

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

1870.

№ 11.



ВЯТКА.

СКОРОПЕЧАТНІЯ АНИСИМОВЫХЪ И БЛИНОВОЙ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1870

г.

Іюня 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) Указы Святѣйшаго Сѣнода.

Отъ 7 апрѣля 1870 г., за № 24-мъ. *Съ правилами для соисканія преміи Преосвященнаго Архіепископа Макарія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѣнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 февраля сего года за № 37, журналъ Учебнаго Комитета относительно соисканія учрежденной Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ, преміи за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія. Приказали: правила для соисканія учрежденной Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ, преміи за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія, сообщить Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ при указахъ.

ПОЛОЖЕНІЕ

о конкурсѣ на премію (въ 1000 руб.) Преосвященнаго Макарія, Архіепископа Литовскаго, присуждаемую за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія.

1. Присужденіе преміи Преосвященнаго Макарія дѣлается Святѣйшимъ Синодомъ, на основаніи предварительнаго разсмотрѣнія присланныхъ на конкурсъ сочиненій Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

2. Премія Преосвященнаго Макарія присуждается за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго или училищнаго образованія, и выдается сочинителямъ или ихъ законнымъ наслѣдникамъ.

Примѣчаніе. Премія могутъ быть удостоены и лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ напримѣръ: Христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, Словари и т. п.

3. На соисканіе преміи Преосвященнаго Макарія принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на Русскомъ языкѣ.

4. На конкурсъ представляются сочиненія какъ печатныя, такъ и рукописныя.

5. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ и въ промежутокъ времени между двумя ближайшими конкурсами.

Примѣчаніе. Послѣдующія изданія могутъ быть представляемы на конкурсъ, когда въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

6. Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны; при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно уже были одобрены цензурою къ напечатанію.

7. Премія за рукописное сочиненіе выдается автору

въ два срока, именно: одна половина оной выдается по удостоеніи сочиненія къ преміи, а другая по отпечатаніи сего сочиненія; для напечатанія его назначается срокъ не болѣе года.

8. Къ соисканію преміи Преосвященнаго Макарія принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками, а равно рекомендуемыя Епархіальными Архіереями, Совѣтами Академій и Семинарскими Правленіями; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

9. Сочиненіе, удостоенное однажды преміи Преосвященнаго Макарія, не можетъ быть вторично удостоиваемо преміи, при послѣдующихъ изданіяхъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда въ новомъ изданіи сочиненіе представляетъ столь значительныя улучшенія и измѣненія, что можетъ считаться какъ бы за новое сочиненіе.

10. Присужденіе преміи происходитъ ежегодно.

11. Представляемыя на соисканіе преміи сочиненія доставляются въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ къ 1-му сентябрю каждаго года; о чемъ въ началѣ каждаго года, съ изложеніемъ сущности сего положенія, объявляется отъ Учебнаго Комитета въ одной изъ газетъ.

Примѣчаніе. Отзывы о представленныхъ на конкурсъ сочиненіяхъ должны быть составлены къ концу того же года.

12. Премія, оставшаяся не присужденною, отлагается до слѣдующаго за тѣмъ конкурса и можетъ быть присуждена сверхъ чередной преміи въ тотъ годъ, въ которомъ оказалось бы нѣсколько учебниковъ достойныхъ преміи.

13. Если Учебный Комитетъ, разсматривающій конкурсные сочиненія, признаетъ два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то премія раздѣляется на равныя ча-

сти и каждое сочиненіе считается получившимъ полную премію Преосвященнаго Макарія.

14. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено половинной преміи.

15. Въ случаѣ присужденія преміи за одинъ учебникъ и недостатка таковой для учебниковъ по другимъ предметамъ, найденныхъ достойными, сіи послѣдніе принимаются въ сравненіе при конкурсѣ слѣдующаго года.

16. Рукопись, не удостоенная преміи, возвращается автору, если онъ того потребуеть.

17. Краткія извѣстія объ учебникахъ, удостоенныхъ преміи, печатаются, по распоряженію Святѣйшаго Синода, въ одной изъ наиболѣе распространенныхъ газетъ, а подробные разборы учебниковъ, равно какъ приговоры о присужденіи имъ наградъ печатаются въ духовныхъ журналахъ.

— Отъ 25 марта 1870 г., за № 17-мъ. *О книгѣ Графа Толстаго, подъ заглавіемъ: «Разказы изъ исторіи Русской Церкви».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 декабря 1869 года за № 349, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о допущеніи въ бібліотеки Духовныхъ Семинарій, Духовныхъ Училищъ и Училищъ для дѣвицъ духовнаго званія сочиненія Статскаго Совѣтника Графа Михаила Владиміровича Толстаго, подъ заглавіемъ: «Разказы изъ исторіи Русской Церкви» — въ качествѣ книги для чтенія. Приказали: Изложенное въ семь журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія,

къ исполненію, по принадлежности препроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, въ извлеченіи, самый журналъ Комитета.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о сочиненіи Статскаго Совѣтника Графа Михаила Владиміровича Толстаго, подъ названіемъ: «Разсказы изъ исторіи Русской Церкви».

«Разсказы», составленные Графомъ Толстымъ, обнимаютъ собою жизнь и дѣятельность Русской Церкви отъ временъ ея основанія до царствованія Іоанна IV. Авторъ раздѣлилъ свои разсказы на три части или книжки, вѣроятно, на томъ основаніи, что онъ, какъ можно догадываться изъ самаго содержанія его книгъ, имѣлъ въ виду приспособить свои разсказы къ церковно-историческимъ періодамъ, на которые обыкновенно дѣлится исторія Русской Церкви. Такъ въ первой книжкѣ излагаются у него событія, совершившіяся въ первый періодъ существованія Русской Церкви, отъ начала распространенія Христіанства въ Россіи до монгольскаго ига; во второй—событія второго періода, обнимающаго собою время порабощенія Россіи монголами до раздѣленія митрополіи, а въ третьей—третьяго періода, только не до 1589 года, въ которомъ учреждено было патріаршество, а до 1533 года, когда скончался Великій Князь Василій Іоанновичъ. Главное достоинство «Разсказовъ» заключается въ ихъ прекрасномъ изложеніи. Авторъ мастерски владѣетъ перомъ; слогъ его отличается чистотою, ясностію, живостію и по мѣстамъ исполненъ даже поэтическаго одушевленія. Читатель

выносить изъ «Разсказовъ» не сухія свѣдѣнія о событіяхъ церковной исторіи, но живые образы замѣчательнѣйшихъ личностей и свѣжее впечатлѣніе жизни давно минувшей. Такія качества составляютъ важное достоинство въ церковно-историческомъ сочиненіи, которое должно не только передавать читателямъ правильныя и точныя свѣдѣнія объ избранномъ предметѣ, но и передавать ихъ живо и занимательно. Съ этихъ то именно сторонъ «Разказы изъ исторіи Русской Церкви» могутъ служить полезною и занимательною книгою для духовныхъ воспитанниковъ.

При живости, изяществѣ и занимательности изложенія «Разказы» проникнуты искреннимъ религіознымъ чувствомъ и глубоко-благоговѣйнымъ отношеніемъ къ изображаемому предмету. Вездѣ, во всѣхъ разсказахъ автора господствуетъ одна основная мысль, что Русская Церковь есть Церковь истинная, святая, божественная,—Церковь, которая во всѣ времена и при всѣхъ обстоятельствахъ находилась подъ особеннымъ покровительствомъ Промысла и запечатлѣна знаменіями и чудесами всемогущества Божія. Дивно было первое появленіе Христіанства въ Россіи, дивными путями Провидѣнія бѣдная псковитянка, въ послѣдствіи Св. Ольга дѣлается супругою Великаго Князя Игоря и «денницею спасенія земли Русской», чудеса предшествуютъ крещенію Св. Владиміра, не безъ особеннаго устроенія Божія воспитаннаго своею мудрою и благочестивою бабкою; по внушенію свыше основались монастыри, созидались храмы. Промыслъ Божій видимо бодрствовалъ надъ Русскою Церковію даже и тогда, когда совершилась гибель Россіи во времена монгольскаго ига. «Исчезла—говоритъ авторъ—самостоятельность государства; исчезли начатки просвѣще-

нія, успѣхи промышленности и торговли, разрушены города, храмы и обители иноческія. Словомъ, погибло все земное, все временное, всѣ дѣла рукъ человѣческихъ. Уцѣлѣло только то, что вѣчно и неизмѣнно: св. Вѣра Христова, Церковь Православная, которой, по обѣтованію Спасителя, не одолѣетъ и самый адъ. Она одна уцѣлѣла между развалинами, горѣла и не сгарала, подобно купинѣ, прохлаждаемой росой любви небесной. Она очищалась какъ золото въ горнилѣ страданій, возвышалась незыблемо, какъ каменный утесъ посреди бурь океана» (стр. 182 книжка 1). Проникнутый благоговѣніемъ къ Русской Церкви, авторъ съ любовью слѣдитъ за ея судьбами и заноситъ на свои страницы каждый случай, каждый фактъ, гдѣ такъ или иначе высказалось сверхъ-естественное дѣйствіе Промысла Божія. Особенно хороши, живы и сочувственны выходятъ у него изображенія тѣхъ фактовъ и личностей, въ которыхъ вѣра православная является своею практическою стороною, какъ нравственная божественная сила, искореняющая грубые плевелы нравовъ и возвращающая святыя плоды добродѣтелей въ жизни вѣрующихъ христіанъ. Начиная съ Св. Ольги, Владиміра, Бориса и Глѣба—этихъ, по выраженію автора, «прекрасныхъ весеннихъ цвѣтовъ новопросвѣщенной земли Русской, этихъ раннихъ и яркихъ звѣздъ на христіанскомъ небосклонѣ Россіи» (стр. 20 книж. 1),—Церковь православная во всѣ времена воспитывала въ нѣдрахъ своихъ и благочестивыхъ царей, и доблестныхъ гражданъ, и высокихъ подвижниковъ и добродѣтельныхъ отцовъ и матерей семейства.

Конечно, при внимательномъ разсмотрѣніи,—«Разказы изъ исторіи Русской Церкви» не во всѣхъ своихъ частяхъ

удовлетворяють требованіямъ критики въ научномъ отношеніи. Авторъ въ иныхъ случаяхъ слишкомъ много занимается описаніемъ гражданскихъ событій, не имѣющихъ прямого и непосредственнаго отношенія къ Церкви. Таковы, напримѣръ, изображенія гибельныхъ послѣдствій удѣльной системы, государственныхъ смуть и раздоровъ, междоусобія князей, борьбы между Тверью и Москвою и т. д. Повѣствованія о подобныхъ предметахъ занимають у автора по нѣскольку страницъ въ каждой главѣ, а иногда даже цѣлыя главы за немногимъ исключеніемъ (какъ напр. гл. III и IV во 2 книгѣ), что не мало вредитъ интересу церковно-историческаго разсказа и ослабляетъ живость впечатлѣнія. Въ связи съ этимъ недостаткомъ находится другой, именно тотъ, что въ «Разсказахъ» нѣтъ систематическаго порядка, въ которомъ обыкновенно принято располагать церковно-историческій матеріалъ. Методъ, котораго держится авторъ, нельзя назвать, въ строгомъ смыслѣ, ни историческимъ, ни хронологическимъ или лѣтописнымъ. Иногда онъ, впрочемъ рѣдко, начертываетъ цѣльную картину какой либо стороны церковной жизни, послѣдовательно развивавшейся чрезъ рядъ нѣсколькихъ вѣковъ, каково наприм. изображеніе высокихъ подвиговъ отшельнической жизни; иногда, напротивъ, онъ ограничиваетъ свое описаніе предѣлами одного какого либо вѣка; большею же частію онъ группируетъ церковно-историческія событія около извѣстнаго царствованія. Вслѣдствіе такого метода въ «Разсказахъ» графа Толстаго нерѣдко разрывается естественная связь событій, послѣдовательно совершавшихся въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій, тѣми гранями, какія отдѣляютъ одно царствованіе отъ другаго, или же подъ рядъ излагаютъ

ся событія самого разнороднаго характера, потому только, что они были современны одно другому. Говоря, напр., довольно подробно о царствованіи Василя Іоанновича, его завоеваніяхъ, государственныхъ и семейныхъ дѣлахъ, авторъ тутъ же рассказываетъ исторію о пр. Максимѣ Грекѣ, о крещеніи Чуди и Лопарей, потомъ снова возвращается къ царствованію Василя Іоанновича, и дѣлаетъ такой переходъ: «распространеніе вѣры Христовой между Лопарями и Чудью происходило въ послѣдніе годы Василя Іоанновича», и за тѣмъ, продолжаетъ: «Отвергнувъ добродѣтельную, но неплодную супругу, Василій поспѣшилъ вступить въ новый бракъ» и т. д. (стр. 184 кн. III). Къ разсказу о жизни и подвигахъ святителя Іоны авторъ примѣшиваетъ разсказъ о междоусобіяхъ Великаго Князя Василя и дяди его Юрія, о злодѣйствахъ Шемяки, о завоеваніи Константинополя, о смерти Василя Темнаго (см. гл. I книг. III). Вообще авторъ не довольно ясно разграничилъ двѣ совершенно различныя между собою области: церковную и гражданскую исторію, и такъ какъ у него церковныя событія приурочиваются большею частію къ извѣстному царствованію, то они излагаются у него отрывочно, разбросаны по частямъ и не представляютъ всегда одного стройнаго и цѣльнаго разсказа.

Впрочемъ всѣ эти недостатки сочиненія графа Толстаго въ значительной мѣрѣ выкупаются его одушевленнымъ изложеніемъ и строго-православнымъ характеромъ. По этому Учебный Комитетъ полагалъ бы, что сочиненіе Статскаго Совѣтника Графа М. В. Толстаго: «Разсказы изъ исторіи Русской Церкви» можетъ быть допущено въ бібліотеки Духовныхъ Семинарій, Духовныхъ Училищъ и Училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, если по средствамъ сихъ учебныхъ заведеній это будетъ найдено удобнымъ.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ
Синодѣ, отъ 5 ноября 1869 г. за № 175-мъ.

О книгѣ протоіерея Соколова „Начальное Наставленіе въ Православ-
ной Христіанской вѣрѣ. *)

«Начальное наставленіе въ Православной Христіанской
Вѣрѣ», составленное протоіереемъ Соколовымъ, въ сущно-
сти есть ничто иное, какъ элементарный курсъ Закона Бо-
жія, предназначаемый для первоначальныхъ народныхъ школъ
и приготовительныхъ духовныхъ училищъ. Основа у авто-
ра историческая, т. е. онъ рассказываетъ дѣтямъ событія
изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, но эти
событія излагаются у него въ связи съ догматами вѣры,
правилами нравственности и важнѣйшими воспоминаніями
церковнаго Богослуженія. По этому въ книгѣ прот. Соко-
лова предлагается не только священно-историческій раз-
сказъ, но и объясненіе символа вѣры, заповѣдей и молит-
вы Господней, указаніе установленія главнѣйшихъ праздни-
ковъ и молитвъ, первоначальныя свѣдѣнія объ устройствѣ
храмовъ, изъясненіе литургіи и т. д. Такая постановка эле-
ментарнаго курса Закона Божія вполне согласна съ тре-
бованіями педагогики: дѣти съ первыхъ же уроковъ Закона
Божія научаются понимать живую связь между догматомъ,
молитвою, обрядомъ и священно-историческимъ фактомъ;
не зная еще ни катихизиса, ни объясненія Богослуженія,
они уже достаточно приготовлены къ слушанію этихъ пред-
метовъ, знакомы уже и съ символомъ вѣры, и съ заповѣ-
дями, и съ общеупотребительными молитвами, и знаютъ да-
же то, по какому случаю установленъ тотъ или другой
праздникъ Господскій и Богородичный, такъ что законо-

*) См. Указъ Св. Синода въ 9 № Вят. Еп. Вѣдом. 1870 г.

учитель, преподающій катихизисъ и ученіе о богослуженіи, не будетъ имѣть нужды повторять зады съ своими учениками и тратить время на объясненіе самыхъ элементарныхъ понятій изъ Закона Божія. Согласно съ такою задачею, книга прот. Соколова справедливо носить названіе «Начальное наставленіе въ православной Христіанской вѣрѣ»; она представляетъ собою то зерно, изъ котораго при послѣдующемъ преподаваніи долженъ развиться плодъ религіознаго знанія.

По своимъ внутреннимъ качествамъ книга прот. Соколова достаточно соотвѣтствуетъ той цѣли и степени религіознаго образованія, какая имѣется въ виду при преподаваніи Закона Божія въ первоначальныхъ школахъ. Авторъ не обременяетъ памяти дѣтей множествомъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ событій, не утомляетъ ихъ подробностію историческаго разсказа, онъ останавливаетъ ихъ вниманіе главнымъ образомъ на такихъ событіяхъ, которыя наиболее нужно знать дѣтямъ и которыя, кромѣ того, имѣютъ отношеніе къ христіанскимъ догматамъ и Богослуженію. Догматъ въ книгѣ протоіерея Соколова вездѣ является въ живой связи съ историческимъ фактомъ, и историческій фактъ, освященный догматическою мыслию, получаетъ высшее значеніе. Тамъ, гдѣ эта связь проводится искусственно, гдѣ догматическія, нравственныя и литургическія объясненія внѣшнимъ образомъ привязываются къ разсказу, тамъ самый разсказъ теряетъ свою стройность и живость; но у прот. Соколова переходъ отъ историческаго разсказа къ объясненію какой либо догматической мысли или какого либо установленія въ церковномъ Богослуженіи не нарушаетъ стройности изложенія и является не какъ что либо лишнее и прибавочное къ разсказу, а какъ прямое и естественное дополненіе и объясненіе разсказа. Приступая напримѣръ

въ изложенію исторіи творенія міра, авторъ сообщаетъ дѣтямъ предварительныя догматическія понятія о Тріединомъ Богѣ—Творцѣ міра и показываетъ, въ какихъ молитвахъ мы прославляемъ Св. Троицу. Говоря о сотвореніи ангеловъ, онъ объясняетъ дѣтямъ катихизическія понятія объ ангелахъ, ихъ наименованіи, свойствахъ добрыхъ и злыхъ ангеловъ, и за тѣмъ приводитъ съ изъясненіемъ молитву къ ангелу Хранителю. При историческомъ разсказѣ о Синайскомъ законодательствѣ онъ перечисляетъ десять заповѣдей и кратко объясняетъ смыслъ каждой изъ нихъ. Разсказъ о рождествѣ Пресвятой Дѣвы Маріи, ея введеніи въ храмъ и Благовѣщеніи, онъ естественно дополняетъ указаніемъ праздниковъ и молитвъ, установленныхъ въ честь Божіей Матери. Излагая исторію рождества Іисуса Христа, Его страданій, смерти, воскресенія и вознесенія на небо, онъ весьма кстати сближаетъ эти событія съ догматическими вѣрованіями и объясняетъ при этомъ случаѣ 2, 3, 4, 5, 6 и 7 члены символа вѣры, (въ которыхъ говорится о лицѣ Іисуса Христа, Его воплощеніи и вочеловѣченіи, распятіи, страданіяхъ, смерти, воскресеніи, вознесеніи на небо и второмъ пришествіи). Пользуясь историческимъ фактомъ, какъ Спаситель утѣшалъ учениковъ обѣтованіемъ Св. Духа, авторъ приводитъ 8-й членъ символа вѣры и объясняетъ дѣтямъ, какъ мы должны вѣровать въ Св. Духа и съ какими молитвами обращаться къ Нему. При историческомъ разсказѣ объ основаніи Церкви, онъ указываетъ свойства Церкви по 9 члену символа вѣры, говоритъ далѣе объ устройствѣ храмовъ, о совершеніи таинствъ, о воскресеніи мертвыхъ и жизни будущаго вѣка. Съ разсказомъ о нагорной проповѣди Іисуса Христа авторъ соединяетъ объяс-

неніе девяти заповѣдей Блаженства, а съ разсказомъ о томъ, какъ ученики просили Іисуса Христа научить ихъ молиться, онъ раскрываетъ смыслъ молитвы Господней, а также и другихъ необходимыхъ для дѣтей молитвъ утреннихъ, вечернихъ, предъ началомъ и послѣ ученія, предъ принятіемъ и по принятіи пищи. Словомъ въ «Начальномъ наставленіи» прот. Соколова заключается элементарное изложеніе всего христіанскаго ученія; здѣсь соединено все, что необходимо знать дѣтямъ, первоначально изучающимъ Законъ Божій; здѣсь и Исторія ветхаго и новаго Завета, и катихизисъ, и ученіе о Богослуженіи, но все это не составляетъ у автора трехъ различныхъ, рѣзко отдѣльныхъ одинъ отъ другаго предметовъ, а только одинъ предметъ, потому что основаніе у него одно-историческій фактъ, съ которымъ онъ и соединяетъ тотъ или другой догматъ, то или другое правоученіе и церковное установленіе. Такое естественное органическое соединеніе трехъ разъединенныхъ между собою предметовъ въ одно стройное цѣлое заслуживаетъ не только одобренія, но и подражанія при первоначальномъ обученіи дѣтей Закону Божию. Внутреннимъ достоинствомъ книги соотвѣтствуетъ и внѣшнее изложеніе или литературная форма. Языкъ автора отличается вообще чистотою, живостію, легкостію и безыскусственною простотою. Нѣтъ у него ни длинныхъ періодовъ, утомительныхъ для дѣтскаго чтенія, ни фразъ и выраженій, непонятныхъ для дѣтей. Авторъ видимо старался и въ этомъ отношеніи упростить свою книгу и сдѣлать ее общедоступною и общепонятною для дѣтскаго вѣзраста. Въ доказательство этого можно указать на какую угодно страницу.

Къ тексту «Начальнаго наставленія» протоіерея Соко-

лова, при описаніи важнѣйшихъ историческихъ событій ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ, приложено 25 рисунковъ. Мысль, руководившая авторомъ въ начертаніи именно такихъ, а не другихъ рисунковъ, была по видимому таже самая, какая руководила имъ и при составленіи всей книги, т. е. онъ хотѣлъ, какъ видно, чтобы дѣти, обучающіеся Закону Божию, знакомились не только съ первоначальными истинами вѣры и церковнымъ Богослуженіемъ, но и съ священными иконами, употребляющимися въ православныхъ храмахъ. Сообразно съ такою мыслию онъ предлагаетъ дѣтямъ по преимуществу изображенія праздниковъ Господнихъ и Богородичныхъ. Рисунки его вообще очень удовлетворительны и согласны съ церковнымъ типомъ; только въ немногихъ изъ нихъ желательно было бы видѣть болѣе отчетливости, изящества и согласія съ историческимъ смысломъ.

При всѣхъ однакожъ несомнѣнныхъ достоинствахъ книги прот. Соколова, въ ней встрѣчаются немаловажные недостатки, требующіе исправленія. Прежде всего бросается въ глаза рѣзкая несоразмѣрность ветхозавѣтной исторіи сравнительно съ новозавѣтною, изъ которыхъ первая изложена на 30, а послѣдняя на 100 страницахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что новозавѣтныя событія, по своей важности и близости къ намъ, могутъ дать наиболѣе назиданія дѣтскому уму и потому заслуживаютъ болѣе подробнаго изложенія и изученія со стороны дѣтей; тѣмъ не менѣе не слѣдуетъ оставлять ихъ въ невѣденіи и касательно важнѣйшихъ лицъ и событій изъ ветхозавѣтной исторіи. Между тѣмъ у автора замѣчаются въ этомъ случаѣ значительные пропуски, которые необходимо дополнить.

При строго внимательномъ разсмотрѣніи книги прот. Соколова можно также замѣтить въ ней нѣкоторые недостатки и со стороны изложенія: живость и легкость его языка не всегда соединяются съ надлежащею точностію и важностію рѣчи. Такъ, при описаніи жизни прародителей, авторъ выражается: «Адама и Еву Богъ поселилъ въ самомъ хорошемъ мѣстѣ на землѣ» (стр. 6), а чрезъ нѣсколько строкъ далѣе продолжаетъ: «была у нихъ работа (вмѣсто «занятіе») для души, была у нихъ работа и для тѣла». Встрѣчаются у него и такія не точныя фразы: «люди, увѣровавшіе въ Него (т. е. въ Мессію), называли Его Христомъ» (стр. 35); авторъ хотѣлъ, вѣроятно, сказать: «называли Его Христомъ, согласно съ предсказаніями о Немъ пророковъ; безъ этого дополненія слова автора кажутся неопредѣленными и вызываютъ въ читателѣ мысль, будто Спаситель въ первый разъ получилъ имя «Христосъ» отъ увѣровавшихъ въ Него людей. Или—другой примѣръ не-точности: «первенствующіе хрістіане вѣровали одинаково, какъ бы у всѣхъ были одни уста» (стр. 112); но мы вѣруемъ не устами, а сердцемъ. Въ иныхъ мѣстахъ встрѣчается напротивъ документальная точность, излишняя для дѣтей, напримѣръ: «безъ антимины освященнаго и подписаннаго Архіереемъ нельзя служить обѣдни» (стр. 113); или: «въ бракъ могутъ вступать только лица взрослые, здоровыя тѣломъ и душой, т. е. неразслабленные и сумасшедшіе, и не иначе, какъ по взаимному согласію. Такъ какъ каждымъ бракомъ составляется новая семья, то для законности его требуется согласіе родителей,... позволеніе отъ начальства, Царемъ постановленнаго.» (стр. 126). Говоря объ Іисусѣ Христѣ, авторъ употребляетъ иногда слѣ-

дующія выраженія: «проповѣдь Іисуса Назарянина» (§ 25); «бѣдныя стекались къ милосердому Назаретскому Учителю (§ 26);» Іисусъ Христосъ никогда не скрывалъ своего ученія» (стр. 49); «всеѣ люди, знавшіе Его, считали Его сыномъ Іосифа» (стр. 41); «жители Назарета пришли въ ярость отъ того, что Онъ, сынъ плотника Іосифа, осмѣливается назвать себя Христомъ» (стр. 46). Подобныя выраженія неумѣстны въ книгѣ, предназначенной для дѣтей, въ которыхъ нужно прежде всего укрѣплять положительную мысль, что Христосъ есть Сынъ Божій, а что Его называли при жизни «сыномъ плотника», «Назаретскимъ учителемъ», «Іисусомъ Назаряниномъ», то эти наименованія, какъ совершенно постороннія и сбивчивыя для дѣтскихъ понятій, можно было бы вовсе вычеркнуть изъ дѣтской книги. Нельзя также согласиться съ авторомъ и относительно приѣма, употребленнаго имъ при изложеніи ученія Іисуса Христа. Предпославъ общее замѣчаніе, что Іисусъ Христосъ направлялъ свое ученіе противъ ложнаго ученія фарисеевъ» (стр. 49), авторъ вслѣдъ за тѣмъ во многихъ параграфахъ излагаетъ ученіе Спасителя о различныхъ предметахъ въ противоположность фарисейскому ученію о тѣхъ же предметахъ. Здѣсь допущены двѣ ошибки: первая, будто Іисусъ Христосъ только и училъ, что вопреки фарисеевъ и слѣдовательно не проповѣдывалъ болѣе ни о чемъ такомъ, чего фарисеи не касались въ своемъ ученіи; вторая, будто все, чему учили фарисеи, было ложно, между тѣмъ какъ самъ же Спаситель засвидѣтельствовалъ о нихъ предъ народомъ: вся, елика аще рекуть вамъ блюсти, соблюдайте и творите (Матѣ. 23, 3). Кромѣ того подобный приѣмъ не выдерживаетъ критики и съ педагогической точки зрѣнія.

Къ чему дѣтямъ знать, какъ учили фарисеи о томъ или другомъ предметѣ? Какой они могутъ вывести результатъ изъ сравненія фарисейскаго ученія съ ученіемъ Спасителя? Не лучше ли было бы для нихъ узнать одно только положительное и точное ученіе Иисуса Христа, безъ всякаго сопоставленія съ инымъ ученіемъ, которое можетъ только обременять дѣтскую память и спутывать ихъ понятія? Наконецъ къ недостаткамъ изложенія надобно отнести и вопросы автора, какіе онъ предлагаетъ дѣтямъ послѣ каждаго параграфа. Нѣтъ сомнѣнія, что вопросы въ дѣтской книгѣ—вещь весьма полезная; они останавливаютъ вниманіе дѣтей на главнѣйшихъ пунктахъ содержанія и помогаютъ имъ обстоятельнѣе и отчетливѣе усвоить урокъ; но надобно, чтобы эти вопросы относились всегда къ существу дѣла и отличались строгою точностію. Между тѣмъ большая часть вопросовъ, задаваемыхъ авторомъ, страдаютъ излишнею дробностію и неопредѣленностію, слишкомъ тѣсно привязаны къ случайнымъ фразамъ и выраженіямъ текста, такъ что давать отвѣты на нихъ можно только по книгѣ Соколова, взятые же отдѣльно отъ его текста они въ иныхъ случаяхъ представляются неразрѣшимой загадкою не только для дѣтей, но и для взрослыхъ.

Впрочемъ всѣ эти недостатки въ книгѣ прот. Соколова незначительны въ сравненіи съ ея вышеозначенными достоинствами, какъ внутренними, такъ и внѣшними, къ числу которыхъ надобно отнести между прочимъ и то, что она издана тщательно и продается весьма дешево: 20 коп. въ розничной продажѣ—цѣна крайне умѣренная для книги въ 136 страницъ, съ 25-ю хорошими рисунками.

2) Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Вятская Духовная Консисто́рія слушала отношеніе Вятскаго губернскаго Воинскаго Начальника отъ 19 февраля 1870 года за № 4639-мъ, въ которомъ прописано: нѣкоторые безсрочно-отпускные нижніе чины обращаются лично ко мнѣ, а также чрезъ полицейскія и волостныя правленія съ просьбами о разрѣшеніи имъ на вступленіе въ законные браки, между тѣмъ приказомъ Военнаго Министра 1866 года за № 175-мъ, разъясненнымъ по духовному вѣдомству указомъ Святѣйшаго Сѣнода, отъ 30 марта 1867 года за № 13-мъ, безсрочно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ дозволено вступать въ законныя браки, не спрашивая на то разрѣшенія Военнаго Начальства. Вслѣдствіе чего покорнѣйше прошу оную Консисто́рію, объявить священно-церковно-служителямъ Вятской Епархіи, чтобы они, если со стороны ихъ не встрѣтятся препятствія, вѣнчали безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, имѣющихъ на рукахъ красныя билеты, не спрашивая на то разрѣшенія Военнаго Начальства. *Опредѣлено:* въ слушаемомъ отношеніи г. Воинскій Начальникъ проситъ объявить духовенству Вятской Епархіи, чтобы безсрочно-отпускные нижніе чины (по краснымъ билетамъ) были вѣнчаны безъ требованія отъ нихъ разрѣшенія Военнаго Начальства. По справкѣ оказывается, что 1) о дозволеніи вѣнчать нижнихъ чиновъ безсрочно-отпускныхъ безъ требованія особаго разрѣшенія Военнаго Начальства уже дано знать духовенству Вятской Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, въ коихъ напечатанъ и состоявшійся по сему предмету указъ Святѣйшаго Сѣнода (см. № 10-й 1867 г.). И 2) изъ

производившихся послѣ того дѣль усматривается, что со стороны Воинскаго Начальника предъявлялось требованіе, чтобы всѣ нижніе воинскіе чины, не исключая и безсрочно-отпускныхъ, не иначе были вѣнчаны, какъ по испрошеніи особаго разрѣшенія Военнаго Начальства, но при объявленіи сего требованія, со стороны Епархіальнаго Начальства рекомендовано было духовенству руководствоваться указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30 марта 1867 года за № 13-мъ, а затѣмъ г. Воинскій Начальникъ подвергалъ было отвѣтственности одного священника за повѣнчаніе безсрочно-отпускнаго солдата безъ разрѣшенія Военнаго Начальства. Сообразивъ все вышепрописанное Консисторія опредѣляетъ:

- 1) такъ какъ изъ слушаемаго отношенія должно заключать, что духовенство Вятской Епархіи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стѣсняется вѣнчать безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ (по краснымъ билетамъ) безъ разрѣшенія воинскаго Начальника: то вновь оному подтвердить, чтобы относительно повѣнчанія таковыхъ лицъ неуклонно руководствовалось оно указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30 марта 1867 г. за № 13-мъ, напечатаннымъ въ 10 № Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Секретарь семинарскаго правленія протоіерей *Павель Кибардинъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности секретаря; а на его мѣсто, на должность секретаря семинарскаго правленія, въ Педагогическомъ Собраніи Правленія 13 мая большинствомъ голосовъ избранъ преподаватель *Иванъ*

Порфирьевъ и 15 мая опредѣленъ Его Преосвященствомъ.

— Священникъ села Нѣмскаго Нолинскаго уѣзда *Іоаннъ Шкляевъ*, по докладу главнаго миссіонера протоіерея Стефана Кашменскаго, въ видахъ ослабленія раскола, 20 апрѣля Его Преосвященствомъ утвержденъ миссіонеромъ по Нолинскому и Уржумскому уѣздамъ.

— Священникъ села Пужмезскаго Глазовскаго уѣзда *Стефанъ Стефановъ* 5 мая, согласно прошенію его, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто, того же числа, опредѣленъ діаконъ села Гороховскаго Вятскаго уѣзда *Василій Флоровъ*.

— Священникъ Вятскаго Воскресенскаго собора, состоящій на діаконской вакансіи, *Александръ Поповъ* согласно прошенію его, 7 мая перемѣщенъ въ село Даровское Котельничскаго уѣзда; а на его мѣсто опредѣленъ учитель Вятскаго духовнаго училища священникъ *Іаковъ Гаркуновъ*.

— Кончившій курсъ въ Вятской духовной Семинаріи *Константинъ Сперанскій* 28 апрѣля опредѣленъ въ село Качкинское Елабужскаго уѣзда на дьяческое мѣсто, съ производствомъ въ діакона, на мѣсто уволеннаго за штатъ дьячка *Павла Троянскаго*.

Назначеніе пособія.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 марта 1870 года за № 488-мъ дано знать Епархіальному Начальству, что вдовѣ священника Александроневскаго собора въ Ижевскомъ заводѣ Флегонта Снигирева *Маріи Снигиревой*, съ тремя малолѣтними дѣтьми, за 17 лѣтъ и 11 мѣсяцевъ (съ 3 декабря 1850 года по 3 ноября 1868 г.) службы покойнаго мужа ея по военному вѣдомству, назначено въ пособіе 300 р. изъ Сарапульскаго уѣзднаго казначейства.

Пожертвованія.

Въ Вятское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія представлено пожертвованныхъ отъ разныхъ лицъ въ пользу погорѣвшихъ въ г. Енисейскѣ духовныхъ лицъ о.о. благочинными: протоіереемъ *Кирилломъ Спасскимъ* 21 р. 41 к., священникомъ *Петромъ Вознесенскимъ* 21 р., священникомъ *Василіемъ Лопатинымъ* 17 р. 50 к. и священникомъ *Александромъ Никольскимъ* 22 р. 13 к., итого 82 р. 4 к. Деньги эти, за исключеніемъ страховыхъ, препровождены въ Енисейское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

Открытіе въ г. Вяткѣ Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ г. Вяткѣ 28 числа мая сего года послѣдовало открытіе Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основаніи § 4 Высочайше утвержденнаго новаго Устава. Послѣ литургіи въ кафедральномъ соборѣ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Аполлосъ, Епископъ Вятскій и Слободскій совершилъ въ крестовой церкви вмѣстѣ съ старшимъ духовенствомъ города Вятки молебенъ, положенный «на начало добраго дѣла» и произнесъ къ собранію назидательную «Рѣчь», въ коей пастырски приглашаетъ всѣхъ православныхъ Вятской паствы принять живое и дѣятельное участіе въ новомъ Миссіонерскомъ Обществѣ *). За тѣмъ провозглашено было многолѣтіе ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему Царствующему Дому, — Святѣйшему Синоду, мѣстному Преосвященному и всѣмъ

*) Рѣчь будетъ напечатана въ слѣдующемъ 12 № Еп. Вѣдомостей.

ревнующимъ о распространѣніи православной вѣры между язычниками.

Послѣ молитвы и церковнаго назиданія, собраніе перешло въ залу архіерейскаго дома, гдѣ Его Преосвященство изволилъ объявить, что званіе Товарища предсѣдателя въ Вятскомъ Комитетѣ Миссіонерскаго Общества предложено Его Превосходительству, Г Начальнику Вятской губерніи, Валерію Ивановичу Чарыкову и принято имъ, — что первое собраніе членовъ общества имѣетъ быть чрезъ мѣсяцъ въ залѣ архіерейскаго дома, именно 28 числа іюня въ Воскресенье, для избранія изъ своей среды членовъ комитета отъ 4 до 8 и казначея, по § 51 и 52 срокомъ на 2 года.

Вслѣдъ за симъ началась собственноручная подписка бывшихъ въ собраніи лицъ, изъявившихъ желаніе быть дѣйствительными членами миссіонерскаго общества, съ обозначеніемъ годоваго взноса, который въ § 16 опредѣляется «не менѣе трехъ рублей въ годъ».

Такъ какъ по § 19 только тѣ изъ членовъ общества могутъ имѣть право избирать членовъ Комитета и сами быть избираемы, если пожелаютъ, на предстоящемъ 28 числа іюня собраніи, которые сами подпишутся и внесутъ подписную сумму; то не излишне упомянуть о лицахъ, подписавшихся и внесшихъ подписную сумму за первый годъ, а равно разослать подписные листы въ Губернское Правленіе, въ Градскую Думу, ко всѣмъ Предсѣдателямъ Палатъ, въ Губернскую Земскую Управу, во всѣ учебныя заведенія, съ приглашеніемъ желающихъ быть дѣйствительными членами Общества лицъ обоего пола поспѣшить подпискою къ 28 числу іюня сего года.

На подписныхъ листахъ отъ 28 мая, подъ № 1, 2, 3,

4 и 5, значится: Епископъ Аполлосъ 15 р., отъ Лекомскаго благочиннаго Іоанна Кибардина 10 р., Чарыковъ 10 р., Батуринъ 5 р., Юзевовичъ 5 р., Волоцкой 5 р., Нурминскій 10 р., Вепревъ 3 р., благочинный священникъ Василій Лопатинъ 3 р., начальница Епархіальнаго женскаго училища Матрона Рылова 3 р., игуменія Емерентіана 3 р., учитель семинаріи свящ. Н. Кувшинскій 3 р., протоіерей Н. Поповъ 3 р., учитель семинаріи свящ. Г. Порфирьевъ 3 р., губернский секретарь Николай Дрягинъ 3 р., ст. совѣтникъ І. Михайловъ 3 р., учитель духовнаго училища свящ. І. Рѣдниковъ 3 р., Архимандритъ Іосифъ 12 р., прот. Оеод. Кибардинъ 3 р., прот. Т. Чемодановъ 3 р., прот. П. Соколовъ 3 р., свящ. Д. Рязанцовъ 3 р., прот. А. Князевъ 3 р., учитель семинаріи А. Верещагинъ 3 р., прот. П. Юферева 3 р., прот. В. Катаевъ 3 р., ключарь прот. А. Поповъ 3 р., Спасскій прот. Игн. Фармаковскій 3 р., учитель семинаріи А. Филимоновъ 3 р., прот. С. Кашменскій 3 р., свящ. А. Виѳанскій 3 р., свящ. А. Люминарскій 3 р., П. Леонтьевъ 3 р., свящ. М. Виѳанскій 3 р. Всѣхъ лицъ, подписавшихся въ первый день открытія Миссіонерскаго Комитета, 34; а подписная сумма простирается до 150 рублей.

Предсѣдатель Комитета, *Епископъ Аполлосъ.*

Товарищъ Предсѣдателя, *Чарыковъ.*

За дѣлопроизводителя П. *Леонтьевъ.*

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Священно-и-церковно-служителямъ Вятской епархіи объявляется, для должныхъ распоряженій, что по древнему обычаю и съ разрѣшенія Его Преосвященства, имѣетъ совершиться въ текущемъ году крестный ходъ съ св. иконами изъ Вятскаго каѳедральнаго собора въ село Куринское Котельническаго уѣзда, на мѣсто явленія иконы св. Архистратига Михаила, съ 1-го іюня по 10-е іюля.

Іюня 1-го отправленіе св. иконъ изъ г. Вятки. Празднества: 2-го Вятскаго уѣзда въ селѣ Бахтинскомъ; 3-го Орловскаго уѣзда въ селѣ Быстрицкомъ; 4-го въ городѣ Орловѣ—въ Казанскомъ соборѣ; 5-го тамъ же въ Спасскомъ монастырѣ; 6-го Орловскаго уѣзда въ с. Русановскомъ; 7-го въ с. Тохтинскомъ; 8-го Котельническаго уѣзда въ селѣ Куринскомъ; 9-го въ с. Макарьевскомъ; 10-го въ с. Спасскомъ; 11-го въ с. Окатьевскомъ; 12-го въ с. Кобрскомъ; 13-го въ с. Даровскомъ; 14-го въ с. Тороповскомъ; 15-го въ с. Срѣтенскомъ; 16-го въ с. Круглыжскомъ; 17-го въ с. Рождественскомъ; 18-го въ с. Архангельскомъ; 19-го въ с. Троицкомъ и Богородскомъ; 20-го въ с. Высокогорскомъ; 21-го въ с. Юмскомъ; 22-го въ с. Ацвежскомъ и Александровскомъ; 23-го въ с. Екатерининскомъ; 24-го въ с. Молотниковскомъ и Красногорскомъ; 25-го въ с. Юрьевскомъ; 26-го Орловскаго уѣзда въ с. Истобенскомъ; 27-го въ с. Пицальскомъ; 28-го въ с. Касинскомъ; 29-го въ с. Илганскомъ; 30-го въ с. Верхошижемскомъ; іюля 1-го въ с. Зашижемскомъ; 2-го въ с. Суводскомъ; 3-го въ с. Ишетскомъ; 4-го въ с. Татауровскомъ; 5-го въ с. Воскресенскомъ; 6-го въ с. Верхоивкинскомъ; 7-го въ с. Нижнеивкинскомъ; 8-го въ с. Адышевскомъ; 9-го Вятскаго уѣзда въ с. Пасѣговскомъ и встрѣча св. иконъ на Вятскомъ Ахтырскомъ кладбищѣ; и 10-го встрѣча св. иконъ въ городѣ Вяткѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженіе епархіальнаго начальства. Извѣстія. Объявленіе.

Дозволено цензурою. 29 мая 1870 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1870 -г.

Іюня 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Вятская противораскольническая миссія.*)

(Окончаніе).

Много упорства со стороны закоренѣлыхъ раскольниковъ встрѣтили о. о. Даровскій и Красноперовъ при своихъ увѣщаніяхъ. Но они могли утѣшаться тѣмъ, что еще больше было случаевъ, гдѣ ихъ дѣятельность оказывалась болѣе или менѣе плодотворною. Своими увѣщаніями они многихъ расположили къ единовѣрческой церкви. Очень многіе раскольники, чувствуя всю силу доказательствъ увѣщателей, общались—одни подумать, другіе присоединиться къ православной или единовѣрческой церкви, если другіе раскольники тоже сдѣлають; но нѣкоторые не могли ни на что рѣшиться; такъ сильны были въ нихъ преданія старины. Замѣчательно, что поповцы всегда скорѣе сдавались на увѣщанія, чѣмъ безпоповцы. Послѣдніе часто вступали въ жаркіе споры съ увѣщателями и старались имъ

*) Начало въ № № 1, 2 и 10 за 1870 годъ.

доказывать, что церковь состоитъ не въ бревнахъ, а въ ребрахъ, что за неимѣніемъ священниковъ можно довольствоваться и непосвященными стариками, которые и службы отправляютъ и на исповѣдь принимаютъ, а объ евхаристіи, если ея нѣтъ, можно и не заботиться, и безъ нея можно обойтись. Нерѣдко въ этихъ спорахъ увѣщателямъ приводилось слышать и опровергать чрезвычайно странныя мнѣнія. Такъ, напр., одинъ безпоповецъ доказывалъ, что Иисусъ Христосъ на крестѣ сотворилъ Св. Троицу.—Увѣщатели, замѣтно, дѣйствовали съ особенною кротостію и любовію и сумѣли расположить къ себѣ раскольниковъ. Во время своего четырехнедѣльнаго путешествія они не встрѣтили почти ни одного явнаго оскорбленія и только два оскорбительныхъ случая выпало на ихъ долю. Въ одномъ починкѣ, во время жаркаго спора ихъ съ раскольниками, одинъ изъ этихъ раскольниковъ «какъ бы въ шутку сказалъ, что Павла и Варнару за проповѣдь каменіемъ побивали и внѣ града изгоняли». Увѣщатели постарались, впрочемъ, не принять этого намека на свой счетъ. Въ другомъ починкѣ при увѣщаніи раскольниковъ «сильно противорѣчилъ одинъ заматорѣвшій съ лѣтами своими въ расколѣ старикъ, который лежалъ на полатахъ и дѣлалъ даже нѣкоторыя оскорбительныя насмѣшки надъ ученіемъ православія, въ чемъ, впрочемъ, его другіе удерживали, извиняясь тѣмъ, будто бы онъ уже выжилъ изъ ума». Но вообще раскольники съ особеннымъ расположеніемъ относились къ о. о. Даровскому и Красноперову. Были случаи, что они бесплатно на собственныхъ лошадяхъ перевозили ихъ изъ деревни въ деревню; водили ихъ въ свои молитвенные дома и часовни, показывали имъ все, что въ нихъ

заклучалось. Интересенъ въ этомъ отношеніи слѣдующій случай. — Увѣщатели пріѣхали въ деревню старую Тушку. Многолюдная деревня эта вся была населена раскольниками. Здѣсь же была у нихъ часовня. Раскольники во множествѣ со всей деревни собрались къ увѣщателямъ. Началась бесѣда, которая кончилась тѣмъ, что раскольники согласились принять къ себѣ священника, если будетъ дозволено ихъ часовню передѣлать въ церковь и служить въ ней по старымъ обрядамъ. Бесѣда кончилась ночью. «На другой день, пишутъ въ своемъ журналѣ увѣщатели, когда еще мы спали, задолго до разсвѣта, безъ всякаго предварительнаго нашего приглашенія собралось въ домъ нашего хозяина нѣсколько человекъ съ желаніемъ продолжить съ нами вчерашнюю бесѣду. Скромный говоръ ихъ сдѣлался для насъ какъ бы нѣкоторымъ упрекомъ въ продолжительномъ усыпленіи нашемъ. Пользуясь симъ неожиданнымъ собраніемъ, мы тотчасъ встали и послѣ утренней молитвы занялись снова назидательными разговорами до наступленія дня (дѣло было въ ноябрѣ). Потомъ, по усердному приглашенію одного изъ собравшихся жителей, заслуживающаго общее всей деревни довѣріе крестьянина, мы пошли къ нему въ домъ, гдѣ послѣ угощенія насъ чаемъ, приглашены были посмотрѣть и молитвенный домъ ихъ, куда мы тотчасъ и отправились, ибо любопытство наше въ семъ случаѣ уже какъ бы предварялось ихъ приглашеніемъ. Домъ сей, отстоящій отъ селенія въ одной верстѣ, на возвышенной полевой равнинѣ, съ примыкающею къ нему съ западной стороны елевою рощею, въ коей находится ихъ кладбище, окруженъ деревяннымъ заплотомъ, а внутри сего небольшими, называемыми отъ нихъ

кельями; потому что въ нихъ живутъ ихъ старцы и старицы для охраненія часовни и наблюденія чистоты. Внутри сего строенія на южной сторонѣ протекаетъ небольшой источникъ чистой воды, коею пользуются жители часовни, равно и приходящіе на молитву должны умывать въ немъ руки. «При входѣ въ молитвенный домъ на высокомъ столбѣ подъ крышею повѣшенъ колоколъ въ 35 ф. для оповѣщенія времени бываемаго у нихъ служенія. Самый же домъ утвержденъ на каменномъ фундаментѣ и имѣетъ видъ деревянной церкви, но только безъ алтаря и безъ верха. Внутренность сего зданія имѣетъ три главныя отдѣленія, изъ коихъ первое, раздѣленное на три части, заключаетъ въ себѣ въ срединѣ корридоръ, по правую сторону палатку для сторожа, а по лѣвую ходъ на подволоку и кладовую; второе отдѣленіе составляютъ двѣ почти равныя части, изъ коихъ въ правой комната для приходящихъ на молитву новоженцовъ, а въ лѣвой таковая же для старухъ, сверху же сихъ обѣихъ одна общая комната для женщинъ и дѣвицъ, которыя входятъ туда, равно какъ и старухи, отдѣльнымъ крыльцомъ и слушаютъ пѣніе и чтеніе чрезъ открытыя окна. Третье же отдѣленіе, въ которое могутъ входить вдовы старики и всѣ безженные, гдѣ также совершается и ихъ служеніе, не имѣетъ никакихъ частей, а составляетъ одну возвышенную и пространную комнату, довольно благолѣпно украшенную на восточной сторонѣ разными большими иконами, поставленными въ четырехъ ярусахъ по подобію церковныхъ иконостасовъ. Предъ иконами въ рядъ разставлены большія мѣстныя свѣчи въ мѣдныхъ подсвѣчникахъ; по срединѣ моленной виситъ не малой величины паникадило о двѣнадцати свѣчахъ. На мѣстѣ бы-

ваемаго въ церкви амвона стоитъ столецъ, накрытый двумя пеленами, на коемъ, какъ говорятъ, читается у нихъ псалтирь; за онымъ столцомъ въ небольшой тумбѣ поставленъ большой деревянный осмиконечный крестъ съ вѣшаннымъ въ него мѣднымъ, тоже осмиконечнымъ, не малымъ крестомъ. По обѣ стороны стола стоятъ въ рядъ четыре наоя, изъ коихъ на двухъ поставлены иконы въ серебряныхъ позлащенныхъ ризахъ. Похваляя во всемъ таковой ихъ порядокъ, мы говорили, что ихъ моленную очень можно преобразовать въ настоящую церковь, только слѣдуетъ пристроить алтарь, если бы они были согласны принять священника съ причтомъ, на что бывшіе тутъ поморяне охотно по видимому изъявили желаніе. Наконецъ, не видя болѣе никакого имущества въ ихъ моленной, кромѣ довольнаго количества прикладнаго, какъ они говорили, воска и свѣчъ казанской работы, мы просили ихъ показать свои книги. Между оными книгами, коихъ всего числомъ до двадцати, имѣются только двѣ подлинной старинной печати, прочія же всѣ вновь печатаны со старыхъ, но только не въ Москвѣ, какъ повелѣно закономъ, а въ разныхъ типографіяхъ, почему и напоминали имъ, что таковыя книги велѣно отбирать, равно и колоколъ имѣть имъ не позволено; но сами мы сдѣлать того не осмѣлились, чтобы ихъ не раздражать и не потерять вовсе приобрѣтеннаго отъ нихъ довѣрія, съ коимъ они насъ и проводили до слѣдующей раскольнической деревни, разставшись съ нами въ любви и привѣтливости; приглашали насъ посѣщать ихъ и на будущее время».

Нельзя въ самомъ дѣлѣ отнестись безъ уваженія къ дѣятельности о. о. увѣщателей Даровскаго и Красноперова.

Кротостію и любовію они съумѣли расположить къ себѣ раскольниковъ; всегда они дѣйствовали съ тактомъ и сдѣлали все, что могли, для дѣла православія, будучи поставлены начальствомъ въ официальное отношеніе къ раскольникамъ. Всегда и вездѣ они старались сгладить свою офицію и явиться предъ раскольниками простыми увѣщателями, желающими наставить ихъ на путь истины.

Обратимся теперь къ дѣятельности уржумскаго увѣщателя священника Короваева. О. Короваевъ прежде всего обратился къ содѣйствію полиціи и такъ какъ со стороны ея ничего не было предпринято по требованію его, то онъ и донесъ объ этомъ Преосвященному Іоанникію съ просьбою исходатайствовать ему, у кого слѣдуетъ, нужное содѣйствіе полиціи. Преосвященный успѣлъ, какъ мы видѣли, переменить свой взглядъ на это дѣло и желалъ, чтобы увѣщатели поменьше сообщали офиціи своему дѣлу, почему и отнесся къ заявленію о. Короваева съ явнымъ неудовольствіемъ. На рапортъ его онъ написалъ: «по назначеніи вновь миссіонеровъ доложить о семъ». Сношеній съ полиціей, какъ видно, не было сдѣлано. И о. Короваевъ, не дождавшись никакого содѣйствія отъ полиціи, а только забравъ нужныя свѣдѣнія о раскольникахъ Уржумскаго уѣзда, поѣхалъ по раскольническимъ деревнямъ для увѣщанія. Онъ трудился неутомимо и въ этомъ отношеніи слѣдуетъ отдать ему полную честь. Шестьдесятъ три дня онъ работалъ при всѣхъ трудностяхъ, какія представляла возложенная на него обязанность. Онъ терпѣливо сносилъ упорство раскольниковъ, нерѣдко явныя грубости и оскорбленія. Онъ не боялся одинъ входить въ дома раскольниковъ и не лѣнился почти съ каждымъ по одиночкѣ бесѣдовать о предме-

тахъ вѣры, и многихъ успѣлъ привести въ чувство раскаянія и расположить къ православію. О приемахъ о. Короваяева будемъ говорить его собственными словами. «Главнымъ содержаніемъ убѣжденій было то, дабы во первыхъ внушить имъ (раскольникамъ) духъ христіанскаго смиренія и кротости, по которому они обязаны отложить киченіе умовъ своихъ, оказать полное повиновеніе установленной надъ нами Самимъ Богомъ духовной власти; что разсуждать о предметахъ духовныхъ, при недостаткѣ силъ своихъ, они не имѣютъ ни возможности и никакого права; поелику попеченіе о церкви и о храненіи уставовъ ея и благосостояніи Господь поручилъ не имъ, а пастырямъ и учителямъ; во вторыхъ—показать, что обряды ихъ, коими они силятся оправдать себя, кромѣ того, что не суть старинные, но воспріяли начало свое отъ осужденныхъ за то на соборахъ справщиковъ книгъ и съ догматами христіанскими не согласны; что цѣлость церкви по обѣтованію Христову всегда была и пребудетъ непреодолимою; книги церковныя не повреждены, а исправлены, чему бы имъ болѣе должно радоваться, а не ожесточать сердецъ своихъ, тѣмъ паче, что таковыя поправки и даже измѣненія были въ древнія времена въ самомъ важнѣйшемъ священнослуженіи—литургіи, но никто ими не соблазнялся и никто ихъ не осуждалъ; что Божія благодать въ совершаемыхъ церковію тайнахъ никогда оскудѣть не можетъ и лишаются ея только тѣ, которые подобно имъ не имѣютъ надлежащей вѣры и ее не призываютъ; что имъ предлагается истинное Слово Божіе, а не ученіе антихристово, какъ они думаютъ; и что быть невнимательнымъ къ столь сильнымъ и безчисленнымъ чудесамъ Божиимъ, совершающимся нынѣ

для возбужденія и утвержденія въ насъ вѣры и благочестія, значить ожесточать сердце свое, подобно Фараону и возносить смертную хулу на Св. Духа; въ третьихъ представить необходимость для нихъ правильно рукоположеннаго священника, безъ котораго ни церковь избранною, ни сонмъ святымъ, по слову св. Игнатія, ни совершиться какая-либо тайна не можетъ, а безъ таинствъ человѣкъ всегда пребудетъ мертвъ въ своихъ согрѣшеніяхъ и, слѣдов., внѣ стада сыновъ благодатныхъ; въ четвертыхъ—объяснить важность тѣхъ соборныхъ проклятій, которымъ подлежатъ они за отступленіе отъ единенія церкви и отъ которыхъ разрѣшены быть не могутъ иначе, какъ токмо по принесеніи плодовъ истиннаго раскаянія и повиновенія правительству».—Употребляя такіе пріемы, о. Короваевъ по необходимости долженъ былъ впадать въ обличительный, а, можетъ быть, временемъ и рѣзкій тонъ, который едвали могъ нравиться и безъ того раздраженнымъ раскольникамъ. Этимъ отчасти можно объяснить то обстоятельство, что о. Короваевъ при всѣхъ своихъ усиліяхъ успѣлъ обратить въ православіе только четырехъ человѣкъ. Но главная причина этого заключалась, кажется, въ несочувствіи его къ единовѣрію, почему онъ никогда не располагалъ раскольниковъ къ единовѣрію, а думалъ прямо обратить ихъ къ православію, и даже упрекалъ въ своемъ отчетѣ предъ Пресвященнымъ Ниломъ тѣхъ укѣщателей, которые проповѣдывали раскольникамъ о единовѣріи. Между тѣмъ опыты уже показали, что присоединиться къ единовѣрію находилось всегда больше охотниковъ, чѣмъ къ православію.

Въ своемъ отчетѣ о. Короваевъ коротенько изображаетъ и самое состояніе раскола въ той части уржумскаго уѣзда

(уржумскомъ благочиніи), въ которой ему приходилось трудиться. «Раскольники, говоритъ онъ, состоящіе въ уржумскомъ благочиніи, вообще содержатъ секту поморскую, называемую безпоповщиною, даниловскаго, Ѳеодосіевскаго, Филипповскаго и рябиновскаго согласій, коихъ число въ 12 селеніяхъ, разсѣянныхъ въ немаломъ одно отъ другаго разстояніи, простирается кромѣ колеблющихся до 1330 душъ мужескаго пола и 1500 женскаго. При пяти изъ сихъ селеній, а именно: подгородне-цѣпочкинской волости при деревняхъ Турекѣ и Горюновской, Петровской волости при деревнѣ Комаровской, буйской волости при деревнѣ Косолаповой, — Билямурской при починкѣ Казанцовомъ имѣются старообрядческія часовни и моленные, въ коихъ мужиками, изъ среды ихъ избранными, производится открытое молитвословіе и исправленіе требъ, а при двухъ—Турекской и Комаровской—часовняхъ устроены и келліи на подобіе скиотовъ, называемыя ими богадѣльнями, кои наполнены обоего пола моельщиками, подъ присмотромъ ихъ наставниковъ». Относительно заблужденій раскольниковъ о. Короваевъ ничего не говоритъ особеннаго, кромѣ того, что рябиновцы покланяются только кресту, сдѣланному изъ рябиноваго дерева, да еще кой-что о бракѣ. Родители совершаютъ обрученіе надъ своими дѣтьми, вступающими въ бракъ, и считаютъ это обрученіе равнымъ вѣнчанію; Ѳеодосѣевцы же признаютъ это обрученіе недостаточнымъ, и обрученныхъ называютъ новоженами и явными блудниками.

Резолюція Преосвященнаго Нила на отчетѣ о. Короваева послѣдовала такая: «7 февр. 1836 г.—Признавъ дѣйствія увѣщателя священника Короваева благоразумными и могущими принести со временемъ желаемые плоды, пред-

писать ему продолжать съ неослабною ревностію начатой трудъ, не уклоняясь отъ прежде данныхъ ему по предмету сему наставленій. При чемъ имѣть всегда ту мудрую осторожность, чтобъ, преповаяя заблудшимъ во всей чистотѣ правила вѣры и нравственности, не поставлять себя въ борьбу съ единовѣрческими увѣщателями, коихъ дѣйствія не противны цѣлямъ правительства, каковъ напр. іеромонахъ Костромскаго единовѣрческаго монастыря Иларій. Но въ случаѣ явнаго на таковыхъ подозрѣнія, что они подъ предлогомъ склоненія къ единовѣрію слятся увлекать въ другіе толки, неукоснительно доносилъ бы о дѣйствіяхъ ихъ начальству».

Блѣдною и не довольно очерченною въ документахъ, которыми мы пользуемся, проходить предъ нами дѣятельность глазовскаго увѣщателя священника Ильи Рѣдникова. Главная его дѣятельность вертится около Омутницкаго завода. Здѣсь онъ хлопочетъ объ устройствѣ православной церкви и объ открытіи при ней новаго прихода. На первый разъ онъ совѣтуетъ устроить деревянную церковь, если владѣлецъ завода не согласится выстроить каменную на свой счетъ, такъ какъ жители не въ состояніи не только выстроить церкви, но даже содержать причтъ церковный, почему онъ и думалъ отнести содержаніе его на счетъ заводовладѣльца, или же обратить въ церковь деревянную, еще очень прочную, старообрядческую часовню. О. Рѣдниковъ старался и силою убѣжденій подѣйствовать на омутницкихъ раскольниковъ и подвигнуть ихъ къ соединенію съ православною церковію. Съ этою цѣлію онъ пріѣхалъ въ Омутницкій заводъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ, а на другой день въ собраніи раскольниковъ въ ихъ молитвенномъ домѣ дѣлалъ

имъ увѣщанія, показывалъ ошибки въ ихъ старопечатныхъ книгахъ и доказывалъ необходимость поправить ихъ. Убѣждалъ ихъ принять православіе и священника; но раскольники, не смотря на всѣ увѣщанія, не согласились и остались при своихъ книгахъ и при своемъ богослуженіи, которое, равно и всѣ требы, исправлялъ у нихъ одинъ изъ крѣпостныхъ людей завода. Въ тотъ же день утромъ о. Рѣдниковъ собралъ какъ раскольниковъ, такъ и православныхъ «въ тотъ же домъ» (раскольническій) и здѣсь совершалъ часы и молебенъ съ водоосвященіемъ соборнѣ съ бывшими въ то время въ заводѣ Залазнинскомъ и Красноглинскомъ священниками; при чемъ онъ произнесъ къ раскольникамъ слово съ увѣщаніемъ обратиться къ православію. Послѣ службы онъ опять продолжалъ свои увѣщанія, но все это ни къ чему не повело.

Раскольники Омутницкаго завода были поповцы; только около времени пріѣзда о. Рѣдникова явился среди ихъ раскольникъ, отступившій отъ поповщинскаго толка, сдѣлавшійся безпоповцемъ и увлекшій за собою до 6 семействъ. Причиною своего уклоненія въ безпоповщину онъ выставлялъ 1) то, что прочіе старообрядцы стали имѣть общеніе съ людьми грекороссійскаго исповѣданія, ѣсть и пить вмѣстѣ съ ними, особенно вино и пиво съ проклятымъ хмѣлемъ, который, какъ и табакъ, сотворилъ не Богъ, а сатана, о чемъ см. Ев. Мѡ. 13 гл. ст. 25 и 39, 2) что раскольники носятъ одежду шелковую и ситцевую разныхъ цвѣтовъ и иновѣрнаго покроя съ круглыми воротниками подобно змѣямъ, обвившимся вкругъ шеи, 3) то, что они принимали бѣглыхъ поповъ нетрезвой жизни, употреблявшихъ табакъ. Одинъ изъ нихъ, по имени Филимонъ, сбѣжалъ изъ

завода, а другой—Петръ высланъ въ Казань. По этому, объяснялъ этотъ безпоповецъ, и не желаетъ онъ имѣть священниковъ, да и нужды въ нихъ не имѣеть, такъ какъ всякій для себя священникъ, по писанію: *ты еси іерей во олъкъ по чину Мелхиседекову*.—На этомъ основаніи означенный раскольникъ отправлялъ для совращенныхъ имъ шести семействъ богослуженіе въ своемъ домѣ, крестилъ младенцевъ, исповѣдывалъ больныхъ и погребалъ мертвыхъ, только внѣ старообрядческаго кладбища, такъ какъ считалъ его, по отдѣленіи своемъ отъ часовни и поповщины, оскверненнымъ по высказаннымъ выше причинамъ.—Другіе же объясняли отдѣленіе этого раскольника отъ поповщины неудовольствіями, вышедшими между нимъ и старообрядцами, когда они не выбрали его своимъ наставникомъ. О. Рѣдниковъ старался убѣдить этого раскольника перейти въ православіе, но напрасно. Онъ отобралъ у него только рукопись о пришествіи антихриста, которую и представилъ при рапортѣ Преосвященному.

Что касается другихъ мѣстъ увѣщательной дѣятельности о. Рѣдникова, то одной только деревнѣ Артыкъ, воламазской волости, удалось видѣть его у себя. Пріѣхавъ въ эту деревню съ Юкаменскимъ священникомъ, онъ обратился съ увѣщаніемъ въ домъ раскольника Л. Слушатели были внимательны къ его слову, но обратиться въ православіе отказались, ссылаясь на другихъ раскольниковъ. О. Рѣдниковъ пошелъ къ этимъ другимъ, на которыхъ указывалъ Л., и нѣкоторыхъ изъ нихъ успѣлъ убѣдить «покориться волѣ начальства». Но здѣсь встрѣтились нѣкоторыя препятствія успѣхамъ его проповѣди. Онъ узналъ, что въ домѣ одного изъ «пожелавшихъ покориться волѣ начальства»

скрывается человекъ изъ другой деревни и совращаетъ ихъ снова въ расколъ. О. Рѣдниковъ захватилъ этого человека, сдѣлалъ ему должное внушеніе и выпроводилъ изъ деревни. Но съ другимъ таковымъ человекомъ онъ не могъ справиться, потому что этотъ совратитель постоянно скрывался отъ него и захватить его никакъ было нельзя.

Вскорѣ о. Рѣдникову привелось быть въ тойже деревнѣ по слѣдственному дѣлу. Этимъ случаемъ онъ воспользовался для своихъ увѣщаній. Оказалось, что и общавшіе быть православными отказались отъ своего намѣренія, потому что имъ кто-то сказалъ, будто начальство оставило ихъ на всегда въ расколѣ поморской секты. И только одинъ раскольникъ съ своимъ семействомъ, убѣжденный словами о. Рѣдникова, рѣшился стать православнымъ и подалъ о томъ просьбу, которую о. Рѣдниковъ пріобщилъ къ слѣдственному дѣлу. Вѣроятно, это дѣло близко касалось раскола. Наконецъ о. Рѣдниковъ еще разъ попытался обратить раскольниковъ деревни Артыкъ въ православіе. Однажды въ январѣ мѣсяцѣ 1836 г. раскольникъ Л. съ своими однопоселенцами—тоже раскольниками—пріѣхалъ въ Глазовъ. О. Рѣдниковъ увидѣлъ этихъ раскольниковъ, зазвалъ къ себѣ въ домъ и дѣлалъ имъ увѣщанія, но всѣ усилія его ни къ чему не повели. Раскольники рѣшились остаться при своей старой вѣрѣ до рѣшенія о нихъ дѣла.

По недостатку документовъ, очерчивающихъ, какъ слѣдуетъ, дѣятельность о. Рѣдникова, мы отказываемся произносить о немъ свое сужденіе.

Относительно дѣятельности другихъ миссіонеровъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній въ разбираемомъ нами дѣлѣ.

И. К—въ.

Новая замѣтка объ отношеніи единовѣрія къ православію.

Въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 17, за 1870 годъ), напечатана не многословная, но многосодержательная замѣтка, выясняющая *дѣйствительное*, а не воображаемое (какъ напримѣръ въ Современной Лѣтописи Московскихъ Вѣдомостей № 14 за 1869 г.), отношеніе единовѣрія къ православію. Эта замѣтка, имѣющая по извѣстному случаю особенный интересъ для Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, гласитъ слѣдующее: «къ расколу наши писатели обращались не какъ къ невѣжественному пониманію обрядности нашей церкви и упорному, можно сказать, безсмысленному толкованію буквальнаго значенія выраженій богослужебныхъ книгъ... Въ единовѣрії гуманные спеціалисты думали видѣть звѣно примиренія раскола съ православіемъ и ставили его рядомъ съ господствующимъ исповѣданіемъ. Но такое направленіе, внушенное прекраснымъ чувствомъ любви къ ближнему, не измѣнило нисколько сущности самаго дѣла. Расколъ остался тѣмъ же признакомъ невѣжества, какимъ онъ былъ въ своемъ возникновеніи. Единовѣріе не перестало оставаться только видимымъ знакомъ сближенія съ православіемъ, скорѣе свидѣтельствующимъ о снисходительномъ и кроткомъ отношеніи православія къ расколу, чѣмъ о внутренней самобытной силѣ отдѣляющейся партіи. Духовная литература въ одномъ изъ своихъ лучшихъ органовъ (Христ. Чт. за 1870 г., № № 1 и 2) прекрасно охарактеризовала единовѣріе и его различіе отъ православія (приводится извлеченіе изъ 1-го № стр. 69). Послѣ такого (изложеннаго въ Христ. Чтеніи) пониманія

ученія православнаго исповѣданія никто, можно надѣяться, не поставитъ на одну степень православіе и единовѣріе, а всякій отнесетъ существованіе послѣдняго къ гуманному воззрѣнію Русскихъ іерарховъ, трудившихся на поприщѣ единенія православія и раскола. Сильнѣе всего доказываетъ это различіе *сознательный* переходъ не только изъ раскола въ православіе, но и изъ единовѣрія... На насъ всегда дѣйствуетъ такимъ образомъ искреннее присоединеніе къ православію такихъ лицъ, какъ напримѣръ почтенный отецъ Пароеній Гуслицкій и другіе».

Школы при женскихъ монастыряхъ.

Во всѣхъ епархіяхъ нашихъ женскіе монастыри начинаютъ открывать школы. Съ истиннымъ утѣшеніемъ помѣщаемъ извѣстіе объ открытіи двухъ школъ въ монастыряхъ Тамбовской епархіи (Епарх. Вѣдом. за 1870 г., № 2, стр. 101 и № 3, стр. 160).

1. Внутри монастырской ограды Тамбовскаго Вознесенскаго монастыря устроена школа попеченіемъ игуменіи Алевтины, прямо противъ покоевъ самой игуменіи. Это прекрасный деревянный домъ съ антресолями, чистый, свѣтлый и уютный.

Вознесенскій монастырь не богатъ средствами; тѣмъ болѣе чести и благодарности высокопочтенной игуменіи Алевтинѣ за устроеніе дома для школы и за обезпеченіе школы. Прежде выручка отъ продажи просфоръ шла въ частную собственность монахинь; со времени учрежденія школы она, по распоряженію игуменіи, обращена на поддержаніе школы. Средства конечно не богатые; но дорогъ починъ въ благомъ дѣлѣ. Школа современемъ сама приобрѣ-

теть добрую репутацію и привлечеть благотворителей. Посѣтители и теперь выносятъ изъ школы самое отрадное впечатлѣніе. Дѣвочки (отъ 6 до 10 лѣтъ) одѣты просто, но прилично, классная комната чиста и свѣтла, учебныя принадлежности въ порядкѣ; спальня съ убранными кроватками—любо смотрѣть. Уходъ за дѣтьми порученный одной монахинѣ, живущей съ ними вмѣстѣ, самый заботливый. Обученіемъ занимаются безмездно о. протоіерей монастырской церкви и одинъ изъ учителей духовнаго училища. Дикость и застѣнчивость, столь свойственныя заброшеннымъ дѣтямъ, выросшимъ въ печальной средѣ, быстро исчезаютъ по поступленіи въ школу. Игуменія сама часто посѣщаетъ школу и призываетъ по временамъ дѣтей въ свои покои. Дѣти обращаются къ ней, какъ къ родной матери, съ полнымъ довѣріемъ и откровенностію.

2. Другая школа открыта при монастырской общинѣ, находящейся въ городѣ Лебедяни Тамбовской губерніи, по старанію настоятельницы сей общины Анѣисы. Въ своемъ донесеніи мѣстному Преосвященному отъ 7 января 1870 года она сообщила: «сочувствуя благой волѣ Правительства, я употребила всѣ силы, чтобы въ скорѣйшемъ времени устроить училище для дѣвицъ духовнаго званія, при общинѣ, ввѣренной моему управленію. И вотъ при помощи Божіей начало сдѣлано. Сего 1870 года, января 7 дня, всѣ мы, отслушавъ литургію, подняли св. иконы и крестнымъ ходомъ, съ пѣніемъ тропарей, отправились въ домъ, гдѣ предназначено помѣщеніе для дѣтей. Отецъ игуменъ Лебедянскаго монастыря съ мѣстнымъ духовенствомъ совершилъ молебенъ, послѣ того всѣ присутствующіе съ любовью привѣтствовали малютокъ. Не одна слеза умиленія бле-

стѣла на глазахъ посѣтителей. Были и такія души простыя, которыя, трогаясь видомъ призраваемыхъ сиротъ, чувствовали и себя какъ будто въ долгу предъ ними и при этомъ передавали по копѣчкѣ на ихъ долю отъ своего усердія. Эти копѣчки, подобно лептамъ евангельской вдовы, ярко будутъ горѣть предъ Господомъ, какъ чистая свѣча любви къ ближнему».

Въ рѣчи избранной учительницы Лебедянской школы между прочимъ сказано: «сладостно вѣруемъ, что въ эти священные минуты самъ Господь любви и милосердія, Отецъ и Покровитель сиротъ, невидимо благословляетъ человѣколюбивое дѣло».

«Не можемъ не сказать (говоритъ редакція Тамбовскихъ Вѣдомостей) слова искреннѣйшей благодарности почтеннѣйшимъ настоятельницамъ обоихъ монастырей. Онѣ положили начало истинно благому дѣлу, послѣдствія котораго будутъ обильны и благословенны. Это благое дѣло получаетъ сугубую цѣну при настоящемъ положеніи сиротъ духовнаго званія, особенно дѣвицъ. Положеніе сихъ послѣднихъ самое жалкое и безвыходное. Дай Богъ, чтобъ и другіе женскіе монастыри Тамбовской епархіи (и другихъ епархій) послѣдовали сему примѣру. Въ Тамбовѣ хотя уже существуетъ Епархіальное училище для дѣвицъ духовнаго званія; но оно переполнено ученицами. Настоитъ нужда, сверхъ сего центрального училища, заводить уѣздныя; а гдѣ имъ лучше быть, какъ не при женскихъ общинахъ *)

*) Можно бы и Вятскому духовенству устроить общины изъ вдовъ священническихъ женъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и большихъ селахъ и, при пособіи попечительства, открыть при нихъ двухклассныя школы для дѣвочекъ; кромѣ учителей изъ мѣстнаго духовенства и уѣздныхъ училищъ, съ охотою явятся сюда преподавательницы изъ воспитанницъ, окончившихъ курсъ ученія въ Епархіаль-

и монастыряхъ? Господь сказалъ въ Евангеліи: «не возбраняйте дѣтямъ приходить ко Мнѣ, таковыхъ бо есть царствіе небесное». Пусть помнятъ эти слова насельницы общинъ и монастырей: имъ предстоитъ святое дѣло—приводить къ общему всѣхъ Спасителю, чрезъ наставленіе и вразумленіе, такихъ дѣтей, которыя могли бы погибнуть безъ сторонней нравственной поддержки. И какъ близко должно быть это женскому сердцу! Какъ сообразно съ духомъ монашескаго званія! Общеніе съ дѣтьми и руководство наполнять досугъ монастырской жизни, оразнообразять ея одиночество, внести въ нее болѣе свѣта, жизни и тихой радости. Только зачерствѣлыя сердца могутъ не сочувствовать дѣтямъ и не освѣжаться нравственно отъ близкаго общенія съ ними».

номъ училищѣ. Тогда въ центральномъ губернскомъ училищѣ можно бы оставить только высшіе четыре класса, во избѣжаніе тѣсноты въ его существующихъ зданіяхъ, а главное—чтобы не отрывать далеко и надолго дѣтей въ раннемъ возрастѣ отъ родителей и родственниковъ. Редакт.

СОДЕРЖАНІЕ: Вятская противораскольническая миссія. Новая замѣтка объ отношеніи единовѣрія къ православію. Школы...

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ 5 руб. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и проч.). Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Іосифъ.*

Дозволено цензурою. 20 мая 1870 года.

Скорѣпечатія Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ 5 р. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и проч.). Подписка принимается въ *Редакціи* сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.
