

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 10-го и 25-го чисель.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкою, равно безъ пересылки и доставки 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ IV-мъ участкѣ, по Католической улицѣ, за церковію Католическою, д. Дубровскаго, № 90, въ г. Астрахани.

ГОДЪ ХІ.

25-о ДЕКАБРЯ.

ГОДЪ ХІ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ officialный: Высочайшее соизволеніе на награжденіе причетника золотую медалью. Опредѣленія Святыишаго Синода: а) о воспрещеніи нехристіанамъ готовить предметы чествованія христіанъ и торговать таковыми; б) о призмѣненіи п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сборѣ къ прошеніямъ лицъ духовнаго званія; в) о воспрещеніи книги: „Сонъ Пресвятой Богородицы въ градѣ Вифліемѣ“; г) о призмѣненіи 1 п. ст. 945 Уст. угол. суд.-пр. къ двамъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей; д) объ освобожденіи духовенства отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ по требованіямъ волостныхъ правленій, съ циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ; е) о порядкѣ замѣщенія должностей законоучителей въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія; ж) о требуемыхъ ст. 63 Уст. о воин. нов. удосто- вреніяхъ для учителей церковно-приходскихъ школъ; з) о продолженіи сбора пожертво- вавшій въ пользу духовнаго училища на островѣ Халки; и) о точномъ исполненіи республикованныхъ въ № 51 „Церк. Вѣстника“ за 1883 г. мѣрь противъ незаконныхъ сборщиковъ. Разныя извѣстія по епархіи. Отъ Комитета по управленію Астраханскою Епархіальною Библіотекою. **Отдѣлъ неофициальный:** О прекращеніи работъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Некрологъ преосвященнаго Аполоса. Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Высочайшее соизволеніе на награжденіе причетника золотую медалью.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святыишаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день сего февраля, на награжденіе причетника домовою церкви при царекосельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства Ивана Федорова, во вниманіе къ 35-ти лѣт-ней отличо-усердной его службѣ, золотую медалью для пошенія на шеѣ на аннинской лентѣ. — (Изъ № 8 „Ц. В.“ 1885 г.).

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТЫИШАГО СИНОДА.

Г. Отъ 31-го января—11 февраля 1885 года за № 28, о воспрещеніи нехристіанамъ готовить предметы чествованія христіанъ и торговать таковыми.

По указу Его Императорскаго Величества, Святыишій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го января 1885 г. за № 382, слѣдующаго содержанія: Согласно опредѣленію Святыишаго Синода, отъ 23-го ноября—21-го декабря 1883 г., имъ, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе о дополненіи закона 20-го апрѣля 1882 г. правиломъ касательно воспрещенія нехристіанамъ производства вещей, составляющихъ

предметъ чествованія христіанъ. Нынѣ государственный секретарь преисполнилъ выписку изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ законовъ и государственной экономіи 17-го ноября и общаго собранія 27-го декабря 1884 г., изъ коей видно, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, миѣніемъ положилъ: I. Дополненіе къ статьѣ 107 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (св. зак. т. XIV, кн. III, по прод. 1883 г.) замѣнить слѣдующимъ правиломъ: „Лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій воспрещается писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, равно какъ всякая вообще торговля всѣми означенными предметами“. II. Въ дополненіе устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, постановить: „за писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, а также за торговлю такими предметами, лица нехристіанскихъ вѣроученій, сверхъ отобранія всѣхъ найденныхъ у нихъ предметовъ означеннаго рода, подвергаются денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей“. Таковое миѣніе Государственнаго Совѣта Его Императорское Величество Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ миѣніи Государственнаго Совѣта относительно воспрещенія нехристіанамъ изготовлять предметы чествованія христіанъ и торговать такими предметами сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку для напечатанія. — (Ibid.)

II. Отъ 14-го января—8-го февраля 1885 года, за № 59, о примѣненіи п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сбортъ къ прошеніямъ лицъ духовнаго званія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе товарища г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го ноября 1884 г. № 242, при коемъ приложено отношеніе товарища министра финансовъ, отъ 5-го ноября 1884 г. № 2730, по вопросу о примѣненіи п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сб. (прим. 1 къ ст. 2 т. V Уст. пошлин. по прод. св. зак. 1883 г.) къ прошеніямъ лицъ духовнаго званія о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Приказали: Секретарь одной духовной консисторіи обратился къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ представленіемъ о разъясненіи возникшаго въ епархіальномъ управленіи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли подводить подъ дѣйствіе п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сб. (прим. 1 къ ст. 2 т. V Уст. пошлин. по прод. св. зак. 1883 г.) одни первоначальныя прошенія лицъ духовнаго званія объ опредѣленіи ихъ на мѣста служенія, или же правило это въ равной мѣрѣ распространяется на всѣ случаи, въ коихъ лица духовнаго званія просятъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также рукоположеніи въ тотъ или другой священный санъ. Товарищъ министра финансовъ въ отзывѣ, отъ 5-го ноя-

бря 1884 г. № 2730, по сему предмету сообщить, что по п. 4 ст. 45 Устава о гербовомъ сборѣ отъ сбора изъяты вообще дѣла объ опредѣленіи мѣста священно и церковно-служительскія, причемъ не оговорено, что льгота эта распространяется только на дѣла о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на помѣнутыя мѣста, и что по мнѣнію его, товарища министра финансовъ, на основаніи 4 п. 45 ст. гербоваго уст., не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія и другія бумаги, означеныя въ п. 1 ст. 6 того же устава, равно и разрѣшительныя бумаги не только по дѣламъ о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на мѣста священно и церковно-служительскія, но и по дѣламъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также и по дѣламъ о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Признавая полезнымъ настоящее разъясненіе товарища министра финансовъ сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству, для устраненія подобныхъ настоящему недоразумѣній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить о семъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщивъ для сего редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку. — (Ibid.).

III. Отъ 11-го—31-го января 1885 года за № 43, о воспрещеніи книги: „Сонъ Пресвятой Богородицы въ градѣ Вифліемѣ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал: рапортъ пресвященнаго кавказскаго, отъ 18 октября 1884 года № 6263, о принятіи мѣръ къ воспрещенію распространенія въ народѣ и къ возобновленію изданія книги „Сонъ Пресвятой Богородицы въ градѣ Вифліемѣ“. Приказали: Дать знать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, о томъ, что по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ воспрещена розничная продажа книги, подъ заглавіемъ „Сонъ Пресвятой Богородицы въ градѣ Вифліемѣ“, содержащей въ себѣ суевѣрные вымыслы и ложныя ученія, противныя догматамъ православной вѣры. — (Изъ № 7 Ц. В. 1885 г.).

IV. Отъ 25-го января—2-го апрѣля 1885 года за № 19, о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. судопр. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал: вѣдѣніе уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 14-го января сего года, за № 314, слѣдующаго содержанія: Правительствующій Сенатъ, слушалъ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, за № 2391, по вопросу о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей. Разсмотрѣвъ настоящій вопросъ и выслушавъ заключеніе п. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, согласно 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. изд. 1883 г. судебныя приговоры о священнослужителяхъ всѣхъ степеней духовной іерархій, присужденныхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ

состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, по вступленіи ихъ въ законную силу и прежде обращенія ихъ къ исполненію, представляются на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества и 2) что по 367 ст. IX т. Свода 1876 года священнослужители, чрезъ законные браки, сообщаютъ всѣ права своего состоянія своимъ женамъ, причемъ никакого изыятія въ этомъ отношеніи въ законѣ не сдѣлано, а по ст. 368 того же тома вдовы непринадлежащихъ къ потомственному дворянству священнослужителей, если и сами онѣ не имѣютъ по происхожденію правъ вышешаго состоянія, пользуются правами личныхъ дворянъ, судебныя приговоры о которыхъ, по 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд., также представляются на Высочайшее усмотрѣніе. На основаніи означенныхъ статей Свода зак. т. IX, Зак. о сост., Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, полагаетъ, что вошедшіе въ законную силу судебныя приговоры о лишеніи женъ и вдовъ священнослужителей всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, должны быть представляемы, прежде ихъ исполненія, на Высочайшее усмотрѣніе. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать циркулярнымъ указомъ всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ и сообщить Святѣйшему Синоду въ дѣлѣмъ, а къ дѣламъ Оберъ-Прокурора передать конію съ сего опредѣленія. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненіи въ вѣдѣніи Правительствующаго Сената разрѣшеніи вопроса о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей, для свѣдѣнія и надлежащаго руководства, сообщить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.—(Изъ № 16 „Ц. В.“ 1885 г.).

У. Отъ 28-го февраля—20-го марта 1885 года, за № 411, объ освобожденіи духовенства отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ по требованіямъ волостныхъ правленій, съ циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14-го февраля сего года, за № 655, экземпляръ циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ объ освобожденіи священноцерковнослужителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ посемейныхъ списковъ крестьянъ по требованіямъ волостныхъ правленій, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: По ходатайству одного изъ преосвященныхъ объ освобожденіи священноцерковнослужителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ посемейныхъ списковъ крестьянъ, по требованіямъ волостныхъ правленій, Святѣйшимъ Синодомъ предоставлено было г. синодальному Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ постановить правиломъ, чтобы составляемыя волостными правленіями, по дѣ-

ламъ о воинской повинности, посемейныя списки крестьянъ были повѣряемы по метрическимъ книгамъ при самыхъ церквахъ, гдѣ кто рожденъ и крещенъ, не священнослужителями, а волостными старшинами и писарями волостныхъ правленій. Нынѣ г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду экземпляръ циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ къ губернаторамъ, въ силу коего собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о времени рожденія членовъ семейства, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, должно производиться самими волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣствѣ и въ присутствіи кого-либо изъ церковнаго причта. О такомъ циркулярномъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ, изъясненномъ въ отношеніи его къ губернаторамъ, отъ 16-го января 1885 г. за № 1, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ дать знать енархіальнымъ архіереямъ для руководства чрезъ печатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ приложеніемъ экземпляра вышеозначеннаго циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ.

Циркулярное отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ къ губернаторамъ.

Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса объ освобожденіи священно-церковнослужителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ по требованіямъ волостныхъ правленій, я, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода и отзыва военнаго министра, считаю нужнымъ разъяснить, для зависящихъ распоряженій, что на основаніи § 5 правилъ для составленія означенныхъ списковъ, изданныхъ въ 1874 г. по соглашенію министерствъ военнаго и внутреннихъ дѣлъ, ежегодная повѣрка посемейныхъ списковъ, относительно прибыли и убыли людей въ семействахъ, изъ которыхъ члены будутъ подлежать призыву, возложена непосредственно на учрежденія, ведущія эти списки, а потому и собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о времени рожденія членовъ семейства призываемыхъ должно производиться самими волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣствѣ и въ присутствіи кого-либо изъ церковнаго причта. — (Ibid).

VI. Отъ 10-го — 22-го мая 1885 года, за № 976, о порядкѣ замѣщенія должностей законоучителей въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенную г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора копію съ предложенія министра народнаго просвѣщенія попечителю московскаго учебнаго округа, касательно точнаго исполненія правилъ о порядкѣ замѣщенія должностей законоучителей въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Въ означенной копіи изъяснено: по дѣйствующимъ

устанамъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія законоучители и преподаватели закона Божія избираются по предварительному соглашенію съ епархіальнымъ начальствомъ, изъ лицъ какъ имѣющихъ духовный санъ, такъ и не имѣющихъ оного, но получившихъ образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ. На семь основаній учебныхъ начальства, по избраніи кандидата для замѣщенія открывшейся вакансии законоучителя или преподавателя закона Божія въ одномъ изъ низшихъ, среднихъ или высшихъ заведеній, должны входить въ сношеніе съ мѣстнымъ преосвященнымъ объ извѣщеніи имъ своего согласія на утвержденіе избраннаго лица въ должности. Между тѣмъ, изъ полученнаго въ министерствѣ отзыва управляющаго однимъ изъ учебныхъ округовъ видно, что вслѣдствіе ходатайства кандидата духовной академіи, о предоставленіи ему мѣста законоучителя въ учительской семинаріи, начальствомъ сего заведенія, ранѣе сношенія съ подлежащимъ епархіальнымъ начальствомъ, было объявлено просителю, что просимое мѣсто онъ можетъ получить по посвященіи его въ санъ священника. Находя, съ своей стороны, что въ данномъ случаѣ было допущено отступленіе отъ установленнаго закономъ порядка замѣщенія должностей законоучителей, министр народнаго просвѣщенія просилъ попечителя того учебнаго округа предложить начальникамъ заведеній этого округа на будущее время въ точности руководствоваться существующимъ на сей предметъ требованіемъ уставовъ. **П р и к а з а л и:** О вышеизъясненномъ предложеніи министра народнаго просвѣщенія попечителю одного изъ учебныхъ округовъ относительно назначенія законоучителей въ учебныя заведенія, напечатать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку. — (Изъ № 23 „П. В.“. 1885 г.).

Учл. Отъ 12 іюня 16--іюля 1885 года, за № 1160, о требуемыхъ ст. 63. уст. о воин. пов. удостовѣреніяхъ для учителей церковно-приходскихъ школъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 мая 1885 года, за № 2629, слѣдующаго содержанія. По п. 3 ст. 63 устава о воинской повинности, учителя начальныхъ народныхъ училищъ изъ лицъ, вынужденныхъ жребіемъ на поступленіе въ войска, освобождаются отъ дѣйствительной службы въ мирное время и зачисляются прямо въ запасъ арміи, но при этомъ, до истеченія шести лѣтъ со времени зачисленія въ запасъ, они должны ежегодно представлять въ подлежащія присутствія по воинской повинности удостовѣреніе отъ своего начальства въ томъ, что они не оставили соответствующихъ ихъ званію занятій. Такого рода удостовѣренія учителямъ начальныхъ народныхъ училищъ всѣхъ разрядовъ и наименованій по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, какъ видно изъ циркуляровъ сего министерства отъ 7 сентября 1874 г. и 17 февраля 1881 г., а также изъ отношеній названнаго министерства въ военное министерство отъ 10 августа 1874 г.,

за № 8302, и 17 февраля 1881 г., за № 2434, должны быть выдаваемы инспекторами народных училищъ, или другими, смотря по мѣстностямъ, должностными лицами учебнаго вѣдомства. Вместе съ тѣмъ постановлено, что означенными удостовѣреніями могутъ быть снабжаемы лишь тѣ лица, фактически состоящіи учителями начальнаго народнаго училищъ, кои занимаютъ учительскія должности по праву, т. е. приобрѣли свидѣтельства на званіе учителя начальнаго народнаго училища или путемъ установленныхъ для сего особыхъ испытаній, или успѣшнымъ окончаніемъ курса въ учительскихъ семинаріяхъ и другихъ подобныхъ имъ заведеніяхъ, пользующихся правомъ предоставлять упомянутое званіе въ нихъ обучающимся. Этому порядку подлежали преподаватели и церковно-приходскихъ училищъ, которые, по уставу о воин. повин. (прилож. къ ст. 53) отнесены были къ вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія. Съ изданіемъ же Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, ближайшее заведываніе сими училищами принадлежитъ духовному вѣдомству, по распоряженіямъ коего и должны бы быть впредь выдаваемы учителямъ церковно-приходскихъ школъ удостовѣренія, требуемыя ст. 63 устава о воинской повинности. Въ виду сего возникаетъ вопросъ: къъмъ именно должны быть выдаваемы эти удостовѣренія означеннымъ преподавателямъ. Принимая во вниманіе, что, по § 22 упомянутыхъ правилъ 13 іюня 1884 г., въ каждой епархіи, по двѣмъ церковно-приходскихъ школъ, существуетъ епархіальный училищный совѣтъ, въ засѣданіяхъ коего участвуютъ, на правахъ членовъ, и представители министерства народнаго просвѣщенія, онъ, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ, съ своей стороны признавалъ бы наиболѣе соответственнымъ настоящему положенію церковно-приходскихъ школъ выдачу упомянутыхъ удостовѣреній учителямъ сихъ школъ возложить на епархіальные училищные совѣты. Къ установленію такого порядка по выдачѣ названныхъ удостовѣреній упомянутымъ лицамъ, со стороны министерствъ: народнаго просвѣщенія, внутреннихъ дѣлъ и военнаго, какъ увѣдомили нынѣ его, г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ отвѣтъ на сдѣланное сношеніе по вышеизложенному предмету, статсъ-секретари Деляновъ и Дурново и генераль-адъютантъ Обручевъ, никакихъ препятствій не имѣется.

П р и к а з а л и: Согласно настоящему предложенію г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, ежегодную выдачу учителямъ церковно-приходскихъ школъ требуемыхъ 63 статьею устава о воинской повинности удостовѣреній въ томъ, что учителя эти не оставили соответствующихъ ихъ званію запятій— возложить на епархіальные училищные совѣты, учрежденные въ епархіяхъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, о чемъ, для надлежащаго по духовному вѣдомству исполненія въ потребныхъ случаяхъ, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщивъ редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку. (Изъ № 31 „Ц. В.“ 1885 г.).

VIII. *Отъ 11 сентября—2 октября 1885 года, за № 1861, о продолженіи сбора пожертвованій въ пользу духовнаго училища на островъ Халки.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 августа сего года № 3504, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 31 мая—3 іюля текущаго года, Высочайше соизволилъ, въ 30 день іюля сего года, на продолженіе производства по всей имперіи въ теченіе одного года сбора пожертвованій въ пользу учрежденнаго при константинопольской патріархіи центральнаго духовнаго училища на островъ Халки. Приказали: для припечатанія во всеобщее извѣстіе о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на продолженіе производства по всей имперіи въ теченіе одного года сбора пожертвованій въ пользу учрежденнаго при константинопольской патріархіи центральнаго духовнаго училища на островъ Халки сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“.—(Изъ № 44 „Ц. В.“ 1885 г.).

IX. *Отъ 4—27 октября 1885 года, за № 2,080, о точномъ исполненіи распубликованныхъ въ № 51 „Церк. Вѣстника“ за 1883 годъ мѣръ противъ незаконныхъ сборщиковъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го мая сего года, № 2,429, посланіе іерусалимскаго патріарха Никодима о принятіи мѣръ къ прекращенію производства въ Россіи сборовъ пожертвованій на Гробъ Господень лицами, не уполномоченными на таковыя сборы. И по справкѣ, приказали: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, напечатаннымъ къ должному исполненію въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, за 1883 годъ № 51, предложено было всеѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ поручить подвѣдомымъ имъ приходскимъ священнослужителямъ, дабы они предупреждали прихожанъ относительно сборщиковъ на святые мѣста Палестины, не имѣющихъ на то ни уполномочія отъ іерусалимской патріархіи, ни разрѣшенія со стороны русскаго правительства, разъясняли прихожанамъ весь вредъ, наносимый ими и себѣ и святому Гробу Господню довѣрчивостію къ такимъ сборщикамъ, и если ими, священнослужителями, дознано будетъ, что по приходамъ ихъ странствуютъ подобныя сборщики, давали бы объ нихъ знать полицейскимъ властямъ. Не смотря на это распоряженіе и въ настоящее время, какъ усматривается изъ полученнаго Святѣйшимъ Синодомъ посланія патріарха іерусалимскаго, нѣкоторые лица, ложно выдающія себя за уполномоченныхъ отъ іерусалимской патріархіи сборщиковъ на Гробъ Господень, производятъ въ Россіи сборъ пожертвованій въ свою пользу и для успѣшнѣйшаго достиженія своей преступной цѣли посылаютъ жертвователямъ подложныя отъ имени патріарха іерусалимскаго извѣщенія о полученіи будто бы имъ собранныхъ пожертвованій съ поддѣльною на сихъ извѣщеніяхъ под-

писью и печатью патріарха. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ о точномъ исполненіи указанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, опубликованномъ въ № 51 „Церковнаго Вѣстника“ за 1883 годъ *), мѣрь противъ незаконныхъ сборщиковъ.—(Изъ № 45 Ц. В. 1885 г.).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Награждены: набедренникомъ—священникъ Кривобузанской Екатериинской церкви Красноярскаго уѣзда Дмитрій *Таворскій* за весьма усердную и полезную службу; *стихаремъ* псаломщикъ Красноярскаго Владимірскаго собора Василій *Дмитріевскій* за весьма хорошее поведеніе и исправное исполненіе своей обязанности (4 декабрь); *похвальными листами* церковные старосты: Слободской Троицкой церкви Царевскаго уѣзда крестьянинъ Василій *Собгайда* и Солодунинской Покровской церкви того же уѣзда крестьянинъ Герасимъ *Ивченко* за долговременную и полезную для церкви Божіей службу (3 декабрь).

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ; къ Крестовоздвиженской церкви г. Астрахани Астраханскій мѣщанинъ Михаилъ *Гнусинъ* на 6 трехлѣтіе (4 декабрь); къ Маковской Алексіевской церкви Красноярскаго уѣзда крестьянинъ Семень *Герасимовъ* на 1 трехлѣтіе (10 декабрь) и къ Самоздѣльской Петропавловской церкви Астраханскаго уѣзда отставной матросъ Степанъ *Шитовъ* на 2 трехлѣтіе (14 декабрь).

Опредѣленъ состоящій на вакансіи псаломщика при Ремонтенской Покровской церкви Черноярскаго уѣзда діаконъ Александръ *Орловъ* штатнымъ діакано-учителемъ при той же церкви (4 декабрь).

Предоставлены мѣста: священника при Абрамеровской Рождество-Богородицкой церкви Черноярскаго уѣзда окончившему курсъ Саратовской духовной семинаріи Василю *Космолинскому* (13 декабрь) и штатное діакано-учительское при Канустинойрской Николаевской церкви Царевскаго уѣзда псаломщику Новоникольской Николаевской церкви Бютаевскаго уѣзда Стефану *Быстролетову* (5 декабрь).

Запрещенъ въ священнослуженіи іеромонахъ Астраханскаго Іоанно-предтеченскаго монастыря *Никонъ*, за драку съ послушникомъ Яковомъ *Шатоваловымъ* въ церкви, по окончаніи литургіи, въ полномъ облаченіи и напеченіе послѣднему побоевъ (12 декабрь).

Исключенъ изъ духовнаго званія и обращенъ въ гражданское вѣдомство псаломщикъ Грачевской Донской церкви Бютаевскаго уѣзда Никаноръ *Тычининъ* за нетрезвую жизнь, опущеніе и неисправность вслѣдствіе таковой жизни по службѣ (14 декабрь).

Исключенъ изъ стасковъ умершій священникъ, состоящій на іеромонашеской вакансіи въ Покрово-Болдинскомъ монастырѣ, Григорій Воронцовъ. (16 декабрь).

*) Перенеч. въ № 3 Астр. Е. В. 1884 г.

Праздникъ мѣста священниковъ: при Царевскомъ Христорождественскомъ соборѣ и церквахъ: Солдниковской Казанской Черноярскаго уѣзда и Яндыковской Николаевской Астраханскаго уѣзда; *діаконовъ* — тѣ же, какія опубликованы въ 22 № „Епарх. Вѣдом.“, за исключеніемъ Капустиноярской Николаевской Царевскаго уѣзда и Ремонтенской Покровской Черноярскаго уѣзда, къ которымъ опредѣлены діаконы; *исаломитчиковъ* при церквахъ: Гостино-Николаевской г. Астрахани, Лебяжинской Покровской и Грачевской Донской Енотаевскаго уѣзда, Ушаковской Михаило-Архангельской, Паловской Александро-Невской и Туцдугуговской Вознесенской Черноярскаго уѣзда и при соборахъ: Царевскомъ Христорождественскомъ и Енотаевскомъ Троицкомъ.

Преподаватель Астраханской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Иванъ *Поповъ*, указомъ Святейшаго Синода отъ 3 декабря 1885 г. назначенъ на должность смотрителя Астраханскаго духовнаго училища.

Отъ Комитета по управленію Астраханскою Епархіальною Библіотекою.

О томъ, куда должны быть высланы деньги, назначенныя на поддержаніе Епарх. Библіотеки.

На отзывѣ председателя Астраханскаго XIX епархіальнаго съѣзда духовенства въ Комитетъ по управленію Астраханскою Епархіальною Библіотекою о томъ, сколько отъ какого округа слѣдуетъ поступить денегъ въ пользу Библіотеки, резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „13 декабря 1885 г. Пригласить духовенство высылать деньги своевременно на имя Свѣта Кирилло-Мефодіевскаго Общества“.

— О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й —

О прекращеніи работъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

Вопросъ о покоѣ отъ работъ въ воскресные и праздничные дни все съ большею настойчивостью предъявляется общественному вниманію и требуетъ скорѣйшаго разрѣшенія. Еще недавно было время, когда разные „пресвѣщенніе“ печальники русской земли, усиливавшіеся облагодѣтельствовать ее водвореніемъ въ ней порядковъ „культурной“ Европы, съ непритворнымъ усердіемъ вычитывали, сколько праздниковъ въ году числится въ календарѣ русскаго чело-вѣка и сколько милліоновъ такимъ образомъ теритъ чрезъ эту праздничную лѣнь общія экономія страны. Жизнь скоро отвѣтила на эти печалованія самымъ суровымъ образомъ, и тотъ же самый западъ, на который наши печальники указывали, какъ на образецъ трудолюбія, не знающаго праздничной лѣни, теперь начинаетъ вести усиленную агитацію въ пользу возстановленія праздни-ковъ, какъ дней отдыха для труящагося люда. Дѣло въ томъ, что возрастающая горичка промышленной спекуляціи и отчаянная конкуренція производителей въ погонѣ за наживой привели къ тому, что время отдыха отъ работъ для труящагося люда постепенно уменьшалось до послѣдней степени, и наконецъ дѣло дошло до того, что самый воскресный день — единственный

депъ праздничнаго покоя въ протестантскихъ странахъ запада—сталъ приноситься въ жертву тому же молоху промышленнаго своекорыстія и спекуляціи. Нечего и говорить, какиѣмъ страшнымъ зломъ сказывается такой порядокъ вещей на духовно-нравственной жизни рабочихъ классовъ. Вѣдь съ воскреснымъ днемъ у нихъ отнимается единственный день, когда человѣкъ можетъ придти къ самосознанію себя, какъ духовно-нравственнаго существа, забыть, что онъ рабочая машина, и почеловѣчески вздохнуть душой. Съ лишеніемъ этого дня покоя рабочей человѣкъ вполне превращается въ машину, или зѣриѣ въ рабочее животное, и такъ какъ у него отнимается возможность духовной жизни, онъ все ниже падаетъ въ нравственномъ отношеніи, дичаетъ и ищетъ животныхъ развлеченій въ тѣ темныя часы, которые даются ему для ночнаго покоя.

Такой порядокъ вещей—воплѣщенное безчеловѣчіе, и такъ какъ производимое имъ социальное зло грозитъ гибельными послѣдствіями для всего общества, то на западѣ начинаютъ усиленно заботиться о возстановленіи праздничнаго характера воскреснаго дня, какъ дня покоя и отдыха отъ общественныхъ и частныхъ работъ. Движеніе это въ послѣднее время охватило почти всю Европу. Повсюду возникаютъ не только частныя общества, ставящія своею цѣлю путемъ публицистики и прямаго воздѣйствія на законодательныя учрежденія добиться запрещенія производства какихъ бы то ни было работъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, но въ нѣкоторыхъ странахъ, какъ напр. въ Австріи и Германіи, вопросъ этотъ прямо легъ въ основу предпринятыхъ въ этихъ странахъ социальныхъ реформъ. Законодательная постановка дѣла конечно требовала основательныхъ данныхъ для рѣшенія этого вопроса, и сторонники положительнаго его рѣшенія не преминули представить массу относящихся сюда свѣдѣній. Съ религіозно-нравственной стороны вопросъ этотъ можно сказать исчерпанъ до основанія, и едва ли будетъ кто еще и теперь сомнѣваться во вредѣ работъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ для духовной жизни народа. Въ этомъ отношеніи достаточно вспомнить гениальное замѣчаніе такого проницательнаго мыслителя какъ Маколей, который прямо говорилъ, что Англія всѣмъ своимъ теперешнимъ духовнымъ богатствомъ обязана воскресному дню, который издавна съ традиціонною святостью сохраняется въ этой странѣ, и не будь такого воскреснаго обычая—страна по крайней мѣрѣ на два вѣка въ умственномъ отношеніи стояла бы ниже теперешняго своего состоянія*). Но вновь собранныя данныя показываютъ, что воскресный покой важенъ не только для духовной жизни, но еще болѣе для чисто физической жизни, что онъ есть положительная необходимость для здоровья. Объ этомъ единогласно свидѣтельствуютъ все врачи, къ которымъ обращались какъ къ свѣдущимъ людямъ за рѣшеніемъ этой именно стороны дѣла. Предъ нами лежитъ сводъ этихъ

*) Ту же мысль недавно повторилъ извѣстный общественный дѣятель въ Англіи Джонъ Брайтъ. Въ одной изъ своихъ блестящихъ рѣчей онъ между прочимъ говоритъ: «Крѣпостью и силой своей странѣ, прогрессомъ нашей благородной расы мы въ значительной степени обязаны воскресному покою, который представляется намъ насущною потребностью человѣка».

отзывъ и нѣкоторые изъ нихъ настолько поразительны въ смыслъ даже подтвержденій глубокой мудрости установленія покоя въ седьмой день недѣли, что мы считаемъ излишнимъ подѣлиться ими съ нашими читателями. Отзывы эти въ большинствѣ принадлежатъ нѣмецкимъ и французскимъ врачамъ, и притомъ такимъ, на мнѣніе которыхъ никоимъ образомъ не могла вліять религіозная сторона вопроса, что еще болѣе придаетъ имъ своеобразнаго интереса.

Докторъ Шауенбергъ въ своемъ „Гигіеническомъ изслѣдованіи о воскресномъ покоѣ“ пишетъ: „учрежденіе и всеобщее признаніе седьмага дня, какъ дни покоя и праздника послѣ шести трудовыхъ дней, основывается не на мистериі..., а на опытомъ дознанной и опытомъ подтвержденной потребности человѣческой природы имѣть одинъ день свободнымъ послѣ шести дней труда, день—посвященный всецѣло здоровью и такъ сказать генію“. Докторъ Нимайеръ въ своемъ сочиненіи „Воскресный покой съ точки зрѣнія гигиены“ пишетъ: „соблюденіе воскреснаго дня есть необходимѣйшая гарантія противъ болѣзненности и упадка силъ въ организмѣ. Установленіе дня покоя есть естественная необходимость, а не произвольное учрежденіе“. Докторъ Рейхъ, изложивъ процессъ истощенія силъ организма однообразной работой, говоритъ, что для возстановленія этихъ силъ „день воскреснаго покоя есть настоятельная необходимость, необходимое условіе здоровой жизни. Цивилизованный человѣкъ нуждается въ праздничныхъ дняхъ для своего здоровья, нравственности и духовной дѣятельности; онъ нуждается въ правильно повторяющемся въ недѣлѣ воскресномъ днѣ и въ часто повторяющихся въ году праздникахъ. Но простой покой или простое увеселеніе по извѣстнымъ днямъ не въ состояніи принести ту пользу, которую можетъ дать время правильнаго перерыва обыденной дѣятельности, и оно только можетъ поддерживать въ труженикѣ охоту къ труду, бодрость духа, гармонію всѣхъ его силъ и отравленій. Природа и здоровье, духовное, нравственное и физическое процвѣтаніе человѣка, благо теперешнихъ и будущихъ поколѣній безусловно требуютъ не только правильно установленныхъ праздниковъ, но и достойнаго ихъ провозглашенія“. „Уже изъ гигиеническихъ основаній, говоритъ докторъ Гиртъ, не говоря уже о религіозныхъ, покой въ воскресный день для каждаго есть абсолютная необходимость“.

Такъ говорятъ нѣмецкіе врачи. Имъ вторятъ врачи и другихъ странъ. Швейцарскій врачъ Доккъ въ своей лекціи о вліяніи труда, движенія и покоя на здоровье говоритъ, что „воскресный покой съ точки зрѣнія гигиены есть одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ, потому что покой послѣ движенія есть органическій законъ. Выраженіе Спенсера, что евангеліе отдыха неотступно нужно проповѣдывать въ чисто гигиеническихъ видахъ, находитъ полнѣйшее оправданіе въ нашъ нервозный вѣкъ, въ вѣкъ нервныхъ дѣтей“. Французскій врачъ Шевалье, въ виду лишенія воскреснаго дня во Франціи праздничнаго характера, говоритъ: „такъ какъ покой послѣ шести дней рѣшительно необходимъ для рабочаго человѣка, то создадимъ воскресный день по крайней мѣрѣ во имя заботы объ общественномъ здоровіи, если уже этого нельзя сдѣлать во имя

религіи". Англійскій врачъ Фассъ, въ качествѣ эксперта въ комиссіи по вопросу о необходимости періодическаго покоя для здоровья, заявилъ: „соблюденіе воскреснаго дня нужно относить не только къ обязанностямъ религіи, но и къ обязанностямъ природы, если только сохраненіе жизни есть вообще обязанность и чрезъ одновременное подтачиваніе ея не хотять сдѣлаться повинными въ самоубійствѣ. Я говорю здѣсь только какъ врачъ, не вдаваясь въ богословскіе вопросы. Я смотрю на воскресный день, какъ на день необходимаго покоя, чрезъ который поддерживается присущая нашему тѣлу сила самосохраненія и возстановленія. Съ потерей этой силы не поможетъ уже никакая медицина“. Комиссія медицинскихъ экспертовъ въ Эльзасъ-Лотарингіи заявила, что воскресный день „есть не только религіозная, но и физиологическая и гигиеническая заповѣдь“. Наконецъ, чтобы не увеличивать чрезъ мѣру этихъ отзывовъ, международный гигиеническій конгрессъ, засѣдавшій въ Женевѣ въ сентябрѣ 1882 г., пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ въ этомъ отношеніи: „человѣчскій организмъ устроенъ такъ, что онъ изъ каждаго семи дней требуетъ одного дня для отдыха отъ тѣлеснаго и духовнаго труда. Ежедневный день покоя тѣмъ необходимѣе человѣку, чѣмъ напряженнѣе или однообразнѣе его трудъ. Недостатокъ ежедневнаго дня покоя вредитъ здоровью и ослабляетъ рабочую силу, мало по малу приводитъ къ неизлечимой болѣзненности, къ преждевременной неспособности къ труду и рановой смерти. Кромѣ того непрерывность работы развиваетъ склонность къ пьянству, подрываетъ общественную безопасность и разрушаетъ семейную жизнь. Вслѣдствіе этого четвертый международный гигиеническій конгрессъ рекомендуетъ правительствамъ и управленіямъ, дирекціямъ желѣзныхъ дорогъ, почтъ и другихъ учрежденій, руководителямъ промышленныхъ и коммерческихъ предричій и заводовъ непрерывно по возможности давать всеѣмъ зависящимъ отъ нихъ людямъ одинъ полный день покоя въ каждой недѣлѣ“.

Этотъ поразительный законъ природы съ свойственною провинцальною подмѣтливостью подмѣтилъ еще знаменитый Шатобріанъ. „Извѣстно изъ опыта, говоритъ онъ по этому поводу, что пятый день въ смыслѣ дня покоя слишкомъ близокъ, а десятый слишкомъ далекъ отъ начала труда, и даже господство террора, бывшаго всеисильнымъ во Франціи, не могло принудить крестьянина соблюдать введенную имъ декаду, такъ какъ она стояла въ противорѣчій не только съ запасомъ челоѣческой силы, но даже, какъ дознано было опытомъ, съ выносливостью домашнихъ животныхъ. Волъ не можетъ работать девять дней подъ рядъ, подъ конецъ шестаго дня онъ своимъ мычаньемъ заявляетъ о потребности въ установленныхъ Создателемъ для всего творенія часахъ общаго покоя. Поэтому-то недѣля, сколько разъ ни отмѣняли ее, постоянно опять завоевывала свое мѣсто во времячисленіи. Противъ Божія установленія невозможно прать, *). Вслѣдствіе этого неудивительно то восхищеніе, съ которымъ

*) Указанный Шатобріаномъ фактъ потребности даже у домашнихъ животныхъ нѣмѣть въ недѣлѣ одинъ день отдыха подтвержденъ поразительными данными. Въ Англии обще-

отзывался объ учрежденіи покоя въ седьмой день даже такой писатель, какъ Прудонъ. „Если сократить недѣлю, говоритъ онъ, на одинъ день, то потребность въ отдыхѣ еще настоятельна; удлинните ее, и пастьшите утомленію. Установите отдыхъ чрезъ каждые три дня, и этими перерывами вы учетверите потерю времени. Установите наконецъ двухсуточный покой послѣ 12-ти дневной работы, и вы убьете человѣка скукой ничего недѣланія, истощивъ его сначала непомерной работой. Какъ въ самомомъ дѣлѣ прекрасно и чудесно постановилъ Моусей!“

Въ виду всѣхъ приведенныхъ отзывовъ и фактовъ, въ какомъ жалкомъ свѣтѣ представляются іереміады нашихъ печальниковъ на чрезмѣрное будто бы число праздниковъ въ календарѣ русскаго народа! Эти праздники-то именно и служатъ единственнымъ объясненіемъ той крѣпости его нравственнаго и физическаго существа, которую онъ выгодно стлчается отъ многихъ западно-европейскихъ народовъ, не смотря на крайне неблагопріятныя условія его быденной жизни и необычайную тяжесть его труда. На западѣ на помощь рабочему люду приходитъ законодательство и ограничиваетъ трудъ 8—9 часами въ сутки; нашъ народъ не знаетъ этихъ ограниченій и работаетъ 12, а часто 15 и болѣе часовъ самой тяжелой работы. Въ виду этого отнимать у него праздникъ есть вопіющее безчеловѣчіе. Между тѣмъ беззастѣнчивое своекорыстіе дѣлаетъ посягательства и на дни отдыха трудящагося люда. Въ городахъ и даже въ столицахъ это безчеловѣчіе проявляется часто въ бьющихъ въ глаза фактахъ. Мы лично были свидѣтелями возмутительнаго зрѣлища. Въ первый день такого великаго и радостно торжественнаго праздника какъ Троица, когда массы народа со всего Петербурга въ праздничныхъ одеждахъ направлялись вдоль Невскаго проспекта къ Свято-Троицкой Александро-Невской лаврѣ на призывъ ея колоколовъ къ обѣднѣ, въ это самое время по Невскому же проспекту и въ томъ же самомъ направленіи тянулся цѣлый караванъ ломовыхъ извозчиковъ съ тяжело нагруженными возами кулей. И эти караваны продолжали двигаться почти цѣлый день великаго праздника. На вопросъ, отчего они работаютъ въ такой большой праздникъ, рабочіе отвѣчали, что они работаютъ отъ хозяина и потому люди подневольные, и это сказано было такимъ тономъ, который виолнѣ выдавалъ тяжелое душевное настроеніе этихъ истинныхъ „ломовыхъ“ труженниковъ. Но то же самое и во всѣхъ промышленныхъ и торговыхъ заведеніяхъ, и въ этомъ отношеніи иностранцы рѣшительно гуманнѣе русскихъ. Пройдите въ воскресный день по главнымъ улицамъ столицы, и вы сразу можете отличать иностранныя фирмы и магазины ство уличныхъ каретъ и въ которое время дѣлило своихъ лошадей на двѣ группы, изъ которыхъ одна работала въ недѣлю 7 и другая 6 дней. Опытъ скоро показалъ, что первоначальный доходъ отъ ежедневной работавшихъ лошадей значительно былъ превышаемъ потерей въ цѣнѣ, которую эти лошади несли въ сравненіи съ лошадью другой группы отъ истощенія силъ. На второмъ международномъ конгрессѣ по вопросу о воскресномъ днѣ въ Бернѣ въ 1879 г. докторъ Мандахъ сдѣлалъ слѣдующее сообщеніе: „лошади, которыя ежедневно употреблялись для перевозки легкихъ почтовыхъ каретъ, дѣлались неспособными къ работѣ чрезъ 8—10 лѣтъ; лошадь же, которая при болѣе тяжелой работѣ можетъ отдыхать по воскреснымъ днямъ, выноситъ 15—18 лѣтъ работы“.

отъ русскихъ тѣмъ, что они въ этотъ день бываютъ закрыты. Между тѣмъ рабочимъ и служащимъ въ русскихъ магазинахъ и заведеніяхъ даются на отдыхъ только уже часы ночи. Все это крайне печально и тяжелымъ бременемъ ложится на нравственную и физическую жизнь народа. Но тѣмъ съ болшею радостью все истинные друзья духовнаго и матеріальнаго преуспѣванія русскаго народа встрѣтили извѣстное сообщеніе г. управляющаго канцеляріей Св. Синода Саблера на ходатайство депутаціи отъ „вспомогательнаго общества прикащиковъ“ въ Казани объ освобожденіи ихъ отъ воскресныхъ и праздничныхъ работъ, что г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода сочувствуетъ освобожденію тружениковъ, и что въ послѣднее время вопросъ этотъ разрабатывается въ Св. Синодѣ въ законодательномъ порядкѣ. Скорѣйшее разрѣшеніе этого важнаго вопроса въ положительномъ смыслѣ есть воиющая необходимость. — *А. Д.—из.* — (Изъ № 40 „Ц. В.“. 1885 г.).

Некрологъ преосвященнаго Аполлоса.

Преосв. Аполлосъ (Бѣляевъ), бывшій епископъ вятскій, скончавшійся 26 ноября въ г. Слободскомъ, былъ изъ воспитанниковъ кievской духовной академіи, въ которой окончилъ курсъ въ 1839 г. со степенью кандидата. Еще въ бытность свою студентомъ, въ 1838 году онъ постриженъ былъ въ монашество знаменитымъ Иннокентіемъ, архіепископомъ херсонскимъ, въ то время ректоромъ кievской академіи, и во все послѣдующее время, до самой кончины Иннокентія, пользовался его особымъ благорасположеніемъ. Въ 1851 году онъ былъ возведенъ въ архимандрита, въ бытность свою инспекторомъ астраханской семинаріи, въ которой въ 1854 году сдѣланъ былъ ректоромъ. Въ 1856 году изъ Астрахани онъ былъ переведенъ на ректорство въ Псковъ. Состоя въ 1863 году очереднымъ архимандритомъ въ С.-Петербургѣ, онъ былъ избранъ въ епископа старорусскаго, викарія новгородской епархіи (хиротонисанъ 15 февр. 1864 г.), чрезъ два года (въ 1866 г.) былъ перемѣщенъ на викаріатство въ С.-Петербургѣ съ званіемъ епископа ялдожскаго, но менѣе чѣмъ черезъ годъ 12 декабря 1866 г. назначенъ былъ епархіальнымъ начальникомъ въ вятскую епархію, которою и управлялъ въ продолженіе восемнадцати лѣтъ, оставивъ по себѣ самую свѣтлую память, какъ іерархъ мудрый и дѣятельный. Его посланія къ священнослужителямъ своей паствы, съ которыми онъ обращался къ нимъ по причинѣ невозможности частаго личнаго посѣщенія всеѣхъ церквей обширной своей епархіи, раскинутой на громадномъ пространствѣ, изъ мѣстныхъ вѣдомостей перечечатывавшіяся нерѣдко въ газеты и въ календари, дышавъ великою пастырскою мудростію и опытностію. Въ литературѣ преосв. Аполлосъ извѣстенъ хорошимъ археологическимъ описаніемъ псковскаго печерскаго монастыря, изд. дважды (2 изд. 1854 г.). Изъ проповѣдей его напечатано лишь немногое въ „Христ. Чтеніи“ и въ „Вятскихъ Епар. Вѣдомост.“. — (Изъ № 49 „Ц. В.“. 1885 г.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ издаши ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСЪДНИКА въ 1886 году *).

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ

будеть издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строгоправославномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался досель, съ 1-го января, *ежемесячно*, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святейшимъ Синодомъ для выписанія въ церковныя бібліотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“. (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всеми приложениями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во все мѣста Имперіи—**СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.**

ПОДПИСКА на 1886 годъ.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА

„НЕДЕЛЯ“

съ приложеніемъ **ПРЕОБРАЗОВАННЫХЪ „КНИЖЕКЪ НЕДЕЛИ“.**

Газета „НЕДЕЛЯ“ будетъ выходить въ 1886 году еженедѣльно, во воскресеньямъ, въ количествѣ 52 номеровъ въ годъ.

„КНИЖКИ НЕДЕЛИ“, составляющія бѣлетристическій отдѣлъ газеты „НЕДЕЛЯ“, будутъ выходить ежемѣсячно, въ первое воскресенье послѣ каждаго перваго числа въ количествѣ 12 книжекъ въ годъ.

Газета „НЕДЕЛЯ“ сохранитъ въ 1886 г. свой обычный характеръ, но въ частностяхъ будетъ значительно улучшена. Такъ между прочимъ редакція предполагаетъ внимательно слѣдить за успѣхами научно-практическихъ знаній, преимущественно изъ области естественныхъ наукъ и медицины.

Что же касается „КНИЖЕКЪ НЕДЕЛИ“, то онѣ подвергнутся коренному преобразованію, начало которому положено уже въ текущемъ 1885 году. Для лицъ, незнакомыхъ съ „НЕДЕЛЕЙ“, достаточно сказать, что въ этомъ году въ „КНИЖКАХЪ НЕДЕЛИ“

напечатаны произведенія Н. Щедрина (М. Е. Салтыкова), Н. И. Костомарова, Гл. И. Успенскаго, Д. Л. Мордовцева, И. А. Салова, Д. Сибрякова, Е. П. Карновича, Я. П. Полонскаго, С. Я. Надсона, Н. Минскаго и др. Кромѣ того, помѣщено нѣсколько произведеній новыхъ писателей, затронувшихъ совершенно новыя стороны русской жизни.

Но рядомъ съ оригинальными произведеніями, въ „КНИЖКАХЪ НЕДЕЛИ“ будутъ непремѣнно помѣщаться и лучшіе изъ иностранныхъ романовъ.

Не смотря, однако, на такое коренное измѣненіе, повлекшее за собою значительное увеличеніе расходовъ по изданію,

ЦѢНА „НЕДЕЛИ“ съ КНИЖКАМИ остается безъ измѣненій.

ГODOВАЯ ЦѢНА „НЕДЕЛИ“ съ двѣнадцатю книжками—**ВОСЕМЬ** руб., съ пересылкой и доставкой.

ПОДПИСКА на 1886 г. ОТКРЫТА.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ редакціи „НЕДЕЛИ“, у Владимірской церкви. Имскан, 6.

Редакторъ-издатель П. А. ГАЙДЕБУРОВЪ.

Прошу настоятелей церквей объявить своимъ прихожанамъ: не упускать ли кто мѣсто нахождения неслужащаго дворнина Виктора Михайлова Сендюкова. Адресъ: Москва, Почтамтъ, П. М. Сендюкову.

* По распоряженію Его Преосвященства, „ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ“ рекомендуется духовенству Астраханской епархіи для выписыванія.—Р. „А. Е. В.“

При этомъ раздается Оглавленіе содержанія «Астр. Епарх. Вѣдом.» за 1885 г.

Редакторъ М. Дубровскій.

«Дозволено Цензурою. Астрахань. 25 декабря 1885 г. Типографія «Астрах. Спр. Листка».