

1 МАЯ

1910 года

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Л. Г.

Св. Духи Михаилъ и вольнаго Феофора Чернов.

№

9-й

Выходитъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою



Подписна
принимается
въ Редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
Съверянская
ул., д. № 18.

ИЗВѢСТІЯ

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Епархіальныя извѣстія. — Вакантныя мѣста. — Отъ Черниговской Духовной Консисторіи. — Уставъ Черниговскаго Епархіальнаго Комитета по наблюденію за иконами. — Объявленіе.

Епархіальныя извѣстія.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 22-го марта 1910 года, за № 16, производятся за выслугу лѣтъ по вѣдомству православнаго исповѣданія: преподаватель Черниговской духовной семинаріи Дроздовъ въ чинъ надворнаго совѣтника, со старшинствомъ съ 16 августа 1909 г., канцелярскій чиновникъ Черниговской Духовной Консисторіи Григорій Шекунъ — въ чинъ губернскаго секретаря, со старшинствомъ съ 5 октября 1909 г. и канцелярскіе служители Черниговской Духовной Консисторіи Викторъ Шидловскій и Николай Ступ-

кѣи—оба въ чинъ коллежскаго регистратора, со старшинствомъ—первый съ 12 декабря 1909 года и второй съ 18 января 1910 года.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Георгіевской церкви села Вербовки, Городнянскаго уѣзда, Николай Карась,—4 апрѣля.

Опредѣленъ на должность настоятеля Покровской единовѣрческой церкви слоб. Радуля 2-й священникъ сей церкви Іосифъ Преображенскій,—5 апрѣля.

Опредѣлены законоучителями народныхъ училищъ: с. Навоза, Черниговскаго уѣзда,—священникъ сего же села Николай Петровъ.—3 апрѣля; с. Вязенки, Глуховскаго уѣзда,—священникъ сего же села Стефанъ Воиновъ,—3 апрѣля.

Утверждены въ должности законоучителей народныхъ училищъ: 1-го и 2-го училищъ с. Галицы, Нѣжинскаго уѣзда, священникъ сего села Тихонъ Медвѣдевъ,—3 апрѣля; село Лопазны, Мглинскаго уѣзда, священникъ сего же села Іоаннъ Гораинъ, — 3 апрѣля.

Освобожденъ отъ должности законоучителя Ивашковскаго народнаго училища благочинный 3-го округа, Городнянскаго уѣзда, священникъ с. Ивашковки Іаковъ Сочаво, согласно его ходатайству,—1—3 апрѣля и утвержденъ въ сей должности священникъ сосѣдняго села Куликовки Платонъ Поповъ.

Перемѣщены: священникъ Ильинской церкви села Мезина, Кролевецкаго уѣзда, Іоаннъ Заводовскій перемѣщенъ на службу въ Харьковскую епархію съ 29 марта

сего 1910 года, съ назначеніемъ его на священническое мѣсто при Троицкой церкви с. Василевки, Лебединскаго уѣзда, Харьковской епархіи; священникъ церкви с. Блистовы, Кролевецкаго уѣзда, Теодоръ Синайскій перемѣщенъ на службу въ Орловскую епархію, съ опредѣленіемъ на священническое мѣсто при церкви с. Ботолова, Брянскаго уѣзда, — 2 апрѣля; на псаломщическое мѣсто при Николаевской церкви с. Высокаго, Мглинскаго уѣзда, — испр. долж. псаломщика при Р.-Богородичной церкви с. Лемешовки, Городнянскаго уѣзда, Александръ Гумень, — 6 апрѣля; священникъ Евстафіевской церкви с. Крстыни, Городнянскаго уѣзда, Павель Любавичъ — къ Рождество-Богородичной церкви с. Берестовца, Борзенскаго уѣзда, — 8 апрѣля.

Опредѣленъ, согласно прошенію, на второе псаломщическое мѣсто при Успенской единовѣрческой церкви пос. Климова, Новозыбковскаго уѣзда, діаконъ Покровской единовѣрческой церкви слоб. Радуля, Городнянскаго уѣзда, Теодоръ Ковалевъ, — 5 апрѣля.

Опредѣленъ испр. должн. псаломщика при Вознесенской церкви с. Бѣлошицкой-Слободы, Сосницкаго уѣзда, крестьянинъ м. Семеновки, Новозыбковскаго уѣзда, Данииль Дука, — 2 апрѣля.

Назначено постоянное пособіе отъ Черниговскаго Епархіальнаго Попечительства: дочери діакона Матренѣ Перехожинской 12 руб. и вдовѣ псаломщика Софіи Киселевичъ 10 руб., съ производствомъ такового съ 1-го января 1910 года.

Просвѣщена св. крещеніемъ священникомъ Троицкой церкви села Бондаревки, Сосницкаго уѣзда, Викторомъ

Бирюковичемъ, 13 февраля сего 1910 года, еврейка, мѣщанка, дѣвица Рива-Юся Мордухова Темкина, 22-хъ лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени «Валентина».

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническія: Мглинскаго уѣзда, въ **с. Вели-кой-Дубровѣ**, при Васильевской церкви, вакантно съ 13 февраля 1910 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ **селѣ Чолховѣ**, при Николаевской церкви, вакантно съ 15 февраля 1910 года; Городнянскаго уѣзда, въ **с. Звъничевѣ**, при Петро-Павловской церкви, вакантно съ 24 февраля 1910 г.; Стародубскаго уѣзда, въ **м. Гриневѣ**, при Троицкой церкви, вакантно съ 26 февраля 1910 года; Стародубскаго уѣзда, въ **с. Михайловскѣ**, при Михайловской церкви, вакантно съ 25 февраля 1910 г.; Суражскаго уѣзда, въ **селѣ Городецнѣ**, при Введенской церкви, вакантно съ 25 февраля 1910 года, Кролевецкаго уѣзда, въ **селѣ Заболотовѣ**, при Покровской церкви, вакантно съ 2 марта 1910 года; Конотопскаго уѣзда, въ **с. Шаповаловкѣ**, при Покровской церкви, вакантно съ 4 марта 1910 года; Борзенскаго уѣзда, въ **с. Загоровкѣ-Малой**, при Воскресенской церкви, вакантно съ 2 марта 1910 года; Стародубскаго уѣзда, въ **с. Осколковѣ**, при Стефаніевской церкви, вакантно съ 11 марта 1910 года; Остерскаго уѣзда, въ **с. Лѣтнахѣ**, при Николаевской церкви, вакантно съ 9 марта 1910 года; Суражскаго уѣзда, въ **с. Великомъ-Борѣ**, при Вознесенской церкви, вакантно съ 20 марта 1910 г.; Стародубскаго уѣзда, въ **селѣ Алефинѣ**, при Св.-Димит-

ріевской церкви, вакантно съ 27 марта 1910 г.; Сосницкаго уѣзда, въ **с. Нехаевкѣ**, при Покровской церкви, вакантно съ 27 марта 1910 года; въ **гор. Городнѣ**, при Св.-Васильевской церкви, вакантно съ 18 марта 1910 года; Сосницкаго уѣзда, въ **с. Рыжкахъ**, при Казанской церкви, открыто по указу Св. Синода. отъ 21 января 1910 года; Нѣжинскаго уѣзда, въ **с. Переходовкѣ**, при Александровской церкви, вакантно съ 31 марта 1910 г.; Суражскаго уѣзда, въ **селѣ Старой-Гутѣ**, при Св.-Николаевской церкви, вакантно съ 1 апрѣля 1910 года; Кролевецкаго уѣзда, въ **с. Мезинѣ**, при Ильинской церкви, вакантно съ 29 марта 1910 г.; Борзенскаго уѣзда, въ **с. Туркеновкѣ**, при Р.-Богородичной церкви, вакантно съ 3 апрѣля 1910 года; Кролевецкаго уѣзда, въ **с. Блистовѣ**, при церкви Св. Іоанна Предтечи, вакантно съ 2 апрѣля 1910 г.; Городнянскаго уѣзда, въ **с. Кротынѣ**, при Св. Евстафіевской церкви, вакантно съ 8 апрѣля 1910 г. *); Суражскаго уѣзда, въ **с. Далисичахъ**, при Успенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 480, прихожанъ обо-его пола 4245 душъ, ружной земли 33 дес. 800 саж., домъ для священника есть, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, вакантно съ 3 апрѣля 1910 г.; Новозыбковскаго уѣзда, въ **с. Ивановкѣ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 136, прихожанъ обо-его пола 1133 души, ружной земли 8¹/₂ десятинъ, домъ для священника есть, жалованья 392 р. въ годъ, вакантно съ 16 апрѣля 1910 года.

Въ составѣ діаконскихъ мѣстъ произошла слѣдующая перемѣна: вакантно діаконское мѣсто при Казанской

*) Подробныя свѣдѣнія см. въ предыдущихъ номерахъ.

церкви м. Семеновки, Новозыбковского уѣзда, съ 24 февраля 1910 года.

Псаломщическія: Стародубскаго уѣзда, въ с. Аленѣ, при Св.-Димитріевской церкви, вакантно съ 30 марта 1910 года.

Отъ Черниговской Духовной Консисторіи.

Въ видахъ недопущенія распространенія въ народѣ иконъ, написанныхъ неправильно и несогласно съ правилами и установленіями Св. Православной церкви, для наблюденія за правильностію живописи иконъ и хорошимъ издѣліемъ другихъ предметовъ религіознаго чествованія, продаваемыхъ во всѣхъ иконныхъ лавкахъ, какъ въ г. Черниговѣ, такъ по возможности и во всей Черниговской епархіи, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 12 февраля—16 марта 1910 года, учрежденъ Епархіальный Комитетъ, въ составъ коего вошли: председателемъ протоіерей Крестовоздвиженской церкви г. Чернигова Ѳеодоръ Васютинскій и членами: Черниговскаго Каѳедральнаго Собора протоіерей Іосифъ Молчановъ и священникъ Александръ Ефимовъ, священники Ильинской церкви г. Чернигова Ѳеодоръ Нѣговскій, единовѣрческой Казанской церкви г. Чернигова Илія Назаровъ и села Новаго Бѣлоуса, Черниговскаго уѣзда, Терентій Шкляръ, Дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Іосифовичъ Круковскій, статскій совѣтникъ Макарій Михайловичъ Васютинскій, надворный совѣтникъ Ѳеодоръ Петровичъ Галимскій, преподаватели семинаріи: Василій Григорьевичъ Чернявскій и Владиміръ Геннадіевичъ

Дроздовъ и классный художникъ Николай Васильевичъ Зеньковичъ, и для сей цѣли выработанъ уставъ сего Комитета.

Уставъ Черниговскаго Епархіальнаго Комитета по наблюденію за иконописаніемъ *).

Составъ Комитета.

§ 1. Комитетъ состоитъ изъ предсѣдателя, назначаемаго Епархіальнымъ Преосвященнымъ, и 12 и болѣе членовъ утверждаемыхъ Епархіальнымъ Владыкой, по выбору, на первый разъ, предсѣдателя.

§ 2. Предсѣдателемъ Комитета, а равно и замѣстителемъ преимущественно должно быть лицо, состоящее въ священномъ санѣ. Членами могутъ быть и свѣтскія лица, искренно преданныя церкви и свѣдущія въ церковномъ иконописаніи.

§ 3. Замѣститель предсѣдателя и члены Комитета избираются на три года, при чемъ каждый членъ можетъ выйти изъ состава Комитета во всякое время, предварительно подавъ о томъ письменное заявленіе предсѣдателю Комитета.

§ 4. Мѣсто выбывшаго члена немедленно замѣняется другимъ лицомъ, утверждаемымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, согласно выбору Комитета.

§ 5. По окончаніи трехлѣтняго срока Епархіальный

*) Утвержденъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, 16 марта 1910 года.

Преосвященный назначаетъ или другого предсѣдателя Комитета, или оставляетъ прежняго на второе трехлѣтіе по своему усмотрѣнію.

§ 6. Составъ Комитета, по истеченіи трехлѣтняго срока, или пополняется порядкомъ, указаннымъ въ §§ 1 и 2 сихъ правилъ, или остается въ прежнемъ своемъ видѣ, если всѣ члены Комитета изъявляютъ на то свое согласіе.

§ 7. Предсѣдатель и всѣ члены Комитета несутъ свой трудъ безмездно.

§ 8. Комитетъ дѣйствуетъ въ предѣлахъ епархіи при посредствѣ своихъ отдѣленій, гдѣ таковыя, по ходатайству Епархіальнаго Комитета, учреждены будутъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

§ 9. Комитетъ изъ своей среды избираетъ дѣлопроизводителя, на обязанность котораго возлагается все дѣлопроизводство по Комитету.

Задачи Комитета.

§ 10. Епархіальный Комитетъ имѣетъ главной своей заботой распространеніе правильно написанныхъ иконъ среди православнаго населенія епархіи. Въ частности:

§ 11. Комитетъ наблюдаетъ за правильностію живописи иконъ и хорошимъ издѣліемъ другихъ предметовъ религіознаго чествованія, продаваемыхъ во всѣхъ иконныхъ лавкахъ какъ въ г. Черниговѣ, такъ по возможности и во всей Черниговской епархіи.

§ 12. Къ недопущенію продажи иконъ, написанныхъ не согласно съ требованіями Православной Церкви,

Комитетъ принимаетъ всѣ законныя мѣры (Т. XIV, св. зак. изд. 1890 года ст. 91, 95, 97, 98 и 100).

§ 13. Комитетъ принимаетъ всѣ зависящія отъ него нравственныя мѣры къ тому, чтобы иконы были доступны по цѣнамъ лицамъ, обращающимся за покупкой ихъ какъ въ иконныя лавки, такъ и иконописныя мастерскія г. Чернигова.

§ 14. Комитетъ въ потребныхъ случаяхъ рекомендуетъ заказчикамъ лучшихъ Черниговскихъ иконописцевъ и иконостасныхъ мастеровъ.

§ 15. Въ договорныя условія сторонъ, письменныя или словесныя, между заказчикомъ и исполнителями иконописныхъ и иконостасныхъ работъ Комитетъ не вступаетъ и никакого вліянія на эти условія онъ съ своей стороны не оказываетъ.

§ 16. Съ согласія договаривающихся сторонъ, Комитетъ можетъ производить освидѣтельствованіе выполненныхъ или только производящихся работъ для опредѣленія ихъ надлежащей оцѣнки.

§ 17. Свидѣтельствованіе иконъ, иконостасныхъ работъ, а равно и всякихъ другихъ предметовъ религіозно-христіанскаго почитанія, въ экстренныхъ случаяхъ производится не менѣе какъ двумя членами Комитета по указанію предсѣдателя, а въ случаяхъ обыкновенныхъ по назначенію Комитета.

§ 18. При росписи священными изображеніями православныхъ храмовъ Комитетъ можетъ производить осмотръ какъ самыхъ храмовъ, такъ равно и проектовъ работъ. Обязанности эти исполняютъ члены Комитета по его назначенію.

§ 19. Актъ освидѣтельствѣванія тѣхъ или иныхъ предметовъ религіознаго чествованія, съ указаніемъ ихъ достоинства или недостатковъ, представляется предсѣдателю Комитета для доклада Комитету на его обсужденіе, который во всѣхъ недоумѣнныхъ случаяхъ доводитъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства.

§ 20. Комитетъ наблюдаетъ, чтобы священные предметы, какъ-то: иконы, кресты, Св. Евангеліе, богослужебныя книги, а также и другія вещи, почитаемыя христіанами, не были продаваемы въ магазинахъ и лавкахъ, принадлежащихъ лицамъ не христіанскаго исповѣданія.

§ 21. Комитетъ усиленно слѣдитъ за тѣмъ, чтобы священные предметы, поименованныя въ § 20, ни подъ какимъ видомъ не находились въ торговыхъ помѣщеніяхъ на ряду съ картинами порнографическаго характера, или съ живописными изображеніями въ декаденскомъ стилѣ.

§ 22. Комитетъ по возможности наблюдаетъ за цѣлостью и сохраненіемъ въ православныхъ храмахъ иконъ и другихъ священныхъ предметовъ, имѣющихъ значеніе въ археологическомъ отношеніи.

Права и обязанности Комитета.

§ 23. Надзоръ за церковною живописью со стороны Комитета долженъ выражаться главнымъ образомъ въ отдѣлѣ иконостасныхъ работъ въ смыслѣ согласія ихъ съ древними иконописными образцами, или хотя и съ другими художественными произведеніями, но обязательно написанными въ строго церковномъ стилѣ.

§ 24. Въ случаяхъ обнаруженія иконъ неправильнаго письма Комитетъ немедленно сообщаетъ мѣстной

полиціи для принятія надлежащихъ мѣръ на предметъ привлеченія виновныхъ въ томъ лицъ къ законной отвѣтственности.

§ 25. Въ цѣляхъ пріобрѣтенія хорошихъ образцовъ церковной живописи Черниговскій Комитетъ сносится съ состоящимъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государя Императора Комитетомъ Попечительства о русской живописи, учрежденнымъ 19 марта 1901 года.

§ 26. Комитетъ содѣйствуетъ, чтобы иконописныя произведенія, распространяемыя въ Черниговской епархіи, соответствовали своимъ высокимъ цѣлямъ, ученія, назиданія и церковно-религіознаго вдохновенія, и чтобы онѣ были согласны съ древними подлинниками лучшихъ художественныхъ иконописныхъ мастерскихъ.

§ 27. Засѣданія Комитета бываютъ по мѣрѣ надобности, но во всякомъ случаѣ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

§ 28. Дѣйствія Комитета признаются правильными, если въ засѣданіи присутствуетъ не менѣе половины членовъ съ предсѣдателемъ во главѣ.

§ 29. Дѣла въ Комитетѣ рѣшаются обычнымъ большинствомъ голосовъ, при равенствѣ голосовъ преимуществуетъ сторона, поддерживаемая предсѣдателемъ Комитета.

§ 30. Журнальныя постановленія Комитета представляются на утвержденіе Его Преосвященства и приводятся въ исполненіе по ихъ утвержденіи.

§ 31. Въ декабрѣ мѣсяцѣ ежегодно изготовляется письменный отчетъ о дѣйствіяхъ Комитета и представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

§ 32. По мѣрѣ надобности и по указанію опыта, уставъ этотъ можетъ быть измѣняемъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 33. Черниговская Духовная Консисторія и другія присутственныя мѣста и служебныя лица содѣйствуютъ законной дѣятельности Комитета.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Симъ доводится до свѣдѣнія лицъ и прихожанъ, нуждающихся въ постройкѣ новаго храма, что прихожане Покровской церкви зашт. гор. Березнаго выстроили для себя каменный храмъ и поэтому прежній деревянный храмъ продаютъ. Этотъ храмъ былъ холодный и существуетъ только 20 слишкомъ лѣтъ. Продается со всѣми тремя еще новыми иконостасами.

Въ Михайловской церкви села Атюши, Кролевецкаго уѣзда, продается старый трехъ-ярусный иконостасъ, прочный во всѣхъ частяхъ.

Размѣръ: 8—12 в.×12 аршинъ.

АДРЕСЪ: ст. Алтыновка, село Атюши

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

== ПРИБАВЛЕНІЕ ==

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ L).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 мая —== кЪ № 9^{му} ==— 1910 года.

Содержаніе: Первая заутреня.—Противъ штундистовъ.—О св. преданіи (окончаніе).—Миссіонерскія бесѣды въ Стародубѣ.—По поводу „Замѣтки и дѣламъ Эмеритуры“.—Пребываніе въ Любечѣ св. мощей преп. Евфросиніи Полоцкой.—Мѣстныя извѣстія.—Воззваніе.—Объявленія.

Первая заутреня.

Первая заутреня! Боже мой, какъ билось сердце, когда наконецъ въ первый разъ мать рѣшилась взять съ собою дитя свое къ свѣтлой заутрени. Укладываютъ спать, спать не хочется—и только ждешь, когда, часъ за часомъ, наступитъ желанное время. Вотъ наступило оно. Послѣ тишины, въ которую погрузился цѣлый домъ, поднимается внизу и вверху и во всѣхъ углахъ его радостный шумъ приготовленія къ заутрени. Одѣтый по праздничному, ночью идешь по темной еще улицѣ—не звонили еще, въ церкви темно, но она уже полна народомъ, всякій спѣшитъ занять свое мѣсто, и стоятъ всѣ одѣтые по праздничному, съ новыми свѣчами, и носится по всему храму таинственный шопоть ожиданія.—Зажигаютъ свѣчи въ большихъ паникадилахъ, которыя никогда, кажется, не зажигали. Какъ стало свѣтло—какъ полна народомъ церковь, какъ весело всѣ глядятъ, и какъ весело глядѣтъ на всѣхъ. И вотъ, вдругъ кто-то

возлѣ перекрестился, заслышавъ ударъ соборнаго колокола: въ самомъ дѣлѣ—ударили, другой—третій, и понеслись хоромъ чудные, таинственные звуки, и вотъ, наконецъ, нашъ *родной* колоколь своимъ густымъ гудѣньемъ покрылъ весь хоръ и поглотилъ всѣ звуки. Какъ хорошо, Боже мой! Какъ хорошо стоять возлѣ матери и братьевъ и сестеръ и слушать таинственные голоса и смотрѣть во всѣ глаза вокругъ себя, и ждать, ждать всѣмъ существомъ своимъ.

А дальше—дальше цѣлый міръ новыхъ ощущеній для взволнованнаго ребенка. Вынесли изъ алтаря старыя, гдѣ-то далеко стоявшія иконы, которыхъ никогда еще не видывалъ, сняли съ мѣста хоругви, которыхъ еще ни разу не видывалъ въ движеніи—и запѣли:— «Воскресеніе Твое, Христе Спасе», и тронулся крестный ходъ. И вотъ, затворились двери, церковь полна народу, и всѣ зажгли свои свѣчи, у всѣхъ такія спокойныя, важныя лица, и всѣ стоятъ тихо, тихо, не говоря ни слова. Чудно становится ребенку,—смотритъ онъ вокругъ себя—возлѣ старая няня стоитъ съ зажженнымъ огаркомъ и молится и плачетъ,—братья и сестры и мать смотрятъ прямо въ глаза и не улыбаются,—и тихо все такъ, вакъ будто никого нѣтъ въ церкви, и надъ этой тишиной только носится тотъ же торжественный гулъ колоколовъ. Боже—что будетъ—хорошо и странно! Но вотъ за дверями слышались отрывистые звуки возгласовъ священника и отвѣты хора,—и толпа зашевелилась, люди крестятся и молятся и шепчуть. Вдругъ отворились двери и раздалось громкое „Христось Воскресе!“ и въ отвѣтъ ему народъ загудѣлъ свое стоязычное: воистину! И скоро вся церковь запѣла вмѣстѣ съ хоромъ радостныя пѣсни воскресенія.

О, святыя пѣсни, всякому знакомыя, всякому ми-

лыя! Кто изъ русскихъ людей не знаетъ и не поетъ васъ и не отвѣчаетъ на ваши звуки всѣмъ своимъ сердцемъ! И ребенокъ, въ первый разъ слышавъ васъ, чувствуетъ трепеть праздничной радости, и старикъ, много разъ проводившій Пасху на вѣку своемъ, когда услышитъ васъ, какъ будто снова дѣлается ребенкомъ и празднуетъ Христу дѣтскою радостью. Когда бы ни слышало васъ мое ухо, когда бы ни представило воображенье свѣтлую ночь Пасхи и церковь празднующую,— въ душѣ моей расцвѣтаетъ и благоухаетъ праздничное чувство. И дѣтство, милое, давно прошедшее дѣтство смотрится въ нее и въ ней отражается, и снова слышатся въ ней тѣ же надежды и обѣщанія, которыми жила и радовалась душа въ ту благословенную пору. Въ этихъ надеждахъ и обѣщаніяхъ—свѣтъ и надежда цѣлой жизни, отголосокъ вѣчнаго праздника, отблескъ невечерняго дня въ царствіи Христовомъ. Отойдите прочь, горькія заботы! Пусть—чего ждало сердце—то не пришло,— пусть то о чемъ вспомнить и подумать страшно, остается въ жизни, пусть стоитъ тутъ со мной, возлѣ меня! Пусть то, чему повѣрило сердце и во что положило себя—то ему измѣнило;— пусть то, что было дороже жизни, оставило жизнь! Пусть то, что казалось правдой и красотой и свѣтомъ,—явилось ложью и тьмой и безобразіемъ! Жизнь—вся, какъ есть, и со всѣмъ, что есть въ тебѣ, —оставайся,—я не боюсь тебя, потому что съ этимъ ударомъ колокола проклятіе спало съ тебя; въ это мгновение--Божіе благословеніе озарило тебя вновь, отъ края до края, съ первой до послѣдней минуты, и ты сіяешь, и ты красуешься, и блещешь, и трепещешь отъ любви Божіей, милая, свѣглая, благословенная жизнь! Вся покрыта росой Божіей, вся омытая Кровью моего Спасителя, лучезарная, чистая, безъ конца и мѣры, безъ смерти,

безъ горя, безъ потери. Свѣтъ воскресенія Христова открылъ твою истину, и будущее твое слилъ съ настоящимъ и прошедшимъ въ одномъ сознаніи счастья безконечнаго! О, когда бы остановить эту минуту! О, когда бы навсегда удержать въ душѣ эту гармонію, и начать бы жить и не кончить жить—съ однимъ этимъ словомъ, съ однимъ этимъ чувствомъ: „Христось воскресъ! Христось воскресъ!“ («Христіанинъ»).

К. П. Побѣдоносцевъ.

Противъ штундистовъ.

О св. Преданіи.

(Окончаніе).

Теперь перейдемъ ко второй половинѣ второго положенія.

Св. преданіе дѣйствительно сохранилось до насъ въ цѣлости.

Можно опредѣлить тѣ источники, въ которыхъ дожили до насъ Апостольскія преданія. Это—

1) Древніе символы, которые, какъ образъ здравыхъ словесъ, какъ первая потребность для вѣрующихъ, безъ сомнѣнія, появились со временъ самихъ Апостоловъ и постоянно существовали во всѣхъ церквахъ съ самаго ихъ учрежденія.

2) Правила св. Апостоловъ. Уваженіе, съ какимъ употреблялись эти правила еще въ первые вѣка христіанства, и употреблялись не въ какой либо мѣстной церкви, а во всей вселенской церкви,—уваженіе, простиравшееся до того, что сами соборы, помѣстные и вселенскіе, полагали

ихъ въ основаніе своихъ опредѣленій и руководствовались ими, какъ закономъ, имѣющимъ всеобщую и непререкаемую силу обязательности—все это составляетъ Божественную важность Апостольскихъ правилъ выше всякаго сомнѣнія. Но несомнѣнно, что св Апостолы предали ихъ церкви не письменно, а устно. Въ противномъ случаѣ они съ самого начала вошли бы въ канонъ новозавѣтныхъ книгъ.

3) Древнія литургіи. Такихъ литургій, употреблявшихся и доселѣ еще употребляющихся въ разныхъ церквахъ востока и запада, весьма много и многія изъ нихъ, извѣстныя подъ именами Апостоловъ и мужей Апостольскихъ, восходятъ до временъ незапамятныхъ, или даже до временъ самихъ Апостоловъ, какова, напр., литургія св. Апостола Іакова. Литургіи эти можно считать однимъ изъ самыхъ важныхъ хранилищъ Апостольскаго преданія и истиннаго вѣрованія первенствующей церкви, судя, съ одной стороны, по древности ихъ происхожденія, а съ другой—по ихъ высокому назначенію и употребленію въ церкви. По крайней мѣрѣ, въ тѣхъ чертахъ ученія, въ которыхъ всѣ эти древнія литургіи совершенно согласны между собою, голосъ ихъ долженъ имѣть силу непререкаемости. А подобныхъ чертъ очень довольно: такъ, во всѣхъ литургіяхъ исповѣдуются догматы о Пресвятой Троицѣ, о Божествѣ Сына Божія и Духа Святаго, объ истинномъ воплощеніи Бога—Слова, о приснодѣвствѣ Богоматери, о необходимости благодати, о дѣйствительномъ преложеніи или пресуществленіи хлѣба и вина въ таинствѣ Евхаристіи, о призываніи святыхъ и прочихъ.

Всѣ эти документы, не считая древнихъ церковныхъ исторій (Евсевія), записавшихъ нѣкоторые Апо-

стольскія преданія, актовъ мучениковъ, твореній св. Отцевъ и учителей церкви, свидѣтельствуютъ о томъ, что св. преданіе дѣйствительно сохранилось до насъ въ пѣлости.

Переходимъ теперь къ послѣднему и самому важному положенію.

При Священномъ Писаніи необходимо признать другой Божественный источникъ христіанской вѣры—священное преданіе.

Св. Писаніе, дарованное намъ Богомъ, какъ первый и главный источникъ откровенной вѣры, по самому свойству своему заставляеть насъ желать и другого, столько же Божественнаго, пособія въ столь важномъ дѣлѣ, и вотъ почему: для того, чтобы мы могли усвоить себѣ надлежащимъ образомъ ученіе, заключенное въ Св. Писаніи, намъ существенно необходимо

1) Предварительно убѣдиться, что книги Св. Писанія, дѣйствительно подлинны и составляютъ тотъ самый канонъ, какой вышелъ изъ рукъ священныхъ писателей, а съ другой стороны, что онѣ истинно богодухновенны. Обыкновеннаго человѣческаго свидѣтельства, одной исторической вѣры, гдѣ всегда остается мѣсто для сомнѣній и колебаній, въ настоящемъ случаѣ недостаточно, потому что на этой непреложной истинѣ должно основываться все наше христіанство. И, слѣдовательно, здѣсь необходимо такое свидѣтельство, на которое мы вполне могли бы положиться—свидѣтельство Божественное.

2) Вслѣдъ за тѣмъ намъ столько же необходимо, чтобы при самомъ чтеніи Св. Писанія, мы могли бы находить вездѣ только истинный его смыслъ, а не ложный, и при томъ могли быть убѣждены полно и рѣши-

тельно, т. е. свидѣтельствомъ не человѣческимъ, а Божественнымъ, что мы, точно, не погрѣшаемъ и понимаемъ надлежащимъ образомъ Слово Божіе: въ противномъ случаѣ, что будетъ наша вѣра?

Возникаетъ цѣлый рядъ недоумѣнныхъ важныхъ вопросовъ: кто же можетъ быть нашимъ надежнымъ руководителемъ въ столь важномъ дѣлѣ? Кто можетъ удовлетворительно восполнить для насъ оба эти условія? Троякій отвѣтъ дается на эти вопросы: одни указываютъ на разумъ, другіе—на самое Св. Писаніе, третьи—на внутреннее озареніе отъ Св. Духа.

Но такимъ руководителемъ ни того, ни другого, ни третьяго признать нельзя. Разума, предоставленнаго только самому себѣ, нельзя признать вотъ почему:

Разумъ, во—первыхъ, не въ состояніи опредѣлить канона св. книгъ: историческія свидѣтельства о канонѣ, на основаніи которыхъ единственно и возможно для разума это опредѣленіе, не достаточно удовлетворительны: древніе каталоги св. книгъ, принадлежащіе не только частнымъ учителямъ церкви, но и цѣлымъ частнымъ церквамъ, не совсѣмъ согласны между собою,—и тѣ книги, которыя въ однихъ каталогахъ относятся къ каноническимъ, въ другихъ иногда не упоминаются, а въ третьихъ—причисляются даже къ не каноническимъ. Слѣдовательно, при рѣшеніи вопроса о канонѣ св. книгъ, на основаніи только древнихъ каталоговъ, возможны различнаго рода злоупотребленія и споры, прекраснымъ примѣромъ чего является Лютеръ и новѣйшіе рационалисты.

Во—вторыхъ, разумъ не въ состояніи неопровержимо засвидѣтельствовать богодухновенность св. книгъ, такъ какъ на что онъ при этомъ можетъ указать намъ? На внутреннее превосходство заключающагося въ

нихъ ученія? Но отсюда можно только съ вѣроятностью, но ни какъ не положительно, заключать о ихъ Божественномъ происхожденіи, да и кромѣ того, самое это превосходство — для многихъ составляетъ еще предметъ спора. На свидѣтельства Св. Писанія о своей богодуховенности?— Но эти свидѣтельства подвергаются еще разнымъ спорамъ, касаются не всего Св. Писанія и вообще не могутъ, въ строгомъ смыслѣ, имѣть силы убѣдительности. для всѣхъ, какъ свидѣтельство Писанія о самомъ себѣ. На историческія свидѣтельства древнихъ о богодуховенности св. книгъ? Но почему же умъ предпочтетъ одно свидѣтельство другому, умъ, не водящійся въ своихъ изысканіяхъ никакимъ высшимъ авторитетомъ?

Наконецъ, разумъ, предоставленный самому себѣ, не подчиненный никакому высшему авторитету, рѣшительно не можетъ быть для насъ правильнымъ и вполне надежнымъ истолкователемъ Св. Писанія. Напротивъ, въ настоящемъ случаѣ должно было бы произойти совершенно обратное, такъ какъ всякій сталъ бы объяснять Св. Писаніе по своему, по мѣрѣ своихъ силъ и понятій, а иногда по своимъ нечистымъ видамъ и побужденіямъ, отсюда — толкованій на Св. Писаніе получалось бы столько же, сколько частныхъ умовъ. Затѣмъ, въ виду измѣчивости убѣжденія, мѣнялись бы толкованія Св. Писанія, такъ что даже частныя толкованія довольно часто разнообразились бы и не имѣли постоянства. Наконецъ, умъ можетъ объяснить такъ или иначе только тѣ истины въ Библии, какія постижимы для него. Какъ же человѣческій разумъ станетъ объяснять непостижимыя истины? И чѣмъ поручится, что его объясненіе правильно? Мы не хотимъ отрицать участія разума въ дѣлѣ истолкованія Св. Писанія, — нѣтъ, онъ долженъ участвовать, но въ то же время долженъ подчиняться и выс-

шему авторитету. Въ такомъ случаѣ участіе ума можетъ быть для насъ не только полезно, но даже необходимо.

Святое Писаніе тоже не можетъ быть надежнымъ руководителемъ въ дѣлѣ рѣшенія вышепоименованныхъ вопросовъ. И вотъ почему:

а) Св. Писаніе нигдѣ неопредѣляетъ ни канона, ни подлинности входящихъ въ составѣ его книгъ.

б) самыя свидѣтельства его о богодухновенности ихъ касаются только или одного ветхаго завѣта (ибо апостолы говорили о ветхомъ завѣтѣ), или лишь нѣкоторыхъ книгъ, или даже нѣкоторыхъ частныхъ мѣстъ въ нихъ, а не касаются ясно новаго завѣта, не касаются всего Св. Писанія; при томъ, какъ свидѣтельства Св. Писанія о самомъ себѣ для невѣрующаго человѣка не могутъ имѣть надлежащей цѣны и всей силы убѣдительности.

Есть много такихъ сторонъ человѣческой мысли, жизни и дѣятельности, которыя Св. Писаніе совсѣмъ не затрагиваетъ или говоритъ о нихъ общо, и многіе недоумѣнные вопросы придется рѣшать при помощи разума, что опять таки повлечетъ ко всякаго рода злоупотребленіямъ и неточностямъ и самообманамъ.

На внутреннее озареніе отъ Духа Святаго, или на внутренній голосъ, раздающійся въ сердцѣ каждаго изъ вѣрующихъ, какъ учатъ штундисты, тоже полагаются нельзя. Дѣло въ томъ, что въ приложеніи къ жизни это начало крайне неудобно и ненадежно. Внутреннее озареніе или помазаніе отъ Духа Св., котораго дѣйствительно удостоиваются истинно вѣрующіе (I Іоан, 2 гл. 27 ст.), есть дѣйствіе таинственное и сокровенное для всѣхъ стороннихъ людей. Потому, для предотвращенія всякаго рода обмановъ возможно было бы одно средство: если бы вы-

дающіе себя за сподобившихся такого озаренія подтверждали свои слова истинными чудесами--чего однако-жь на дѣлѣ не бываетъ. Въ противномъ случаѣ злоупотребленія неизбѣжны: это начало отверзаетъ самую широкую дверь ко всякаго рода вольностямъ въ изъясненіи Св. Писанія и безконечнымъ спорамъ, такъ какъ всякъ по произволу можетъ выдавать (какъ и поступаютъ нерѣдко сектанты) собственныя бредни за вдохновенія отъ Духа Святого, усиливаясь нагло подтверждать свои мечтанія библейскими текстами. Съ другой стороны, эти люди на дѣлѣ, собственнымъ опытомъ, совершенно обличаютъ несправедливость того, что проповѣдуютъ. Нѣтъ сомнѣнія, что Духъ Святой, какъ Духъ истины, не можетъ себѣ противорѣчить: между тѣмъ штундисты, утверждающіе, будто бы они объясняютъ Св. Писаніе по руководству Святого Духа, до крайности разногласятъ между собою. И нерѣдко то, что одинъ изъ нихъ выдаетъ за истину, другой отрицаетъ какъ заблужденіе. Очевидно, что они, штундисты, водятся не Св. Духомъ, а собственнымъ разумомъ, своими частными убѣжденіями и цѣлями.

Послѣднее примѣчаніе. Если Самъ Св Духъ внутренно учитъ насъ истинѣ, то къ чему тогда и Писаніе? На что внѣшнее пособіе Библии? Оно не къ чему, излишне.

Во избѣжаніе недоразумѣній мы замѣтимъ, что нами не отрицается при истолкованіи Св. Писанія возможности внутренняго озаренія Св. Духа, но признается только въ соединеніи съ другими правилами герменевтики.

Если, такимъ образомъ, нельзя назвать совершенно достаточнымъ и благонадежнымъ ни одного изъ тѣхъ пособій, какими пользуются сектанты для усвоенія себѣ

Божественнаго откровенія изъ Св. Писанія, то гдѣ найдемъ мы для себя это необходимое пособіе?

По ученію Православной церкви, оно даровано вѣрующимъ самимъ Богомъ въ другомъ источникѣ христіанской вѣры—въ св. Преданіи.

Священникъ *Ал. Введенскій.*

Миссіонерскія бесѣды въ Стародубѣ.

Въ текущемъ 1910-мъ году Епархіальнымъ миссіонеромъ о. Василиемъ Родіонцевымъ были проведены цѣлый рядъ бесѣдъ со старообрядцами и сектантами въ разныхъ посадахъ и селахъ и по разнымъ вопросамъ.

Первыя двѣ бесѣды—7 и 10 января о. миссіонеръ провелъ въ п. Воронкѣ. Предметомъ первой изъ нихъ былъ вопросъ объ Австрійской іерархіи, предметомъ второй—перстосложеніе. На обѣихъ бесѣдахъ возражателемъ со стороны старообрядцевъ выступилъ начетчикъ Никита Сырниковъ. Вести бесѣду съ нимъ было не интересно: онъ поставленнаго вопроса не держался, бросался изъ стороны въ сторону, отдѣливался часто наборомъ словъ и притомъ порой настолько неудачнымъ, что вызывалъ смѣхъ даже въ своихъ собратяхъ—старообрядцахъ.

17 и 18 января о. миссіонеръ велъ бесѣды въ Новозыбковѣ. Предметомъ первой бесѣды былъ вопросъ о клятвахъ, второй—объ австрійской іерархіи. Возражали старообрядцы, изъ числа которыхъ особенно выдавался Іона Донцовъ. По окончаніи бесѣдъ два видныхъ старо-

обрядца, изъ коихъ одинъ начетчикъ, другой—хорошій домохозяинъ, люди начитанные, обратились къ о. мисіонеру съ такими словами: «мы—два товарища; обоимъ намъ по 30 лѣтъ отъ роду; мы всегда посѣщали Ваши бесѣды, внимательно слушали возраженія, дѣлаемые вамъ Новозыбковскими начетчиками—поповскими и безпоповскими, а также и доводы, приводимыя ими въ защиту своего упованія; приобрѣли мы и полемическія книги отъ книгоношъ, внимательно прочитали ихъ, провѣрили по сторонечатымъ книгамъ и пришли къ тому убѣжденію, что ни одна старообрядческая секта, ни одинъ старообрядческій толкъ не могутъ доказать истинности своего ученія, держась котораго, можно достигнуть вѣчнаго блаженства въ загробной жизни.

Съ особеннымъ вниманіемъ мы слушали бесѣду, которую велъ начетчикъ Т. Г. Ѳеодоровъ со своими единовѣрцами въ домѣ Логина Спиридоныча и съ грустію думали, какъ мало похожъ онъ на проповѣдника Христа: рѣчи его полны сомохвальства, злословія. Защищая, напр., ересь, содержащую Бѣлокриничнымъ о подлѣтномъ рожденіи Христа, онъ сыплетъ проклятія на всѣ старообрядческіе толки, восхваляетъ только свою секту, а доказательствъ въ ея пользу не представляетъ: не привелъ, напр., ни одного свидѣтельства въ доказательство того, что священникъ могъ преподать благодать св. Духа митрополиту Амвросію, а Слово Божіе ясно говоритъ: безъ всякаго прекословія меньшей отъ большаго благословляется. Мы предложили ему, Ѳеодорову, рядъ вопросовъ, а онъ, вмѣсто спокойнаго, обстоятельнаго отвѣта, загорячился и наговорилъ намъ массу своихъ обычныхъ дерзостей. Долговременное наше томленіе въ

исканіи истины правело насъ къ тому глубокому убѣжденію, что только въ православной церкви можно достигнуть спасенія, а потому будемъ стараться поскорѣе порвать матеріальные путы, связывающіе насъ съ расколомъ, и присоединимся къ православной церкви». Въ знакъ искренности своихъ намѣреній они попросили у о. миссіонера благословенія.

24 и 25 января о. миссіонеръ велъ бесѣды со старообрядцами въ посадѣ Митьковкѣ: первую о незаконности Австрійской іерархіи, вторую — о заблужденіяхъ беспоповцевъ. Возраженій со стороны старообрядцевъ было сдѣлано много, много было приведено ими и доводовъ въ защиту своего упованія, но ни тѣ, ни другіе основательностію не отличались. По окончаніи бесѣдъ одинъ изъ старообрядцевъ — П. П. Рукавишниковъ, человекъ состоятельный — по ремеслу подрядчикъ каменныхъ работъ, начитанный, пользующійся уваженіемъ у своихъ единовѣрцевъ, подошелъ къ о. миссіонеру, сказалъ ему: «я болѣе 10 лѣтъ посѣщаю Ваши бесѣды; посѣщаль нерѣдко и бесѣды Австрійцевъ съ беспоповцами; былъ и на тѣхъ бесѣдахъ, которыя Вы вели съ начетчикомъ Федоровымъ и о. Саввою Заболѣевымъ, и меня вотъ что удавляетъ въ послѣднихъ: когда они бесѣдуютъ съ беспоповцами, то говорятъ, что Христосъ установилъ священство не временное, а вѣчное, и потому не допускаютъ, чтобы оно когда либо могло прекратиться („Истинность“ Швецова, стр. 95), а когда бесѣдуютъ съ Вами, то говорятъ, что церковь можетъ быть временно безъ епископовъ, и всѣ епископы могутъ сдѣлаться жилищемъ бѣсовъ («Церковь Христ. врем. безъ еписк.» стр. 10); съ беспоповцами говорятъ одно, съ Вами — другое, поэтому я заподоз-

рѣваю ихъ въ двоедушіи, а въ отношеніи къ Вамъ считаю безотвѣтными. И я молилъ милосерднаго Господа указать мнѣ правый и истинный путь для спасенія души, и настолько мое сердце загорѣлось любовію къ святой церкви, что я ни одного часа не хочу оставаться раскольникомъ. Если въ Словѣ Божіемъ сказано: да не зайдетъ солнце во гнѣвѣ вашемъ, противъ ближняго, то кольми паче грѣшно оставаться во враждѣ къ православной церкви, и вотъ что я рѣшилъ: присоединяться теперь открыто къ православной церкви я не буду,—у меня есть любимая мать—старуха,—она очень не любитъ православныхъ и потому, по своему невѣдѣнію, будетъ убиваться по мнѣ. а поѣдемъ сейчасъ въ Покровскій монастырь, и тамъ присоедините меня къ православной церкви». Желаніе П. П. Рукавишникова было исполнено о. миссіонеромъ. Несмотря на позднее время—было два часа ночи,—они отправились въ путь и тамъ рабъ Божій Петръ вступилъ въ союзъ съ Христовой церковію. Нѣсколько времени онъ скрывалъ свое присоединеніе, а потомъ объявилъ о немъ открыто. На первой недѣли Великаго поста онъ говѣлъ и сподобился причаститься св. Христовыхъ Таинъ. Обливаясь отъ радости слезами, онъ благодарилъ Господа, удостоившаго его перейти отъ тьмы къ свѣту, выйти на истинный путь, ведущій въ царство небесное. Нѣкоторые изъ набожныхъ старообрядцевъ послѣдовали примѣру Рукавишникова и примирились съ православною церковію.

7 и 8 февраля о. миссіонеръ бесѣдовалъ со старообрядцами въ п. Чуровичахъ. Старообрядцы, недовольные выступавшимъ на предыдущихъ бесѣдахъ начетчикомъ Ѳедоровымъ, отчасти за неосновательность его доводовъ,

а особенно за дерзости, которыя онъ позволялъ себѣ по отношенію къ собесѣдникамъ, обратились къ Московскому архіепископу Іоанну Картушину съ просьбою прислать къ нимъ для бесѣды выдающагося начетчика. Іоаннъ исполнилъ ихъ просьбу и прислалъ Д. С. Варакина, который и выступилъ на бесѣдахъ въ Чуровичахъ. Предметомъ первой бесѣды былъ вопросъ объ австрійской іерархіи. Рѣчи Варакина по своему содержанію не были новы; приводимыя имъ доказательства въ защиту законности австрійской іерархіи были разобраны и опровергнуты еще о. Павломъ Прусскимъ и о. миссіонеру оставалось только повторить ихъ. Не доказалъ онъ, Варакинъ, и истинности австрійскаго священства своими ссылками на Максима Исповѣдника и другихъ церковныхъ писателей: тотъ фактъ, что бѣглый попъ Геронимъ, безъ воли епископа, принялъ въ общеніе Амвросія, оставался по прежнему быющимъ въ глаза своею незаконностью. Но характеръ бесѣды Варакина совершенно иной, чѣмъ у Ѳедорова: Ѳедоровъ не выдержанъ, дерзокъ въ обращеніяхъ съ собесѣдникомъ, Варакинъ, напротивъ, сдержанъ и деликатенъ, но слишкомъ самоувѣренъ. Такъ, на вопросъ о. миссіонера: какъ старообрядцы могутъ считать свою церковь истинною, если въ ней 180 лѣтъ не было епископовъ, а въ истинной Христовой церкви, согласно Слову Божію (Іерем. 33, 18), недостатка въ священствѣ не должно быть, онъ бойко сказалъ: „я Вамъ въ три минуты дамъ отвѣтъ на поставленный вопросъ“, — и сослался при этомъ на 69 правило Кареагенскаго собора, въ которомъ говорится, что въ то время въ Африкѣ чувствовался недостатокъ въ причетникахъ, „а недостатокъ — тоже что скудость“, добавилъ

Варакинъ, — слѣдовательно, она бывала и въ православной церкви. На это о. миссіонеръ указалъ своему собесѣднику, что Африка — не весь земной шаръ, если и бывалъ недостатокъ въ причетникахъ въ ней, то это не значитъ, что онъ былъ и вездѣ, во всей христіанской церкви, какъ это было у старообрядцевъ, — это во 1-хъ, во 2-хъ, при недостаткахъ въ причетникахъ въ Африкѣ, все же были въ ней православные епископы. Старообрядцы же, 180 лѣтъ говорящіе о недостаткахъ въ епископахъ, очень похожи на евреевъ, которые тоже говорятъ, что Богъ за грѣхи ихъ отобралъ отъ нихъ Аароново священство, и они остались безъ него, съ одними только учителями, т. е. раввинами. На эти слова о. миссіонера Варакинъ ничего не отвѣтилъ.

Вторая бесѣда была о правѣ церкви измѣнять обряды. На вопросъ о. миссіонера: можетъ-ли церковь измѣнять обряды, Варакинъ, не въ примѣръ своимъ единовѣрцамъ, прямо отвѣтилъ, что можетъ, «только на лучшіе», — добавилъ онъ. О. миссіонеръ привелъ ему рядъ примѣровъ, которые говорили за эту перемѣну обрядовъ на лучшіе, и если они не были признаны старообрядцами такими, то только по невѣжеству ихъ, и закончилъ свою рѣчь о. миссіонеръ обращеніемъ къ старообрядцамъ вдуматься хорошенько въ смыслъ сдѣланныхъ православною церковію обрядовыхъ измѣненій и сознать свое заблужденіе.

11, 12 и 13 февраля о. миссіонеромъ были ведены бесѣды въ п. Добрянкѣ. Предметомъ первой бесѣды былъ вопросъ объ обрядахъ, второй — объ единовѣрїи, третьей — объ австрійской іерархіи. Возражателемъ здѣсь выступилъ прежній Федоровъ, которому помогали и другіе. Неосновательность его доводовъ чувствовали сами староб-

рядны, которые, по окончаніи бесѣды, сами заявили, что начетчикъ ихъ еще человѣкъ неопытный, мало бесѣдуетъ и потому не можетъ защищать истину своего упованія.

Закончилась послѣдняя бесѣда со старообрядцами совершенно неожиданно: они обратились съ просьбою къ о. миссіонеру провести бесѣду въ защиту божественности Истиннаго Мессіи Господа нашего Іисуса Христа, имѣя въ виду Льва Толстого и брошюру еврея Гуревича, такъ какъ Толстовскіе взгляды стали проникать и въ среду старообрядцевъ. О. миссіонеръ охотно согласился и доказывалъ божественность Христа Спасителя прежде всего на основаніи Слова Бжжія. Вниманіе со стороны слушателей было полное, а когда онъ остановился на объясненіи словъ: «се лежитъ Сей на паденіе и на восстаніе многихъ во Израили и въ знаменіе пререкаемо» (Лук. 2, 34), то у многихъ изъ слушателей текли изъ глазъ слезы, при этомъ дрогнулъ голосъ миссіонера... и на нѣсколько минутъ наступило гробовое молчаніе. Послѣ доказательствъ изъ Слова Божія, миссіонеръ указалъ на сонмъ исповѣдниковъ, перенесшихъ страшныя страданія за Христа, какъ Сына Божія, сонмы мучениковъ, жизнь Свою положившихъ за Христа, святителей — Василия Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго и другихъ, сохранившихъ нерушимо истину Богочеловѣчества Христа Спасителя, указалъ и на знаменитыхъ ученыхъ, людей глубоко вѣрующихъ; затѣмъ миссіонеръ перешелъ къ чудесамъ, совершеннымъ Христомъ, какъ доказательствамъ божественности Іисуса Христа. Рѣчь о. миссіонера о Богочеловѣкѣ, одинаково дорогомъ какъ для православныхъ, такъ и старообрядцевъ, объединила ихъ

въ одномъ чувствѣ любви къ Нему; не видно было обычной вражды, которая на другихъ бесѣдахъ бывала замѣтна на лицахъ многихъ, и старообрядцы и православные смотрѣли другъ на друга, какъ родныя братья; пропѣли сообща молитву и мирно разошлись, дѣлясь другъ съ другомъ впечатлѣніями отъ бесѣды.

Въ текущемъ году о. миссіонеръ велъ бесѣды не только съ старообрядцами, но и сектантами. Такъ, 9 февраля онъ посѣтилъ село Кусіи, гдѣ бесѣдовалъ съ сектантомъ Н. С. о ключахъ царства небснаго. Н. С. долго не хотѣлъ признать того, что кромѣ Пастыреначальника Христа должны быть и пастыри, поставленные Духомъ Святымъ (Дѣян. гл. 20), которымъ даны Христомъ ключи царства небснаго и право прощать людямъ грѣхи (Іоан. гл. 20), наконецъ сказалъ: „я вижу, что Вы доказываете хорошо, основательно, но вѣрить все таки не могу: я 5 лѣтъ состою баптистомъ; до сихъ поръ никто меня не тревожилъ, и я твердо рѣшилъ не оставлять своихъ братьевъ“.

10 февраля о. миссіонеръ велъ бесѣду съ сектантами въ с. Ильмовкѣ. Она касалась многихъ вопросовъ. Представляемые сектантами доводы въ защиту своего ученія были о. миссіонеромъ разобраны и опровергнуты. Сдни изъ сектантовъ сознались, что они заблуждаются, а другіе упорно стояли на своемъ.

14 февраля о. миссіонеръ, бесѣдуя вторично въ Кусіяхъ, своей задачей поставилъ предохранить православныхъ отъ сѣтей сектантовъ, которые, неправильно толкуя причту о блудномъ сынѣ, говорятъ православнымъ, что священниковъ не нужно, и безъ нихъ Господь

можетъ спасти человѣка. О. миссіонеръ указалъ, что причта о блудномъ сынѣ была сказана Христомъ еще до устройства Имъ церкви; тогда раскаявшагося блуднаго сына самъ Отецъ принялъ, а когда Христосъ въ дѣлѣ искупленія сталъ ходатаемъ за весь міръ, Онъ создалъ Свою церковь и поставилъ въ ней пастырей, значеніе которыхъ въ церкви было обстоятельно выяснено о. миссіонеромъ.

Изъ Кусіевъ о. миссіонеръ отправился въ с. Дервены, гдѣ велъ бесѣду съ мѣстнымъ священникомъ о тѣхъ мѣрахъ, какими нужно бороться съ сектантствомъ. Затѣмъ 27 февраля посѣтилъ село Гремячи, Новгородсѣверскаго уѣзда, а 28-го прибылъ въ село Вытемли и Кусіи, расположенныя на границѣ Орловской епархіи, въ 5 верстахъ отъ которыхъ, въ Орловской епархіи, существуетъ штундизмъ и заноситъ свою заразу въ вышеуказанныя села. Здѣсь о. миссіонеромъ, при участіи священника о. Анатолія Бондаренко, проведенъ былъ рядъ бесѣдъ съ цѣлію предохранить православное населеніе отъ зараженія штундизмомъ.

Кромѣ указанныхъ сель о. миссіонеромъ были посѣщены и нѣкоторыя другія съ цѣлію побесѣдовать съ пастырями и подѣлиться съ ними своею опытностью въ дѣлѣ борьбы съ сектанствомъ.

Н.

По поводу „замѣтки по дѣламъ Эмеритуры“.

Помѣщенная въ номерѣ 7-мъ Епархіальныхъ Извѣстій „Замѣтка“ священника о. Григорія Кучеровскаго „по дѣ-

ламъ Эмеритурѣ“, вслѣдствіе ошибки, допущенной въ своемъ докладѣ протоіереемъ о. Николаемъ Техановскимъ отъ первой строки и до послѣдней, представляетъ сплошное недоразумѣніе. Если бы о. Кучеровскій потрудился прочитать отчетъ Комитета, изъ котораго почтеннѣйшій протоіерей, о. Николай Техановскій ошибочно представилъ въ своемъ докладѣ сообщеніе, что будто-бы 52 благочинныхъ не представили 5-коп. сбора съ церковно-ружныхъ земель за 1908-й годъ, въ томъ числѣ и Кааедральный соборъ, то онъ увидѣлъ бы, что это обстоятельство касается пожертвованій, а не 5-ти коп. церковно-ружнаго сбора, который всѣми причтами епархіи представляется исправно, и Комитетъ зорко слѣдитъ за его поступленіемъ. Иное дѣло—пожертвованія,—это дѣло совершенно добровольное и обязывать къ нему никто не можетъ. Можно, пожалуй, пожалѣть объ оскудѣніи пожертвованій, но возмущаться этимъ не должно. И Ревизіонная коммиссія, на которую совершенно напрасно сѣтуеть о. Кучеровскій, яко бы за упущеніе ея обязанностей, да и никто другой въ этомъ дѣлѣ нисколько не виноватъ. И причина надвигающагося „зловѣщаго явленія—неустойчивости кассы“, какъ пишетъ о. Кучеровскій, заключается не въ неисправномъ представленіи разнаго рода взносовъ въ кассу, а въ незначительности этихъ взносовъ сравнительно съ суммою расхода по кассѣ.

Предсѣдатель Комитета Эмеритальной кассы Духовенства *М. Васютинскій.*

Пребываніе св. мощей Преподобной Евфросиніи Полоцкой въ м. Любечъ.

22 апрѣля, послѣ торжественнаго богослуженія, совершеннаго въ великой Лаврской церкви г. Кіева Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Фловіаномъ, въ сослуженіи нѣсколькихъ епископовъ, св. мощи преп. Евфросиніи Полоцкой, при звонѣ колоколовъ во всѣхъ городскихъ церквахъ съ крестнымъ ходомъ, въ сопровожденіи массы народа, во главѣ съ Великимъ княземъ Константиномъ Константиновичемъ, подъ звуки пасхальныхъ пѣснопѣній и полковыхъ аркестровъ, исполнявшихъ «Коль славень», были перенесены на казенный параводъ «Головачевъ» для слѣдованія ихъ въ Полоцкъ. Весь параводъ былъ убранъ зеленью и цвѣтами, а особенно рубка, въ которой помѣщались св. мощи Преподобной; вершина параводной мачты увѣнчана крестомъ изъ электрическихъ лампочекъ. Послѣ краткой литіи, митрополитъ, епископы, Великій князь и высшее духовенство, приложившись къ св. мощамъ, оставили параводъ, и онъ медленно отошелъ отъ берега, сопровождаемый двумя параводами, на которыхъ помѣщались лица, назначенныя слѣдовать со св. мощами.

Въ 5-мъ часу вечера „Головачевъ“ приблизился къ селу Сваромью, Остерскаго уѣзда, жители котораго, а также и сосѣднихъ сель, съ ранняго утра собрались въ громадномъ количествѣ для встрѣчи святыни. Какъ только съ колокольной замѣтили приближеніе паравода, тотчасъ же начался перезвонъ; церковь быстро наполнилась народомъ, а многія тысячи его расположились вдоль по берегу Днѣпра. Здѣсь-же расположились ученики Министерскаго

училища со своимъ учителемъ и ученицы церковно-приходской школы съ учительницей. Мѣстный священникъ о. І. Шіяновъ и священники сосѣднихъ селъ о. П. Ремболовичъ и о. М. Гуляницкій облачились по пасхальному чину во всѣ священническія одежды, и начался въ церкви пасхальный молебенъ, съ прибавленіемъ пѣснопѣній Преподобной Евфросиніи. Въ преднесеніи крестовъ, хоругвей, фонарей, крестный ходъ съ св. евангеліемъ, храмовою иконою, иконою воскресенія и артосами двинулся къ Днѣпру и остановился на берегу. На приготовленный столъ были поставлены икона воскресенія, евангеліе и артосы. Народъ, благоговѣнно осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, началъ ставить свѣчи. Какъ только приблизился параводъ со св. мощами, начали пѣть величаніе Преподобной: «Ублажаемъ, ублажаемъ Тя, Преподобная Мати Евфросинія...» — разносилось по всему берегу. Въ 4^{1/2} часа параводъ поровнялся съ церковной процессіей и прошелъ мимо ея самымъ тихимъ ходомъ. Моментъ былъ неподдающійся описанію. Все какъ-бы замерло и отрѣшилось отъ земли. Но вотъ раздались возгласы: „Преподобная мати Евфросинія, моли Бога о насъ!“ — И каждый творилъ молитву о себѣ и присныхъ своихъ. На верхней палубѣ паравода стоялъ архимандритъ и осѣнялъ народъ крестомъ. Проводивъ параводъ глазами, собравшіеся пропѣли еще два раза величаніе, и крестный ходъ возвратился въ церковь, гдѣ было закончено молебствіе. Подобныя встрѣчи мощей Преподобной были и въ другихъ побережныхъ селахъ. На всемъ пути можно было видѣть на обоихъ берегахъ рѣки массы народа, одѣтаго въ праздничныя одежды и благоговѣнно осѣняющаго себя крестнымъ знаменіемъ при прохожденіи паравода.

Торжественная встрѣча св. мощей Преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, въ м. Любечѣ.

Описать это торжество подробно—очень трудно, пересчитать все сдѣланное для него еще труднѣе; а передать все пережитое и перечувствованное—прямо таки невозможно.. Кажется, на человѣческомъ языкѣ не существуетъ еще словъ для выраженія всего разнообразія чувствъ, наполнявшихъ благочестивымъ восторгомъ сердца всѣхъ счастливыхъ участниковъ и свидѣтелей этого торжества... Надо было самому все это видѣть, чтобы эта дивная, чарующая картина осталась навсегда въ памяти; надо самому все это пережить и перечувствовать, чтобы святые минуты религіознаго подъема чувствъ согрѣвали насъ среди холода жизни...

И безъ того весьма красивый и живописно расположенный, древній Любечъ почистился и приукрасился къ достойной встрѣчѣ великой святыни. Приготовленія начались еще съ первой недѣли Великаго поста и велись сообразно непосредственнымъ указаніямъ высшаго, какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго, начальства. Труды непосредственныхъ исполнителей этихъ велѣній увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Древняя Преображенская церковь, куда предполагалось заносить св. мощи, блистала бѣлизной; улицы и площади чисто убраны и подметены; всѣ дома разукрашены флагами. Любечъ—это Кіевъ въ миниатюрѣ,—въ роскошной зелени садовъ, среди дивной весенней природы, съ высоты своихъ приднѣпровскихъ горъ выглядѣлъ красавцемъ...

Еще наканунѣ, 22-го апрѣля, съ ранняго утра и до поздней ночи, къ Любечу со всѣхъ сторонъ тянулись толпы богомольцевъ. Утромъ 22-го пріѣхалъ съ семей-

ствомъ г. Начальникъ Черниговской губерніи Н. А. Макаковъ, принимавшій самое близкое участіе въ устройствѣ торжества, благодаря энергіи и распорядительности котораго царилъ въ Любечѣ во все время образцовый порядокъ. Въ 3 часа пополудни прибылъ Преосвященнѣйшій Несторъ, Епископъ Новгородсѣверскій, со свитой, а къ вечеру богомольцевъ собралось такъ много, что наша любезная хозяйка съ удивленіемъ задавалась вопросомъ: «какъ земля ихъ держитъ».

Въ 6 часовъ вечера въ Преображенской церкви началось торжественное всенощное бдѣніе, съ выходомъ Преосвященнѣйшаго Владыки на величаніе. Величественно служилъ протодіаконъ о. Корсаковъ; стройно пѣлъ Черниговскій соборный хоръ на правомъ клиросѣ, дружно вторилъ ему хоръ семинаристовъ, прибывшихъ изъ Чернигова, въ сопровожденіи о. ректора и помощника инспектора, на торжество. — Хотѣлось безъ конца оставаться въ этой маленькой, но очень оригинальной—по своей архитектурѣ—и старинной церкви—усыпальницѣ. На утро предполагалась такая же торжественная литургія, съ царскимъ молебномъ, по случаю Тезоименитства Государыни Императрицы, а потомъ и торжественная встрѣча св. мощей. Но рано утромъ 23-го стало извѣстно же, что параходъ прибываетъ въ 9 часовъ, и потому совершалъ литургію только одинъ мѣстный настоятель церкви. Начали готовиться къ встрѣчѣ св. мощей: быстро построили крестный ходъ; разставили по мѣстамъ всѣхъ участниковъ; изъ Преображенской церкви вышло духовенство въ бѣлыхъ, блестящихъ ризахъ, и величественная торжественная процессія, подъ звонъ колоколовъ всѣхъ церквей Любеча, двинулась на встрѣчу Преподобной... Торжественно и медленно прослѣ-

довала процессія чрезъ площадь, посреди которой, подъ красиво убранной аркой, приготовлено было возвышеніе для св. мощей, повернула мимо усадьбы графини Милорадовичъ влѣво, прошла вторую арку, спустилась мимо Аннинской церкви съ горы и, пройдя по лугу, остановилась у залива Днѣпра, чрезъ который переправились на паромѣ только духовенство и высшія гражданскія власти къ мѣсту остановки парохода. Десятки тысячъ глазъ устремлены были на эту точку; у всѣхъ напряженное ожиданіе...

Но вотъ слѣва, со стороны Кіева, показывается дымокъ, потомъ и пароходъ. Всѣ насторожились; стало очень тихо. Пароходъ подошелъ къ заливу и... прошелъ мимо. Это былъ обычный пассажирскій пароходъ... Прошло еще два такихъ парохода; ожиданія сдѣлались напряженнѣе, такъ какъ пріѣхавшіе пассажиры сообщили, что слѣдующимъ идетъ «Головачевъ». И онъ пришелъ ровно въ 10 часовъ утра, весь убранный зеленью и цвѣтами, съ посеребряннымъ куполомъ надъ мѣстомъ, гдѣ стоятъ св. мощи, и балдахиномъ на кормѣ... Медленно поворачивается онъ въ заливѣ, тихо подходит къ устроенному для него помосту, ошвартовывается... Многотысячная толпа, благоговѣйно обнаживъ головы, замерла въ ожиданіи. Преосвященнѣйшій Несторъ, въ сопровожденіи духовенства и свѣтскихъ властей, взошелъ на пароходъ и прослѣдовалъ въ рубку гдѣ находился св. мощи, приложился къ нимъ и совершилъ троекратное кажденіе, послѣ чего духовенство взяло мощи Преподобной на рамена свои и сошло на берегъ. Какъ электрическій токъ пробѣжалъ по толпѣ, стоявшей на берегу залива, которая,

какъ одинъ человѣкъ, истово начала креститься. Многіе опускаются на колѣна, со вздохомъ и молитвеннымъ взоромъ произнося: «Преподобная мати наша Евфросинія, моли Бога о насъ!»... Процессія со св. мощами медленно направляется къ парому. Духовой оркестръ стражниковъ тихо, но мелодично, заигралъ „Коль славень“.— Это былъ самый трогательный моментъ. Слезы умиленія и радости стояли у всѣхъ на глазахъ, и такъ сладостно было на душѣ! Процессія всходитъ на паромъ; соборный хоръ поетъ тамъ тропарь Преподобной, а здѣсь, на этой сторонѣ залива хоръ семинаристовъ воодушевленно запѣлъ: «Преподобная Мати наша Евфросинія, моли Бога о насъ!» Музыка тихо играетъ «Коль славень». Паромъ причалилъ къ берегу; св. мощи поднимаются священниками, и крестный ходъ направляется обратно въ Любечъ. Боже! Какую чудную, дивную, великолѣпную, незабываемую картину представляли собою и эта торжественная процессія, и утонувшія въ зелени горы, усѣяныя массой колѣнопреклоненнаго народа, и самый Любечъ!... Торжественность, необычайный порядокъ процессіи, благоговѣніе массы богомольцевъ, стоявшихъ на всемъ пути со свѣчами, несмолкаемый звонъ колоколовъ, поперемянное пѣніе соборнаго хора и хора семинаристовъ, исполненіе оркестромъ гимна «Коль славень»— все это наполняло душу умиленіемъ и трогательнымъ восторгомъ!...—Это настроеніе не покидало потомъ и во все время торжества.

Въ Любечѣ св. мощи установлены были на уготованное для нихъ среди площади мѣсто подъ красиво убранной зеленою аркой, и затѣмъ доконченъ былъ начатый въ пути молебенъ пасхальный и Преподобной,

по окончаніи котораго былъ совершенъ молебенъ царскій, св. мученицѣ Царицѣ Александрѣ. Послѣ молебна молящіеся стали прикладываться ко гробу со святыми мощами. На площади св. мощи оставались до конца всенощнаго бдѣнія, которое торжественно совершено было здѣсь же, на площади, при участіи Владыки который выходилъ на литію и величаніе. Во время цѣнія 1-го часа св. мощи были поставлены на нарочито устроенномъ возвышеніи посреди церкви, гдѣ оставались въ продолженіи всей ночи. Всю ночь богомольцы прикладывались къ нимъ, священники попеременно служили молебны.

Когда служеніе всенощной 23-го числа окончилось, кіевскій епархіальный миссіонеръ священникъ М. В. Митроцкій сказалъ народу слово. Рѣдко можно видѣть такую трогательную картину, какая представлялась взорамъ. На особомъ возвышеніи предъ народомъ въ облаченіи стоялъ о. Михаилъ; предъ нимъ масса народа. Полное глубокое, напряженное вниманіе. Могучій голосъ проповѣдника слыветь надъ толпой; каждое слово его простое, понятное люду, звучитъ необычайно ясно. Проповѣдникъ говорилъ собравшимся о торжественномъ шествіи преподобной Евфросиніи изъ Кіева въ Полоцкъ, о великомъ значеніи его не для одного только Полоцкаго края, но и для всего православнаго народа; говорилъ о томъ, „что въ послѣднее время явилось много такихъ людей которые распространяли самыя вредныя и разрушительныя ученія; которые прилагали всѣ усилія, чтобы лишить русскій народъ его величайшаго достоянія—православной вѣры и вмѣстѣ съ этимъ поколебать мощь и силу Россіи... Но вотъ здѣсь, предъ народомъ, преподобная Евфросинія нетлѣніемъ мощей своихъ убѣждаетъ въ единой, истинной православ-

ной вѣрѣ; она укрѣпитъ всѣхъ вѣрующихъ русскихъ людей въ ихъ тяжкой борьбѣ за славу православія и процвѣтаніе Россіи“. Когда о. Михаилъ окончилъ рѣчь, все собраніе запѣло: «Преподобная мати Евфросинія, моли Бога о насъ!» и потомъ величаніе Ей.

На другой день, 24-го числа, Пресвященнѣйшимъ Несторомъ, при участіи духовенства, была совершена литургія и молебенъ Преподобной, во время которыхъ были произнесены три проповѣди: послѣ запричастнаго стиха о. Кааедральнымъ протоіереемъ, по заамвонной молитвѣ о. ректоромъ Черниговской духовной семинаріи, а передъ молебномъ мѣстнымъ священникомъ о. Нагорскимъ. *) Въ 3 часа по полудни опять собрались въ церковь и, по облаченіи, начать былъ молебенъ Преподобной. При пѣніи тропаря, св. мощи были подняты священниками, обнесены вокругъ церкви, послѣ чего крестный ходъ тронулся въ обратный путь къ пристани, при полномъ образцовомъ порядкѣ. Въ началѣ 5-го часа по полудни св. мощи были внесены обратно на пароходъ, который тотчасъ-же отправился въ дальнѣйшій путь.

Трогательно провожали богомольцы пароходъ, на которомъ слѣдовали св. мощи. Когда они были установлены на мѣсто, хоръ семинаристовъ, не переставая, пѣлъ: «Преп. мати наша Евфросинія, моли Бога о насъ!» Къ хору присоединились и богомольцы, которые долго шли по берегу вслѣдъ за медленно удалявшимся «Головачевымъ»... На палубу парохода поднялся о. архимандритъ, благочинный монастырей Полоцкой епархіи, и осѣнялъ крестомъ провожавшихъ... Грустно, жалко было раставаться съ Преподобной, и толпа бѣжала за пароходомъ

*) Будутъ напечатаны въ слѣдующихъ номерахъ Извѣстій.

до тѣхъ поръ, пока можно было... Благословеніе крестомъ съ парохода мы приняли какъ благословеніе отъ Преподобной и медленно отправились въ Любечъ.

Въ 6 часовъ вечера совершенно было въ Преображенской церкви всенощное бдѣніе, при участіи Владыки, который выходилъ на величаніе, а 25-го—литургія. Въ концѣ ея Преосвященный сказалъ поученіе, а затѣмъ совершилъ раздачу артоса. Осмотрѣвъ церкви Николаевскую, Троицкую и Аннинскую, Владыка въ 12 часовъ дня отправился въ обратный путь.

Паломникъ.

Мѣстныя извѣстія.

24-го апрѣля во всѣхъ церквахъ г. Чернигова было совершено торжественно богослуженіе по случаю встрѣчи св. мощей преп. Евфросиніи Полоцкой на землѣ Черниговской—въ м. Любечѣ. Въ Троицкой крестовой церкви богослуженіе было совершено Преосвященнѣйшимъ Антономъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ.

Ученики церковно-приходской школы села Бондарей, Остерскаго уѣзда, при участіи учителя, приобрѣли икону Святителя Θεодосія, Черниговскаго чудотворца, и лампаду къ ней. Икона была освящена у мощей Святителя. 4-го апрѣля, послѣ обѣдни, дѣти отправились въ домъ церковнаго старосты, гдѣ находилась икона, и торжественно, съ пѣніемъ тропаря Святителю, перенесли ее въ школу, гдѣ былъ отслуженъ молебень Святителю. Пѣлъ школьный хоръ. Это необычное

явленіе въ селѣ привлекло въ школу много народа. По окончаніи молебна собравшимся было прочитано учителемъ «Сказаніе о новоявленномъ Угодникѣ Божиємъ Ѳеодосіи Углицкомъ» и розданы «Полестинскіе листки».

Въ ночь на 23 апрѣля неизвѣстные злоумышленники проникли въ Успенскую церковь г. Конотопа, похитили съ образа Спасителя золотой вѣнчикъ, стоимостью 700 рублей, двѣ серебряныхъ чаши и 50 рублей денегъ.

21 апрѣля священникомъ села Лихачевки, Козелецкаго уѣзда, о. Каблюковымъ былъ обнаруженъ у окна своей квартиры разрывной снарядъ, установленный съ цѣлью покушенія на его жизнь. Приспособленіе снаряда устроено довольно примитивнымъ способомъ. Во дворѣ, противъ окна спальни священника, на разстояніи одного аршина отъ окна, въ землю былъ вбитъ дубовый колъ, къ верхнему концу котораго прикрѣплена жестяная трубка; одинъ конецъ ея направленъ былъ въ окно, къ мѣсту, гдѣ стоитъ кровать священника, а къ другому концу трубки придѣланъ трутъ. Въ трубкѣ оказалось около $\frac{1}{2}$ ф. пороха и $\frac{1}{4}$ ф. крупной дроби. Выступавшій наружу конецъ трута замѣтно былъ зажженъ, но затѣмъ, почему-то, потухъ, благодаря чему взрыва не послѣдовало и замыселъ преступника не удался.

ВОЗЗВАНІЕ.

18-го іюня сего 1909 года, въ селѣ Андроновѣ, Старорусскаго уѣзда, Новгородской губерніи, отъ пожара, начавшагося въ селеніи, сгорѣла до основанія деревянная приходская церковь въ честь Успенія Божіей Матери; расплавились колокола, вѣсомъ болѣе 100 пудовъ; иконостасъ, иконы, церковная утварь и ризница спасены, но многое сильно повреждено и переломано.

Постигшее страшное несчастіе повергло насъ въ крайнее уныніе. Когда-то Господь поможетъ имѣть опять свой храмъ?! А между тѣмъ, какъ быть православному русскому крестьянину безъ храма Божія, куда онъ спѣшилъ въ радостныя и горестныя минуты своей тяжелой

жизни! Своихъ достаточныхъ средствъ къ построению храма у прихожанъ нѣтъ: приходъ малъ (450 душъ мужскаго пола), есть между ними старообрядцы; прихожане, вслѣдствіе неурожайныхъ послѣднихъ лѣтъ и нынѣшняго года, бѣдны. Только твердая вѣра въ Господа, что онъ воздвигнетъ Себѣ храмъ, да надежда на добрыхъ людей.

Милостивые благотворители! помогите, кто чѣмъ можетъ на это святое дѣло! „Рука дающаго не оскудѣетъ“. Не оставитъ Васъ Своими милостями Господь Всемилосердный и Его Пречистая Матерь, Святому имени Которой былъ посвященъ сторѣвшій храмъ.

Всякая жертва будетъ принята съ величайшею благодарностію и можетъ быть адресована: городъ Старая-Руса, Новгородской губерніи, строительной комиссіи по постройкѣ храма въ селѣ Андроновѣ.

Священникъ Павелъ Малининъ.

Редакторъ И. Лебедевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КЛИНЦОВСКАЯ

ГОРОДСКАЯ ЖЕНСКАЯ ГИМНАЗІЯ

(пос. Клинцы, Черниг. губ., ст. Полѣск. жел. дорогъ), со всѣми правами правител. жен. гимн. Мин. Нар. Просв., существующая въ составѣ приготов. и 7 нормал. классовъ, 2-й годъ, симъ объявляетъ, что весеннія пріемныя испытанія во всѣхъ классахъ начнутся 11 мая, а осеннія—7 августа.

Прошенія съ документами подаются: къ 1 мая и 1 августа.

Художественное иконописн. и иконост. заведеніе
БР. БОДАЕВЫХЪ въ **ЧЕРНИГОВЪ.**

Принимаемъ заказы на иконостасы, церковн. иконы, стоячія и стѣнные кіоты въ видѣ иконостаса и роспись церквей. Имѣются въ большомъ выборѣ церковн. иконы съ изображ. **Св. Θεодосія, Пр. Серафима и Бл. Кн. Анны Кашинской** и друг. святыхъ. Иконы въ серебр. 84⁰ золочен. ризахъ для благословенія, **обручальныя золотыя 56⁰ кольца,** золотыя и серебрянныя крестики, **столовыя и чайныя ложки,** ножи и вилки серебр. 84⁰ и бѣлаго метал. Получены въ большомъ выборѣ: **Парча** и церковная утварь, **Ковры** и дорожки.

Имѣются иконы въ металлическихъ сіяніяхъ для спусканія надъ царскими вратами. Колокола по заводскимъ цѣнамъ. Высылаемъ иллюстриров. прейсъ-курантъ безплатно, а альбомъ съ образцами парчи только для обозрѣнія.

Съ почтеніемъ **Бр. Бодаевы.**