

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 4 р. 50 к. безъ перес. и 5 р. 50 к. съ пересылкою.

1869.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ)

Подписка принимается въ редакціи «Черниговс. Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

№ 3.

1. Февраля.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Высшаго Правительства. — II. Извѣстія и объявленія

---

■.

## Распоряженія Высшаго Правительства.

Указъ о выдачѣ изъ казны прогоновъ и путевого содержанія лицамъ духовнаго званія всѣхъ епархій, желающимъ поступить на священно-церковнослужительскія мѣста въ ТАВРИЧЕСКОЙ ЕПАРХІИ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Варлааму черниговскому и пѣжинскому, По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали предложеніе

г. исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 сентября сего года за № 10443, въ коемъ изъяснено, что по всеподданнѣйшему докладу его, въ 20 день минувшаго сентября, воспослѣдовало Высочайше разрѣшеніе на расиространеніе права полученія прогоновъ и путеваго содержанія изъ кредита, ассигнуемаго изъ государственнаго казначейства на прогоны и путевыя издержки духовному вѣдомству, на лицъ духовнаго званія всѣхъ епархій, въ случаѣ изъявленія ими согласія поступить на священно-церковнослужительскія мѣста въ таврической епархїи. *Справка:* Преосвященному таврическому предоставлено было указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 марта 1862 годл, для замѣщенія священнослужительскихъ мѣстъ въ таврической епархїи, входить въ сношеніе о вызовѣ достойныхъ лицъ съ преосвященными харьковскимъ и смоленскимъ, и выдавать симъ лицамъ, заимообразно, изъ состоящихъ въ распоряженіи епархіальныхъ начальствъ свободныхъ суммъ, прогоны и путевое содержаніе по существующимъ положеніямъ, съ возвратомъ сихъ издержекъ на счетъ суммъ Святѣйшаго Синода. Вслѣдствіе представленія преосвященнаго Алексія, бывшаго таврическаго, Святѣйшему Синоду о томъ, что изъ упомянутыхъ выше епархій оказывается очень мало лицъ, желающихъ поступить на священнослужительскія мѣста въ таврическую епархїю, Святѣйшій Синодъ нашель, что ограниченіе вызова духовныхъ лицъ, для занятія священническихъ мѣстъ въ сей епархїи, только тремя епархїями, можетъ представлять для таврическаго епархіальнаго начальства важныя неудобства, и потому опредѣленіемъ отъ  $\frac{5}{26}$  іюня текущаго ода, предоставилъ господину синодальному оберъ-

прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества разрѣшеніе на полученіе права пользоваться прогонами и путевымъ содержаніемъ духовнымъ лицамъ всѣхъ епархій, въ случаѣ изъявленія ими желанія поступить на священно-церковнослужительскія мѣста въ таврической епархіи. Приказали: о воспослѣдовавшемъ въ 20 день минувшаго сентября, Высочайшемъ разрѣшеніи на выдачу изъ казны прогоновъ и путевого содержанія лицамъ духовнаго званія всѣхъ епархій, желающимъ поступить на священно-церковнослужительскія мѣста въ таврической епархіи, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами. Ноября 17 дня 1868 года.

За Оберъ Секретаря *А. Дашковъ.*

Секретарь *Ив. Самоуѣтовъ.*



### ■ ■ ■

## Извѣстія и объявленія.

### Присоединены къ православію:

Изъ римско-католическаго исповѣданія: мѣщанинъ Фабіанъ Войцеховичъ Щуковский съ нареченіемъ имени Іаковъ; рядовые 19 пѣхотнаго резервнаго баталіона: Иванъ Ивановъ Сухаревъ и Михаилъ Михайловъ Абросимовъ изъ раскольниковъ; командиръ того же баталіона Карпъ Карповъ Росси изъ римскокатолическаго исповѣданія; жена отставнаго солдата Анна Громанъ изъ римско-католи-

ческаго исповѣданія; жена губернскаго секретаря Марія Іосифова Пименова, мѣщанка Александра Александрова Сакидова и жена оставшаго капитана Клотильда Иванова Головатая—изъ римско-католическаго исповѣданія; дворянинъ Владиміръ Александровъ Фокъ-Маумбергъ изъ римско-католическаго исповѣданія.

Просвѣщены св. крещеніемъ.

Мѣщанка—дѣвица еврейка Сора Беркова Герцюкова и дѣвица Ривка Гурилье; мѣщанинъ м. Гомля могилевской губерніи еврей Берко Лейбовъ Лейкинъ, съ нареченіемъ имени Николай; мѣщанинъ г. Стародуба еврей Авраамъ Гуріевъ сынъ Горинштейнъ, съ нареченіемъ имени Кассіанъ.

ПОЖЕРТВОВАНІЕ ВЪ ПОЛЪЗУ УЧИЛИЩА ДѢВИЦЪ ДУХ. ЗВАНІА.

Священникъ нѣжинской успенской церкви о. Ѳеодоръ Бордоносъ, послучаю производства его въ санъ протоіерея, 10 руб.; Священникъ архангело михайловской церкви г. Остра Николай Лавчинскій, по случаю награжденія его камиллавою, 8 руб.

Желающій вступить въ торги на взятіе въ арендное содержаніе пустопоржняго мѣста, принадлежащаго нѣжинской соборно-николаевской церкви, подъ постройку лавки, для полученія нужныхъ свѣдѣній по сему предмету, имѣетъ обратиться къ благочинному г. Нѣжина, протоіерею Іоанну Чернявскому.

У стихарнаго дьячка с. Лотаковъ, суражскаго уѣзда, Андрея Левтринскаго 20 июля 1868 г., не извѣстно кѣмъ, уворована грамота на посвященіе въ стихарь. О чемъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ гдѣ таковая отыщется, представлена была въ черниговскую духовную консисторію.

— На благоустройство стародубскаго духовнаго училища и на застрахованіе отъ огня училищныхъ зданій въ 1869 году оо. благочинными сего округа по 1 января текущего года внесено въ училищное правленіе двѣсти двадцать четыре руб., тридцать двѣ съ половиною копѣйки (224 р. 32½ к.), а именно: священникомъ Петромъ Левицкимъ, отъ 17 октября, за № 220, 15 р., и отъ 26 ноября, за № 258, 4 р. 80 к.,—всего 19 руб. 80 коп. Священникомъ Исаакомъ Богдановскимъ, отъ 20 ноября, за № 307, 5 р. 40 к. и отъ декабря, за №№ 320 и 321, 21 р.,—всего 26 р. 40 к. Священникомъ Василиемъ Сербиновичемъ, отъ 14 ноября, за № 523, 19 р. 50 к. Священникомъ Ѳедоромъ Липчинскимъ, отъ 1 ноября, за № 284, 4 р. и 1 декабря, за №№ 312 и 313, 23 р. 45 к.,—всего 27 руб. 45 коп. Священникомъ Николаемъ Боденъ-Бѣляцкимъ, отъ 17 ноября, за №№ 273 и 274, 29 р. 40 к. Священникомъ Михаиломъ Діомидовымъ, отъ 13 ноября, за № 167, 22 руб. 45 к. и 8 декабря, № 208, 6 р. 60 к.,—всего 29 р. 5 к. Священникомъ Елисеемъ Щемелиновымъ, отъ 14 декабря, за № 227, 15 р. 25 к. Священникомъ Николаемъ Иллєнко, отъ 6 декабря, безъ №, 28 р. 15 к. Священникомъ Стефаномъ Григоровичемъ, отъ 25 октября, за № 256, 14 руб. 50 коп. Священникомъ Петромъ Сахновскимъ, отъ 5 декабря, за

№ 510, 3 р. и протоіереемъ Евѳиміемъ Голосовымъ, отъ 6 ноября, за № 257, 11 р. 82½ к.,—всего 224 р. 32½ к.

**ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.**

Въ с.-петербургскія синодальныя книжныя лавки: на петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ домѣ православнаго духовнаго вѣдомства на литейной, № 36.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ ВНОВЬ ОТПЕЧАТАННЫЙ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФИИ

**КАНОНИКЪ**

въ 32-ю долю листа, церковной печати, съ киноварью.

Въ бумажномъ переплетѣ по . . . . . 25 к.

— колескорѣ съ двумя застѣжками . . . . . 65 к.

— гладкомъ сафьянѣ безъ золотого обрѣза съ двумя застѣжками . . . . . 1 р. —

— шагреновомъ сафьянѣ съ золотымъ обрѣзомъ съ двумя застѣжками . . . . . 1 р. 40 к.

*Книга эта прежнихъ изданій, въ 8 долю продается въ кожаномъ переплетѣ по . . . . . 80 к.*

КРОМЪ ТОГО ПРОДАЮТСЯ ИЗДАННЫЕ ВЪ 32-Ю ДОЛЮ ЛИСТА, ИЗЪ БОГОСЛУЖЕБНАГО КРУГА:

Съ киноварью:

**ТРЕБНИКЪ.**

Въ бумажномъ переплетѣ по . . . . . 35 к.

- Въ коленкорѣ съ двумя застежками . . . 75 к.  
— гладкомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. 15 к.  
— шагреновомъ сафьянѣ съ двумя застеж-  
ками . . . . . 1 р. 50 к.

*Книга эта прежнихъ изданій, въ 8 долю  
продается въ кожаномъ переплетѣ по 1 р. 30 к.*

**Безъ киновари:**

- Въ бумажномъ переплетѣ по . . . . . 30 к.  
— коленкорѣ съ двумя застежками . . . . . 70 к.  
— гладкомъ сафьянѣ съ двумя застеж. 1 р. 10 к.  
— шагреновомъ сафьянѣ съ двумя застеж-  
ками . . . . . 1 р. 40 к.

*Книга эта прежнихъ изданій, въ 8 долю,  
продается въ кожаномъ переплетѣ по . . . 65 к.*

**Съ киноварью:**

**СЛУЖЕБНИКЪ.**

- Въ бумажномъ переплетѣ по . . . . . 30 к.  
— коленкорѣ съ двумя застежками . . . . . 70 к.  
— гладкомъ сафьянѣ съ двумя застеж. 1 р. 10 к.  
— шагреновомъ сафьянѣ съ двумя застеж-  
ками . . . . . 1 р. 45 к.

*Книга эта прежняго изданія въ 8 долю,  
продается въ кожаномъ переплетѣ*

*съ киноварью . . . 90 к.,*

*безъ киновари . . . 65 к.,*

Съ киноварью:

**ЧАСОСЛОВЪ.**

- Въ бумажномъ переплетѣ по . . . . . 25 к.  
— коленкорѣ съ двумя застѣжками . . . . . 65 к.  
— гладкомъ сафьянѣ съ двумя застѣж. 1 р. —  
— шагреновомъ сафьянѣ съ двумя застѣж.  
ками . . . . . 1 р. 40 к.

*Книга эта прежняго изданія въ 8 долю,  
продается въ кожаномъ переплетѣ*

- съ киноварью . . . . . 55 к.  
безъ киновари . . . . . 40 к.*

Гг. иногородные, на пересылку каждаго экземпляра  
изъ означенныхъ книгъ, благоволятъ прилагать въсовыя и  
страховыя деньги за 1 фунтъ по почтовой таксѣ.

---

**ПОПРАВКА.**

Въ официальной части № 1-го, на стран. 29, строка 12, напечатано:  
Исамединова, слѣдуетъ: *Щемелинова*; строка 13, Яedora, слѣдуетъ: *Феодора*  
строка 15, Конофонта коможнаго; слѣдуетъ: *Ксенофонта Каможнаго*. Въ  
официальной части № 2-го, на стран. 51, въ § 39, строка 3, напечатано:  
воспитанница,—должно быть: *воспитательница*.

---

**За Ред. Инс. Сем. Л. Бѣлоусовичъ.**



# ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 3.

1869.

1 Февраля.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ).

Содержаніе: I. О такъ называемой книгѣ о вѣрѣ единой.—II. Некрологъ.—  
III. Кролевецкій уѣздъ.

### I.

## О ТАКЪ НАЗЫВАЕМОЙ КНИГѢ «О ВѢРѢ ЕДИНОЙ».

(Окончаніе.)

Еще не явилась книга о вѣрѣ въ свѣтъ по ея напечатаніи въ Москвѣ, какъ уже списки съ нея ходили по рукамъ тогдашняго общества. Съ 1623 года намъ извѣстны рукописные русско-славянскіе сборники подь названіемъ то вообще «изложенія о вѣрѣ», то въ частности «изложенія извѣстно отъ божественныхъ писаній стараго закона и новыя благодати на окаянныя и злоименитыя лютеры, на многія нхъ ереси», то наконецъ, еще частію «избраніе отъ многихъ святыхъ отецъ писаній о святѣй и

животворящей Троицѣ» <sup>1</sup>. Всѣ эти сборники ничто иное, какъ или извлечение изъ книги о вѣрѣ іеромонаха Азаріи, или просто копировка той же самой книги. Какъ извлечение представляется изслѣдователями русской старины «изложение о вѣрѣ», а какъ копировка «изложение извѣстно отъ божественныхъ писаній стараго и новаго закона», равно какъ «и избраніе отъ многихъ святыхъ писаній» и пр. <sup>2</sup>. Въ рукописи соловецкой бібліотеки, принадлежащей нынѣ казанской духовной академіи подъ № 273 на первыхъ листахъ ея сказано: «продана бысть книга сія города Архангельска попу Ивану Романову Оялаткою Доронинымъ 17 января 1642 года» <sup>3</sup>. Эта книга, носившая названіе «о образѣхъ и крестѣ», опять была та же книга о вѣрѣ іеромонаха Азаріи, которая входила въ содержаніе указанныхъ нами сборниковъ. Въ томъ же 1642 г., при царѣ Михаилѣ Теодоровичѣ, «священникъ клементіевскій» на Москвѣ, извѣстный справщикъ книгъ вмѣстѣ съ Діонисіемъ архимандритомъ Троицкаго монастыря <sup>4</sup>, еще болѣе извѣстный какъ замѣчательный великорусскій того времени богословъ, имѣвшій споръ о вѣрѣ съ пасторомъ датскаго принца Вольдемара, пріѣхавшаго въ Русь жениться на дочери Михаила Теодоровича <sup>5</sup>, эта во всякомъ случаѣ недюжинная личность написала въ то время полемику бого-

<sup>1</sup> Изсл. о такъ наз. Кирил. книгѣ Лилова Изд. 1858 г. стр. 158.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Матер. прот. лют. полем. г. Никольскаго. Тр. к. д. а. 1864 г. Февр. стр. 160.

<sup>4</sup> Ист. рус. цер. арх. чер. Филарета пер. патр. стр. 136.

<sup>5</sup> Обзоръ рус. дух. лит. см. «Іоаннъ Насѣдка».

словескій трактатъ противъ лютеранъ подъ названіемъ «изложеніе на Лютера, состоящій изъ 47 объемистыхъ главъ»<sup>6</sup>. Первыя двѣнадцать главъ этаго обширнаго сочиненія суть ни что иное, какъ извлеченіе изъ того же сочиненія Захаріи Копыстенскаго, которае извѣстно подъ именемъ книги о вѣрѣ іеромонаха Азаріи. При такой извѣстности, и такомъ большемъ употребленіи ея въ массѣ народнои еще въ рукописномъ ея видѣ, книга о вѣрѣ, по выходѣ ея изъ московской редакціи должна была получить еще большее значеніе и большее употребленіе. Печатаніе ея по совѣту патріарха и волѣ царя, содержаніе ея, мнѣнія, въ ней заключающіяся, самыя выраженія ея,—все это получило характеръ священно церковный. И вотъ, явившись въ свѣтъ съ такимъ могучимъ авторитетомъ, книга о вѣрѣ начинаетъ быть образцемъ при изданіи другихъ подобныхъ ей книгъ; раскольникыи мнѣнія, въ ней заключающіяся, получаютъ священно-непреложную истину: то прямо, безъ перемѣны, какъ ивкія святыни, они разходятся въ массѣ по различнымъ, рукописнымъ, раскольникымъ сборникамъ, то измѣняются и дополняются приравнительно къ самымъ выраженіямъ книги, то, наконецъ, берутся изъ нея въ отрывкахъ, какъ отдѣльныя выраженія, и въ такомъ видѣ, часто не имѣющемъ никакой связи ни съ предъидущею, ни съ послѣдующею рѣчью, всегда общимъ и двусмысленномъ,—служатъ основою новыхъ мнѣній, новыхъ раскольникыхъ заблужденій!

а) Какъ Кириллова книга, имѣвшая сравнительно съ книгою о вѣрѣ меньшее достоинство единственно потому,

<sup>6</sup> Мат. прот. лют. полем. г. Никольск. тр. в. д. акад. 1864 г. стр. 128, февр. кн.

что она не издавалась по волѣ царя и совѣту патріарха, имѣла все таки своихъ подражателей, которые копировали ее при своихъ изданіяхъ <sup>7</sup>,—такъ тѣмъ болѣе должна была приобрести почитателей себѣ книга о вѣрѣ. И вотъ черезъ годъ по выходѣ ея въ свѣтъ, въ 1649 г. издавался московскимъ патріаршимъ дворомъ такъ называемый малый катихизисъ кіевского изданія 1645 года. Въ послѣднемъ изданіи на вопросъ о томъ, «якимъ способомъ знакъ креста святаго на себѣ класти маемъ», отвѣтъ былъ такой: «рукою правою, три пальцы зложивши, знакъ креста святой зачннай на челѣ, а кладучи мовь: во имя Отца. Потомъ тыижъ пальцы на персеѣ, мовячи: и Сына. Потомъ на правое рамо кладучи, мовь: и свят. Духа» <sup>8</sup>. Между тѣмъ по московскому изданію этаго катихизиса на вопросъ: «какимъ образомъ инамы знаменіе святаго креста на себѣ полагати», получается такой отвѣтъ: «совокуинти три персты правыя руки, *сиречь великаго и малаго и третьяго, что подль малаго*, въ нихъ же иновѣдуемъ таинство трехъ Упостасей; *два же перста протягнути великій и средній* <sup>9</sup>. Сравнивая эту рѣчь о крестномъ знаменіи съ подобною въ книгѣ о вѣрѣ мы находимъ между ними буквальное сходство. Какъ тамъ противъ второй редакціи, такъ и здѣсь въ московскомъ изданіи противъ кіевского прибавлено къ словамъ: «рукою правою, три паль-

<sup>7</sup> Высшая форма изданія книги о вѣрѣ, составленіе предисловія къ ней, даже списки въ нихъ заключающіеся, все это, и т. под. сдѣлано по образцу Кирилловой книги. См. напр. ст. въ 21 № чер. епар. изв. за 1868 годъ.

<sup>8</sup> Ист. рус. цер. пер. патр. арх. Филарета стр. 145.

<sup>9</sup> Ibid.

цы зложивше», — объясненіе московскихъ раскольничеству-  
ющихъ редакторовъ: «сирѣчь, великаго, малаго и третья-  
го, что подлѣ малаго» и проч. <sup>10</sup>. Еще примѣръ: въ кни-  
гѣ о вѣрѣ по московскому издаію на стр. рки въ стат.  
о пьянствѣ говорится: «присмотрися, возлюбленне, «яко  
все сіе, т. е. развращенное состояніе человѣчества, какъ  
признакъ пришествія антихриста, «въ нынѣшняя времена  
не исполнися: въ городахъ малыхъ и великихъ толико ка-  
баковъ умножися, яко велію быти протору во истрошеніи  
хлѣбномъ, на и паче же въ Руси и въ Литвѣ, идѣже  
больше кабачныхъ домовъ, неже торговыхъ» <sup>11</sup>. Въ ра-  
скольничьей рукописи подъ названіемъ «видѣніе о хмѣль-  
номъ: отъ чего уставися сіе горѣльное вино душегубное  
человѣкомъ», между прочимъ, говорится: «разнесеса пія-  
ное зелье питіе въ сысари и въ Литву и во всемъ царст-  
валъ и странамъ и потомъ же на кончину вѣка сего и къ  
намъ приде въ русскую землю на погибель душамъ хри-  
стіанскимъ; егда же исполнися лѣто отъ воплощенія Бо-  
жія слова  $\alpha\chi\tau\iota\varsigma$ , тогда и самъ антихристъ придетъ» <sup>12</sup>.  
Не копіровка ли это указанныхъ словъ книги о вѣрѣ?..  
Но не здѣсь главное значеніе книги о вѣрѣ въ судьбахъ  
русскаго раскола, а въ тѣхъ идеяхъ, которыя, будучи взя-  
ты изъ нея, учителями разныхъ сектъ раскольническихъ  
развивались то принаровнительно къ книгѣ о вѣрѣ, то въ  
гораздо большихъ и большихъ размѣрахъ, смотря по об-  
стоятельствамъ, которыя вызывали эти идеи и такъ или

<sup>10</sup> См. нашу ст. о книгѣ о вѣрѣ въ № 21 черн. епар. изв. 1868 г.

<sup>11</sup> Кн. о вѣр. моск. изд. ст. о пьянствѣ стр. 130.

<sup>12</sup> Опис. раск. соч. А. Б. стр. 340.

иначе способствовали развитію и фанатическому распространенію ихъ въ массѣ народа.

б) Еще до реформы патріарха Никона, начальникъ раскольниковъ толка такъ называемой безпоповщины, известный Капитонъ Колесниковъ такъ пораженъ былъ книгою о вѣрѣ, что «егда стужалъ бѣше ея», то, какъ говоритъ митрополитъ тобольскій Игнатій, «абіе діаволь совершенно воспріять его въ свою область и онъ пача учти... и многіи юбіишіи послѣдоваху ему<sup>13</sup>. Можно догадаться, что именно такъ по дѣйствовало въ книгѣ о вѣрѣ на начальника безпоповщинской секты—Колесникова. То были фанатическія идеи книги о вѣрѣ объ антихристѣ, то были ложноапокалипсическія соображенія о скоромъ его пришествіи, утверждающіяся на этихъ пресловутыхъ словахъ книги о вѣрѣ: «дѣти, послѣдняя година есть! Антихристъ грядеть. Близъ есть по числу, еже о немъ хъз; число бо человѣческо есть антихрислово. Кто вѣсть, аще въ сихъ лѣтахъ—1666 г. явственнѣхъ предотечевъ его, или того самаго не укажетъ»<sup>14</sup>. Много нужно было трезвости въ мысляхъ, бодрости въ воображеніи, много яснаго, непредзанятаго пониманія и толкованія ученія новаго завѣта о второмъ пришествіи Иисуса Христа и явленіи антихриста, много твердости въ характерѣ при встрѣчѣ съ житейски общественными невзгодами, чтобы, читая эти зловѣщія слова книги о вѣрѣ, людямъ стараго порядка церковнаго и гражданскаго не придти къ убѣжденію въ ихъ непреложной истинѣ. Вотъ въ 1656

<sup>13</sup> 3-е посл. Игн. митр. тоб. пр. собес. за 1855 г. кн. 8.

<sup>14</sup> Кн. о вѣр. моск. изд. стр. 260.

году былъ въ Москвѣ соборъ, имѣвшій цѣлію исправленіе ошибокъ, вкрапившихся въ богослужебныя книги; на этомъ соборѣ осуждены были, какъ отрицатели книжнаго исправленія епископъ коломенскій Павелъ, священникъ Нероновъ, протопопъ Аввакумъ, діаконъ Ѳеодоръ и извѣстный князь Львовъ—начальникъ московскаго печатнаго патриаршаго двора<sup>15</sup>. Какъ должны были посмотрѣть эти первыя жертвы раскольниковыхъ убѣжденій на свое осужденіе православною церковію, имѣвшее для нихъ то фактическое значеніе, что въ слѣдствіе этого осужденія одни изъ нихъ сосланы были подь началъ на патриаршій дворъ, другіе въ андрониковъ монастырь, третьи въ Тобольскъ<sup>16</sup> и проч.? Не иначе, какъ составитель книги смотрѣлъ на гоненія православныхъ отъ уніатовъ, считая эти гоненія—однимъ изъ признаковъ пришествія антихриста, а самага антихриста видя въ лицѣ папы,—раскольники же въ лицѣ патриарха Никона... Раздраженный осужденіемъ соборнымъ и вооруженный авторитетомъ книги о вѣрѣ, діаконъ Ѳеодоръ писалъ: «Никонъ—антихристъ, тщащійся прелестію и мечтаніемъ постигнуть престолъ четвертаго Рима<sup>17</sup>; книга о вѣрѣ яко перстомъ въ лице указа предтечей антихристовыхъ»<sup>18</sup>. Фанатическій и грубый протопопъ Аввакумъ безъ злости не можетъ и говорить о томъ, что, послѣ сбора 1656 года настало время антихриста: «антихристъ», говоритъ онъ, «прінде ко вратамъ дво-

<sup>15</sup> Опред. моск. бол. собора 1666—1667 гг. Пр. Собесѣд. 1863 г. стр. 21.

<sup>16</sup> Оп. раск. соч. А. Б. стр. 5 ч. 1.

<sup>17</sup> Ibid, стр. 30 ч. 1.

<sup>18</sup> Діак. Ѳед. Пр. Собесѣд. 1859 стр. 456.

ра и народилось . . . . . полная поднебесная. И въ нашей русской землѣ обрѣтется большой чертъ, ему же мѣра высоты и глубины—адъ преглубокой»<sup>19</sup>. Предгечею такой нечистой силы Аввакумъ считалъ патріарха Никона, съ нимъ же «ветхая съ римлянами приде въ Русь»<sup>20</sup>. «Чему быть»? восклицаетъ въ другомъ мѣстѣ Аввакумъ, «дѣти его отцу своему угодили путь... Аще и не пришелъ еще онъ—последній чертъ, но скоро уже будетъ: все уготовали предотечи его»<sup>21</sup>. Инокъ Авраамій, одинъ изъ учениковъ Аввакума, доказывая въ своемъ посланіи къ нѣкому боголюбцу, что «лукавство, сирѣчь антихристъ отъ сѣвера изыдетъ, сирѣчь отъ третьяго Рима, то есть, Москвы, и что сему лукавству зѣло подобится пагубникъ Никонъ», между прочимъ говоритъ: «ишетъ святой Іоаннъ Богословъ въ Апокалипсисѣ во главѣ 13-й о числѣ противника: число его 666. И сіе число явно исполнися на 166—1658, понеже въ той годъ Никонъ пагубникъ свои еретическія служебники выдалъ»<sup>22</sup>. И вотъ слыша эти рѣчи, читая эти посланія, видя гонимыми своихъ начальниковъ, считая ихъ страдальцами за вѣру, что должна была подумать объ ихъ апокалипсической проповѣди расколыничающаяся масса народа, какъ она должна была отнестись къ нимъ? Съ пауганымъ воображеніемъ, ежеминутно ожидающая себѣ такой же участи, какая постигла его учителей, она должна была принять апокалипсическія гаданія

---

<sup>19</sup> Оп. раск. соч. А. Б. стр. 4 ч. II.

<sup>20</sup> Ibid, стр. II, ч. II.

<sup>21</sup> Оп. раск. соч. А. Б. ст. о Мельхиседекѣ, ч. II, стр. II.

<sup>22</sup> Ibid,—ч. II, стр. 60.



ихъ за истинныя пророчества, которыя не сегодня, такъ завтра, но должны были исполниться.... Изъ этой массы идутъ пасквили на Никона съ пророческимъ характеромъ, какъ напр. «Орель небопарный», въ которомъ, по словамъ діакона Ѳедора, съ одной стороны «обличалась безумная дерзость Никона», а съ другой—указывалось явно, при которомъ царѣ и патриархѣ превращена будетъ вѣра на Москвѣ»<sup>23</sup>; эта же масса берется провозглашать и подкидывать подобные пасквили, какъ это сдѣлалъ съ тѣмъ же ордомъ небопарнымъ какой то гость Аверкій<sup>24</sup>; эта же масса съ тревожнымъ любопытствомъ шлетъ къ своимъ учителямъ такого рода размышленія: «доходятъ до меня слухи», писалъ одинъ изъ этой массы къ прот. Неронову, что скоро будутъ нѣкоторые новые раздоры; кажется случится то, что предсказано въ книгѣ о вѣрѣ, въ которой пишется о отпаденіи запада и объ отступленіи унитовъ къ западному костелу по числу лѣтъ антихристовыхъ; ибо въ этой книгѣ повелѣно и намъ опасаться того же, когда исполнится отъ воплощенія Сына Божія 1666 лѣтъ<sup>25</sup>.

Насталъ наконецъ 1666 годъ—роковой годъ въ исторіи русской церкви и судьбахъ русскаго раскола! Въ этомъ году, какъ извѣстно, состоялся такъ называемый «большой московскій соборъ». На этомъ соборѣ осуждены и преданы проклятію не отдѣльныя только расколыничающія и противящіяся исправленію церковныхъ книгъ личности, въ родѣ Аввакумовъ, Нероновыхъ и друг., но вся рас-

<sup>23</sup> Діаконъ Ѳедоръ. Прав. Соб. 1859 г. стр.

<sup>24</sup> Ibid, стр.

<sup>25</sup> Расколъ... о. Шапова.

кольничающая масса русскаго народа, иблое раскольничающее направленіе ея... «Съ этаго собора», скажемъ словами одного автора, положена рѣзкая граница православія и раскола, съ этаго собора это противашееся церковной власти и ея распоряженіямъ направленіе образовалось въ замкнутое иблое, *въ расколъ*<sup>23</sup>. Съ 1666 года, прибавимъ мы, о которомъ говорилось въ книгѣ о вѣрѣ «аще въ сихъ лѣтѣхъ ибѣкако не пострадати и намъ русскимъ, или того самаго, т. е. антихриста не укажетъ», пророчественный авторитетъ этой книги получилъ въ средѣ раскольниковъ недосягаемую высоту и непререкаемую истину, подтверждаемую какъ бы самою дѣйствительностію... Тогда, то есть, въ 1666 годъ, распространилось въ народѣ всеобщее глубоко-трагическое убѣжденіе въ близкой кончинѣ міра; всюду слышались толки, что наступили послѣднія времена, что скоро померкнетъ солнце, звѣзды спадутъ съ неба и сгоритъ земля, а на ней и всѣ дѣла человѣческія. Были твердо и несомѣнно убѣждены, что царство антихриста началось въ 1666 году, согласно прореченію, автора книги о вѣрѣ. Инокъ Аврамій въ періодъ засѣданій московскаго большаго собора писалъ: «списатель книги правыя вѣры глаголетъ, яко по 1000 лѣтъ отъ воплощенія Божія слова Римъ отпаль; въ пятсотное же лѣто девятьдесятъ пятыею тысящи жители въ малой россіи отступили отъ вѣры. Оберегая же и наше московское Государство писалъ: «егда исполнится отъ воплощенія Божія слова 1666 лѣтъ, тогда подобаетъ и

---

<sup>23</sup> Прав. Собесѣд. Опредѣленія моск. собора 1666 1667, напеч. въ 1863 г. 7. II. стр. 21.

намъ опасеніе имѣти, чтобы также не пострадати. И вѣдая, не опасился: сатана своимъ сосудомъ, Никономъ на тотъ годъ вѣру здѣсь изгубилъ <sup>26</sup>. Протопопъ Аввакумъ со всею вѣрою фанатической души писалъ: «да сбудется писаніе, яко по тысячѣ лѣтъ Римъ отпаде, яко же книга о вѣрѣ глаголетъ и по 600 лѣтѣхъ малая Русь отступи къ Риму, а по 60 и великая Русь превратится въ разныя нечестія и пестроты многи» <sup>27</sup>. Діаконъ Федоръ говорилъ: «по исполненіи имени его, т. е. антихриста въ 1666 году и наше російское царство нечестіемъ похити и конечнѣ воцарится всякимъ печестіемъ надъ всею вселенною и сѣдѣ окаянный не въ капищномъ храмѣ, по въ Божіей церкви, на мѣстѣ святѣмъ, на высокой горѣ благочестіемъ свѣтящейся, въ христіанскомъ на сѣверѣ царствѣ, въ російскомъ государствѣ» <sup>28</sup>. И вотъ подъ вліяніемъ «такихъ небылицхъ зраковъ» въ 1666 году усиливаются въ массѣ народа апокалипсическія вычисленія дѣлаемая по призѣру книги о вѣрѣ и прилагаемая къ тѣмъ или инымъ лицамъ, виновнымъ или соприкосновеннымъ реформѣ Никона. Три лица, по мнѣнію расколуучителей производили въ русской землѣ эту пагубную реформу: самъ патріархъ Никонъ, царь Алексѣй Михайловичъ и еще, по словамъ діакона Федора, «какой то безвѣстный еретикъ Арсеній Жидовинъ» <sup>29</sup>, по Неронову; — «какой то порочный чернецъ Арсеній» <sup>30</sup>, по Аввакуму, врагъ Божій

<sup>26</sup> Опис. раск. соч. А. Б. ч. II, стр. 60.

<sup>27</sup> Роск. изъ истер. смір. Мекишова 1861 г. посл. Аввакума объ антихриствѣ.

<sup>28</sup> Діаконъ Федоръ. Прав. собесѣд. 1859 г. ч. II, ст. 458.

<sup>29</sup> Опис. раск. соч. А. Б. ч. I, стр. 30.

<sup>30</sup> Діаконъ Федоръ. Прав. собесѣд. 1854 г. ч. II, ст. 351.

Арсеній. Что это за чернецъ Арсеній? Странная судьба этаго человѣка! Уроженецъ солунскій, воспитанникъ западныхъ университетовъ, знавшій многіе языки, ради знанія бывшій въ латинствѣ, вновь обратившійся въ православіе, за тѣмъ постриженникъ Аѳонской горы, онъ— вмѣстѣ съ патр. Пансіемъ въ 1649 г. прибылъ въ Русь. Здѣсь отрекомендованный боярину Ртищеву и самому царю Алексѣю Михайловичу—онъ былъ членомъ ученаго братства, во главѣ коего стоялъ Епифаній Славеницкій; но потомъ, по клеветѣ на него Арсенія Суханова и худого отзыва о немъ патр. Пансіа, онъ при патр. Иосифѣ сосланъ былъ на покаяніе въ Соловецкій монастырь. Съ возшествіемъ на престолъ патриаршіи Никола, — онъ является учителемъ языковъ латинскаго и еврейскаго въ Чудовомъ училищѣ и, наконецъ, дѣлается справщикомъ книгъ на печатномъ дворѣ. Здѣсь то онъ, конечно, и возбудилъ противъ себя ненависть прежнихъ справщиковъ<sup>32</sup>. Какъ бы то ни было,—но въ имени патриарха Никола, царя Алексѣя Михайловича и указаннаго инока Арсенія, расколотители подъ вліяніемъ апокалипсическихъ вычисленій, находили число звѣрино, антихристова. Такъ въ имени Никола насчитывали 198-мъ единицъ, именно: н=50, и=8, к=20, о=70, и=50, итого 198-мъ; въ имени Алексѣя—104 единицы, именно: А=1, Л=30, е=5, ѓ=60, ѣ=й=8; всего 104, наконецъ, въ имени Арсенія 364 так. образомъ: А=1, р=100, с=200, е=5, и=50, ѣ=й=8; всего 364. Слагая все вмѣстѣ, дѣйствительно,

---

<sup>32</sup> Прав. собесѣд. 1859 г. ч. II.

получаемъ число антихристова 666 ть <sup>33</sup>. Эти вычисления, доказывающія въ глазахъ раскольниковъ какъ бы олицетвореніе антихриста въ нелюбимыхъ ими лицахъ, нередко въ душахъ флегматически восторженныхъ переходили въ видѣніе самаго антихриста. «Я, братія мои, восклицалъ протоп. Аввакумъ, видѣлъ антихриста, собаку бѣшеную, право видѣлъ! Плоть у него вся срадь и зѣло дурна, огнемъ выласть изъ рта, а изъ ноздрей и ушей пламя смрадное исходитъ» <sup>34</sup>. и пр. Вообще, какъ результатъ впечатлѣнія апокалипсическихъ идей и соображеній книги о вѣрѣ на массу раскольниковъ народа въ періодъ московскаго большаго собора, митрополитъ тамбовскій Игнатій представляетъ такое фанатически-изувѣрное состояніе этой массы: «ради сквернаго сего ученія, вѣрова словесамъ его», говоритъ святитель, «ови убо оставили дома свои, ови же огнесожженіемъ самовольнымъ душнагубишь, ови же и донынѣ еще бѣсновати скитающесе помирають безъ божественныхъ таинъ» <sup>35</sup>.

1666 годъ прошелъ, однако, благополучно. Ни антихриста, ни спаденія звѣздъ съ неба, ни горѣнія земли вмѣстѣ съ дѣлами человѣческими не было. Тѣмъ не менѣе, впрочемъ, авторитетъ книги о вѣрѣ не потерялъ своего значенія. Для сохраненія его появилась мысль, что книга о вѣрѣ говоритъ, что съ 1666 г. только должно начаться царство антихристова; по апокалипсису же власть

<sup>33</sup> Духовный вѣстникъ 1864 г. мѣсяцъ Апрель, ст. 86.

<sup>34</sup> Посланіе изыщнаго страдальца, преос. Аввакума стар. архіерея стр. 619, Рус. вѣст. т. 44.

<sup>35</sup> 3 пос. митр. тоб. Шти, пр. соб. 1558 г. кн. 8.

антихриста должна продлиться ни болѣе, ни менѣе, какъ два съ половиною года. Стало быть, въ 1669 году кончинѣ міра не минуемо должна послѣдовать <sup>36</sup>. И вотъ подѣ вліаніемъ этаго несчастнаго убѣжденія, «по поволжью а также въ лѣсахъ и пустыняхъ отдаленнаго сѣвера собираются люди толпами, постятся, молятся, приносятъ другъ другу покаянія во грѣхахъ, приобщаются старинными дарами и простившись съ земнымъ міромъ, ожидаютъ въ страхѣ и трепетѣ трубы архангела. Одни надѣваются черныя рясы монашества, другіе отказываются отъ пищи и добровольно умираютъ голодною смертію, запошиваются. Изстари было и до сихъ поръ сохранилось въ русскомъ народѣ суевѣрное убѣжденіе, будто кончина міра послѣдуетъ не иначе, какъ ночью, въ самую полночь, или съ субботы на воскресенье передъ масленицей: въ это воскресенье въ старину въ Москвѣ на площади подлѣ усненскаго собора совершался даже самый обрядъ страшнаго суда, или въ ночь на троицннъ день. Эти ночи въ 1669 году старообрядцы нижегородскіе и другихъ мѣстъ безъ сна проводили въ лѣсахъ и оврагахъ. Надѣвъ чистыя рубахи и сзваны, ложились они въ заранѣе приготовленные долбленные гробы и, лежа въ нихъ, пѣли заунывнымъ, протяжнымъ, за душу хватающимъ напѣвомъ.

Древянъ гробъ сосновый,

Ради мене строень.

Въ немъ буду лежати

Трубно гласа ждати.

Ангелы вострубятъ

---

<sup>36</sup> Старообряд. архіер. Мельникова, рус. цѣст. т. 44  
стр. 617.

Изъ гробовъ возбудятъ,

Я хотя и грѣшень,

Пойду къ Богу на судъ,

Къ судѣ двѣ дороги,

Широкія, долги,

Одна то дорога

Во царство небесно,

Другая дорога

Во тьму кромѣшну.

Другіе по чину церковному сами себя отпѣвали, ежеминутно ожидая, что вотъ, вотъ земля потрясется, камни распадутся, солнце и луна померкнутъ, звѣзды, какъ дождь, посыплются на землю и протекутъ рѣки огненные и пожрутъ тѣ рѣки всю тварь земнородную. Не только излишнимъ, но даже богоборнымъ дѣломъ считали заботы о земномъ. Голодная скотина, брошенная на произволь судьбы, бродила безъ пастыровъ и жалобнымъ мычаньемъ вторила заунывному пѣнію лежавшихъ во гробѣхъ хозяевъ»<sup>37</sup>.

Но вотъ миновали страшныя ночи, прошелъ и весь 1669 роковой годъ; а міръ стоитъ по прежнему. Что же это? Какъ не исполнились гаданія книги о вѣрѣ; какъ мимо шло святое, немимодущее слово апокалипсиса? Не знаемъ, много ли было благоразумныхъ, отрезвившихся при этомъ, не авторитетъ книги о вѣрѣ но потерялъ своего значенія въ средѣ раскольниковъ и послѣ указанной курьезной исторіи... Для сохраненія этого авторитета вспомнили, что книга о вѣрѣ начинается свое пророчест-

---

<sup>37</sup> Русскій вѣстникъ 1863 г. т. 44, ст. старообрядческіе архіереи, стр. 617.

венное лѣтосчисленіе съ года рождества Христова, а сатана, говорили, былъ связанъ въ день спасительнаго воскресенія Иисуса Христа. Разчитали, по этому, что антихристъ придетъ въ 1669 г., конецъ же міра наступитъ не ранѣе половины 1702 г., ибо тридцать лѣтъ было земной жизни Спасителя. Тогда будетъ кончина міра, тогда непременно будетъ антихристъ чувственный, антихристъ во плоти пришедшій. И завладѣетъ онъ царствомъ и надѣнетъ на главу свою вѣнецъ и на мѣстѣ святѣ учинитъ мерзость запустѣнія, Данииломъ пророкомъ пророченную, и муками и великими прещеніями истребитъ онъ поклоненіе Господу Иисусу Христу<sup>38</sup>. Какъ бы въ доказательство истинности этого мнѣнія, съ 1702 года начинается рядъ пренудительныхъ указовъ Петра перваго въ отношеніи къ раскольниковымъ, и притомъ, преимущественно тѣмъ, среди которыхъ особенно развито было ученіе объ антихриствѣ въ лицѣ Петра 1-го<sup>39</sup>. Такъ въ 1702 году Петръ 1-й приказалъ носить раскольникамъ желтый лоскутъ на спинѣ, а за носеніе бороды назначилъ пошлину до 100 р.<sup>40</sup>. И вотъ съ суверѣннымъ убѣжденіемъ въ томъ, что съ Петра 1-го Москва стала Вавилономъ, а царь ея — антихристомъ въ самомъ императорскомъ титулѣ этого царя, расколотыя учителя находили число звѣрно: за исключеніемъ буквы м, титулъ «императоръ», действительно, содержитъ въ себѣ

<sup>38</sup> Ibid, 618 и 619.

<sup>39</sup> Раск. дѣла XVIII ст. Есинова. Керманцы при Петрѣ 1-мъ. Стр. 203.

<sup>40</sup> Дух. вѣст. 1864 г. Апрель гражд. думы безпоповцевъ стр. 89



666 единицъ: і=10, п=80, е=5, р=100, а=І. т=300, о=70, р=100, итого 666 <sup>41</sup>. Подъ вліяніемъ такого ученія являются особыя, фанатически-рьяныя пропагандисты въ родѣ Григорія Талицкаго, Варлаама Левина и другихъ, — девизомъ ученія которыхъ было: «царь—Петръ Алексѣевичъ, — не царь, а антихристъ» <sup>42</sup>. Писавія и ученія ихъ не только одобрялись простымъ народомъ, не только священниками, но даже архіереями, каковъ, напр. былъ тамбовскій епископъ Игнатій <sup>43</sup>.

Много было придумано и испробовано принудительныхъ мѣръ къ истребленію раскола Петромъ великимъ!.. Много разъ терпѣли раскольники отъ пытокъ, отъ сжиганія на кострахъ, отъ мученій на висѣлицахъ, отъ вѣтлгиваній на дыбы, отъ паленія палокъ, отъ сажанія на колѣ и пр. Много и крѣпко вѣрили раскольники въ непремѣнное исполненіе пророчествъ книги о вѣрѣ. Тѣмъ неменѣе однако, 1702 годъ прошелъ безъ явленія въ міръ антихриста; самый міръ оказался также существующимъ со всѣми его дѣлами, какъ и прежде. Но что же пророчества книги о вѣрѣ? Неужели они не болѣе, какъ только небыллинныя зраки, какъ о нихъ въ свое время и отзывался патріархъ Никонъ <sup>44</sup>? Нѣтъ, не то, говорили раскольники. Пророчества книги о вѣрѣ не мимо шли. Дѣло въ томъ, вѣщали раскольники, что книга о вѣрѣ, говоря о пришествіи антихриста въ 1666 году, говорила

<sup>41</sup> Ibid. стр. 89. примѣч.

<sup>42</sup> Раск. дѣла XVIII в. Есипова, ч. 1. Ст. Левинъ и Талицкій.

<sup>43</sup> Старообр. архіереи стр. 615.

<sup>44</sup> Раск. г. Шапова, стр. 81.

*чувственною во плоти антихристъ, а о духовною* <sup>45</sup>. И вотъ эта новая, несчастная варьяція ученія объ антихристѣ, основанная все таки на книгѣ о вѣрѣ послужила основаніемъ для происхожденія многихъ различныхъ сектъ, особенно безпоповщинскаго толка! Слѣдующіе примѣры служатъ тому доказательствомъ:

Вѣрный послѣдователь Капитона Колесникова, приходившаго въ неистовое состояніе отъ ученія книги о вѣрѣ объ антихристѣ, бѣглый дьячекъ Данила Викулицъ, основатель знаменитой поморской безпоповщины, училъ, что «нынѣ царствуетъ антихристъ невидимо, что нынѣ церковь Божя—домъ антихристовъ»... Основатель другой отрасли безпоповщины—ефесѣвской, тоже бѣглый дьячекъ Θεодосій Васильевъ говорилъ: «великороссійская церковь до 1666 года едина православная, нынѣ же не Христова церковь, а церковь лукавнующихъ, вѣруетъ... въ антихриста, который теперь уже вездѣ царствуетъ»... Бѣглый новгородскій стрѣлецъ, Филиппъ, что «антихристъ не видимо царствуетъ въ свѣтской власти» и пр. <sup>46</sup>. Словомъ, на пониманіи расколуучителями антихриста книги о вѣрѣ, не яко во плоти чувственнаго, но яко духовнаго, основывалось у безпоповцевъ какъ вообще отрицаніе церковныхъ таинствъ, такъ въ частности не моленіе за царей въ церковныхъ молитвахъ, изгнаніе изъ царскаго титула слова «императоръ» <sup>47</sup>, въ коемъ за исключеніемъ буквы м находилось число звѣрино, отверженіе герба россійской имперіи подъ видомъ двуглаваго орла, въ срединѣ коего

<sup>45</sup> Стар. арх. стр. 619.

<sup>46</sup> Прав. соб. 1867 г. октябрь, стр. 143, 144, 145.

<sup>47</sup> Прав. соб. 1867 г. октябрь стр. 144.

изображенъ всадникъ, поражающій змія копьемъ»; а сей де змій въ нынѣшнее время отъ самаго антихриста, говорятъ, данъ людямъ во свой образъ, ибо де антихристъ въ апокалипсисѣ зміемъ названъ<sup>48</sup>: отсюда запрещеніе брать въ руки мѣдныя деньги; ибо и на нихъ изображался всадникъ, поражающій змія<sup>49</sup>; отсюда признаніе водъ рѣчныхъ, озерныхъ и морскихъ нечистыми, кои ни никоимъ крестить же должно, такъ какъ по нимъ плаваютъ антихристовы суда и корабли съ тѣмъ же російскимъ гербомъ и пр. и пр.

До такихъ жизненно-нелѣпныхъ утопій суевѣрно-больное воображеніе массы раскольниковъ довело осторожныя и нерѣшительныя гадающія книги о вѣрѣ о времени пришествія антихриста; въ такихъ небылинныхъ зракахъ представляло ихъ то осуществляющимися, то имѣющими осуществиться, перетолковывая и измѣняя смыслъ ихъ примѣнительно къ невыгоднымъ для себя обстоятельствамъ! Но здѣсь—въ этихъ измѣненіяхъ, расширеніяхъ и толкованіяхъ книги о вѣрѣ видна хоть и до простоты невѣжественная, хоть и до жалости суевѣрная и легковѣрная, по все таки искренность; все таки здѣсь нѣтъ ни злонамѣреннаго обмана, ни злостнаго подлога, ни коварной лжи. Къ сожалѣнію, расколоучители не ограничились этимъ сравнительно-честнымъ отношеніемъ къ книгѣ о вѣрѣ. Желая находить въ ней доказательства своихъ мнѣній, они, какъ говорится, ничѣмъ не дорожили, ни совѣстію, ни здравымъ смысломъ; ничего не упустили, ни лжи, ни извращенія понятій, ни оставленія безъ вниманія того, что

<sup>48</sup> Ibid, стр. 147.

<sup>49</sup> Ibid, стр. 148.

говорилось не въ пользу ихъ, а индѣ употребляли и іезуитски тонкое объясненіе всего этого. Вотъ доказательство такого несовѣтнаго отношенія расколоучителей къ книгѣ о вѣрѣ:

С. 1. въ главѣ къ книги о вѣрѣ, между прочимъ, говорится: *соборныя бо церкви не стѣны суть, но правая ученія и преданіе «божественныхъ Апостолъ»*<sup>50</sup>. Для всѣхъ вообще раскольниковъ эти слова служатъ доказательствомъ того, что церковь можетъ существовать и безъ вѣрующихъ въ нее, что ее и не составляютъ вѣрующіе<sup>51</sup>; для беспоповцевъ въ частности она служитъ оправдательною причиною тому, чтобы, какъ вообще не признавать видимыхъ храмовъ—принадлежностями благоустроеннаго церковнаго общества, такъ вмѣстѣ необходимыхъ въ немъ іерархическихъ лицъ<sup>52</sup>. Между тѣмъ какъ смыслъ этихъ словъ, если сравнить ихъ съ подлинникомъ, откуда взяты они, равно и съ послѣдующими словами книги о вѣрѣ, гдѣ они помѣщены изъ подлинника, окажется совершенно иной... Слова эти взяты изъ слова св. Іоанна Златоуста подъ названіемъ: «о еже предста царица», гдѣ они выражены въ такой формѣ: «церковь, глаголю, не мѣсто толю, но и нравъ, не стѣны церковныя, но законы церковныя... Церковь—не стѣны и покровъ есть, но вѣра и житіе. «Какъ должно разумѣть сіи слова св. Златоуста», спрашивалъ въ свое время раскольниковъ высокопреосв.

<sup>50</sup> Ки. о вѣрѣ м. изд. т. 134.

<sup>51</sup> Рув. вопр. и отвѣты ист. древ. и ист. прав. пер. Гр. М. СПб. и М. ч. 1. стр. 48.

<sup>52</sup> Діакон. вопр. и отвѣты, ст. о гоненіи за староцерковное содержаніе.

митр. санктпетерб. Григорій? «Конечно», отвѣчалъ покойный святитель, не должно разумѣть въ прямомъ смыслѣ, а въ смыслѣ того перѣдко употребляемаго у писателей оборота рѣчи, въ которомъ содержимое употребляется вмѣсто содержащаго, т. е., подъ именемъ вѣры въ словахъ св. Златоуста должно разумѣть людей, совершенно проникнутыхъ вѣрою, подъ именемъ житія людей, постоянно живущихъ, или старающихся жить по правиламъ вѣры: подъ именемъ права—утвердившейся образъ жизни людей, живущихъ по вѣрѣ, подъ именемъ законовъ церковныхъ—людей, постоянно живущихъ по церковнымъ законамъ. Иначе слова Златоуста не только не были бы понятны; ибо что такое значило бы. церковь есть житіе, церковь есть вѣра и пр., но и противорѣчили бы собственнымъ словамъ Златоуста, сказаннымъ далѣе въ той же бесѣдѣ,—именно, что церковь многократно ратуема была. Но какъ ратовать правѣ, житію? Какъ давать раны праву, житію»<sup>53</sup>? Въ такомъ же не прямомъ, но переносномъ смыслѣ означенныя слова Златоуста употреблены и писателемъ книги о вѣрѣ, когда онъ говорилъ: «церковь—не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе; ибо онъ въ той же главѣ нѣсколько ниже говоритъ, что эта церковь ограждена вѣрою<sup>54</sup>; значить она не самая вѣра, а вѣрине, какъ онъ далѣе точъ въ точъ и говоритъ сіе: церковь суть вѣрующіе во Христа<sup>55</sup>, или православные христіане<sup>56</sup>. Далѣе желая доказать, что во время пришествія антихриста не будетъ

<sup>53</sup> Ист. древ. и ист. хр. ц. ч. 1, стр. 49 и 50.

<sup>54</sup> Кн. о вѣрѣ м. п. на ст. 19.

<sup>55</sup> Ibid, л. 24.

<sup>56</sup> Ibid, л. 24.

Христовой церкви въ томъ смѣслѣ, какъ ее понимаютъ православные, вожаки расколовъ приводятъ изъ книги о вѣрѣ слѣдующія слова: «*по вознесеніи Господнемъ до великаго Константина чрезъ члѣтъ, истинныя церкви во Иерусалимѣ, низши въ Римъ не бѣ, одержанія ради учителей царей*»<sup>57</sup>, и еще: «*по тановленіи послѣднее послѣдовати имать первому. И яко во время пришествія Христова избранныхъ Божіихъ малое стадо было, тако и въ пришествіе антихристова уменьшатся правовѣрніи, а зловѣрніи умножатся*»<sup>58</sup>. Но, не говоря уже о томъ, что мысль, будто по вознесеніи Господнемъ до Константина великаго не было истинной церкви ни во Иерусалимѣ, ни въ Римѣ противорѣчить указанію книги дѣяній апостольскихъ<sup>59</sup> и вообще исторіи, — самъ писатель книги о вѣрѣ говоритъ, что означенныя выраженія не его слова, а слова противныхъ<sup>60</sup>. Такимъ образомъ тѣ указанія книги о вѣрѣ, которыя служатъ обличеніемъ неправыхъ ученій раскольниковъ они это обличеніе обращаютъ въ свое оправданіе. Особенная недобросовѣстность такихъ отношеній расколоучителей къ книгѣ о вѣрѣ видна въ тѣхъ ухищренно-тонкихъ толкованіяхъ, въ какія они вдаются при объясненіи тѣхъ главъ этой книги, которыя восхваляютъ вѣру грековъ временъ патріарха Иосифа. Таковы «*отъ Сіона изыде законъ и слово Господне отъ Иерусалима*»<sup>61</sup> «*о единой святой*

---

<sup>57</sup> Кн. о вѣрѣ моск. изд. гл. 1, л. 12.

<sup>58</sup> Ibid. л. 30.

<sup>59</sup> Дѣян. апостоловъ 8. 1. зач. 17.

<sup>60</sup> Кн. о вѣрѣ гл. 1. л. 30.

<sup>61</sup> Ibid.

восточной церкви и о славъ ея, яко въ гоненіи отъ начала міра врата ада не одолѣша ея»<sup>62</sup>, гдѣ въ первой доказыается, что какъ при началѣ христіанской церкви отъ востока изыде благодать, такъ и въ нынѣшнія времена источникъ свѣта вѣры тамъ же; а во второй— что этотъ источникъ вѣры не содѣла не чистымъ и турецкая не воля: «яко же Даниилъ посредь львовъ, тако греки посреди турецкой неволи сохраняютъ свою вѣру безъ сумнѣнія и ущербу»<sup>63</sup>. Чтобы какъ нибудь объяснить эти свидѣтельства глубокоуважаемой книги о вѣрѣ, идущія въ разрѣзъ собственныхъ взглядовъ на грековъ, какъ нанесшихъ бѣду латинства русской землѣ, расколотители вдаются въ самыя страшныя натяжки. Вотъ одни изъ нихъ по этому случаю говорятъ: «писатель книги о вѣрѣ говорилъ о грекахъ прежняго времени, а не того, какое было во время московскаго собора въ 1666 году»<sup>64</sup>. Но вѣдь книга о вѣрѣ появилась въ свѣтъ въ 1648 и писатель свой отзывъ о грекахъ давалъ только за 18 лѣтъ до московскаго собора: что же уклонило грековъ отъ вѣры въ такое короткое время? «Никонъ», говорятъ; но какъ же на томъ же самомъ соборѣ греческіе патріархи лишили Никона патріаршаго сана? Да и какъ онъ могъ имѣть надъ ними силу? Чрезъ подкупъ, говорятъ; но могъ ли онъ подкупить всѣхъ грековъ<sup>65</sup>? Это уже крайняя нелѣпость мудрованій учителей раскола! Другіе

<sup>62</sup> Ibid. гл. 2.

<sup>63</sup> Ibid. гл. 29.

<sup>64</sup> Изъ рукъ высокопр. Григорія, митр. спб. и. д. и ИПр. ч. II, 259 стр.

<sup>65</sup> Ист. д. и ист. пр. В. ч. II, стр. 259.

изъ вожаковъ раскола противъ отзыва писателя книги о вѣрѣ о грекахъ указываютъ на то, что *«онъ—этотъ отзывъ—сдѣланъ тогда, когда грековъ еще хорошо не знали»* <sup>66</sup>. Но какъ можно это говорить, когда со времени паденія Константинополя греки цѣлыми толпами приходили къ намъ въ Русь, когда наши князья и ѣсколько посольствъ посылали въ Грецію, когда и ѣсколько сотенъ лицъ частныхъ паломниковъ перебывало въ Греціи, — и послѣ всего этаго не знать было писателю книги о вѣрѣ грековъ? Третьи, какъ бы чувствуя всю несостоятельность извѣта на грековъ противъ книги о вѣрѣ, сознаются, что несправедливо, *«будто у нихъ, т. е. грековъ, вѣра пропала»*, но только съ такимъ ограниченіемъ, что *«въ то время, какъ прибыли къ намъ въ Москву на великій соборъ вселенскіе патріархи—Паисій и Макарій, въ Греціи лучшіе люди держали вѣру не такъ, какъ сказали и утвердили своими руками сіи патріархи»* <sup>67</sup>. Какъ на доказательство такого мудрованія указываютъ на бывшего въ Москвѣ константинопольскаго патріарха Аѳанасія, недавно тогда оставившаго свой престолъ по требованію турецкаго правительства, который будто бы укорялъ Никона за повизны; за что послѣдній и не пригласилъ его на бывшій въ 1655 году соборъ <sup>68</sup>. Эта клевета и на св. патріарха Аѳанасія и блаж. патріарха Никона, какъ нельзя точнѣе опровергается тѣмъ, что за годъ до собора 1655 года, отправившійся въ свое отечество, но за болѣзнію

<sup>66</sup> Изъ рук. м. спб. Григорія- (Ibid) стр. 259.

<sup>67</sup> Рос. вып. ст. о Никонѣ.

<sup>68</sup> Росс. вып. ст. о Никонѣ.



остановившійся въ Лубнахъ, онъ тамъ скончался, гдѣ его святые останки и доселѣ предлагаются на поклоненіе истинными <sup>69</sup>. Только въ наше время, чрезъ 216 лѣтъ послѣ изданія книги о вѣрѣ, извѣстный раскольникій писатель Павель Васильевъ призналъ правоту отзыва книги о вѣрѣ о правой вѣрѣ грековъ, какъ бы относясь за всѣ грѣхи расколуучителей противъ искаженій этой книги съ такимъ глубоко-справедливымъ воззваніемъ къ нимъ: «и если не засыпану искрами потемнѣннаго любоначалія и праву совѣсть имате, зрите, сколько явно и доказано» въ сей книгѣ «о несправедливости противныхъ вашихъ мнѣній и не основательныхъ, наче же и совершенно ложныхъ свидѣтельствъ, которыми вы столь дерзостно противу Христовой церкви ратоборствуете... И какой отвѣтъ дадите на сіе не только намъ, но и совѣсти вашей, наипаче же Тому, Который ради нашего спасенія на распятіе Себе предаде? <sup>70</sup>.

Да, много виноваты учителя простой до невѣжества массы раскольниковъ и предъ своею совѣстію и предъ своими духовными чадами и предъ Богомъ, что они внесли въ книгу о вѣрѣ, противъ первой и второй редакціи ея, не правыя мнѣнія, не только тѣмъ, что выраженія, благопріятствующія имъ въ отрывочномъ видѣ, они перетолковывали, искажали и измѣняли, но и особенно тѣмъ, что мнѣнія и выраженія этой книги, прямо говорящія противъ ихъ заблужденій, някогда не оглашали предъ своими ду-

---

<sup>69</sup> Вых. цар. и вел. княз. М. 1754 г. стр. 282.

<sup>70</sup> О православіи греч. церкви. Прав. Собесѣд. 1866 г. Окт. стр. 144, 145.

ховными чадами. А эта православная сторона книги о вѣрѣ такъ осязательно видна, что при всѣхъ ухищреніяхъ расколоучителей, они не могли ни исказить, ни ослабить ее. Вотъ догматическія и обрядовыя истины, содержащіяся въ книгѣ о вѣрѣ и какъ нельзя яснѣе избличающія расколоучителей: учрежденіе Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ церкви <sup>71</sup>, единство ея <sup>72</sup>, вѣчное существованіе ея даже до втораго пришествія Христова <sup>73</sup>, законность и необходимость богоустановленной іерархіи <sup>74</sup>, православіе восточной церкви и послушаніе ея патріархамъ <sup>75</sup>, необходимость таинствъ <sup>76</sup>, почитаніе четвероконечнаго креста наравнѣ съ восьмиконечнымъ <sup>77</sup>, хожденіе вокругъ купѣли при крещеніи, вокругъ налоя при совершеніи брака и во кругъ храма при освященіи его по солнцу, а не противъ солнца <sup>78</sup>, голеніе бороды и усовъ предосудительно только духовнымъ <sup>79</sup> и пр. и пр. При существованіи такихъ православныхъ истинъ въ книгѣ о вѣрѣ мы ничего не находимъ естественнѣе и приличнѣе сказать въ заключеніе нашихъ посильныхъ изслѣдованій объ этой глубоко уважаемой въ мірѣ раскольниковъ книгѣ, какъ только повторить и вспомнать расколоучителямъ знаменитыя слова ихъ со-

<sup>71</sup> Кн. о вѣр. М. и. гл. 11, л. 22 и 24.

<sup>72</sup> Ibid, л. 18.

<sup>73</sup> Ibid, л. 25.

<sup>74</sup> Ibid, л. 59.

<sup>75</sup> Ibid, л. 10—15.

<sup>76</sup> Ibid, гл. 50 и 51.

<sup>77</sup> Ibid, гл. 4, л. 12.

<sup>78</sup> Ibid, л. 171.

<sup>79</sup> Ibid, л. 156.

брата: «если не засыпаю искрами потемнишаго любона-  
чала и праву совѣсть имате, зрите, сколь ясно и внятно  
доказано въ сей книгѣ о несправедливости противныхъ ва-  
шихъ мѣній и неосновательныхъ, паче же и совершенно  
ложныхъ свидѣтельствъ, которыми вы дерзостно противу  
Христовой церкви ратоборствуете».

*Н. В. Докучаевъ.*

## НЕКРОЛОГЪ.

1868 г. Декабря 4 дня, утромъ въ городѣ Козельцѣ умеръ престарѣлый священникъ предградской Козелецкой Николаевской церкви Андрей Петровъ Стефановскій, на 72 году своей жизни. По необычайному перезвону колоколовъ во всехъ пяти Козелецкихъ церквахъ, граждане города Козельца узнали о совершающемся священническомъ облаченіи покойнаго, по окончаніи коего продолжительнымъ звономъ во все колокола благовѣстили христіанамъ отшествіе души его и началось чтеніе евангелія съ прощальными посѣщеніями знавшихъ покойника; на вечерню 5 Декабря вынесли тѣло покойнаго въ церковь, въ коей онъ священствовалъ болѣе 30 лѣтъ, а 6 Декабря послѣ литургіи, по отслуженіи погребенія, простилось на вѣки съ достопамятнымъ о. Андреемъ Стефановскимъ, при чемъ отсутствіе высшихъ духовныхъ сановниковъ г. Козельца было восполнено прибытіемъ на погребеніе благочиннаго 2 округа Остерскаго уѣзда о. Павла Падалки и достопочтеннаго смотрителя страннопріимнаго дома, находящагося въ Козельцѣ, благоговѣйнаго іеромонаха Козелецкаго Георгіевскаго монастыря Симона. Гробъ покойнаго, кромѣ ели священнослужителей, окружали болѣе 25 душъ

его семейства: дѣтей и внуковъ, а также много прихожанъ, уважавшихъ его, отдали послѣднее цѣлованіе; въ этотъ самый день продолжительнымъ звономъ во всё колокола возвѣщено было отшествіе покойнаго о. Андрея въ жизнь вѣчную въ м. Носовкѣ въ 3 церквахъ, въ селахъ Нѣжинскаго уѣзда: Плоскомъ, Хотѣновкѣ, Мыльникахъ и Остерекаго уѣзда въ селѣ Соколовкѣ.

Покойный служитель олтара Господня всегда училъ прихожанъ своихъ, что въ сей жизни *лучше иля доброе, нежели богатство многое* (Притч. 2, 1), а потому, не забываясь о богатствѣ, увѣковѣчилъ свое имя тѣмъ, что былъ добръ ко всѣмъ и уважителенъ, къ нему прибѣгали многіе изъ отдаленныхъ приходоу и просили молитвъ, а по жительству его вблизи шоссеиной Кіевской дороги множество путешественниковъ имѣли у него пріютъ и ночлегъ; начитанность его такъ была многосторонняя, что онъ отличался множествомъ познаній по разнымъ отраслямъ наукъ; но при бѣдности прихода онъ безропотно переносилъ недостатки и трудности по служенію въ разбросанномъ приходѣ, такъ что иногда дѣти его невидѣли по нѣсколько сутокъ, когда онъ отправится въ приходъ по деревнямъ напутствовать, въ нныя погребать или по другимъ требамъ, а всѣхъ деревень и хуторовъ въ приходѣ предградской церкви было 10, въ окружности до 25 вер. Но всего краснорѣчивѣе говорить объ немъ служебная дѣятельность, начавшая развиваться въ немъ съ юныхъ лѣтъ его жизни. Родился о. Андрей Стефановскій въ м. Носовкѣ Нѣжинскаго уѣзда въ преображенскомъ приходѣ 1796 года Ноября 27 дня отъ священника, происходящаго изъ дворянъ; онъ имѣлъ несчастіе лишиться родителей въ

молодыхъ лѣтахъ и чрезъ это неокончилъ курса Семинаріи и вынужденъ былъ уволиться изъ оной до преобразования 1815 г.; а на 20 году своей жизни рукоположенъ во діакона къ Преображенской церкви м. Носовки 1816 г. Октяб. 14 Киевскимъ Митрополитомъ Серапіономъ за отсутствіемъ Черниговскаго архипастыря въ Св. Синодѣ на очередь; но бывши въ санѣ діакона онъ обращалъ на себя вниманіе за расторопность, исправность, солидность и пріятныя дѣйствія при Богослуженіи, при чемъ имѣлъ отличный теноръ и зналъ ноты до того, что командиръ Митавскаго гусарскаго полка упросилъ едѣшнее епархіальное Начальство, которое дозволило ему исправлять полковый хоръ и отлучиться въ полкъ отъ занимаемаго мѣста на продолжительное время, неувольняя отъ онаго, откуда возвратился онъ къ своему мѣсту и семейству въ 1829 году, послѣ чего прихожане села Иржавца Козелецкаго уѣзда отряжали депутацію къ преосвященному Черниговскому и просили посвятить имъ въ іерея покойнаго о. Андрея; но Богъ судилъ ему священствовать въ селѣ Занькахъ Нѣжинскаго уѣзда, куда онъ рукоположенъ во священника 1832 г. Августа 1 пресвященнымъ Владиміромъ; впрочемъ и въ это время по случаю возвращенія малороссійскихъ козачьихъ полковъ, по окончаніи польской революціи, былъ назначенъ въ одинъ изъ нихъ полковымъ священникомъ; но семейныя обстоятельства удержали его на одномъ мѣстѣ—въ селѣ Запькахъ, въ коемъ осталось много памяти за энергическія дѣйствія по обновленію тамошней приходской церкви, пришедшей въ ветхость, и за пастырское добродушіе, съ коимъ обиталъ покойный въ этомъ селѣ: по желаніе родныхъ и добрыхъ

знакомыхъ перемѣнили въ немъ искреннее намѣреніе жить въ селѣ Зенькахъ и упросили его перейти въ городъ Козелецъ къ предградской Николаевской церкви, куда онъ переведенъ 1835 г. Февраля 5 го; здѣсь промыслъ Божій судилъ ему дѣятельность многостороннюю, жизнь мирную и конецъ благій. По малочисленности и бѣдности прихожанъ предградская Николаевская церковь находилась въ жалкомъ положеніи, но неусыпными трудами и заботами воспоминаемаго о. Андрея она приведена въ наилучшее благолѣпіе и совершенство, въ коей онъ устроилъ въ 1836 году третій престолъ во имя св. Митрофана съ иконостасомъ, а въ 1847 году особеннымъ его стараніемъ и помощію прихожанъ построена новая деревянная красивая колокольня въ готическомъ вкусѣ и впоследствии приобрѣтенъ новый благозвучный колоколь вѣсомъ до 80 пудовъ, для коего собирався покойникъ нѣсколько лѣтъ, расположивъ прихожанъ и другихъ благотворителей къ тому, что они приносили въ складъ разныя мѣдныя вещи и сосуды изъ домашняго употребленія на колоколь, и, собравъ значительное количество мѣди, достигъ своего намѣренія, отливъ въ 1856 году желанный колоколь въ городѣ Козельцѣ чрезъ случившагося тамъ мастера; а въ 1863 г. его стараніемъ открыта въ Козелецкомъ тюремномъ замкѣ домовая церковь во имя св. Ап. Петра и Павла, въ коей нѣкоторое время совершалъ священнодѣйствіе, проповѣдуя преступникамъ слово Божіе и располагая къ раскаянію, Отличаясь духовною разсудительностію и благочестіемъ въ жизни о. Андрей съ пастырскимъ благоразуміемъ располагалъ прихожанъ своихъ на дѣла христіанскаго милосердія и къ пожертвованіямъ на церковныя нужды до того,

что изъ бѣдной предградской церкви сдѣлалъ достаточною во всемъ со множествомъ иконостасовъ довольно приличныхъ и цѣпныхъ. За всѣмъ этимъ онъ пользовался уваженіемъ прихожанъ, любовью духовенства и вниманіемъ начальства, ибо проходилъ съ 1836 года должности: депутата, увѣщателя и Духовника по благочинію, производилъ много слѣдственныхъ дѣлъ, разбиралъ жалобы и за бо-лѣзнію мѣстнаго благочиннаго въ концѣ 1855 года исполнялъ должность благочиннаго по указу Нѣжинскаго духовнаго правленія и за такіе полезныя труды и отличную усердную службу получилъ набадренникъ и благословеніе Святѣйшаго Синода и увѣчанъ наградами Всемилостивѣйше данными: 1849 г. Юня 1 скуфьею, а 1856 года Августа 26 камиллавою и сверхъ сего за долговременную и безпорочную службу удостоенъ бронзоваго наперснаго креста въ память войны 1853—1856 годовъ къ ношенію на владимірекой лентѣ и медали свѣтлой бронзы на андреевской лентѣ. Съ появленіемъ распоряженія высшаго духовнаго начальства объ открытіи школъ въ предградскомъ приходѣ, его усердіемъ открыто нѣсколько школъ въ разныхъ деревняхъ по разбросанности прихода, и въ 26 № Черн. епарх. Извѣстій 1862 г. (част. оф. л. 256) объявлена покойному о. Андрею благодарность епархіальнаго начальства за ревностное обученіе въ школахъ дѣтей и развитіе самыхъ школъ, а также за прилѣжное и усердное исполненіе обязанностей относительно Богослуженія и пазиданія своихъ прихожанъ. Но главнѣйшее звено заслугъ покойнаго составляетъ обезпеченіе его на старости лѣтъ пенсіономъ, который онъ получалъ два года, живя за штатомъ, по 90 руб. въ годъ, сверхъ сего пользовался



особенныхъ вниманіемъ нѣкоторыхъ добрыхъ прихожанъ, которые изъ уваженія къ прежнимъ его пастырскимъ трудамъ и нажитой старости, удрученной болѣзнями, часто навѣщали покойнаго о. Андрея и развлекала его своими привѣтами, оказывали усердныя пособія. Изъ числа такихъ въ примѣръ слѣдуетъ упомянуть высокоблагородныхъ землевладѣльцевъ города Козельца В. М. Дуду, Т. А. Березовскаго, Г. В. Вершковскаго и села Козары коллежскаго ассесора Д. М. Шабловскаго. Но справедливость требуетъ вспомнить и то, что между прихожанами нашлись и такіе, которые неблагоклонно отзывались о недугѣ постигшемъ покойнаго о. Андрея до увольненія за шагъ и хотя воздавали справедливую честь его трудамъ и заботамъ о благоустройствѣ церкви и прихода, но все же рѣшились разрушить покой его старости и утруджали епархіальное Начальство объ утвержденіи наблюдающаго священника приходскимъ, что огорчило покойнаго и опечалило его семейство до того, что стали замѣчать въ немъ небывалую задумчивость и меланхолю; разбитіе главнаго 80 пудоваго колокола, отлитаго собственно стараніемъ его, еще болѣе навело на него скорбь и тоску, такъ что онъ примѣтно разставался съ силами и при болѣзненныхъ кризисахъ многократно совершали надъ нимъ елеосвященіе и счесть часто преобщался св. Таниъ, избравъ для себя духовникомъ честнаго и страннопріимнаго іеромонаха Сумова.

Все это было высказано въ надгробной рѣчи, произнесенной при погребеніи соборнымъ священникомъ о. Сумеономъ Гуляницкимъ, который въ заключеніи присовокупилъ: блаженъ путь, въ онъ же идеши душе, яко уготовяся тебѣ мѣсто упокоенія.

Священникъ Трифонъ Стефиловскій.

### ■■■.

## КРОЛЕВЕЦКІЙ УѢЗДЪ.

(Продолженіе).

### III.

Третій округъ Кролевецкаго уѣзда, расположенный на правомъ, возвышенномъ берегу Десны,—самый богатый памятниками дотатарскаго быта.

### С. БЛИСТОВО

на дорогѣ изъ Новгородсѣвер. въ Черниговъ, въ 25 верстахъ отъ Новгородсѣверска, въ 45 отъ Кролевца и въ 120 отъ Чернигова.

По лѣтописи Юрій кн. суздальскій въ 1151 году, препираясь съ Изяславомъ кievскимъ, пригласилъ на помощь себѣ черниговскаго князя Владиміра и сѣверскаго Святослава Ольговича. «Святославъ же не дожда велика дни, но поиде въ понедѣльникъ святой недѣлѣ (по др. сп. поиде страстныя педѣли въ понедѣльникъ)», что и справедливо); а во вторникъ родися у него сынъ и нарекоша имя ему въ святомъ крещеніи Георгій, а мирьски Игорь;

великъ же день дѣя въ *Блестовьтми* (до др. сп. *Бли-  
стовьтѣ*) и оттуда пойте Чернигову»<sup>1</sup>.

Думаютъ, что здѣсь разумѣется Блистово сосницкаго  
уѣзда<sup>2</sup>. Но оно не на дорогѣ изъ Новгородскаго въ Чер-  
ниговъ, тогда какъ и по грамотѣ 1351 г. въ вершинѣ р.  
Лоски проходила черниговская дорога<sup>3</sup>. Святославъ могъ  
блѣть въ сѣверскомъ Блистовѣ въ среду страстной недѣли,  
а онъ празднуетъ въ Блистовѣ свѣтлый день? Но лѣтопись  
указываетъ на причину замедленія: родился сынъ. По  
этому случаю князь возвращался въ домъ свой, какъ ни  
спѣшилъ въ Черниговъ. Надлежало покняжески отпраз-  
новать крещеніе новорожденнаго; а это вмѣстѣ съ дру-  
гими случайностями рожденія сына задержало его въ Нов-  
городкѣ, такъ что онъ хотя опять не остался дома на пас-  
ху, но первый день могъ провести только въ Блистовѣ.  
Случаи обыкновенныя для тѣхъ, которые думаютъ уско-  
рить ходъ дѣлъ житейскихъ, если для нихъ не уважаютъ  
святости праздниковъ. Такъ бывало прежде, такъ бываетъ  
теперь, такъ будетъ безъ сомнѣнія и впередъ между людь-  
ми грѣшными.

По переписи 767 г. при Предтечевой церкви ока-  
зывается такъ много ружной земли, какъ рѣдко гдѣ въ  
другомъ мѣстѣ, что указываетъ на древность церкви. По  
этой переписи ружной земли. а) три огорода съ садами,  
засѣваемые 2½ четвертями конопли; б) пахоты въ одной  
рукѣ на 17 четвертей посѣва, въ другой—на 11 четвер-

<sup>1</sup> Собр. Л. II, 58

<sup>2</sup> Погодина изслѣд. IV, 236

<sup>3</sup> См. о Мезинѣ.

тей, въ третьей на  $7\frac{1}{2}$  четвертей; в) сѣнокоса на 65 востовъ; г) 5 лѣсныхъ дачь, всего въ длинѣ на 1350 саж. и въ шир. на 722 саж.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 545 м. 540 ж., въ 1790 г. 566 м. 562 ж., въ 1810 г. 584 м. 585 ж., въ 1830 г. 613 м. 630 ж., въ 1850 г. 639 м. 652 ж., въ 1860 г. 671 м. 660 ж.

### МЕЗИНЬ и ПСАРОВКА.

Мезинь въ 40 в. отъ Кролевца и въ 23 отъ Новгородсѣв. въ сосѣдствѣ съ Игнатовкою и Ласкою; Псаровка въ 10 вер. отъ Мезина, ниже по Деснѣ и также какъ Мезинь на правую сторону берега ея.

Поселеніе Мезинь нынѣ раздѣляется на двѣ почти равныя половины оврагомъ; на подгорьѣ сѣверной стороны стоитъ храмъ *пр. Или*; верхъ и скать горы заняты кладбищемъ; а въ двухъ шагахъ отъ кладбища *городокъ*, въ длину 40 саженой и въ ширину въ 30 саж. воть памятникъ древняго до татарскаго Мезина. Онъ былъ городкомъ, укрѣпленнымъ мѣстомъ. Народная память хоронитъ покойниковъ своихъ тамъ, гдѣ былъ древнѣйшій храмъ мѣстный, около котораго въ древнее время какъ извѣстно хоронились всѣ умершіе. Значеніе укрѣпленія Мезинь конечно долго удерживалъ и тогда, какъ рыскали по югу хищные татары, такіе же дикари, какъ и половцы. Смотри съ площади городка по теченію Десны видите между Радичевымъ и Разлетами *курганъ*, а въ сторонѣ къ Новгородсѣвер. на *горь Путивльской* еще *курганъ*; отсюда же видны разсѣянные тамъ и здѣсь курганы. Легко угадать, что все это—сторожевыя мѣста и изъ Мезинскаго городка

не трудно было замѣтить условные знаки, подаваемые на ст. рожевыхъ курганахъ.—Вотъ лѣтопись древняго мѣстнаго быта!

Въ грамотѣ 1551 г. въ числѣ нынѣшнѣ сѣверскаго монастыря показаны: «починокъ, что были стаюпе, на р. Ласкѣ... Да отъ *Мезинской* дороги по рѣчку Ласку, а по рѣчкѣ по Ласкѣ вверху по обѣ стороны до Черниговскую дорогу... Да по рѣчкѣ *Студенку* вверху отъ устья р. Ласки до *Мезинскаго пруда* рыбныя ловли и бобровыя гони». И такъ въ 16 вѣкѣ Ласка, получившая свое имя по лѣсному звѣрну Ласкѣ, была повывъ починкомъ, а Мезинъ значительное поселеніе, такъ что извѣстны были Мезинскій прудъ и Мезинская дорога. Въ выпискѣ 1633 г. о бортияхъ и угодьяхъ Спаскаго монастыря, отданныхъ въ аренду мезинцамъ, Мезинъ—село, т. е. съ храмомъ. Здѣсь читаемъ: «за ними же села Мезина бортиики, рыцныя ловли въ рекѣ Деснѣ, выше села Мезина, отъ селища Рожницкаго внизъ по р. Деснѣ»<sup>4</sup>. По царской грамотѣ 1667 г. «село *Мезинъ* да дер. *Ласка* да дер. *Студенка*, дер. *Кудлаевка*, дер. *Инатовка*—собственность сѣверскаго монастыря»<sup>5</sup>.

На одной изъ скалъ, стоящихъ о бокъ съ *Псаровкою*, есть *городище* съ мѣлкою березовою зарослюю, и окопанное валомъ, а вблизи кладбище. Вотъ и еще древній городокъ. Что же это за укрѣпленіе? Для кого оно? Княжескихъ *псарей* видимъ и у князей сѣверскихъ<sup>6</sup>. И такъ въ городкѣ Псаровкѣ князья сѣверскіе проживали,

<sup>4</sup> Акт. Сѣвер. Мон. У 158

<sup>5</sup> См. Опис. Сѣвер. Монаст.

<sup>6</sup> Собр.: Л. II, 84.

когда выѣзжали на охоту. Здѣсь жили псары ихъ съ своими принадлежностями, оберегаемые укрѣпленіемъ отъ дикихъ половцевъ.—«Село Псаровка» извѣстно по рыхловскимъ актамъ 1679 г. Въ нынѣшнемъ Петровскомъ храмѣ Псаровки евангеліе м. п. 1716 г.

По гражд. вѣдомости 1736 г. показывалось въ Мезинѣ 20 семей козачьихъ, а въ Псаровкѣ 39. Въ 1725 г. въ послѣднемъ 72 двора подданныхъ Полуботка.

По церковной записи 1732 г. въ Мезинѣ 25 дворовъ и въ нихъ 435 душъ обоего пола; не исповѣдавшихся и не причастившихся муж. 7 и ж. 7, въ томъ числѣ «Явеско Киселенокъ за *хлбнымъ промысломъ*, Миколая Омеляненка сынъ Иванъ за *панщиною*, Петра Поддубнаго жена Параскевья за *дворовымъ дѣломъ*, Ониски Довгуленка жена Прина: *не въ чомъ до церкви ходитъ*»—съ нихъ взысканъ штрафъ <sup>7</sup>.

За тѣмъ число прихожанъ:

	1770.		1790.		1810.		1830.		1850.		1660.	
Мезинской.....	307	298	330	323	348	333	398	417	423	467	444	478
Псаровской.....	311	295	326	310	341	336	362	367	369	375	412	396

<sup>7</sup> «Книга Черниговскія епархіи вѣдомства обители всемилостиваго Спаса Новгородсверской церкви Пр. Или въ с. Мезинѣ, записная священникомъ Семеномъ Григорьевымъ, выкаріемъ, съ причетники, приходскихъ людей всякихъ чиновъ, которые въ томъ приходѣ, въ Мезинѣ и деревняхъ Куряловцѣ Игватовцѣ (въ девяносто дворахъ 435 чловѣкъ обретаются), со изявленіемъ, кто именно въ настоящемъ 1732 г. исповѣдывались и св. таинъ причастились и какихъ чиновъ не исповѣдывались и что за то штрафныхъ денегъ взять довелось и сколько не взято; то все значится ниже сего.

При Мезинѣ и Псировкѣ добывается изъ горъ мѣль, что доставляетъ жителямъ не малый доходъ.

### РАДИЧЕВЪ и РАЗЛЕТЫ (РАСТОВЕЦЪ).

Радичевъ въ 6 вер. отъ Псаровки, ниже по Деснѣ, а въ 6 вер. ниже Радичева Разлеты, съ храмомъ Покрова Богородицы.

Въ 3 вер. ниже Разлетъ на скатѣ горы *Городище*, называемое *Николка*, а ближе къ Бужанкѣ—два Городища, называемыя *Дльвичь Гора*. Николка, начинаясь отъ подошвы горы въ 20 саженьяхъ оканчивается круглою площадью въ 800 сажений, окопанною рвомъ въ 3 саж. глубины. Съ южной низменной стороны, примикая къ лугу, съ восточной и западной отрѣзано оно отъ сосѣднихъ горъ глубокими оврагами, тогда какъ съ сѣверной, граничащей съ полями, защищено своимъ глубокимъ рвомъ. И по нынѣшнему виду своему Городище — памятникъ сильнаго, укрѣпленнаго городка.

Что же это за городокъ? По сходству Разлетъ съ Растовцемъ и по мѣсту Растовца указываемому въ нѣкоторыхъ памятникахъ, думаемъ, что это древній *Растовецъ*.

По лѣтописи, въ 1071 г. «воеваша половцы у *Растовца*». Въ 1169 г. к. Владиміръ, и по матери и по женѣ родственникъ черниговскихъ князей, «сняся съ Берендиги ниже *Ростовца*». Въ географ. отрывкѣ XV в. города Неятинъ и *Ростовецъ* между Черниговомъ и Новгородомъ сѣверскимъ. Такъ какъ не сомнѣнно, что Неятинъ нынѣшній Змѣтневъ <sup>8</sup> то выше по Деснѣ Ростовецъ и Розлетъ.

<sup>8</sup> См о Змѣтневъ Сосниц. У.

Что касается до названія Николки, то оно во всякомъ случаѣ напоминаетъ о храмѣ св. Николая, стоящемъ въ нынѣшнемъ городищѣ. Сюда по нынѣ съ непамятныхъ временъ бываетъ крестный ходъ изъ Разлетской церкви 9 мая въ день св. Николая, при многочисленномъ стеченіи народа изъ селъ окрестныхъ. Здѣсь стоитъ часовня.

Въ каменномъ Радичевскомъ храмѣ св. Николая, построенномъ въ 1822 г. еванг. львов. п. 1605 г.<sup>9</sup> другое к. п. 1712 г., октовхъ львов. п. 1686 г., мисси служебныя м. п. 1704—1705 г.

По гражд. вѣдомости въ 1736 г. въ Радичевѣ 69 козаковъ и 20 посполнитыхъ. Киевской кавры<sup>10</sup> въ Разлетахъ 50 козаковъ.

Число прихожанъ: Радичевской ц. въ 1730 г. 416 м. 390 ж., въ 1750 г. 440 м. 423 ж., въ 1770 г. 480 м. 460 ж., въ 1790 г. 450 м. 430 ж., въ 1810 г. 478 м. 480 ж., въ 1830 г. 509 м. 526 ж., въ 1850 г. 543 м. 594 ж., въ 1860 г. 612 м. 629 ж. Разлетской ц. въ 1730 г. 335 м. 328 ж., въ 1750 г. 348 м. 345 ж., въ 1770 г. 365 м. 360 ж., въ 1790 г. 386 м. 382 ж., въ 1810 г. 415 м. 423 ж., въ 1830 г. 405 м. 398 ж., въ 1850 г. 487 м. 481 ж., въ 1860 г. 442 м. 446 ж.

<sup>9</sup> Въ росписи Каратаева явѣтъ.

<sup>10</sup> Опис. м. лаур. стр. 269.

*(Продолженіе будетъ).*

---

За Ред. Инс. Сем. **Л. Бѣлоусовичъ.**