

№ 7 и 8 (98-99)
1 (14) - 15 (28) апрѣля 1926 г.



ПЯТЫЙ
годъ изданія

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

и з д а в а е м ы я
п р и

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

ПАСХАЛЬНОЕ ПРИВѢТСТВІЕ

Председателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей
Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія

ПРАВОСЛАВНОМУ РУССКОМУ РАЗСЪЯНІЮ.

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Этотъ радостный привѣтъ пробуждалъ соотвѣтствующія чувства у всѣхъ русскихъ людей, пока они пребывали въ благополучномъ мирномъ состояніи. Всѣ отвѣчали на него словами — Воистину Воскресе! и троекратнымъ цѣлованіемъ безъ различія сословія, положенія и возраста привѣтствовавшихъ. Такой обычай сохранился во всей полнотѣ только среди русскихъ, а у прочихъ православныхъ христіанъ ограничивался словами привѣтствія. Также и служба Пасхальная изъ всѣхъ Православныхъ Церквей сохраняла полноту торжества только въ русскихъ храмахъ, а совершаемая въ храмахъ другихъ православныхъ народовъ безъ торжественнаго трехсвѣчника, безъ кажденія на всякой пѣсни канона и безъ многократныхъ привѣтствій при кажденіи словами: „Христосъ Воскресе!“ — „Воистину Воскресе!“, да при томъ начинаемая не въ полночь, а въ обычное время утрени, эта служба оставляла въ русскихъ сердцахъ нѣкоторое неудовлетвореніе.

Праздникъ Воскресенія Христова воспринимался русскими еще болѣе радостно, чѣмъ всѣми прочими даже православными народами. Начиная отъ царскаго дворца и кончая бѣдной хижиной, все русское населеніе ликовало о Христовомъ воскресеніи. Въ торжественномъ пѣніи Христовой побѣды надъ смертью у насъ принимали участіе не одни церковные хоры и духовенство, но всѣ, кто сколько-нибудь умѣлъ пѣть, даже многіе неумѣвшіе пѣть.

Такъ ли это происходитъ у нашихъ эмигрантовъ? Не омрачается ли Пасхальная радость искушеніемъ безнадежности? Нѣтъ ли среди насъ говорящихъ: „гдѣ обѣтованіе пришествія Его? Ибо съ тѣхъ поръ какъ стали умирать отцы наши, отъ начала творенія все остается также“ (2 Петр. 3, 4).

Такъ говорили нетерпѣливыя сердца въ безуспѣшномъ ожиданіи пришествія Христова на землю, которое они представляли чувственнымъ образомъ. Они не хотѣли понять, что Царствіе Божіе, „приходящее въ силѣ“ съ каждымъ годомъ, съ каждымъ мѣсяцемъ тѣхъ временъ обозначалось съ новой и новой силой въ жизни христіанъ. И Господь среди нихъ побуждалъ смерть въ чудотворныхъ явленіяхъ и въ новыхъ откровеніяхъ истины. А по

адресу подобныхъ скептиковъ Апостоль Павелъ писалъ къ евреямъ: „наблюдайте, чтобы кто не лишился благодати Божіей, чтобы какой горькій корень, возникнувъ, не причинилъ вреда и чтобы имъ не осквернились многие“ (Евр. 12, 15).

Пасхальная радость есть предвкушеніе вѣчной радости райской и кто лишается первой, можетъ лишиться и второй.

Посему главный мой совѣтъ русской паствѣ, или моя главная просьба къ ней, — не допускать въ свое сердце помысловъ унынія, разочарованности и не повторять тѣхъ словъ маловѣрія, отъ которыхъ насъ предостерегаетъ Апостоль Павелъ.

Вѣдь русскіе христіане и вообще всѣ бѣдные люди, которые съ восторгомъ повторяютъ слова Пасхальнаго привѣтствія, въ большинствѣ своемъ живутъ не среди радости житейской, но буквально выполняютъ слова Св. Златоуста, читаемыя на свѣтлой заутрени: — „все насладитесь пира вѣры, все воспримите богатство благодати, богатіи, убозіи вкушѣте ликуйте; никтоже да рыдаетъ убожества, всемъ бо намъ явился общее Царство“.

Я еще съ молодости замѣчалъ, что горюющіе и осиротѣвшіе люди нерѣдко радуются больше въ эту свѣтлую ночь, чѣмъ живущіе въ условіяхъ внѣшняго довольства. Какъ приходилось говорить и раньше, духовная радость Св. Пасхи является какъ благодатный даръ Христовъ и только не нужно затворять отъ него свое сердце гнѣвомъ и ропотомъ, чтобы пріобщиться сего божественнаго дара.

Посему заключаю свое посланіе тѣми словами, коими воскресшій Христосъ привѣтствовалъ мруносицъ, — „радуйтесь!“ и Апостоль Павелъ Филиппійцевъ: „братіе мои, радуйтесь всегда о Господѣ и еще говорю, радуйтесь... Господь близко... И миръ Божій, который превъше всякаго ума, соблюдетъ сердца ваши и помышленія ваши во Христѣ Исусѣ“ (Филип. 4, 4—7).

Господь обѣщаль Своимъ ученикамъ, что и исполнилъ: „Я увижу васъ опять и возрадуется сердце ваше и радости вашей никто не отниметъ у васъ“ (Іоан. 16, 22).

Эта радость воскресенія Христова не покидала сердецъ Апостоловъ среди тяжкихъ гоненій жизни и на самомъ мѣстѣ казни. Не должна покидать она и насъ среди сравнительно меньшихъ горестей, и въ этой радости будетъ созидаться не только духовное Царство Христово на землѣ, но, Богъ дастъ, и наше духовно-гѣлесное царство въ родной Россіи.

Митрополитъ АНТОНІЙ.

ГРАМОТА

Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей
Святѣйшимъ Патріархамъ и прочимъ главамъ Православныхъ Автокефальныхъ
Церквей, отъ 17/30 марта с. г.

Ваше Святѣйшество, Святѣйшій и блаженнѣйшій Владыко.

Вселенскій Патріархъ Василій III разслалъ 10-го декабря прошлаго года всемъ главамъ Православныхъ автокефальныхъ и автономныхъ Церквей приглашеніе на „Вселенскій Соборъ“, собираемый имъ въ день Св. Троицы въ текущемъ году на Св. Афонѣ. Причемъ въ программѣ сего Собора поставлено много вопросовъ особой важности, какъ, напримѣръ, о пересмотрѣ догматовъ, о символѣ вѣры, о церковномъ календарѣ, о второбрачій духовенства, женатомъ епископатѣ, постахъ, измѣненіи священническаго одѣянія и т. д.

Ни я и никто изъ Архіереевъ Русской Православной Церкви, пребывающихъ за границей, а ихъ 34 Архіерея, не приглашены на этотъ Соборъ. Между тѣмъ, какъ раскольники — живоцерковники, обновленцы и украинскіе автокефалисты, отколовшіеся отъ истинно-православной Россійской Церкви, приглашены.

Мы не домогаемся участія на семъ Соборѣ нашихъ заграничныхъ іерарховъ, ибо, помимо всего, считаемъ созывъ Собора Вселенскаго въ настоящее время неблаговременнымъ. Но по архіерейской совѣсти своей, долгомъ поставляемъ сообщить Вашему Святѣйшеству, что живоцерковники и обновленцы, а также украинскіе автокефалисты являются лже-епископами. Они откололись отъ Матери Церкви Россійской, измѣнили священнымъ канонамъ, извратили св. ученіе и преданіе Церкви Православной.

Русскій православный народъ ихъ не признаетъ и за ними не идетъ и никогда не пойдетъ. Онъ остается вѣренъ своимъ истиннымъ Архипастырямъ, вѣдваемымъ законнымъ преемникомъ Свят. Патріарха Тихона Мѣстоблюстителемъ Святѣйшаго Патріаршаго Престола Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Крутицкимъ Петромъ, заключеннымъ нынѣ большевиками въ тюрьму.

Эти раскольники, приглашенные на Вселенскій Соборъ, не будутъ выразителями русскаго православія. Рѣшеніе же созываемымъ Соборомъ поставленнымъ въ программѣ вопросовъ безъ участія истинно православныхъ іерарховъ Россіи, вызоветъ въ православномъ мірѣ новый расколъ и усилитъ церковную смуту въ Россіи, ибо православный русскій народъ никогда не приметъ рѣшеній созываемого Собора, какимъ бы церковно-авторитетнымъ именемъ его ни называли, коль скоро на немъ не будутъ его истинные представители изъ Россіи и коль скоро этотъ Соборъ допуститъ какія-либо измѣненія и новшества, противныя священнымъ канонамъ: Апостольскимъ правиламъ, 7 Вселенскимъ и 9 Помѣстнымъ Соборамъ. Участвовать же на Соборѣ истинные архіереи изъ Россіи не могутъ, ибо ихъ большевики держатъ въ тюрьмахъ и ссылкахъ и изъ Россіи ни въ коемъ случаѣ не выпускаютъ.

Нынѣ же нами получены свѣдѣнія, что большевики арестовали и Высокопреосвященнаго Митрополита Сергія, законнаго замѣстителя Патріаршаго Мѣстоблюстителя Митрополита Петра, находящагося съ 27 ноября 1925 года въ тюрьмѣ, а съ нимъ еще арестовано множество епископовъ и клириковъ, не желающихъ признавать обновленцевъ.

О какомъ же Соборѣ и о какихъ церковныхъ реформахъ можетъ быть рѣчь въ настоящее время, когда Россійская Церковь, представляющая собою 90% всего православнаго міра, такъ тяжело страдаетъ, а истинные служители ея гонимы и преслѣдуемы?

Я обращаюсь къ Вашему Святѣйшеству съ покорнѣйшей просьбою архипастырски мудро обсудить вопросъ о томъ, чтобы созываемый на Афонѣ Соборъ при создавшихся условіяхъ не вызвалъ новаго раскола уже во всей Православной Церкви и не отягчилъ и безъ того тяжелое положеніе Православной Церкви въ Россіи.

Испрашивая Святительскихъ молитвъ Вашихъ и благословенія, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенной преданностью имѣю честь быть

17/30 марта 1926 г.
Сремски Карловци.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ
Митрополитъ АНТОНІЙ.

Такая-же грамота послана и Вселенскому Патріарху съ соответствующими измѣненіями.

Награды.

I. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей отъ 29 января/11 февраля 1926 г., по представленію Управляющаго русскими православными общинами въ Болгаріи Преосвященнаго Епископа Серафима, отъ 26 января/8 февраля с. г. за № 113, священникъ русской православной церкви въ Софіи Андрей Ливенъ, за выдающуюся ревностную пастырскую дѣятельность, награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ.

II. Согласно тому же Синодальному определенію, по представленію Высокопреосвященнаго Методія, Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго, отъ 12/25 декабря 1925 г. за № 346, преподано благословеніе Архіерейскаго Синода съ выдачей установленныхъ грамотъ особо потрудившимся на пользу Церкви Православной въ полосу отчужденія Китайской Восточной желѣзной дороги: 1) быв. Управляющему названной дорогой Инженеру Б. В. Остроумову; 2) Н. Г. Гондатти; 3) председателю Свѣчнаго Комитета и старостѣ

Св.-Алексіевской церкви Е. В. Попову; 4) церковному старостѣ Харбинскаго Св.-Николаевскаго кафедральнаго собора Н. В. Каньшину; 5) члену Харбинскаго Епархіальнаго Совѣта Е. Н. Сумарокову; 6) регенту Архіерейскаго хора Д. І. Попову; 7) председателю благотворительнаго Братства при кафедральномъ соборѣ во имя иконы Божіей Матери „Нечаянной Радости“ Е. Д. Гроссманъ, и 8) дѣятельницѣ того-же Братства М. Н. Аванасіевой.

III. Таковымъ же Синодальнымъ определеніемъ, отъ 27 февраля/12 марта 1926 г., по представленію Управляющаго русскими православными общинами въ Болгаріи Преосвященнаго Епископа Серафима, отъ 10/23 февраля с. г. за № 182, и по просьбѣ Сливенскаго Митрополита Иларіона, награждены за усердную пастырскую дѣятельность состоящіе на службѣ въ Сливенской митрополіи священники: Георгій Васильевъ — саномъ протоіерея, и Димитрій Алимовъ — золотымъ напернымъ крестомъ.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

— I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Корол. С. Х. С. поступило отъ Вѣры Александровны Архангельской, урожденной Стенуховичъ, прошеніе о расторженіи ея брака съ Михаиломъ Дмитриевичемъ Архангельскимъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго М. Д. Архангельскаго, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

— II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Николая Михайловича Глинястаго прошеніе о расторженіи его брака съ Наталіей Дмитриевной, урожденной Федотовой, по причинѣ прелюбодѣянія жены, при чемъ, по заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной Н. Д. Глинястой, приглашаются въ двухмѣсячный со дня настоящаго объявленія срокъ сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

— III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Зинаиды Андреевны Гринцовой, урожденной Зенчевской, прошеніе о расторженіи брака ея съ Константиномъ Алексѣевичемъ Гринцовымъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, при чемъ, по заявленію истицы, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названнаго К. А. Гринцова, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

— IV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Марьи Михайловны Данилевской, урожденной Умѣстновой, прошеніе о расторженіи ея брака съ Евгениемъ Николаевичемъ Данилевскимъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго Е. Н. Данилевскаго, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

— V. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Евгени Павловны Доремидонтовой, урожденной Фицовой, прошеніе о расторженіи ея брака съ Иваномъ Іосифовичемъ Доремидоновымъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго И. І. Доремидонтова, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

— VI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Николая Александровича Книговскаго прошеніе о расторженіи его брака съ Софіей Ивановной, урожденной Крыжановской, по причинѣ прелюбодѣянія ея, при чемъ, по заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной С. И. Книговской, приглашаются въ двухмѣсячный со дня настоящаго объявленія срокъ сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

— VII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Анатоли Павловича Колесникова прошеніе о рас-

торженіи его брака съ Юліей Оттоновной урожденной Родаевичъ, по причинѣ прелюбодѣянія ея, при чемъ, по заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной Ю. О. Кюлесниковой, приглашаются въ двухмѣсячный со дня настоящаго объявленія срокъ сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

— VIII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Романа Рихардовича Мейера прошеніе о расторженіи его брака съ Еленой Антоновной, урожденной Ситковской, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Е. А. Мейеръ, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

— IX. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Павла Васильевича Мясникова прошеніе о расторженіи его брака съ Анной Андреевной, урожденной Лянде, по причинѣ прелюбодѣянія ея, при чемъ, по заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной А. А. Мясниковой, приглашаются въ двухмѣсячный со дня настоящаго объявленія срокъ сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

— X. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Серафимы Павловны Немировичъ-Данченко прошеніе о расторженіи ея брака съ Николаемъ Андреевичемъ Немировичъ-Данченко, по причинѣ прелюбодѣянія его, при чемъ, по заявленію истицы, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названнаго Н. А. Немировичъ-Данченко, приглашаются въ двухмѣсячный со дня настоящаго объявленія срокъ сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

XI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Александра Николаевича фонъ-Ротъ прошеніе о расторженіи его брака съ Вѣрой Михайловной, урожденной Кондратьевой, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею мужа, при чемъ, по заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной В. М. фонъ-Ротъ, приглашаются въ двухмѣсячный со дня настоящаго объявленія срокъ сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

— XII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 9/22 апрѣля 1926 г., первый законный церковный бракъ Стефана Михайловича Малевича съ Валеріей Енграфовой, урожденной Ивановой, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнутъ, съ наложеніемъ на отвѣтчика С. М. Малевича пятилѣтней церковной епитиміи. Названный С. М. Малевичъ имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XIII. Въ виду возбужденнаго Юріемъ Никаноровичемъ Брацкимъ дѣла о расторженіи брака ея съ Еленой Владиміроной урожденной Уваровой, совершеннаго 30 августа 1915 г. причтомъ Кievo-

Подольской набережно-Никольской церкви, по безвѣстному отсутствію жены, начавшемуся съ 1923 года, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общины въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Е. В. Брацкой сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легатія). (2)

— XIV. Въ виду возбужденнаго Павломъ Маркаревичемъ Власенко дѣла о расторженіи его брака съ Клавдіей Александровной, урожденной Ткаченко, совершеннаго осенью 1911 года причтомъ Св. Ильинской церкви с. Сакъ, по безвѣстному отсутствію жены, начавшемуся съ 1923 г., тотъ же Совѣтъ проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной К. А. Власенко, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легатія). (1)

— XV. Въ виду возбужденнаго Иваномъ Петровичемъ Орловымъ дѣла о расторженіи его брака съ Вѣрой Ивановой, урожденной Кирилловой, совершеннаго 9 іюля 1908 г. причтомъ Св.-Георгіевской церкви г. Смоленска, по безвѣстному отсутствію жены, начавшемуся съ 1920 г. изъ г. Майкопа, Кубанской области, тотъ же Совѣтъ проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной В. И. Орловой, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легатія). (1)

— XVI. Въ виду возбужденнаго полковникомъ Анатолиемъ Васильевичемъ Трипольскимъ дѣла о расторженіи его брака съ Лидіей Михайловной, урожденной Шпаковской, совершеннаго 12 іюля 1915 г., причтомъ Успенской церкви г. Кіева, по безвѣстному отсутствію жены, начавшемуся съ 1920 г., тотъ же Совѣтъ проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Л. М. Трипольской, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легатія). (2)

— XVII. Отъ Епархіальнаго Управленія Зап.-Европейскаго митропол. округа симъ объявляется, что въ оное вступило прошеніе Николая Николаевича Кречетова о расторженіи брака его съ Елизаветой Николаевной, вдовой поручика Констанскаго, урожд. Назимовой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 1916 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свидѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Е. Н. Кречетовой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

— XVIII. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Павла Григорьевича Кушакова о расторженіи брака его съ Клавдіей Яковлевной по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 1918 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свидѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей К. Я. Кушакowej, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

— XIX. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе барона Алексѣя Александровича фонъ-дѣръ Остенъ-Сакена о расторженіи брака его съ баронессой Маріей Францевной, урожденной Кевлеръ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 1923 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свидѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей баронессы М. Ф. фонъ-дѣръ Остенъ-Сакенъ, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

— XX. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное 24 ноября 1925 г. вступило прошеніе Василія Степановича Соболя о расторженіи брака его съ Александрой Фёдоровной Соболю по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ января 1923 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свидѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей А. Ф. Соболю, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

— XXI. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе полковника Василія Ивановича Стегманнъ о расторженіи брака его съ Софіей Николаевной Стегманнъ по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 1916 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свидѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей С. Н. Стегманнъ, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (1)

— XXII. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Маріи Степановны Шановаль о расторженіи брака ея съ Ильей Исаевичемъ Шановаль по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ. По заявленію просительницы, адресъ ея мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свидѣнія о мѣстопребываніи отсутствующаго И. И. Шановаль, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (3)

— XXIII. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное 2 февраля 1926 г. вступило прошеніе Зои Филипповны Ярцевой о расторженіи брака ея съ Владиміромъ Николаевичемъ Ярцевымъ по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его съ октября 1922 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свидѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго В. Н. Ярцева, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (3)

— XXIV. Въ виду поступившаго въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграничей прошеніе Анны Павловны Вотиновоі, по первому браку Кіашенко, о расторженіи брака ея съ полковникомъ Генеральнаго Штаба Павсіемъ Филипповичемъ Вотиновымъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія имъ жены, названный П. Ф. Вотиновъ приглашается сообщить въ Синодальную Канцелярію (Сербія, Сремски Карловци), въ двухмѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія, свидѣнія о мѣстѣ своего жительства. Вмѣстѣ съ симъ всѣ лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе названнаго полковника Вотинова, приглашаются сообщить свидѣнія о немъ въ означенную Синодальную Канцелярію. (2)

— XXV. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода Рус. Православной Церкви заграничей, отъ 9/22 апрѣля 1926 г., первый законный церковный бракъ Николая Васильевича Чернощекова съ Калеріей Александровной Чернощековой, урожденной Каревой, обохъ православнаго вѣроисповѣданія, вѣнчанный 9 января 1912 г. въ домовую церковь при женской гимназіи г. Уральска, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены съ 1918 года, расторгнуть. Названная К. А. Чернощекова приглашается заявить Архіерейскому Синоду (Сербія, Сремски Карловци) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

№ 7 и 8 (98—99)

I (14)—15 (28) апрѣля 1926 г.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ официальной части журнала
„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Христось Воскресе!

Шлемъ нашимъ читателямъ сердечный пасхальный привѣтъ и всѣмъ отъ души благожелаемъ.

Воскресшій Господь да укрѣпитъ Святую Церковь Свою и воскреситъ Святую Русь.

Редакція.

Къ первой годовщинѣ смерти Свят. Патриарха Тихона.

25 марта/7 апрѣля исполнилась первая годовщина смерти Свят. Тихона, Патриарха Московскаго и всея Россіи.

Всего одинъ годъ прошелъ съ того времени, какъ враги Церкви Христовой уморили Великаго Кормчаго Великой Православной Россійской Церкви. И это короткое время наглядно убѣдило и убѣждаетъ, какую великую потерю понесла вся Православная Церковь и въ частности Русская въ лицѣ Святѣйшаго Патриарха Тихона. Смерть Святѣйшаго поразила всѣхъ вѣрныхъ чадъ Православной Церкви. Но тогда трудно было учесть всѣ послѣдствія этой прежде временной насильственной смерти.

Теперь мы стоимъ предъ фактами сихъ послѣдствій. Угасъ собиратель чадъ Православной Церкви и среди нихъ началось раздѣленіе; поразили пастыря, и вновь разсѣялись овцы.

Безумцы, воспользовавшіеся этимъ, стали усиленно раздирать на части Хитонъ Христовъ и въ самой Церкви Православной въ Россіи такимъ образомъ образовалось еще новое раскольническое теченіе, въ отличіе отъ обновленческаго прозванное истинноправославными новообновленческимъ.

Вся Россія православная, вся вѣрная эмиграція горячо молились въ своихъ храмахъ, и богатыхъ, и убогихъ — бѣженскихъ, за своего блажен-



† СВЯТ. ПАТРИАРХЪ ТИХОНЪ.
(Позднѣйшій снимокъ).

нопочившаго Первосвятителя. И невольно заупокойныя молитвы переплетались съ молитвами за судьбу Церкви Россійской.

„Живыми и мертвыми обладай, Христось истинный Богъ нашъ молитвами Пречистыя Своея Матере, святыхъ славныхъ и всехвальныхъ Апостоловъ, преподобныхъ и всѣхъ Святыхъ, душу отъ насъ представляшагого Святѣйшаго Патриарха Тихона въ селеніяхъ праведныхъ учинитъ, въ вѣдрахъ Авраама упокоитъ и съ праведными причтетъ и того святыми молитвами помилуетъ и спасетъ насъ, яко благъ и челоуколюбецъ“.

Такимъ возгласомъ-отпустомъ, произносимымъ по установившемуся обычаю въ Ново-Іерусалимскомъ монастырѣ на панихидѣ по Святѣйшемъ Патриархѣ Никои, закончилъ Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній панихиду по Святѣйшемъ Патриархѣ Тихонѣ,

Исповѣдникъ вѣры, совершленную имъ 26 марта ст. ст. въ русской церкви въ Парижѣ въ сослуженіи съ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Евлогіемъ и мѣстнымъ духовенствомъ.

Такими молитвенными словами заканчиваемъ и мы свои краткія строки, посвященныя священной памяти въ Бозѣ почивающаго Патриарха Тихона, при попыткѣ описать подвигъ котораго и послѣдствія смерти его нѣмѣютъ уста наши.

Е. Махароблидзе.



Русская Православная Церковь и революція.

II. Интеллигенція на оборонѣ православія.*)

IV.

Такъ какъ русская эмиграція въ подавляющемъ большинствѣ своемъ состоитъ изъ интеллигенціи, то все вышесказанное цѣликомъ относится къ ней — „de te fabula narratur“. Пожалуй, ея положеніе только нѣсколько сложнѣе, чѣмъ положеніе интеллигенціи, оставшейся въ Россіи, ибо для нея на перепутьи, гдѣ она стоитъ, перекрещиваются больше путей, соотвѣтственно — труднѣе выборъ, болѣзненнѣе муки рѣшенія.

Итакъ, первый выходъ. Эмигрантъ можетъ счесть, что то, что случилось и что дѣлается въ Россіи, правда, ужасно, но не такъ ужъ безконечно далеко отъ реализаціи тѣхъ идеаловъ, которыми онъ грезилъ со школьной скамьи, — и тогда ему надо ориентироваться на воссоединеніе съ современной Россіей, конечно, не идейное только, но и физическое, и конечно — не откладывая дѣла въ долгій ящикъ. Этими идейнымъ репатріантами могли бы составить компанію тѣ, кто никакъ не можетъ сжиться съ матеріальными и моральными условиями пребыванія въ эмиграціи, кого съѣдаетъ тоска по родинѣ или кто не склоненъ особенно смущаться „идеями“, задумываться надъ вопросами объ основахъ и перспективахъ своего поведенія, о связи его съ общими дѣломъ, — а просто полагаетъ, что „своя рубашка ближе къ тѣлу“, „рыба ищетъ, гдѣ глубже, человѣкъ — гдѣ лучше“ и т. д.

Всѣ остальные, съ прибавленіемъ тѣхъ, кому, какого бы настроенія они ни были, никакъ нельзя, по независящимъ обстоятельствамъ, вернуться въ Россію, должны устроить свою жизнь такъ, какъ если бы имъ, на худой конецъ, вернуться туда никогда не удалось.

И вотъ для этой категоріи — велика она или мала, этого никто сказать не можетъ — мыслимы, какъ будто бы, два варианта устроенія интересующей насъ стороны жизни эмигрантовъ, — духовнаго хозяйства.

Именно, можно настраиваться на духовное слияніе съ той новой средой, въ которую Промыслу угодно было помѣстить эмигранта. Для эмигрантовъ въ большинствѣ ихъ „новыхъ жительство“, т. е. въ Западной Европѣ и Сѣверной Америкѣ, это обозначало бы отходъ отъ положительной религіи, подмѣну религіи вообще нѣкоторымъ моральнымъ минимумомъ, кодексомъ поведенія, приличествующаго данному классу и профессіи, вообще — принятіемъ религіи въ такой лишь мѣрѣ, въ какой и практическая „Марѳа пріятъ Его (Христа) въ домъ свой“ (Луки, X, 38). За дневными заботами, смѣняемыми вечерней кружкой пива, за праздничными Ausflüg'ами, за спортомъ, за процессіями въ годичные праздники ферейновъ, когда на улицахъ развѣвается цѣлый лѣсъ знаменъ, онъ можетъ быть и не удосужился бы проникнуться мыслью, сколь бѣдна духовнымъ содержаніемъ эта богатая промышленной, парламентской и всякими другими техниками жизнь.

Но если бы въ одинъ прекрасный день у него открылись глаза, если бы въ его душѣ властно за-

говорилъ голосъ, никогда ни въ комъ окончательно не умирающей Маріи, шестивія со знаменами напомидала бы о родныхъ крестныхъ ходахъ съ хоругвями и вообще по „берегамъ отчизны, дальней“ затосковала бы, „вышняго града взыска“ его душа; тогда для него жизненно важнымъ оказалось бы какъ-то духовно размежеваться съ Западомъ, плавать въ его стихіи, отнюдь не боясь утонуть въ ней.

Какъ именно достичь этого, какіе спасательные пояса могутъ удержать его на поверхности, это могъ бы сказать намъ пророкъ, который высѣкъ бы искру для воспламененія горячаго матеріала въ еще не умершихъ душахъ. Но элементы проповѣди этого пророка намѣчаются, кажется, довольно определенно.

Прежде всего нужно „познать себя“, свое крестное отличіе отъ другихъ народовъ. Это не такъ просто, ибо споръ славянофильства съ западничествомъ все еще, хотя зачастую подъ другими именами, то и дѣло вспыхиваетъ, такъ что въ результатѣ получился цѣлый спектръ концепцій русской души — отъ европейской черезъ евразійскую прямо къ азіатской. Хорошо, по крайней мѣрѣ, что проблема, въ особенности въ связи съ выступленіемъ евразійцевъ, заново поставлена и тѣмъ на одномъ изъ спасательныхъ круговъ написано: „не старайся тонуть, ты будешь плавать все равно; такъ плавай лучше, держась за меня, за свой національный обликъ!“

Другими словами: спасеніе въ томъ, чтобы, отнюдь не чуждаясь ничего хорошаго, что есть въ иныхъ культурахъ, пропитываться лучшимъ; что есть въ матери-землѣ русской. Могутъ, конечно, сказать, что для этого нужна физическая къ ней близость, и это на первый взглядъ правдоподобное соображеніе, конечно, обезкураживаетъ. Но такъ ли велика его сила? Не въ такой же ли степени вѣрно, что въ разлукѣ съ дорогимъ существомъ въ памяти встаютъ только наилучшія его черты, отпадаетъ весь мусоръ обыденщины, всѣ впечатлѣнія отъ треній, неизбежныхъ при всякой близости. Пушкинскій бѣдный рыцарь только однажды „имѣлъ видѣніе, непостижное уму“, и, тѣмъ не менѣе, „глубоко впечатлѣніе въ память вѣзало ему“.

И вотъ это настроеніе бѣднаго рыцаря представляется намъ вторымъ спасательнымъ кругомъ за который нужно держаться русской эмиграціи. Присмотримся къ нему поближе.

Л. П. Карсавинъ писалъ: „Не въ созданіи какихъ-то невѣдомыхъ русской церкви монашескихъ или свѣтскихъ орденовъ или ставропигіальныхъ братствъ заключается наша цѣль. Это все — интеллигентскія мечты и затѣйки („В. Пр.“, I, 12). Дѣло, дѣйствительно, не въ орденахъ. Но, можетъ быть, въ „орденскомъ“ настроеніи, въ томъ, чтобы эмигрантъ-интеллигентъ постоянно сознавалъ себя инокомъ, инымъ, отличнымъ отъ той среды, въ которой онъ возвращается?“

Въ этомъ настроеніи своемъ онъ могъ бы подкрѣпляться не только указанными уже особенностями своего національнаго облика, но и живою памятью о томъ, чему Богъ поставилъ его быть

*) Окончаніе, — см. № 1—2, 3—4 и 5—6 с. г.

свидѣтелемъ. Вѣдь это на его страну возсталъ „звѣрь изъ бездны“; ей первой пришлось принять на себя его натискъ и — какъ знать? — можетъ быть еще разъ спасти Европу, какъ это было во времена монгольскаго нашествія; это на его долю выпали дни, которые можно считать за года, это у него точно завѣса спала съ глазъ, и многое, что все еще неясно европейцу, стало для него яснѣе дня. Гордиться этимъ исключительнымъ опытомъ основанной на немъ остротой познанія — грѣшно, но не менѣе грѣшно забыть ихъ, растерять, прятать, стыдиться ихъ. Нужно самому уважать посохъ своего изгнанія, „ходить достойно“ своего пилигримскаго званія, и тогда будутъ уважать это званіе и призадумаются надъ нимъ пріютившіе странника болѣе или менѣе гостепримные хозяева. До лермонтовскаго пророка эмигранту по грѣхамъ его далеко, но, подобно этому пророку, ему нечего смущаться, что онъ „нагъ и бѣденъ“: важно, чтобы, „торопливо пробираясь черезъ шумный градъ“, онъ ощущалъ въ своей душѣ „неокрадомое богатство“ своего особаго жребія, который непохожъ ни на жребій отцовъ и дѣдовъ, ни на жребій тѣхъ современниковъ, среди которыхъ онъ живетъ.

И вотъ, если эмигранту принять за путеводную нить своей жизни этотъ строй мысли, то вырисовывается во весь свой ростъ та огромная роль, которую должна играть въ ней религія и, въ частности, Православіе.

Вѣдь совершенно же ясно, что охарактери-

зованнаго сейчасъ возвышеннаго, иноческаго настроенія нельзя поддержать въ себѣ, не освятить его религіей, не посвятить его Богу. Только въ Немъ — его настоящая, вѣрная поддержка, все остальное „человѣческое слишкомъ человѣческо“.

Православіе, въ частности, поможетъ ему познать самого себя. Тезоименита Россія Православію или нѣтъ, быть ей безъ него или не быть — этого намъ не дано знать; но кто станетъ спорить, что на русскую душу и культуру Православіе наложило неизгладимый слѣдъ? И что, изучая его и проникаясь имъ, мы сохранимъ свое національное лицо, а полагая его въ основу образованія и воспитанія нашихъ дѣтей, мы предохранимъ ихъ отъ той денационализаціи, симптома которой начинаютъ пугать нашихъ педагоговъ?

Въ высокиихъ образцахъ подвижниковъ своихъ Православіе даетъ намъ, далѣе, созвучные душѣ нашей примѣры терпѣнія и стойкости, непоколебимой вѣры въ Бога и надежды на Его милосердіе, и эти примѣры вдохновляютъ насъ на воспитаніе въ своей душѣ этихъ столь намъ, по нашему званію необходимыхъ добродѣтелей.

И наконецъ, — если бы Господу угоднымъ оказалось, не до конца прогнѣвавшись на насъ и на землю нашу, поставить ее и насъ на путь дѣйствительнаго возрожденія, что, если не Православіе, стало бы во главу его угла?

А. А. Овчинниковъ.

О Православномъ календарѣ.

Аще кто, епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ святыи день пасхи прежде весенняго равноденствія съ іудеями правдновати будетъ: да будетъ изверженъ отъ священнаго чина.

(7-ое правило Св. Апостоль).

Первый Вселенскій Соборъ, бывшій въ Никейѣ въ 325 г., согласно 7-му правилу Апостольскому постановилъ праздновать Пасху во всей Церкви въ одно время, именно: въ первый воскресный день по полнолунію весенняго равноденствія (Дѣянія Всел. Соб. 1 т. стр. 24), или что тоже: послѣ еврейской пасхи въ первое воскресенье. Еврейскую же пасху установлено было праздновать въ 14-й день перваго мѣсяца Нисана и съ вечера этого дня евреи должны были ѣсть прѣсный хлѣбъ до вечера 21-го дня того-же мѣсяца (Исх. 12 гл., 18). Такимъ образомъ, если бы 1-ое число 1-го еврейскаго мѣсяца совпало съ 1-мъ числомъ нашего марта, то христіанскую Пасху должно праздновать въ первый воскресный день послѣ 21 марта.

Еврейскій лунный годъ короче Юліанскаго года круглымъ числомъ на 11 дней (10 дней 21 часть 11 минутъ и 24 секунды). Итакъ, когда Юліанскій годъ содержитъ тринадцать новолуній, то въ концѣ его, послѣ февраля мѣсяца, вставляется добавочный мѣсяцъ въ 30 дней и только въ концѣ каждаго девятнадцатаго года — въ 29 дней. Но и послѣ такой добавки лунный годъ всетаки короче Юліанскаго на три дня, вслѣдствіе чего послѣднее

число февраля мѣсяца и первая два марта считаются днями новаго луннаго года. Вотъ почему счетъ седмичный начинается съ 3-го марта (вруцѣлѣто А). Отсюда ясно, если мы къ тридцати одному дню марта прибавимъ три дня луннаго года, то въ мартѣ будетъ два полнолунія. Пасхальнымъ изъ нихъ будетъ то, которое придется послѣ весенняго равноденствія. Чтобы опредѣлить пасхальное полнолуніе, необходимо знать возрастъ луны къ 1-му марта. По возрасту же луны легко установить 1-ое число 1-го еврейскаго мѣсяца и пасхальную границу, послѣ которой въ первый воскресный день слѣдуетъ праздновать христіанскую Пасху.

Изъ индиктіона видно, что въ теченіе 1600 л., протекшихъ послѣ 1-го Вселенскаго Собора, Православная Пасхалія никогда не отступала отъ установленнаго правила, тогда какъ Католическая Церковь, принявшая григоріанскій календарь, нерѣдко праздновала свою пасху или ранѣе іудейской или вмѣстѣ съ іудеями, что запрещено 7-мъ Апостольскимъ правиломъ подъ угрозой изверженія изъ священнаго чина всякаго нарушающаго это правило епископа, пресвитера и діакона. Это уже одно достаточно говорить въ пользу нашего православнаго календаря. Но имѣются и другія основанія считать православный календарь болѣе правильнымъ, чѣмъ католическій.

Намъ извѣстно, что кругъ церковныхъ праздниковъ соотвѣтствуетъ временамъ года. Такъ —

зачатіе Богоматери празднуется 9-го декабря въ день зимняго солнцестоянія, отсюда и рождество Богородицы — чрезъ 9 мѣсяцевъ въ началѣ сентября въ день осенняго равноденствія. Священникъ Захарія получилъ откровеніе о зачатіи Предтечи „въ годъ ѳиміама“, или въ „день очищенія“, т. е. за пять дней до праздника Кушей, который праздновался съ 15 по 22 число 7-го мѣсяца Тисри, соответствующаго нашему сентябрю. Захарія могъ возвратиться домой только 23-го Тисри, согласно этому Церковь и празднуетъ день зачатія Предтечи 23-го сентября, а чрезъ 9 мѣсяцевъ 24-го іюня, т. е. чрезъ 14 дней послѣ лѣтняго солнцестоянія, празднуется рождество Предтечи. Чрезъ шесть мѣсяцевъ послѣ зачатія Предтечи Архангелъ Гавриилъ былъ посланъ въ Назаретъ къ Дѣвѣ Маріи благовѣстить Ей о зачатіи Спасителя. Такимъ образомъ Благовѣщеніе, или зачатіе Спасителя, празднуется чрезъ 14 дней послѣ весенняго равноденствія или точнѣе 25 марта, а Рождество Христова приходится чрезъ 14 дней послѣ зимняго солнцестоянія, или 25 декабря. Такое соответствіе празднованія великихъ библейскихъ событій съ главными временами года нельзя считать случайнымъ и въ этомъ едва-ли можно сомнѣваться, ибо подтвержденіе такого порядка мы находимъ въ самой Библии. У Католиковъ же указанные праздники хотя празднуются въ тѣ-же числа, что и у насъ, но съ временами года не совпадаютъ вслѣдствіе разности времяисчисления.

Nota bene. Западные ученые утверждаютъ, что въ 325 г. равноденствіе случилось 21 марта, слѣдовательно возрастъ луны въ тотъ годъ былъ двѣнадцатидневный; въ 1921 г. онъ былъ 13-дневный; чрезъ 400 лѣтъ будетъ 16-дневный и т. д. чрезъ каждые 400 лѣтъ. Также и времена года, напр. въ прошломъ столѣтіи весеннее равноденствіе приходилось 21 марта, въ нынѣшнемъ уже 22 марта, а чрезъ 400 лѣтъ будетъ 25 марта и т. д. Но изъ православной Зрячей Пасхалии видно, что къ 1-му марта 325 г. возрастъ луны былъ трехдневный, мартовское новолуніе или что тоже 1 число перваго мѣсяца Нисана было 27 марта, Пасха еврейская 10 апр., а православная 18 апрѣля. Такъ было и въ 857, 1389 и 1921 г. г., и такъ будетъ въ 2453 г. и будетъ продолжаться до конца вѣковъ чрезъ каждые 532 года великаго индиктіона. Времена года также всегда будутъ приходиться въ одни и тѣ-же числа. Въ правильности такого счисленія времени всякій легко можетъ убѣдиться по лунному календарю. Посему не пора ли намъ освободиться отъ іезуитскаго quasi ученaго гипноза, а западнымъ христіанамъ возвратиться къ нашему православному календарю, дабы прекратился великій расколъ во Вселенской Церкви, существующій, благодаря іезуитамъ, съ 1582 г.

О православной пасхалии.

Пасхалия — собраніе каноническихъ правилъ о празднованіи Св. Пасхи. Она помѣщается въ церковномъ уставѣ, слѣдованной псалтири и цер-

ковныхъ календаряхъ, но чтобы разбираться въ ней, необходимо знать слѣдующіе термины:

1) *Вруцѣлѣто*. Въ церковныхъ календаряхъ дни недѣли обозначены первыми семью буквами славянскаго алфавита; буква, означающая въ какомъ либо году воскресеніе, называется вруцѣлѣто, такъ какъ ее слѣдуетъ круглый годъ помнить или держать въ рукѣ, чтобы знать, въ какое число мѣсяца какой день недѣли.

2) *Кругъ солнца*. Чрезъ каждые семь високосныхъ годовъ или, считая съ простыми, чрезъ каждые 28 лѣтъ воскресный день будетъ возвращаться къ тѣмъ же числамъ мѣсяца, а посему такой кругъ лѣтъ называется кругомъ солнца или воскреснаго дня, такъ какъ воскресный день у римлянъ назывался днемъ солнца.

3) *Кругъ луны*. Фазы луны чрезъ 19 лѣтъ возвращаются къ тѣмъ же числамъ мѣсяцевъ, отсюда 19-лѣтній періодъ называется кругомъ луны.

4) *Великій индиктіонъ*. Чрезъ 28 лѣтъ (кругъ солнца), умноженныхъ на 19 лѣтъ (кругъ луны), или чрезъ 532 года дни недѣли и фазы луны придутъ въ прежній порядокъ и дни Пасхи будутъ повторяться совершенно точно, посему этотъ великій пасхальный кругъ и носитъ названіе великаго индиктіона.

5) *Индиктъ* или начало церковнаго года къ пасхалии отношенія не имѣетъ.

6) *Золотое число* — данный годъ въ 19 лѣтнемъ кругѣ луны, напр. 1926 — 5 годъ.

7) *Основаніе* — возрастъ луны къ 1-му марта.

8) *Эпакта* (прибавка) возрастъ луны къ 1-му января — къ пасхалии отношенія не имѣетъ.

9) *Ключъ границъ* — число дней между 21 марта и днемъ Пасхи, обозначается, вмѣсто цифръ, буквами славянскаго алфавита, а такъ какъ самая ранняя Пасха можетъ быть 22 марта, а самая позняя — 25 апрѣля, то ключъ границъ можетъ достигать до 35.

Самый простой способъ для вычисленія дня Пасхи по Гауссу слѣдующій: Назовемъ чрезъ *a* остатокъ отъ дѣленія числа года на 19, чрезъ *b* остатокъ отъ дѣленія его на 4 и чрезъ *c* отъ дѣленія на 7. Далѣе, остатокъ отъ дѣленія величины $19a + 15$ на 30 назовемъ *d* и остатокъ отъ дѣленія $2b + 4 + c + 6d + 6$ на 7 пусть будетъ *e*. День Пасхи будетъ $22 + d + e$ марта или что тоже самое $d + e - 9$ апрѣля.

Хотя юліанскій годъ разнится отъ астрономическаго на 11 мин. 12 секундъ, однако эта разница нисколько не вліяетъ на каноническія правила вычисленія дня Св. Пасхи, поэтому Константинопольскій соборъ 1583 г. постановилъ твердо держаться на вѣчныя времена юліанскаго календаря.

Вообще слѣдуетъ замѣтить, что вслѣдствіе несоизмѣрности временъ оборотовъ земли около солнца (годъ) и около ея оси (сутки) введеніе вѣчнаго календаря невозможно, а посему нѣкоторые астрономы, какъ напр. американскій Ньюкомбъ, высказываются за то, чтобы возвратиться къ юліанскому календарю, какъ простѣйшему.

Архіепископъ Иннокентій.

Отзывъ профессора В. В. Болотова по вопросу о старомъ стилѣ.

„Самъ я отмѣну Юліанскаго стила въ Россіи нахожу отнюдь нежелательною. Я попрежнему остаюсь рѣшительнымъ почитателемъ календаря Юліанскаго. Его чрезвычайная простота составляетъ его научное преимущество предъ всякими календарями исправленными. Думаю, что культурная миссія Россіи по этому вопросу состоитъ въ

томъ, чтобы еще нѣсколько столѣтій удержать въ жизни Юліанскій календарь и чрезъ то облегчить и для западныхъ народовъ возвращеніе отъ ненужной никому грегорианской реформы къ неиспорченному старому стилю“. (Стр. 34 журнала засѣданій Комиссіи по вопросу о реформѣ календаря при Русскомъ Астрономическомъ Обществѣ).

Церковная жизнь.

Къ вопросу о созывѣ „8 Вселенскаго Собора“.

Мы не касаемся здѣсь этого вопроса по существу. Въ этомъ смыслѣ много разъ выступалъ Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній, касались его и другіе наши Архипастыри. Нѣсколько разъ и мы дерзали писать и выступать въ публичномъ докладѣ противъ созыва Вселенскаго Собора вообще и въ частности въ то время, когда Русская Церковь гонима. Въ слѣдующемъ очередномъ номерѣ будетъ помѣщенъ объ этомъ вопросѣ голосъ одного сельскаго священника. Здѣсь-же мы хотимъ дать краткій обзоръ подготовительныхъ работъ по созыву Собора.

Какъ уже извѣстно, послѣ неудачныхъ попытокъ Вселенской Патріархіи къ созыву новаго Вселенскаго Собора въ 1600-лѣтнюю годовщину перваго Вселенскаго Собора, къ чему она готовилась съ іюня мѣсяца 1923 г., нынѣшній Вселенскій Патріархъ Василій III вновь предпринялъ въ декабрѣ прошлаго года шаги къ созыву 8 Вселенскаго Собора и въ согласіи со своимъ Священнымъ Синодомъ рѣшилъ созвать его въ Пятидесятницу нынѣшняго года на Св. Аѳонѣ. Для сего были разосланы приглашенія всѣмъ главамъ автокефальныхъ Церквей. Причемъ разослана была слѣдующая программа занятій Собора, выработанная Священнымъ Синодомъ Вселенской Патріархіи.

I. Вопросы общаго характера:

1) Пересмотръ всего церковнаго законодательства (Каноническое Право) и приспособленіе его къ настоящему состоянію Церкви. 2) Вопросъ объ общеніи и единеніи въ духѣ Христовой любви со всѣми христіанскими Церквями.

II. Вопросы частные:

А) Догматическіе: 1) Догматы Св. семи Вселенскихъ Соборовъ остаются неприкосновенными. 2) Разграниченіе между богословскими взглядами и догматическими основами вѣры. 3) Символическія книги Православной вѣры (исповѣданіе Митрофана Критопольскаго, Петра Могилы, Яскаго Собора, Іерусалимскаго Собора и друг.); такъ какъ онѣ заключаютъ въ себѣ толкованія и разъясненія догматовъ, которые появились уже послѣ Вселенскихъ Соборовъ, то они требуютъ одобренія и признанія ихъ со стороны Вселенскаго Собора. 4) Обсужденіе различныхъ ученій и опредѣленій Православной Церкви, появившихся предъ паденіемъ Константинополя (1453 г.) и послѣ сего, напримѣръ, о числѣ таинствъ, пресуществленіи Св. Даровъ и

друг. 5) Опредѣленіе официального исповѣданія Православной вѣры. 6) Крещеніе еретиковъ.

Б. Управление Церквями: 1) Значеніе Вселенскаго Собора въ Православной Церкви и опредѣленіе времени для созыва его. 2) Областные Соборы или постоянные Синоды отдѣльныхъ Православныхъ Церквей (компетенція и вѣдомство ихъ). 3) Обмѣны мнѣніями между помѣстными Церквями по возникающимъ спѣшнымъ церковнымъ вопросамъ и способъ заявленія мнѣній ихъ.

В. Богослуженіе: 1) О богослужебныхъ и церковныхъ книгахъ. 2) О Божественной проповѣди и Литургіи. 3) Уставъ (послѣдованія службъ и священнодѣйствія). 4) Время, опредѣляемое для Богослуженія (воскресные и друг. дни). 5) Посты (виды и продолжительность ихъ). 6) Священные одежды и сосуды. 7) Церковная живопись и музыка.

Г. Священный клиръ: 1) Образованіе и хиротонія его. 2) Подробнѣйшее опредѣленіе обязанностей и правъ духовныхъ лицъ каждой изъ 3-хъ степеней священства. 3) О бракѣ клириковъ. 4) Одежды священнаго клира въ церкви и виѣ ей. 5) Священные монастыри и монашество.

Д. Вопросъ о календарѣ. Опредѣленіе пасхалии и календаря на основаніи состоявшихся уже соотвѣтственныхъ научныхъ работъ.

Е. Различные вопросы: 1) Нравственно общественные вопросы. 2) Всякіе иные церковные или богословскіе вопросы.

Вселенскій Патріархъ послалъ приглашеніе на Соборъ и раскольническому сборищу — обновленческому синоду въ Москвѣ, съ которымъ, кстати сказать, Вселенскій Патріархъ вошелъ въ общеніе и черезъ своего представителя Архимандрита В. Димопуло, и грамотой, отъ 1 сент. 1925 г. за № 1726 (у насъ имѣется копія).

Ни Православная Россійская Церковь, возглавляемая законными преемниками Свят. Патріарха Тихона — Митрополитами Петромъ и Сергіемъ, ни часть ея, находящаяся за границей, возглавляемая Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ, приглашенія на Соборъ не получили. Многіе заявляли, что безъ участія Россійской Православной Церкви, составляющей 90% православнаго міра, не можетъ быть Вселенскаго Собора, другіе не одобрили допущенія на Соборъ живоцерковцевъ, а иные нашли созывъ Собора въ настоящее время неблаговременнымъ. Къ тому же очень многіе были смущены широкимъ размахомъ Соборной программы Вселенскаго Патріарха. Тѣмъ не менѣ Вселенскій Патріархъ настойчиво проводилъ мысль о необходимости созыва Вселенскаго Собора теперь-же безъ участія Россійской Православной Церкви и

послалъ Аѳонскому Киноту грамоту, отъ 25 февр. — 10 марта за № 749, съ извѣщеніемъ, что синодально одобрено, чтобы Вселенскій Соборъ собрался на Св. горѣ Аѳонѣ „не только потому, что она есть знаменитый центръ монашеской жизни и имѣетъ историческое значеніе, и что она въ библиотекахъ своихъ сохраняетъ духовное сокровище, наиболѣе полезное для занятій Собора, но и потому, что она занимаетъ центральное положеніе и располагаетъ обильными средствами для гостепрѣимства“... А для того, чтобы на этомъ Соборѣ имѣло перевѣсъ не славянское, а греческое теченіе, какъ сообщаютъ, стали рукополагать безъ всякой нужды много епископовъ для Вселенскаго Патріархата и для Греціи, и вслѣдствіе этого теперь въ маленькой греческой республикѣ насчитывается около ста архіереевъ.

Но на пути къ осуществленію созыва Вселенскаго Собора возникло неожиданное препятствіе.

Въ это время турецкія власти, запретивъ созывъ Собора въ Константинополь, заявили Вселенскому Патріарху, что ему не будетъ разрѣшено участіе въ какихъ-бы то ни было собраніяхъ въ предѣлахъ чужой державы, и въ случаѣ выѣзда его и прочихъ греческихъ епископовъ изъ Константинополя, никто изъ нихъ не будетъ допущенъ обратно.

Въ связи съ этимъ обстоятельствомъ и въ связи съ существомъ полученныхъ отъ Главъ Православныхъ Автокефальныхъ Церквей отвѣтовъ и задержкою въ выборахъ Александрійскаго Патріарха, въ конечномъ результатѣ во Вселенской Патріархіи, въ согласіи съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ Православныхъ Церквей, рѣшили не созывать въ текущемъ году Вселенскаго Собора, а ограничиться созывомъ въ нѣмѣшнюю Пятидесятницу на Св. Аѳонѣ предсоборнаго совѣщанія изъ представителей всѣхъ Православныхъ Церквей, отложивъ Вселенскій Соборъ на 1927 годъ. И нѣкоторыя Церкви усиленно готовятся къ этому совѣщанію. А нынѣ нами получены свѣдѣнія, ставящія подъ сомнѣніе и возможность созыва такового предсоборнаго совѣщанія.

Интересно отмѣтить, что обновленцы изъ Москвы свое присутствіе на Соборѣ обусловили недопущеніемъ на Соборѣ выступленій противъ со- вѣтской власти и отказомъ допустить на Соборѣ представителей Русской Заграничной Церкви даже съ совѣщательнымъ голосомъ.

Е. Махаробидзе.

Александрійская Патріархія.

Св. Александрійская Церковь послѣ смерти († 4 сент. 1925 г.) Свят. Патріарха Фотія до сихъ поръ

еще вдовствуетъ. До сихъ поръ еще не избранъ новый Патріархъ и Папа Александрійскій. На недавно произведенныхъ выборахъ кандидатовъ въ Александрійскіе Патріархи получили голоса: Нубійскій Митрополитъ Николай — 97; бывший Патріархъ Вселенскій Мелетій — 73; Леонтопольскій Митрополитъ — 46; Триполійскій — 22, Трапезундскій — 9; Птолемаидскій — 9 и Аѳонскій Митрополитъ Хрисостомъ — 2. Этотъ списокъ кандидатовъ представленъ Египетскому Хедиву, который долженъ вычеркнуть нежелательныхъ кандидатовъ и возвратить списокъ. Послѣ сего должны быть произведены по этому списку окончательные выборы Патріарха. Но списокъ до сихъ поръ еще не возвращенъ Хедивомъ. Имѣются свѣдѣнія, что списокъ задерживается по протесту сирійцевъ, которые домогаются включенія въ него и своихъ, сирійскихъ, кандидатовъ.

Живоцерковники

во Вселенскомъ патріархатѣ.

Въ Константинополь вновь появился въ свое время очень много шумѣвшій женатый священникъ Папа Евѳимій, но уже въ архіерейскомъ санѣ, и 21 марта служилъ въ церкви Панагія (Св. Богородицы) въ Галатѣ. Во время службы его поминали „блаженнѣйшимъ патріархомъ“.

По его заявленію, онъ хиротонисанъ въ санъ епископа Митрополитами Халкидонскимъ и Никейскимъ, но они печатно опровергли это утвержденіе Папы Евѳимія. Тогда послѣдній не постѣснялся заявить интервьюерамъ, что онъ самъ себя рукополагилъ въ архіерейскій санъ. Это, пожалуй, похуже нашихъ самосвятствъ (послѣдніе рукополагались священниками и мірянами).

Въ настоящее время Папа Евѳимій присвоилъ себѣ титулъ „Архіепископа автокефальной православной Константинопольской Архіепископіи въ Турціи и Экзарха всего православія въ Турціи“.

Выходка этого саморукположенца вызвала негодованіе въ православныхъ грекахъ и Патріаршемъ Фанарѣ. Къ сожалѣнію, самозванецъ Евѳимій находитъ большую поддержку въ туркахъ, подобно нашимъ обновленцамъ, опирающимся на большевиковъ.

Не есть-ли это возникновеніе своихъ живцовъ предостереженіе отъ общенія съ чужими?

Не есть-ли это Перстъ Божій, наказующій за общеніе Вселенской Патріархія съ нашими обновленцами?

Отклики Никейскихъ торжествъ.

На Рождественскихъ праздникахъ въ русской православной церкви въ Лондонѣ происходило торжество врученія Комитету по приему православныхъ іерарховъ, пребывавшихъ въ Англіи по случаю Никейскихъ торжествъ, и канонику Дугласу грамоты Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей съ выраженіемъ благодарности Синода за вниманіе и радушіе къ русскимъ право-

славнымъ іерархамъ и ихъ спутникамъ, и за хлопоты и труды по ихъ приему и устройству.

Грамоты вручалъ по окончаніи литургіи быв. Россійскій Посланникъ Е. В. Саблинъ, который, при врученіи сихъ грамотъ Предсѣдателю названнаго Комитета М-гъ Рілею, а затѣмъ канонику Дугласу, сказалъ слѣдующее:

„Для меня большая привилегія и нѣчто очень

дорогое въ томъ, что я могу передать Вамъ въ этой церкви собственноручное письмо Митрополита Антонія. Въ этомъ письмѣ Его Высокопреосвященство выражаетъ Вамъ глубокое удовлетвореніе и искреннюю благодарность Архіерейскаго Синода Русской Церкви въ изгнаніи, пользующагося гостеприимствомъ Сербской Православной Церкви и Сербскаго Правительства въ Сремскихъ Карловцахъ, за крайнюю любезность, проявленную Вами къ нашимъ іерархамъ во время ихъ пребыванія въ этой странѣ по случаю празднованія 1600-лѣтія перваго Вселенскаго Собора въ Никей.

Пользуюсь также этимъ приятнымъ случаемъ, чтобы увѣрить Васъ, какъ горячо мы всѣ цѣнимъ Вашу постоянную доброту и любезность къ нашимъ молящимся и большой интересъ, который Вы неизмѣнно проявляете къ трудному положенію нашей Церкви. Ваше частое присутствіе здѣсь, на богослуженіяхъ, всегда отмѣчается съ удовольствіемъ и чувствомъ глубокаго удовлетворенія.

На это M-r Riley отвѣтилъ слѣдующее:

„M-r Саблинъ, достопочтенные отцы, братья и сестры.

Прошу Васъ передать Митрополиту Антонію и Русскому Архіерейскому Синоду мою и моихъ коллегъ благодарность за любезное письмо, которое было только что прочитано. Вы мнѣ позволите обратиться къ Вамъ нѣсколько словъ? Всѣ глядящіе теперь на Европу должны сознавать, что единственная надежда міра лежитъ въ христіанской религіи и Архіепископы, и Епископы Англии и Іерархія Православной Церкви согласились, что для этой цѣли должны сплотиться всѣ христіане; полная сила христіанства можетъ быть проявлена только въ христіанскомъ единствѣ. Когда стало извѣстнымъ, что Восточные Прелаты приняли приглашеніе английскихъ Епископовъ на Никейскія торжества, чтобы сдѣлать ихъ посѣщеніе такимъ приятнымъ и полезнымъ, какъ только возможно, я пригласилъ главное духовенство и мірянъ Английской и Уэльской Церквей присоединиться къ Комитету гостеприимства. На 700 приглашеній было получено только три несочувствующихъ отвѣта, — наиболѣе замѣчательное доказательство теплоты англиканскихъ чувствъ, и свыше 400 лицъ вошло въ мой Комитетъ. Христіанская религія, какъ я сказалъ, наша единственная надежда, и вы, русскіе, воскресеніе за воскресеніемъ собирающіеся у Св. Филиппа, знаете, что это правда. Если, по милости Божией, у меня есть одинъ безкорыстный поступокъ въ счетъ моей жизни, я чувствую, что онъ въ томъ, что я смогъ помочь отдать эту церковь въ распоряженіе русскихъ молящихся въ Лондонѣ, и я молю Его, чтобы въ Судный день это одно доброе дѣло было поставлено противъ моихъ многихъ грѣховъ. Еще есть нѣчто, что я хочу сказать вамъ, разсѣянные и огорченные русскіе, и я это скажу, напоминая вамъ одну исторію Ветхаго Завета. Я не знаю, знакома ли она вамъ: она намъ, англиканамъ, очень знакома, потому что читается во время воскресныхъ чтеній... Пророкъ Елисей былъ запертъ съ маленькимъ вѣрнымъ отрядомъ въ городѣ Доваимъ; вокругъ залегли сиріане; „учитель“, сказалъ одинъ изъ его компаніоновъ, „что намъ дѣлать?“ И Елисей отвѣтилъ: „не бойтесь, потому что тѣ, которые съ нами, многочисленнѣе тѣхъ, которые противъ насъ“. И про-

рокъ молился: „Открой ему глаза, о Господи, чтобы онъ могъ видѣть“. И Господь открылъ его глаза и онъ увидѣлъ всѣ горы вокругъ города покрытыми огненными колесницами и конями. И я вамъ, въ вашемъ изгнаніи и печалѣхъ, говорилъ сегодня, когда сердца ваши грустятъ о вашей великой странѣ: „Не бойтесь, тѣ, что съ вами, многочисленнѣе тѣхъ, которые противъ васъ“. Вы имѣете благословенную Матерь Божью; вы имѣете Бога, святыхъ и ангеловъ; они васъ не забыли и они достаточны для васъ. И когда вы оглядываете эту церковь и видите иконы святыхъ и маленькія лампы, мерцающія передъ ними, думайте объ огненныхъ колесницахъ и коняхъ: не бойтесь; вы — въ рукахъ Бога, Господь Силь — Его имя“.

Каноникъ Дугласъ при врученіи ему грамоты произнесъ слѣдующую рѣчь историческаго характера, разъясняющую недоразумѣнія, возникшія въ нѣкоторой прессѣ по поводу участія православныхъ іерарховъ на Никейскихъ торжествахъ.

„Поистинѣ съ трудомъ лишь нахожу слова, чтобы выразить тѣ глубокія, волнующія сердце чувства, которыя овладѣваютъ мною при сознаніи чести, оказанной мнѣ Митрополитомъ Антоніемъ и его собратьями — епископами Карловацкаго Синода, пославшими эту грамоту съ ихъ благословеніемъ, — чести, которая усугубляется — если таковая можетъ быть усугублена — еще тѣми теплыми знаками доброжелательства и той торжественностью, съ какою Вы, Ваше Превосходительство, духовенство русской церкви въ Лондонѣ и прихожане вручили мнѣ эту грамоту.

Если за послѣдніе 6 лѣтъ я имѣлъ счастье служить скромнымъ орудіемъ для выраженія доброжелательства, чувства восхищенія и братскихъ чувствъ Англиканской Церкви въ такихъ вопросахъ какъ обезпеченіе за нашимъ приходомъ пользованія этимъ храмомъ, въ побужденіи британскаго общественнаго мнѣнія требовать освобожденія вашего Святителя-Исповѣдника, Патріарха Тихона (что увѣнчалось успѣхомъ) и протестовать противъ преслѣдованія вѣрныхъ епископовъ, духовенства и мірянъ въ Россіи (что, увы, продолжается доселѣ) въ служеніи дѣлу помощи вашей прекрасной духовной академіи въ Парижѣ и тому фонду подати облегченія страждущему русскому духовенству, который находится въ завѣдываніи моего друга о. Уиттингамъ, или въ какихъ-нибудь другихъ отношеніяхъ, я прошу васъ помнить, что во всемъ этомъ я былъ лишь скромнымъ слугою Архіепископа Кентерберійскаго и его собратьевъ епископовъ, которые сочувствуютъ вашей Церкви и народу, восхищаются ими и любятъ ихъ, и которые вдохновляютъ всѣхъ насъ Англиканъ къ непрерывной работѣ ко взаимной любви и на пользу всего человѣчества и особенно тѣхъ, кто носятъ имя Господа нашего Христа.

Что же касается скромной роли моей въ организаціи Великихъ Никейскихъ торжествъ въ Вестминстерскомъ аббатствѣ, 29-го іюня, и въ Валлисъ, въ соборѣ Св. Давида, 19-го іюля, то, хотя устройство всего находилось въ моемъ завѣдываніи, помните, что я во всемъ этомъ опять былъ лишь орудіемъ Архіепископа Кентерберійскаго и что со мной въ этомъ дѣлѣ потрудились весьма многіе другіе. Объ этомъ безпримѣрномъ событіи — великой исторической литургіи въ знаменитыхъ

королевскихъ святилищахъ Англо-саксонской и Валлійской расъ распространяться здѣсь мнѣ нѣтъ нужды. Его значеніе очевидно уже изъ присутствія на немъ не только русскихъ іерарховъ, но и представителей каждой изъ девяти автокефальныхъ Православныхъ Церквей, — за исключеніемъ Сербской, которая, къ сожалѣнію, получила приглашеніе слишкомъ поздно, — и изъ того факта, что среди этихъ представителей были Патріархи двухъ знаменитыхъ престоловъ: Александрійскаго и Иерусалимскаго.

Однако я желалъ бы воспользоваться этимъ случаемъ, чтобы поправить ошибочное пониманіе тѣхъ лицъ, которые стараются использовать его въ цѣляхъ пріобрѣтенія прозелитовъ среди Православной Церкви и во вредъ для нея. То, что Православная Церковь была официально представлена на Никейскихъ торжествахъ, являлось актомъ „иконіи“, и только. Ни въ какомъ смыслѣ не могло это представлять какого-либо компромисса или слабости въ вопросахъ вѣры и догмы, въ которыхъ, благодареніе Господу, вся Православная Церковь, и въ особенности Святая страждущая Русская Церковь всегда стояла и стоитъ непоколебимо. Въ этомъ проявились лишь чувства христіанской братственности, каковыя являемы были такими Исповѣдниками вѣры какъ покойный Вселенскій Патріархъ Іоакимъ III и многіе другіе Православные іерархи, которые еще задолго до Великой войны и сами присутствовали и посылали представителей на Англиканскія богослуженія и торжества, а также приглашали Англиканъ на свои. Моя записная книжка полна примѣровъ такой православной благожелательности, вѣжливости и дружественности. И вотъ именно потому, что есть извѣстные лица, которыя недоброжелательно относятся къ близкой дружбѣ между вашею Церковью и нашей и деятельно стараются представить все въ превратномъ смыслѣ, наши Православные гости, и особенно ваши русскіе владыки и богословы, весьма настойчиво отмѣчали, что не можетъ быть даже и разговора о какомъ-либо компромиссѣ въ дѣлѣ вѣры и догмы, и что ихъ присутствіе является лишь актомъ одобряемымъ и даже повелѣваемымъ извѣстными принципами Православія. Каждый изъ нихъ, и неоднократно, указывалъ, что взаимообщеніе и соединеніе Церквей возможно, — если Господь благословитъ,

— только на основѣ всецѣлой вѣры нераздѣленной Церкви первыхъ восьми вѣковъ, какъ она изложена Св. Отцами, опредѣлена на семи вселенскихъ соборахъ и сохранилась въ священномъ преданіи Православной Церкви.

Что же касается меня, то я даже не могъ бы желать чего-либо иного. Соглашательство ради какихъ-нибудь удобствъ не можетъ быть истиннымъ соединеніемъ, о чемъ такъ наглядно свидѣлствуетъ печальной памяти Флорентійскій соборъ 1439 года, и за вашу неизреченную преданность вѣрѣ въ минувшіе вѣка мученичества и за вашу современную вѣрность Православію, также позлащенную мученическою кровію, мы Англикане приносимъ вамъ Православнымъ благодарность и повергаемся предъ вами въ чувства восхищенія и почтенія, слишкомъ искреннихъ и полносердечныхъ, чтобы хотя на мгновеніе пожелать купить даже исполненіе молитвы нашего Господа „да вси будутъ едино“ цѣною вашей вѣрности врученною вамъ великому сокровищу. О какъ бы я хотѣлъ, чтобы это наше отношеніе къ Православію стало извѣстнымъ по всему Православному міру! Прося васъ запомнить эти слова, я хотѣлъ бы также просить васъ молиться и работать, да совершится благословенное соединеніе на основѣ единой вѣры, открытой Христомъ и непогрѣшимо сохраняемой въ Его Церкви Духомъ Святымъ, — присоединить свои молитвы къ непрестаннымъ молитвамъ святыхъ и предстательству Матери Господа нашего Иисуса Христа, да совершится дѣло Святаго Духа. Создадимъ же атмосферу любви, трудяся въ коей, Добрый Пастырь приведетъ насъ къ полному догматическому согласію.

Самъ я жажду, тружусь и живу, чтобы увидѣть день такого согласія и полнаго единенія всѣхъ христіанъ; день, когда ваша славная, святая Церковь будетъ свободна отъ гоненій и русскій народъ получитъ должное воздаяніе за свое удивительное терпѣніе, и я буду имѣть возможность преклонить колѣна въ Благовѣщенскомъ соборѣ, въ Москвѣ, и въ храмѣ Св. Софіи въ Царьградѣ, и, какъ высшее завершеніе желанія всей моей жизни, принять Истинное Тѣло и Истинную Кровь Христовы изъ рукъ Святителя Православной Церкви. Да поможетъ же намъ Господь приложить всѣ силы, чтобы день сей скорѣе насталь*.

Высокопреосвященный Елевѣерій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій.

(По случаю исполнившагося 35-лѣтія его священнослуженія).

Недавно Литовская православная епархія торжественно праздновала 35-лѣтіе священнослуженія своего Архiepастыря, Высокопреосвященнаго Елевѣерія, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго.

Владыка Елевѣерій въ мірѣ — Дмитрій Яковлевичъ Богоявленскій. По окончаніи курса Петроградской духовной академіи въ 1904 году, гдѣ онъ обучался въ священномъ санѣ, а затѣмъ былъ постриженъ въ монашество, назначенъ былъ преподавателемъ въ Подольскую духовную семинарію. 18 июля 1906 г. перемѣщенъ былъ на должность инспектора въ Холмскую дух. семинарію. 26 ян-

варя 1909 г. назначенъ ректоромъ Смоленской духовной семинаріи съ возведеніемъ въ санъ Архимандрита. Въ этой должности состоялъ до 25 июля 1911 г., когда возведенъ былъ во епископа Ковенскаго, викарія Литовской епархіи. Со времени великой войны Владыка Елевѣерій началъ свое управленіе Литовской епархіей, замѣняя сначала Святителя Тихона, избраннаго на Всероссійскій Патріаршій престолъ, а потомъ, возведенный въ санъ Архіепископа, самостоятелно.

Много пришлось потрудиться Высокопреосвященному въ Вильнѣ по восстановленію разорен-

ныхъ войною церквей и приходовъ. Но еще больше пришлось перенести ему трудовъ и скорбей по защитѣ Православной Церкви отъ произвола и насилія поляковъ. Ревнуя о истинѣ и о спасеніи своихъ пасомыхъ, онъ, подобно древнимъ святителямъ, мужественно и радостно претерпѣлъ отъ поляковъ и гоненіе, и заточеніе, но не измѣнилъ истинѣ и не предалъ своей паствы ни за какія блага міра сего.

санъ Архіепископовъ.

Съ кончиною Святѣйшаго Патріарха Тихона, который хорошо понималъ значеніе церковно-историческихъ перемѣнъ въ бывшей его епархіи и значеніе исповѣдническаго подвига нынѣшняго ея Архипастыря, положеніе Архіепископа Елевверія и его сподвижниковъ стало труднѣе, но по прежнему твердо стоять они на своемъ архипастырскомъ посту. Сильны они своею правотою и исти-



ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ЕЛЕВВЕРІЙ,
Архіепископъ Литовскій и Виленскій.

Почившій Святѣйшій Патріархъ Тихонъ за исповѣдническій подвигъ Архіепископа Елевверія увѣнчалъ чело его бриллиантовымъ крестомъ на клобукъ, чѣмъ отмѣтилъ предъ православнымъ міромъ красоту и сіяніе его исповѣдническаго подвига и то, что онъ былъ и есть Архіепископъ Литовскій и Виленскій, а раздѣляющихъ съ нимъ его злостраданіе епископовъ Владиміра Гродненскаго и Пантелеимона Новогрудскаго возвелъ въ

ною, за которую страдаютъ.

И мы вѣримъ, что правда и истина рано или поздно восторжествуютъ и Господь новою силою увѣнчаетъ смиреніе и вѣру Святителя нашего. И радостно будетъ возвращеніе Владыки нашего въ свой кафедральный городъ — столицу Литвы и возвращеніе это будетъ со славою. Еже . . . буди, буди.

Почитатель,

Конфликтъ съ католиками.

Ниже мы печатаемъ письмо аббата Кенэ Высокопреосвященному Митрополиту Евлогію, Управляющему русскими православными церквами въ Зап. Европѣ, съ заявленіемъ о прекращеніи дѣятельности Комитета „Французскаго Союза помощи русскимъ“ вслѣдствіе выпадовъ со стороны русскихъ духовныхъ лицъ, пребывающихъ въ Парижѣ, и отвѣтъ на это Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія Монсиньору Шапталю — безъ всякихъ комментариевъ, такъ какъ письма говорятъ сами за себя. Скажемъ лишь, что конфликтъ пока разрѣшенъ и благотворительная дѣятельность названнаго Комитета возобновлена до разрѣшенія сего вопроса общимъ Собраніемъ „Французскаго Союза помощи русскимъ“, о чемъ Владыка-Митрополитъ Евлогія получилъ новое увѣдомленіе.

Письмо Митрополита Евлогія монсиньору Шапталю.

Монсиньоръ.

Одинъ изъ членовъ Вашего клира, аббатъ Кенэ, обратился ко мнѣ отъ Вашего имени и отъ имени Французскаго Комитета Помощи Русскимъ съ прилагаемымъ при семь въ копій письмомъ.

Недопустимый тонъ его и оскорбительныя его выраженія избавляли бы меня отъ обязанности отвѣчать на него, если бы оно не касалось вопроса слишкомъ близкаго и дорогого моему сердцу и если бы оно не было сдѣлано отъ Вашего имени.

Я не буду вдаваться въ подробное опроверженіе тѣхъ тяжкихъ и несправедливыхъ обвиненій, которыя, не знаю по какому праву и безъ всякаго повода съ моей стороны, онъ возводитъ лично на меня, повторяя старую клевету относительно моей прошлой дѣятельности. Скажу только, что не аббату Кенэ судить меня: за нее я буду держать отвѣтъ передъ Богомъ, передъ моей совѣстью и исторіей.

Во имя самой элементарной справедливости, я просилъ бы Васъ спросить Митрополита Андрея Шептицкаго, о которомъ упоминается въ письмѣ, былъ ли я виновникомъ его высылки въ Россію.

Еще менѣе я склоненъ спорить о какой то, якобы извѣстной „твердой, сознательной, не останавливающейся передъ насиліемъ и кровью, пропагандѣ Православія въ Чехо-Словакии и Юго-Славіи“. Мнѣ объ этомъ ничего не извѣстно и ко мнѣ не имѣетъ никакого отношенія.

Не беру я также подъ свою защиту указываемыя аббатомъ Кенэ произведенія по вопросу о католицизмѣ, ибо не въ моей власти воспрепятствовать появленію ихъ въ печати.

Что касается книжки находящагося въ моемъ вѣдѣніи протоіерея Н. Сахарова, трактующаго о догматическомъ различіи католицизма отъ Православія, то указанное въ предисловіи къ ней факты перевода въ католичество православныхъ русскихъ, къ сожалѣнію, имѣли мѣсто; мнѣ лично извѣстны нѣкоторые совращенныя дѣти.

И неужели мы, несчастные русскіе бѣженцы, не имѣемъ права даже упомянуть объ этомъ ни одного слова въ обереженіе чистыхъ юныхъ душъ нашихъ дѣтей, у которыхъ часто нѣтъ даже заступничества ихъ родителей?!

Вѣдь душа ребенка это — храмъ Божій, храмъ нерукотворенный, великая святыня, требующая нашего особливаго попеченія, въ нихъ все наше будущее и потому намъ понятны и естественны наши тревоги, чтобы они здѣсь, на чужбинѣ, не отрывались отъ своей родной православной вѣры и Родины.

Но мнѣ хочется поставить Вамъ, Монсиньоръ, подъ гнетомъ тяжелаго раздумья, вызваннаго столь несправедливымъ и неожиданнымъ нападеніемъ на меня, еще болѣе глубокой вопросъ: какимъ образомъ дѣло христіанскаго милосердія можно ставить въ зависимость отъ того или иного разногласія во взглядахъ на церковныя вопросы, отъ нашихъ словъ и даже раздоровъ?

Католичество и Православіе издавна спорятъ другъ съ другомъ. Тысячи томовъ научныхъ изслѣдованій и полемическихъ трактатовъ посвящены этому спору. Но неужели теперь, когда сотни тысячъ русскихъ изгнаны изъ ихъ отечества и обречены жить на чужбинѣ въ исключительно трудныхъ условіяхъ, когда и Ваше христіанское сердце дрогнуло и Вы, забывъ раздѣляющія насъ различія въ догматахъ, протянули намъ руку помощи, неужели Вы изъ-за этого догматическаго разномыслія рѣшитесь отнять ее отъ ни въ чемъ неповинныхъ, голодныхъ дѣтей, безпомощныхъ, больныхъ стариковъ, нуждающихся въ Вашей помощи. Неужели изъ-за этихъ литературныхъ споровъ Вы выбросите ихъ на улицу, лишите ихъ послѣдняго крова, хорошо зная, что мы не можемъ имъ дать его, потому что сами лишены его? Гдѣ же тутъ правда? Гдѣ Христосъ, которому Вы служите? Гдѣ Его святая любовь, о которой Вы говорите?

Вы хотите всю отвѣтственность за это прекращеніе помощи нашимъ соотечественникамъ переложить на насъ, говоря, что мы заняли какое то воинствующее положеніе противъ Васъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ Вы хорошо знаете, что мы думаемъ только объ одномъ — охранить нашу святыню и дать всѣмъ намъ, скитальцамъ, возможность возносить въ нашихъ храмахъ наши молитвы ко Христу по правиламъ вѣры нашихъ отцовъ.

Намъ ли думать о нападеніи на кого бы то ни было, когда мы желаемъ только одного, чтобы не нападали на насъ? Вы насъ упрекаете въ неблагодарности за оказываемую Вами помощь обездоленнымъ, но мы много разъ открыто свидѣтельствовали Вамъ нашу глубокую признательность и еще недавно съ полнымъ единодушіемъ мы объединились въ молитвахъ у гроба почившаго Кардинала Мерсье, котораго мы такъ высоко цѣнили именно за его безкорыстное, чисто евангельское христіанское милосердіе.

Не гнѣвайтесь и не мстите нашимъ дѣтямъ, студентамъ и старцамъ за то, что въ нашемъ чувствѣ благодарности мы желаемъ только охранять свою преданность нашей вѣрѣ такъ же, какъ и Вы охраняете свою.

Я не имѣю права давать Вамъ ни совѣта, ни указанія. Я могу только просить Васъ во имя Христа не лишать помощи нашихъ нуждающихся, и подумайте объ этомъ особенно въ наступившіе для Васъ великіе дни, когда Вы вспоминаете крестъ

няя страданія, смерть и воскресеніе Христа. Не омрачайте Его свѣтлаго образа этою жестокостью.

И нельзя говорить, какъ говорить Вашъ аббатъ Кенэ въ письмѣ его ко мнѣ, что есть какое то Православіе безъ достоинства и сердца, черезъ голову котораго Вы зовете къ подвигу вѣры и добра тѣхъ самыхъ русскихъ изгнанниковъ, которыхъ Вы любите въ ихъ страданіяхъ и которыхъ Вы хотѣли бы избавить отъ униженій, причиняемыхъ имъ якобы благодаря нѣкоторымъ апологетамъ нашей вѣры.

Оставляя на совѣсти моего корреспондента это не братское и не христіанское сужденіе, я могу повторить еще разъ: оставайтесь вѣрными своему призыву, помогайте бѣднымъ русскимъ бѣженцамъ, хотя бы черезъ наши головы, и не сводите своихъ счетовъ съ нами на ихъ ни въ чемъ неповинныхъ головахъ.

Примите, Монсиньоръ, увѣреніе въ глубокомъ моемъ уваженіи.

Митрополитъ Евлогію.

Письмо аббата Кенэ Митрополиту Евлогію.

Ваше Превосходительство!

Отъ имени Его Преосвященства монсиньора Шапталъ и Комитета Французскаго Союза Помощи Русскимъ и вслѣдствіе выпадовъ со стороны русскихъ духовныхъ лицъ, пребывающихъ въ Парижѣ и подчиненныхъ Вашей юрисдикціи, предметомъ коихъ является Католическая Церковь, въ особенности вслѣдствіе брошюры „Православіе и Католичество“, изданной за подписью о. Сахарова безъ того, чтобы Вы этому воспрепятствовали, и продаваемой у дверей церкви на рю Дарю, я имѣю честь извѣстить Васъ, что Его Преосвященство монсиньоръ Шапталъ и Комитетъ въ ожиданіи рѣшенія, которое должно быть принято въ послѣдствіи Общимъ Собраніемъ, постановили прекратить дѣятельность и закрыть помѣщенія Французскаго Союза Помощи Русскимъ. Эта мѣра принимается какъ для того, чтобы избѣгнуть всякаго рода недоразумѣній на счетъ мотивовъ оказываемой бѣженцамъ, студентамъ и русскимъ дѣтямъ помощи, такъ и для того, чтобы не поощрять долѣе своимъ долготерпѣніемъ кампаніи тупоумныхъ и отвратительныхъ выпадовъ.

Брошюра о. Сахарова и предпосланное ей предисловіе вынуждаютъ католиковъ отказаться отъ той сдержанности, которую они до сихъ поръ проявляли. Въ интересахъ мира они считали своимъ долгомъ замалчивать тѣ чувства, которыя внушали имъ переѣздъ изъ Берлина и обоснованіе въ Парижѣ въ качествѣ митрополита — епископа и бывшаго члена Думы, прославившагося предпринятой имъ декатолизацией Холмскаго края, архіепископа, прибывшаго въ Галицію вслѣдъ за русской арміей, закрывавшаго тамъ униатскія церкви или превращавшаго ихъ въ православныя, выславшаго священниковъ и сославшаго митрополита Шептицкаго. Они относили на счетъ безсознательности то, что они съ законнымъ правомъ могли бы принять за вызовъ.

Среди громкихъ выкриковъ православныхъ противъ будто бы ведомай католиками пропаганды деньгами и матеріальными средствами, — они обхо-

дили молчаніемъ православную пропаганду между католиками Чехословакіи и Юго-Славіи, пропаганду несомнѣнную, признаваемую, субсидируемую и не останавливающуюся даже передъ употребленіемъ насилія и пролитіемъ крови.

Католики знали, что говорила о нихъ кучка ультра-православныхъ, которая претендуетъ на то, что задаетъ тонъ всей эмиграціи. Они читали то, что писали о нихъ въ русскихъ газетахъ, въ особенности въ „Возрожденіи“ нѣкоторые ревнители Православія, но отъ которыхъ официальное Православіе никогда не отрекалось, — ревнители, пылъ которыхъ можно было заранѣе предчувствовать, а также и тѣ, которые явились совершенно неожиданно.

Еще недавно католики сносили то, что нѣкій Амфитеатровъ представилъ въ смѣшномъ и отвратительномъ видѣ католическихъ священниковъ и что нѣкій кн. Трубецкой воспользовался самой смертью кардинала Мерсье, чтобы передъ еще открытымъ гробомъ нанести оскорбленіе Церкви и братьямъ великаго усопшаго іерарха.

Ихъ милосердіе не смогло побѣдить глупости и злобу, повидимому неизлѣчимыя. Католическая благотворительность православными систематически умалывается, имъ вновь и вновь бросаются обвинения, которыя они тщетно просили уточнить и обосновать. Въ дальнѣйшемъ ихъ долготерпѣніе могло бы быть истолковано лишь какъ проявленіе слабости и поощреніе.

Эти послѣдніе 4 года были нужны хотя бы для того, чтобы показать какими чувствами мы были подвижны и насколько мы были готовы безъ задней мысли оказать христіанскую помощь тѣмъ, которыхъ постигло несчастье. Кромѣ того, за это время выказались подлинныя чувства маленькой группы лицъ, съ которой мы никоимъ образомъ не смѣшиваемъ всю русскую эмиграцію, и которая на словахъ хвалится своимъ смиреніемъ и съ сердцемъ полнымъ ненависти говорить о любви. Эти годы выявили съ какой легкостью тѣ русскіе, которые вчера стучали у нашихъ дверей, разъ вошедши, располагаются у насъ какъ хозяева. Ни уваженіе должное націямъ и Церкви, оказывающимъ имъ гостепріимство, ни чувство достоинства по отношенію къ самимъ себѣ, какъ гостямъ и иностранцамъ, ни элементарныя приличія, которыя налагаются извѣстной долей культуры и воспитанности, — не возмѣли дѣйствія на эту шумливую и злобствующую часть эмиграціи.

Закрытіе Французскаго Союза Помощи Русскимъ принесетъ лично Вашему Превосходительству, Вашему духовенству и Вашимъ друзьямъ утѣшеніе, что прекратилось длительное недоразумѣніе. Когда мы никому больше не будемъ помогать, насъ больше не будутъ обвинять въ желаніи обращать кого либо, используя нищету — по крайней мѣрѣ мы питаемъ эту иллюзію. Закрытіе Французскаго Союза Помощи Русскимъ позволитъ также краснорѣчивымъ проповѣдникамъ рю Дарю, благородному лектору, каковымъ является о. Спаскій, и ученому писателю о. Сахарову, — продолжить свою апологетическую дѣятельность — съ увѣренностью въ нашемъ молчаливомъ презрѣніи. Тѣмъ не менѣе мы будемъ продолжать любить изгнанниковъ и великій русскій народъ, любить ихъ въ ихъ страданіяхъ, униженіяхъ и испытаніяхъ.

которыя еще преумножаются тѣми, кто является якобы защитниками ихъ вѣры. Мы будемъ ихъ любить и черезъ голову извѣстнаго „Православія“ — безъ достоинства и безъ сердца — и зовемъ

ихъ встрѣтиться съ нами въ вѣрѣ и милосердіи. Благоволите принять, Ваше Превосходительство, увѣреніе въ чувствахъ уваженія.

Копѣ.

Имущественныя права Русской Церкви.*)

γ. Въ научной литературѣ вопросъ о томъ, была ли Русская Церковь по законамъ бывшей царской имперіи субъектомъ имущественныхъ правъ, рѣшается въ положительномъ смыслѣ даже тѣми юристами, которые подъ протестантскимъ влияніемъ склонны къ чрезмѣрному расширенію правъ государства въ отношеніи Русской Церкви.¹⁾ Даже самая возможность ставить такой вопросъ возбуждаетъ недоумѣніе. Повидимому, авторы вопроса, исходя изъ господствующихъ на западѣ представлений о русскомъ цезарепанизмѣ, допускаютъ мысль, что въ Россіи государство являлось если не полнымъ, то во всякомъ случаѣ верховнымъ собственникомъ (*ius domini supremi*), многочисленные примѣры чего видѣли на западѣ. Думается, что для западнаго юриста истинное положеніе Православной Церкви въ Россіи всего легче можно выяснитъ путемъ сравненія взаимоотношеній Церкви и государства. Здѣсь — со взаимоотношеніемъ двухъ государствъ въ реальной уніи государствъ, напримѣръ, въ бывшей Австро-Венгріи. Подобно тому, какъ государство, вступающее въ такую унію съ другимъ государствомъ, не теряетъ своей суверенности и свободы и не образуетъ новаго государства, Православная Церковь въ Россіи, будучи Церковью „господствующей и первенствующей“²⁾ въ государствѣ, оставалась въ то же время Церковью суверенной и свободной, не говоря уже о томъ, что она пользовалась всеми правами юридическаго лица, въ томъ числѣ и правомъ собственности.

Ея единеніе съ русскимъ государствомъ было лишь реальной уніей въ лицѣ Государя. Но подобно тому, какъ общій государь двухъ государствъ только въ физическомъ смыслѣ одинъ, а въ правовомъ воплощаетъ въ себѣ два юридическихъ лица, такъ какъ онъ одновременно осуществляетъ верховную власть въ двухъ государствахъ и, напримѣръ, Францъ-Иосифъ для Австріи былъ императоромъ, а для Венгріи королемъ, русскій императоръ имѣлъ власть въ Русской Церкви не какъ глава русскаго государства, а какъ государь, обязанный быть православнымъ въ силу основныхъ законовъ государства³⁾ и потому обязанный защищать Церковь и

ея ученіе. Подобно тому, какъ подчиненіе Венгріи австрійскому императору обуславливалось тѣмъ, что онъ, какъ венгерскій король, обязанъ былъ соблюдать и венгерскую конституцію, подчиненіе русскому императору Русской Православной Церкви обуславливалось подчиненіемъ его основнымъ законамъ не только Русскаго государства, но и Русской Церкви, то-есть канонамъ, въ томъ числѣ и тѣмъ, гдѣ Церковь выступаетъ въ качествѣ субъекта имущественнаго права, а потому сколь ни широки были права императора въ отношеніи Русской Церкви, они не могли давать основанія къ отрицанію за Церковью права быть субъектомъ имущественнаго права. Отсюда слѣдуетъ и то, что вмѣстѣ съ прекращеніемъ въ Россіи дѣйствія основныхъ законовъ и потерей Православной Церковью значенія господствующей и первенствующей прекращается и ея личная унія съ государствомъ, и она вправѣ претендовать на столь же автономное положеніе въ государствѣ, какъ и Церковь римско-католическая. То обстоятельство, что она не имѣетъ, въ отличіе отъ Церкви католической, главы, пользующагося правами экстерриториальности, не умаляетъ правъ Русской Церкви. По ея ученію она является нераздѣльной частью единой вселенской Церкви, и постановленія органа этой Церкви — Вселенскаго Собора являются столь же обязательными для нея, совершенно такъ же, какъ и постановленія папы *ex cathedra* для католической Церкви, совершенно независимо отъ мѣста, гдѣ бы состоялся такой соборъ и отношенія къ нему свѣтской власти. Кромѣ того границы юрисдикціи Русской Церкви не совпадали съ границами государства и власть Св. Синода признавалась за-границей въ русскихъ церковныхъ учрежденіяхъ не только посольскихъ, пользовавшихся правомъ экстерриториальности, но и другихъ — въ Америкѣ, Японіи, Китаѣ и т. д. . .

Проводимая правительствами балканскихъ и новыхъ государствъ (Юго-Славіи, Румыніи, Чехословакіи, Польши, Финляндіи, Эстоніи, Латвіи) политика въ отношеніи Православной Церкви, во всемъ подчиняющая ее государственному суверенитету, не можетъ быть оправдываема примѣромъ Россіи въ царское время, поскольку въ этихъ государствахъ нѣтъ государственноцерковной уніи и церковныя основоположенія не признаны государствомъ обязательными для себя, какъ было въ Россіи.

II. Органами управленія церковнымъ имуществомъ въ Русской Церкви служили:

I. Въ отношеніи всей Русской Церкви — Св. Синодъ, въ важнѣйшихъ вопросахъ — непосредственно, а въ менѣ важныхъ въ лицѣ своего органа — Хозяйственнаго Управленія. Всецѣло въ управленіи Св. Синода находились имущества, принадлежавшія ему какъ собственнику, въ числѣ которыхъ

съ особой другой вѣры, совершается не иначе какъ по воспріятію ею православнаго исповѣданія“. См. также ст. 39, 57 и 58. Последняя статья упоминаетъ, что предъ коронаціемъ и Царь читаетъ исповѣданіе православной вѣры.

* Продолженіе, — см. Церк. Вѣд. № 5—6 с. г.

¹⁾ См., напр., проф. Н. Суворовъ, Учебникъ церковнаго права 3-е изд. М. 1908, стр. 388—389. Ср. проф. А. С. Павлова, Курсъ церковнаго права, Серг. Лавра, 1902, стр. 444—447; проф. Скворцовъ, Записки по церковному законодѣнію. Изд. 4, Кіевъ, 1871, стр. 108—109; П. Забѣлинъ, Права и обязанности пресвитеровъ. Изд. 3-е, Кіевъ, 1899, стр. 44—45 и др.

²⁾ Основ. Зак., по издан. 1906 г., ст. 67.

³⁾ По изд. 1906 г. ст. 63: Императоръ, Престоломъ Всероссийскимъ обладающій, не можетъ исповѣдывать иной вѣры, кромѣ православной“. Ст. 64: „Императоръ есть верховный защитникъ и хранитель догматовъ господствующей вѣры и блюститель Православія и всякаго въ церкви благочинія. Въ семь смысловъ Императоръ въ актѣ о Престононасліи 1797 г. 5 апр. (17910) именуется Главою Церкви“. Ср. ст. 185: „Бракъ мужскаго лица Императорскаго Дома, могущаго имѣть право на наслѣдованіе Престола,

главное мѣсто занималъ духовно-учебный капиталъ, проценты съ котораго давали около 2 милл. въ годъ, типографскій капиталъ, недвижимыя имущества и др. Въмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ былъ высшей инстанціей въ дѣлѣ управления имуществомъ всѣхъ церковныхъ институтовъ и корпорацій, при чемъ управление имуществомъ самого Синода и другихъ церковныхъ институтовъ было изъято изъ вѣдѣнія Государственнаго Контроля и подчинено своему же Синодальному Контролю.

2. Имуществомъ архіерейскаго дома управлялъ

назначенный архіереемъ экономя, подъ контролемъ Консисторіи (Уст. Духов. Консист., ст. 104—116).

3. Имуществомъ приходскихъ церквей управлялъ избранный приходомъ староста вмѣстѣ съ причтомъ подъ надзоромъ епархіальной власти (Инстр. 12 іюня 1890 г.).

4. Монастырскимъ имуществомъ управляли настоятели и настоятельницы вмѣстѣ со старшей братіей, также подъ контролемъ епархіальной власти (Уст. Дух. Конс. ст. 118—129) и т. д.

(Окончаніе слѣдуетъ).

С. Троицкій.

† Высокопреосвященный Макарій, Митрополитъ быв. Московскій и Коломенскій.

(По письмамъ изъ Москвы).

16 февраля (ст. ст.) с. г. въ 9 ч. вечера въ Бозѣ почилъ Высокопреосвящ. Митрополитъ Макарій.

Почившій 1 октября прошлаго года отпраздновалъ 90-лѣтіе.

Съ 7 августа 1920 года у него сдѣлался параличъ правой руки и ноги и эти 5½ лѣтъ онъ лежалъ, не имѣя возможности безъ посторонней помощи ни повернуться, ни встать. За нимъ ухаживали сестры, неотлучно дежурия день и ночь. Уходъ былъ прекрасный. Ежедневно въ его комнатѣ для него совершались всенощная и обѣдня, за которой онъ каждый день приобщался Св. Таинъ, по священническому чину, облачившись въ епитрахиль, омофоръ и митру. Все время, хотя онъ и лежалъ, но болѣзнь никакой не чувствовалъ и со всѣми былъ ласковъ и привѣтливъ, всѣмъ улыбаясь. Многие находили утѣшеніе только въ полученіи отъ него благословенія.

Послѣдніе годы покойный Митрополитъ Макарій и говорилъ очень мало, но вѣрующе утѣшались однимъ его словомъ и даже однимъ его видомъ. По словамъ Преосвященнаго Иннокентія Бійскаго, какъ сообщаетъ авторъ сихъ свѣдѣній, одръ болящаго Владыки былъ поучителенъ не менѣе кафедръ проповѣдующаго.

Съ Рождества Христова минувшаго года у Владыки ослабѣло сердце и дѣятельность его

поддерживали сердечными каплями и виномъ. День своего Ангела — 19 января больнои Владыка-Митрополитъ провелъ замѣчательно бодро. Все было торжественно. А 12 февраля — въ день его архіерейской хиротоніи (42 года) онъ заболѣлъ инфлуэнціей и проболѣлъ 5 дней. Въ 9 ч. вечера 16 февраля тихо, безмятежно, безъ мученій Владыка почилъ послѣ соборованія. Передъ кончиною былъ у одра умирающаго Митрополита Преосвященный Арсеній, Епископъ быв. Серпуховскій, который прочиталъ отходную; тутъ же находился и Преосвященный Иннокентій, Архіепископъ Бійскій. Почившій до самой послѣдней минуты былъ въ полномъ сознаніи. Похоронили его торжественно около церкви въ томъ же селѣ Котельникахъ, гдѣ онъ проживалъ послѣ закрытія монастыря Николо-Угрѣшскаго, въ гробу, который былъ приготовленъ еще 5 лѣтъ тому назадъ по распоряженію почившаго.

Отпѣвали почившаго Митрополита указанные Архіепископъ Иннокентій, Епископъ Арсеній, Алексій, Епископъ Серпуховскій, управляющій Московской епархіей, Іоаннъ, Епископъ Бронницкій, Софроній, Епископъ Якутскій, и Иннокентій (Литавъ), Епископъ Ставропольскій. Сослужили имъ 40 священнослужителей, и много священниковъ стояло безъ облаченій, такъ какъ нехватало послѣднихъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

- I. 1) Пасхальное привѣтствіе Митрополита Антонія православному русскому православному.
- II. 2) Грамота его же Главамъ Православныхъ автокефальныхъ Церквей по поводу предполагаемаго къ созыву VIII Вселенскаго Собора.
- III. 3) Награды.
- IV. 4) Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.
- V. Неофициальная часть: 1) Христосъ Воскреселъ (привѣтствіе Редакціи читателямъ). 2) Къ первой годовщинѣ смерти Свят. Патриарха Тихона (съ портретомъ его). *Е. Махароблидзе*. 3) Русская Православная Церковь и революція (окончаніе). *А. А. Овчинникова*. 4) О православномъ календарѣ. *Архіеп. Иннокентія*. 5) Отрывъ проф. В. В. Болотова по вопросу о старомъ стилѣ. 6) Церковная жизнь: Къ вопросу о созывѣ 8 Вселенскаго Собора; Александрийская Патриархія; Живоцерковники во Вселенскомъ Патриархатѣ. 7) Отлики Никейскихъ торжествъ. 8) Высокопр. Елевѣрій, Архіеп. Литовскій и Виленскій (къ 35-лѣтію его священнослуженія). 9) Конфликтъ съ католиками. 10) Имущественныя права Русской Церкви (продолженіе) *С. Троицкаго*. 11) Митрополитъ Макарій (о смерти его).

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода
Русской Православной Церкви за границей **Е. И. Махароблидзе**.

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей.

Подписная плата въ мѣсяцъ: въ Королевствѣ С. Х. С. — 10 дин., въ Болгаріи — 25 лев., Румыніи — 25 лей, Греціи — 10 драх., Англіи и Палестинѣ — 5 шил., С. Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ за границы — 8 фр. фр.