

1 МАЯ

1895 года.

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

ЧЕРНИГОВСІЯ

ИЗВѢСТІЯ

XXXV ГОДЪ.

Св. Агглы Анисимъ и воевода Феодоръ Черный



№

9-й

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою.

Подписка
принимается
въ редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“
при Черниг.
дух. семинар.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Указы Св. Синода.—Распоряженіе Епархіального Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ Черниговскаго Отдѣла Палестинскаго Общества.—Отчетъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшей Правительствующей Синодъ слушали: предложенную г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, 21 іюля 1894 года за 3887, выписку изъ журналовъ Комитета Министровъ, отъ 22 іюня и 8 іюля 1894 года за № 1470, въ коей объяснено, что Комитетъ, въ виду особо вреднаго значенія штунды, главнымъ источникомъ распространенія коей являются молитвенныя собранія, полагають: представить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Оберъ-

Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, объявить секту штундистовъ болѣе вредною, съ воспрещеніемъ штундистамъ общественныхъ молитвенныхъ собраний и что Государь Императоръ, въ 4 день іюля 1894 года, разсмотрѣвъ журналъ Комитета, положеніе онаго Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: Комитетъ Министровъ, войдя въ обсужденіе объясненій Министра Внутреннихъ Дѣлъ по вопросамъ о признаніи штунды болѣе вредною сектою и объ отсутствіи въ борьбѣ съ нею единства между дѣйствіями администраціи и суда, пришелъ къ слѣдующимъ общимъ выводамъ: 1) Въ законѣ 3 мая 1883 года не содержится разграниченія сектъ на болѣе и менѣе вредныя, вслѣдствіе чего послѣдователи штунды, признанной особо вредною какъ Святѣйшимъ Синодомъ, такъ и гражданскою администраціею, могутъ рассчитывать на тѣ льготы и права, которыя предоставлены обыкновеннымъ раскольникамъ; преслѣдованіе же ихъ дѣяній на почвѣ означеннаго закона представляется крайне затруднительнымъ. 2) По свидѣтельству Министра Внутреннихъ Дѣлъ, продолжительнымъ наблюденіемъ за развитіемъ штунды въ Юго-Западномъ Краѣ выяснено, что молитвенныя собранія штундистовъ, внося смуту въ жизнь мѣстныхъ приходоу, не только способствуютъ укрѣпленію сектантовъ въ ихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, но и служатъ самымъ удобнымъ способомъ распространенія лжеученія среди православныхъ; и 3) принятыми въ послѣднее время Киевскимъ, Подольскимъ и Волынскимъ генералъ-губернаторомъ особыми мѣрами, состоящими, между прочимъ, въ запрещеніи молитвенныхъ собраний штундистовъ, достигнуты весьма благопріятныя послѣдствія. Но распоряженія генералъ-лейтенанта графа Игнатьева основаны на полномочіяхъ, предоставленныхъ ему, какъ главному Начальнику Края, положеніемъ объ охраненіи государственнаго порядка и общественнаго спокойствія, и не могутъ быть примѣнены въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя положеніе это не распространяется. Эти общіе выводы привели Предсѣдателя Комитета, къ которому присоединились и все члены онаго, къ убѣжденію въ

необходимости примѣненія къ штундѣ общихъ мѣръ, не ограничивающихся мѣстностями, подлежащими усиленной охранѣ. Признавая затѣмъ, что особо вредное значеніе штунды представляется въполнѣ выясненнымъ и что главнымъ источникомъ распространенія ея являются именно молитвенныя собранія, Комитетъ полагалъ: доведя о всемъ вышеизложенномъ вмѣстѣ съ объясненіями статс-секретаря Дурново до Высочайшаго Его Императорскаго Величества свѣдѣнія, предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, объявить секту штундистовъ болѣе вредною, съ воспрещеніемъ штундистамъ общественныхъ молитвенныхъ собраний. Государь Императоръ, въ 4 день іюля 1893 года, разсмотрѣвъ журналъ Комитета, положеніе онаго Высочайше утвердить соизволилъ. По выслушаніи изложеннаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о Высочайше утвержденномъ положеніи Комитета Министровъ относительно признанія штундистской секты болѣе вредною и о воспрещеніи штундистамъ общественныхъ молитвенныхъ собраний увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Декабря дня 1894 года.

Оберъ-Секретарь *М. Барсовъ.*

Секретарь *С. Рункевичъ.*

На Подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго 11-го сего января послѣдовала такая: „Въ Консисторію—къ свѣдѣнію и надлежащему руководству“.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) отношеніе Главнаго Штаба, отъ

31 Декабря 1894 года за № 57.599, съ просьбою объ устраненіи неправильнаго со стороны причтовъ требованія отъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ, при вступленіи ихъ въ бракъ, увольнительныхъ билетовъ, вмѣстѣ установленныхъ паспортовъ или видовъ, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: Велѣдствію донесенія одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о неправильностяхъ, оказывающихся въ предъявляемыхъ причтамъ нижними чинами воинскихъ документахъ, по отношенію къ перемѣнамъ въ семейномъ ихъ положеніи, и имѣя въ виду, что по отзыву Военнаго Министра выдаваемые увольняемымъ въ оставку нижнимъ чинамъ свидѣтельства о выполненіи воинской повинности, а равно изготовляемые для перечисляемыхъ въ запасъ нижнихъ чиновъ увольнительные билеты удостовѣряютъ только прохожденію военной службы предъявителей, но не могутъ служить имъ ни видами на жительство, ни удостовѣреніями о семейномъ ихъ положеніи, Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ, отъ 28 Февраля 1889 года за № 2, далъ знать къ исполненію по духовному вѣдомству, что отъ лицъ, состоящихъ въ запасѣ арміи и уволенныхъ въ отставку, при вступленіи ихъ въ бракъ, священники обязаны требовать такіе-же документы, какіе, при подобныхъ обстоятельствахъ, должны быть предъявляемы всѣми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ. Между тѣмъ нынѣ Главный Штабъ сообщаетъ о продолжающемся со стороны нѣкоторыхъ причтовъ неправильномъ требованіи отъ служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, при вступленіи ихъ въ бракъ, увольнительныхъ билетовъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что допускаемое нѣкоторыми причтами вѣнчаніе браковъ нижнихъ чиновъ на основаніи предъявляемыхъ ими увольнительныхъ билетовъ или свидѣтельствъ о выполненіи воинской повинности не рѣдко, какъ видно изъ производящихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, ведетъ къ заключенію брачующимися незаконныхъ браковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣля-

еть вновь предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами принять необходимыя мѣры къ точному исполненію причтами во вѣреннѣхъ имъ епархіяхъ при совершеніи браковъ нижнихъ чиновъ циркулярнаго распоряженія Святѣйшаго Синода, отъ 28 Февраля 1889 года за № 12, коимъ предписано, чтобы браки лицъ, состоящихъ въ запасѣ арміи и уволенныхъ въ отставку, были совершаемы причтами на основаніи тѣхъ-же документовъ, какіе, при подобныхъ обстоятельствахъ, должны быть представляемы всѣми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ, и отнюдь не по увольнительнымъ лишь билетамъ, самое требованіе коихъ отъ брачующихся представляется излишнимъ. Февраля 9 дня 1895 года.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Во исполненіе предложенія Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, послѣдовавшаго по обзрѣнію Черниговской епархіи съ 10-го іюня по 2-е іюля прошлаго 1894 года, Черниговская Духовная Консисторія опредѣленіемъ своимъ, отъ 13 марта сего года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 18-го тогоже марта, постановила дать знать, для свѣдѣнія и въ чемъ слѣдуетъ точнаго и неуклоннаго исполненія, лицамъ, до коихъ будетъ касаться, о нижеслѣдующихъ распоряженіяхъ.

1-е.

Ст. 2-я изъ предложенія Его Преосвященства:

При храмахъ во многихъ приходахъ существуютъ пѣвческіе хоры, образованные изъ учащихъ или изъ учившихся въ начальныхъ народныхъ училищахъ (министерскихъ, земскихъ и церковныхъ). Эти хоры конечно слѣдуетъ поддерживать. Но нужно постоянно и неослабно внушать приходскимъ пастырямъ, чтобы они преимущественно заботились о развитіи церковнаго пѣнія такого, которое благословляетъ и одобряетъ Высшая церковная власть,

которое велось бы по книгамъ и пособіямъ, принятымъ и одобреннымъ Св. Синодомъ. Къ сожалѣнію, неоднократно приходилось встрѣчать или концертное пѣніе, характера театральнаго, или партесное—крикливое, рѣжущее слухъ и неприличное для храма. Въ этомъ направленіи всемъ вообще приходскимъ пастырямъ нужно еще много трудиться, чтобы добиться добрыхъ результатовъ. Церковное чтеніе также нужно улучшать, согласно тѣмъ указаніямъ, какія сдѣланы или высшею духовною властію, или-же рекомендованы духовными журналами.

2-е.

Ст. 5-я изъ того-же предложенія:

Церковныя бібліотеки, какъ мною указано уже въ прежнихъ распоряженіяхъ, вообще скудны. Поучительныхъ книгъ встрѣчается немного, и я не разъ удивлялся, по какимъ-же книгамъ и пособіямъ ведутъ свои поучительныя бесѣды съ пасомыми приходскіе пастыри. Нужно настойчиво требовать, въ случаяхъ нужды даже штрафовать, но добиваться того, чтобы пастыри какъ можно чаще поучали народъ съ кафедръ при службахъ Божіихъ, вели виѣбогослужебныя собесѣдованія и въ школахъ научали дѣтей всемъ истинамъ, необходимымъ для каждаго христіанина ради его вѣчнаго спасенія. Какъ-же пастырь будетъ постоянно учить, если у него самого подъ руками мало поучительныхъ книгъ?! Очевидно, настоятъ насущная нужда въ устройствѣ хорошихъ церковныхъ бібліотекъ. Слѣдуетъ объ этомъ вновь подтвердить всемъ пастырямъ городскимъ и сельскимъ.

3-е.

Подтверждается всемъ причтамъ и старостамъ городскихъ и сельскихъ церквей озаботиться объ устройствѣ при храмахъ возможно хорошихъ бібліотекъ, съ выпискою въ оныя тѣхъ книгъ, какія указаны въ спискѣ, напечатанномъ въ 20 № Епархіальныхъ Извѣстій за 1894 годъ и съ пріобрѣтеніемъ въ оныя (а также всемъ благочиннымъ) книги „Пособіе къ изученію Устава Богослуженія“ протоіерея Константина Никольскаго (въ 4-мъ изданіи).

Настоятелю Рыхловскаго монастыря игумену Иоасафу, за приведеніе монастыря въ хорошее состояніе, отъ Его Преосвященства выражается искренняя благодарность и признательность.

Выражается также отъ Его Преосвященства: а) священнику с. Количевки Терентію Шкляру и священнику с. Святого, Остерскаго уѣзда,—признательность за школу грамоты, благоустройство церкви и обиліе бібліотеки книгами и б) настоятелю Преображенской церкви села Алтыновки, Крелевецкаго уѣзда,—одобреніе за порядокъ въ храмѣ и документахъ.

На протоколѣ Консисторіи по вышеизложенному дѣлу резолюція Его Преосвященства 18 марта сего года между прочимъ послѣдовала такая: „Законъ Божій въ церковныхъ школахъ и въ начальныхъ народныхъ училищахъ, на сколько лишь можно было судить по посѣщеннымъ мною училищамъ, преподается не совсѣмъ удовлетворительно. Всѣмъ вообще наставникамъ Закона Божія, а не однѣхъ только церковныхъ школъ, слѣдуетъ вмѣнить въ обязанность, чтобы они всѣми мѣрами старались уянить учащимся первоначальныя истины православнаго вѣроученія и нравученія, особенно же заботились о раскрытіи тѣхъ истинъ, которыя въ настоящее время подвергаются перетолкованіямъ и искаженіямъ, или даже прямо отрицаются штундистами, толстовцами и друг. подобными лжеучителями. Истины эти слѣдующія: о воплощеніи Сына Божія и объ искупленіи Имъ рода человѣческаго, о св. церкви и о таинствахъ, о благодати Св. Духа, о Пресвятой Богородицѣ, о св. угодникахъ Божіихъ, о св. иконахъ, о св. мощахъ; раскрывая полно вторую заповѣдь Господню, разъяснять при этомъ объ иконопочитаніи, раскрывать истины объ іерархіи церковной, о почитаніи царской власти и т. п.“.

Епархіальныя извѣстія.

Утверждены въ должности слѣдователя по суднымъ дѣламъ священники: 1-го округа Кролевецкаго уѣзда Покровской церкви г. Кролевца Григорій Имшенецкій; 4-го округа того же уѣзда Михайловской церкви м. Понорницы Сергій Иваницкій, 4-го округа Глуховскаго уѣзда с. Студенка Доримедонтъ Шермеревичъ, 1-го округа Сосницкаго уѣзда с. Макошина Сергій Шіяновъ, 3-го округа того же уѣзда Андреевской церкви м. Стольнаго Петръ Лебедевъ, 4-го округа того же уѣзда с. Савинокъ Николай Марковъ; 3-го округа Городнянскаго уѣзда с. Буровки Іаковъ Сочава; 1-го округа Конотопскаго уѣзда с. Жолдаковъ Феодоръ Андріевскій, 1-го Новгородсѣверскаго уѣзда Крестовоздвиженской церкви г. Новгородсѣверска Феодоръ Васильевъ; 4-го округа Стародубскаго уѣзда с. Балинска Михаилъ Лукашевичъ, 1-го округа Мглинскаго уѣзда с. Соколовки Андрей Бобановскій; 2-го округа того же уѣзда с. Осколкова Василій Молявицкій, 13 апрѣля.

Утверждены въ должности членовъ Благочинческаго совѣта 1-го округа Мглинскаго уѣзда священники: села Павловки Николай Покровскій и села Нетяговки Николай Виноградскій, и въ должности кандидатовъ по нимъ: Протоіерей Константинъ Якимовичъ и священникъ села Соколовки Андрей Лобановскій, 27 марта.

Опредѣлены на должность законоучителей: въ Кириловское народное училище священникъ Богоявленской церкви села Кирилочки, Новозыбковскаго уѣзда, Александръ Азбукинъ, въ Бакланское народное училище священникъ Николаевской церкви м. Баклани, Мглинскаго уѣзда, Алексѣй Яновскій, 28 марта; въ Савинское народное училище священникъ Николаевской церкви села Савинокъ, Сосницкаго уѣзда, Николай Марковъ, 15 апрѣля.

Перемѣщены: на праздное священническое мѣсто при Святодуховской церкви села Каташина, Новозыбковскаго уѣзда, священникъ Петро—Павловской церкви села Литвиновичъ, Глуховскаго

уѣзда, Ѳеодоръ Денисенко, 12 апрѣля; перемѣщенный 24 февраля сего года въ село Красное священникъ села Кулагъ, Суражскаго уѣзда, Александръ Лебедевъ, согласно его прошенію, обратно возвращенъ на прежнее мѣсто въ село Кулаги, 12 апрѣля; состоящій на должности псаломщика, при Преображенской церкви города Стародуба, діаконъ Петръ Голышкинъ на штатное діаконское мѣсто въ с. Булахово, Остерскаго уѣзда, 11 апрѣля; псаломщики: село Старо-Задубенія, Мглинскаго уѣзда, Герасимъ Левитскій и села Пьянаго Рога, того-же уѣзда, Никита Никольскій, согласно прошенію перемѣщены одинъ на мѣсто другаго 28 марта; діаконъ Трехъ-Анастасіевской церкви г. Глухова Стефанъ Гордіевскій на штатное діаконское мѣсто при Рож.-Вогородичной ц. того-же города.

Опредѣлены псаломщиками: безмѣстный псаломщикъ села Княжичъ, Глуховскаго уѣзда, Илья Болхаревскій на псаломщическое мѣсто при Архистратиги-Михайловской церкви, села Собычъ, Крелевецкаго уѣзда, 9 апрѣля; сынъ умершаго псаломщика Дмитрій Рублевскій къ Георгіевской церкви села Рудки, Черниговскаго уѣзда, 12 апрѣля.

Уволенъ за штатъ: протоіерей Петро-Павловской тюремно-Замковской церкви города Чернигова Петръ Огіевскій-Охотскій, 10 апрѣля.

Умерли: заштатный священникъ села Березовки, Стародубскаго уѣзда, Максимъ Пучковскій 5 марта; священникъ села Покошичъ, Козелецкаго уѣзда, Левъ Мигай, 3 сего апрѣля.

Назначено постоянное пособіе отъ епархіальнаго попечительства слѣдующимъ лицамъ: вдовѣ псаломщика Аннѣ Богдановской съ дѣтьми ея 24 руб., вдовѣ пономаря Александрѣ Яснопольской 8 руб., Дочери заштатнаго псаломщика Маріи Жигуновой 9 руб., сиротамъ священника Аннѣ и Анастасіи Любичевымъ 12 р.; вдовѣ діакона Аннѣ Головецкой 8 руб., заштатному псаломщику Хрисанфу Новопапенскому съ женою 12 р., заштатному пономарю Ѳоофилу Тарасевичу 6 руб., вдовѣ священника Александрѣ Симонтовской 12 р., вдовѣ псаломщика надсждѣ Музалев-

ской 8 руб. и вдовѣ псаломщика Маріи Ковалевской съ ея малолѣтними дѣтьми 24 рубля, съ производствомъ такового вѣсѣмъ съ 1-го января сего 1895 года.

Присоединенъ къ православію изъ раскола священникомъ Александромъ Бурневскимъ мѣщанинъ города Новозыбкова Алексѣй Георгіевъ Заболотскій, имѣющій 18 лѣтъ отъ роду, съ оставленіемъ того-же имѣни „Алексѣй“.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническихъ: при Рождество Богородичной единовѣрческой церкви **пос. Ардони**, Суражскаго уѣзда, съ 16 декабря 1893 года; при Успенской церкви **пос. Чуровичъ**, Новозыбковскаго у., съ 26 августа 1893 года; при Богоявленской церкви **с. Рудни**, Новгородсѣверскаго у., съ 19 декабря 1894 г.; при Рождество-Богородичной церкви **пос. Воронка**, Стародубскаго у., съ 31 января 1895 г.; при Троицкой церкви **с. Каменки**, Городнянскаго у., съ 26 февраля сего года; при Рождество-Богородичной церкви **с. Топалевки**, Сосницкаго у., съ 3 марта сего года; при Троицкой церкви **с. Семиполокъ**, Остерскаго у., съ 7 марта 1895 г.; при Варваринской церкви **с. Кренидовки**, Новгородсѣверскаго у., съ 27 февраля 1895 г.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Косичъ**, Суражскаго у., съ 23 февраля 1895 г.; при Михайловской церкви **с. Рохманова**, Стародубскаго у., съ 13 марта 1895 г.; при Св.-Духовской церкви **м. Александровки**, Сосницкаго у., съ 14 марта 1895 года; при Рождество-Богородичной церкви **с. Лемешевки**, Городнянскаго у., съ 7 марта 1895 г.; при Успенской церкви **с. Ломаковки**, Стародубскаго у., съ 25 марта 1895 г.; при Троицкой церкви **с. Степановки**, Сосницкаго у., съ 6 апрѣля 1895 г.; при Троицкой церкви **с. Поношичъ**, Кролевецкаго у., съ 3 апрѣля 1895 г.; при Петро-Павловской церкви **с. Литвиновичъ**, Глуховскаго у., съ 12 апрѣля

сего года; 2-е свящ. мѣсто при Рождество-Богородичной церкви **с. Краснаго**, Конотопскаго у., съ 12 апрѣля сего года; при Покровской церкви **с. Рожновки**, Борзенскаго у., съ 13 апрѣля сего года; при соборной Рождество-Богородичной церкви **гор. Конотопа**, съ 17 апрѣля сего года.

Діаконскихъ: Борзенскаго уѣзда: **с. Парафіевки**, Николаевской, **с. Великой-Загоровки** при Покровской церкви, **м. Ични** при Воскресенской церкви, **м. Ични** при Преображенской церкви, **с. Гужовки** при Преображенской церкви, **с. Сиволожи**, при Троицкой церкви; Глуховскаго уѣзда: **гор. Глухова** при церк-вахъ: Преображенской и Вознесенской, **с. Локотковъ**, при Вознесенской церкви, **с. Марчихиной-Буды** при Иоанно-Предтеченской церкви, **с. Дубовичъ**, при Рождество-Богородичной церкви, **мѣст. Янполя** при церквахъ: Преображенской и Георгиевской, **сел. Палѣвки**, при Иоанно-Предтеченской церкви, **с. Орловки** при Рождество-Богородичной церкви, **с. Уланова** при Михайловской церкви, **с. Сопычъ** при Николаевской церкви. **с. Холопкова** при Михайловской церкви; Городнянскаго уѣзда: **с. Владиміровки** Успенской церкви, **с. Ваганичъ** Николаевской церкви, **с. Ярыловичъ** Успенской церкви, **с. Деревинъ** при Михайловской церкви, **с. Буровки**, Рождество-Богородичной церкви; Конотопскаго уѣзда: **с. Крапивны**, при Успенской церкви, **с. Подлипнаго** при Николаевской церкви, **с. Краснаго**, при Рождество-Богородичной церкви, **с. Тиницы** при Покровской церкви, **с. Семеновки** при Троицкой церкви **с. Обмачева**, при Р.-Богородичной церкви, **с. Поповки** при Преображенской церкви, и Троицкой ц., **с. Гайворона** при Покровской ц., **с. Кошаръ**, при Воскресенской церкви, **м. Краснаго-Колядина** при Николаевской церкви; **с. Малаго-Самбора**, при Покровской церкви, въ г. **Конотопъ:** при Успенской, Вознесенской и Богоявленской церк., **с. Шаповаловки** при Покровской церк., **м. Бахмача** при Успенской церк.; **с. Курени** при Николаевской и Р.-Богородицкой церквахъ; Козелецкаго уѣзда: **м. Быкова** при Успенской церкви, **м. Кобыжчи** при

Покровской церкви, **с. Хрещатаго** при Кр.-Воздвиженской церкви, **с. Даневки** при Воскресенской церкви, **с. Чемера** при Михайловской церкви, **с. Лихачева** при Николаевской церкви, Кролевецкаго уѣзда: **с. Чеплѣвки** при Успенской церкви, **с. Клишекъ** при Покровской церкви, **с. Краснополя** при Успенской церкви, **с. Атюшь** при Михайловской церкви, **с. Обтова** при Рождество-Богородичной церкви, **г. Кролевца** при Рождество-Богородичной церкви, **с. Мутина** Николаевской церкви, **с. Спаскаго** при Преображенской церкви, Мглинскаго уѣзда: **с. Павловки** при Кресто-Воздвиженской церкви, **с. Синькова** при Николаевской церкви, **Соколовки** при Николаевской церкви, **с. Разрытаго** Троицкой церкви, **с. Красной-Слободки** при Рождество-Богородицкой церкви, Новгородѣверскаго уѣзда: **с. Чернацкаго** при Введенской церкви, **с. Шептаковъ** при Христо-Рождественской церкви, **с. Дегтяровки** при Покровской церкви, **с. Новаго-Жадова** при Михайловской церкви, **с. Фаевки** при Покровской церкви, **с. Печенюнь** при Николаевской церкви, **с. Богдановки** при Рождество-Богородицкой церкви, **с. Оброжеевки**, при Михайловской церкви, **м. Серединой-Буды** при Рождество-Богородицкой церкви, **с. Мамекина** при Николаевской церкви, **с. Смячи** при Рождество-Богородицкой церкви, **с. Вовны** при Дмитріевской церкви, **с. Шатрищъ** при Михайловской церкви, **с. Поповки** при Иоанно-Богословской церкви **с. Старога-Жадова**, при Рождество-Богородичной церкви; Новозыбковскаго уѣзда: **м. Семеновки** при Рождество-Богородичной и Троицкой церквахъ, **с. Новыхъ-Бобовичъ** при Михайловской церкви, **с. Денисковичъ** при Михайловской церкви, **с. Рогова** при Михайловской церкви, **с. Сытой-Буды** при Вознесенской церкви, **с. Туросны** при Варваринской церкви, **с. Вышкова** при Васильевской церкви, **с. Замышева** при Покровской церкви, **г. Новаго-Мѣста** при Рождество-Богородичной церкви, **с. Старыхъ-Бобовичъ** при Рождество-Богородицкой церкви, **с. Хоромнаго** при Николаевской церкви, **с. Внуковичъ** при Сергіевской церкви,

Нѣжинскаго уѣзда: **с. Ровчаковъ** при Антоніе-Феодосіевской церкви, **м. Веркиевки** при Николаевской церкви, **м. Володьково-Дѣвицы** при Николаевской церкви, **м. Носовки** при Воскресенской церкви, **м. Лосиновки** при Троицкой церкви, **с. Талалаевки** при Параскіевской церкви, **с. Сальнаго** при Андреевской церкви, **г. Нѣжина** при Вознесенской и Кресто-Воздвиженской церквахъ, **с. Галицы** при Воскресенской, **м. Монастырища** при Михайловской церкви, **с. Шпаковки** при Введенской церкви, **с. Великой-Кошелевки** при Петро-Павловской церкви, **с. Безугловки** при Михайловской церкви, **с. Вересочи** при Троицкой церкви, **с. Дремайловки** при Ильинской церкви, **с. Дроздовки** при Михайловской церкви, **с. Орловки** при Михайловской церкви, **м. Носовки** при Преображенской церкви; Остерскаго уѣз.: **с. Дымерки** при Покровской церкви, **м. Лѣтокъ** при Николаевской церкви, **м. Семиполокъ** при Троицкой церкви, **с. Карпиловки** при Покровской церкви, **с. Глыбова** при Михайловской церкви; Сосницкаго у.: **с. Бабы** при Михайловской церкви, **с. Киселевки** при Николаевской церкви, **с. Лавъ** при Покровской церкви, **с. Домашлина** при Р.-Богородичной церкви, **м. Александровки** при Св.-Духовской церкви, **с. Феськовки** при Николаевской церкви, **м. Новыхъ-Млиновъ** при Георгіевской церкви, **с. Макошина** при Покровской церкви, **с. Волынки** при Михайловской церкви, **м. Мены** при Троицкой церкви, **м. Холмовъ** при Михайловской ц., Стародубскаго у.: **с. Березовки** при Кр.-Воздвиженской церкви, **с. Чубковичъ** при Іоакимо-Аннинской церкви, **с. Картушина** Р.-Богородицкой церкви, **с. Новомлинки** при Михайловской ц., **м. Понуровки** Р.-Богородичной ц., **с. Лищичь** Р.-Богородицкой церкви, **с. Пятовска** Р.-Богородицкой церкви; Суражскаго уѣзда: **м. Душатица** при Васильевской церкви, **с. Смолявичь** при Николаевской церкви, **с. Поповой-Горы** при Троицкой церкви, **с. Заборья** при Николаевской церкви, **с. Лотаковъ** при Р.-Богородицкой ц., **с. Лотяховъ** при Успенской церкви, **с. Унашева** при Васильевской церкви, **с. Медвѣдей** при Покров-

ской церкви, **с. Струговской-Буды** при Николаевской церкви, **с. Кулагъ** при Р.-Богородицкой церкви, **с. Казаричъ** при Николаевской церкви, **с. Ущерпя** при Николаевской церкви, **с. Неглюбки** при Николаевской церкви, **с. Богородицкаго** при Николаевской церкви, **с. Великоудебнаго** при Воскресенской церкви, и Черниговскаго уѣзда: при Параскѣевской церкви **г. Чернигова**, **с. Ковчина** при Георгіевской церкви, **с. Краснаго** при Параскѣевской церкви и зашт. **г. Березнаго** при Вознесенской церкви.

Пссломщическихъ: при Иоанно-Предтеченской единовѣрческой церкви **пос. Еліонки**, Стародубскаго уѣзда, вакантно съ 26 февраля 1895 года и при Преображенской церкви **г. Стародуба**, съ 11 сего апрѣля.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за первый годъ его существованія (съ марта мѣсяца 1894 г. по мартъ мѣсяць 1895 года).

Открытіе Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества состоялось 11 марта 1894 года въ общемъ собраніи членовъ мѣстнаго Отдѣла Краснаго Креста: Предсѣдательствованіе въ Отдѣлѣ, согласно Августѣйшему указанію Его Императорскаго Высочества, Государя, Великаго Князя Сергія Александровича, принялъ на себя Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій. Должность Товарища Предсѣдателя, по единогласному избранію, принялъ на себя Его Превосходительство, г. Начальникъ губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Евгеній Константиновичъ Андреевскій. На томъ же собраніи избраны были: казначеemъ — дѣлопроизводителемъ Отдѣла секретарь Консисторіи Н. А. Никитинъ и товарищемъ къ нему правитель канцеляріи Губернатора А. А. Шавъ-Гирей, и

записалось въ члены Отдѣла 22 лица. На сообщеніе объ открытіи Отдѣла Великій Князь почтилъ Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя 12 того же марта слѣдующею милостивѣйшею телеграммою: „Сообщенная Вами добрая вѣсть меня сердечно радуетъ; отъ души благодарю Ваше Пресвященство и Губернатора. Дай Богъ полное преуспѣяніе столь полезному дѣлу. Сергій“. Съ означеннаго времени Черниговская паства приняла дѣятельное и живое общеніе съ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ и дѣятельность эта выразилась въ слѣдующемъ: „руководясь уставомъ Общества, поставляющимъ первую цѣлью дѣятельности Общества и Отдѣловъ ознакомленіе Русскихъ съ прошедшимъ и настоящимъ св. мѣстъ Востока, Черниговскимъ Отдѣломъ, въ видахъ ознакомленія жителей г. Чернигова съ прошедшимъ и настоящимъ Св. Земли, 27 марта 1894 года, въ залѣ дворянскаго собранія, было устроено религіозно-нравственное чтеніе, на которомъ предложены были вниманію многочисленныхъ слушателей: а) бесѣда на текстъ, составляющій девизъ Общества, „не умолкну ради Сіона и ради Иерусалима не успокоюсь“ и б) „впечатлѣніе паломника въ храмъ Св. Воскресенія и на Голгоѣ“. Для оживленія вниманія слушавшихъ архіерейскимъ хоромъ было исполнено нѣсколько духовныхъ пѣснопѣній. Чтеніе это дало чистаго сбора на усиленіе средствъ Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 253 руб. 58 коп. Второю задачею дѣятельности Черниговскаго Отдѣла было собраніе пожертвованій въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества, коихъ за истекшій годъ, вмѣстѣ съ суммою вербнаго сбора сего года поступило всего 6048 руб. 67 копѣекъ, изъ нихъ полностью отослано въ Совѣтъ Общества 5815 руб., израсходовано на пересылку сихъ денегъ и другія мелкія нужды Отдѣла 67 руб. 20 коп., всего израсходовано 5882 руб. 20 коп. и осталось на счету Отдѣла на текущій апрѣль мѣсяць 166 руб. 47 коп. Поступившія въ Черниговскій Отдѣлъ пожертвованія распредѣляются такимъ образомъ: въ 1894 году въ мартъ мѣсяць поступило 485 руб. 58 к..

въ апрѣль—478 руб. 69¹/₂ коп., въ маѣ—4297 руб. 91¹/₂ к., въ іюнѣ—128 руб., въ іюль 406 руб. 63 коп., въ августѣ 34 руб. 65 коп., въ сентябрѣ 10 руб., въ октябрѣ поступленій не было, въ ноябрѣ—12 руб. 50 коп., въ декабрѣ поступленій не было, въ 1895 году въ январѣ—35 руб., въ февралѣ—5 руб. и въ мартѣ 154 руб. 60 коп. Въ числѣ сихъ денегъ поступило вербнаго сбора 4545 руб. 53 коп., болѣе противъ предшествовавшаго 1893 года на 1842 руб. 61 коп. Остальная сумма 1503 руб. 14 коп. сложилась такъ: членскихъ взносов 875 руб., пожертвованій отъ разныхъ лицъ 374 руб. 56 коп. и чистаго сбора съ вечерняго религиозно-нравственнаго чтенія 27-го марта 253 руб. 58 коп.

Упомянутая дѣятельность Отдѣла удостоилась рескрипта Августѣйшаго Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича отъ 20 декабря 1894 года за № 16, въ коемъ Его Высочество изволилъ выразить Преосвященнѣйшему Предсѣдателю и всѣмъ сотрудникамъ по отдѣлу Его Императорскаго Высочества благодарность за труды и теплое сочувствіе, оказанное Отдѣломъ къ развитію дѣятельности Общества *). При этомъ рескриптѣ препровождены были одобренныя Его Высочествомъ, вновь составленныя руководящія правила для дѣйствій Отдѣловъ и Уполномоченныхъ Общества, въ которыхъ съ опредѣленностію и полнотою изъяснены характеристика, цѣль и кругъ дѣятельности Общества и его Отдѣловъ слѣдующимъ образомъ: „Императорское Православное Палестинское Общество есть учрежденіе вполне чуждое всякихъ политическихъ и національныхъ стремленій. Вся дѣятельность его направлена лишь къ тому, чтобы защитить достояніе Православной Церкви въ Св. Землѣ отъ мусульманскихъ и неправославно-христіанскихъ нападеній. Члены Общества по

*) Кроме сего Отдѣлъ неоднократно получалъ благодарность отъ Совѣта Общества.

войны. старающіеся насиліемъ уловлять наибольшее число душъ въ ограду Святой Іерусалимской церкви и защищать, съ оружіемъ въ рукахъ подобно крестоносцамъ, безопасность Палестинскаго православія, но сыны Великой и славной Православной Русской церкви, стремящіеся мирными и любовными средствами оказать посильную помощь своимъ Іерусалимскимъ братьямъ—единовѣрцамъ, безъ различія ихъ національности и языка. Богъ укрѣпилъ и возвысилъ Россію и тѣмъ самымъ возложилъ на нее святую обязанность оказывать эту помощь. Въ виду этого дѣятельность Общества и его Отдѣловъ направлена: во 1-хъ, къ тому, чтобы ознакомить Русскихъ съ прошедшимъ и настоящимъ св. мѣстъ Востока и, особенно, съ состояніемъ Восточнаго православія, уже давно лишившагося духовнаго и свѣтскаго мѣстнаго руководства и тѣснимаго иновѣрными турками и инославными католиками и протестантами. Вторая цѣль Общества—насколько возможно облегчить русскимъ паломникамъ путь въ Св. Землю и на Аѳонъ и устроить въ Іерусалимѣ сооруженія, гдѣ паломникъ могъ-бы дѣйствительно успокоиться и получить наставленія и надлежащія свѣдѣнія о святыхъ мѣстахъ Іерусалима. Третья цѣль Общества—поддержать православіе среди мѣстныхъ жителей св. Земли и, насколько возможно, облегчить бытъ ихъ и предохранить ихъ отъ ослѣпленія мишурнымъ блескомъ такъ называемой западной инославной цивилизаціи. Средства для достиженія этихъ высокихъ цѣлей Общество изыскиваетъ 1) посредствомъ разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ сбора во всѣхъ церквахъ Имперіи въ недѣлю Входа Господня въ Іерусалимъ, 2) изъ сбора денегъ посредствомъ особыхъ кружекъ Общества, устанавливаемыхъ у наружныхъ стѣнъ церковныхъ и другихъ публичныхъ зданій и 3) наконецъ, изъ сбора добровольныхъ пожертвованій въ пользу Общества, вносимыхъ членами Общества и его Отдѣловъ и благотворителями, сочувствующими цѣлямъ Общества. Впрочемъ, на увеличеніе числа членовъ Общества Совѣтъ Общества смотритъ скорѣе какъ на средство распространенія свѣдѣній о цѣляхъ и дѣятельности Общества,

чѣмъ на одно увеличеніе денежныхъ средствъ. Существенно важнымъ представляется избраніе въ члены лицъ, сознательно, по убѣжденію, вступающихъ въ Общество. Одинъ такой членъ, по мнѣнію Совѣта Общества, стоитъ сотни принимающихъ на себя только обязанность ежегоднаго взноса. Со времени полученія Черниговскимъ Отдѣломъ Общества означенныхъ правилъ кругъ дѣятельности Отдѣла раширился еще болѣе. Такъ: 1) для ознакомленія населенія Черниговской губерніи съ цѣлями и организаціей Палестинскаго Общества и его Отдѣловъ упомянутыя руководящія правила пропечатаны въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ и въ Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. 2) Для ознакомленія населенія Черниговской губерніи съ прошедшимъ и настоящимъ св. мѣстъ Востока: а) образована коммиссія изъ священниковъ: Петра Адвокатова и Александра Ефимова съ цѣлью извлекать изъ присылаемыхъ Обществомъ печатныхъ изданій наиболѣе популярныя статьи для напечатанія ихъ отдѣльными брошюрами—листочками и употребленія для бесплатной раздачи народу въ храмахъ послѣ воскресныхъ богослуженій; б) въ февралѣ мѣсяцѣ 1895 года Отдѣлъ издалъ отдѣльной брошюрой, въ количествѣ 3000 экземпляровъ бесѣду дѣйствительнаго члена Общества Стефана Ивановича Пономарева „бесѣда въ недѣлю Ваій о Святой Землѣ“, каковыя брошюры и были разосланы о.о. настоятелямъ городскихъ церквей Черниговской епархіи для бесплатной раздачи народу и в) изданія Общества помѣщены для продажи въ книжныхъ лавкахъ при кафедральномъ соборѣ и Елецкомъ монастырѣ, въ коихъ лавкахъ имѣются слѣдующія изданія Православнаго Палестинскаго Общества: „Спутникъ православныхъ поклонниковъ въ Св. Землю—2 вып.“, „храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ“, „Палестинскій патерикъ—4 вып.“, „древнія Палестинскія обиталища—1 вып.“, „Св. Земля и Россія“, „Св. Земля и Импер. Правос. Палест. Общество“, древніе паломники (Грекова), „Василій Григорьевичъ Барскій“, „мѣста страданій смерти и воскресенія Спасителя“,

„по Св. Землѣ“, „къ Животворящему Гробу Господню“, „вспоминаніе о поѣздкѣ, А. Коптева“, „благословеніе св. града Іерусалима и Св. Земли“, „карта Палестины и приложеніе къ ней“...

3) Для увеличенія матеріальныхъ средствъ Отдѣла: а) выписаны изъ канцеляріи Общества и выставлены для сбора пожертвованій семь кружекъ: въ Духовной Консисторіи и въ канцеляріи г. Начальника губерніи, ввнутри и снаружи: въ Елецкомъ монастырѣ, у Воздвиженской церкви, у Губернскаго Казначейства, у кафедральнаго собора и у Александрo-Невской домової церкви и б) по мѣрѣ возможности предположено устраивать публичныя платныя чтенія, въ коихъ излагать свѣдѣнія, касающіяся Іерусалима и Св. Земли и 4) для облегченія паломникамъ Черниговской губерніи пути въ Св. Землю и на Аѳонъ послано въ Совѣтъ Общества ходатайство о доставленіи изъ канцеляріи Общества 50 экземпляровъ (на первый разъ) паломническихъ книжекъ, вторыя, по ихъ полученіи, будутъ продаваться членомъ Отдѣла О. А. Серафимовичемъ.

Въ отчетномъ году членами Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества состояли слѣдующія лица: Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Общества Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, Товарищъ Предсѣдателя г. Начальникъ губерніи Евгенийъ Константиновичъ Андреевскій, Абрамовъ, Андр. Фед.; Адамовичъ, Конст. Родіон.; Адвокатовъ, о. Петръ, свящ.; Архелая, игуменія; Бережковъ, Мих. Никол.; Вобровъ, Ив. Вас.; Волковичъ, Акинф. Иван.; Григорій, архим.; Глѣбовъ, Григ. Никол.; Голубевъ Ф. Ф.; Де-Каррьеръ, Серг. Аркад., Дмитренко, Григ. Степ., Добрянскій Николай, благоч. (нынѣ умершій); Долгово-Сабуровъ, Александръ Сергѣевичъ; Евстафьевъ, Петръ Васильевъ; Ефремовъ Конст., прот.; Кизимовскій, Петръ Васильевъ (нынѣ умершій) Комаровскій, Хрис. Ник. Кочановскій, Владим. Васильевичъ; Левитскій Аполлонъ, свящ.; Левицкій Петръ, свящ.; Люперольскій, Петр. Иван.; Марницъ, Эрастъ Эдуард.; Никитинъ, Никол. Андр.; Панинъ, Александр. Никол.; Савинъ, Никол. Иван.; Свѣтловъ, Пав. Яков., свящ.;

Свѣчниковъ, Иванъ Никол.; Серафимовичъ, Овис. Алекс.; Терещенко, Никола Артемьевичъ; Ханенко, Александръ Александр.; Ханонко, Александръ Ивановичъ, Шанъ-Гирей, Александръ Александровичъ и Θεодоровъ, Семенъ Θεодоровичъ.

Всѣ означенные члены получили (нѣкоторые имѣють получить) дипломы на званіе членовъ—сотрудниковъ Общества, а Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Отдѣла—дипломъ на званіе почетнаго члена и золотой съ эмалью знакъ Общества, Товарищъ его—дипломъ на званіе дѣйствительнаго члена Общества и золотой знакъ.

Казначей—дѣлопроизводитель отдѣла Н. Никитинъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Черниговскаго Епархіального Училищнаго Совѣта
о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ
грамоты Черниговской епархіи за 189³/₄ учебный г.

(Продолженіе).

VI.

Двухкласныя церковно-приходскія школы. Учительскіе курсы.
Земля при школахъ. Земледѣльческія и ремесленныя занятія.
Ночлежныя пріюты и общежитія.

Двухкласныхъ церковно-приходскихъ школъ въ Черниговской епархіи до наступившаго 189⁴/₅ учебнаго года не имѣлось, если не принимать во вниманіе образцовой школы при мѣстной духовной семинаріи, свѣдѣнія о которой въ настоящій отчетъ не вносятся, но съ наступившаго года послѣдовало открытіе двухъ такихъ школъ, съ третьимъ дополнительнымъ классомъ, для лучшаго усвоенія учениками проходимыхъ предметовъ, а также для подготовленія ихъ въ желѣзнодорожныя училища на станціяхъ казенной Ливаго-Роменской желѣзной дороги „Бахмачъ“ и

„Сновскъ“. Курсъ этихъ школъ будетъ шестилѣтній, сообразно съ чѣмъ преподаваніе Закона Божія въ нихъ расширяется тѣмъ, что катихизическое ученіе будетъ изучаться не по „Начаткамъ Христіанскаго ученія“, а по пространному катихизису Митрополита Филарета, при чемъ увеличивается и число недѣльных уроковъ двухклассной церковно—приходской школы по этому предмету съ 28 на 32. Усиливается также въ этихъ школахъ преподаваніе русскаго языка и Ариеметики: при увеличеніи числа недѣльных уроковъ по русскому языку съ 28 на 32, при выдѣленіи письменныхъ упражненій по этому предмету въ особый предметъ съ 20 недѣльными уроками и при увеличеніи числа недѣльных уроковъ по ариеметикѣ съ 20 на 32 программа двухклассной церковно—приходской школы по этимъ предметамъ тоже значительно расширяется, такъ что, можно сказать, они изучаются здѣсь въ полной своей системѣ, причемъ на письменныхъ урокахъ по русскому языку ученики будутъ знакомиться между прочимъ съ формой разнаго рода дѣловыхъ бумагъ, имѣющихъ важное значеніе въ житейскомъ быту каждаго человѣка. Кромѣ того въ программу этихъ школъ вводятся еще нѣкоторые добавочные предметы, какъ то: геометрія при 4 недѣльныхъ урокахъ въ 3 классѣ и рисованіе и черченіе при 12 недѣльныхъ урокахъ во всѣхъ классахъ. Такого-же образца церковно—приходскую школу желаетъ завести и общество Курско-Воронежской желѣзной дороги на станціи „Конотопъ“, преобразовавъ существующее здѣсь начальное училище вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, о чемъ говорилось во 2-ой главѣ настоящаго отчета. Помимо этого на разсмотрѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ данное время находится дѣло объ устройствѣ двухклассной церковно—приходской школы съ учительскимъ курсомъ въ с. Ущерльи Суражскаго уѣзда въ имѣніи Его Превосходительства Г. Суражскаго уѣзднаго предводителя дворянства и почетнаго попечителя церковныхъ школъ этого уѣзда И. С. Листовскаго, при его благо-склонномъ участіи и содѣйствіи.

Не было и нѣтъ при церковныхъ школахъ и учительскихъ курсовъ, ремесленныхъ отдѣленій и правильно организованныхъ руководѣльных классовъ и только лишь въ Турьянской церковно—приходской школѣ Городнянскаго уѣзда ученики обучаются отчасти столярству и переплетному искусству, а въ Жуклинской и Ольшанской Сосницкаго уѣзда и въ юбилейной школѣ гор. Стародуба ученицы обучаются рукодѣлю. Образцы этихъ работъ по всемъ поименованнымъ школамъ въ свое время препровождены были Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ на Кіевскій церковно—школьный сѣздъ, происходившій въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года. Что же касается прочихъ школъ, то, по выраженію Глуховскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, онѣ „имѣютъ столько ближайшихъ и вопіющихъ нуждъ, что вопросы о ремесленныхъ отдѣленіяхъ при нихъ и проч. долго еще будутъ имѣть“ для нихъ характеръ „*primum desideriarum*“.

Земля въ самомъ небольшомъ количествѣ имѣется лишь при Вѣлицкой школѣ Глуховскаго уѣзда, при Ивашковской и Турьянской Городнянскаго уѣзда, гдѣ разведены фруктовые садики, при Петровской и Старо-Коровичской того-же уѣзда, гдѣ отъ найма ея подъ огородъ получается по 10 рублей въ годъ въ пользу школъ, при Богдановской школѣ Новгородсѣверскаго уѣзда и при Стодольской Суражскаго уѣзда съ огородомъ и садомъ.

Ночлежныхъ пріютовъ при школахъ тоже нѣтъ въ епархіи. Ночлежный—же пріютъ, существовавшій при Омеляновской церковно—приходской школѣ Остерскаго уѣзда въ предыдущемъ отчетномъ году „прекратилъ свое существованіе, за выbytіемъ завѣдывавшей имъ старухи,“ какъ объ этомъ донесло Отдѣленіе Совѣта.

VII.

Средства содержанія школъ.

Средства содержанія церковныхъ школъ, вообще говоря, очень скудны, получаютъ изъ разныхъ источниковъ и не имѣютъ точ-

ной опредѣленности, что между прочимъ дало поводъ одному изъ наблюдателей церковныхъ школъ Глуховскаго уѣзда писать въ своемъ отчетѣ, что „недостатокъ средствъ сказывается настолько, что церковно—приходскія школы до того непрочно въ своемъ существованіи, что могутъ каждый даже день прервать свое существованіе“. Постоянныя средства содержанія въ видѣ запаснаго или основнаго капитала, имѣютъ только шесть школъ, именно: Воскресенская города Чернигова—1000 рублей, завѣщанныхъ бывшимъ церковнымъ старостой г. Филоновичемъ, Буровская Городнянскаго уѣзда—1000 рублей, завѣщанныхъ помѣщикомъ г. Коссовичемъ, Петровская того-же уѣзда—2600 рублей, пожертвованныхъ въ обезпеченіе школы бывшей попечительницей ея А. В. Оболонской, Ивашковская того-же уѣзда—100 рублей, завѣщанныхъ г. Желѣзняковымъ, Успенская гор. Конотопа—600 рублей и Туросненская Новозыбковскаго уѣзда—1000 рублей, завѣщанныхъ помѣщицей г. Борозной; всего—6300 рублей. Средства всѣхъ остальныхъ церковныхъ школъ, а отчасти и вышеприведенныхъ состоятъ изъ одновременныхъ пособій и пожертвованій, а потому и бывають болѣе или менѣе случайными и непостоянными. Изъ нижеслѣдующаго перечня можно видѣть, какъ источники содержанія церковныхъ школъ, такъ и размѣры получаемыхъ школами денежныхъ пособій.

	Руб.	К.
1. Отъ переквей школы получили	2417	75
2. Отъ Епархіальнаго Училищ. Совѣта	3310	—
3. Отъ Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта	449	22
4. Отъ Земства	4415	—
5. Отъ приходскихъ попечительствъ	1551	77
6. Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ	5939	80
7. Отъ городскихъ обществъ	1800	60
8. Отъ желѣзнодорожнаго общества	300	—
9. Отъ попечителей и благотворителей съ процен-		
тами на основной капиталъ расходныхъ денегъ	2454	34

и неприкосновеннаго капитала	Руб. К.	2700	—
10. Платы за обученіе		6144	55
Итого получено въ отчетномъ году всѣми вообще школами епархіи расходныхъ денегъ		28783	03
и неприкосновеннаго капитала		2700	—

не считая денегъ затраченныхъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ на книги, что вмѣстѣ составитъ . 31483 03

Изъ 28783 р. 03 коп. въ дѣйствительности издержано на содержаніе всѣхъ вообще школъ 27461 р. 08 коп., не считая затраты Епархіальнаго Совѣта на книги для нихъ, т. е. въ среднемъ выводѣ по 54 руб. на каждую, хотя сумма эта распредѣлялась далеко неравномѣрно по школамъ и, на ряду со школами, имѣвшими очень приличное обезпеченіе, были школы на содержаніе которыхъ денежныхъ затратъ вовсе не было сдѣлано; это большинство тѣхъ школъ, въ которыхъ учителями состоятъ члены церковныхъ причтовъ, а такихъ школъ насчитывается до 130-ти.

Въ остаткѣ къ слѣдующему году имѣется въ школахъ 421 р. 95 коп. Кроме того Отдѣленія уѣздныя имѣютъ въ своемъ распоряженіи на свои нужды и нужды школъ остаточныхъ отъ отчетнаго года денегъ 2457 р. 31 к. полученныхъ ими изъ разныхъ мѣстныхъ источниковъ, да въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта имѣется сумма въ 5261 р. 51 к., въ томъ числѣ 3000 руб. полученныхъ имъ на нужды школъ въ 1894 г. изъ Святѣйшаго Синода и 2261 р. 51 к., собранныхъ по епархіи.

Подробныя свѣдѣнія о средствахъ содержанія школъ порознь по каждому уѣзду заключаются въ прилагаемой въ концѣ настоящаго отчета особой вѣдомости № 3-й, а объ оборотѣ денежныхъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за отчетный годъ имѣетъ быть рѣчь въ главѣ XI-й настоящаго отчета.

Плата за обученіе въ школахъ.

Плата за обученіе производилась въ различныхъ размѣрахъ и при томъ большею частію по личному соглашенію учителей съ

родителями учащихся въ слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ: 1) Благовѣщенской; 2) Христо-Рождественской г. Борзны по 2 руб. съ ученика; 3) Воскресенской того-же города по 1 р. 50 коп.; 4) Бѣльмачевской по 1 руб. въ годъ; 5) во всѣхъ 6 школахъ Глуховскаго уѣзда отъ 40 до 50 коп. съ ученика въ учебный мѣсяць; 6) Турьянской; 7) Ивашковской Городнянскаго уѣзда по 2 руб. съ ученика въ годъ; 8) въ остальныхъ семи того-же уѣзда отъ 30 до 50 коп. въ учебный мѣсяць; 9) Держановской Козелецкаго уѣзда по 1 руб. за учебное время, а въ 10) Карасиновской; 11) Даневской того-же уѣзда по 25 коп. въ учебный мѣсяць; 12) Соборной, 13) Успенской, 14) Вознесенской, 15) Николаевской гор. Конотопа и 16) Бахмачской Конотопскаго уѣзда (размѣръ не указанъ въ отчетѣ Отдѣленія); 17) Богдановской и 18) Шалимовской Новгородсѣверскаго уѣзда по 1 руб. въ учебный мѣсяць, а въ 19) Красичанской; 20) Зноба — ской, 21) Лукашевской и 22) Михальчино-Слободской того-же уѣзда по 20—50 коп. въ учебный мѣсяць; 23) Внукевичской Ново-зыбковскаго уѣзда отъ 1 до 2 рублей въ годъ, смотря по состоянію родителей учащихся; 24) Курозновской и 25) Туросненской того-же уѣзда по 1 руб. въ годъ; 26) Ново-Мѣстской и 27) Старо-Бобовичской того-же уѣзда по 25—50 коп. въ учебный мѣсяць; 28) Крестовоздвиженской, 29) Вознесенской, 30) Василювской, 31) Преображенской и 32) Покровской гор. Нѣжина по 1 руб. въ учебный мѣсяць. Такимъ образомъ, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ Отдѣленіями, плата за право ученія взималась только въ 43 церковно-приходскихъ школахъ, при чемъ платили только родители болѣе состоятельные, а бѣдныя освобождались отъ нея.

VIII.

Состояніе обученія и воспитанія въ церковно-приходскихъ школахъ.

Говоря выше о дѣятельности законоучителей и учителей въ церковно-приходскихъ школахъ за отчетный годъ, мы имѣли слу-

чай замѣтить, что, по отзывомъ уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, тѣ и другіе относились къ своему дѣлу внимательно, а многіе даже — ревностно. Но успѣхи обученія не всегда зависятъ отъ опытности только и усердія руководителей школы, а въ такой-же мѣрѣ, если не больше, зависятъ также отъ продолжительности учебного времени и отъ того, насколько аккуратно дѣти посѣщаютъ школу, что въ свою очередь зависитъ сколько отъ самихъ учащихся, столько-же и отъ ихъ родителей и отъ тѣхъ воззрѣній, какія послѣдніе усвоили на школу и значеніе ея въ народной жизни. По этому поводу мы должны высказать здѣсь не совсѣмъ отрадные мысли: народъ, въ виду недостаточнаго развитія въ немъ грамотности и слабого вообще пониманія пользы образованія, смотритъ на дѣло обученія дѣтей грамотѣ, какъ на нѣчто второстепенное, не очень нужное, особенно въ крестьянскомъ быту, какъ на своего рода роскошь, которую можно допускать не всегда и не всякому, и потому крестьяне обыкновенно отправляютъ своихъ дѣтей въ школу лишь тогда, когда въ нихъ не предвидится по хозяйству рѣшительно никакой нужды, т. е. по прекращеніи всѣхъ полевыхъ работъ и главнымъ образомъ — пастьбы скота, которую преимущественно занимаютъ дѣти до 14—15 лѣтъ. Въ виду этого въ большинствѣ церковно-приходскихъ школъ учебныя занятія начались поздно (около ноября) и окончились довольно рано въ апрѣлѣ — маѣ мѣсяцѣ. Счастливымъ исключеніемъ въ данномъ случаѣ составляли школы, находящіяся въ городахъ или пригородныхъ селахъ и слободахъ, гдѣ дѣти не отвлекаются посторонними занятіями и потому имѣютъ болѣе свободнаго времени и возможности посѣщать школу. Въ этихъ школахъ учебныя занятія раньше начинаются и позднѣе оканчиваются, чѣмъ въ другихъ школахъ, но такихъ школъ не болѣе 25-ти въ епархіи.

Не смотря на указанныя неблагопріятныя условія, и даже на то, что во многихъ школахъ замѣчался недостатокъ въ учебныхъ пособіяхъ, письменныхъ принадлежностяхъ, въ классной мебели и удобномъ помѣщеніи, успѣхи обученія и воспитанія въ церковно-

приходскихъ школахъ Черниговской епархіи, благодаря ревностной заботливости, вниманію и усерднымъ трудамъ завѣдующихъ школами священниковъ—законоучителей, а также примѣрной энергіи и усердію большинства учителей, все болѣе и болѣе приобрѣтаютъ устойчивости, крѣпнута и развиваются.

На основаніи годовыхъ отчетовъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, наблюдателей школъ и отдѣльныхъ лицъ, въ разное время года ревизовавшихъ школы устанавливается тотъ фактъ, что преподаваніе почти во всѣхъ школахъ велось удовлетворительно, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ (Борзенскаго, Городнянскаго, Конотопскаго, Новгородсѣверскаго, Остерскаго и Суражскаго уѣздовъ) весьма удовлетворительно и даже очень хорошо. Большинство школъ дало болѣе или менѣе значительные выпуски учениковъ со свидѣтельствами на льготу по воинской повинности, а всѣ вообще школы достаточно ознакомили съ преподаваемыми въ нихъ предметами учениковъ младшихъ группъ. Но особенно заслуживаетъ вниманія то, что всѣ вообще церковно-приходскія школы благотворно вліяли на религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей въ духѣ православнаго христіанскаго благочестія, что во всѣхъ ихъ, по выраженію отчета Суражскаго Отдѣленія Совѣта, „отчетливо замѣтенъ свѣтъ ученія, какъ въ благоповеденіи, такъ и въ религіозномъ и нравственномъ возрожденіи учениковъ“. Ученики школъ болѣе вѣжливы и правдивы, опрятны, почтительны къ старшимъ, ласковы и снисходительны къ младшимъ, приучены къ молитвѣ домашней и церковной, творимой съ радостію, а не съ въздыханіемъ, подавая всѣмъ этимъ добрый примѣръ и другимъ членамъ семьи и побуждая ихъ къ болѣе частому и усердному посѣщенію храма Божія и къ болѣе благоговѣйному провозженію праздничныхъ дней. Внимательное и благоговѣйное стояніе учениковъ въ церкви, участіе въ Богослуженіи чтеніемъ, пѣніемъ и прислуживаніемъ въ Алтарѣ, истовое изображеніе крестнаго знаменія также замѣтно выдѣляютъ школьниковъ изъ среды ихъ сверстниковъ не школьниковъ.

По долгу справедливости, нельзя, однако, не сказать, что въ нѣкоторыхъ школахъ церковно-приходскихъ учебно-воспитательное дѣло поставлено было въ отчетномъ году не вполне удовлетворительно. Такъ, по отзыву Глуховскаго Отдѣленія Совѣта, успѣхи церковно-приходскихъ школъ уѣзда только приближались къ удовлетворительнымъ; по отзыву Остерскаго Отдѣленія, неудовлетворительные результаты по обученію и воспитанію дали школы Выпозовская, Булаховская и Старгородская; по отзыву Нѣжинскаго Отдѣленія, не обнаружила должныхъ успѣховъ Носовская школа, а по отзыву Суражскаго Отдѣленія, къ такимъ школамъ принадлежитъ школа Велико-Удебненская. Причинами этого печальнаго факта служили: частію отсутствіе особыхъ учителей, частію малоспособность учителей и недостаточное вниманіе завѣдующихъ школами къ исполненію своихъ обязанностей.

Въ школахъ, давшихъ вообще удовлетворительные результаты, учебныя занятія имѣли опредѣленный видъ и порядокъ, такъ какъ велись по составленному заранѣ Уѣздными Отдѣленіями, согласно съ требованіями Синодальныхъ программъ, росписанію учебныхъ часовъ. Отступленія отъ него допускались здѣсь только въ рѣдкихъ случаяхъ, будучи вызываемы или неуспѣхомъ учениковъ по какому-либо предмету, по которому назначалось поэтому больше уроковъ чѣмъ положено, дабы уравновѣсить общій уровень познаній учениковъ по всѣмъ предметамъ, или отвлеченіемъ учителей—членовъ причта неотложными требоисправленіями по приходу.

Даваемые преподавателями уроки, за немногими исключеніями, записывались въ заведенные для сего журналы, выданные главнымъ образомъ въ разное время Отдѣленіями Епархіальнаго Совѣта.

Отношеніе наставниковъ къ учащимся въ школахъ было вообще кроткое и снисходительное, хотя, конечно, по отношенію къ шаловливымъ и лѣнивымъ ученикамъ, они принимали различныя дисциплинарныя мѣры, взысканія, при чемъ эти послѣднія не вы-

ходили изъ предѣловъ здоровой педагогики: отвѣчали долгу учителей, соображены были съ цѣлю, сообразны съ понятіемъ о наказаніи, не противны гигиеническимъ условіямъ, не соединялись съ униженіемъ дѣтей и съ тѣлеснымъ страданіемъ. Такими мѣрами обыкновенно служили: замѣчаніе, убѣжденіе, выговоры, соединенные съ разъясненіемъ дѣтямъ важности сдѣланнаго поступка и могущихъ произойти отъ повторенія его дурныхъ послѣдствій, лишеніе мѣста во время занятій въ классѣ, устраненіе отъ участія въ общихъ дѣтскихъ играхъ, оставленіе послѣ уроковъ въ училищномъ зданіи на время отъ 1 до 2-хъ часовъ и обращеніе къ родителямъ учениковъ для принятія ими должныхъ мѣръ къ исправленію дѣтей. Всѣ эти, такъ сказать, исправительныя мѣры направлялись къ тому, чтобы пробудить сознаніе вины, чувство стыда и рѣшимость исправиться. Кромѣ такъ называемыхъ исправительныхъ мѣръ въ школахъ практиковались также лучшими и опытнѣйшими учителями мѣры предупредительныя. Учащіе при всякомъ удобномъ случаѣ указывали дѣтямъ обязанности ихъ школьной и домашней жизни, дабы каждый изъ нихъ зналъ, что должно дѣлать и чего напротивъ нужно избѣгать, — имѣли бдительный надзоръ за учащимися во время пребыванія ихъ на занятіяхъ, какъ во время уроковъ, такъ и во время перемѣнъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ учителя присутствовали при общихъ трудахъ учащихъ и ихъ гимнастическихъ упражненіяхъ, дабы предохранять ихъ отъ могущихъ быть при этомъ грубыхъ шалостей, возбуждали въ дѣтяхъ любознательность и развивали любовь къ чтенію назидательныхъ книгъ, дабы чрезъ это предупреждать случаи лѣности къ учебнымъ занятіямъ.

„Не мало важное значеніе также въ дѣлѣ воспитанія учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ, пишетъ въ своемъ отчетѣ Стародубское Отдѣленіе Совѣта, имѣли гуманное обращеніе учителей со своими питомцами и примѣръ ихъ безукоризненной жизни. Ласковое обращеніе съ дѣтьми, чуждое всякаго пренебреженія къ нимъ, раздраженія, а тѣмъ болѣе грубости, снисхожденіе къ ихъ

естественнымъ слабостямъ, отеческая заботливость объ удовлетвореніи ихъ законныхъ требованій, основанная на признаніи въ нихъ чедовѣческой личности, имѣли своимъ послѣдствіемъ то, что учащіеся признавали авторитетъ своихъ начальствующихъ лицъ, относились къ нимъ съ откровенностію, почтительностію и сыновнею покорностію, избѣгали всякихъ случаевъ ослушанія и дерзости по отношенію къ нимъ и были скромны и вѣжливы во взаимномъ обращеніи другъ съ другомъ и съ лицами сторонними.“
 Вообще говоря, „дѣло воспитанія въ церковно-приходскихъ школахъ,“ по отзыву наблюдателей школъ Остерскаго уѣзда, „поставлено такъ, что примѣненіе дисциплинарныхъ взысканій, за весьма рѣдкими исключеніями, сказывается излишнимъ.“

Въ концѣ отчетнаго учебнаго года произведены были испытанія учениковъ и ученицъ церковно приходскихъ школъ, при чемъ въ 72 церковно-приходскихъ школахъ всѣхъ 15-ти уѣздовъ были въ отчетномъ году выпуски учениковъ. Во всѣхъ этихъ школахъ окончившихъ курсъ было 394 чедовѣка. Изъ нихъ достойными льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности, на основаніи существующихъ правилъ объ экзаменахъ въ церковно-приходскихъ школахъ, признаны 321 мальчикъ, 37 дѣвочекъ получили свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса церковно-приходской школы, а 36 мальч. права на льготу не получили, главнымъ образомъ по маловозрастію.

Слѣдующая таблица показываетъ распредѣленіе по школамъ и уѣздамъ показаннаго выше числа окончившихъ курсъ дѣтей.

<p>Наименованіе школъ по уѣздамъ.</p>	<p>Число окончившихъ школу.</p>	<p>Число мальч., удостоенныхъ льготныхъ свидѣтельствъ.</p>	<p>Число дѣвоч., признанныхъ достойными получить свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи школы.</p>	<p>Число мальчиковъ не получившихъ права на льготу по воинской повинности.</p>
<p>1. Борзенскій.</p>				
<p>С. Вѣльмачевки</p>	<p>3</p>	<p>2</p>	<p>1</p>	<p>—</p>
<p>„ Николаевки</p>	<p>7</p>	<p>6</p>	<p>1</p>	<p>—</p>
<p>Г. Борзны. Воскресенская . .</p>	<p>4</p>	<p>2</p>	<p>—</p>	<p>2</p>

**Наименованіе школъ
по уѣздамъ.**

**Число окончившихъ
школу.**

**Число мальч., удостоенныхъ
льготныхъ свидѣтельствъ.**

**Число дѣвоч., признанныхъ
достоинными получить сви-
дѣтельства объ успѣшномъ
окончаніи школы.**

**Число мальчиковъ не полу-
чившихъ права на льготу по
воинской повинности.**

2. Глуховскій.

Д. Свѣсы	7	6	1	—
С. Бѣлицы	6	5	1	—

3. Городнянскій.

„ Карповки	3	3	—	—
„ Петровки	10	10	—	—
„ Ивашковки.	5	3	—	2
„ Турьи.	7	7	—	—
„ Старыхъ-Боровичъ	5	5	—	—
„ Кротыни	7	6	—	1

4. Козелецкій.

„ Сморгшовъ	13	10	—	3
„ Топчівки.	2	2	—	—
„ Хрещатого	6	1	5	—
„ Карасиновки	7	3	1	3
„ Лемешей.	4	4	—	—

5. Конотопскій.

„ Шаповаловки.	6	4	—	2
Г. Конотопа. Успенская.	10	6	3	1

**Наименованіе школъ
по уѣздамъ.**

	Число окончившихъ школу.	Число мальч., удостоенныхъ льготныхъ свидѣтельствъ.	Число дѣвоч., признанныхъ достойными получить свидѣтельства объ усовершенствованіи школы.	Число мальчиковъ не получившихъ права на дѣрзугу по воинской повинности.
М. Бахмача	3	3	—	—
Г. Ковотопа. Соборная . . .	6	4	2	—
„ „ Вознесенская . . .	5	5	—	—
С. Михайло-Анновки	8	8	—	—
Г. Ковотопа Николаевская . .	6	6	—	—
6. Кролевецкій.				
С. Мезина	5	5	—	—
„ Погорѣловки	6	6	—	—
7. Мглинскій.				
„ Осколкова	4	1	1	2
8. Новгородсѣверскій.				
Г. Новгородсѣверска Соборная.	4	3	—	1
С. Печенюгъ	3	3	—	—
„ Михальчиной слободы . . .	3	3	—	—
9. Новозыбковскій.				
„ Вышкова	6	6	—	—
„ Старыхъ Бобовичъ	4	3	—	1
„ Внуковичъ	2	2	—	—
„ Новыхъ-Бобовичъ	4	4	—	—

Наименованіе школъ по уѣздамъ.

	Число окончившихъ школу.	Число мальч., удостоенныхъ льготныхъ свидѣтельствъ.	Число дѣвоч., признанныхъ достойными получить свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи школы.	Число мальчиковъ не получившихъ права на льготу по воинской повинности.
» Курознова	5	4	1	—
» Туросны	5	5	—	—
» Семеновки	9	6	3	—
10. Нѣжинскій.				
» Володьковой-Дѣвицы	5	3	2	—
» Веркѣовки	7	6	—	1
Преображенская м. Носовки	1	1	—	—
Крестовоздвижен. г. Нѣжина	8	7	1	—
Успенская г. Нѣжина	6	5	—	1
Васильевская г. Нѣжина	7	7	—	—
Преображенская г. Нѣжина въ память 17 октября 1888 г.	13	11	2	—
С. Шнаковъ	4	4	—	—
11. Остерскій.				
» Глыбова	2	2	—	—
» Карпиловки	7	1	—	6
» Бобруекъ	4	4	—	—
» Крехаева	9	9	—	—
» Надиновки	2	2	—	—
» Рудни	7	7	—	—

<p>Наименование школъ по уѣздамъ.</p>	<p>Число окончившихъ школу.</p>	<p>Число мальч., удостоенныхъ льготныхъ свидѣтельствъ</p>	<p>Число дѣвоч., признанныхъ достоинными получить сви- дѣтельства объ успешномъ окончаніи школы.</p>	<p>Число мальчиковъ не полу- чившихъ права на льготу по войскаго повинности.</p>
» Погребовъ	5	1	1	3
» Пархимова	2	2	—	—
» Котовъ	3	3	—	—
» Омельянова	4	4	—	—
» Борокъ	6	6	—	—
12. Сосницкій.				
Соборно-Троицкой	5	4	1	—
13. Стародубскій.				
С. Шкрябина	6	6	—	—
» Остроглядова	2	2	—	—
» Алейникова Хутора	4	4	—	—
14. Суражскій.				
» Кузнецовъ	1	1	—	—
» Летяховъ	3	3	—	—
» Увашева	2	2	—	—
» Перетина	12	7	5	—
» Казаричъ	5	4	—	1
» Неглюбы	6	6	—	—
Градо-Суражская	5	3	2	—
Дер. Стодолы	12	10	1	1

Наименованіе школъ по уѣздамъ.	Число окончившихъ школу.	Число мальч., удостоенныхъ льготныхъ свидѣтельствъ.	Число дѣвоч., признанныхъ достойными получить сви- дѣтельства объ успѣшномъ окончаніи школы.	Число мальчиковъ не полу- чившихъ права на льготу по воинской повинности.
15. Черниговскій.				
С. Жуковки	10	9	—	1
„ Бобровицы	4	3	—	1
„ Редьковки	5	4	—	1
Г. Чернигова Воскресенской .	8	5	1	2
„ „ Вознесенской	2	1	1	—

Для развитія церковнаго пѣнія при 50-ти церковно-приход-
скихъ школахъ существовали болѣе или менѣе правильно органи-
зованные пѣвческіе хоры, съ числомъ поющихъ въ нихъ до 560
дѣтей—школьниковъ, которые (хоры) служили расадникомъ пѣнія
для всей школы. Школы эти слѣдующія: 1) Христорождествен-
ская гор. Борзны (6 мальч.), 2) Суходольская, 3) Ястребшин-
ская, 4) Бачевская и 5) Полковничье-Слободская Глуховскаго
уѣзда (по 5—7 учен. въ каждой), 6) Старо-Боровичская (10 чел.),
7) Турьянская (11 чел.), 8) Петровская (12 чел.) 9) Ивашков-
ская (32 чел.), 10) Старо-Руднянская (8 чел.), 11) Кузенская
(10 чел.), 12) Ильмовская (11 ч.), 13) Карповская (12 чел.),
14) Вербовская (10 чел.), 15) Горностаевская (12 чел.), 16) Бу-
дищанская (12 чел.) и 17) Лемешовская (12 чел.) Городнянскаго
уѣзда, 18) Хрещатинская, 19) Топчѣвская, 20) Карасиновская
21) Лемешовская и 22) Сморшковская Козелецкаго уѣзда (по
6—8 чел. въ каждой). 23) Соборная, 24) Успенская, 25) Возне-
сенская, 26) Николаевская и 27) Богоявленская гор. Ковотона,

28) Шаповаловская, 29) Михайло-Анновская и 30) Бахмачская Конотопскаго уѣзда (по 10—15 чел. въ каждой), 31) Гремляцкая Новгородсѣверскаго уѣзда (8 чел.), 32) Ново-Бобовичская (9 чел.). 33) Курозновская (14 чел.) и 34) Туросненская (10 чел.) Ново-зыбковскаго уѣзда, 35) Надиновская (8 чел.), 36) Крехаевская (15 чел.) и 37) Погребская (14 чел.) Остерскаго уѣзда, Сосницкая и 39) Лавская Сосницкаго уѣзда (7—8 чел. въ каждой), 40) Чубковичская Стародубскаго уѣзда (12 чел.), 41) Суражская (15 чел.), 42) Козарицкая (12 чел.), 43) Стодольская (20 чел.), 44) Перетинская (20 чел.) и 45) Неглюбская (7 чел.) Суражскаго уѣзда, 46) Вознесенская гор. Чернигова, 47) Жуковская, 48) Количевская, 49) Бобровицкая и 50) Редьковская Черниговскаго уѣзда (по 9—12 мальч. въ каждой).

Въ прочихъ церковно-приходскихъ школахъ епархіи, хотя и не было правильно организованныхъ хоровъ, за отсутствіемъ опытныхъ регентовъ, но по большей части всѣ воспитанники во время классныхъ занятій приучаемы были съ голоса къ пѣнію простыхъ церковныхъ пѣснопѣній и молитвъ, которыя пѣли затѣмъ и при Богослуженіи; кромѣ того мальчики наиболѣе способные и съ хорошими голосами, присутствуя при Богослуженіи въ церкви, становились обыкновенно на клиросѣ и вмѣстѣ съ псаломщиками и другими сельскими любителями церковнаго пѣнія участвовали въ последнемъ.

Священный долгъ православныхъ христіанъ посѣщать храмъ Божій дѣти всегда исполняли охотно, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда болѣзнь или какая-либо другая уважительная причина препятствовали нѣкоторымъ (изъ нихъ) бывать въ храмѣ. Впрочемъ, нельзя здѣсь скрыть и того, что въ лѣтнее время посѣщеніе школьниками храма было сравнительно рѣже, чѣмъ въ зимнее, что объясняется тѣмъ, что въ это время всѣ вообще крестьянскія дѣти въ возрастѣ послѣ 10 лѣтъ съ ранняго утра и до поздняго вечера занимаются пастыбой скота, какъ въ будни, такъ и

въ праздниѣи, и противъ чего ничего не могутъ подблать завѣдующіе школами священники, не смотря на всю свою настоячивость. Являются въ церковь ученики обыкновенно со своими учителями и здѣсь въ правильномъ порядкѣ занимаютъ мѣста около клироса, находясь все время подъ присмотромъ учителей, и стоятъ съ должнымъ вниманіемъ къ церковной службѣ и благоговѣніемъ къ святости мѣста, въ важные моменты Богослуженія, по указанію учителя, опускаясь на колѣни и кладя земные поклоны. За всенощнымъ бдѣніемъ къ Св. Евангелію и праздничной иконѣ, а послѣ литургіи ко Св. Кресту подходятъ прикладываться попарно, въ должномъ порядкѣ и не снѣша. Во время богослуженія одни изъ учащихя, болѣе способные и состоящіе въ хорѣ, принимали участіе, подъ руководствомъ учителей или псаломщиковъ, въ пѣніи, а другіе, по установленной очереди и послѣ надлежащаго приготовления, въ чтеніи, а также прислуживаніи въ алтарѣ, надѣвая на себя въ этомъ случаѣ, съ благословенія священника, стихари, что немало содѣйствовало торжественности богослуженія и увеличивало значеніе церковной школы въ глазахъ народа, такъ какъ родители обыкновенно бывають очень довольны, когда видять своихъ дѣтей принимающими такое или иное участіе въ Богослуженіи.

Въ теченіи св. Четырдесятницы всѣ учащіеся въ церковныхъ школахъ епархіи, а учащіеся въ школахъ Мглинскаго уѣзда и во время Филиппова поста удостоились, совмѣстно съ учителями, исповѣдаться и приобщиться Св. Христовыхъ Тайнъ. Въ большинствѣ школъ учащіеся говѣли одинъ разъ въ теченіе Великаго поста, а въ нѣкоторыхъ (Борзенскаго, Городнянскаго, Конотопскаго, Новозыбковскаго и Суражскаго уѣздовъ) — два раза: на первой и послѣдней седмицахъ св. Четырдесятницы. Чтобы дѣти могли достойнымъ образомъ и сознательно исполнить этотъ важный долгъ христіанскій — исповѣди и Св. Причастія, законоучители заблаговременно старались на урокахъ Закона Божія уяснить имъ важность и необходимость исполненія сего долга и преподавать

правила какъ нужно готовиться христіанину къ достойному принятію Тѣла Христова, какъ приступать къ Таинству и какъ вести себя, удостоившись приобщиться Св. Христовыхъ Таинъ, при чемъ въ большинствѣ школъ были заучены, съ необходимыми объясненіями текста, молитвы „Вечери Твоей Тайныя“ и „Вѣрую, Господи, и исповѣдую“. Вслѣдствіе всего этого „говѣніе было всегда“, по выраженію отчета Глуховскаго Отдѣленія Совѣта, „особеннымъ моментомъ въ жизни дѣтей“, когда они оставляли даже обычную свою дѣтскую рѣзвость, не говоря уже о шалостяхъ, стараясь проводить время, по выходѣ изъ церкви, за чтеніемъ нравственно-назидательныхъ книгъ.

По общепринятому въ церковно-приходскихъ школахъ порядку, предъ началомъ уроковъ, ежедневно читались предъ иконою съ возженною лампадкою утреннія молитвы, въ присутствіи учителя, а иногда и законоучителя. Молитвы читались обыкновенно очередными воспитанниками старшаго отдѣленія, при чемъ нѣкоторыя молитвы, согласно указаніямъ руководственной записки при программахъ церковно-приходскихъ школъ, какъ напр. „Царю небесный“, „Отче нашъ“, „Спаси Господи люди Твоя“, „Достойно есть“ пѣлись всѣми воспитанниками. Независимо отъ этого во всѣхъ школахъ каждый урокъ начинался и заканчивался соответственной молитвою. Молитвы на сонъ грядущій не вездѣ читаются въ школахъ непосредственно послѣ уроковъ, какъ этого требуетъ помянутая выше руководственная записка. Въ школахъ Глуховскаго, Конопскаго, Кролевецкаго, Мглинскаго, Новгородсѣверскаго, Сосницкаго, Стародубскаго и Черниговскаго уѣздовъ чтенія вечернихъ молитвъ не было; хотя дѣтямъ внушалось, чтобы они читали молитвы на дому предъ отходомъ ко сну, а родителямъ поручалось внимательно слѣдить за тѣмъ, чтобы этотъ священный долгъ непременно и неопустительно исполнялся дѣтьми.

Отношеніе къ школамъ мѣстнаго населенія.

Прежнее, всегда въ общемъ довольно сочувственное, отношеніе мѣстнаго населенія къ церковнымъ школамъ епархіи оставалось

неизмѣннымъ и въ отчетномъ 189³/₄ учебномъ году: народъ по-прежнему продолжалъ нести свои лепты на дѣло благоустройства церковныхъ школъ, и жертвы его въ этомъ отношеніи, составляющія въ годъ довольно значительную сумму, не только не уменьшились, но постепенно увеличиваются; увеличивается и число школъ и еще болѣе число учащихся въ нихъ, такъ что, напр., церковныя школы Нѣжинскаго уѣзда переполнены учащимися не смотря на то, что на ряду съ ними почти въ каждомъ приходѣ имѣются школы земскія, матеріально обеспеченныя, съ учителями, получающими жалованье отъ 200 до 300 руб. въ годъ. Все это зависитъ, несомнѣнно, отъ того, что въ населеніи, благодаря тѣмъ обязательнымъ результатамъ, которые даютъ церковныя школы, все болѣе и болѣе развивается сознаніе пользы сихъ школъ. Конечно, не вездѣ населеніе одинаково относилось и относится къ церковнымъ школамъ, смотря по тому, насколько оно развито въ умственномъ отношеніи и понимаетъ пользу грамоты и образованія вообще, и въ то время, какъ въ однихъ приходяхъ прихожане, видя дѣтей своихъ, окончившихъ школы, просвѣщенными и преданными Св. Церкви, Престолу и Отечеству, питаютъ искреннее довѣріе къ церковнымъ школамъ и обнаруживаютъ расположеніе и даже любовь къ нимъ, въ другихъ—находятся многіе такіе невѣжды, которые далеки отъ сознанія пользы грамотности вообще какъ на это жалуется, напр., Суражское Отдѣленіе Совѣта. При этомъ заслуживающимъ большаго сожалѣнія является тотъ рѣзко бросающійся фактъ, что, при сочувствіи къ церковнымъ школамъ, котораго нельзя вообще отрицать, крестьянскія общества рѣдко склоняются на полное матеріальное обезпеченіе отъ себя церковныхъ школъ и нерѣдко не выполняютъ, какъ слѣдуетъ, даже добровольно взятыхъ на себя самыхъ маленькихъ обязательствъ въ этомъ отношеніи по школъ. Но къ утѣшенію нашему, причина этого явленія лежитъ не въ направленіи нашихъ школъ, а въ ложномъ убѣжденіи крестьянскаго населенія въ томъ, что разъ они платятъ подати земству на школы, то часть этой суммы должна

поступать и на церковныя школы. Подъ вліяніемъ этого ложнаго убѣжденія крестьяне иногда отказываются даже покупать своимъ дѣтямъ учебныя пособія и письменныя принадлежности, настаивая на постоянной даровой выдачѣ ихъ.

Говоря объ отношеніи къ церковнымъ школамъ крестьянскаго сословія, нельзя обойти молчаніемъ и отношенія къ нимъ интеллигентнаго мѣстнаго населенія. По этому вопросу мы находимъ въ отчетахъ Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта Училищнаго и въ другихъ дѣлахъ послѣдняго, что Н. А. Терещенко пожертвовалъ на устройство книжнаго склада для церковныхъ школъ Глуховскаго уѣзда 500 руб., Н. Н. Неплюевъ пожертвовалъ на текуція нужды одной церковной школы того-же уѣзда 96 рублей, А. И. Шведовъ—300 рублей и помѣщица г-жа Диць 200 рублей на текуція нужды двухъ школъ Новозыбковскаго уѣзда, купецъ Попельшко пожертвовалъ церковно-приходской школѣ г. Мглина домъ, стоимостію до 700 рублей, княгиня Голицына—180 руб., профессоръ Нѣжинско-Историко-Филологическаго Института Березковъ—90 руб. и Нѣжинскій городской голова Кушакевичъ—50 руб. на текуція нужды трехъ школъ Нѣжинскаго уѣзда, статскій совѣтникъ Харченко и помѣщикъ Лашкевичъ—по 50 руб. на текуція нужды двухъ школъ Стародубскаго уѣзда, купецъ Д. В. Барышниковъ по прежнему отпустилъ 400 руб. на содержаніе одной школы Суражскаго уѣзда, а дочь дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. В. Оболонская обезпечила одну школу Городнянскаго уѣзда вкладомъ въ 2600 руб. на вѣчныя времена и П. М. Желѣзняковъ пожертвовалъ въ пользу одной школы того-же уѣзда 100 рублей съ тѣмъ, чтобы проценты съ нихъ ежегодно выдавались въ награду лучшему ученику школы, нуждающемуся въ пособіи. Приведенныя пожертвованія въ пользу церковныхъ школъ частныхъ лицъ, въ связи съ отпусками денегъ на нужды этихъ школъ большинствомъ Уѣздныхъ Земствъ (Борзенское, Глуховское, Городнянское, Конотопское, Кролевецкое, Мглинское, Новозыбковское, Нѣжинское, Остерское, Сосницкое

Суражское и Черниговское), а также готовность нѣкоторыхъ г.г. Земскихъ Начальниковъ содѣйствовать матерьяльному и учебно-воспитательному процвѣтанію церковныхъ школъ свидѣтельствуя о томъ, что школы наши мало по малу привлекаютъ къ себѣ расположеніе интеллигентныхъ лицъ.

Школы наиболее замѣательныя.

Изъ церковно-приходскихъ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи наиболѣе обращаютъ на себя вниманіе своимъ благоустройствомъ слѣдующія школы: Благовѣщенская и Христорождественская г. Борзны и с. Николаевки Борзенскаго уѣзда, Кротынская, Ивашковская, Петровская, Старо-Боровичская, Турьянская и Карповская Городнянскаго уѣзда, Хрещатинская, Лемешовская и Сморшковская Козелецкаго уѣзда, Успенская гор. Копотца, Погорѣловская Кролевецкаго уѣзда, Борковская, Надиновская, Пархимовская, Бобруйковская, Руднянская, Крехаевская, Погребская и Новосельская на Днѣпрѣ Остерскаго уѣзда, Соборная гор. Сосницы, юбилейная гор. Стародуба и Остроглядовская Стародубскаго уѣзда, Суражская, Стодольская и Перетинская Суражскаго уѣзда. Въ этихъ школахъ не только результаты успѣховъ по предметамъ, но и воспитательная часть и умственное развитіе питомцевъ поставлены такъ хорошо, что не оставляютъ желать ничего лучшаго.

IX.

Школьные библіотеки.

Школьные библіотеки почти при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ состояли преимущественно изъ учебныхъ пособій и руководствъ, высланныхъ изъ склада Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Отдѣленій его. Книгъ-же собственно для внѣкласснаго чтенія воспитанниковъ за весьма рѣдкими исключеніями не имѣлось, а равно не было въ школьныхъ библіотекахъ и такихъ книгъ, которыя служили-бы пособіемъ къ самообразова-

нію учителей въ школьномъ дѣлѣ. Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ большимъ трудомъ удовлетворяющій на свои средства потребности школъ въ учебникахъ, вполне сознавая важное значеніе устройства при школахъ бібліотекъ съ книгами для вѣдлснанаго чтенія учащихся, изъ своихъ средствъ могъ удѣлить на это дѣло лишь 250 рублей, въ концѣ года пріобрѣты на нихъ для школъ Троицкіе Листки за всѣ годы изданія ихъ. Взять-же на себя заботу о возможно достаточномъ снабженіи прочетными книгами всѣхъ школъ епархіи, по скудости своихъ денежныхъ средствъ, онъ не имѣетъ никакой возможности. Впрочемъ, есть въ епархіи нѣсколько школъ, которыя располагаютъ болѣе при менѣе значительнымъ количествомъ прочетныхъ книгъ. Къ таковымъ относятся: Петровицкая, Городнянскаго уѣзда имѣющая до 250 экз. такихъ книгъ, благодаря жѣртвамъ на это дѣло бывшей попечительницы ея А. В. Оболонской, и Турьянская того-же уѣзда, въ бібліотекѣ коей насчитывается 254 экз. прочетныхъ книгъ, пріобрѣтенныхъ мѣстнымъ священникомъ А. Пригоровскимъ, частію даже на свои собственные средства, Соборная, Успенская и Богоявленская г. Конотопа, заведшія небольшія прочетныя бібліотечки на свои деньги, Преображенская, Крестовоздвиженская и Вознесенская г. Нѣжина, снабженныя прочетными книгами благодаря доброму участию въ этомъ дѣлѣ такихъ просвѣщенныхъ лицъ, какъ Профессора Нѣжинскаго Историко—Филологическаго Института г. Люперсольскій и г. Бережковъ и Нѣжинскій Городской Голова г. Кушакевичъ, состоящіе попечителями означенныхъ школъ, Стодольская Суражскаго уѣзда, имѣющая 172 наименованія прочетныхъ книгъ, выписанныхъ на средства попечителя ея купца Барышникова, и отчасти Христорождественская гор. Борзны.

Восполняя недостатокъ школъ въ прочетныхъ книгахъ, Стародубское Отдѣленіе по прежнему временно выдавало ихъ изъ своей бібліотеки въ школы, подъ расписки законоучителей и учителей съ тѣмъ, чтобы, по прочтеніи ихъ, онѣ возвращались обратно. Крімъ того, по сообщенію отчета Стародубскаго Отдѣленія Совѣта,

въ обращеніи среди учащихъ находились и ихъ собственныя дешевыя книжки преимущественно отдѣльныя житія святыхъ и другія брошюры назидательнаго содержанія, за каковыми книжками имѣли неослабное наблюденіе законоучители и учителя школъ.

Воскресныя и праздничныя чтенія въ школахъ.

Воскресныхъ и праздничныхъ чтеній при значительномъ большинствѣ школъ заведено не было потому, какъ объясняютъ сами священники, завѣдывающіе школами, что сами они въ праздничные и воскресные дни болѣе, чѣмъ когда либо въ другіе заняты бывають кромѣ службы въ храмѣ исполненіемъ разныхъ требъ, такъ какъ прихожане по изстари заведенному обычаю и частію по экономическимъ соображеніямъ всѣ требы по возможности откладываютъ до ближайшаго воскреснаго или праздничнаго дня. Поручить же веденіе этихъ чтеній въ большинствѣ случаевъ некому. Исключеніе въ этомъ случаѣ составляли слѣдующія школы, въ которыхъ, хотя и не регулярно, и безъ опредѣленной системы и плана, но велись воскресныя и праздничныя чтенія: Турьянская Городнянскаго уѣзда, Соборная г. Конотопа, Борковская и Бобруйковская Остерскаго уѣзда. Чтенія эти обыкновенно происходили здѣсь въ послѣобѣденное время и велись преимущественно учителями; законоучители же принимали въ нихъ участіе лишь по временамъ. Во многихъ другихъ школахъ таковыя чтенія замѣнялись въѣбогослужебными собесѣдованіями священниковъ въ Церквахъ, которыя обязательно посѣщались и школьниками. Кромѣ того Нѣжинское Отдѣленіе продолжало и въ отчетномъ году вести въ зданіи городского приходскаго училища народныя чтенія для взрослыхъ. Таковыя же чтенія вело въ теченіи всего учебнаго года и Остерское Отдѣленіе Совѣта въ г. Острѣ. Чтенія Нѣжинскаго Отдѣленія происходили въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) 6 марта 1894 г. читалъ Протоіерей Ѳ. Васютинскій объ „Алексіи чловѣкѣ Божіемъ“ по Протопопову, а учитель школы грамоты студентъ Духовной Семинаріи В. Спасскій читалъ брошюру „Уни-

чиженіе на землѣ Господа нашего Іисуса Христа“; 2) 13-го марта Протоіерей О. Васютинскій читаль брошюру „Св. Тихонъ Еписк. Воронежскій“, а учитель гимназіи Копотиловъ—о „Владимірѣ Мономахѣ“ 3) 20 марта учитель церковно—приходской школы Н. Косменко читаль о томъ, „гдѣ на Руси какой народъ живеть и чѣмъ промышляеть“, а протоіерей Васютинскій прочиталь житіе Св. Василія Великаго; 4) 27 марта учительница церковно-приходской школы Васютинская читала брошюру, „Новый Іерусалимъ“, а свящ. А. Огіевскій читаль житіе св. Григорія Бого-слова; 5) 3 апрѣля учитель Войко читаль брошюру о Ломоносовѣ, а протоіерей Васютинскій—статью „жизнь Возіей Матери и праздники въ честь Ея“; 6) 10 апрѣля протоіерей Васютинскій предложилъ чтеніе „о земной жизни Господа нашего Іисуса Христа и Его воскресеніи“. Всѣ эти чтенія, какъ доноситъ Отдѣленіе, сопровождались общимъ народнымъ пѣніемъ молитвъ: „Отче нашъ“, „Достойно есть“, „Богородице Дѣво, радуйся“, „Спаси, Господи, люди Твоя“ и проч. Чтенія Остерскаго Отдѣленія Совѣта имѣли слѣдующій порядокъ: 1) 8 августа 1893 г.—а) молебствіе предъ началомъ чтеній при участіи хора пѣвчихъ, б) пѣніе хоромъ тропаря „Днесъ благодать С. Духа насъ собра“, в) рѣчь Предсѣдателя Отдѣленія свящ. Кучинскаго о цѣли народныхъ чтеній, г) чтеніе Преподавателемъ Кіевской Духовной Семинаріи Г. О. Булашевымъ статьи „начало христіанства на Руси и св. Владимірѣ“, д) пѣніе гимна св. Владиміру, е) чтеніе Врача Тессена о холерѣ, ж) пѣніе народнаго гимна и 3) пѣніе молитвы „Достойно есть“, 2) 15 августа а) тропарь „Днесъ благодать св.-Духа“, б) чтеніе свящ. Семенова объ Успеніи Пресвятой Богородицы, в) пѣніе молитвы „Подъ Твою милость прибѣгаемъ“, г) чтеніе г. Лазаревскимъ статьи „какъ жили наши предки въ язычествѣ и какъ стали жить въ христіанствѣ“, д) пѣніе гимна „Коль сла-вѣнь нашъ“, е) чтеніе врача Тессена „о мѣрахъ предупрежденія и распространенія холерной заразы“, ж) пѣніе народнаго гимна, з) заучиваніе молитвы „Богородице Дѣво, радуйся“ и и) пѣніе

молитвы „Достойно есть“; (3) 22 августа—а) пѣніе тропаря „Днесь благодать“, б) объясненіе трисвятаго (по Шумову) и в) чтеніе протоіереемъ Лапчинскимъ статьи „Православная вѣра и судьба Русскаго народа (жур. Воскр. Чтен. за 1891 г.), г) пѣніе хоромъ пѣсни „Вотъ день царя Россіи славный“, д) чтеніе преподавателемъ семинаріи Г. О. Булашевымъ статьи „Мученики Колизея“, е) пѣніе концерта „Помилуй мя Боже“, ж) чтеніе врача Тессена „О необходимости оспопрививанія“, з) пѣніе народнаго гимна и и) молитвы „Достойно есть“, (4) 30 августа—а) пѣніе хоромъ тропаря „Днесь благодать Св. Духа“, б) народнаго гимна, в) объясненіе молитвы „Достойно есть“ протоіереемъ Лапчинскимъ г) чтеніе имъ-же объ Іоаннѣ Дамаскинѣ (Журн. Стран. мѣс. сент. за 1863 г.) и о мученикахъ Андріанѣ и Наталіи“. (№ 34 Журн. Воскр. день за 1893 г.), д) пѣніе молитвы „Подъ Твою милость“, е) чтеніе объ „Александрѣ Невскомъ“, ж) пѣніе народнаго гимна и з) молитвы „Достойно есть“; (5) 6 сентября—а) пѣніе тропаря „Днесь благодать“, б) объясненіе протоіереемъ Лапчинскимъ молитвы „Пресвятой Троицѣ (№ 19 Воскр. день за 1890 г.) и чтеніе его-же о „Чудѣ Архистратига Михаила въ въ Хонехъ“ (№ 35. Рус. Паломн. за 1890 г.), в) чтеніе свящ. Семеновымъ статьи „Семейный миръ (№ 46 Воскр. день за 1890 г.) и о „Семенѣ Столпникѣ“, г) пѣніе хоромъ концерта „На рѣкахъ Вавилонскихъ“, д) чтеніе свящ. Кучинскаго о „Св. Пантелеимонѣ—врачѣ духовномъ“, е) пѣніе народнаго гимна и молитвы „Достойно есть“; (6) 8 сентября—а) пѣніе тропаря „Днесь благодать“, б) объясненіе протоіереемъ Лапчинскимъ молитвы „Богородице Дѣво радуйся“ (переводъ молитвъ прот. Чемынь № 21 Воскр. чт. за 1891 г.) и чтеніе имъ-же статей о праздникѣ Рождества Богородицы (№ 35 журн. Воскр. день за 1891 г.) и о Божіей Матери, Заступницѣ погибающихъ (№ 44 журн. Воскр. день за 1890 г.) в) пѣніе молитвы „Подъ Твою милость“, г) чтеніе свящ. Семеновымъ статьи о „Заступленіи Божіей Матери за невинно-обиженную жену“, д) пѣніе народнаго гимна и молитвы

„Достойно есть“. 7) 14 сентября—а) пѣніе тропаря „Днесь благодать“ и молитвы за Царя, б) объясненіе протоіереемъ Лапчинскимъ молитвы „Господу Іисусу Христу“ (по Шумову) и чтеніе имъ-же статьи „О призваніи имени Божія“ (№ 49 журн. Воскр. день за 1890 г.) о „Крестѣ Христовомъ—непобѣдимомъ оружіи“ (237 Воскр. лист. журн. Воскр. день за 1893 г.) и о христіанскомъ обычаѣ носить крестъ на груди (№ 8 журн. Воскр. день за 1890 г.) в) пѣніе хоромъ „гимна Св. Владиміру“, г) чтеніе о Кіево-Печерской Обители д) пѣніе народнаго гимна и молитвы „Достойно есть“. 8) 19 сентября—а) пѣніе тропаря „Днесь благодать Св. Духа“, б) объясненіе протоіереемъ Лапчинскимъ молитвы „Царю Небесный“ (№ 19 журн. Воскр. день за 1893 г.) и чтеніе имъ-же статей о мученикѣ Мамонтѣ (журн. Воскр. день за 1890 г. № 35-36) и о св. воликмученикѣ Евстафій Плакидѣ (№ 236 Воскр. лист. журн. Воскр. день за 1893 г.) в) пѣніе молитвы „Нынѣ отпускаеши раба“, г) чтеніе учительницей Новоберской „О Богданѣ Хмѣльницкомъ“, д) пѣніе хоромъ концерта „Всемирную славу“ е) чтеніе А. Пр. Кучинской о тундрѣ и Лапландцахъ, ж) пѣніе народнаго гимна и молитвы „Достойно есть“. 9) 26 сентября—а) пѣніе тропаря „Днесь благодать Св. Духа“, б) объясненіе протоіереемъ Лапчинскимъ молитвы „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному“ (№ 9 журн. Воскр. день за 1890 г.) и чтеніе имъ-же статьи о Св. Апостолѣ и Евангелистѣ Іоаннѣ Богословѣ (№ 35—36 журн. Воскр. день за 1890 г. и № 38 Русск. Палом. 1890 г.) в) пѣніе гимна „Коль славенъ нашъ Господь“, г) чтеніе свящ. Кучинскимъ о Патріархѣ Никонѣ и вечернихъ молитвъ. 10) 1-го октября—а) пѣніе тропаря „Днесь благодать“, б) чтеніе свящ. Кучинскимъ о праздникѣ Покрова Пресв. Богородицы и объ Ангелахъ добрыхъ и Ангелѣ хранителѣ, в) пѣніе гимна „Коль славенъ нашъ Господь“, г) чтеніе свящ. Кучинскимъ „Вечернихъ молитвъ“. 11) 3-го октября—а) пѣніе тропаря „Днесь благодать Св. Духа“, б) чтеніе свящ. Кучинскимъ статьи „Какъ вѣровать по православному“ (прот. Поспѣлова

вступ. бесѣда 1877 г.), в) чтеніе свящ. Семеновымъ о „Святой Пелагій“, г) чтеніе свящ. А. Кучинскимъ о Убіеніи Царевича Дмитрія и о Лжедмитріи 1-мъ д) чтеніе имъ-же вечернихъ молитвъ: 12) 10-го октября—а) пѣніе тропаря „Днесъ благодать“, б) чтеніе свящ. Семеновымъ о значеніе нашихъ словъ и разговоровъ (поученіе въ 21 нед. по Пятидесятницѣ) и о Страданія св. муч. Евлампія и Евлампіи, в) пѣніе хоромъ молитвы „Подъ Твою милость“, чтеніе А. П. Кучинской о Эсфири, д) чтеніе свящ. Кучинскимъ вечернихъ молитвъ съ пѣніемъ нѣкоторыхъ молитвъ хоромъ; 13) 17 октября—а) пѣніе тропаря „Днесъ благодать Св. Духа“, б) объясненіе протоіер. Лапчинскимъ молитвы за Царя и чтеніе имъ-же статьи о силѣ и необходимости молитвы во всѣхъ обстоятельствахъ (№ 31 Воскр. день за 1890 г.) в) пѣніе молитвы „Подъ Твою милость“, г) чтеніе протоіер. Лапчинскимъ статей „Наша нетерпѣливость къ добру не приводитъ“ (сент. 1892 г. прилож. къ руковод. для Сельк. Пастыр.) и „Противъ страсти къ нарядамъ“ (224 Воскр. лист. журн. Воскр. день 1893 г.) д) пѣніе молитвы „Достойно есть“. 14) 22-го октября—а) пѣніе тропаря „Днесъ благодать Св. Духа“, б) объясненіе протоіереемъ Лапчинскимъ „Молитвы ко Пресвятой Богородицѣ Благаго Царя благая Мати (ежед. молитв. прав. христ. Пр. Д. Соколова) в) пѣніе молитвы „Подъ Твою милость“, г) чтеніе протоіер. Лапчинскимъ о праздникѣ въ честь Казанской иконы Божіей Матери (№ 27 Воскр. чт. 1864 г. и № 39 журн. Воскр. день за 1893 г.) д) пѣніе хоромъ „Заступнице Усердная“, е) чтеніе протоіер. Лапчинскимъ о первомъ христ. иконописцѣ (за 1892 г. прилож. къ руков. для Сельск. Пастр.), ж) пѣніе молитвы „Достойно есть“. 15) 31 октября—а) пѣніе тропаря „Днесъ благодать“, б) объясненіе протоіер. Лапчинскимъ молитвы „Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго“ и чтеніе имъ-же статей: „Воспомянаніе 11 октяб.“ Сильное обличеніе для совратившихся иконоборцевъ, штундистовъ“ и „къ чему приводитъ страсть къ нарядамъ“ (въ жит. Преподоб. Пелагій въ 25 донѣ

октябр.) в) чтеніе Зенченкомъ статьи „Господь караетъ дѣтей за грѣхи родителей“, г) чтеніе свящ. Кучинскимъ вечернихъ молитвъ. 16) 8 ноября—а) пѣніе тропаря „Днесъ благодать“, б) объясненіе протоіер. Лапчинскимъ „Молитвы Господней“: о призваніи (Паст. Собесѣдн. 1884 г. № 13—14) в) чтеніе имъ-же статьи „Объ Ангелахъ хранителяхъ“ (Воскр. день № 44 за 1893 г.) г) пѣніе хоромъ „Спаси, Господи, люди Твоя“, д) чтеніе свящ. Кучинскимъ статьи „Застигнутые врасплохъ“ (с. П. В. 1880 г.) и чтеніе имъ-же вечернихъ молитвъ, съ пѣніемъ нѣкоторыхъ молитвъ. 17) 14-го ноября—а) пѣніе хоромъ молитвы „Царю небесный“, б) чтеніе протоіереемъ Лапчинскимъ поученій: о первомъ прошеніи молитвы Господней“ (№ 13—14 Паст. Собесѣдникъ 1884 г.) и „Въ день рожденія Государыни Императрицы (ноябр. 1890 г. прилож. къ руковод. для Сел. Пастырей), „О чудѣ отъ иконы Божіей Матери Купятицѣой“ (ноябр. 1892 г. прилож. къ руков. для сельск. пастыр.) в) пѣніе хоромъ молитвы „Спаси Господи люди твоя“, г) чтеніе А. Левицкимъ статьи „Темные люди“ (о суетвѣрїи), д) пѣніе молитвы „Подъ Твою милость“, е) чтеніе врачомъ М. Тессеномъ статьи „Разсказъ про дикаго человѣка“, ж) пѣніе хоромъ гимна „Коль славенъ нашъ Господь“ и молитвы „Достойно есть“. 18) 21 ноября—а) пѣніе тропаря „Днесъ благодать Св. Духа“, б) чтеніе свящ. Кучинскимъ „О введеніи во храмъ Пресв. Богородицы“, в) пѣніе молитвы „Спаси Господи люди Твоя“, г) чтеніе свящ. Семеновымъ проповѣди Данкевича „На день введенія во храмъ Пресв. Богородицы“, д) пѣніе хоромъ гимна „Коль славенъ нашъ Господь“, е) чтеніе свящ. Кучинскимъ 4-й бесѣды Посиѣлова „О Богѣ Трїединомъ“, ж) чтеніе имъ-же вечернихъ молитвъ, съ пѣніемъ нѣкоторыхъ молитвъ. 19) ноября—а) чтеніе протоіереемъ Лапчинскимъ молитвы Св. Духу, б) объясненіе имъ-же втораго прошенія „Молитвы Господней“ (№ 15 ж. Пастыр. Собесѣд. 1884 г.) и чтеніе статей: „О воспоминаніи дѣтей“ (изъ ж. Воскр. день № 45 за 1893 г.) и „Первое и второе собесѣдованіе виѣбогослужбное“ (свящ. Зеленева по свящ.

Исторія Вет. Зав.) в) пѣніе хоромъ гимна „Коль славенъ нашъ Господь“, г) чтеніе свящ. Семеновымъ „О сотвореніи міра“ 5) бес-Поспѣлова) д) пѣніе молитвы „Подъ Твою милость“, е) чтеніе А. Левицкимъ статьи „Тонуль, да выплыль“, ж) чтеніе свящ. Семеновымъ вечернихъ молитвъ, съ пѣніемъ нѣкоторыхъ молитвъ.

20) 6 декабря—а) чтеніе протоіереемъ Лапчинскимъ молитвы Св. Духу, б) чтеніе имъ-же объясненія третьяго прошенія молитвы Господней (15 пастыр. Собесѣд. 1884 г.) и статьи „О Святителѣ Николаѣ“ (Воскр. день сборн. стат. Маврицкаго) в) пѣніе молитвы за царя г) чтеніе г. Каташевымъ статьи „Сибирь и Переселенцы“ (Истоминой), пѣніе д) пѣніе хоромъ гимна „Коль славенъ нашъ Господь“ е) продолженіе чтенія А. Левицкимъ разсказа „Тонуль да выплыль“ и ж) чтеніе свящ. Семеновымъ вечернихъ молитвъ съ пѣніемъ нѣкоторыхъ молитвъ.

21) 12 декабря—а) пѣніе тропаря „Днесъ благодать Св. Духа“, б) чтеніе свящ. Кучинскимъ статей: „О Св. великомуч. Екатеринѣ“ и Уроки изъ жизни Св. великомученицы Екатерины“, в) пѣніе „О всепѣтая Мати“ г) повтореніе свящ. Семеновымъ прогитанной имъ 21-го ноября 4-й бесѣды Поспѣлова „О Богѣ Тріединомъ“, д) пѣніе хоромъ народнаго гимна; е) чтеніе Каташевымъ „О землетрясеніи и огнедышущихъ горахъ“, ж) пѣніе хоромъ гимна св. князю Владиміру,“ з) чтеніе г. Пригоровскаго „О Дифтеритѣ“ и и) пѣніе хоромъ молитвы „Достойно есть“.

22) 19 декабря—а) пѣніе тропаря „Днесъ благодать Св. Духа“, б) чтеніе протоіереемъ Лапчинскимъ объясненія 4-го прошенія молитвы Господней (№ 15 Паст. Собесѣд. за 1884 г.) в) пѣніе хоромъ концерта „Покаянія отверзи ми двери“, г) чтеніе г. Каташевымъ „О землетрясеніи и вулканахъ“, д) пѣніе хоромъ гимна „Коль славенъ нашъ Господь,“ е) протоіереемъ Лапчинскимъ статьи „Уваженіе къ памяти предковъ—въ недѣлю Св. Отець“ (жур. Воскр. день за 1893 г. № 49) ж) пѣніе хоромъ молитвы „Нынѣ отпущаеши“ и з) чтеніе свящ. Кучинскимъ вечернихъ молитвъ съ пѣніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

23) 26-го декабря—а) пѣніе хоромъ тропаря Празд-

нику Рождества Христова, б) чтение протоіереемъ Лапчинскимъ статьи „Рождество Христово“ (изъ жур. Воскр. чт. 1891 г.) в) пѣніе гимна „Коль славенъ нашъ Господь“, г) чтение Катамовымъ „объ огнедыщущихъ горахъ“, д) пѣніе хоромъ ирмосовъ изъ канона Рождеству Христову, е) чтение свящ. Семеновымъ 6-ой бесѣды прот. Поспѣлова „о Богѣ Вседержителѣ“, ж) чтение А. Левицкимъ разсказа „запри на ключъ“ (изд. общ. распр. народ. книг.), з) пѣніе хоромъ молитвъ: „Подъ Твою милость“ и „Достойно есть“ 24) 1794-й годъ: 2-го января-а) пѣніе тропаря „Днесъ благодать св. Духа“, б) чтение Андр. Кучинскимъ „о Наполеонѣ (объ отечеств. войнѣ 1812 г.), в) во время перерыва чтения хоръ пѣлъ ирмосы изъ канона Рождеству Христову и Символь вѣры, г) продолженіе А. Кучинскимъ чтения „о Наполеонѣ“, д) пѣніе молитвы „Подъ Твою милость“ 25) 9 января-а) пѣніе тропаря „Днесъ благодать св. Духа“, б) чтение протоіереемъ Лапчинскимъ „поученія о 5-мъ прошеніи молитвы Господней“ (пастыр. собесѣд. за 1885 г. № 16) и статьи „преподобный Григорій Печерскій и нѣчто о похитителяхъ чужой собственности и о страдающихъ отъ нихъ (Уроки изъ жизни святыхъ священ. Шумова) в) пѣніе хоромъ гимна „Коль славенъ нашъ Господь“, г) чтение свящ. Семеновымъ статьи „Царь подданнаго своего къ себѣ указомъ зоветъ и тамо намъ безопасно будетъ“ (изъ соч. св. Еп. Воронежскаго), д) пѣніе молитвы „нынѣ отпускаеши“, е) чтение А. Левицкимъ статьи „настежь ворота“ (изд. общ. раск. полезныхъ книгъ, состоящ. подъ Высочайш. покровит.) и ж) пѣніе молитвы „Достойно есть“ 26-го января— а) пѣніе тропаря „Днесъ благодать св. Духа“, б) чтение свящ. Семеновымъ статей: „о грѣхѣхъ первыхъ людей и о томъ, что стало съ ними“ (Бесѣд. 7 прот. Поспѣлова) и „о Христѣ Спасителѣ міра“ (бесѣда 8 прот. Поспѣлова), в) пѣніе хоромъ молитвы „Достойно есть“, г) чтение протоіереемъ Лапчинскимъ поученія о в-мъ прошеніи молитвы Господней“ (№ 17 ометыр. собесѣд. 1885 г.) и статьи Іоаннъ Бущникъ“ (уроки изъ жиз. свят., какъ образецъ

любви къ родителямъ) б) пѣніе хоромъ прмосовъ изъ канона праздника Рождеству Христову, е) чтеніе г. Катамовымъ „о древнихъ Египтянахъ и о земли Ешсеской (общ. распротр. народ. чтеніе) ж) пѣніе хоромъ тропаря „Заступнице Усердная“ и з) молитвы „Взбранной Воеводѣ“. 27) 23 января—а пѣніе тропаря „Днесь благодать св. Духа“, б) чтеніе протоіереемъ Лапчинскимъ поученія о 7-мъ прошеніи молитвы Господней (№ 17 паст. собесѣд. за 1885 г.) и статьи (по Шумову св. пренод. мученикъ Анастасій Печерскій и нѣчто о нуждѣ и пользѣ добраго знакомства“, в) пѣніе хоромъ народнаго гимна, г) чтеніе свящ. Семеновымъ статей: „Легкій способъ угодить Богу“ (изъ жур. Воскр. день) и „объ ученіи Спасителя“ (бесѣд. 9 прот. Поспѣлова) и д) пѣніе молитвы „Достоинно есть“. 28) 30-го января—а) пѣніе тропаря „Днесь благодать св. Духа“, б) чтеніе протоіереемъ Лапчинскимъ поученія о словословіи молитвы Господней (паст. собесѣд. № 17 1885 г.) и статей по Шумову: св. священномученикъ Игнатій Богоносецъ. (о пользѣ и спасительности призыванія имени Спасителя) „и какое просвѣщеніе истинно полезно и нужно (въ день празднованія памяти трехъ святителей Вселенскихъ) в) чтеніе Катамовымъ „о франціи и французахъ“ (изд. м. народ. преосв. для народ.) чтеніе Закревскимъ статьи „Сила церковной молитвы“ (брош. при жур. воскр. день за 1894 г.) и д) пѣніе хоромъ молитвы „Достоинно есть“. 29) 2-го февраля—а) пѣніе тропаря „Днесь благодать св. Духа“, б) чтеніе протоіереемъ Лапчинскимъ поученія „о законѣ Божиємъ вообще и о законѣ въ нашей совѣсти“ (№ 9 воскр. чт. 1894 г.) и статей: „сотвореніе міра“ (изд. книжн. магаз. народ. польза) и „Срѣтеніе Господне“. (Воскр. день сбор. ст. Маврицкаго) в) пѣніе хоромъ народнаго гимна, г) чтеніе г. Катамовымъ „о готовности Иисус. Христ. принимать грѣшниковъ“ (Ар. Гософа), д) пѣніе гимна „Коль славенъ нашъ Господь“, е) чтеніе г. Зенченкомъ статьи „противъ вечернихъ собраній молодежи“ (брошюр. при журн. воскр. день за 1894 г.) и ж) пѣніе молитвы „Достоинно есть“. 30) 9-го февраля—а) пѣніе тропаря „Днесь благодать св.

Духа“, б) чтеніе протоіереємъ Лапчинскимъ статей: „о законѣ Богооткровенномъ“ (№ 10 воскр. чтен. 1864 г.), „Всемирный Потопъ“ (изд. книж. магаз. народ. польза 1890 г.) и св. мучен. Агафія и нѣсколько словъ о жизни веселой (уроки изъ жизни свят. св. П. Шумова), в) пѣніе молитвы „Взбранной Воеводѣ“, г) чтеніе Каташовымъ статьи „Наше Царство“ (изд. народ. польза), д) чтеніе свящ. Семеновымъ статьи „о святой землѣ (Пѣвцова) е) чтеніе свящ. Кучинскимъ вечернихъ молитвъ съ пѣніемъ хоромъ нѣкоторыхъ молитвъ. 31) 13 февраля—а) пѣніе тропаря „Днесъ благодать св. Духа“, б) чтеніе протоіереємъ Лапчинскимъ поученія „о любви къ Богу и ближнему, какъ сущности вѣхъ заповѣдей Божіихъ“ (№ 11 воскр. чт. за 1864 г.) и статьи „св. праотець Патріархъ Авраамъ (библ. раз. для нар. чтен. изд. маг. народ. польза), в) пѣніе молитвы „Подъ Твою милость“, г) чтеніе г. Каташовымъ „объ Ангелѣ хранителѣ и о подражаніи святымъ“ (Воронцова) д) чтеніе Зенченкою статьи „зачѣмъ учатся и учать грамотѣ“ (Воронцова), е) чтеніе свящ. Кучинскимъ Вечернихъ молитвъ съ пѣніемъ хоромъ нѣкоторыхъ изъ нихъ. 32) 20-го февраля—а) пѣніе тропаря „Днесъ благодать св. Духа“, б) чтеніе протоіеремъ Лапчинскимъ „поученія о первой заповѣди Закона Божія (воскр. чт. за 1864 г. № 12) и статей: „о Патріархахъ Исаакѣ и Іаковѣ“ (библ. разс. для нар. чт. изд. народ. польза) и св. Алексій Митрополитъ Московскій и нѣчто о христіанскомъ вниманіи къ себѣ“ (уроки изъ жиз. святыхъ, по Шумову), в) пѣніе хоромъ гимна Коль славенъ нашъ Господь“, г) чтеніе г. Каташевымъ статьи „Императоръ Александръ 2-й, Царь Освободитель“ (по поводу 19 февр. д) пѣніе хоромъ „Вѣчная память“ е) чтеніе свящ. Кучинскимъ статей: „уроки христіанской вѣры, надежды и любви (плоды духовнаго озаренія Кронштадскаго пастыря и о св. Духѣ и его благодати) (воскр. день № 7 за 1894 г.) и ж) чтеніе имъ-же Вечернихъ молитвъ съ пѣніемъ хоромъ нѣкоторыхъ молитвъ; 33) 27 февраля—а) пѣніе тропаря „Днесъ благодать св. Духа“, б) чтеніе протоіереємъ Лапчинскимъ

„поученія о второй заповѣди закона Божія“ (№ 13 воскр. чтен. за 1864 г.) и статьи: „Препадобный Досиѣей и нѣчто о христіанскомъ послушаніи (по Шумову), в) пѣніе хоромъ гимна „Коль славенъ нашъ Господь“, г) чтеніе г. Зенченкомъ брошюры, за № 259, изданной журн. воскр. день за 1894 г. „не имамы инныя помощи, не имамы инныя надежды“ (чудотворн. Икона Козельщанской Бож. Матери), д) чтеніе имъ-же брошюры № 258, изданной при томъ-же журналѣ „ненавистникъ губить и душу свою и тѣло“ (наказаніе Божіе діакона Евагрія, не пожелавшаго примириться съ препод. Титомъ), е) пѣніе хоромъ молитвы „Достойно есть“, ж) чтеніе г. Красногорскимъ брошюры, № 256, изд. при журн. воскр. день за 1894 г. „не пожелай“ (Ю запов. закон. Бож.) з) пѣніе хоромъ молитвы „Спаси Господи люди Твоя“, и) чтеніе свящ. Кучинскимъ статьи изъ № 8 журн. воскр. день за 1894 г. „правила и церковные обряды, которые должны соблюдать говѣющіе при соверщеніи надъ ними св. Тайнствъ покаянія и св. Причащенія“, і) чтеніе имъ-же „Вечернихъ молитвъ съ пѣніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ; 34) 6 марта—е) пѣніе тропаря „Днесъ благодать Св. Духа“, б) чтеніе г. Каташовымъ статьи изъ № 8 эк. Воскр. день за 1894 г. „Душа моя востани, что спиши?“ и брошюры № 262, изд. при томъ-же журналѣ „Великій законъ покаянія“, в) пѣніе хоромъ молитвы „Спаси Господи люди Твоя“, г) чтеніе свящ. Кучинскимъ описанія „Жизни препод. Матери нашей Маріи Египетской“, д) пѣніе хоромъ тропаря „Заступнице Усердная“, е) чтеніе свящ. Семеновымъ бесѣды прот. Пospelова „о Тайнствѣ Причащенія и Покаянія“, ж) пѣніе хоромъ народнаго гимна и молитвы „Достойно есть“; 35) 13 марта—а) чтеніе свящ. Кучинскимъ молитвы Св. Духу и б) статей: „Какъ слѣдуетъ встрѣчать и проводить Великій Постъ“ и „Помни, грѣшникъ, страшный судъ“, (Воскр. день 1894 г. № 16), в) чтеніе г. Каташовымъ статьи „Вразумленіе виновнаго въ пренебреженіи къ храму Божію“ (общ. распр. духов.-нравств. книгъ), г) пѣніе хоромъ „Покаянія отверзи ми двери“,

д) чтение свящ. Семеновымъ „Поученія во 2 недѣлю Великаго Поста“ св. В. Данкевича, е) пѣніе молитвы за Царя“, ж) чтение г. Зенченкомъ „о Григоріи Великомъ и современномъ юношествѣ“ (журн. Воскр. день № 5—8 и з) пѣніе хоромъ молитвъ: „Царю небесный“, „Взбранной воеводѣ“, „Достойно есть“ и „подъ Твою милость“; 36) 20 марта—а) пѣніе тропаря „Днесъ благодать Св. Духа“, б) чтение свящ. Кучинскимъ объясненія „Евангелія недѣли Крестопоклонной“ (Воскр. день 1894 г. № 8), в) пѣніе хоромъ концерта „На рѣкахъ Вавилонскихъ“, г) чтение свящ. Кучинскимъ статьи, „Сорокодневный постъ Господа Спасителя нашего І. Христа“ (Воскр. д. № 10 за 1894 г.), д) чтение г. Каташовымъ „о русскихъ людяхъ (Максимова), е) чтение г. Зенченкомъ статьи „Противъ ссоръ и брани (Воскр. д. № 7, 1894 г.) и ж) чтение свящ. Кучинскимъ Вечернихъ молитвъ, съ пѣніемъ хоромъ нѣкоторыхъ молитвъ; 37) 27 марта—а) чтение свящ. Семеновымъ молитвы Св. Духу и б) „Поученія въ недѣлю 4 великаго поста (изъ жиз. препод. Іоанна Лѣствичника), в) пѣніе молитвы „подъ Твою милость“, г) чтение г. Каташевымъ „Жизнь о. Іоанна Кронштадскаго“, д) „пѣніе молитвы за Царя“, е) чтение г. Зенченкомъ статьи „Преступно оправдываться въ нарушеніи закона Божія и заповѣдей тѣмъ, что большинство людей нарушаетъ ихъ“ (Воскр. д. № 9, 1894 г.), ж) чтение свящ. Кучинскимъ „Вечернихъ молитвъ, съ пѣніемъ нѣкоторыхъ молитвъ; 38) 3 апрѣля—а) пѣніе тропаря „Днесъ благодать Св. Духа“, б) чтение протоіер. Лапчинскимъ „Поученія о 3 заповѣди закона Божія (№ 14 Воскр. чт. за 1864 г.) и статей: „Празднество въ честь Пресв. Богородицы въ Субботу на 5 недѣли великаго поста (изъ ж. Русск. Паломн. № 14, 1891 г.) и „Урокъ алчнымъ до наживы на чужой счетъ“ (изъ Воскр. Лист. № 201, 1893 г.), в) чтение г. Каташовымъ „Автобіографіи о. Іоанна Кронштадскаго, его благотвор. и силѣ Пастырекой молитвы“, г) чтение свящ. Семеновымъ „Поученія въ 5 недѣлю великаго поста (изъ сбор. пропов. Св. В. Данкевича) и д) пѣніе молитвы „Достойно есть“;

39) 10 апрѣля—а) пѣніе хоромъ молитвы Св. Духу, б) чтеніе свящ. Кучинскимъ „Евангелія недѣли Ваій, съ переводомъ на русскій языкъ и съ толкованіемъ по сему поводу (Воскр. день № 11 за 11 за 1894 г.) в) пѣніе хоромъ тропаря „Общее Воскресеніе“, г) чтеніе свящ. Кучинскимъ „Молитва, какъ средство къ утоленію печали“—И находясь въ бореніи Онъ молился“ (брош. изд. Тузова 1888 г.), д) пѣніе хоромъ „Покаянія отверзи ми двери“, е) чтеніе свящ. Семеновымъ „Чертогъ твой вижду Спасе мой“ (брош. Воскр. день № 265), ж) пѣніе молитвы за Царя, и з) чтеніе свящ. Кучинскимъ „Вечернихъ молитвъ, съ пѣніемъ нѣкоторыхъ молитвъ; 40) 1-го мая—а) пѣніе хоромъ Пасхальнаго тропаря, б) чтеніе протоіереемъ Лапчинскимъ „поученія о 4-ой заповѣди закона Божія“ (№№ 15—16 Воскр. чт. за 1864 г.) и статей: „св. Муч. Савва Готскій и нѣсколько словъ о душевной лицѣ, питающей и освящающей христіанина“ и св. Тайны, артось и антидоръ“ (ур. изъ жизни свящ. П. Шумова), в) пѣніе хоромъ „Воскресеніе Христова видѣвше“, г) чтеніе съ объясненіемъ свящ. Кучинскимъ „Евангелія недѣли св. женъ мироносицъ“ (Воскр. день № 14 за 1894 г.), д) пѣніе „9-ой пѣсни пасхальнаго канона“, съ припѣвомъ „Ангель вопіаше“, е) чтеніе г. Зенченкомъ статей: „Бладбище—священное для христіанъ мѣсто“ (№ 257 брош. Воскр. день за 1894 г.) и „о помощи и услугѣ умершимъ приснымъ нашимъ“ (Воскр. день № 17-й за 1894 г.) и ж) пѣніе хоромъ ирмосовъ пасхальнаго канона“; 41) 15 мая—а) пѣніе тропаря „Днесъ благодать св. Духа“, б) чтеніе протоіереемъ Лапчинскимъ „Бесѣды въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. (Христ. бесѣда, прилож. къ ж. пастыр. собесѣд. № 5 за 1894 г.) в) пѣніе хоромъ гимновъ: „Боже Царя Храни“ и „Коль славенъ нашъ Господь“, г) чтеніе г. Катамовымъ „О Голландіи и Голандцахъ (изд. Министер. Народн. Просв. для народ. чтеній), д) чтеніе г. Зенченкомъ статьи „Что дѣлать въ праздничные и воскресные дни“ (изд. жур. Воскр. день № 268) и е) пѣніе хоромъ 9-ой пѣсни

пасхальнаго канона“, 42) 22-го мая—а) чтеніе протоіереємъ Лапчинскимъ „тропаря Воскресенія Христова“ и б) статьи „Высшее достоинство христіанскаго мира“ (прот. Тихвинскаго апрѣль 1890 г. прилож. къ руковод. для сельск. пастырей), в) чтеніе г. Катамовымъ „О равноапостольныхъ Константинѣ и Еленѣ“ (комиссіи по устройству народныхъ чтеній Министер. народ. просвѣщ.) г) чтеніе свящ. Семеновымъ „поученія въ недѣлю о слѣпомъ (прот. В. Данкевича), пѣніе хоромъ 9-ой пѣсни пасхальнаго канона; 43) 26 мая—а) пѣніе тропаря „Днесъ благодать св. Духа“, б) чтеніе протоіереємъ Лапчинскимъ статьи „Исусъ Христосъ возносится на небо въ 40-й день по Воскресеніи, при чемъ являются Апостоламъ на Елеонской горѣ Ангелы“ (земная жизнь Господа нашего І. Христа прот. Евг. Попова), в) чтеніе г. Катамовымъ статьи, „трудъ—смыслъ и значеніе современнаго стремленія къ праздничному труду (ректора семинаріи архимандрит. Никанора), г) чтеніе свящ. Семеновымъ статьи „Иверская икона Пресвятыя Богородицы (№ 15 Русск. Паломн. за 1890 г.) и д) пѣніе молитвы „Достойно есть“, 44) 29-го мая—а) пѣніе хоромъ тропаря „Днесъ благодать св. Духа „и б) гимна св. Владиміру“, в) чтеніе г. Лазаревскимъ статьи „Свято—Троицкая Лавра, ея значеніе въ жизни Русскаго народа“, г) г. Цвѣтаевъ показывалъ картины волшебнаго фонаря и портретъ Государя Императора Александра Александровича III-го и д) пѣніе хоромъ гимна „Боже Царя храни“; 45) 6-го Іюня—а) пѣніе хоромъ молитвы св. Духу, б) чтеніе г. Лазаревскимъ статьи „Святые славянскіе учителя Кирилль и Мѳодій, в) г. Цвѣтаевъ показывалъ картины волшебнаго фонаря сего чтенія, г) пѣніе хоромъ молитвы „Достойно есть“.

Кто посѣщалъ школы для осмотра и наблюденія.

Въ отчетномъ году всѣ безъ исключенія церковно-приходскія школы были посѣщаемы наблюдателями ихъ, каждымъ почти въ своемъ округѣ не меньше 2—3 разъ. Кромѣ наблюдателей школы

были посѣщаемы еще слѣдующими лицами: 1) по Борзенскому уѣзду—Борзенская Благовѣщенская церковно—приходская школа 23 іюля сего года удостоилась посѣщенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, 2) по Глуховскому уѣзду—Предсѣдателемъ Земской Уѣздной Управы **Ө. М. Уманцемъ**, Членомъ той-же Управы **П. А. Трофименко**, Предсѣдателемъ Глуховскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Протоіереемъ **С. Россикимъ** и Членомъ того-же Отдѣленія Священникомъ **М. Флеровымъ**, 3) по Городнянскому уѣзду—Предсѣдателемъ Городнянскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Священникомъ **В. Булгаковымъ**, Членомъ того-же Отдѣленія Священникомъ **І. Осиповымъ** и Земскими Начальниками г. Раевскимъ, г. Туманскимъ и г. Ковачемъ, 4) по Козелецкому уѣзду—Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства **М. Н. Кочубеемъ**, Предсѣдателемъ Козелецкаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Священникомъ **Ө. Страдомскимъ**, Земскими Начальниками—**В. И. Ядрило**, **И. И. Иваненко**, **М. Н. Шрамченко** и **Н. Н. Барановскимъ** и Благочиннымъ Священникомъ **Д. Полонскимъ** и Священникомъ **П. Томашевскимъ**, 5) по Кролевецкому уѣзду—Предсѣдателемъ Кролевецкаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Священникомъ **Г. Имшенецкимъ**, 6) по Мглинскому уѣзду—Предсѣдателемъ мѣстнаго Отдѣленія Совѣта священникомъ **І. Андреевскимъ** и Земскими Начальниками—г. Садовскимъ и г. Клименко, 7) по Новгородсѣверскому уѣзду—Предсѣдателемъ мѣстнаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Протоіереемъ **Павломъ Флеровымъ**, 8) по Новозыбковскому уѣзду—Предсѣдателемъ мѣстнаго Отдѣленія Совѣта Благочиннымъ священникомъ **А. Фелицынымъ** и нѣкоторыми членами Отдѣленія, 9) по Нѣжинскому уѣзду—Предсѣдателемъ мѣстнаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Протоіереемъ **Ө. Васютинскимъ** (почти все школы уѣзда), 10) по Остерскому уѣзду—Предсѣдателемъ мѣстнаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Благочиннымъ священникомъ **П. Кучинскимъ** и Земскими Началь-

никами—г. Хоржевскимъ и г. Курскимъ, 11) по Сосницкому уѣзду—Предсѣдателемъ мѣстнаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта священникомъ с. Матусевичемъ, 12) по Суражскому уѣзду—бывшимъ г. Начальникомъ Черниговской губерніи М. М. Веселкинымъ (Градо-Суражская) и г. инспекторомъ народныхъ училищъ 5-го района Черниговской губерніи (Стодольская) и 13) по Стародубскому уѣзду—Предсѣдателемъ мѣстнаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Протоіерсемъ А. Доброгаевымъ и Членами онаго: Смотрителемъ Стародубскаго Духовнаго Училища Статскимъ Совѣтникомъ Н. В. Ефремовымъ, помощникомъ смотрителя того-же училища коллежскимъ совѣтникомъ І. И. Компаномъ, завѣдующимъ двухкласснымъ городскимъ училищемъ Д. Озерскимъ и священникомъ М. Доброгаевымъ.

Дѣятельность наблюдателей школъ.

Наблюдатели школъ, число которыхъ простирается въ епархіи до 65, по прежнему были ближайшими руководителями церковно-приходскихъ школъ и общаго хода въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла. Дѣятельность ихъ, по отзыву нѣкоторыхъ отдѣленій, состояла: а) въ обзорѣннн ввѣренныхъ ихъ наблюденію школъ, во время которыхъ обращалось вниманіе какъ на ходъ учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ, на дѣятельность и положеніе лицъ, занимающихся обученіемъ въ нихъ, такъ и на виѣшнія условія существованія школъ; б) въ непосредственномъ руководствѣ школами, выражавшемся въ содѣйствіи учащимъ, особенно малоопытнымъ, совѣтами въ учебномъ дѣлѣ и указаніями, направленными къ успѣшному веденію дѣла; в) въ присканіи и временномъ допущеніи къ исправленію должности учителей церковно-приходскихъ школъ; г) въ заботахъ объ открытіи новыхъ школъ и о матеріальномъ обеспеченіи ихъ, для чего нерѣдко обращались къ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ и наиболѣе вліятельнымъ въ обществѣ лицамъ съ просьбами о вспоможеніи школамъ; д) въ производствѣ годовичныхъ экзаменовъ и предсѣдательствѣ въ комис-

сіяхъ для испытанія учениковъ церковныхъ школъ на полученіе ими льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности; е) въ представленіи Отдѣленіямъ годичнаго отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ своихъ округовъ и ж) въ провѣркѣ школьныхъ бібліотекъ.

Говоря о дѣятельности наблюдателей, одни изъ Отдѣленій свидѣтельствуютъ, что почти всѣ наблюдатели исполняли свои обязанности съ усердіемъ и любовію къ дѣлу; другія-же не даютъ по данному вопросу никакихъ заключеній, упоминая только, что наблюдатели посѣщали школы. Это молчаніе заставляетъ предполагать, что не всѣ наблюдатели добросовѣтно исполняютъ свои обязанности, къ какому предположенію приводятъ нѣкоторые факты, усмотрѣнные Совѣтомъ изъ протоколовъ очередныхъ засѣданій Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Видимо, что Отдѣленія почему-то стѣсняются быть откровенными въ своихъ отчетахъ и только одно Отдѣленіе поименовало въ своемъ отчетѣ нерадиваго наблюдателя, говоря, что онъ не желаетъ имѣть никакого отношенія къ Отдѣленію, что подтверждается тѣмъ, что онъ не далъ вовсе никакихъ свѣдѣній Отдѣленію о состояніи школъ своего района, такъ что Отдѣленію пришлось самому собрать нужныя свѣдѣнія изъ различныхъ источниковъ.

Изъ наблюдателей, за свою особенно усердную и плодотворную дѣятельность, заслуживающихъ похвальнаго отзыва, могутъ быть названы здѣсь слѣдующіе: 1) по Глуховскому уѣзду—священникъ Алексѣй Покровский; 2) по Городнянскому уѣзду—священникъ Григорій Улезко, священникъ Андрей Пригоровскій и священникъ Павелъ Лобовъ; 3) по Мглинскому уѣзду—священникъ Іоаннъ Солунскій и священникъ Михаилъ Лалчинскій, 4) по Новгородсѣверскому уѣзду—священникъ с. Новой-Гуты Мыславскій, 5) по Остерскому уѣзду—священникъ Іаковъ Александровскій, священникъ Арсеній Лашнюковъ и бывший наблюдатель священникъ Василій Корсакевичъ и 6) по Стародубскому уѣзду—свещ. І. Никольскій и священникъ П. Виноградскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ И. Лебедевъ.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВЪСТІЯМЪ.

(годъ XXXV).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 мая — къ № 9-му — 1895 года.

Содержаніе: Слово въ день Пасхи.—Очеркъ миссіонерскихъ жѣръ.—Фамилные документы предковъ Георгія Конисскаго, архіепископа Бѣлорускаго.—Рѣчь предъ панихидою по Георгіѣ Конисскомъ.—Страховой вопросъ въ Черниговской епархіи.—Епархіальная хроника.

С Л О В О

въ первый день Св. Пасхи, на вечернемъ Богослуженіи.

Христосъ воскрес!

Въ сей нареченный и святой день торжества св. вѣры нашей, возл. братіе, содѣлавшейся источникомъ силы, могущества, величія и благоденствія народовъ, остановимъ наше благочестивое вниманіе на только-что прочитанномъ Евангеліи св. Іоанна Божьего слова, чтобы видѣть, какъ Господь увѣряетъ насъ въ истинѣ Своего воскресенія, а черезъ него и въ дарованной Имъ побѣдѣ надъ грѣхомъ, смертію и діаволомъ. Это увѣреніе находимъ мы прежде всего а) въ самомъ явленіи Господа Іисуса Христа ученикамъ Своимъ (10-ти); б) въ самомъ благословеніи и привѣтствіи словами: миръ вамъ! и в) въ дарованіи имъ особьхъ даровъ Св. Духа и власти вязать и рѣшить грѣхи людей.

По сказанію св. Евангелиста, въ первый же день Своего воскресенія Господь Іисусъ, прошедши черезъ запертыя двери (Сіонской горницы, какъ полагаютъ толковники) того дома, гдѣ собрались ученики Его, опасаясь преслѣдованія со стороны іудеевъ, сталъ посреди и говорить имъ: миръ вамъ!

Это внезапное явленіе Господа Воскресшаго среди учениковъ, бесѣдовавшихъ о радостной вѣсти воскресенія Христа изъ мертвыхъ, было уже вечеромъ. Неожиданное явленіе Его среди нихъ, при запертыхъ дверяхъ, необычайный видъ Его прославленнаго Тѣла, наконецъ приливъ радости неизъяснимой словомъ человѣческимъ, при видѣ Божественнаго Учителя ихъ, все это произвело такое дѣйствіе, что сразу все св. общество учениковъ Христовыхъ смутилось: всѣ смотрѣли и отъ радости не довѣряли своимъ глазамъ.

Не призракъ-ли это? Не видѣніе-ли? думалъ, возможно предположить, каждый самъ въ себѣ, а между тѣмъ не хотѣлъ отвести взоровъ отъ возлюбленнаго Образа Своего Господа, Учителя, Благодѣтеля, въ Которомъ вся надежда и вся жизнь!

„Убояшася ученицы и пристрашнн бывше, мняху духъ видѣти“, говоритъ о такомъ состояніи ихъ св. Евангелистъ. И вотъ, когда они отъ радости еще не вѣрили и дивились, Господь, удостовѣряя въ Своемъ воскресеніи, заговорилъ съ ними, сказавъ: „Что смущаетесь и для чего такія мысли входятъ въ сердца ваши? Посмотрите на руки Мои и ноги Мои; это Я Самъ; посяжите Меня и рассмотрите, ибо духъ плоти и костей не имѣеть, какъ видите у Меня..... Есть-ли у васъ здѣсь какая пища? Они подали Ему часть печеной рыбы и сотоваго меда. И взялъ и ѣлъ предъ ними, какъ дополняетъ это сказаніе св. Ев. Лука. (24, 29—45). При этомъ Господь Іисусъ вторично подтверждаетъ истину Своего воскресенія, сказавъ: „миръ вамъ! Какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ, сказавъ это, дунулъ и говорить: примите Духъ Святъ“..... (Іоан. 20, 21—23).

Довольно было такого необычайнаго явленія, для засвидѣтельствованія истины воскресенія, чтобы ученики слышавшіе и о другихъ подобныхъ явленіяхъ Воскресшаго, исполнились полною, чистѣйшею радостью, видѣвши Господа, который еще для большаго утвержденія не только ихъ, но и всѣхъ не видѣвшихъ, но увѣровавшихъ въ Него, оставилъ имъ вѣчныя знаменія Своего Преславнаго Воскресенія и явленія, именно: преподаль миръ, дароваль Духа Святого, разумѣніе писаній, даръ языковъ, чудотвореній и прочее....

Могли-ли, послѣ этого, св. апостолы не свидѣтельствовать предъ цѣлымъ свѣтомъ, что Господь Іисусъ Христосъ, хотя и умерщвленъ былъ плотію, какъ истинный человѣкъ, но ожилъ вмѣстѣ съ плотію духомъ (1 Петръ. 13, 18), какъ вѣчное Живое Слово Божіе, Которое отъ начала было у Бога, о Которомъ все то, что слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали и что осязали руками своими апостолы, то и передали всѣмъ увѣровавшимъ христіанамъ, какъ непререкаемую истину, для того, чтобы радость всѣхъ увѣровавшихъ во Христа Сына Божія была совершенна. (1 Іоан. I, 1—5).

Подтверждая истину Своего Воскресенія Своимъ явленіемъ, Господь запечатлѣваетъ ее и знаменательными словами: миръ вамъ! Какой-же это миръ принесъ Онъ на землю и даетъ человѣкамъ въ лицѣ божественныхъ учениковъ Своихъ? Это тотъ миръ, о которомъ Онъ, до Своихъ крестныхъ страданій, говорилъ такъ ученикамъ: „Миръ Мой оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ; не такъ, какъ міръ даетъ, Я даю вамъ; да не смущается сердце ваше и да не устрашается“.... (Іоан. 14, 27). Это не временный миръ, на подобіе того, который приноситъ побѣдитель царь своимъ подданнымъ, возвратившись отъ пораженія враговъ своего царства или такой, какой принесъ бы отъ царя узнику Сынъ царекій, принявъ на себя званіе ходатая, за виновнаго и исходатайствовавшій ему прощеніе; нѣтъ,—этотъ Богодарованный небесный миръ превосходитъ всякъ умъ,—всякое представленіе....

Это невозмутимое ничѣмъ и никакими печалями и невзгодами жизни—спокойствіе духа, непоколебимая увѣренность въ воздаяніи и вѣчномъ блаженствѣ съ Богомъ и всѣми святыми, подтверждаемое самими св. апостолами и всѣми мучениками за св. Христа. вѣру, особенно наглядно изображенное въ словахъ св. ап. Павла: „Мы отвсюду притѣвляемы, но не стѣснены; мы въ отчаянныхъ обстоятельствахъ, но не отчаиваемся; мы гонимы, но не оставлены; визлагаемы, но не погибаемъ.....“

Насъ огорчаютъ, а мы всегда радуемся; мы нищи, но многихъ обогащаемъ; мы ничего не имѣемъ, но всѣмъ обладаемъ“. (2 Коринѣ. 4, 8—11; 6, 4—11).

Слова Божественнаго Искупителя: „миръ вамъ“ являются свидѣтельствомъ того, что врагъ пораженъ и связанъ, Отецъ Небесный умилостивленъ; грѣхъ прощенъ и въ человѣцѣхъ благоволеніе. Этотъ миръ, не только возвѣщенный, но дарованный св. апостоламъ, а черезъ нихъ и всѣмъ вѣрующимъ во Христа Спасителя, служить доказательствомъ, что правда и миръ водворились въ благодатномъ царствѣ Христа на землѣ,—въ Церкви Его святой.

Этотъ миръ—есть вокрешеніе вѣры въ невѣрующихъ, успокоеніе въ Богѣ вѣрующихъ и обновленіе упованія на жизнь загробную—вѣчную, гдѣ правда Божія пребываетъ во вѣки!

Этотъ миръ блаженный водворяется и въ насъ, но только тогда, когда мы начинаемъ жить духовною жизнью, подавлять въ себѣ дурныя плотскія страсти, умерщвлять живущій въ насъ грѣхъ; когда стремимся прогонять, силою молитвы и поста, возмущающія нашъ умъ недоумѣнія и сомнѣнія въ области вѣры и когда подавляемъ страсти, обуревающія сердце наше.

Такимъ образомъ, если миръ земной, временный, служитъ знакомъ окончательной побѣды надъ врагами и наступленія безопаснаго состоянія для государства; если миръ этотъ служитъ торжествомъ для тѣхъ побѣдителей, коимъ принадлежитъ честь водво-

ренія ого между враждующими народами, то не тѣмъ-ли болѣе миръ небесный, Богомъ даруемый, — успокоеніе сердца вѣрующаго въ Богъ Искупителѣ и Спасителѣ, — есть самый вѣрный залогъ нашего всеобщаго воскресенія и жизни вѣчной, есть вмѣстѣ съ тѣмъ живое свидѣтельство побѣды Христа Жизнодавца надъ смертью и адомъ, куда и сходилъ Онъ душею Своею, яко Богъ, да сокрушить верои вѣчныя, содержащія связанныхъ узами грѣха.

Благодареніе Богу, даровавшему намъ побѣду Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, (Кор. 15, 17). а вмѣстѣ съ этою побѣдою и примиреніе съ небомъ! Нынѣ небо отверзто и двери рай открыты для вѣрующихъ въ Него, и свидѣтельствомъ сего служитъ ниспосланный на землю миръ и благоволеніе отъ Бога Отца и причастіе Св. Духа черезъ Его Единороднаго Сына, сошедшаго на нашу бѣдную землю, чтобы воскресить падшаго Адама и всѣхъ возвести насъ на небо.

Да будетъ-же миръ этотъ и въ сердцахъ нашихъ и пусть не смущаетъ насъ болѣе вопросъ: Кто отвалить намъ камень отъ двери нашего гроба? Мы уже не должны воздыхать, мучиться и стенать объ этомъ, какъ язычники, не имѣющіе упованія жизни вѣчной, ибо если Духъ Того, Кто воскресилъ изъ мертвыхъ Иисуса, живетъ въ насъ, то Воскресившій Христа изъ мертвыхъ, оживить и наши смертныя тѣла Духомъ Своимъ, живущимъ въ насъ (Рим. 8, 11). Не приличествуетъ уже намъ теперь сокрушаться и о томъ: кто сниметъ съ насъ тяготящій камень грѣховъ нашихъ и кто освободитъ сердце наше отъ тяжести житоискской, многопечительности и пристрастія къ міру, послѣ того какъ мы имѣемъ благодатный источникъ исцѣленій и уврачеваній въ таинствахъ св. церкви, которая намъ оставилъ Господь Спаситель нашъ въ живое доказательство того, что Онъ съ нами во вся дни до скончанія вѣка въ церкви Своей святой, гдѣ невидимо всегда присутствуетъ и изливаетъ обильно благодать Духа Св. въ сердца наши черезъ Свои Св. Таинства? Господь, явившись Своимъ ученикамъ

въ Сіонской горницѣ въ сей достопамятный день Своего Воскресенія, удостовѣряетъ еще въ истинѣ Своего явленія заключительными словами, сопровождая ихъ знаменательными дѣйствіями. Яко-же-посла Мя Отець, говоритъ Онъ, и Азь посылаю вы. И сія рекъ, дуну и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ: имъ-же отпустите грѣхи, отпустятся имъ; -имъ-жѣ держите,—держатся. (Іоан. 20, 22—23). Господь облакаетъ св. апостоловъ и преемниковъ ихъ властію водворять на землѣ миръ небесный, умирать нашу совѣсть и сердце, и обновлять нашъ союзъ съ Богомъ. Онъ даетъ имъ власть отпускать грѣхи людей силою и дѣйствіемъ Св. Духа. Этотъ даръ Св. Духа не есть-ли первый плодъ побѣдительнаго нисшествія во адъ и умирительнаго восшествія на небо воскресшаго Господа Іисуса Христа? Этимъ всеосвящающимъ даромъ Св. Духа Господь утверждаетъ избранное имъ общество вѣрующихъ въ Него на землѣ, полагаетъ несокрушимую твердыню церкви Своей, которую и врата ада не одолѣютъ, которая до скончанія міра будетъ живымъ свидѣтельствомъ для всѣхъ людей истины Воскресенія Христова и всеобщаго воскресенія, имѣющаго послѣдовать во второе и славное пришествіе Господа Іисуса Христа во славу Своей и со всѣми св. ангелами (Мѡ. 25, 31).

Вотъ какими знаменательными словами и дѣйствіемъ закончилось первое явленіе Господа всѣмъ собраннымъ вмѣстѣ ученикамъ Его.

Непродолжительно было оно; но сколько неизчислимыхъ благъ простекло изъ него не для однихъ только апостоловъ, но и для всего міра, не на одно только время, но и на всѣ вѣка!

Торжествуетъ и красуется св. вѣра наша, которая есть побѣда, міръ побѣдившая, по слову св. Іоанна Богослова, ибо воскресшій Господь въ первый-же день воскресенія Своего непреложно засвидѣтельствовалъ его истину, явившись собраннымъ ученикамъ Своимъ, бесѣдовавши съ ними и призывавши ихъ осмотрѣть не только руки и ноги и прободенныя ребра Свои, но и осязать Себя. Тор-

жествуетъ упованіе; ибо аще Христосъ возта изъ мертвыхъ, то и мы возстанемъ нѣкогда отъ гробовъ нашихъ и будемъ всегда съ Нимъ, аще ходимъ, якоже Онъ ходилъ есть. (1 Иоан. 2, 6; Сол. 4, 17).

Торжествуетъ любовь: ибо разъединеніе между небомъ и землею прекращено и благодатный союзъ между Творцемъ и тварію возстановленъ и утверждень непоколебимо.

Благодареніе Богу, даровавшему намъ побѣду Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ! Радуйтесь убо, братіе, совершайтесь, утѣшайтесь, тожде мудрствуйте: миръ имѣйте: и Богъ любви и мира будетъ съ вами (2 Кор. 13. 11). Аминь.

Священникъ о. *Александръ Ефимовъ.*

Очеркъ миссіонерскихъ мѣръ по обращенію въ православіе Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ до временъ Екатерины II-й.

(Продолженіе).

Князь Трубецкой, какъ надо полагать, не былъ по существу противникомъ соединенія раскольниковъ съ православною церковію; онъ повидимому только несочувственно относился къ тѣмъ миссіонерскимъ приемамъ, какіе практиковали при увѣщаніи и обращеніи раскольниковъ Рѣшиловъ и его сотрудники. По всей вѣроятности его обижала и оскорбляла также и излишняя притязательность іеромонаха Рѣшилова и еп. Иродіона, которые заботились не только о соединеніи старообрядствующихъ раскольниковъ съ православною церковію, но и претендовали получить надъ ними полную и рѣшительную власть во всѣхъ отношеніяхъ; желали, чтобы слобожане были въ полномъ ихъ распоряженіи не только въ церковномъ, но и гражданскомъ отношеніи. Что князь Трубецкой на первыхъ порахъ не былъ противникомъ Рѣшилова и его про-

тивораскольническаго миссіонерства, показываетъ его первоначальная переписка о томъ съ епископомъ Иродіономъ. Письмомъ, отъ 11 октября 1722 г., епископъ директоръ извѣщаль Кіевскаго генераль—губернатора о назначеніи Рѣшилова противораскольническимъ миссіонеромъ въ Стародубѣ, о построеніи церкви въ слободѣ Зыбкой и о пресѣченіи доступа раскольникамъ за границу. Въ отвѣтномъ письмѣ, отъ 13 октября, князь Трубецкой весьма категорично высказался, что съ его стороны затрудненій къ соединенію раскольниковъ съ православною церковію и къ построенію церкви въ слободѣ Зыбкой быть не можетъ и не будетъ, и только относительно пресѣченія доступа раскольникамъ за границу замѣтилъ: „непропускомъ пограничныя заставы запираеть безъ позволительнаго намъ Его Императорскаго Величества указу не надлежитъ 1) Въ началѣ 1723 года, подъ вліяніемъ доношеній слободскаго бурмистра Карпова и стародубскаго коменданта Ильи Пашкова, главнаго мѣстнаго начальника слобожанъ-раскольниковъ, кіевскій генераль—губернаторъ совершенно измѣняетъ свое отношеніе къ миссіонеру: онъ повелѣваетъ коменданту охранять слободскихъ обывателей „отъ находящихъ обидь, не допускать ихъ до разоренія и ни до какого убытка и валога,“ и даже грозитъ „выбить“ миссіонера „не честью“ изъ Стародубья за то, „что подкоманднымъ нашимъ великое звѣрство чинить“. Съ точки зрѣнія князя Трубецкаго дѣятельность іеромонаха Рѣшилова съ помощниками была противна Высочайше установленному положенію о стародубскихъ раскольникахъ, подчиненныхъ „диспозиціи“ кіевскаго генераль—губернатора и положенныхъ по царскому указу въ денежный окладъ, не въ примѣръ прочимъ раскольникамъ, не прирубешнымъ. Между тѣмъ, какъ увидимъ ниже, миссіонерская дѣятельность Рѣшилова съ помощниками нерѣдко выражалась въ томъ, что миссіонеры „опасныхъ слободскихъ обывателей по торгамъ и по дорогамъ ловили и грабили“, чинили

1) Тамъ же, стр. 237, ст. 2; стр. 238, ст. 1-2; стр. 245-ст. 1-2.

имъ „не малыя разоренія и обиды, били и мучали“ и творили другія „подозрительныя дѣла“, забывая, что во всѣхъ своихъ миссіонерскихъ „дѣйствахъ“, „яко вину конечную,“ должны были полагать „славу Божию и спасеніе душъ человѣческихъ“ (15 п. инструкціи). Вотъ почему намъ представляется по меньшей мѣрѣ крайнимъ то мнѣніе, что князь Трубецкой, „высоко цѣнили интересы раскола“ и былъ „жалкимъ сыномъ истиннаго православія“. Прицателямъ князя Трубецкаго замѣтимъ, что онъ высоко цѣнилъ интересы православія и дѣятельно поддерживалъ ихъ, какъ Кіевскій генералъ — губернаторъ, защищая западнорусскихъ православныхъ людей въ предѣлахъ Польши, какъ показываютъ его представленія русскимъ дипломатамъ въ Польшѣ, напр. Ягужинскому ¹⁾).

Само собою понятно, что при указанныхъ условіяхъ никто изъ стародубскихъ раскольниковъ для споровъ и разговоровъ о вѣрѣ къ Рѣшилову не являлся. Не удалось ему вызвать раскольниковъ на разглагольствія о вѣрѣ и во время своихъ поѣздокъ по слободамъ, какъ онъ о томъ ни старался. Оставалось испытать еще одно средство — написать увѣщательное и обличительное посланіе къ раскольникамъ по поводу ихъ отдѣленія отъ православной церкви. Посланіе было написано и послано по назначенію; но понятно, не произвело желаемыхъ результатовъ среди стародубскихъ раскольниковъ. Впрочемъ, это первое увѣщательно-обличительное посланіе іеромонаха Рѣшилова, обращенное ко всѣмъ стародубскимъ слобожанамъ и адресованное на имя бурмистра Карпова, не сохранилось и по своему частнѣйшему содержанію не извѣстно. По всей вѣроятности Рѣшиловъ, подобно Неофиту, поставилъ въ немъ нѣсколько вопросовъ и требовалъ отъ раскольниковъ, чтобы они, обсудивъ эти вопросы по существу, съѣхались съ нимъ потомъ для разглагольствованій о вѣрѣ. На такой харак-

¹⁾ Прибавл. къ Черниг. епарх. изв., 1884 № 22, 914—915. О представленіяхъ князя Трубецкаго Ягужинскому Ист. Рос. Соловьева, т. XIX, 57.

теръ посланія указываетъ отчасти и коллективное раскольничье письмо отъ 19 мая 1723 года, служащее повидимому отвѣтомъ на посланіе. Въ немъ раскольники писали: „Г. І. Х. С. Б. п. н. а. Отъ многогрѣшныхъ рабовъ Божиихъ именно отъ Еремѣя Карпова съ товарищи и отъ войтовъ и отъ всѣхъ мірянъ вашей честности господину іеромонаху Іосифу съ товарищи здравствовать на вѣки. Вѣдомо вашей честности буди, получили мы, многогрѣшныя сироты, вашей честности письмо, чтобы мы съѣхались для разглагольствованія ради духовныхъ дѣлъ. И вапа честность, пожалуй, на насъ не гнѣвайтесь: которые у насъ были люди, на такое духовное дѣло способные, и тѣ, отъ твоего прежняго страху и утѣшенія, всѣ разбѣжались безъ вѣсти, и при нихъ разбѣжалось многое число и простыхъ людей. А у насъ теперь съ вашей честностію разглагольствовать въ духовной бесѣдѣ не кому; а, ваша честность, о нашей вѣрѣ съ нашими людьми разглагольствія у милости твоей множество было въ прежнемъ житіи твоёмъ, и, ваша честность, нашу вѣру всю въ конецъ самъ знаешь. И теперь мы въ той же вѣрѣ стоимъ и надежду имѣемъ на всемилостиваго Бога: кто ее до конца сохранить, молящихся Господь Богъ не оставитъ; а иной вѣры мы не желаемъ. А ваша честность спасайся, какъ знаешь.“¹⁾

Приведенное отвѣтное письмо слобожанъ на первое посланіе Рѣшилова вызвало съ его стороны другое отвѣтное обличительное посланіе. Въ немъ онъ прежде всего обличалъ раскольниковъ, что у нихъ нѣтъ учителей, способныхъ на духовное дѣло, и писалъ именно: „Господину Еремѣю Карпову съ товарищи вѣдомо буди: письмо ваше заручное всѣхъ войтовъ получилъ мая 21 дня, и, прочетши намъ въ комиссіи, послали къ епископу въ Черниговъ съ прочими письмами, сообща вашу противность указамъ монар-

¹⁾ Опис. док. и д. хран. въ арх. св. Синода т. 1, стр. 588 Г—Д.— П. С. П. и. р. по вѣд. пр. исп. IV. № 1323, стр. 169 ст. 1; № 1386, стр. 242, ст. 2.

шимъ...; ваши отговорки, что не имѣете мудрыхъ учителей днесъ. И то ваше укрывательство и не правда: любяй убо неправду, ненавидитъ свою душу; потребитъ Господь вся глаголющая лжу; лживыхъ и чародѣйцовъ часть есть въ езерѣ огненномъ. А жла ваша явна есть: первый принципаль и учитель вашъ пустопопъ Борисъ, правяше козличное стадо, смѣшанное съ дивіими звѣрми, житель Воронковскій или Вавилонскій; второй принципаль попчище мужиковщина... Дмитрій, житель Лужка. А то де вы правду писали, что я все ваше дѣло знаю, — и попросту рещи, что дворъ, то учитель, а что баба, то типикъ; не соромъ вамъ молчати, коли нечего сказати“. Обличивъ заявленіе раскольниковъ, что будто бы у нихъ нѣтъ учителей, Рѣшиловъ далѣе указываетъ неосновательность и тщету ихъ упованій спастись въ расколѣ. „Кую себѣ надежду вы стяжали продорзливіи и тяжело винныи?“ спрашиваетъ обличитель. „Сами вы вѣсте и вся Украина, что я не свою волю творю, но пославшаго мя Государя. А вы пишете въ письмѣ своемъ, надѣтеся спастися въ своемъ расколѣ, а оное и поважное благочестіе, иже Императоръ нашъ благочестивый содержитъ со всемъ сословіемъ православіемъ, посполито отвергли сими словесы: мы де иной вѣры не желаемъ, — явѣ, что поругнулись спасенію Государеву. Се ли подданство ваше его власти монаршой! Се ли повиновеніе и раболѣпіе!“ Сдѣлавъ затѣмъ выводъ, что раскольники являются „богопротивными богоучиненной власти“ и „богоборцами“, обличитель разсматриваетъ расколъ съ церковно — догматической стороны и приходитъ къ тому же заключенію, что въ расколѣ спастись невозможно, такъ какъ въ немъ нѣтъ „всѣхъ седьми тайнъ церковныхъ“, и что невозможно „быть христіанину безъ епископа и безъ церкви и безъ св. мвра“ Интересны для характеристики современнаго стародубскаго поповщинскаго раскола и тѣ заключительныя мысли обличительнаго посланія Рѣшилова, въ которыхъ онъ весьма мѣтко и обстоятельно обрисовалъ раскольниковъ — поповцевъ, неизмѣнившихся и неизмѣнившихъ свой способъ дѣйствованія и понынѣ. „Вѣмъ“, писалъ миссіонеръ, „чернцы,

мужики выборные и войты ваши держать мѣсто епископское, прельщаютъ нашихъ поповъ православныхъ, невѣдущихъ писанія, и впадаютъ въ мрежи ваши, и заводите ихъ въ лѣсы, и повелѣваете имъ отрицатися своего рукоположившаго епископа. Кая на немъ хиротонія останется отъ вашего простанароднаго прощенія, а духовникъ его не имать власти хиротонисати, ниже разрѣшити, по свидѣтельству богоносныхъ отецъ нашихъ. Ей—ей, по истинѣ глаголю, а не отъ вражды: книгъ имате множество на прелесть грубѣйшимъ и на тщеславіе народное; а весь законъ вашъ виситъ въ словѣ единомъ: по нуждѣ закону премѣненіе бываетъ... Апостоль пишетъ о іерействѣ и о жертвѣ ветхозаконой премѣненіе быти, а отъ новой благодати іерейству и жертвѣ во вѣки быти въ васъ ли отщепенцахъ, но точію въ насъ, въ грекороссійской церкви "... Въ заключеніе миссіонеръ грозить раскольникамъ немилостью Государя. „А за противность вашу, что обругали вѣру, юже самъ благочестивый Монархъ содержитъ, вскорѣ ожидайте резолюціи, понеже въ письмѣ своемъ за всѣхъ войтовъ руками отверглися; не восхотѣте благословенія, и удалится отъ васъ“... 1)

И это увѣщательно — обличительное посланіе не произвело надлежащаго дѣйствія на раскольниковъ. Они и теперь были глухи и невнимательны къ увѣщаніямъ и обличеніемъ миссіонера; призывъ его къ соединенію съ православною церковію и на этотъ разъ не нашель отвѣта въ ихъ сердцѣхъ. Противъ этого вторичнаго письменнаго увѣщанія раскольники — слобожане ограничились лишь краткимъ письмомъ на имя Рѣшилова. „Вѣдомо вашей честности буди,“ писалъ „Еремѣй Каршовъ съ товарищи и съ войты и со всеми міряны“: „получили мы отъ вашей милости письмо сего мая 27 числа, а отписи отъ насъ никакой не ожидай, того ради, что мы къ вашей милости прежде сего писали обо всемъ; при семъ

1) Тамъ же, IV, № 1323, стр. 169—170, ст. 1—2.

спасайся“.¹⁾ Такъ неудачно закончилась послѣдняя попытка Рѣшилова вызвать раскольниковъ на разглагольствованія о вѣрѣ. вмѣсто публичныхъ состязаній въ лицѣ его представителей, для него теперь оставался только путь частныхъ бесѣдъ съ отдѣльными личностями, наиболѣе „прельщенными и прельщающимися“. Согласно инструкціи, этихъ послѣднихъ слѣдовало миссіонерамъ „увѣщавать благоусмотрительно такими увѣщаніями, которыя бы могли пользу принести и отъ заблужденія къ познанію истины обратить“, избирая притомъ „удобное время и мѣсто, кого когда увѣщавать возмогутъ“

(Продолженіе слѣдуетъ).

Фамильные документы предковъ Георгія Конисскаго, архіепископа Бѣлорусскаго.

13 февраля 1895 г. исполнилось сто лѣтъ со дня блаженной кончины пресвященнаго Георгія Конисскаго, архіепископа Могилевскаго. Молитвенная память объ этомъ знаменитомъ защитникѣ православія прошлаго вѣка торжественно совершена въ Могилевѣ губернскомъ и Свято-Духовскомъ Виленскомъ монастырѣ. Къ такому важному дѣлу не могъ безучастно отнестись и Нѣжинъ. Помимо великихъ заслугъ въ Востѣ почившаго Владыки для православной церкви, святитель этотъ особенно дорогъ для нѣжинцевъ тѣмъ, что онъ родился въ Нѣжинѣ и провелъ здѣсь первые годы своего дѣтства. Фамилія Конисскихъ въ Нѣжинѣ всемъ хорошо извѣстна. Это древняя дворянская фамилія нашего города. Потомокъ этой фамиліи Иванъ Ѳедоровичъ Конисскій, родившійся 29 августа 1812 года, благополучно здравствуетъ и нынѣ и, какъ отрасль стариннаго благороднаго рода, напоминаетъ нѣжинцамъ о высокопрославленномъ своемъ родственникѣ, сто лѣтъ тому назадъ скончавшемся архіепископѣ Георгіи Конисскомъ. Любознательность наша заставила насъ собрать въ г. Нѣжинѣ всевозможныя свѣдѣнія о предкахъ приснопамятнаго Владыки, Пресвященнаго Георгія Конисскаго и, благодаря этимъ свѣдѣніямъ, добытымъ нами изъ нѣкоторыхъ фамильныхъ документовъ о родѣ дворянъ

¹⁾ Тамъ же, IV, № 1386, стр. 242, ст. 2.

Конисскихъ, хранящихся у Ивана Ѳедоровича Конисскаго, а также на основаніи указаній знатока малороссійскихъ древностей г. Лазаревскаго, можно теперь безошибочно возстановить восходящую родословную линію древнихъ Нѣжинскихъ дворянъ Конисскихъ. По собраннымъ свѣдѣніямъ родъ этотъ въ мужской линіи долженъ быть представленъ въ такомъ видѣ:

Іеремѣй Касьяновичъ Конисскій шляхтичъ Нѣжинскій (1659 г.)

Старшій сынъ Іеремѣя
Леонтій

Второй сынъ Іеремѣя
Иванъ, войтъ Нѣжинск.

Григорій, писарь Магистрата Нѣжинскаго

Осипъ, въ 1715 г. знатный товарищъ полковой, а въ 1727 г. бурмистръ Нѣжинскій

Димитрій

Матвѣй

Павелъ,

† Григорій род.

оба служили въ войсковой канцеляріи въ Глуховѣ.

Коммисарь Иваничкій 1773 г., а въ 1779 г. бунчуковый товарищъ:

въ Нѣжинѣ 20 нояб. 1717 г., а въ 1728 г. пост. въ Кіев. Д. Ак. Впослѣд. знамен. Арх. Могилевск. Георг. Конисск.

Фамильные документы рода Конисскихъ, указывающіе на служебное положеніе предка Преосвященнаго Георгія Конисскаго Нѣжинскаго шляхтича Геремія Касьяновича, дяди преосвященнаго Владыки Григорія Леонтіевича Конисскаго, писаря магистрата Нѣжинскаго и отца его Осипа Ивановича Конисскаго помѣщены ниже.

Вмѣстѣ съ этимъ считаемъ необходимымъ сказать, что въ Нѣжинѣ—родинѣ архіепископа Георгія Конисскаго воспоминаніе о немъ происходило въ слѣдующимъ порядкѣ: Въ субботу, 18 февраля, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Автонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, городское духовенство совершило въ соборномъ храмѣ панихиду по въ Бозѣ почившемъ Владыкѣ. Настоятель собора протоіерей Ѳ. Васютинскій предварилъ ее словомъ въ память преосвященнаго Георгія Конисскаго. 19 числа состоялось торжественное собраніе членовъ Нѣжинскаго Историко-Филологическаго Общества, въ которомъ присутствовала и публика для слушанія ученыхъ рѣчей. Членъ Общества, учитель гимназіи И. А. Сребницкій предложилъ очеркъ жизни и дѣятельности Георгія Конисскаго, профессоръ Института М. Н. Бережковъ говорилъ о немъ, какъ о проповѣдникѣ. Вечеромъ того же дня въ зданіи Преображенской церковно-приходской школы было чтеніе протоіерея Васютинскаго для учениковъ и взрослого народа. Многолюдное собраніе внимательно выслушало это чтеніе, имѣя предъ глазами живописный портретъ Георгія Конисскаго, изготовленный къ этому случаю въ г. Кіевѣ по образцу академическаго портрета, въ мастерской Мурашки. Предполагается поставить этотъ портретъ навсегда въ Нѣжинской Соборно-Николаевской церковно-приходской школѣ. Думали и самую школу посвятить памяти знаменитаго Владыки, назвавъ ее именемъ преосвященнаго Георгія Конисскаго, но эта хорошая мысль пока еще далека отъ осуществленія. Тѣмъ не менѣе весьма желательно, чтобы учащіяся дѣти школы, да и сами нѣжинцы, постоянно имѣя предъ своими глазами имя преосвященнаго Георгія Конисскаго, помнили этого архіерея Божія, Нѣжинскаго уроженца, знаменитаго русскаго человѣка прошлаго вѣка.

Документы, относящіеся къ роду Нѣжинскихъ дворянъ
Конисскихъ.

1) Грамота Польскаго короля Яна Казимира, данная въ Варшавѣ 10 сентября 1659 года. Янъ Казимиръ Божіею милостію король польскій, великій князь литовскій, русскій, прусскій, мавзовецкій, жмудскій, лифляндскій, чернѣговскій, сорскій, вандальскій, дѣдичній король. Ознаймуемъ симъ привилеемъ нашимъ, кому о томъ вѣдати надлежитъ всѣ наши желанія и хотѣнія до того всячески исправляемъ намѣренія, чтобы якъ найскорѣй, такъ тяжкими чрезъ лѣтъ килко знищенныя украинскіе краи войнами до желаемой исправить могли свободы и частыми поврежденныхъ непріятели нападками обывателей и мѣсто отъ крайняго охранили раззоренія, того для, на суплѣку намъ поданную уважая, знищенныя мѣста нашего Нѣжина, а особливоіи респектъ имѣя за заслуги и отваги шляхетнаго Иеремѣя Касьяновича Конисскаго, обывателя мѣста помянутого Нѣжина, его за всѣма добрами гдѣ не есть въ мѣстѣ или на предмѣстѣ будущими отъ всѣихъ частныхъ, замковыхъ и мѣскихъ складокъ и подачокъ въ чемъ нибудь а на що колвекъ постановленныхъ, на потомныя времена увольняемъ; такожъ чинимъ его вольнымъ отъ всѣхъ жолнѣрскихъ тяжестій, повелѣвая всѣмъ въ силу артикуловъ воинскихъ менѣшимъ листомъ нашимъ, чтобы никто помянутого Иеремѣя Касьяновича Конисскаго добръ никакими податми и тяжестію вышепоименованнаго обиждаты не дерзалъ, что для вѣдома всѣмъ, кому о томъ вѣдати надлежитъ, а паче подстаростамъ и державцамъ правянтвовъ замискихъ яко и складокъ мѣскихъ эксанторамъ нынѣ и впредь будущимъ объявляя повелѣваемъ, чтобы помянутый Конисскій самъ и з' добрами своими объ томъ всѣми при той вольности, отъ насъ данной, въ цѣлости и ненарушимо содержанъ былъ для ласки нашей, а подъ карою въ правѣ на преступниковъ разказанною выше описанною, и въ томъ для лѣпшой вѣры рукою подписалися и печать коронную приложить повелѣли въ Варшавѣ дня 10 мѣсяца сентября

1659, панования нашего полскаго 11, а шведскаго 12 року. На подлинномъ привиллеи подпись таковъ: Явъ Казиміръ король.

2) Уневирсаль гетмана Данила Апостола, такъ написанный: Ея Императорскаго Величества Войска Запорожскаго обоихъ сторонъ Днѣпра гетманъ и ордена св. Александра Невскаго кавалеръ Даниль Апостоль.

Пану полковниковъ Нѣжинскому зъ старшиною полковою и кому колвекъ о томъ вѣдати надлежатыметъ ознаймуемъ симъ нашимъ уневирсаломъ, ижъ писарь магистрату Нѣжинскаго панъ Григорій Конисскій при поданной своей сулцефъ презентоваль намъ привилей его королевскаго величества польскаго покойнаго Яна Казимира дѣду его пана Конисскаго Иеремею Касьяновичу Конисекому обывателю Нѣжинскому за отваги заслуги его въ 1659 году мѣсяца сентября въ 10-й: на увольненіе добръ его отъ постоевъ и отъ всякихъ податей и повинностей данный, такожъ и уневирсалы антецесаровъ нашихъ, и измѣнника Мазепы дядѣ его папа Григорія Конисскаго Ивану Войту, на тотъ часъ будучому Нѣжинскому, да брату его родному Леонтію отцу Еремовичамъ на млынъ съ отбирanjemъ съ его части господарской, гай, кунленные и вольнозанятія поля пахатныя, такожъ и на подь сусѣдковъ, которые при млыну и на власныхъ ихъ грунтахъ въ селѣ Загоровцѣ живутъ увольняючій оныхъ отъ тягости сельской 1692 году апрѣля 25 д. 2. Гетьмана Скоропатскаго на вышеписанные млынъ, гай, поля, пахатныя и вольнозанятые и подь сусѣдки въ подтвержденіе помянутымъ Ивану и Леонтію Еремовичамъ 1709 году апрѣля 25 д. 3. Покойнаго полковника Нѣжинскаго Лукьяна Жураковскаго ему пану писару на грунта около Переходовки и Стодолъ будучіе покупчай записи отъ госпожи Анастасіи Васютинской Петровой Севастиновичовой даной, а именно: на млынъ варѣцъ Смолянцѣ съ каменными заставками и ступними, гай, лѣса поля, сѣножати и футоръ съ гайкомъ въ селѣ Переходовцѣ буручимъ, и чтобъ подь сусѣдковъ его край млына и въ футоръ и въ

прочихъ грунтахъ живучихъ дождныхъ не потягано повинностей, особливо же дабы греблю, прогонъ и Молохву и рудки козаки и посполитіе Переходовскіе и Стодольскіе шарваркомъ гатили. 1718 февраля 20. 4. Нынѣшняго полковника Нѣжинскаго Ивана Хрущова такожъ на всѣ вышеписанные грунты съ ихъ угодій въ безпрепятственное владѣніе помянутому пану Григорію Конисскому писареву магистратовому Нѣжинскому минувшаго 1729 году декабря 23 дня въ подтвержденіе даные, на что просилъ онъ панъ Конисскій и нашей гетьманской універсальной конфирмаціи. Мы пре то гетманъ и кавалеръ по симъ Высокомонаршей Императорскаго Величества за собственную Ея Величества рукою въ подтвержденіе уряду нашего гетьманскаго Всемилостивѣйше пожалованной грамоты имѣючи власть всякіе воинскіе и гражданскіе въ малой Россіи устроить порядки стасеючи яже до прежде даныхъ универсаловъ и респектуючи на его пана Конисскаго службу, въ которой четвертый уже годъ переводя и сводя польскіе правни книги на русскій діалектъ съ другими особами къ томужь дѣлу определенными, для общевародной всей Малороссіи въ судовыхъ расправахъ нужды и со всякимъ прилежаніемъ и пыльністю трудится, велѣли сей нашъ звойсковою енеральной канцеляріи выдать универсалъ чрезъ который мети хочемъ и рейментарско приказуемъ, абы пацъ полковникъ Нѣжинскій зъ старшиною полковою и ниhto иній а особливожь обивателей Загоровскихъ, Переходовскихъ и Стодольскихъ во владеніи всѣхъ выше писанныхъ грунтовъ, млыновъ, гаевъ, лѣсовъ, полей пахатныхъ и въ отбирание знихъ надлежащихъ корыстей жадной и наименьшой не важились бы чинити трудности, пропятствія и перешкоды, особливо же дабы подусѣдковъ его пана Конисскаго при млынѣ, футорѣ и другихъ грунтахъ живучихъ до своихъ партикулярныхъ не потягали работъ и повинностей.

Данъ въ Глуховѣ іюля 17-го 1732 г.

На подлинномъ подписѣ такова: звышменованный гетманъ и кавалеръ рукою властною.

3) Универсалъ гетмана Данила апостола такъ написанный: Ея Императорскаго Величества войска запорожскаго обоихъ сторонъ Двѣпра гетманъ и ордена св. Александра Невскаго кавалеръ Даниль Апостоль. Пану полковнику Нѣжинскому зъ старшиною полковою, а особливе комисарамъ полковымъ тамошнимъ и всѣмъ комубъ о томъ вѣдати надлежало бы объявляемъ симъ нашимъ универсаломъ ижъ магистрату Нѣжинскаго писарь Григорій Конисскій чрезъ поданную намъ свою суплеку жалостне доносилъ, что служить онъ на урядѣ писарства магистрата Нѣжинскаго близко тридцати лѣтъ и отправляетъ дѣло не только званію своему подлежащее, но зверхъ тихъ и въ прочіихъ Государственныхъ и войсковыхъ законныхъ дѣлъ Ея Императорскаго Величества въ переводѣ и сводѣ книгъ правникъ четвертый годъ уже труждается, а нѣкоторая старшина полковая нереспектуя на ти его службы мимо двory мѣщанскіе по нѣякойся злобѣ домъ его постояльцамъ въ квартиры отводятъ, отъ чего онъ не малую узнаеть обиду и разоревіе и просилъ нашего въ томъ оборонного универсалу, мы пре то гетманъ и кавалеръ Высокомонаршіи Императорскаго Величества указъ до антецесора нашего бывшаго гетмана покойнаго Скоропадскаго присланный охраняючій старшынскіе и заслуженныхъ казаковъ отъ постоевъ дома приводячи во исполненіе, респектуючи же на вышь показанные его пана Григорія Конисскаго службы такожды на службы сыновъ его пановъ Дмитрія и Матѳея Конисскихъ при боку нашемъ войскової генеральной канцеляріи — велѣли зъ войскової генеральной канцеляріи выдать сей нашъ универсалъ, за тѣмъ абы панъ полковникъ Нѣжинскій, старшина а особливе комисаре полковые тамошніе помянутаго пана Григорія Конисскаго дому въ квартиру постояльцамъ отводить не важились, пыльно грозимъ и рейментарско упоминаемъ. Данъ въ Глуховѣ 1732 году ноября 11. Звышь менованный гетманъ и кавалеръ рукою властною.

4) Универсалъ Нѣжинскаго полковника Жураковскаго, отъ 14 марта 1715 года, указывающій свѣдѣнія объ отцѣ пресвящен-

наго Георгія Коннискаго, бывшемъ въ 1715 году знатнымъ товарищемъ полковнымъ.

„Пану Михайлѣ Забѣлѣ, сотниковѣ Борзенскому, атаманови и войтови тамошнему, и кому бы о семъ вѣдати надлежало, увидивши доброго отъ Господа Бога здоровья, симъ нашимъ означуемъ увѣрсаломъ, ижъ посылаемъ отъ боку нашего пана Іосифа Конѣскаго, знача. товар. полкового, на тамошній приходящій середопостній ярмарокъ выѣжжимъ *), которому желаемъ, абы тамъ господа отведена была честная, яко козаковъ на посылки опредѣлено, самому звичайную честь, въ чемъ установка прежняя указоватиметь, воздали, и по вторе о тое жадаемъ и приказуемъ. Нѣжинъ. 14 марта 1815 року“. Лазаревскій. Полкъ Нѣжинскій, стр. 510.

Въ родословникѣ Конисскихъ, составленномъ по документамъ, находящимся въ арх. Чернигов. дворян. собранія Павелъ Осиповичъ Конисскій называетъ Георгія архіепископа Могилевскаго своимъ роднымъ братомъ. Благодаря этимъ свѣдѣніямъ, записаннымъ на 509 стр. у Лазаревскаго, теперь съ несомнѣнною ясностію установленъ тотъ фактъ, что отцемъ преосвященнаго Георгія Конисскаго нужно считать не Григорія Леонтіевича, какъ думали доселѣ, а вышепоименованнаго Іосифа Ивановича Конисскаго, знатнаго товарища полкового и въ 1727 г. бургомистра Нѣжинскаго. Протоіерей *Θ. Васютинскій*.

РѢЧЬ

предъ панихидой въ Нѣжинскомъ соборѣ по Георгіѣ Конисскомъ, Архіепископѣ Могилевскомъ.

Душа радуется при видѣ этого священнаго собора пастырей Нѣжинскихъ. — Приятно также лицезрѣть здѣсь и многихъ мірскихъ членовъ церкви Нѣжинской.

*) *Выѣжжimy* назывались чиновники, которыхъ полковники посылали на ярмарки для сбора ярмарочныхъ съ торгующихъ сборовъ. Порученія эти были очень выгодны и по этому ими очень дорожили.

Какое-же важное событіе собрало всѣхъ насъ сюда на молитву? — Гдѣ поводъ нынѣшняго нашего церковнаго торжества?

Съ благословенія нашего Архипастыря, преподаннаго намъ лично, мы, возлюбленные братіе, приступаемъ въ сіи священные минуты къ заукокойной молитвѣ о знаменитомъ нашемъ витіи и защитникѣ православія, архіепископѣ Могилевскомъ Георгіѣ Конисскомъ. Онъ отошелъ ко Господу во вторникъ на первой седмицѣ Великаго Поста въ 13 день февраля 1895 года.

И такъ сотую годовщину его блаженной кончины мы вспоминаемъ нынѣ въ этомъ Святомъ Храмѣ Божиѣмъ.

Торжественно молился уже за приснопамятнаго святителя и Могилевъ губернской, украсивъ могилу его образомъ съ лампадой и вѣнкомъ изъ живыхъ цвѣтовъ.

Поминальное чествованіе за него совершено также во всѣхъ церквахъ г. Вильны и оособенно торжественностію оно отличалось въ Виленскомъ Свято-Духовскомъ монастырѣ, въ которомъ въ 1767 году, по пути въ Варшаву, куда ѣхаль ходатайствовать предъ королемъ польскимъ о защитѣ православныхъ, преосвященный Владыка Георгій увѣщевалъ Виленцевъ пребывать въ послушаніи ученію апостольской грекороссійскій восточной церкви.

Близка должна быть память о приснопамятномъ святителѣ и намъ—Нѣжинцамъ: градъ Нѣжинъ—его колыбель, Кіевъ—его учитель, а Могилевъ украшалъ онъ, какъ исповѣдникъ православія и церкви Божиѣй безтрепетный защитникъ и святитель.

И вотъ мы, побуждаемые нравственнымъ своимъ долгомъ и добрыми чувствами глубокаго почитанія, въ предмолитвенныя сіи минуты обязаны вспомнить о томъ великомъ защитникѣ православія, который первые свои отроческіе годы провелъ въ Нѣжинѣ и, несомнѣнно, молился въ нашемъ Свято-Николаевскомъ соборѣ, какъ древнѣйшемъ въ городѣ храмѣ.

Имѣемъ глубокое основаніе думать, что въ теченіи одиннадцатилѣтняго своего пребыванія въ нашемъ городѣ, не одинъ и не два,

а, можетъ быть, нѣсколько разъ отрокъ Григорій, сынъ образованнаго по тогдашнему времени дворянина Иосифа Конисскаго молился также вмѣстѣ съ своими родителями и предѣ чтимую у насъ монастырскою иконою св. великомученика и Побѣдоносца Георгія, имя котораго онъ и принялъ на себя, вступивъ въ иноческое званіе еще будучи въ Кіевской академіи.

Но чѣмъ же однако свѣтилъ міру уроженецъ Нѣжинскій, преосвященный Георгій, Архіепископъ Бѣлорусскій?

Какой торный слѣдъ оставилъ онъ по себѣ въ исторіи церкви Россійской?

Жизнь и дѣятельность этого святителя принадлежали тому времени когда православная Бѣлоруссія изнемогала отъ неравной борьбы съ воинствующимъ латинствомъ, и когда движеніе іезуитской арміи грозило уничтожить и послѣдніе остатки православія въ многострадальномъ Бѣлорусскомъ краѣ. Печальная это была година.

Поруганіе святой вѣры достигло своего высшаго предѣла: святыя православныя храмы были осквернены и запечатаны, самыя таинства въ нихъ совершались только съ разрѣшенія евреевъ—арендаторовъ; православныя міряне вмѣстѣ со своими священниками подвергались тяжкимъ истязаніямъ, нерѣдко приводившимъ къ смерти.

Но что говорю я?... Пусть на своей родинѣ скажетъ намъ свое сильное, но исторически вѣрное, слово самъ святитель Божій, преосвященный Георгій Конисскій.

Будемъ слушать, возлюбленные!... вотъ что онъ вѣщаетъ намъ: „умолчу-ли о пастыряхъ бѣдныхъ, священствѣ нашемъ. Сколь многіе изъ нихъ изгнаны изъ домовъ, сколь многіе въ тюрьмахъ, въ ямахъ глубокихъ, въ псарняхъ вмѣстѣ со псами заперты были; голодомъ и жаждою моримы, сѣномъ кормлены; сколь многіе биты и изувѣчены, а нѣкоторые и до смерти убиты“...

Языкъ цѣпенѣетъ и взоръ опускается долу при воспоминаніи этой ужаснѣйшей картины.—Да хранить же на вѣки исторія эти кровавыя буквы!..

И вотъ въ это именно страдное для православныхъ Бѣлорусцевъ время Господь возжигаетъ на свѣтлицѣхъ своей яркій свѣтильникъ вѣры.

Въ 1755 году ректоръ Кіевской академіи профессоръ Богословія, архимандритъ Георгій единогласно избирается на вакантную кафедру бѣлорусской церкви, — и 17 лѣтъ скорби идутъ ему на встрѣчу. — Онъ выдерживаетъ слишкомъ неравную борьбу съ упорными врагами православной вѣры и благочестія христіанскаго. — Отъ озлобленныхъ враговъ своихъ онъ терпитъ угнетенія, поношенія, укоризны, и даже его собственная жизнь два раза подвергается опасности отъ разъяренной толпы фанатиковъ. — По истинѣ, надо было обладать апостольскимъ мужествомъ, чтобы не пасть духомъ, не ослабѣть въ вѣрѣ и не потерять надежды на помощь Божию и на лучшее будущее.

Но Господь, во время свое воздвигнувъ архипастыря благопотребнаго, соблюдалъ его какъ ангела хранителя для угнетенной врагами Бѣлорусской паствы.

Преосвященный Владыка Георгій, постоянно утѣшая ее своимъ сильнымъ горячимъ словомъ, въ то же время не преставаъ ходатайствовать за нее и предъ сильными міра сего. — Но все было безуспѣшно до тѣхъ поръ, пока на престолѣ Всероссійскій не взошла Императрица Екатерина II-я. Привѣтствуя Ее въ Москвѣ во время священнаго коронованія въ 1762 г., своею рѣчью, Преосвященный Георгій, между прочимъ такъ говоритъ:

„Здѣсь свѣтильникъ вѣры отъ дней Владиміровыхъ зажженный
„блистаеъ доселѣ, у насъ свѣтильникъ оный свирѣствующіе
„отъ запада вѣтры на многихъ мѣстахъ совѣмъ превратили. Здѣсь,
„въ Москвѣ, храмы Господни славословіемъ имени Его свободно
„гремятъ; у насъ храмы Божіи множайшіе отняты, прочіе опусто-
„шены и запечатаны, развѣ совѣ и врановъ гнѣздящихся гласы
„издають. — Здѣсь, чѣмъ кто благочестивѣе, тѣмъ и честнѣе: у
„насъ благочестивымъ именоваться въ студъ ставятъ; за благо-

„честіе-раны, узы, темницы, домовъ разореніе, а нерѣдко и живота
„лишеніе издревле терпимъ“.

Въ заключеніе Пресвященный Архипастырь, обращаясь къ
Императрицѣ, взываетъ: „Молимъ-же Ваше Императорское Вели-
„чество: спаси насъ десницею твоею и мышцею твоею покрый
насъ“.

И слова архипастыря въ Богомъ данное время увѣщались
успѣхомъ.

Въ 1772 году Вѣлоруссія освобождена изъ-годы власти іезуит-
товъ и воссоединена съ Россіей, и съ этого времени насталь новый
періодъ жизни Пресвященнаго Георгія Конисскаго, періодъ, въ
который, по его скромному выраженію, онъ „спокойно отдохаль“,
а на самомъ дѣлѣ созидаль и возстановляль изстрадавшуюся
Вѣлорусскую церковь. Періодъ этотъ продолжался 22 года.

13-го февраля 1795 года Пресвященный Георгій Конисскій
мирно почилъ отъ трудовъ своихъ, и прахъ его положенъ въ
Могилевской Спасо-Преображенской церкви.

За сего-то благочестиваго ревнителя православной вѣры, за
сего ярко горѣвшаго свѣтильника церкви Христовой, за сего
твердаго и несокрушимаго въ своихъ дѣйствіяхъ, архіепископа
Георгія, о характеръ котораго разбивались мятежныя волны іезуит-
скаго фанатизма, помолимся, возлюбленные братію, пастыреначаль-
нику нашему, Великому Архіерею, Господу Іисусу Христу, да
упокоить Онъ блаженную душу его въ царствіи Своемъ.

Настоятель Нѣжинскаго собора, прот. *Θ. Васютинскій.*

Страховой вопросъ въ Черниговской епархіи.

Вопросъ о страхованіи церквей для Черниговскаго духовенства
составляетъ въ данную минуту предметъ первостепенной важно-
сти. Вопросъ этотъ поставленъ на реальную почву, подвергнуть
былъ на епархіальномъ съѣздѣ, въ октябрѣ 1894 г., обсужденію,

рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ и состоявшееся по нему рѣшеніе было представлено на благоусмотрѣніе епархіальной власти. И хотя проектъ епархіальнаго страхованія, бывшій на разсмотрѣніи сѣзда, переданъ, по резолюціи Епархіальнаго Преосвященнаго, на разсмотрѣніе вновь составленной Комиссіи, въ видахъ того, что вопросъ прошелъ на сѣздѣ незначительнымъ большинствомъ голосовъ, но отрицательнаго рѣшенія вопроса комиссіею ожидать невозможно, такъ какъ польза епархіальнаго страхованія все болѣе и болѣе входитъ въ сознаніе духовенства. Намъ кажется, что теперь, когда духовенство съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдитъ за дальнѣйшей постановкой страхового дѣла, благовременно сказать нѣсколько словъ о страхованіи церквей и церковныхъ домовъ, имѣя въ виду то обстоятельство, что на епархіальномъ сѣздѣ, гдѣ участвуютъ представители отъ всей епархіи, при обсужденіи страхового вопроса слышались боязливые голоса, недовѣрчиво относившіеся къ выгодамъ страхованія и непризнающіе его полезнымъ для епархіи. Такое явленіе доказываетъ, что въ массѣ епархіальнаго духовенства есть лица, которыя раздѣляютъ мнѣнія своихъ представителей и пугливо относятся къ учрежденію страхованія въ Черниговской епархіи. Изъ числа голосовъ, раздававшихся на сѣздѣ противъ страхованія, обнаружилось два направленія: одни говорили, что выгоднѣе для духовенства войти въ сдѣлку съ существующимъ частнымъ страховымъ Обществомъ и воспользоваться выгодами имъ предлагаемыми; а другіе—признавая выгоды своего собственнаго епархіальнаго страхованія и не желая входить въ сдѣлку съ частнымъ страховымъ обществомъ—утверждали, что вопросъ о страхованіи предварительно слѣдуетъ подвергнуть обсужденію на благочинническихъ сѣздахъ духовенства всей епархіи и рѣшить вопросъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ выскажется духовенство. Вотъ эти два направленія въ сужденіяхъ, подвергнутыя подробному разсмотрѣнію, составляютъ предметъ настоящей статьи, которая имѣетъ цѣлью успокоить сомнѣвающихся въ пользѣ епархіальнаго

страхованія и указать несомнѣнныя выгоды, которыми можетъ воспользоваться епархія отъ страхованія церковей и причтовыхъ домовъ.

Приступая къ достиженію намѣченной цѣли, мы считаемъ необходимымъ, прежде разбора указанныхъ мнѣній, коснуться положительной стороны вопроса и поговорить о выгодахъ страхованія, вообще.

Всякое страховое общество, возникающее гдѣ бы то ни было, какъ учрежденіе коммерческое, имѣетъ цѣлю выгоды, и представить общество внѣ этой цѣли невозможно, такъ какъ оно помимо ея обратилось бы въ учрежденіе благотворительное. Безъ выгоды отъ своего учрежденія общество существовать не можетъ; а выгоды всякаго общества, въ свою очередь, обусловливаются количествомъ и размѣромъ страховыхъ цѣнностей. Болѣе общество имѣетъ застрахованныхъ цѣнностей, оно болѣе получаетъ выгоды, менѣе цѣнностей—менѣе выгоды. Если взять для примѣра Черниговскую губернію и раздѣлить ее между всѣми страховыми обществами, которыя въ губерніи Черниговской производятъ свои операціи, то на долю каждаго общества придется незначительная часть. Безспорно, что первое мѣсто въ Черниговской губерніи, въ отношеніи страховаго дѣла, принадлежит мѣстному земству, которое имѣетъ болѣе застрахованныхъ имуществъ, такъ какъ крестьянскія зданія обязательно страхуются въ земствѣ; но безспорно и то, что, послѣ земства, второе мѣсто принадлежит духовенству, такъ какъ всѣ церковныя и обще-епархіальныя имущества принадлежатъ духовному вѣдомству, которыя, если бы духовенство учредило епархіальное страхованіе, обязательно будутъ застрахованы въ своемъ епархіальномъ обществѣ. Если бы духовенство Черниговской епархіи рѣшилось вступить въ сдѣлку съ однимъ какимъ нибудь изъ практикующихъ въ Черниговской губерніи страховыхъ обществъ и такому обществу поручило бы свои страховыя дѣла, то общество, получивъ дѣла духовенства, весьма усилилось бы и приобрѣло бы для себя большія выгоды. Можно съ увѣрен-

ностию сказать, что такое страховое общество, по числу страхуемыхъ зданій, стало бы на второе мѣсто послѣ земства, а можетъ быть и сравнялось бы съ нимъ, такъ какъ оно усилилось бы 2000—3000 цѣнныхъ застрахованныхъ зданій. Имѣя же больше застрахованныхъ зданій, общество будетъ, безспорно, имѣть и болѣе выгодъ. При такихъ соображеніяхъ невозможно не призвать, что всякому частному страховому обществу очень интересно заручиться поддержкой духовенства епархіи, какъ весьма выгоднаго страхователя. Для того же, чтобы нагляднѣе уяснить размѣръ выгодъ, которыми можетъ воспользоваться всякое страховое общество, если бы оно заручилось поддержкой духовенства, мы представимъ здѣсь данныя, которыя взяты изъ общей оцѣночной вѣдомости, составленной, по распоряженію покойнаго Пресвященнаго Веніамина, въ 1890 г., съ цѣлю подготовить данныя для рѣшенія вопроса о страхованіи церквей и церковныхъ домовъ.

По вѣдомости 1890 г. всѣ церкви Черниговской епархіи—каменные и деревянные оцѣнены въ . . .	12273614 р.
Церковные дома въ	347141 „
Черниговское мужское духовное училище въ	112250 „
Домъ епархіальнаго женскаго училища въ	129100 „
Епархіальный домъ (бывшій дѣтск. пріютъ) въ	5000 „
Церкви монастырскія и зданія въ монаст. въ	810000 „
Монастырская утварь въ	377655 „
Монастырскія дома и другія постройки въ	89245 „
Итого	<u>14144005 р.</u>

Въ эту оцѣночную вѣдомость не вошли семь монастырей съ церквями, утварью, домами и другими зданіями, цѣнность которыхъ нельзя поставить ниже цѣнности шести оцѣненныхъ монастырей; не вошли зданія Новгородсѣверскаго и Стародубскаго духовныхъ училищъ; не вошли зданія свѣчнаго завода съ его матеріалами; не вошли 34 церкви, построенныя послѣ 1890 г. Оцѣнивая семь монастырей съ церквями, утварью и домами на-

равнѣ съ шестью монастырями въ 1276900 руб.; зданія Новгородсверскаго и Стародубскаго училищъ минимумъ въ 80000 руб.; зданія свѣчнаго завода съ матеріалами въ 120000 руб.; зданія 34 церквей, построенныхъ послѣ 1890 г., примѣнительно къ той оцѣнкѣ, которой оцѣнены всѣ церкви по вѣдомости 1890 г. въ 380057 руб.—получимъ сумму въ 1856957 руб.; а приложивши такую сумму къ 14144005 руб., мы найдемъ, что стоимость всего епархіального имущества въ текущемъ 1895 г. опредѣлится въ 16000962 руб.

Вотъ какія громадныя суммы заключаются въ имуществахъ церквей и монастырей Черниговской епархіи и какія образовались бы громадныя деньги, если бы все имущество епархіи было застраховано. Понятно, почему всякому страховому обществу интересно войти въ сдѣлку съ духовенствомъ.

Принять нужно къ свѣдѣнію и то, что въ опредѣленіе цѣнности епархіального имущества не вошла стоимость церковныхъ домовъ, которые выстроены послѣ 1890 г., а равно и тѣхъ, которые въ 1890 г. не страховались. Въ общемъ это доказываетъ, что цѣнность епархіального имущества въ дѣйствительности больше той, которая выражена цифрами.

Принимая во вниманіе все прописанное, мы должны безусловно признать, что духовенство лишится большихъ выгодъ, если оно не учредитъ своего епархіального страхованія. Сильнымъ доказательствомъ высказаннаго положенія служить тотъ живой фактъ, что страхованіе сосѣдней Кіевской епархіи за 11 мѣсяцевъ своего существованія получило 22453 руб. страховыхъ премій, а израсходовало на вознагражденіе пожарныхъ убытковъ 3173 руб. слѣдовательно, приобрѣло для епархіи 19280 руб.¹⁾ Жаль и очень жаль, что на сѣздѣ 1894 г. вышли разногласія и Черниговское страхованіе затормозилось, а иначе и Черниговская епархія въ

¹⁾ «Черн. Еп. Изв.» 1895 г. № 2-й стр. 67.

1895 г. имѣла бы выгоду не менѣе 19 тысячъ, которыя приобрѣла Кіевская епархія, при посредствѣ епархіальнаго страхованія. „Смѣлымъ Богъ владѣеть“, говоритъ народная мудрость, а факты, взятые изъ Кіевского страховаго дѣла, подтверждаютъ, что нерѣшительность Черниговскаго духовенства оплачена въ 1895 г. почти 2 десятками тысячъ, которые для епархіи безвозвратно потеряны.

Здѣсь считаемъ умѣстнымъ остановить вниманіе на разсмотрѣніи нѣкоторыхъ сужденій, которыя приводились противъ проекта епархіальнаго страхованія. Говорили нѣкоторые: цѣнные зданія, стоящія сотни тысячъ, какъ наприм. зданіе Черниговскаго женскаго училища, зданіе мужскаго училища и нѣкоторыя цѣнныя церкви опасно принимать на страхъ, такъ какъ въ случаѣ пожара такихъ зданій, епархіальному страхованію пришлось бы отвѣчать громадными суммами. Нужно замѣтить, что такіе доводы только кажутся страшными, а присмотрѣвшись къ нимъ поближе, можно убѣдиться, что страшнаго въ нихъ ничего нѣтъ. Представимъ себѣ, что епархіальное женское училище, безспорно обширное и цѣнное зданіе, нынѣ страхуемое въ частномъ обществѣ, подверглось бы въ одинъ несчастный день пожару и сгорѣло бы, какъ говорятъ, до основанія. Нужно имѣть въ виду, что въ каменныхъ зданіяхъ горитъ не кирпичъ, не желѣзо, а одно дерево, поэтому подъ выраженіемъ до основанія нужно разумѣть деревянныя части зданія: полы, двери, оконныя рамы, потолки, балки, связи, подкровельная шелевка. Пусть никто не думаетъ, что еслибы зданіе женскаго училища было, примѣрно, застраховано въ 200000 руб., то страховое общество, въ случаѣ пожара, сейчасъ же и выложитъ весь капиталъ, и уплатитъ духовенству 200000 руб., нѣтъ, Общество уплатитъ только за то, что дѣйствительно сгорѣло, т. е. уплатитъ за деревянныя части зданія, приложитъ, пожалуй, ничтожную сумму за порчу кровельнаго желѣза, печей и стѣнъ зданія, если бы стѣны дали трещины, уплатитъ при томъ небезпробословно, а послѣ долгихъ, а иногда, какъ свидѣтельствуютъ факты жизни, и тяжелыхъ пререканій при оцѣнкѣ стоимости пов-

режденій тѣхъ частей зданія, которыя только повреждены огнемъ, но не уничтожены. Въ результатъ окажется, что духовенство, въ случаѣ пожара женскаго училища, получило бы всего 15—20 тысячъ, т. е. такую сумму, которую администрація женскаго училища приблизительно переплатитъ страховому обществу въ видѣ премій въ 20—30 лѣтъ. Вотъ, напримѣръ, свѣчной заводъ, какъ видно изъ документовъ завода, уплатилъ за страхованіе съ 1884—1895 годъ 10767 руб. 67 коп., а если исключить отсюда 2622 р. 20 коп., возвращаемые въ заводъ агентомъ, какъ неправильно перебранные имъ за страхованіе, но еще не исполнѣнные, то 8145 руб. 47 коп., навсегда остались достояніемъ страхового общества, такъ какъ въ заводѣ пожара не было и заводъ отъ общества не получилъ ни одной копѣйки. Доподлинно неизвѣстно сколько именно въ настоящей страховой годъ духовное вѣдомство Черниговской епархіи переплатило страховому обществу за страхованіе церковей, церковныхъ домовъ и проч. зданій, но доподлинно извѣстно, что есть церкви, которыя за страхованіе платятъ по 100 руб. въ годъ, а эти всѣ деньги переходятъ отъ духовенства въ руки частныхъ лицъ.

Намъ кажется, что выгоды епархіальнаго страхованія исполнѣны, и теперь остается пожелать, чтобы страховое дѣло въ Черниговской епархіи болѣе не встрѣчало препятствій и скорѣе приходило бы къ счастливому концу.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

14 апрѣля въ покояхъ Троицкаго Архіерейскаго дома, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, состоялось годовое собраніе членовъ Черниговскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Въ собраніи присутствовали: товарищъ предсѣ-

дателя г. Начальникъ губерніи, Преосвященнѣйшій Питиримъ, Епископъ Новгородсѣверскій, г. Вице-губернаторъ А. С. Долгово-Сабуровъ, о. ректоръ Семинаріи и многія другія духовныя и свѣтскія лица. Въ собраніи казначеемъ-дѣлопроизводителемъ Отдѣла А. Н. Никитивымъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Отдѣла за первый годъ его существованія. Затѣмъ избрана была коммиссія для выемки пожертвованій изъ кружекъ Отдѣла и выслушанъ докладъ священниковъ о. П. Адвокатова и о. А. Ефимова, какія статьи изъ изданій Палестинскаго Общества болѣе пригодны для напечатанія отдѣльными брошюрами и раздачи народу. Въ заключеніе г. Начальникъ губерніи выразилъ отъ лица всего собранія искреннюю благодарность Преосвященнѣйшему Антонію за его плодотворное и мудрое Архипастырское руководство Отдѣломъ и г. казначею—дѣлопроизводителю отдѣла за его усердные труды.

20 апрѣля, въ полугодовой день кончины Императора Александра Александровича въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ была совершена заупокойная лутургія Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсѣверскаго и соборнаго духовенства, а по окончаніи ея понихида, въ совершеніи которой, вмѣстѣ съ Преосвященными, принимало участіе все городское духовенство.

23 апрѣля, въ день Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ божественную лутургію совершалъ Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсѣверскаго и соборнаго духовенства. На молебень, отслуженный по окончаніи лутургіи, прибыло все городское духовенство.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова,

С.-Петербургъ, Гостинный дворъ № 45,

между прочими продаются слѣдующія книги:

(Продолженіе).

23) Голосъ сельскаго пастыря. Поученія, рѣчи и въѣбогослужбныя чтенія. Священ. О. Богородскаго. Изд. 2-е, ч. 1 руб. 50 коп.

24) Письма больного къ другу, также больному. Пастора Бувье. Ц. 30 коп.

25) Знаменіе Божіей Матери. Съ изображеніемъ иконы. Соч. свящ. Д. Булгаковскаго. Ц. 5 коп.

26) Молитва—царица добродѣтелей. Свящ. Д. Булгаковскаго Ц. 10 коп.

27) Память о покойникахъ. Свящ. Д. Булгаковскаго Ц. 5 к.

28) Такъ ли мы живемъ какъ Богъ велитъ? Свящ. Д. Булгаковскаго. Ц. 3 коп.

29) Храмъ Божій и его священная важность для христіанъ. Свящ. Д. Булгаковскаго. Ц. 10 коп.

30) День святой жизни, или отвѣтъ на вопросъ: какъ мнѣ жить свято? Ц. 30 коп.

31) Жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія Евангельской исторіи. Съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйш. врем. Свящ. Т. Буткевича. Ц. 4 руб.

Печ. дозв.: 28 апрѣля 1895 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ *Аванасій Тупатилевъ*. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.