

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 руб., за 8 мѣсяцевъ 1867 года 3 руб. 35 коп.

№ 6.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

7 Февраля 1868 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Святѣйшаго Синода. Отношеніе къ Его Высокопреосвященству г. Начальника губерніи. Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства. Награжденіе стихаремъ. Умершіе. Праздныя мѣста. Награжденіе чиномъ. Служеніе Его Высокопреосвященства.

I. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

а) отъ 15 декабря 1867 года. О нераспространеніи силы 1020 ст. Уст. Уголовн. Судопр. въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы, на дѣла о церковно-служителяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 31 мая 1867 года (Сборн. Рѣш. Кас. Департ. Прав. Сен. 1867 г. № 220), по дѣлу о кражѣ дьячкомъ Павломъ Ремезовымъ дровъ изъ роши помѣщика Конопѣва, каковымъ рѣшеніемъ заключено: „Козельскіе Мировой Судья 3 участка и Мировой Създъ, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію дьячка Павла Ремезова въ кражѣ дровъ изъ роши помѣщика Конопѣва, и признавъ его виновнымъ въ той кражѣ, приговорили его, на основаніи 154 и 169 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. На этотъ приговоръ дьячекъ Ре-

мезовъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что Мировой Судья, вмѣсто указаннаго имъ въ прошеніи, поданномъ въ Козельское полицейское управленіе, свидѣтеля — содержателя питейнаго дома въ селѣ Слѣпцовѣ, крестьянина Ивана Сергѣева, спрашивалъ жену его и не допросилъ мѣщанина Ѳедота Иванова, на котораго онъ также ссылался, на каковое упущеніе онъ указывалъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ и на бывшемъ въ Мировомъ Съѣздѣ разбирательствѣ, и что приговоръ о немъ постановленъ безъ сношенія съ духовнымъ начальствомъ, вопреки 1017 и 1018 ст. Уст. Угол. Суд., и Мировой Съѣздъ не только оставилъ помѣщика Конопѣева безъ взысканія за самоуправство, но и отмѣнилъ взысканіе съ него 3-хъ рублей, слѣдующихъ ему въ вознагражденіе. Изъ справки съ протоколомъ Мироваго Судьи видно, что къ разбирательству дѣла вызываемы были содержатели питейныхъ домовъ въ селѣ Костешовѣ и селѣ Слѣпцовѣ: Алексѣй Матвѣевъ, Прасковья Кондратьева и Надежда Андреева и, по указанію Ремезова, жена содержателя Костешовскаго питейнаго дома Елизавета Андреева и сотскій Петръ Антоновъ, и спрошены были по отобраніи подписокъ, установленныхъ ст. 98 Уст. Угол. Судопр. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣннн содержащихся въ кассационной жалобѣ дьяча Ремезова объясненій, находитъ: 1) что въ имѣющемся при дѣлѣ прошеніи, поданномъ въ Козельское Полицейское Управленіе, Ремезовъ ссылался на жену содержателя Костешовскаго питейнаго дома и на содержателя Слѣпцовскаго питейнаго дома (не называя ихъ по именамъ), въ томъ, что при нихъ платилъ деньги прикащику Николаеву за купленные у него жерди; объ уплатѣ же ему денегъ за купленную, будто-бы, у него четверть дровъ показывалъ, что отдалъ ихъ Николаеву въ лѣсу, что подтвердилъ и при разбирательствѣ у Мироваго Судьи, и, какъ изъ протокола его видно, просилъ о вызовѣ къ спросу жены содержателя питейнаго дома въ селѣ Костешовѣ Алексѣя Леонова и сотскаго села Мѣхова Петра Антонова, которые и были спрошены; о вызовѣ же крестьянина Ивана Сергѣева и мѣщанина Ѳедотова Ремезовъ не просилъ, и на послѣднато, въ поданномъ Мировому Судѣ объявленіи, ссылался только въ томъ, въ какое время онъ поѣхалъ въ лѣсъ за дровами, а не въ томъ, чтобы при немъ платилъ Николаеву за дрова деньги, и эти свидѣтели не были Ремезовымъ представлены въ Мировой Съѣздъ, а потому, хотя онъ и упоминалъ о нихъ въ апелляціонномъ отзывѣ, но вызовъ ихъ за силою 159 ст. Уст. Угол. Суд., исполнѣнъ зависѣлъ отъ усмотрѣнн Съѣзда; 2) что по ст. 1020 того же Устава Мировые Судьи обязаны входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по

дѣламъ, касающимся священно-служителей, а не церковно-служителей, къ которымъ принадлежитъ Ремезовъ, и 3) что Ремезовъ—при разбирательствѣ у Мирового Суда, ни въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ въ Мировой Съѣздъ, не просилъ о взысканіи съ помѣщика Коношѣва за самоуправство, а потому не имѣетъ основанія ходатайствовать о семъ въ настоящее время. По симъ уваженіямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что приведенныя въ жалобѣ дьячка Ремезова возраженія не могутъ служить поводомъ къ отменѣ обжалованнаго приговора Козельскаго Мирового Съѣзда, а потому опредѣляетъ: жалобу Ремезова оставить безъ послѣдствій.“ Приказали: Въ видахъ разъясненія всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду духовнымъ установленіямъ, что по ст. 1020 Уст. Угол. Судопр., Мировые Суды обязаны входить, въ упоминаемомъ въ сей статьѣ случаѣ, въ сношенія съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священно-служителей, а не церковно-служителей, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Ремезова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

б) Отъ 15 декабря 1867 года. По предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ, по поводу встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, недоразумѣній относительно подсудности лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 7 іюня 1867 года (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 238) по дѣлу, возникшему съ жалобы священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, каковымъ рѣшеніемъ заключено: „Мировой судья 5 участка Вѣжецкаго округа, разобравъ дѣло по жалобѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, призналъ виновными: а) Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ означенныхъ свя-

щенниковъ, и б) священника Плетнева въ несвоевременномъ звонѣ въ церковный колоколь, вызвавшемъ тревогу, и приговорилъ Жаренаго, на основаніи 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ аресту на два мѣсяца, а священника Плетнева, согласно 37 ст. тогоже Устава, къ денежному штрафу въ пять руб. сер. На этотъ приговоръ священникъ Плетневъ изъясилъ удовольствіе, а Жаренный принесъ апелляціонный отзывъ, по которому дѣло сіе поступило на разморъніе Вѣжецкаго Мироваго Съѣзда. Съѣздъ, руководствуясь 168 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ мирового судьи оставилъ въ своей силѣ. На этотъ приговоръ съѣзда крестьянинъ Жаренный принесъ кассационную жалобу, и товарищъ Прокурора Кашинскаго Окружнаго Суда Павловскій предъявилъ протестъ. Жаренный въ своей жалобѣ, объясняя обстоятельства, до существа дѣла относящаяся, упоминаетъ лишь, что 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подвергаетъ наказанію лицъ, сдѣлавшихъ проступокъ съ обдуманномъ заранѣе намѣреніемъ, каковаго съ его стороны не было, а товарищъ Прокурора Павловскій въ своемъ протестѣ объясняетъ, что по мнѣнію его приговоръ мирового судьи о священникахъ подлежалъ отмѣнѣ по слѣдующимъ причинамъ: а) оба священника были въ безобразно-пьяномъ видѣ, и б) священникъ Плетневъ, кромѣ того, произвелъ еще ночью тревогу; по сему Покровскій долженъ быть подвергнутъ наказанію по 42 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., а Плетневъ, на основаніи 16 ст. сего Устава. За тѣмъ товарищъ Прокурора находитъ, что мировой съѣздъ неправильно сослался на 168 ст. Уст. Угол. Суд., по которой наказаніе обвиняемому не можетъ быть увеличено безъ требованія обвинителя, между тѣмъ, какъ въ данномъ случаѣ одному изъ обвиняемыхъ — священнику Покровскому вовсе не было присуждено ни какого наказанія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что крестьянинъ Жаренный, приговорами Мироваго Судьи и Съѣзда, признанъ виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ, т. е. такихъ лицъ, которыя по самому носимому ими сану, имѣютъ право на особое уваженіе. Проступокъ этотъ именно предусмотрѣнъ въ 135 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., опредѣляющей наказаніе за обиду дѣйствіемъ, сопровождающуюся особыми, увеличивающими вину обстоятельствами, въ числѣ коихъ, независимо отъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, упоминается и о нанесеніи обиды лицу, имѣющему право на особое уваженіе, а потому и Мировой Съѣздъ, примѣнивъ означенную статью къ винѣ Жаренаго, поступилъ совершенно правильно; и 2) что неосновательность протеста товарища Прокурора Павловскаго обнаруживается при соображеніи съ закономъ, опредѣляющимъ порядокъ производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ

установленіяхъ. На основаніи 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд. приговоры мировыхъ судебныхъ установленій входятъ въ законную силу, когда въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора не изъявлено на оный неудовольствія. Священникъ Плетневъ, присужденный Мировымъ Судьею, за совершенно отдѣльный отъ обвиненія Жаренаго въ обидѣ и предусмотрѣнный 37 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., проступокъ, къ денежному штрафу, — тотчасъ же по объявленіи сего приговора изъявилъ на него удовольствіе, слѣдовательно приговоръ этотъ вошелъ въ законную силу и ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ разсмотрѣнію Съѣзда, въ который дѣло поступило по отзыву Жаренаго, и который, согласно съ точною силою 168 ст. Уст. Угол. Суд. не имѣлъ никакого права выходить изъ предѣловъ отзыва. Точно также Мировой Съѣздъ не имѣлъ права, въ качествѣ первой инстанціи, разбирать дѣло и постановлять приговоръ о такомъ проступкѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева, о коемъ не было постановлено рѣшенія Мировымъ Судьею, ибо въ противномъ случаѣ Съѣздъ поступилъ бы въ прямое нарушеніе 51 ст. Учр. Суд. Уст., на основаніи коей Съѣзды собираются для окончательнаго лишь рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, первоначальное же разбирательство сихъ дѣлъ, по указаннымъ въ законѣ поводамъ, принадлежитъ Мировымъ Судьямъ (Уст. Угол. Суд. ст. 42). Въ настоящемъ же случаѣ Съѣздъ кромѣ того нарушилъ бы и точную силу 1017 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой лица духовнаго вѣдомства, за проступокъ, предусмотрѣнный 42 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., подлежатъ суду духовному (Уст. дух. Консист. ст. 158 п. 1). Наконецъ изъ вышеизложеннаго уже видно, что Съѣздъ совершенно правильно сослался въ своемъ приговорѣ на 168 ст. Уст. Угол. Суд., примѣнивъ къ настоящему случаю первую ея часть, а не послѣднюю, на которую указываетъ товарищъ Прокурора; при этомъ нельзя не замѣтить, что толкованіе товарища Прокурора означенной 168 ст. представляется совершенно неправильнымъ, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что, если законъ не разрѣшаетъ апелляціонной инстанціи усиливать наказаніе обвиняемому безъ требованія сего обвинителемъ, то само собою разумѣется, что онъ не дозволяетъ ей и назначать наказаніе подсудимому, оправданному первою степенью суда, какъ это положительно предписано для общихъ судебныхъ установленій въ 891 ст. Уст. Угол. Суд., и по силѣ 118 ст. должно имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ. Вслѣдствіе всѣхъ сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Жаренаго и протестъ товарища Прокурора Кашинскаго окружнаго суда на приговоръ Вѣжецкаго Мироваго Съѣзда по обвиненію Жарена-

го въ оскорбленіи дѣйствиємъ священниковъ Покровскаго и Плетнева, за ст. 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій“. Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 года судебныя уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу крестьянина Ивана Жаренаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

в) Отъ 15 декабря 1867 года. По предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 года судебныя уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствиємъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 года судебныя уставы, недоразумѣній относительно подсудности дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствиємъ, имѣль разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 11 іюля 1867 года (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 284), по дѣлу діакона Доброхотова, каковымъ рѣшеніемъ заключено: „Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что по жалобѣ рядоваго Колпакова на діакона Доброхотова за нанесеніе ему побоевъ, причѣмъ истецъ просиль опредѣлить Доброхотову взыскаіе по законамъ уголовнымъ. Мировой Судья 1-го участка Шуйскаго уѣзда, находя обвиненіе Колпакова не доказаннымъ, Доброхотова отъ отвѣтственности освободилъ. По апелляціи Колпакова дѣло разсматривалось въ Съѣздѣ Мирскихъ Судей, который нашелъ діакона Доброхотова виновнымъ въ самоуправныхъ дѣйствіяхъ и приговорилъ его, на основаніи ст. 142 Уст. о нак., къ аресту на одинъ мѣсяць. На приговоръ этотъ Доброхотовъ подалъ кассационную жалобу, по разсмотрѣніи коей и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующаго Сената находить, что Колпаковъ обвиняль Доброхотова въ нанесеніи ему оскорбленія дѣйствиємъ, т. е. въ такомъ преступленіи, за которое, на точномъ основаніи ст. 2 Учр. Суд.

Уст. и ст. 158 и 197 Уст. Духовн. Консistorій, священнослужители подлежат наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, что и разъяснено указомъ Правительствующаго Сената по дѣлу Капитанъ-Лейтенанта Панютина (Сборн. Рѣш. 1867 г. № 181), а потому признавая настоящее дѣло о діаконѣ Доброхотовѣ не подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда Мировыхъ Судей Шуйскаго округа отмѣнить, предписавъ ему передать дѣло въ мѣстную духовную Консistorію.“ И по справкѣ, что о содержаніи рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу объ оклеветаніи священникомъ Лихачевымъ капитанъ-лейтенанта Панютина (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 181) дано знать по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, печатными циркулярными указами 28 іюля 1867 года, при казали: въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому-либо оскорбленія дѣйствіемъ, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Доброхотова, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

II. Камышловскаго уѣзда благочинный священникъ Ивановъ въ рапортѣ къ Его Высокопреосвященству отъ 10 числа сего ноября за № 475 изяснилъ нижеслѣдующее: со введеніемъ между государственными крестьянами мировыхъ учрежденій, въ Сухоложскомъ волостномъ правленіи, переведенномъ нынѣ въ село Знаменское, для судебного разбирательства назначенъ единственно воскресный день. Посему когда звонъ колокола призываетъ православныхъ въ церковь на молитву, многіе изъ нихъ — истцы, отвѣтчики и свидѣтели подлежащихъ разбирательству сельскаго судопроизводства поступковъ, вмѣсто храма Божія, спѣшатъ въ волостное правленіе, гдѣ судъ, конечно, не всегда оканчивается мировыми сдѣлками, и гдѣ неотложно приводятся въ исполненіе разнаго рода мѣры взысканія. — Такъ какъ означенное нововведеніе совершенно противорѣчитъ и уставамъ церковнымъ и законамъ гражданскимъ и продолжаетъ существовать единственно потому, что оно неизвѣстно высшей власти, а уѣздные чиновники смотрятъ на это равнодушно, оныя бла-

гочинный, приесть смѣлость довести о семъ до свѣдѣнія епархіального начальства.

Въ слѣдствіе сего рапорта, Его Высокопреосвященство о содержаніи его сообщалъ Г. Начальнику губерніи на благоусмотрѣніе его и зависящее распоряженіе.

Его Превосходительство Г. Начальникъ губерніи въ слѣдствіе означеннаго сообщенія въ отношеніи своемъ отъ 18 января сего года къ Его Высокопреосвященству изъяснилъ:

Сообщивъ вмѣстѣ съ симъ, о содержаніи отношенія Вашего Высокопреосвященства, отъ 18 ноября 1867 года за № 450, всѣмъ Мировымъ Посредникамъ Пермской губерніи, Губернское Присутствіе предложило имъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы разборъ дѣлъ волостными судами по воскреснымъ днямъ начинался не прежде, какъ по окончаніи литургіи.

Увѣдомля объ этомъ Ваше Высокопреосвященство, имѣю честь присовокупить, согласно резолюціи Губернскаго Присутствія, состоявшейся 30 декабря, что на основаніи 94 ст. Общаго положенія, волостной судъ собирается чрезъ каждыя двѣ недѣли, по возможности и удобству, по воскресеньямъ, а въ случаѣ нужды, созывается въ другіе дни и чаще.

На семъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „о изъясненномъ распоряженіи дать знать священноцерковнослужителямъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.“

III. *Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.*

Перемѣнены: священникъ чердынского уѣзда Анисимовскаго села *Матвей Цытовъ* въ Александровскій заводъ соликамскаго уѣзда; діаконь, состоящій на дьяческой вакансіи Верхъ-Язвинскаго села соликамскаго уѣзда *Иванъ Пономаревъ* къ градо-кунгурской Успенской церкви діакономъ, съ оставленіемъ на дьяческой вакансіи; діаконь, состоящій на дьяческой вакансіи при градо-Пермской Всесвятской кладбищенской церкви *Федоръ Крюковъ* въ Верхъ-Язвинское село соликамскаго уѣзда на дьяческое мѣсто; діаконь, состоящій на псаломщической вакансіи при градо-пермскомъ Кафедральномъ соборѣ *Павелъ Левинскій* на штатное діаконое мѣсто къ градо-пермской Рождество-Богородицкой церкви; пономарь кунгурскаго уѣзда Серебрянскаго завода Богоявленской церкви *Димитрій Флоровскій* въ Верхне-Салдинскій заводъ Верхотурскаго уѣзда на таковую же должность.

Произведены: кончившіе курсъ Пермской дух. семинаріи: 1) *Иванъ Успенскій* во священника въ Сухринское село Шадринскаго уѣзда; 2) *Михаилъ Бирюковъ* во священника къ вновь выстроенной церкви въ селеніи Быковскомъ красноуфимскаго уѣзда, и 3) учитель Далматовскаго духов. училища *Николай Макушинъ* во священника къ Далматовской духовно-училищной церкви.

Назначено производство: діакону градо-пермской Рождество-Богородицкой церкви *Викентію Сельменскому* во священника ко Входу-Іерусалимской церкви Насадскаго села пермскаго уѣзда; псаломщику Пермскаго кафедральнаго собора *Петру Серебренникову* во діакона на псаломщическую вакансію къ тому же собору.

IV. *Награжденъ стихаремъ* пономарь Нижне-Сергинскаго завода красноуфимскаго уѣзда *Ксенофонтъ Бьлзеровъ*.

V. *Умерли:* священникъ пермскаго уѣзда Насадскаго села *Іоаннъ Тороповъ*; діаконъ красноуфимскаго уѣзда Арійскаго села *Алексій Воздвиженскій*; дьячекъ камышловскаго уѣзда Бѣляковскаго села *Семенъ Флоровъ*.

VI. Праздники мѣста:

Священническое—чердынскаго уѣзда Анисимовскаго села при пророко-Ильинской церкви.

Діаконское—красноуфимскаго уѣзда Арійскаго села при Рождество-Богородицкой церкви.

Дьяческія:—при градо-пермской Всесвятской кладбищенской церкви; камышловскаго уѣзда Бѣляковскаго села при Богородицкой церкви.

Пономарское—кунгурскаго уѣзда Серебрянскаго завода при Богоявленской церкви.

VII. Указомъ Правительствующаго Сената отъ 20 декабря 1867 года за № 220 утверждень въ чинѣ Коллежскаго Регистратора канцелярскій чиновникъ Пермской духовной Консисторіи *Александръ Чадаевъ*, по степени студента Пермской духовной семинаріи, со старшинствомъ съ 9-го августа 1867 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Распространеніе и утверженіе Христіанства въ древней Пермїи. Еще о преосвященномъ Евлампїи, первомъ викаріи Пермской епархіи. Освященіе деревни въ Брусляскомъ селѣ. Изъ Чердыни. Объявленіе.

Распространеніе и утверженіе Христіанства въ древней Пермїи (*).

Свѣтъ христіанства быстро распространялся въ нашемъ отечествѣ; но долго не проникалъ въ дремучіе тѣса сосѣдственной ему Пермїи. Наконецъ въ половинѣ XIV столѣтія всеблагій Богъ благоволилъ чрезъ угодника Своего Стефана просвѣтити и эту отдаленную страну. Ея просвѣщеніе было весьма славно. Проповѣдь св. Стефана, растворенная благодатію Божіею, такъ сильно подѣйствовала на Пермиковъ, что они сокрушали и тѣхъ идоловъ, которыхъ обожали въ продолженіи цѣлыхъ вѣковъ, и, вмѣсто капищъ идольскихъ, воздвигали храмы въ честь Трїипостасному Богу. И благословенное христіанство расло и утверждалось въ земли Пермской. Какъ приятно, какъ восхитительно слышать о семъ для всякаго христіанина, живущаго въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ все это происходило,—слышать о семъ во всей полнотѣ и подробностяхъ! Но только, въ чрезвычайному сожалѣнію, памятники о сей странѣ дошли до насъ скудные, темные. Впрочемъ славу распространенія и утверженія христіанства въ древней Пермїи и изъ сихъ памятниковъ мы можемъ видѣть во свѣтѣ довольно ясномъ, особенно—если изобразимъ сію страну какъ въ физическомъ, такъ и нравственномъ отношеніи до ея просвѣщенія христіанскою вѣрою.

I. Описаніе Велико-Пермїи въ физическомъ отношеніи.

Границы Пермїи: Древняя Пермїя, въ совокупности съ зырянами,

(*) Часть этой статьи (сначала до преемниковъ св. Стефана) по содержанию своему сходна съ подобною же статьею другаго автора, помѣщенной въ № № 1, 2, 4 и 6 „Перм. Епарх. Вѣдом.“ подъ заглавіемъ: „Очеркъ исторіи Пермской епархіи“, продолженія и окончанія которой редакция ожидаетъ... Но не смотря на то, мы помѣщаемъ здѣсь и эту часть вполнѣ: а] потому, что она по плану статьи имѣетъ тѣсную, органическую связь съ цѣлымъ, и б] потому, что въ ней есть и нечто и такое, чего нѣтъ въ вышеупомянутой статьѣ. — Ред.

граничила къ сѣверу съ самоѣдами, Ледовитымъ моремъ; къ востоку съ уральскими горами и Вогулами; къ югу съ Башкирцами и Вотяками; къ западу съ русскими городами: Устюгомъ, Вологдою и Бѣлымъ моремъ.

Рѣки, орошавшія древнюю Пермю: Вымъ, Вычегда, Вишера, Усьема, Югъ, Сысола, Луза, Сухона, Вага, Ёлва, Удора, Двина, Емма, Уса, Печора, Кама, Ламва, Лосьва, Коса, Котось, Обва, Черная, Почка и Колва.

Города и селенія: Котласъ, Усть-Вымъ, Чердынь, Айжановское, Искорь, Гамъ, Пуглима, Княжь-Погость (т. е. резиденція Князя), Пермскія села (безъ именъ на русскомъ языкѣ), или такъ называемыя городища.

Пермская страна преимущественно славилась соляными промыслами, строевымъ лѣсомъ, драгоценными мѣхами и серебромъ, извѣстнымъ подъ именемъ закамскаго (1).

Главнымъ и богатѣйшимъ промысломъ ея жителей было звѣроловство. Они убивали соболей, куницъ, рысей, медвѣдей и кожами ихъ дарили часто русскихъ князей и вельможъ (2).

II.

Описаніе Велико-Перміи въ нравственномъ отношеніи, до просвѣщенія христіанскою вѣрою.

Религія Пермяковъ. Языческая религія Пермяковъ была самая грубая. Они, какъ говоритъ Никонова лѣтопись, поклонялись солнцу, огню, водѣ, камнямъ, древамъ, животнымъ, волхвамъ и златой бабѣ (3). У зырянъ Усть-Вымскихъ и до нынѣ сохраняется преданіе (4), что первоначальная Архангельская церковь, построенная св. Стефаномъ, основана была престоломъ своимъ на пнѣ необыкновенно великой березы, коей идолопоклонствовавшіе предки ихъ поклонялись, и на коей въ жертву вѣшивали они соболя, куны, горностаинные и прочіе звѣриные мѣха. Въ житіи св. Стефана повѣствуется, что у Зырянъ были идолы и кумирницы (5). Бывшій Ярославскій и Вологодскій генераль-губернаторъ Мельгуновъ точно отыскалъ въ зырянскихъ странахъ нѣсколько мѣдныхъ идоловъ, изображавшихъ большею частію звѣрей— соболей, лисицъ и проч., кои оны и представилъ Императрицѣ Еватеринѣ II-й (6).

(1) Истор. Карам. Том. VI стр. 50.

(2) Истор. Карам. Том. VI стр. 51.

(3) Никон. лѣт. ч. IV. Стр. 276 подъ 1396 годомъ.

(4) Истор. Іерарх. Ч. VI стр. 573.

(5) Чет. Мн. апр. 26 чис.

(6) Истор. Іерарх. Ч. VI стр. 573.

Впрочемъ зыряне утверждаютъ, что идолы сіи не зырянскіе, а вогулическіе, и даже не божества ихъ, а—жертвы, изъ мѣди вылитыя для приношенія идоламъ. Но какъ бы то ни было, при разломѣ деревянной Архангельской церкви, дѣйствительно найденъ подъ престоломъ большой, утлый и согнившій уже пень дерева, который зыряне изъ почтенія къ древности весь разобрали себѣ по частицамъ въ дома свои. Главными идолами народа Пермскаго были воипель, и, такъ называемая, золотая баба, или каменное изображеніе старухи съ двумя младенцами. Пишутъ, что суевѣрные убивали лучшихъ своихъ оленей въ честь золотой бабы и кровію ихъ намазывали ей ротъ и глаза (7).

Просвѣщеніе Пермяковъ. Св. Димитрій митрополитъ Ростовскій въ своихъ четы-минеяхъ умолчалъ о неизвѣстности Пермякамъ грамоты, можетъ быть, зная, что Пермяне еще съ Владиміровыхъ временъ, будучи въ торговыхъ сношеніяхъ съ Новгородомъ, и часто видѣвъ у себя новгородскихъ купцовъ, а послѣ сдѣлавшись и подданными великаго князя московскаго, по крайней мѣрѣ не могли не имѣть понятія о письменахъ. И въ самомъ жизнеописаніи Стефановѣ сказано, что Онъ, отправясь на проповѣдь къ Пермянамъ, взялъ изъ Москвы къ нимъ грамоты, т. е. указы, или охранныя предписанія, и Пермяне боялись убить его, яко изъ Москвы пришедшаго и грамоты имущаго (8). Слѣдовательно Пермяне и по крайней мѣрѣ старшины ихъ и наставники имѣли понятіе о письменахъ русскихъ. Шлецеръ въ своемъ Несторѣ, говоря о Перми, хотя и считаетъ исландскія извѣстія о ней баснословными, но признаетъ, что Пермяне были нѣкогда самобытныи, великій, долгое время свободный и не совсѣмъ не просвѣщенный народъ (9). Изъ споровъ ихъ со св. Стефаномъ о вѣрѣ, свѣдѣній ихъ о сотвореніи міра, объ Адамѣ, раздѣленіи языковъ и объ отдаленныхъ отъ нихъ народахъ, какъ напримѣръ: Татарахъ, Грекахъ, Нѣмцахъ, Литвѣ, видно также, что они не были совсѣмъ невѣжды.

Права Пермяковъ. О правахъ Пермяковъ, на основаніи свидѣтельствъ исторіи, можно сказать то, что это былъ народъ грубый, упрямый, своевольный. Воспитываясь въ духѣ грубѣйшей языческой религіи и ведя непрестанную борьбу съ жестокостію климата и суровостію природы, они, какъ бы по необходимости, образовали таковыя свойства своего характера. У нихъ въ обыкновеніи было право мести, незаконные браки, безчинныя празднества въ честь

(7) Истор. Карам. Томъ V, стр. 109.

(8) Чет. Мин. апр. 26 ч. см. о Стефанѣ Велико-Пермскѣ.

(9) Истор. Словарь о писат. Русс. Церк. статья: Стефанъ Велико-Пермск.

своихъ идоловъ. Въ этомъ увѣряють не только происхожденіе ихъ изъ Финскаго племени, но и историческіе памятники ⁽¹⁰⁾.

Отъише отъ Русскихъ: Пермiane были народъ не только отличный отъ россиянь по азыку, но вѣрѣ; но и непріянный россиянамъ. Они думали объ нихъ какъ о своихъ врагахъ и притѣснителяхъ. Такъ, когда св. Стефанъ пришелъ къ нимъ съ проповѣдію Евангелія, ихъ жрецы и чудесники, встревоженные его приходомъ, говорили: „какъ вѣрить человѣку изъ Москвы пришедшему? Не россияне ли издревле угибтають Пермь тяжкими данями и насиліемъ? Отъ нихъ ли ждать намъ истины и добра“ ⁽¹¹⁾? Такъ низко думалъ народъ Пермскій о россиянахъ.

(Продолженіе будетъ.)

Еще о преосвященномъ Евлампіи, первомъ викаріи Пермской епархіи.

Читая описаніе пожара, бывшаго въ г. Екатеринбургѣ въ 1840 году, изложенное С. П. В. и напечатанное въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ ⁽¹⁾, я нашелъ оное не совсѣмъ полнымъ и вѣрнымъ со временемъ и обстоятельствами; а потому рѣшился неполное—восполнить и невѣрное—исправить.—Пожаръ въ г. Екатеринбургѣ такъ сильный, долотъ никогда не бывалый, былъ не въ 1840 г., а въ 1839 году, 27 сентября, какъ извѣстно мнѣ, бывшему, въ то время, Екатеринбургскому жителю, очевидцу и приходскому священнику Златоустовской церкви. Да и самъ преосвященный Евлампій въ 1840 году, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, не былъ уже въ г. Екатеринбургѣ. Онъ, по случаю назначенія его въ г. Орель на епископскую кафедру, 28 іюля 1840 года, торжественно отслуживъ, при многочисленномъ собраніи народа въ екатеринбургскомъ кафедральномъ соборѣ, Божественную литургію и нанутственный молебенъ, выѣхалъ изъ г. Екатеринбурга, а на мѣсто его, того же 1840 г., сентября 25 дня, прибылъ въ г. Екатеринбургъ новый епископъ Анатолій, второй викаріи Пермской епархіи.

С. П. В. вѣроятно самъ не видѣлъ, когда именно былъ пожаръ, не зналъ и того, когда именно преосвященный Евлампій переведенъ изъ г. Ека-

(10) Четь-Мин. 26 апр. Ист. Карам. Т. VI, примѣч. 73.

(11) Ист. Карам. Т. V, просвѣщ. Перм.

(1) № 33 1867 г.

теринбурга въ Орловскую епархію, а потому и допустилъ въ своей статьѣ не вѣрныя свѣдѣнія о бывшемъ въ г. Екатеринбургѣ пожарѣ.

Пожаръ этотъ начался такъ: въ 2½ часа по полудни загорѣлись зда- ни уктусской улицы службы отставнаго мастераваго Патрушева (²) и по на- правленію вѣтра пожаръ пошелъ по уктусской улицѣ къ Духосошествіевской, или иначе называемой Златоустовской, церкви (³), и при сильномъ вѣтрѣ мгновенно обхватывалъ все строенія, простирающіяся къ Златоустовской пере- ви, и какъ зданія этѣ были старыя, ветхія и очень высокія, особенно домъ и службы проживающей прямо Златоустовской церкви раскольницы Гуліанія Благини; то огонь отъ этихъ зданій шелъ огненной рѣкой внизъ и вверхъ, такъ, что ни пройти ни проѣхать по уктусской улицѣ не было возмож- ности.

Дѣйствительно выходили съ хоругвями, крестами и иконами изъ Зла- тоустовской церкви къ пожару для служенія молебна, но, по случаю сильна- го вѣтра и пламени, молебенъ не былъ дослуженъ, а потому съ иконами возвратились обратно въ церковь. Преосвященный Евлампій не былъ на мо- лебнѣ, который служили мѣстные священники съ причтомъ при стеченіи собъ- жавшагося на пожаръ народа. Послѣ сего, какъ уже совершенно не было ни какого спасенія Златоустовской церкви отъ огня, пылавшаго сильно отъ про- тиву-находящихся зданій,—св. иконы и прочая вся церковная утварь, выне- сены были изъ церкви къ дому Екатеринбургскаго купца Михея Романо- ва,—гдѣ все вынесенное находилось до 29 сентября, до того дня, пока по- жаръ не былъ утушенъ (⁴). Преосвященный Евлампій вечеромъ не былъ на колокольнѣ, а только въ церкви, хотя маковицы и кресты горѣли на церк- ви и на колокольнѣ, что было уже около девяти или десяти часовъ вечера, и потомъ падали внизъ (⁵) на землю съ большимъ шумомъ и трескомъ, къ

(2) Пожаръ былъ отъ поджога, потому что въ 1840 году, вскорѣ послѣ святой не- дѣли, поджигатели наказываемы были сквозь-строй на хлѣбной площади.

(3) Такъ называется потому, что придѣлъ во имя святаго Іоанна Златоуста преж- де былъ отстроенъ и освященъ, а Духо-сошествіевскій храмъ позднѣе.

(4) Во время находимости иконъ и прочей церковной утвари у дома купца Ро- манова, я и нѣкоторые изъ прихожанъ охраняли оныя, дабы не могло что нибудь утратиться, такъ какъ во время этого пожара у пострадавшихъ отъ него, многое кое- что изъ имущества потерялось.

(5) Изъ колоколовъ ни одинъ не палъ съ колокольни и не растонился. Колокола въ свое время, гораздо позднѣе послѣ пожара, а именно въ 1843 году, сняты были при разбираниіи колокольни такъ благополучно, что ни одинъ изъ нихъ ни разломал- ся и ни раскололся. Кресты же отъ паденія дѣйствительно очень были поматы.

величайшей скорби и сътованію всѣхъ жителей г. Екатеринбурга, а особенно прихожанъ Златоустовской церкви. Къ утру слѣдующаго дня, по дѣятельному дѣйствованію Горнаго Начальства и пожарной команды, пожаръ на церкви и колокольнѣ прекращенъ былъ видимо, потому что не видно стало на нихъ ни дыма, ни огня, и когда я рано утромъ, часовъ въ 5-ть, ходилъ съ нѣкоторыми изъ прихожанъ на колокольню, то ничего особеннаго не замѣтилъ. Въ 10-ть же часовъ утра, того же дня, къ общему удивленію всѣхъ, показался снова на колокольнѣ,—выше колоколовъ, дымъ и огонь. Такое нежданное появленіе дыма и огня на колокольнѣ, испугало и встревожило всѣхъ и заставило снова бить въ набатъ. По этому набатному, тревожному, звону стеклось множество народа къ Златоустовской церкви, прибыли и начальствующіе и пожарная команда съ машинами и хотя были приняты энергическія мѣры къ утушенію пожара на колокольнѣ; но какъ было высоко, то неудобно было дѣйствовать изъ машинъ, отъ чего огонь не только не утухалъ, но еще болѣе и болѣе усиливался и обсиливалъ дѣйствовавшихъ (6). И какъ скоро колокольня явилась въ крайней опасности, то чрезъ меня извѣщенъ былъ преосвященный Евлампій, который, по объясненіи моемъ объ угрожавшей колокольнѣ и церкви опасности отъ пожара, крайне смутился и, какъ я замѣтилъ и твердо помню, Владыка при этомъ прослезился и потомъ ходя по залѣ, сказалъ мнѣ: „вы поспѣшите въ церковь, и попросите именемъ моимъ г. полиціймейстера какъ можно болѣе усилить дѣйствіе пожарной команды, а я, сейчасъ же за вами пріѣду.“ И, дѣйствительно, Преосвященный тотчасъ же пріѣхалъ къ Златоустовской церкви, гдѣ, видя въ крайней опасности колокольню, рѣшился, не смотря ни на какія убѣжденія, взойти на колокольню съ крестомъ и святою водою, и по приходѣ, окропивъ св. водою пожарище, сталъ подъ самый колоколенный сводъ и потомъ приказалъ народу носить по лѣстницѣ безпрестанно снизу воду ведрами и заливать огонь, истреблявшій пламенемъ своимъ деревянныя балки и крестовины, укрѣпившіе сводъ и шпигъ колоколенный; между тѣмъ, во все это время стоялъ въ одномъ подрясникѣ, снявъ съ себя рясу для удобства въ распоряженіи. Когда преосвященный Евлампій былъ на колокольнѣ, и когда колокольня была въ опасности, то донесено было объ этомъ полиціймейстеромъ главному начальнику Уральскаго хребта, Владиміру Андреевичу Глинкѣ, который тотчасъ же пріѣхалъ къ церкви и узнавъ, что преосвященный Евлампій на бо-

(6) Лѣстницъ же никакихъ къ стѣнамъ церкви и колокольни не ставили,—потому, что было высоко до того мѣста, гдѣ горѣло.

колокольнѣ находится подь крайнюю опасностію, неоднократно посылалъ г. полиціймейстера и частныхъ приставовъ къ Преосвященному съ убѣжденіемъ, чтобы онъ сошелъ съ колокольни, но Владыка на всѣ убѣжденія г. Главнаго начальника отвѣчалъ: „пока не отстою колокольню и церковь не спасу отъ пожара,—не сойду съ колокольни, и этому святительскому своему слову остался вѣренъ дотолѣ, пока дѣйствительно залить быль совершенно огонь на колокольнѣ и дыма болѣе не появлялось, тогда только преосвященный Евлампій сошелъ съ колокольни и, вонедѣ въ церковь, не малое время молился, и найдя въ церкви все въ не порядкѣ, разрушеннымъ, съ горестію далъ мнѣ, какъ приходскому священнику приказаніе: „за утра же, т. е. въ 29-е число сентября, внести отъ дома Романова, съ подобающею честію, св. иконы и прочую церковную утварь въ церковь и постановить на свои мѣста и по постановленіи и приведеніи всего разрушеннаго въ надлежащій порядокъ въ церкви, донести Его Преосвященству.“ Что мною и было исполнено въ точности (7). Преосвященный же, по донесеніи моемъ, распорядился о служеніи своемъ въ 1-е число октября въ Златоустовской церкви, по случаю храмоваго въ этой церкви, придѣльнаго праздника Покрову Божіей Матери,—и при служеніи, въ обычное время, произнесъ весьма утѣшительное для страждущихъ отъ бѣдствій, а паче пожаровъ, слово (8).

Да, дѣйствительно если бы преосвященный Евлампій не принялъ дѣятельныхъ мѣръ къ спасенію Златоустовской церкви, то, отъ усиливающагося на ней сильного пламени, и колокольня и церковь рушились бы, и тогда прихожане Златоустовской церкви на долгое время остались бы безъ своей приходской церкви.

Преосвященный Евлампій оставилъ по себѣ въ Екатеринбургѣ самую добрую память. Всѣ его любили, чтили и уважали особенно... Когда онъ пробѣжалъ уже архіепископомъ изъ Вологды въ Тобольскъ на управленіе Тобольской епархіей, то въ многочисленности стекался народъ въ церкви, котормя онъ посѣщалъ; стекался для того, чтобы еще видѣть любимаго ими архипастыря и получить отъ него архипастырское благословеніе.

Преосвященный Евлампій служилъ тогда въ кафедральномъ соборѣ и въ

(7) Святая иконы и церковная утварь внесены были въ церковь народомъ со священникомъ и диакономъ въ облаченіи при пѣніи мѣстнымъ причтомъ тропарей: „Помилуй насъ Господи, помилуй насъ“..., „Господи помилуй насъ на тя бо уповаемъ“..., и „Милосердія двери отверзи намъ благословенная Богородице“ и проч.

(8) Осенью 1839 г., начиная съ сентября и по ноябрь, поджоги въ городѣ были безпрестанные, и жители не только ежедневно, но и ежеминутно находились въ страхѣ.

ослуженіи съ нимъ были тѣ протоіереи и іереи, которые, во время управленія его Екатеринбургскимъ викариатствомъ, находились при немъ на службѣ.

Нынѣ же, преосвященному архіепископу Евламію, почившему о Господѣ, какъ оставившему по себѣ у всѣхъ жителей г. Екатеринбурга незабвенное воспоминаніе, да будетъ вѣчная память.

И. А. К.

Богословскѣ.

Января 12 дня 1868 года.

Освященіе церкви въ Брусянскомъ селѣ.

Въ 28-е число декабря истекшаго 1867 года, въ Брусянскомъ селѣ екатеринбургскаго уѣзда, было совершено освященіе главнаго храма во имя Вознесенія Господня. Наканунѣ того числа вечеромъ, продолжительный благовѣсть въ трех-сотъ пудовый колоколь, а потомъ „во вся,“ возвѣстилъ прихожанамъ о прибытіи въ ихъ село Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Вассіана епископа екатеринбургскаго (1). Въ ожиданіи Архипастыря церкви внутри и снаружи была освѣщена по-пасхальному и была полна народа. По случаю поздняго вечерняго времени, Его Преосвященство изволилъ прибыть прямо въ домъ приходскаго священника Митрофана Смышляева, семейство котораго встрѣтило Архипастыря съ хлѣбомъ и солью. Вскорѣ за симъ было совершено въ домѣ однимъ изъ священниковъ всенощное бдѣніе.... Въ 28-е число, ранній противъ обыкновеннаго благовѣсть большаго колокола, разбудивъ прихожанъ, напомнилъ имъ о великомъ наступающемъ церковно-приходскомъ торжествѣ. Утреннее Богослуженіе отправлено въ церкви соборнѣ мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ Стефаномъ Костаревымъ. Въ 8^{1/2} часовъ переборный звонъ началъ созывать православный народъ на священное торжество. Въ 9^{1/2} час. началось освященіе храма. Народъ, не однажды видавшій освященіе храмовъ, но никогда не видавши освященія архіерейскаго, тѣснился и подвигался впередъ, чтобы сколько нибудь увидѣть Архипастыря и его дѣйствія. Впрочемъ, благодаря распорядительности уѣзднаго исправника, никакого нарушенія въ тишинѣ и порядкѣ не было. Въ освященіи храма участвовали 10-ть священниковъ. Въ совершеніи литургіи участвовали 6-ть священниковъ: ключарь екатеринбургскаго кафедральнаго собора священникъ Филаретъ Зубаревъ, мѣстный благочинный священникъ Стефанъ Костаревъ,

[1] Брусянскіе прихожане представляли Его Преосвященству общественный приговоръ, въ которомъ высказали желаніе и просьбу, чтобы храмъ ихъ благоволилъ освятить самъ Архипастырь, и что они принимаютъ на себя всѣ путевыя для сего издержки.

Екатеринбургской кладбищенской церкви священникъ Ипполитъ Смышляевъ, Догиновскаго села священникъ Николай Оранскій, Маминскаго села священникъ Павелъ Левитскій и мѣстный священникъ Митрофанъ Смышляевъ. Сей послѣдній, во время литургіи, награжденъ набедренникомъ. Благолѣпіе въ храмѣ, архіерейское служеніе, стройное пѣніе, награжденіе въ глазахъ паствы потрудившагося для устройства св. храма мѣстнаго пастыря,—все это извлекло у прихожанъ слезы умиленія и благодарности и породило въ нихъ чувства глубокаго благоговѣнія и усерднѣйшей къ Богу молитвы. Провѣдь говорилъ мѣстный священникъ Митрофанъ Смышляевъ. По окончаніи литургіи, когда Его Пресвященство изволилъ выходить изъ храма, благодарные прихожане поднесли ему на серебрянномъ блюдѣ хлѣбъ и соль. Подносившій хлѣбъ и соль крестьянинъ Николай Расковаловъ (2), отъ имени приходскаго общества, хотя не краснорѣчиво, но искренно и простосердечно благодарилъ Архипастыря за труды и вниманіе къ Бруснянской церкви и паствѣ, прося Его Пресвященство удостоить принятія отъ благодарныхъ прихожанъ хлѣба и соли. Архипастырь на благодарность прихожанъ отвѣчалъ благодарностію за ихъ попеченіе о благолѣпномъ устройствѣ храма, и принявъ хлѣбъ — соль, сказалъ имъ въ назиданіе нѣсколько простыхъ но поучительныхъ словъ. Обѣдъ приготовленъ былъ въ домѣ мѣстнаго священника, куда Его Пресвященство и изволилъ отправиться. Доброта и вниманіе Архипастыря къ всѣмъ и каждому поселили въ сердцахъ пастырей и пасомыхъ чувства искренней любви и глубочайшей признательности. Въ 4 часа колокольный звонъ возвѣстилъ Бруснянскимъ жителямъ объ отъѣздѣ Его Пресвященства. Нѣкоторые изъ прихожанъ успѣли явиться къ дому священника и при отъѣздѣ Его Пресвященства принять Архипастырское благословеніе, но большая часть прибыли уже тогда, когда Архипастырь уѣхалъ.

1831 г. мѣсяцъ VI

Что, какова была у насъ сегодня служба? говорилъ одинъ изъ мѣстныхъ прихожанъ другому.

(2) Дѣдъ и отецъ Николая Расковалова—крестьяне Бруснянскаго села и оба уже умершіе—были первыми усердными благотворителями приходской своей церкви. Дѣдъ построилъ на свой счетъ колокольню и придѣльный храмъ во имя св. праведныхъ Симеона и Анны; отецъ завелъ богатую церковную утварь и два большихъ колокола въ 300 и 150 пуд. По смерти того и другого, на ихъ счетъ построена при церкви каменная ограда. Оставшійся послѣ нихъ единственнымъ наследникомъ малолѣтній Николай Расковаловъ, обучавшійся недавно въ Пермской Гимназіи и только нынѣ вступившій въ совершеннолѣтіе, получилъ съ матеріальнымъ наследствомъ и наследственную любовь къ благотворительности. Кромѣ сдѣланныхъ имъ значительныхъ пожертвованій въ свою приходскую церковь, онъ, какъ слышно, пожертвовалъ нынѣ 100 руб. сер. на открытіе при Екатеринбургскомъ духовномъ училищѣ высшихъ классовъ. Серебряное блюдо, на которомъ была поднесена Архипастырю хлѣбъ—соль, пожертвовано имъ же

Что и говорить, отвѣчалъ другой; живу на свѣтѣ 60-тъ лѣтъ, но въ первый разъ привелъ мнѣ Богъ видѣть такое служеніе въ храмѣ. Не могу обсказать, что было со мною въ церкви; какая-то охота припала молиться и чѣмъ больше молился, тѣмъ больше хотѣлось молиться, пожалуй бы промолдился такъ цѣлые дни и ночи.

А на меня, сказалъ первый, напали въ церкви слезы, самъ не знаю о чемъ плачу и проплакалъ всю обѣдню, чего никогда прежде со мною не бывало.

Да, друзья, сказалъ имъ подслушавшій ихъ разговоръ одинъ изъ священниковъ, васъ обоихъ, какъ видно, чрезъ архіерейское осѣненіе осѣнила благодать Божія; одинъ изъ васъ возгорѣлъ молитвою, у другаго открылся обильный источникъ слезъ,—то и другое хорошо. Одному изъ васъ хотѣлось молиться,—не угашай духа молитвы, другому хотѣлось плакать,—не удерживай потока слезъ, и усердная молитва къ Богу и обильныя слезы по Божь приведутъ васъ въ царствіе Божіе.

Вотъ бы затѣнить сегодня въ церковь Вар—ова (3), сказалъ одинъ изъ нихъ, и посмотрѣлъ бы онъ на архіерейское служеніе, тогда бы не сталъ онъ хулить нашу службу.

А вѣдь Вар—овъ говоритъ, сказалъ другой, что и у нихъ есть архіереи; правда ли отецъ духовный, что у раскольниковъ есть архіереи?

Правда, отвѣчалъ священникъ, но только между нашими православными и ихъ раскольническими архіереями есть большое различіе. Наши архіереи, какъ правильно и торжественно рукоположенные, служатъ открыто въ церкви, а ихъ же архіереи, какъ тати, служатъ тайкомъ въ подпольяхъ; а знаете, кто боится свѣта, тотъ пребываетъ во тьмѣ.

Священникъ Николай Оранскій.

17 января 1868 г.

Изъ Чердыни.

Въ дополненіе къ сообщеннымъ нами свѣдѣніямъ о поступившихъ чрезъ насъ въ пользу вдовы священнической жены, села Серегова, Евдокии Поповой, пожертвованіяхъ, отъ разныхъ благотворительныхъ лицъ, свѣдѣніемъ припечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ о вновь поступившихъ на тотъ же предметъ, а именно: отъ Кудымкорскаго священника Авраамія Попова 1 р. 50 коп., отъ священника того же села Ильи Попова 4 р. 50 к., отъ свя-

(3) Вар—овъ купецъ, проживающій въ Брусянскомъ селѣ около 20-ти лѣтъ и мѣющій мукомольное заведеніе—раскольнической австрійско-поповщинской секты.

щенника Александра Стародворскаго 2 руб., отъ неизвѣстной благотворительницы 1 р., отъ заштатнаго священника Василя Симановскаго 2 руб., отъ священника Захарія Земляничина 2 р. 50 к., отъ крестьянской, Верхъ-Исетскаго завода, дѣвицы Густини Никифоровой 1 р. (*) и отъ священника Василя Хламова 3 р. Итого вновь поступило въ пользу вдовы Поповой 17 руб. 50 коп.; прислано изъ Пермскаго Епархіальнаго Попечительства, для выдачи въ единовременное пособіе 20 руб.; ранѣе поступило 25 р.; а всего 62 руб. 50 коп.

Отъ всей души радуемся за такое, вовсе неожиданное нами счастье сиротъ и снова искреннѣйше благодаримъ какъ отъ себя, такъ и отъ лица вдовы Евдокии Поповой всѣхъ благодушныхъ жертвователей. Но при семъ считаемъ непремѣнною нашею обязанностію дать наконецъ и отчетъ въ присланныхъ на имя наше деньгахъ:

1) Передано вдовѣ Поповой, въ разное время, подѣ личную ея росписку, на покупку хлѣба, обуви и одежды какъ для себя, такъ и для дѣтей, а также и на другія домашнія нужды 36 руб., 2) уплачено долгу въ лавку чердынскаго купца Ивана Васильева Юрганова 12 руб. Итого 48 руб. За тѣмъ остается, на сохраненіи, у насъ на рукахъ, для выдачи при имѣющей встрѣтиться новой особенной нуждѣ 14 руб. 50 коп.

Благочинный, протоіерей О. Бурдинъ.

22 января 1868 г.

О Б Ъ И З Д А Н І И

„ДОМАШНЕЙ ВЕСѢДЫ“

въ 1868 году.

Домашняя Весѣда и въ 1868 г. будетъ продолжаться по указанію той же программы и на тѣхъ же условіяхъ подписки, какъ и въ 1867 году, именно: за годовое изданіе *безъ пересылки* платится **четыре** рубля, съ пересылкою по всей Имперіи — **пять** рублей.

Подписка принимается въ **Петербургѣ** преимущественно въ конторѣ Редакціи, у Измайловскаго моста, въ домѣ г-жи Ждановой.

Въ конторѣ Редакціи находятся полные, отрошированные экземпляры прежнихъ годовъ, уступаемые по уменьшенной цѣнѣ, а именно:

(*) Вмѣстѣ съ семи деньгами, священникомъ Захаріемъ Земляничнымъ, прислано еще 2 р. 50 к., въ пользу Лимежскихъ, полунагихъ и голодныхъ сиротъ, дѣтей умершаго дьячка Трофима Порошина, которымъ это пособіе поистинѣ святая и великая милостыня!

Домашняя Бесѣда 1858 г. 50 к., 1859 г. безъ перес. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 75 к., 1860 г.—2 р.—2 р. 50 к., 1861 г.—2 р.—2 р. 50 к., 1862 г.—2 р.—2 р. 50 к. 1863 г.—2 р.—2 р. 50 коп., 1864 г.—2 р.—2 р. 50 к., 1865 г.—4 р.—4 р. 50 к., 1866 г.—4 р.—4 р. 50 к., 1867 г.—4 р.—4 р. 50 к.

Выписывающіе журналъ за *всѣ* годы включительно платятъ *двадцать* рублей съ пересылкою.

Такъ какъ заинтересовавшая весьма многихъ читателей огромная статья: *Христіанство и современность* не могла быть окончена печатаніемъ въ истекшемъ году, то Редакція уступаетъ *новымъ* подписчикамъ экземпляръ **Домашней Бесѣды** 1867 г. за *три съ половиною* рубля съ пересылкою.

Редакція честь имѣетъ предварить всѣхъ имѣющихъ съ нею какія бы то ни было сношенія по дѣламъ жарнала:

1) Статей, неудобныхъ къ напечатанію, на свой счетъ она не пересылаетъ, а сдаетъ ихъ въ контору, гдѣ онѣ и хранятся въ теченіи года, а потомъ уничтожаются. 2) Никакихъ постороннихъ порученій Редакція на себя не принимаетъ. 3) Пожертванія на какое либо богоугодное дѣло принимаетъ только тѣ, о которыхъ заявляетъ, что будетъ принимать. 4) Переписки ни съ кѣмъ не заводитъ, а въ случаяхъ особенной надобности ограничивается печатными отзывами. 5) Полугодовую подписку или, точнѣе, разсрочку допускаетъ, но съ покорнѣйшею просьбою уплачивать за второе полугодіе своевременно, именно къ 1-му іюля.

Въ конторѣ Редакціи „Домашней Бесѣды“ состоятъ въ продажѣ:

Чтеніе для православнаго народа. (Изданіе второе). Цѣна 25 к.; съ пересылкою 40 к.

Исторія Кіевской д. Академіи. Цѣна 1 р. 50 к. съ перес. 2 р.

Біографія Амфитеатрова. Цѣна 75 коп. съ пересыл. 1 р.

Записки звонаря. Цѣна 15 коп. съ перес. 25 коп.

Асмодей нашего времени. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 50 к.

Редакторъ-издатель **Викторъ Аскоченскій.**

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Александръ.*

Дозволено цензурою. Пермь. 3 февраля 1868 г.

Печатано въ типографіи Поповой.