

НОВГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТІ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой 2 р. 25 к.

№ 15.

Выходятъ ДВА
РАЗА въ мѣсяцъ
15 и 30 чисель.

Новгородъ, 15 Августа 1879 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 16-го—28-го мая 1879 г. за № 960 о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1877—78 учебный годъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода журналъ Учебнаго Комитета за № 89, съ мнѣніемъ по представленнымъ епархіальными преосвященными отчетамъ о состояніи мѣстныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1877—78 учебный годъ. Изъ журнала Комитета видно, что существованіе этихъ учрежденій все болѣе и болѣе упрочивается, что доказывается: 1) открытіемъ новыхъ училищъ; 2) постепеннымъ преобладаніемъ шестикласснаго устройства надъ трехкласснымъ; 3) значительнымъ приращеніемъ числа учащихся и оканчивающихъ полный училищный курсъ; 4) открытіемъ параллельныхъ классовъ при нѣкоторыхъ училищахъ; 5) возвышеніемъ въ нѣкоторыхъ училищахъ преподавательскихъ окладовъ. Представляя о семъ Святѣйшему Синоду, Учебный Комитетъ присовокупляетъ, что для по-

лученія въ годовыхъ отчетахъ болѣе обстоятельныхъ и разнообразныхъ данныхъ относительно всѣхъ женскихъ епархіальныхъ училищъ и притомъ въ такой формѣ, которая представляла бы болѣе удобствъ для свѣдѣнія этихъ данныхъ при составленіи общаго отчета о состояніи училищъ, Комитетомъ составлена, прилагаемая при семъ въ копіи, особая программа для годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: одобривъ составленную Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ особую программу для годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ, объявить ее циркулярно всѣмъ тѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи которыхъ имѣются епархіальныя женскія училища, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“. Въ Учебный же Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ передать для свѣдѣнія выписку изъ сего опредѣленія.

ПРОГРАММА

для составленія годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ.

1. Личный составъ служащихъ.

По указаніи происшедшихъ въ теченіе отчетнаго года перемѣнъ въ личномъ составѣ представляется полный списокъ должностныхъ лицъ въ концѣ отчетнаго года, съ указаніемъ ихъ окладовъ и степени образованія.

2. Составъ учащихся.

По указаніи числа классовъ въ училищѣ (нормальныхъ, параллельныхъ, приготовительныхъ и проч.) приводятся слѣдующія статистическія данныя:

- а) общее число учащихся съ распредѣленіемъ ихъ по классамъ;
- б) число воспитанницъ, содержащихся на церковно-епархіальныя средства; число стипендіатокъ, воспитывающихся на средства благотворителей; число полукочтанныхъ воспитанницъ; число своекоштныхъ пенсіонерокъ и наконецъ число приходящихъ воспитанницъ;
- в) число дочерей лицъ духовнаго званія и другихъ сословій.

3. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ объясненіемъ причинъ какихъ-либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены,

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

в) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа. Если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ восполненію опущеннаго.

г) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

д) Продолжительность учебного года и время экзаменовъ.

е) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

ж) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

з) Обь обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Приращенія оныхъ. Снабженіе учащихся руководствами, пособиями и книгами для чтенія.

5. Средства училища.

Приходъ съ указаніемъ источниковъ и общая сумма расхода.

6. Дополнительные свѣдѣнія.

Посѣщеніе разными лицами, ревизіи, пожертвованія. Въ этотъ отдѣлъ вносятся всѣ особыя обстоятельства въ жизни училища за отчетный годъ, а равно и все то, что совѣтъ признаеть нужнымъ для характеристики училища въ учебномъ, воспитательномъ, или гигиеническомъ отношеніи. Тутъ же могутъ быть заявляемы и разнообразныя нужды училища.

II. Отъ 30-го мая—13-го іюня 1879 г. за № 1080, о приѣмъ въ 1878—79 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-

Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 127, о приѣмѣ въ 1878—79 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета и полученныхъ изъ епархій представлений о результатахъ, произведенныхъ въ 1878—79 году, приѣма воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августѣ прошлаго 1878 года, сообщить циркулярно чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошлаго 1878 года.

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ производившими оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія:

1) На экзаменѣ по *догматическому богословію* въ кievской академіи изъ 36 экзаменовавшихся воспитанниковъ 18 дали отвѣты отлично и очень хорошіе (именно: отвѣты девяти воспитанниковъ оцѣнены балломъ 4, восьми—балломъ 4^{1/2} и одного—балломъ 5), тринадцать—болѣе чѣмъ удовлетворительные (оцѣненные балломъ 3^{1/2}) пять удовлетворительные (3). Въ отвѣтахъ экзаменовавшихся комиссія усмотрѣла по большей части точное знаніе православно-догматическаго ученія, съ добрымъ текстуальнымъ и контекстуальнымъ знаніемъ относящихся до сего мѣстъ св. Писанія и надлежащимъ разумѣніемъ ихъ доказательной силы и значенія. Въ одномъ лишь отношеніи комиссія желала бы видѣть болѣе совершенное знаніе, именно въ разсужденіи мѣстъ ветхозаветнаго писанія, отношеніе коихъ къ новозавѣтнымъ лицамъ и событіямъ оправдывается и уясняется новозавѣтнымъ писаніемъ. Но говоря

вообще, результатъ настоящаго испытанія, въ разсужденіи обнаруженнаго на немъ воспитанниками знанія св. Писанія, въ его приложеніи къ догматической наукѣ, комиссія нашла большимъ сравнительно съ результатомъ испытаній предшествовавшихъ лѣтъ; въ отвѣтахъ нѣкоторыхъ воспитанниковъ, напр. воспитанника екатеринославской семинаріи, знаніе это усмотрѣно въ весьма значительныхъ размѣрахъ. Къ сожалѣнію комиссія не можетъ сказать того же относительно знакомства воспитанниковъ съ вѣроисповѣдными разностями, и на нынѣшнемъ испытаніи обнаруженнаго не въ желательной степени. Комиссія замѣтила воообще, что воспитанникамъ болѣе извѣстны отличительные пункты католической догматики, чѣмъ протестантской, но и въ отношеніи къ особенностямъ католическаго ученія знакомство ихъ не шло далѣе общихъ указаній сихъ особенностей; знанія, какъ и на чемъ обоснованы у католиковъ эти особенности и умѣнія опровергнуть оныя комиссіею замѣчено мало. Высшими баллами оцѣнены отвѣты воспитанниковъ семинарій екатеринославской, калужской, кievской, орловской, полтавской, тамбовской, тульской, харьковской и черниговской. На экзаменѣ по тому же предмету въ *московской* академіи познанія воспитанниковъ въ предѣлахъ, требуемыхъ семинарскою программой, оказались вообще очень удовлетворительными, такъ какъ отлично и очень хорошихъ отвѣтовъ получено 47 на 5 хорошихъ. Испытательная комиссія по тому же предмету въ *казанской* академіи обратила вниманіе на неудовлетворительное знаніе текстовъ священнаго писанія.

2) Объ экзаменѣ по *общей церковной исторіи* испытательная комиссія *киевской* академіи представила слѣдующій отзывъ. Важнымъ недостаткомъ въ знаніи церковной исторіи, который неоднократно замѣчаемъ былъ на пріемныхъ экзаменахъ прежнихъ лѣтъ и который не въ меньшей мѣрѣ обнаруживался и на послѣднемъ экзаменѣ, комиссія считаетъ слабое знаніе большинствомъ экзаменовавшихся студентовъ церковно-исторической географіи. Экзаменуемые часто отзывались незнавіемъ на вопросы, подобные слѣдующимъ: что такое Кирена и гдѣ? гдѣ Тарсъ, Никомидія, Нисса, Назіанъ, Мирыликійскіе, Ефесъ, Самосать и под.; нѣкоторые не умѣли различать такихъ городовъ, какъ Кесарія Палестинская, въ которой святительствоваши Евсеій кессарійскій, и Кесарія кападокійская, гдѣ — Василій Великій; не имѣли вѣрнаго представ-

ленія о цѣлыхъ странахъ и областяхъ, не знали, напр., какая часть Азіи называлась малою Азіею и относили къ послѣдней Сирію, Палестину и под.; не могли сказать, гдѣ находились Виеинія, Киликія, Ливія, Нубія, Мавританія и под., или же на вопросы о нихъ давали отвѣты, подобные слѣдующему: „Киликія—городъ въ Ликаоніи“, „Киликіи страны не было“. Незнаніе или крайне слабое знаніе церковно-исторической географіи можно признать почти общимъ недостаткомъ у всѣхъ экзаменованныхъ студентовъ. Какъ на частный недостатокъ, коммисія можетъ указать на то, что студенты нѣкоторыхъ семинарій (калужской, саратовской) оказывались неизучавшими новой церковной исторіи, въ частности, исторіи восточной церкви со времени паденія Царьграда. Впрочемъ знаніе главныхъ фактовъ церковной исторіи, преимущественно древней, можно признать удовлетворительнымъ въ большинствѣ экзаменованныхъ студентовъ. Болѣе удовлетворительные отвѣты даны были студентами семинарій смоленской, харьковской, тамбовской, тульской, рязанской, менѣе удовлетворительные нѣкоторыми студентами семинарій калужской, симбирской, черниговской, хотя впрочемъ такое различіе еще не даетъ основанія заключать объ относительномъ успѣхѣ или неуспѣхѣ преподаванія церковной исторіи въ означенныхъ семинаріяхъ, потому что изъ студентовъ одной и той же семинаріи одни давали отвѣты болѣе, другіе менѣе удовлетворительные. Коммисія, производившая испытанія по тому же предмету въ *московской* академіи, заявила, что вполнѣ удовлетворительные отвѣты дали 27 студентовъ, т. е. не много болѣе половины изъ общаго числа экзаменованныхъ и между ними только три воспитанника семинарій (виоанской, самарской и калужской) дали отвѣты отлично хорошіе; остальными же 25-ю студентами даны отвѣты не вполнѣ удовлетворительные ($3\frac{1}{2}$ —3), хотя не лишающіе ихъ права на допущеніе къ слушанію академическихъ лекцій. На экзаменѣ по тому же предмету въ *казанской* академіи обращено вниманіе на то, что воспитанники въ отвѣтахъ своихъ большею частію придерживаются, и по мысли, и по буквѣ, учебника, не исключая и тѣхъ мѣстъ, на которыя, какъ на неправильныя, сдѣланы замѣчанія Учебнымъ Комитетомъ. Кромѣ сего замѣчено было, что почти ни въ одной семинаріи программа по общей церковной исторіи, начертанная Учебнымъ Комитетомъ, не проходила вполнѣ: въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (напр. въ ивзенской, вятской) пройдено лишь до раздѣленія церквей, въ

другихъ — до реформаціи, а въ иныхъ опущены нѣкоторые важные пункты даже и изъ древней исторіи церкви, (напр. исторія арианской ереси послѣ никейскаго собора); по русской гражданской исторіи замѣчено было, что новая исторія изучена была воспитанниками почти всѣхъ семинарій сравнительно слабѣе, чѣмъ древняя.

3) На экзаменѣ по пастырскому богословію и гомилетикѣ въ с.-петербургской академіи отвѣты всѣхъ безъ исключенія воспитанниковъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію, признаны удовлетворительными, а отвѣты цѣлой трети ихъ и вполнѣ удовлетворительными. Приэтомъ производившій испытаніе наставникъ счелъ нужнымъ пояснить, что отмѣтки эти представляютъ оцѣнку отвѣтовъ лишь по теоріи проповѣдничества, или гомилетикѣ въ тѣсномъ смыслѣ слова (по принятому въ семинаріяхъ руководству Фаворова), а также — степени умственной зрѣлости, обнаруженной при этихъ отвѣтахъ будущими академическими слушателями. Что касается другой части гомилетическихъ знаній, существенно-потребныхъ, какъ для священника вообще, такъ въ частности для будущихъ слушателей академическихъ лекцій по кафедрѣ пастырскаго богословія и гомилетики, именно знакомства съ литературою проповѣдей, по крайней мѣрѣ — образцовыхъ гомилетическихъ произведеній, изъ патристическаго періода церковной исторіи и произведеній замѣчательнѣйшихъ ораторовъ церкви отечественной, то отвѣты экзаменовавшихся въ этомъ отношеніи, за крайне малочисленными исключеніями, были вполнѣ неудовлетворительны. Большинство (примѣрно $\frac{8}{10}$ всѣхъ экзаменовавшихся) не могло даже перечислить главнѣйшіе проповѣдническіе труды болѣе замѣчательныхъ отцевъ церкви, ни одинъ не могъ разсказать подробно содержаніе хоть одной какой нибудь свято-отеческой проповѣди. Изъ отечественныхъ проповѣдниковъ нѣкоторые изъ отвѣчавшихъ могли лишь назвать по именамъ нѣкоторыхъ проповѣдниковъ, кто — изъ древнихъ, кто — изъ новыхъ; двое-трое смогли разсказать подробно (и весьма хорошо) по одной проповѣди по ихъ выбору (одинъ — проповѣдь преосвященнаго Иннокентія, другой — Филарета). Будущіе академическіе слушатели не знаютъ даже тѣхъ проповѣдей, которыя, какъ образцы церковнаго краснорѣчія, изучаются учениками гимназій гражданскаго вѣдомства на классѣ словесности и напечатаны въ христоматіяхъ Галахова и Филонова.

4) Обь испытаніяхъ по древнимъ языкамъ комисіями сдѣланы слѣдующія заявленія.

Въ с.-петербургской академіи подвергавшихся какъ устному, такъ и письменному повѣрочному испытанію по латинскому языку было 56 лицъ: изъ нихъ 18 получили неудовлетворительныя отмѣтки по письменнымъ отвѣтамъ; одно же лицо получило неудовлетворительную отмѣтку и на письменномъ и на устномъ испытаніи. Наиболѣе подготовленными по латинскому языку ко вступленію въ академію оказались студенты новгородской, вятской и рязанской семинарій. Изъ 11 студентовъ новгородской семинаріи ни одинъ не получилъ неудовлетворительной отмѣтки ни на устномъ, ни на письменномъ испытаніи; единственный изъ подвергавшихся испытанію студентъ вятской семинаріи получилъ высія отмѣтки $4\frac{1}{2}$ по письменному отвѣту и 5 по устному; двое изъ рязанскихъ студентовъ обнаружили (говоря сравнительно) очень хорошую подготовку, а третій пріѣхавшій на свой счетъ, хотя и оказался слабѣ своихъ товарищей, но также оказалъ достаточныя познанія. Болѣе слабыми оказались студенты петербургской, владимірской и вологодской семинарій. Изъ шести студентовъ петербургской семинаріи двое (волонтеровъ) получили неудовлетворительныя отмѣтки; отвѣты же остальныхъ какъ устные, такъ и письменные, едва удовлетворяли минимуму требованій повѣрочнаго испытанія, и только одинъ изъ нихъ, да и то лишь на устномъ испытаніи могъ получить отмѣтку 4. Воспитанники вологодской семинаріи оказались особенно слабы въ письменныхъ отвѣтахъ, такъ что изъ пяти воспитанниковъ вологодской семинаріи двое (волонтеры) не выдержали экзамена по латинскому языку. Изъ двухъ студентовъ владимірской семинаріи, явившихся на экзамень, не выдержалъ его ни одинъ. Къ категоріи наиболѣе слабыхъ познаніями въ латинскомъ языкѣ слѣдуетъ отнести также и воспитанниковъ псковской семинаріи. Письменные отвѣты экзаменовавшихся ясно показываютъ, что переводы съ русскаго языка на латинскій составляютъ наиболѣе слабую сторону семинарскаго преподаванія латинскаго языка. Представленные на испытаніи письменные отвѣты не обличаютъ собой какого либо навыка авторовъ ихъ обращаться съ латинской фразой, какъ по отношенію къ синтаксическому обороту, такъ и по отношенію къ выбору и расположенію словъ. Видно, что на письменныя упражненія въ латинскомъ языкѣ не обращено въ семинарскомъ преподаваніи достаточнаго вниманія. Кромѣ того пись-

менные отвѣты, наравнѣ съ устными, свидѣтельствуютъ, что воспитанники семинарій далеко въ недостаточной степени знакомятся съ латинской грамматикой. Какъ на общій недостатокъ, свойственный воспитанникамъ всѣхъ семинарій, представители которыхъ подвергались испытанію, слѣдуетъ также указать на неумѣнье читать правильно, т. е. согласно съ удареніемъ, и слѣдовательно на равнодушное отношеніе къ просодіи. Нѣкоторое исключеніе составляетъ въ этомъ отношеніи вятская семинарія, представитель которой показалъ свое вниманіе къ просодіи въ письменномъ отвѣтѣ. Отраднѣмъ явленіемъ представляется распространяющееся теперь практическое знакомство съ складомъ стихотворной рѣчи, по крайней мѣрѣ нѣкоторое умѣнье справляться съ чтеніемъ гекзаметра и пентаметра. Нѣкоторые изъ экзаменовавшихся читали стихи изъ „Fasti“ Овидія совершенно правильно (это были новгородцы). Менѣе навыка къ размѣрному чтенію обнаружили тѣ, которымъ приходилось читать мѣста изъ Энеиды Виргилія и сатиръ Горация.

На экзаменѣ въ *киевской* академіи воспитанники оказались удовлетворительно знающими древніе языки главнымъ образомъ практически, т. е. они безъ особаго труда переводили классическихъ писателей, но при объясненіи ихъ встрѣчали не мало затрудненій не только въ синтаксическомъ, но даже и въ этимологическомъ отношеніи. Многіе изъ нихъ не могли представить разумнаго и основательнаго объясненія образованія формъ глаголовъ, измѣненія ихъ по временамъ и наклоненіямъ (напр. *video, eto' do*) и т. п. Подобный недостатокъ, сравнительно менѣе замѣтный по отношенію къ греческому языку, особенно обнаружился въ воспитанникахъ при испытаніи ихъ по латынѣ. Вообще же слабость теоретическихъ познаній экзаменующихся происходитъ безъ сомнѣнія отъ того, что греческій языкъ въ послѣднихъ двухъ классахъ семинаріи, при маломъ количествѣ недѣльныхъ уроковъ, преподается преимущественно практически (чтеніе отцевъ церкви), а латинскій въ этихъ классахъ вовсе не преподается (*). При параллельномъ переводѣ прозаиковъ и поэтовъ, воспитанники оказались болѣе знакомыми съ первыми, чѣмъ съ послѣдними; многіе изъ экзаменовавшихся не знали общихъ правилъ просодіи, неумѣли безошибочно скандировать даже гекзаметра, — нѣкоторые же вовсе отказы-

(*) По опредѣленію Св. Синода отъ 13-го декабря 1878 г. — 2-го января 1879 г., № 2150, согласно заключенію Учебнаго Комитета, введено преподаваніе латинскаго языка въ V и VI классахъ духовныхъ семинарій, на ряду съ преподаваніемъ греческаго языка.

вались читать стихи по метру. Лучшие баллы получили по греческому языку воспитанники семинарій: тамбовской (двое по 5 и одинъ 4), харьковской (5 и 4), смоленской (одинъ 5, двое 4 и одинъ волонтеръ 3), тульской (одинъ 5 и одинъ 4), холмской гимназiи (одинъ 5); изъ двухъ семинарій были смѣшанные отвѣты и лучшіе и слабѣйшіе; изъ калужской одинъ получилъ 5 и одинъ 3; изъ волынской одинъ 5 и одинъ, обучавшійся прежде въ гимназiи, 3; слабѣе отвѣчали изъ екатеринославской семинаріи (волонтеръ) и могилевской (тоже волонтеръ). По латинскому языку лучшихъ отвѣтовъ сравнительно было меньше, именно: изъ семинарій — тамбовской (одинъ 5 и двое по 4), симбирской (двое по 4), тульской (одинъ 5 и одинъ 4) и холмской гимназiи (одинъ 4); худшіе баллы получили изъ могилевской (волонтеръ) и черниговской семинаріи.

По донесенію испытательной комиссіи въ московской академіи вполнѣ удовлетворительные отвѣты дали 40 человекъ — доказательство значительнаго повышенія уровня образованія въ семинаріяхъ по древнимъ языкамъ сравнительно съ предыдущими годами. Отлично хорошіе отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: московской (5 челов.), ярославской (3 челов.), вологодской (2 челов), рязанской (2 челов.), костромской, тамбовской, тульской и вианской (по 1 челов.). Недостаткомъ въ нѣкоторыхъ изъ подвергавшихся испытанію студентовъ оказалось малое знаніе значенія словъ въ греческомъ и латинскомъ языкахъ.

5) Объ экзаменѣ по *обзору философскихъ ученій въ с.-петербургской академіи* изъяснено, что прибывшіе воспитанники оказались достаточно подготовленными къ слушанію академическаго курса, такъ какъ болѣе чѣмъ двѣ трети изъ нихъ получили отлично и очень хорошіе отмѣтки, остальное же количество — удовлетворительныя. Приэтомъ замѣчено, что съ главнѣйшими системами древней и новой философіи воспитанники имѣютъ несравненно большее знакомство, чѣмъ съ системами второстепенными, указанными въ программѣ. Критическіе отдѣлы программы и введеніе, излагающее предварительныя понятія о философіи, оказались вообще также менѣе подробно и отчетливо усвоенными въ сравненіи съ другими отдѣлами программы, что повидимому можно объяснить самымъ характеромъ пособій, какими могли располагать преподаватели для выполненія программы. Выполненіе программы, за от-

существомъ одного опредѣленнаго и общаго для всѣхъ семинарій учебника (**), оказалось разнообразнымъ какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ по различнымъ отдѣламъ программы даже для одной и той же семинаріи. Поэтому объ относительномъ достоинствѣ отвѣтовъ воспитанниковъ одной семинаріи предъ другою комиссія не нашла возможнымъ высказать совершенно опредѣленное заключеніе, тѣмъ болѣе, что изъ одной и той же семинаріи воспитанники давали различные по достоинству отвѣты. Испытательная комиссія по тому же предмету въ *киевской* академіи заявила, что экзаменовавшіеся воспитанники вообще обнаружили достаточныя свѣдѣнія по этому предмету. Какъ ученія философскія различныхъ направленій, такъ равно и критическія замѣчанія противъ нихъ усвоены съ достаточною полнотою и точностію. Но при этомъ, къ сожалѣнію, замѣчается довольно слабое развитіе мыслительной способности. Большая часть воспитанниковъ затрудняется сдѣлать разъясненіе того, что усвоено ими въ сжатой формѣ, хотя бы для того и не требовалось знать больше, чѣмъ сколько знаютъ. Поэтому нельзя не пожелать болѣе сознательнаго и отчетливаго усвоенія воспитанниками семинарій обзора философскихъ ученій.

6) Въ *киевской* академіи экзаменовавшіеся студенты писали сочиненія на темы по священному писанію и общей словестности. Сочиненія на тему богословскаго содержанія: „объясненія 1 Кор. I, 21“ написаны, вообще говоря, удовлетворительно. Большая часть сочиненій не даютъ своихъ сужденій о предметѣ, а только варьируютъ главу изъ руководства по догматикѣ (приготовленіе челоувѣчества къ пришествію Мессіи). Болѣе развитую мысль показали студентъ подольской семинаріи и по одному изъ орловскихъ, тамбовскихъ и смоленскихъ студентовъ. Образъ выраженія вращается около формулъ учебника и вообще правиленъ. Нѣкоторую неточность и небрежность выраженія можно замѣчать у студентовъ *киевской* семинаріи и одного изъ саратовскихъ („пусть будутъ покойны философы съ такими выводами“; „пустилъ мимо сознанія“, „мыльные пузыри“ и под.). Болѣе чѣмъ неточность оказалась у одного изъ смоленскихъ воспитанниковъ, употребившаго выраженіе: *они сомнѣвались тѣмъ, вм. соблазнялись тѣмъ*. Двое изъ вос-

(**) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17-го января—27-го февраля 1879 г. № 4, одобрено въ качествѣ учебника по обзору философскихъ ученій сочиненіе преподавателя вѣданской семинаріи Остроумова: „Обзоръ философскихъ ученій“.

питанниковъ не совсѣмъ тверды въ правописаніи, одинъ изъ кievскихъ и одинъ могилевскій (вазность, болезнь). На тему литературнаго содержанія написали лучшія сочиненія воспитанники семинарій: 1 орловской, 1 рязанской, 1 саратовской, 1 симбирской и 1 харьковской; хуже всѣхъ оказалось сочиненіе воспитанника коллегіи Галагана Яновскаго, а изъ писанныхъ семинарскими воспитанниками сравнительно хуже сочиненія воспитанниковъ семинарій—волынской, 2 кievской, 1 орловской, 1 смоленской, 1 тамбовской и 1 харьковской. Средину между тѣми и другими сочиненіями представляютъ слѣдующія сочиненія воспитанниковъ семинарій и гимназій въ слѣдующемъ относительномъ порядкѣ ихъ достоинства: 1 екатеринославской, 1 полтавской, рязанской, тамбовской, холмской гимназій, 2 тульской, владимірской, псковской, могилевской, 2 смоленской, 1 симбирской, 1 черниговской, кавказской, 2 калужской и подольской. Въ лучшихъ сочиненіяхъ замѣтны логичность и послѣдовательность изложенія, полнота развитія предмета, убѣдительность доводовъ, чистота и правильность языка. Въ сравнительно худшихъ сочиненіяхъ встрѣчаются отступленія отъ предмета, неясность представленія и выраженія и сбивчивость понятій, слишкомъ общія мысли, афористическое изложеніе ихъ, неудачныя выраженія и обороты рѣчи даже грамматическія погрѣшности.

Въ *с.-петербургской* академіи для письменнаго испытанія даны были двѣ темы: одна по новой общей церковной исторіи и другая по психологіи. Въ отзывѣ о сочиненіяхъ на первую тему рецензентъ замѣчаетъ, что всѣ прибывшіе воспитанники знакомы съ приѣмами мышленія и грамматическими правилами; погрѣшности противъ тѣхъ и другихъ назначительны и легко объясняются снѣшностью работы. Но теоретическія и фактическія свѣдѣнія какъ по церковной, такъ и по гражданской исторіи оставляютъ желать многого со стороны полноты, ясности и отчетливости. Научная терминологія страдаетъ также отсутствіемъ единообразія и опредѣленности. Что же касается до экспромптовъ, представленныхъ двумя воспитанниками цетиньской семинаріи изъ черногорцевъ, то, не отличаясь никакими выдающимися особенностями ни въ хорошую, ни въ худую сторону, они свидѣтельствуютъ впрочемъ о достаточной подготовкѣ ихъ къ слушанію академическихъ лекцій. Наставникъ, разсматривавшій сочиненія, написанныя на вторую тему, заявилъ, что изъ письменныхъ упражненій студентовъ по психо-

логіи во многихъ (около $\frac{1}{3}$ всего числа) на тему не сказано почти ничего. Авторы ограничились изложеніемъ сообщенныхъ имъ въ семинаріи свѣдѣній, соприкосновенныхъ съ темою, не пытаясь, на основаніи этихъ свѣдѣній и данныхъ личнаго психологическаго опыта, дойти самостоятельно до рѣшенія предложеннаго вопроса. Что касается изложенія, то съ этой стороны все сочиненія безъ исключеній производятъ болѣе или менѣе удовлетворительное впечатлѣніе. Важныхъ систематическихъ промаховъ и погрѣшностей противъ грамматики онъ не встрѣтилъ ни въ одномъ. Лучшія сочиненія написаны студентами семинарій пензенской и вологодской. Въ казанской академіи даны были для сочиненій также двѣ темы по богословію и философіи. Экспромпты, написанные на эти темы, признаны вообще удовлетворительными, хотя и встрѣчаются въ нихъ преимущественно въ философскомъ, недостатки, обращающіе на себя вниманіе. Такъ, напримѣръ, по заявленію читавшаго философскіе эспромпты наставника, въ нихъ замѣчается недостатокъ навыка въ умственныхъ работахъ и умѣнья выражать свои мысли, недостатокъ словъ для выраженія различныхъ понятій, а также встрѣчаются и грамматическія ошибки.

III. Отъ 30-го мая—7-го іюня 1879 г. за № 1053, объ издаваемомъ священникомъ Преображенскимъ журналѣ „Православное Обзорніе“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 3-го мая 1879 года журналъ Учебнаго Комитета за № 129-мъ объ издаваемомъ подъ редакціей священника Петра Преображенскаго журналѣ: „Православное Обзорніе“. Изъ журнала Учебнаго Комитета видно, что священникъ Петръ Преображенскій просилъ Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія рекомендовать издаваемый имъ съ 1875 года журналъ: „Православное Обзорніе“ для библиотекъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія препроводилъ это изданіе для разсмотрѣнія въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Приказали: издаваемый подъ редакціей священника Петра Преображенскаго съ 1875 года журналъ: „Православное Обзорніе“, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, рекомендовать для пріобрѣтенія какъ въ библиотеки среднихъ и низ-

шихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. — о чемъ поставить въ извѣстность правленія духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ напечатаніе копии съ журнала Учебнаго Комитета въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 129 объ издаваемомъ подъ редакціею священника Петра Преображенскаго журналѣ: „Православное Обзорніе“.

Кромѣ глубоко назидательныхъ, живыхъ и имѣющихъ близкое отношеніе къ современной жизни проповѣдей, „Православное Обзорніе“, за время изданія его подъ редакціею священника Преображенскаго (съ 1875 года), представляетъ не мало очень хорошихъ статей по различнымъ отраслямъ богословскаго знанія и по сопрякосновенной съ нимъ философской наукѣ.

По отдѣлу *богословской* науки, сверхъ дѣльныхъ изслѣдованій по исторіи церкви вообще и въ частности церкви русской, обращаютъ на себя вниманіе статьи, написанныя въ защиту русскаго перевода библіи съ оригинальнаго текста, опыты общедоступнаго но основаннаго на здоровой филологіи, изъясненія книги псалмовъ, самой употребительной при церковномъ богослуженіи и въ домашнемъ чтеніи у нашего народа, трактаты о церкви, и о ересяхъ первыхъ трехъ вѣковъ и т. п. Преимущественно же „Православное Обзорніе“ имѣетъ въ виду раскрывать положительныя основанія христіанской вѣры и защищать истины православія отъ нападений современнаго невѣрія, выступающаго противъ нихъ съ социалистическими теоріями и мнимо научными результатами естествознанія. Съ этою цѣлью въ немъ помѣщены статьи: „разумъ и откровеніе“, „о библейской исторіи творенія въ связи съ естественною исторіею“, „христіанское ученіе о любви къ человѣчеству, сравнительно съ ученіемъ социалистическимъ“, „о соотношеніи устройства земнаго шара съ условіями жизни“ и проч. Къ той же цѣли направлены и статьи по *философіи*, написанныя сколько можно яснымъ и удобопонятнымъ языкомъ въ виду распространяемыхъ въ нашемъ обществѣ воззрѣній, такъ называемой, позитивной философіи и матеріализма. Таковы статьи объ Огюстѣ Контѣ, авторѣ позитивной философіи, „о Д. Ст. Миллѣ и его утилитарной теоріи, — религія и позитивная философія“, „чтенія

по философіи религіи“, „телеологическое значеніе природы“ и т. п. Послѣ статей богословскихъ и философскихъ заслуживаютъ вниманія статьи, относящіяся къ *современнымъ* религіознымъ движеніямъ въ западной Европѣ и въ нашемъ обществѣ и особенно къ *церковно-общественнымъ* вопросамъ въ нашей духовной и свѣтской журналистикѣ. Таковы статьи: объ Ирвингизмѣ, о лордѣ Редстокѣ, о духовенствѣ по произведеніямъ нашей беллетристики, о духовноучебной реформѣ, объ обязательномъ народномъ образованіи, объ уменьшеніи праздничныхъ дней, о свободѣ совѣсти, по поводу циркуляра министра народнаго просвѣщенія отъ 24-го мая 1875 г., и по поводу событій на Балканскомъ полуостровѣ, по поводу жалобъ на духовенства. Наконецъ въ „Православномъ Обзорѣніи“ нѣсколько статей посвящено критическому разсмотрѣнію книгъ и журналовъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ *учебно-воспитательному* дѣлу въ нашемъ отечествѣ. Таковы критическія статьи: о книгѣ Фламмаріона „Богъ въ природѣ“, книгѣ Секки „единство физическихъ силъ“ (обѣ эти книги искажены съ атеистическою тенденціею въ русскомъ изданіи), о книгѣ Дрепера „исторія столкновенія религіи съ наукою“; изъ журналовъ разсмотрѣны съ указаніемъ ихъ недостатковъ: „Русскій рабочій“, „Народный листокъ“ и „Дѣтскій садъ“.

Это краткое указаніе на нѣкоторыя статьи „Православнаго Обзорѣнія“ показываетъ разнообразіе ихъ и живое отношеніе къ современной дѣйствительности и ея требованіямъ; къ этому надо прибавить, что большая часть этихъ статей, сверхъ достоинствъ хорошаго литературнаго изложенія, отличаются жизненнымъ характеромъ, чужды богословской схоластики, крайностей воззрѣнія, сословной узкости и односторонняго пониманія религіозныхъ требованій, и вообще представляютъ удачныя опыты выполненія той задачи, которую поставило себѣ „Православное Обзорѣніе“, сблизить духовную науку со свѣтскою, изолированное духовенство съ обществомъ и запросами современной религіозной мысли.

Поэтому вполне справедливо рекомендовать журналъ „Православное Обзорѣніе“ для чтенія обучающемуся юношеству старшихъ возрастовъ и даже преподавателямъ учебныхъ заведеній въ нашемъ отечествѣ, но къ сему присоединяется слѣдующее важное обстоятельство. Извѣстное дѣло, что наши духовные журналы, не смотря на давнее свое существованіе, весьма мало распространены въ об-

ществѣ: большинство его не знаетъ о духовныхъ журналахъ или представляетъ ихъ изданіями въ родѣ церковныхъ проповѣдей или подобныхъ имъ книгъ чуждыхъ и по языку и по содержанию своему вопросамъ современной общественной жизни. Между тѣмъ образованное это общество чрезъ чтеніе иностранной и русской свѣтской литературы знакомится съ воззрѣніями и понятіями антирелигіозными и враждебными христіанству и православію и нерѣдко заражается и увлекается ими. Чтобы въ настоящее тревожное время успѣшно противодѣйствовать распространенію антихристіанскихъ ученій и съ другой стороны положить предѣлъ печальному равнодушію и не знакомству нашего общества относительно духовной литературы и журналистики, надобно начать и вести это дѣло со школы чрезъ школу и ея дѣятелей и представителей. Въ виду этого обстоятельства надобно желать, что хотя одинъ духовный журналъ, и именно наиболѣе удовлетворяющій своей задачѣ, какъ „Православное Обзорніе“, выписывался не только въ семинаріи и училища духовнаго вѣдомства, но и въ среднія учебныя заведенія и уѣздныя училища вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, чтобы учащіеся, иногда и учащіе въ сихъ заведеніяхъ могли находить въ упомянутомъ журналѣ противовѣсъ навѣваемымъ отовсюду ложнымъ и вреднымъ ученіямъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ-бы издаваемый подъ редакціей священника Петра Преображенскаго съ 1875 года журналъ: „Православное Обзорніе“ рекомендовать для приобрѣтенія какъ въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ равно въ библіотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О сборѣ пожертвованій на погорѣльцевъ г. Иркутска.

Велѣдствіе отношенія Новгородскаго Мѣстнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ, отъ 20 іюля сего 1879 г. за № 599, и состоявшагося опредѣленія Консисторіи, утвержденного Его Преосвященствомъ, поручается всеѣмъ церковнымъ причтамъ епархіи въ праздничные и воскресные дни, по прочтеніи послѣ литургіи ниже сего напечатаннаго объявленія, при-

глашать прихожанъ къ пожертвованіямъ на погорѣльцевъ г. Иркутска, и деньги, по записи въ особую тетрадь, отсылать прямо отъ себя въ Мѣстные Комитеты Общества Попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

По случаю пожара, истребившаго значительную часть Иркутска, населеніе города пришло въ бѣдственное положеніе и настоятельно нуждается въ помощи. Вслѣдствіе сего, и съ разрѣшенія **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ**, въ Мѣстномъ Управленіи и Уѣздныхъ Комитетахъ Новгородской губерніи открытъ въ пользу погорѣльцевъ Иркутска сборъ преимущественно денежныхъ пожертвованій, такъ какъ посылка матеріальныхъ приношеній представляется неудобной вслѣдствіе дальности разстоянія, стоимости отправки и могущей быть распутицы.

Извѣщая объ этомъ жителей города Новгорода и Новгородской губерніи, сочувствующихъ несчастію ближняго, Мѣстное Управленіе имѣетъ честь присовокупить, что пожертвованія деньгами будутъ принимаемы въ Новгородѣ: въ Канцеляріи Губернатора и у Казначея Н. С. Федорова, — а въ уѣздныхъ городахъ въ мѣстныхъ Комитетахъ Общества Краснаго Креста.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Избранный Старорусскимъ Отдѣленіемъ Тюремнаго Комитета въ церковные старосты къ тамошней тюремной церкви крестьянинъ Адрианъ Михайловъ утвержденъ въ таковой должности, 24 Юля.

И. д. псаломщика Флоровской церкви Новгородскаго уѣзда Петръ Флоровскій возведенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на псаломщицкой вакансіи, 1 Августа.

Начальницу Новгородскаго Деревяницкаго монастыря и училища Марію Ивановскую разрѣшено постричь въ монашество, 28 Юля.

И. д. псаломщика Струпинской церкви Новгородскаго уѣзда Василій Лебединскій возведенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на псаломщицкой вакансіи, 29 Юля.

Проживавшій въ Новгородскомъ Отенскомъ монастырѣ на испытаніи уволенный изъ III класса Новгородскаго Духовнаго училища Василій Ручевскій определенъ въ число послушниковъ онаго, 28 Юля.

Проживавшій на испытаніи въ Реконской пустынѣ крестьянинъ Никита Савельевъ опредѣленъ въ число послушниковъ оной, 1 Августа.

На праздное Священническое мѣсто къ Пярдомльской церкви Тихвинскаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію Священникъ Ольховскаго прихода Олонецкой епархіи Павелъ Соболевъ, 3 Августа.

Настоятель Устюжнскаго Богородице-Рождественскаго собора Протоіерей Іоаннъ Дмитріевскій уволенъ по прошенію за штатъ, на его мѣсто, настоятелемъ собора, перечисленъ Протоіерей онаго Вонифатій Осиновскій, а на мѣсто сего послѣдняго, на вакансію помощника Настоятеля, опредѣленъ окончившій курсъ въ семинаріи Иванъ Казанскій, 3 Августа.

На праздное псаломщицкое мѣсто къ Новгородской градской Успенской церкви опредѣленъ по прошенію окончившій курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи Григорій Булгаковъ, 4 Августа.

И. д. псаломщика Черновской церкви Новгородскаго уѣзда Василій Скородумовъ возведенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на псаломщицкой вакансіи, 6 Августа.

И. д. Псаломщика Городищской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Григорій Срѣтенскій, навлекшій на себя сильное подозрѣніе въ похищеніи изъ церкви Св. Антиминса и уличенный, при слѣдствіи; въ малоспособности къ исправленію своихъ обязанностей, въ неу-мѣренномъ употребленіи хмѣльныхъ напитковъ и въ оскорбленіи своего мѣстнаго Священника при народно, сопровождавшемся бранью съверно матерными словами, посланъ на два мѣсяца, въ черные труды, въ Нилосорскую пустынь, съ тѣмъ, чтобы, по выжитіи подначалія, при одобрительномъ поведеніи, онъ въ теченіи 2-хъ мѣсяцовъ приискалъ себѣ другое мѣсто, или же съ кѣмъ либо изъ причетниковъ помѣнялся мѣстами, на которомъ положено подчинить его особому Благочинническому надзору, отъ 30 Іюля.

Іеродіакону Старорусскаго Спасопреображенскаго монастыря Васиану, перемѣщенному въ Апрѣлѣ текущаго года за нетрезвость и другіе проступки въ Перекомскій монастырь, съ запрещеніемъ Священнослуженія и ношенія монашеской одежды на 2 мѣсяца, продолженъ срокъ запрещенія впредь до искренняго раскаянія и совершеннаго исправленія поведенія, въ виду того, что, находясь

подъ эпитимією, онъ продолжалъ по прежнему предаваться пьянству и непоказывалъ плодовъ раскаянія, отъ 2 Августа.

Священникъ Молвотицкой Богородицерождественской церкви, Демянскаго уѣзда, Іоаннъ Румянцевъ, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, уволенъ за штатъ, отъ 4 сего Августа.

Резолюцією Его Высокопреосвященства отъ 24 Іюля сего года за № 640, Священникъ Новгородскаго Десятинскаго женскаго монастыря Матвей Перовъ перемѣщенъ на праздную Священническую вакансію къ Новгородской градской Троицкой церкви, а діаконъ Борисоглѣбскій и причетникъ Осиновскій отъ монастырской церкви уволены, съ правомъ прискаты другія мѣста.

Бухгалтеру Кирилловскаго Уѣзднаго Казначейства Голубеву и чиновнику того же казначейства Мирославскому за исправленіе ими псаломщицкихъ обязанностей при Кирилловской тюремной церкви и усердіе къ церкви Божіей объявляется Архипастырское Его Преосвященства благословеніе, резолюцією отъ 27 Іюня сего 1879 года за № 1284, послѣдовавшею на отношеніи Г. Вице-Президента Новгородскаго Комитета Общества о тюрьмахъ.

Сѣздъ депутатовъ духовенства Старорусскаго Училищнаго Округа 17 Декабря минувшаго 1878 года постановилъ: „въ предупрежденіе на будущее время неявокъ депутатовъ на сѣздъ объявить духовенству Старорусскаго Училищнаго Округа чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, что впредь до особаго распоряженія засѣданія училищнаго сѣзда имѣють ежегодно открываться 15 Декабря, и что депутаты, сами неявившіеся на сѣздъ и не приславшіе своихъ кандидатовъ и не объяснившіе сѣзду причины своей неявки, имѣють быть штрафованы 5 рублями; а если отъ сего произойдетъ остановка въ засѣданіяхъ, то виновные должны удовлетворить явившихся своевременно на сѣздъ депутатовъ“.

Постановленіе это 3-го Января сего года утверждено Его Преосвященствомъ.

Праздныя вакансіи при церквахъ:

1. Священническія: а) въ Тихвинскомъ уѣздѣ—при Малошугозерской Койгушской, Ругуйской и Ребовской; б) въ Кирилловскомъ—при Тордожской, и Чужбослободской; в) въ Бѣлозерскомъ—при Благовѣщенской Ворбозомской, Дубровской, Варнакушской и Мондренской; г) въ Череповскомъ—при Чаромской, Елизаровской и Долгослободской д) въ Устюжнскомъ—при Скверской; е) въ Старорусскомъ—при Чертицкой; ж) въ Валдайскомъ—при Еглинской; з) въ Крестецкомъ—при Горнецкой и) 2. псаломщицкія а) при Званскомъ монастырѣ и учительская при Державинскомъ училищѣ, на каковую требуется непременно окончившій курсъ въ семинаріи. и б) при Дворецкой церкви, Старорусскаго уѣзда.

За Редактора, Секретаря Консисторіи, *Николай Спасскій.*
Новгородъ Типографія Э. Классона.