

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЕНІЕ № 10 по 10 копѣекъ.

№ 10.
6-го МАРТА
1883 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Рязоложен-
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича
Рождественскаго.
ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Московская церковная Каедрa. Слово на день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора, Александра Александровича, произнесенное въ Большомъ Успенскомъ соборѣ протоіереемъ П. Капустинымъ, 26 февраля, 1883 года. Московскія хроника. Двѣнадцатое соборное сѣданіе съ старообрядцами въ семинарской церкви. Миссіонерскій отдѣлъ. Башкиры. Иностранное обозрѣніе. Забѣтки и сообщенія о печати. Библиографія. По поводу нападеній на наше духовенство. С. Соколова, Духовная журналистика въ 1882 года. Корреспонденція. Изъ Тифлиса. Послѣдніе дни пребыванія ректора православной Тифлисской духовной семинарии о. Архимандрита Мисаила на Кавказѣ. Извѣстія и забѣтки. Новый пріютъ въ Москвѣ для призрѣній заштатныхъ священниковъ. Соборное сѣданіе съ старообрядцами въ семинарской церкви. О второмъ изданіи книги за „истину и правду“. Отчетъ Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ.

МОСКОВСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ КАЕДРА.

СЛОВО НА ДЕНЬ РОЖДЕНІЯ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ
ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, ПРОИЗНЕСЕН-
НОЕ ВЪ БОЛЬШОМЪ УСПЕНСКОМЪ СОБОРѢ ПРОТОІЕРЕЕМЪ
П. КАПУСТИНЫМЪ, 26 ФЕВРАЛЯ, 1883 ГОДА

*Всѣхъ почитайте, братство возмо-
бите, Бога бойтесь, царя чтите.*
Петр. 2, 17.

Въ сихъ краткихъ изреченіяхъ, Слуш. Бл., св. апостоль
Петръ излагаетъ сущность обязанностей какъ внутренняго,
такъ и внѣшняго поведенія христіанъ. Что касается чувствъ
и расположеній христіанскихъ, Апостоль научаетъ вѣрныхъ
со всѣми безъ исключенія обращаться уважительно, и любить
всѣхъ искренно, любовію братскою; какъ и прилично чадамъ
единого небеснаго Отца, Бога. Какъ важнѣйшія изъ внѣш-
нихъ обязанностей онъ предписываетъ благоговѣніе къ Богу,
и почтеніе къ царю. Мы желали бы остановить ваше благо-
честивое вниманіе на сихъ двухъ обязанностяхъ, предложен-
ныхъ Апостоломъ, въ ряду прочихъ наставленій, въ непо-
средственной послѣдовательности, и рассмотреть: нѣтъ ли
между ними и болѣе тѣсной, внутренней связи?

Бога бойтесь, благоговѣйте предъ Нимъ! Одинъ изъ дре-
внихъ пророковъ прекрасно изобразилъ величіе Божества въ
слѣдующихъ чертахъ: *поднимите очи ваши къ высотъ не-
бесъ и посмотрите, кто сотворилъ сіе все? Онъ изводитъ
воинство Свое сегомъ, всѣхъ называетъ по имени... Всѣ на-
роды предъ Нимъ, какъ капля изъ ведра, какъ пылинка на
чашахъ етсовъ предъ Нимъ* (Исаи 40, 26, 17). Дѣйствительно
испытующій духъ человѣка при созерцаніи небесной тверди
съ ея звѣздами, выступающими въ строгомъ порядкѣ, по-
добно несметному воинству, и разсыпанными въ пространствѣ,
никакою мѣрою неизмѣримомъ, не можетъ не поражаться
благоговѣннымъ трепетомъ, теряясь въ неизчетной безднѣ со-
зданій, не можетъ не считать себя ничтожнымъ въ сравненіи
съ величествомъ Создавшаго все сіе, и не прочувствовать

глубоко словъ Псалмопѣвца: *велий Господь нашъ, и велия крѣ-
пость Его, и разума Его нѣсть числа* (Пс. 146, 5)! Ко-
нечно, не для всѣхъ насъ, погрязшихъ въ мелочахъ жизни
и суетахъ мірскихъ, одинаково вразумительны вѣщанія неба о
величіи Создателя, предъ Которымъ такъ ничтожно все, что
ни есть въ мірѣ великаго и высокаго. Но такъ какъ у насъ
на землѣ нѣтъ власти обширнѣе власти царя, ни достоинства,
выше царскаго: то, дабы приблизить представленіе величія
Божія къ понятію всѣхъ людей, даже самыхъ простыхъ и
неученыхъ, Писаніе уподобительно именуетъ Бога *царемъ
всѣя земли* (Псал. 34, 3) *Царемъ царствующихъ и Госпо-
домъ господствующихъ* (1 Тим. 6, 15), чтобы они представ-
леніемъ могущества и величія царской власти возводились къ
должному благоговѣнію предъ Существомъ Всевысочайшимъ.

Послѣ сказаннаго можетъ показаться достойнымъ удивле-
нія, почему, наоборотъ, достопокланяемое Имя сего Все-
высочайшаго Существа Писаніе иногда усвоетъ людямъ, почему
Тотъ же Господь, Который въ явленіи славы Своей при Си-
наѣ въ слухъ всего Израиля изрекъ: *Азъ есмь Господь Богъ
твой... да не будутъ тебѣ боги инии предъ лицемъ Моимъ*
(Втор. 5, 6-7), даетъ ему чрезъ Моисея такое повелѣніе:
*боговъ твоихъ да не злословиши, и князо людей твоихъ да
не речеша зла* (Исх. 22, 28), гдѣ, какъ можно заключить
изъ объясненія Апостола Павла (Дѣян. 23, 5) подъ богами
разумѣются подобныя намъ смертныя челоувѣки? Но если вни-
мательно рассмотреть подобныя изреченія Писанія, то от-
кроется, что богами въ немъ называются не всѣ, и не вся-
кіе люди, а только правители народовъ и вообще лица при-
званныя на чрезвычайное служеніе, или облеченныя великою
властію на землѣ. Такъ Господь, уподобивъ Моисея на
освобожденіе Еврейскаго народа отъ власти египетскаго царя,
говоритъ ему: *се даю тя бога Фараону* (Исх. 7, 1). Такъ
Псалмопѣвецъ, изображая судъ Божій надъ властителями и
судіями народовъ земля, пишетъ: *Богъ ста егъ соимъ боговъ,*

посредъ же бои разсудитъ; доколь судите неправду и лица грѣшниковъ приѣмлетъ (Ис. 81, 1, 2)? Легко по этому, понять, почему Господь, строго запрещая поклоненіе богамъ языческимъ, т. е. идоламъ, властителей народовъ земли именуетъ богами. Въ первомъ случаѣ заповѣдію Божию осуждается пагубная ложь, поставившая предметами поклоненія, подобающаго единому истинному Богу божества воображаемыя и никогда не существовавшія, — грубѣйшее изъ заблужденій, которое по дѣйствию духа лжи распространилось во всѣхъ народахъ древняго міра; почему и сказано въ Писаніи: *вси бози языкъ—блгове* (Псал. 95, 5). Изъ этой лжи, развившейся въ идолопоклонство, и заразившей еврейскій народъ, произошли и всѣ его бѣдствія. — Но когда вообще цари и правители народовъ безлично именуется богами, то чрезъ сіе они отнюдь не обоготворяются, а только раскрывается та несомнѣнно вѣрная и истинная мысль, что они, хотя и смертные человѣки, служатъ непосредственными орудіями въ рукахъ Верховнаго Міроправителя, посредствомъ которыхъ Онъ приводитъ въ исполненіе Свои божественные планы и намѣренія въ разсужденіи цѣлыхъ народовъ земли, такъ что посредствомъ ихъ и въ ихъ дѣйствіяхъ проявляются Его дѣйствія, Его слава, Его суды, а потому и самое имя Его переносится на нихъ, какъ отблескъ славы дѣйствующаго чрезъ нихъ вѣчнаго Бога. На Моисеѣ даже видимымъ знаменіемъ запечатлѣлъ Господь преимущество чрезвычайнаго Своего служителя и Избранника, когда при сошествіи его съ Сіная лица его покрыто было сіяніемъ столь свѣтлымъ, что израильтяне не могли на него и взирать.

А что Самъ Господь невидимо управляетъ народами земли, это едвали кто здравомыслящій и отвергать будетъ. Ибо, если Его творческимъ Всемогуществомъ со времени созданія міра доселѣ охраняется кругъ жизни всѣхъ живыхъ существъ на землѣ, то можно ли представить себѣ, чтобы Онъ не позаботился о наилучшемъ изъ всѣхъ созданий земныхъ, о человѣкѣ, въ которомъ напечатлѣлъ великій Свой образъ, и въ которомъ положилъ всеобщее чаііе безсмертной жизни? Возможно ли, чтобы Онъ, оставляя за Собою управленіе природою и міромъ низшихъ существъ, отступилъ отъ управленія обществами человѣческими, предоставивъ ихъ собственному уму и личному произволу всѣхъ и каждаго, и обрекши ихъ такимъ образомъ на нескончаемую и разрушительную борьбу человѣческихъ страстей, или, какъ нынѣ выражаются, на борьбу за свое существованіе?

Есть въ природѣ сила, которой дѣйствіе обнаруживается паденіемъ тѣлъ. Этой силѣ покарются какъ всѣ неодушевленные предметы, такъ и всѣ живыя существа природы, и ни одно изъ нихъ не можетъ уклониться отъ ея вліянія, хотя бы хотѣло, или нѣтъ. Но эти-то самымъ дѣйствіемъ ея и охраняется на землѣ всеобщее равновѣсіе стихій и обезпечивается для каждаго существа свойственное ему прочное мѣсто въ ряду другихъ существъ природы. По дѣйствию этой силы и моря знаютъ свои предѣлы, и не могутъ ихъ преступить, и горы стоятъ неподвижно на своихъ мѣстахъ, и всѣ животныя міра спокойно движутся, и дѣйствуютъ, и живутъ каждое сообразно своей природѣ, имѣя подъ собою твердую и безопасную почву.

И если бы дѣйствіе этой великой силы прекратилось хоть на одинъ часъ, то все неизбѣжно ниспроверглось бы въ бездну хаоса, и погибло бы въ собственныхъ своихъ развалинахъ. Такъ и въ мірѣ существъ нравственныхъ и свобод-

ныхъ есть подобная могущественная сила; это—власть. Благотворныя дѣйствія власти были причиною, что человечество съ самыхъ древнихъ временъ влеклось подъ ея спасительный кровъ. Во времена Авраама въ большихъ населеніяхъ и значительныхъ городахъ земли обѣтованной уже существуютъ цари. И вездѣ, гдѣ когда-либо развивалась въ широкихъ размѣрахъ общественная жизнь, являлась и верховная власть съ подчиненными ей правительствами и законами. Такъ и наши предки нѣкогда, чтобы возвысить и упрочить свое благосостояніе, за-моремъ искали власти, чтобы она пришла и водворила миръ и порядокъ въ зачинавшейся Россіи.

Напротивъ кому изъ насъ неизвѣстно, какими тяжкими для отечества испытаніями и бѣдствіями ознаменовалось ослабленіе власти, чрезъ ея раздробленіе въ несчастный періодъ удѣльнаго управленія, а также и потрясеніе законной самодержавной власти въ смутное время самозванцевъ? И если уже одно потрясеніе верховной власти въ государствѣ произвело страшное всеобщее замѣшательство и открыло широкій путь предательствамъ и насилию: то чего надлежало ожидать, если-бы могли осуществиться безумныя мечты сыновъ погибельныхъ о низпроверженіи существующаго строя государственнаго управленія? Тогда никто не нашелъ бы и почвы подъ своими ногами... Далѣе, какъ въ природѣ все твердо охраняется дѣйствіемъ единой невидимой силы, о которой мы упомянули: такъ и въ гражданской и въ государственной жизни народовъ все охраняется единою властію Присносущнаго, невидимаго Божества; ибо выше сей власти никакой другой и вообразить себѣ невозможно; а потому и всякая власть въ томъ или другомъ народѣ, будетъ-ли она въ управленіи согласоваться съ волею Божіею, будетъ-ли противиться ей, во всякомъ случаѣ по необходимости волю Божію зависитъ отъ власти Верховнаго Міроправителя, и ею только допускается или утверждается, для цѣлей Его безконечной премудрости, Ему Единому вѣдомыхъ, и не всегда понятныхъ для нашей ограниченности. Одно—вѣрно, что *Богъ Вышній владѣетъ царствомъ человѣческимъ, и ему же восхоцетъ, дастъ е* (Дан. 5, 21).

Владыкамъ народовъ присвоенъ также въ Писаніи наименованіе Ангеловъ Божіихъ. Такъ читаемъ въ бытописаніи Моисея: *егда Вышній раздѣляше языки, постави предѣлы языковъ по числу Ангелъ Божіихъ* (Втор. 32, 8). Подлинно, не есть-ли это небесное призваніе—созидать и охранять благосостояніе милліоновъ человѣческихъ существъ, заботиться о возможномъ счастьи какъ обитающихъ въ благоустроенныхъ жилищахъ, такъ и живущихъ подъ бременемъ нужды въ бѣднѣйшихъ хижинахъ. Но при такой высотѣ призванія сколь-же много потребно для сихъ избранниковъ неба силъ, мужества, терпѣнія, любви, чтобы свято исполнить обязанности, возложенныя на нихъ Провидѣніемъ! Таковы святыя Ангелы, окружающіе престолъ Бога на небесахъ, и нисходящіе въ дольний нашъ міръ, чтобы служить духовнымъ нуждамъ грѣшниковъ ищущихъ спасенія (Евр. 1, 14)!

Вотъ почему, послѣ обязанности благоговѣнія предъ Богомъ, Апостоль непосредственно полагаетъ обязанность искренняго почтенія, вѣрности и всецѣлой преданности къ священной особѣ царя, какъ представителя божественной власти на землѣ, несущаго на себѣ всю тяготу многосложнаго управленія царствомъ для его благосостоянія и охраненія. Такъ и церковь Божія всѣхъ временъ понимала высокое достоинство царственныхъ лицъ, и учила воздавать почтеніе, имъ подо-

бающее. Въ самое первое время царей въ народѣ Божіемъ мы встрѣчаемъ назидательнѣйшій сему примѣръ въ лицѣ Давида. Когда Саулъ, подозрѣвавшій въ немъ возмутителя, хотя и знавшій о помазаніи его на царство Самуиломъ съ войскою въ горахъ Іудеи отыскивалъ Давида, чтобы предать его смертной казни, и когда, по видимому, Самъ Богъ предалъ Саула беззащитнымъ въ руки Давида, то послѣдній не только не помыслилъ нанести какой либо вредъ Саулу, но удержалъ отъ того и другихъ, и только, незамѣченный, отрѣзалъ край верхней одежды Саула съ цѣлю, имѣть въ рукахъ вещественное доказательство правоты своей передъ Сауломъ. Но и сей поступокъ совершенно невинный и вынужденный необходимостью, привелъ его въ такое смущеніе, что, по словамъ священнаго повѣствователя, *вострепета Давиду сердце его, яко отрѣза воскриле одежды Саула, яко помазанникъ Господень есть сей* (1 Цар. 24, 6, 7). Таковъ было благоговѣніе Давида къ помазаннику Божію! И въ послѣдствіи времени, когда Іудейское царство было разрушено Навуходносоромъ и жители его были переселены въ Вавилонъ, плѣнные Іудеи написали оттуда посланіе къ немощнымъ своимъ соотечественникамъ, оставшимся въ Іерусалимѣ, въ которомъ между прочимъ было написано: *молитесь за житіе Навуходносора, царя Вавилонскаго, си за житіе Валтасара, сына его, да будутъ дни ихъ, яко дни небески на земли* (Вар. 1, 11). Такъ, лишившись по волю Господней своихъ царей, благочестивые Іудеи поставляли долгомъ и просили другихъ молиться за царя, хотя и языческаго, котораго власти и попеченію они вѣрны Божественнымъ промысломъ.

Если церковь Божія съ древнихъ временъ поставила обязанностію молиться за царей, даже и языческихъ, какъ сіе было и во времена Апостоловъ: то не болѣе ли христіане обязаны всегда молиться за царей христіанскихъ? Наипаче же нынѣ, когда мы радостно встрѣчаемъ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича, да воснесутся отъ насъ къ престолу Царя царствующихъ сердныя молитвы, чтобы въ новое лѣто жизни его даровалъ ему Господь Богъ здравіе и долголетствіе, укрѣпилъ сыны его, для подвиговъ многотруднаго служенія, къ которому его призвалъ, чтобы сохранилъ его и Августѣйшій его домъ отъ всякихъ козней непріязненныхъ, и ниспослалъ вожделѣнный миръ и Свои благословія всей державѣ его. Аминь.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

— 26-го Февраля, въ высокаторжественный день рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра Александровича, по окончаніи литургіи, въ каѳедральной церкви Чудова монастыря совершенно было высочайше освященнѣйшимъ таинствомъ, митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, въ осуженіи съ преосвященными епископами: Алексіемъ, Мисломъ и Іоанномъ и старшимъ духовенствомъ благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и долголетствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Августѣйшаго дома, въ присутствіи начальствующихъ и почетныхъ лицъ въ столицѣ при многочисленномъ стеченіи народа. По возгласеніи благодарствія Ихъ Величествамъ и всему Царствующему дому, приведена была съ Тайницкой башни салютационная пальба изъ орудій 101 выстрѣломъ. Въ тотъ

же день молебствіе о здравіи Ихъ Величествъ совершенно было во всѣхъ церквахъ столицы. Городъ былъ украшенъ флагами, а вечеромъ — иллюминаціями.

— На принесенное Его Императорскому Величеству Московскимъ Генераль-губернаторомъ въ тотъ день древнепрестольной столицы поздравленіе съ высокаторжественнымъ днемъ рожденія Его Императорскаго Величества послѣдовалъ слѣдующій Высочайшій рескриптъ, данный на имя генераль-губернатора:

Князь Владиміръ Андреевичъ!

Приносимыя Московскими жителями изъявленія вѣрноподданническихъ чувствъ всегда производятъ на Меня отрадное впечатлѣніе. Съ столь же совершеннымъ удовольствіемъ приняты Мною и Государынею Императрицею нынѣ поднесенныя вами поздравленія древнепрестольной Нашей столицы по случаю дня Моего рожденія, въ коихъ, равно какъ и въ сопровождающихъ ихъ благожеланіяхъ, выражается вся теплота чувствъ и вѣрованій, свойственныхъ истиннымъ русскимъ подданнымъ. Узнавая въ сихъ добрыхъ пожеланіяхъ освещенную историческими преданіями приверженность къ Престолу жителей Москвы, я изъявляю имъ и вамъ лично душевную Мую признательность.

Пребываю къ вамъ на всегда неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

С. Петербургъ.

27-го февраля 1883 года.
Поздравленіе Его Императорскому Величеству было принесено Московскимъ генераль-губернаторомъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Ваше Императорское Величество,

Всемилостивѣйшій Государь!

Пріемлю смѣлость благоговѣнно повергнуть предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ всеподданнѣйшее поздравленіе древнепрестольной столицы съ высокаторжественнымъ днемъ рожденія Вашего Величества. Издавна неизмѣнно приверженные Своимъ Августѣйшимъ Монархамъ, жители Москвы соединяютъ свои лучшіе помыслы и завѣтныя чувства съ пламеннымъ желаніемъ Вашему Императорскому Величеству, Государынѣ Императрицѣ и всему Царствующему Дому долготѣлаго здравія и неоскудѣваемаго обилія щедротъ Всевышняго. Какъ вѣрные сыны отечества, они сознаютъ, что Ваше благолетствіе есть вѣрнѣйшій залогъ благополучія всѣхъ Вашихъ вѣрноподданныхъ.

Имѣю счастье принести Вашему Императорскому Величеству и мое усерднѣйшее вѣрноподданническое поздравленіе и прошу удостоить милостиво принять отъ Москвы и отъ меня лично выраженіе сердечныхъ и безпредѣльныхъ благопожеланій Вашимъ Императорскимъ Величествамъ въ радостный и знаменательный для всей Россіи день рожденія Вашего Величества.

Съ чувствомъ глубочайшаго благоговѣнія и безпредѣльной преданности имѣю счастье быть Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданнѣйшій

Князь Владиміръ Доморукъ,

26-го февраля 1883 года.

— 1 марта, въ день кончины въ Бозѣ почившаго Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, совершена была въ 12 часовъ дня, послѣ часовъ, въ Каѳедральной церкви Чудова мона-

стыря Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, со старшимъ духовенствомъ, панихида, въ присутствіи начальствующихъ и почетныхъ лицъ въ столицѣ, при многочисленномъ стеченіи народа. Г. Московскій генералъ-губернаторъ князь Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ, возвращаясь изъ С. Петербурга, съ желѣзной дороги изволилъ прослѣдовать прямо въ Чудовъ монастырь и присутствовать на панихидѣ по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II.

— Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій митрополитъ Московскій, вечеромъ 27 февраля на первую недѣлю великаго поста переселился въ митрополичьи покои Чудова монастыря и во время мессимоновъ самъ читалъ канонъ св. Андрея Критскаго.

ДВНАДЦАТОЕ СОБЕДЪДОВАНИЕ СЪ СТАРОБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ.

Въ воскресенье 20 февраля въ семинарской церкви при большомъ стеченіи народа происходило обычное собесѣдованіе съ старообрядцами. Предметомъ собесѣдованія на этотъ разъ было книжное исправленіе, а именно: сличеніе книгъ первыхъ пяти русскихъ патріарховъ показываетъ, что эти книги во многомъ несходны между собою и что необходимо было исправить ихъ. Какое-же основаніе имѣютъ старообрядцы ради исправленія сихъ книгъ отдѣлаться отъ Греко-Россійской церкви?

Собесѣдованіе велъ преподаватель Х. Б. Максимовъ при участіи воспитанниковъ V класса Петра Смирнова, А. Максимова и А. Парусникова. Указавши на то, что книжное исправленіе, произведенное при патр. Никонѣ, старообрядцы ставятъ въ числѣ главныхъ причинъ отдѣленія ихъ отъ Греко-россійской церкви, г. Максимовъ перешелъ къ подробному раскрытію предмета бесѣды, при чемъ вся бесѣда была сведена и развиваема изъ двухъ пунктовъ во 1) имѣла-ли право церкви производить исправленіе Богослужебныхъ книгъ и во 2) нужно-ли было книжное исправленіе при патр. Никонѣ? Итакъ, имѣла-ли церкви право измѣнять вообще Богослужебный чинъ и въ частности исправлять Богослужебныя книги? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служитъ практика древне-православной церкви, какъ описана она въ твореніяхъ св. отцевъ и учителей церкви. Эта практика показываетъ во 1), что церковь всегда признавала за собой право вводить новыя службы, новыя молитвы и новыя уставы, и во 2) что церковь считала себя въ правѣ отмѣнять нѣкоторыя службы, молитвы и уставы. Такъ напр. Симеонъ Фессалоникійскій (жившій въ половинѣ XV в.), говоря о такъ называемомъ пѣсенномъ хвалебномъ послѣдованіи, употреблявшемся въ древней церкви, между прочимъ замѣчаетъ «я именемъ Христа умоляю васъ—соблюдать этотъ чинъ всегда и это преданіе отцевъ сохранять какъ цѣнную Божественную искру. Между тѣмъ, желая, чтобы онъ былъ соблюдаемъ... Мы присоединили къ нему, какъ пріятную приправу, пѣніе каноновъ...» (Соч. Симеона Фес. въ рус. переводѣ т. 2 стр. 404). Въ книгѣ о Вѣрѣ перечисляется много пѣсенисцевъ, твореній которыхъ были введены въ церковное употребленіе, (каковы Бозьма Маюмскій, Іоаннъ Дамаскинъ (VIII в.) и др.). Относительно введенія новыхъ уставовъ тотъ же Симеонъ Фессал. говоритъ, что въ его время въ обителяхъ и почти во всѣхъ церквахъ соблюдался чинъ одного іерусалимскаго устава св. Саввы, какъ болѣе простой и что въ киновіяхъ онъ выно-

нялся безъ пѣнія. Это учрежденіе, по словамъ св. Саввы, вызвано необходимою и есть нѣдло отеческаго благоусмотрѣнія. Этотъ уставъ Саввы былъ затерянъ и затѣмъ изложенъ Софроніемъ патр. Іерусалимскимъ и снова возобновленъ Іоанномъ Дамаскинскимъ (Сим. Фес. т. 2 стр. 405). Всѣ эти мѣста были тотчасъ прочитаны. Такихъ примѣровъ церковная практика представляетъ очень много, какъ напр. Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ изложившіе и сократившіе чинъ апост. литургіи и др. Вводя новыя службы, молитвы и уставы, церковь въ то-же время нѣкоторыя службы, молитвы и уставы отмѣняла совсѣмъ. Симеонъ Фес. вообще замѣчаетъ, что одно только послѣдованіе литургіи осталось совершенно вѣрнымъ древнему чину. (Тамъ-же стр. 474) Далѣе говоря объ употребляемомъ въ древности пѣсенномъ хвалебномъ послѣдованіи, замѣчаетъ, что оно оставлено вездѣ кромѣ Фессалоникія, хотя оно хорошо составлено и возносится къ Богу въ псалмахъ и пѣсняхъ. Онъ же описываетъ древній чинъ утрени, въ которомъ очень мало сходства съ чинъ употребляемымъ. Разности эти таковы: вечерня начиналась возгласомъ: «благословенно царство Отца и Сына и Святаго Духа всегда» затѣмъ слѣдовала великая ектенія и пѣлись три антифона и Трисвятое. Это по словамъ Симеона Фесал. было такъ необычно, что слыша пѣніе трехъ антифоновъ и потомъ Трисвятаго нѣкоторые незная пѣсенной вечерни думали, что это литургія. Послѣ антифоновъ пѣснопѣнія были совсѣмъ иныя чѣмъ теперь употребляемыя въ старообрядческихъ молельняхъ и православной церкви. Изъ другихъ особенностей чина древней утрени замѣчательнъ образъ чтенія шестопсалмія; послѣ 3 хъ псалмовъ въ праздники пѣлись Троичныя, а въ обыкновенные дни только «слава тебѣ, Боже». Послѣ шестопсалмія и малой ектеніи слѣдовало пѣніе пенорочныхъ и затѣмъ совершался входъ изъ притвора въ храмъ въ прешествіи священника съ 3 свѣчами и крестомъ и т. п. Такимъ образомъ ясно, что церковь всегда пользовалась правомъ и вводить и отмѣнять чины службъ, молитвы и уставы. Русская церковь по примѣру своей матери Греческой церкви пользовалась издревле этимъ правомъ, такъ напр. чинъ священническаго погребенія былъ положенъ въ требникѣ до патр. Іоасафа, а Іоасафъ его отмѣнилъ и положилъ даже прещеніе. Преемникъ его Іосифъ снова внесъ этотъ чинъ, не добоявшись прещенія. Всѣ эти 3 требника были оказаны присутствующимъ. Затѣмъ для большей ясности ой мысли, что церковь Русская признавала за собой и пользовалась правомъ исправлять Богослужебныя книги,—Перомъ Смирновымъ была кратко изложена исторія нашихъ богослужебныхъ книгъ и характеристика разныхъ періодовъ ихъ исправленія. Указавъ на образованіе у насъ круга Богослужебныхъ книгъ и на способъ ихъ распространенія—неписываніе, неизбѣжнымъ слѣдствіемъ котораго было поврежденіе текста, появленіе опечатокъ, пропусковъ и т. п., оаченный воспитанникъ замѣтилъ, что церковь Русская въ лицѣ своихъ представителей издавна сознавала это поврежденіе Богослужебныхъ книгъ и предпринимала мѣры, и что наконецъ въ XVI в. это сознаніе привело къ рѣшительному образу дѣйствій. Исправленіе книгъ было поручено Максиму Греку, вызванному великимъ кн. Василіемъ III съ Авона до перевода нѣкоторыхъ книгъ. Максимъ Грекъ нашелъ въ нихъ грубыя описки, что снѣ Божій сотворенъ и т. п. и исправилъ нѣкоторыя книги какъ-то Трїоди и Миней. Но дѣятельность его должна была скоро прекратиться. Онъ

былъ по клеветѣ осужденъ и заточенъ. Вскорѣ затѣмъ въ Москвѣ былъ Стоглавый соборъ (1551 г.), который съ одной стороны засвидѣтельствовалъ о крайней поврежденности богослужебныхъ книгъ, а съ другой стороны постановилъ «святыхъ книги съ добрыхъ переводовъ править соборнѣ» (Стоглавъ гл. 5 и 27). Царь Иванъ Васильевичъ, заботившійся ревностно объ умноженіи и исправленіи церковныхъ книгъ завелъ въ Москвѣ типографію, чтобы такимъ образомъ ввести въ книги большее единообразіе и прекратить описки. Въ 1564 году была напечатана первая книга Апостоль. Книгопечатаніе однако утвердилось не вдругъ, первые мастера были оклеветаны и бѣжали, и только уже при первыхъ патріархахъ оно окончательно было упрочено. Патріархи Іовъ и Гермогенъ благословляли исправленіе и печатаніе книгъ, но самое дѣло исправленія книгъ было весьма неудовлетворительно: въ нихъ повторились почти всѣ прежнія погрѣшности. Болѣе правильное и дѣльное исправленіе началось было въ періодъ между патріаршества, подъ руководствомъ архимандрита Діонисія, но и оно скоро прекратилось. Справщики были оклеветаны и осуждены. Вступивъ на патріаршій престолъ, патріархъ Филаретъ дѣятельно принялся за исправленіе книгъ, собиралъ древнія рукописи, по нимъ правилъ и издавалъ книги, а нѣкоторыя изъ прежнихъ книгъ велѣлъ отбирать и даже жечь (напр. уставъ Логина). Преемникъ его Іоасафъ велѣлъ книжное исправленіе съ меньшимъ вниманіемъ: одиѣ книги онъ велѣлъ просто передпечатывать, а другія править такъ, что книги изданныя въ разное время его патріаршества во многомъ разнятся другъ отъ друга. При патріархѣ Іосифѣ книжное исправленіе подвергалось большому произволу со стороны справщиковъ, они многое опускали, многое вставляли, измѣнили обороты рѣчи и т. п., такъ что по сознанию самихъ старообрядцевъ, въ книгахъ изданныхъ при этомъ патріархѣ «обрѣтаются великія разнства» (Денисовъ, Виноградъ Рос. предисловіе). Престарѣлый патріархъ не могъ предпринять ничего рѣшительнаго, но онъ сознавалъ неудовлетворительное веденіе книжнаго исправленія и съ горестью говорилъ: «воззри убо аще не дѣнostenъ еси, обрящещи ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ книгу, обрящещи ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ законенію?» (Кормч. 1650 г. предисловіе л. 3), и просилъ исправлять книги «по совѣту соборныя Апостольскія церкви» (Соборникъ 1642 г. послѣсловіе листъ 169). Такъ шло дѣло исправленія книгъ при первыхъ пяти патріархахъ. Изъ всего этого краткаго очерка книжнаго исправленія были сдѣланы слѣдующіе вытекающіе изъ него выводы: во 1) русскіе іерархи всегда признавали за собою право исправленія богослужебныхъ книгъ и слѣдовательно не смотрѣли на нихъ, какъ на нѣчто не подлежащее измѣненію — догматъ, но смотрѣли на нихъ, какъ на предметъ, подлежащій, по усмотрѣнію церкви и прибавленіямъ и сокращеніямъ и вообще измѣненію; и во 2) церковь русская въ лицѣ своихъ представителей неоднократно выражала желаніе, чтобы книги правились *соборнѣ* (стогл. гл. 27) и по совѣту соборныя Апостольскія церкви (послѣсловіе соборника 1642 г.). Въ послѣдующее время церковь при патр. Никонѣ и послѣ него пользовалась этимъ правомъ и правила книги главнымъ образомъ *соборнѣ* (соборы 1654, 1655, 1656, 1667 г. и др.). Затѣмъ г. Максимовъ указалъ на то, что старообрядцы находятъ въ новоисправленныхъ книгахъ много ересей, и для того чтобы показать, какъ несправедливы эти нареканія, разобралъ нѣкоторыя изъ нихъ, а именно во 1)

будто бы «въ молитвѣ на крещеніе челоукомъ въ новои- правленномъ потребникѣ повелѣвается молиться духу лукавому» (Солов. челоб.), во 2) будто бы церковь повелѣваетъ освящать храмы Божіи масломъ (соборн. начинающіеся исторіею о страд. Солов. л. 73 об.) и 3) будто надъ умершими вмѣсто помазанія масла повелѣвается посыпать пепломъ (тамже). Насколько несправедливо первое обвиненіе, это ясно для всякаго здраваго непредубѣжденного разума; но для большей убѣдительности собственно старообрядцевъ были прочитаны мѣста изъ этой молитвы и показаны присутствующимъ въ древнихъ рукописяхъ, а именно изъ служебника преп. Сергія (Синод. Библ. № 752 листъ 119) и изъ служебника XV вѣка (Синод. Библ. № 324). Особенно сильное впечатлѣніе произвело на слушателей чтеніе изъ служебника преп. Сергія: многіе долго разсматривали эту книгу съ благоговѣйнымъ вниманіемъ; относительно втораго нареканія было указано, что церковь никогда не повелѣвала и не повелѣваетъ освящать храмы масломъ, а велитъ употреблять мыло только для омовенія престола и приготовленія его къ освященію и для такой цѣли мыло употреблялось задолго до патр. Никона, а именно: объ употребленіи мыла говорится во многихъ служебникахъ, какъ напр. въ уставѣ Божественныхъ службъ, писанномъ Кипріаномъ митрополитомъ (Синод. Библиотека № 268) служебникѣ старописьменномъ (Синод. Библ. № 310 л. 126 об.). 1) Всѣ эти мѣста, гдѣ говорится «о мылѣ» были прочитаны по означеннымъ рукописямъ и показаны присутствующимъ. Точно также обычай посыпать умершаго пепломъ не новина, а употреблялся въ глубокой древности, какъ видно изъ словъ Симеона Фессал. (томъ 2 стр. 534), изъ Іосифовскаго пролога окт. 26 л. 28 и изъ требника Гедеона Балабала (Стратинъ 1606 г. листъ 264). Такимъ образомъ всѣ эти нареканія старообрядцевъ на новоисправленные книги оказались несправедливы.

Наконецъ для рѣшенія вопроса, нужно ли было исправленіе книгъ при патріархѣ Никонѣ, воспитанниками А. Парусниковымъ и А. Максимовымъ были сличены чины крещенія и исповѣди по потребнику изданному при Іоасафѣ (1639 г.) и по потребнику изданному при патр. Филаретѣ (1633 г.), при чемъ кромѣ мелкихъ оказались еще слѣдующія важныя разности: 1) въ одномъ потребникѣ при крещеніи нѣсколькихъ младенцевъ положено читать молитвы каждому отдѣльно, а въ другомъ — молитвы общія всѣмъ. 2) Уставъ предъ чиномъ крещенія въ этихъ потребникахъ изложенъ различно. 3) Въ потребникѣ Филаретовскомъ послѣ этого устава слѣдуетъ молитва «о имени твоёмъ», а въ Іосифовскомъ прибавлено: Царю Небесный, Трисвятое, Отче нашъ, тропари и затѣмъ, молитва бабъ, егда принесены будутъ младенцы крестити до 40 дней. 3) Въ филаретовскомъ потребникѣ первая великая ектенія имѣетъ 12 прошеній, а въ Іосифовскомъ 20 и др. — Въ послѣдованіи исповѣди — такія различія: во 1) въ Филаретовскомъ потребникѣ повелѣвается исповѣднику предъ разрѣшительными молитвами, лежа на землѣ читать, Господи помилуй 40 разъ, псаломъ 6 и 50, а въ Іосифовскомъ (1639 г.) повелѣвается только читать молитву Іисусову. 2) Послѣ 3 разрѣшительныхъ молитвъ въ Филаретовскомъ потребникѣ слѣ-

1) Въ концѣ книги говорится, что ее списалъ Клиріанъ митрополитъ при Михаилѣ Ярославичѣ; это можетъ означать во 1) что самъ Клиріанъ писалъ эту книгу, тѣмъ болѣе, что онъ любилъ писать; или во 2) что она написана при Клиріанѣ по его повелѣнію.

дуетъ отнестъ, а въ Иосафовскомъ прибавлено чтеніе Апостола (Тимоѡ. зач. 180) и Евангелія (Мѡ. зач. 30), псалма 31, Достойно есть, Трисвятаго, Отче нашъ и тропарей¹⁾. Кромѣ этихъ разностей были указаны и нѣкоторыя другія. Такимъ образомъ уже изъ этихъ сличеній оказалось, что въ патріаршихъ потребникахъ встрѣчаются большія разности, которыя, конечно, нарушаютъ единообразіе Богослужебнаго чина и ведутъ къ разнаго рода недоумѣніямъ и т. п. Очевидно оставлять книги въ такомъ положеніи было неудобно, равно какъ нельзя было отдать преимущество одной изъ патріаршихъ книгъ предъ другими; единственнымъ выходомъ изъ такого положенія было исправленіе книгъ по древнимъ, халкѣднскимъ и греческимъ, что и было сдѣлано при патріархѣ Никонѣ. Преимущество, сдѣланнаго при немъ книжнаго исправленія предъ прежними исправленіями можетъ видѣть всякій непредубѣжденный человекъ.

Главъ въ теченіе всего собесѣдованія были доказываемы двѣ мысли: первая, что церковь имѣетъ право исправлять Богослужебныя книги, вторая, что исправленіе этихъ книгъ при патріархѣ Никонѣ было неизбежно нужно. Народъ съ вниманіемъ слушалъ собесѣдованіе. На собесѣдованіи были старообрядцы.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

БАШКИРЫ

Жилища и одежда башкиръ; образъ жизни и занятія. Нравственныя качества башкиръ и ихъ привычки.

Въ прошломъ столѣтіи башкиры заявляли себя не разъ народомъ энергичнымъ и воинственнымъ и не только не уступали въ этихъ качествахъ киргизамъ, но не рѣдко были грозой для сихъ послѣднихъ. Башкиры были когда-то богаты и владѣли огромными стадами коней, славившихся своею выносливостію и легкостію. Въ настоящее время они обнищали; скотоводство и въ частности коневодство находятся въ упадкѣ.

Вся домашняя обстановка башкиръ обнаруживаетъ нищету и оскуднѣніе. «Самая убогая изба русской деревни покажется комфортабельнымъ помѣщеніемъ сравнительно съ башкирскою. Въ степной части башкирскія избы срублены изъ 2—3 вершковыхъ бревенъ, въ лѣсистой Башкиріи большая часть ихъ имѣетъ шахматъ 5 аршинъ въ поперечникѣ, оконныя отверстія не болѣе 1/2 аршина, встрѣчаются избы вовсе безъ оконъ; стекло въ окнахъ не полагается: ихъ или совсѣмъ нѣтъ, или онѣ замѣняются пузырями, печь замѣняется маленькимъ очагомъ по большей части безъ трубы, или же деревянною лубковою трубою, связанною дыкомъ; полы почти вездѣ земляныя, а если и деревянные, то съ такимъ слоемъ грязи, чрезъ который не только не увидишь дерева но и не дощупаешь я. Надворныхъ строеній не полагается, да и въ нихъ хранить нечего».

Одежда башкира—жалкое нищенское рубище. Если что и есть цѣннаго у башкира, такъ это его баранья шуба, которую однакоже имѣетъ далеко не всякій.

По образу жизни башкиры полукочевники. «Въ концѣ апрѣля, какъ только начинается таять снѣгъ и зашумятъ горные потоки, башкиры покидаютъ свои несчастныя деревни и выбираютъ въ коши, т. е., по просту говоря идутъ въ ко-

¹⁾ Филаретовскій потребникъ, бывшій на собесѣдованіи, прежде былъ въ рукахъ старообрядцевъ, и кто то изъ нихъ въ означенномъ мѣстѣ на поляхъ прислалъ то, чего не доставало въ немъ предъ потребникомъ Иосафа.

чевку, изъ которой возвращаются не рѣже конца сентября. Но теперь башкиръ кочуетъ не ради перемены пастбищъ, въ чемъ, при бѣдности скотомъ, и надобности нѣтъ, а чисто уже изъ привязанности къ старымъ дѣдовскимъ традиціямъ, и такимъ образомъ развиваетъ въ себѣ страсть къ бродячничеству, къ безцѣльному скитанію; теперь онъ живетъ въ кочевкѣ уже не въ богатой кибиткѣ изъ бѣлой кошмы, роскошно убранной внутри дорогими коврами и подушками, какъ это было въ старое время, а въ простыхъ шалашахъ устраиваемыхъ тутъ же въ урманѣ изъ древесныхъ сучьевъ, покрываемыхъ травой или берестой. Земледѣліемъ и хлѣбопашествомъ башкиры занимаются весьма мало и неохотно. «Если онъ заѣзжаетъ десятину или двѣ, то это явленіе изъ ряда вонъ выходящее. Въѣзжайте въ любую башкирскую деревню и вы не найдете никакого слѣда земледѣльческаго промысла».

Замѣчательно, что на каждого изъ башкиръ приходится болѣе чѣмъ 90 десятинъ плодороднѣйшей земли. Нѣкоторые участки земли изобилуютъ лѣсомъ, роскошными пастбищами, золотомъ и другими минеральными богатствами. Не смотря на богатство и плодородіе своей земли, башкиры, какъ сказано выше, живутъ въ бѣдности и нищетѣ, за исключеніемъ ихъ сельскихъ сановниковъ,—старшинъ и старостъ, разжившихся на службѣ путемъ незаконныхъ поборовъ. Эта бѣдность по общему сознанію русскихъ и татаръ, окружающихъ ихъ, происходитъ отъ невообразимой лѣности и апатіи башкиръ. «Про башкира говоритъ авторъ письма изъ Оренбургскаго края, напечатаннаго въ Русскихъ Вѣдомостяхъ» «мало сказать, что онъ лѣнитъ: башкиръ не только лѣнитъ, но онъ и не сознаетъ необходимости трудиться. Удовлетворителю потребности настоящей минуты и онъ готовъ уступитъ вамъ самое драгоценнѣйшее изъ своихъ правъ, ни сколько не жалѣя и не чувствуя своей потери». Познакомившись съ удобствами цивилизованной жизни, съ различными предметами роскоши чрезъ услужливыхъ русскихъ торговцевъ, башкиры, для удовлетворенія пріобрѣтенныхъ привычекъ, сперва принялись спускать свои стада, и затѣмъ, когда ихъ не стало, продавать или отдавать въ аренду за безцѣнокъ лѣса и земли.

Удалось башкирскому обществу продать или сдать въ аренду большой участокъ земли, при деньгахъ башкиры, и они не ударятъ пальцемъ о палецъ, не возмутся ни за какую работу, пока не растратятъ всѣхъ добытыхъ такимъ путемъ средствъ. Но за то въ то время, когда у башкира еще звенятъ въ кармаиѣ гроши онъ живетъ вполнѣ магнатомъ, ни въ чемъ себѣ не отказывая: пріобрѣтаетъ себѣ новую яркую одежду, покупаетъ по базарамъ разныхъ бездѣлушекъ и лакомствъ, а главное съ утра до вечера пьетъ чай, извода этого напитка не менѣе 5—6 фунт. въ мѣсяцъ. Надо замѣтить, что башкиръ чувствуетъ какое то болѣзненное пристрастіе къ чаю, и пьетъ его густо настоенный—чрезвычайно крѣпкій; онъ можетъ обойтись безъ теплой одежды, безъ хлѣба, питаясь какою то болтушкою изъ муки, безъ удобнаго помѣщенія, проводя всю жизнь чуть не въ собачьей конурѣ,—даже не особенно чувствуя всѣ эти лишения, не отказываясь отъ чая, не пить его хотя бы день—для него уже мучительно; онъ одѣвается въ рубище, но у него всегда есть самоваръ и фарфоровая чайная посуда. Въ башкирской деревнѣ Кидрячѣ я заглянулъ, говорить корреспондентъ, въ одну изъ самыхъ жалкихъ избъ, поразившую меня своимъ особеннымъ убожествомъ, и между прочимъ отсутствіемъ оконъ и въ сѣ-

няхъ ея и наткнулся на семью, тутъ же на полу пившую чай. Когда ѣдешь по полю во время уборки хлѣба, гдѣ работаютъ нѣсколько башкирскихъ семей (въ качествѣ работниковъ), то видишь въ такомъ полѣ цѣлый рядъ дымящихся самоварныхъ трубъ.

Быть можетъ, отъ лѣности башкиръ происходитъ и то, что они ничего не готовятъ для своего домашняго обихода кромѣ любимого всеми кочевниками-азиатами кумыса и все нужное покупаютъ по мелочамъ на деревенскихъ базарахъ, куда привозятъ для нихъ товаръ русскіе торговцы и татары.

Описывая дурныя качества башкиръ тотъ же корреспондентъ передаетъ, что не смотря на нищету, такъ часто побуждающую людей къ совершению преступленій, въ средѣ башкиръ весьма рѣдкіе случаи убійства или открытаго грабежа; проявленіе преступной воли башкира не идетъ далѣе мелкаго воровства и конокрадства, этого обычнаго преступленія въ средѣ кочевниковъ, считающагося у нихъ скорѣе доблестью и молодечествомъ, чѣмъ преступленіемъ.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Положеніе русскихъ въ Галиціи. Военныя сооруженія въ Австріи и Румыніи.—Отношеніе Италіи къ Австріи.—Извѣстія изъ Германіи, Франціи и Англіи.—Положеніе герцеговинскихъ и дадматскихъ бѣглецовъ въ Черногоріи.—Церковная политика Сербскаго министерства.

Во время преній въ Вѣнской палатѣ депутатовъ по поводу обсужденія бюджета министерства внутреннихъ дѣлъ, русскій депутатъ изъ Галиціи Кулаковскій сказалъ обратившую на себя вниманіе рѣчь, въ которой яркими красками обрисовалъ печальное положеніе русскихъ въ Галиціи и указалъ на тѣ притѣсненія, которымъ они подвергаются отъ поляковъ. «Галицкіе русскіе подвергаются всевозможнымъ преслѣдованіямъ», говорилъ онъ, хотя они должны пользоваться тѣми же привилегіями, какъ и всѣ славяне, обитающіе въ Чехіи. Во время пресловутаго процесса противъ русскихъ во Львовѣ, бывшаго въ прошломъ году, произведены многочисленныя домовыя обыски у русскихъ въ Галиціи, Буковинѣ, Венгріи и даже въ Вѣнѣ; многія почтенныя лица слишкомъ долго томилась въ тюрьмѣ, тѣмъ не менѣе всѣ они оправданы и признаны невинными, только четверо осуждены за какое-то нарушеніе порядка. Мы имѣемъ только обязанности, правъ же никакихъ не имѣемъ, вслѣдствіе того, что поляки этого не желаютъ. Въ прошломъ году высшій судъ призналъ за нами право употреблять официально нашъ языкъ, но мѣстныя власти изъ поляковъ не обращаютъ на это рѣшеніе ни малѣйшаго вниманія. Рѣшеніе того же суда въ пользу нашихъ школъ также осталось безъ послѣдствій. Поляки распространяютъ свою опеку и на церковныя дѣла, въ чемъ находятъ поддержку правительства. Въ прошломъ году заставили нашего митрополита удалиться отъ дѣлъ, лишили должностей высшихъ духовныхъ лицъ, одинъ монастырь отняли у нашего духовенства и продали иностраннымъ иезуитамъ, ожесточеннымъ врагамъ нашихъ церковныхъ учреждений и имъ же поручено воспитаніе нашихъ будущихъ священниковъ. Галицкія польскія власти объявили даже войну крестамъ, находя что кресты на нашихъ церквахъ не имѣютъ надлежащей формы, угодной полякамъ. Наше духовенство при исполненіи церковныхъ требъ находится подъ надзоромъ жандармовъ и особыхъ надзирателей, часто не христіанъ».

Въ заключеніе Кулаковскій сказалъ, что невыносимое по-

ложеніе униатскаго русскаго народа въ Галиціи должно побудить его помышлять о переходѣ къ другому вѣроисповѣданію, чтобы спасти себя отъ гибели.

Въ свое время мы сообщали нашимъ читателямъ о намѣреніи австрійскаго правительства укрѣпить восточную границу. Делегации одобрили проектъ правительства и въ непродолжительномъ времени начнется перевозка вѣрстныхъ матеріаловъ въ Перемышль и другіе галицкіе военные склады.

Съ легкой руки Австріи наша ближайшая сосѣдка Румынія также принялась за вѣрствныя сооруженія, на что палата вотировала 15 милліоновъ франковъ. Для приведенія въ оборонительное состояніе Румыніи, замѣтилъ при этомъ министръ Братіано, потребуется ежегодно въ теченіи десяти лѣтъ затрачивать такую же сумму.

Народное раздраженіе въ Италіи, противъ Австріи вызванное вазнію Оберданка, еще не улеглось и доставляетъ немало хлопотъ правительству. Въ недавнее время сдѣлано покушеніе на жизнь австрійскаго посла при ватиканскомъ дворѣ графа Паара, произведенное посредствомъ бомбы. Итальянскій министръ президентъ Депретисъ и министръ иностранныхъ дѣлъ были у австрійскаго посла и выразили ему все искреннее сожалѣніе о произведенномъ покушеніи. Лица, подозрѣваемые въ этомъ гнусномъ дѣлѣ, арестованы и препровождены въ распоряженіе судебной власти.

Последнее письмо Германскаго императора къ папѣ по поводу церковныхъ дѣлъ въ Германіи опубликовано. Въ немъ императоръ выражаетъ свое удовольствіе, что желательное для его правительства предварительное извѣщеніе о назначеніи на церковныя должности не противорѣчитъ основнымъ началамъ католической церкви и выражаетъ надежду, что папа осуществитъ въ скоромъ времени свои примирительныя намѣренія. Между тѣмъ въ Берлинѣ получены свѣдѣнія изъ Рима далеко не успокоительныя: между папою и несговорчивыми кардиналами Якобини и Ледоховскимъ произошелъ разладъ по этому поводу.

Отношенія Германіи къ Англіи сдѣлались въ последнее время, по увѣренію нѣмецкихъ газетъ, болѣе дружественными и интимными, чѣмъ когда-либо. Поводомъ къ тому послужило недавнее пребываніе въ Берлинѣ англійскихъ принцевъ по случаю празднованія серебряной свадьбы наследнаго принца и врученіе императоромъ маршалскаго жезла принцу Вельскому.

Сѣверо-германская «Всеобщая Газета», оправдывая дѣйствія свое правительства по отношенію къ датскимъ подданнымъ въ Шлезвигѣ, говоритъ, что оно вынуждено было къ тому непрерывно возрастающимъ и повидимому организованнымъ наплывомъ датчанъ въ сѣверный Шлезвигъ. Въ виду этого правительство потребовало отъ переселенцевъ, чтобы они наравнѣ съ остальными нѣмцами отбывали воинскую повинность въ рядахъ Германской арміи, или же навсегда бы оставили Шлезвигъ. Но что сказали бы нѣмецкія газеты, если бы подобное распоряженіе сдѣлало русское правительство по отношенію къ германскимъ подданнымъ у насъ въ Польшѣ и вообще въ Сѣверо-Западномъ краѣ, гдѣ наплывъ нѣмцевъ изъ Германіи очень великъ, на что въ свое время обращалось вниманіе русскихъ газетъ?

Во Франціи положеніе новаго министерства упрочивается и повидимому наступаетъ затишье послѣ возбужденія, произведеннаго манифестомъ принца Жерома. Нѣкоторые петербургскія депутаты внесли предложеніе о пересмотрѣ консти-

тудіи съ цѣлю отнять у Сената право распускать палату депутатов и лишить его возможности вызвать новое столкновение съ палатой. Министерство воспротивилось этому предложению, указавъ на мнѣніе большинства населенія, которое, создавъ республику, страстно желаетъ мира и труда и отвернется отъ республики, если она будетъ постояннымъ источникомъ безпокойства и тревоги. На другой день Ферри заявилъ, что если палата приметъ предложеніе, то министерство выйдетъ въ отставку. Эта угроза подѣйствовала на палату и она большинствомъ 340 голосовъ противъ 139 выразила довѣріе кабинету.

Побѣдивъ сопротивление въ палатѣ, кабинетъ затѣялъ борьбу съ духовенствомъ изъ-за руководства цивической морали, осужденныхъ католической конгрегаціею Index, но введенныхъ во французскихъ школахъ. Епископъ аннесійскій получилъ отъ министра исповѣданій письмо, въ которомъ тотъ его увѣдомляетъ, что перечисляемые въ письмѣ 18 священниковъ лишаются содержанія за чтеніе въ церквахъ постановленій конгрегаціи. Самъ епископъ, въ ряду другихъ шести, преданъ суду «за сопротивленіе распоряженіямъ правительства». Съ другой стороны, согласно предписанію архіепископа Альбійскаго (d'Albi), восемь священниковъ различныхъ городовъ отобрани у дѣтей руководство Компейре, а шесть другихъ, пригрозили отказать въ причастіи тѣмъ, кто будутъ пользоваться руководствами цивической морали. Епископъ Кутанскій Жерменъ разослалъ по своей епархіи циркуляръ, приводимый газетой Temps, въ коемъ въ шести пунктахъ предписываетъ священникамъ рядъ мѣръ для борьбы со вводимыми правительствомъ и запрещенными конгрегаціей Index оми руководствами.

Возвратившійся изъ своей поѣздки на югъ Франціи Гладстонъ заявилъ въ парламентѣ, что англійскія войска стоятъ теперь въ Египтѣ для того, чтобы создать тамъ порядокъ и прочное правительво и что отъ успѣшнаго достиженія этой цѣли зависитъ время, когда имъ можно будетъ возвратиться на родину. Газета «Times» неодобряетъ это намѣреніе и предвидитъ опасность гибели плодовъ того, что сдѣлано, а «Daily Telegraph» прямо говоритъ, что сторонникамъ такой политики умѣстнѣе сидѣть у себя въ уединеніи, чѣмъ стоять во главѣ управленія государствомъ.

О засѣдающей въ Лондонѣ конференціи по дунайскому вопросу мало находимъ свѣдѣній въ печати. Самыя засѣданія отсрочены и навремя прекращены. Видно, что конференція встрѣтила серьезныя затрудненія и затрудняется примирить взаимные интересы государствъ въ дунайскомъ вопросѣ.

Проживающимъ въ Черногоріи герцеговинскимъ и далматійскимъ бѣглецамъ правительство разрѣшило носить оружіе и предоставило право заниматься земледѣліемъ; немущимъ выдаются незначительныя субвенціи и къ осени они будутъ приняты въ Черногорское подданство.

Между албацами и черногорцами, по сообщенію пештскихъ газетъ, происходятъ кровавыя столкновения. Пресловутая албанская лига, засѣдающая въ Скутари, слушать не хочетъ объ уступкѣ Черногоріи присужденной Бердинскимъ конгрессомъ области и рѣшилась будто бы защищать ее силою оружія.

Борьба сербскаго министерства съ церковію принимаетъ опасный характеръ. Въ прошлый разъ мы сообщали, что владыка Моисей, заступившій мѣсто низложеннаго митрополита Михаила, подалъ въ отставку, не желая подчиняться новымъ

распоряженіямъ министерства о церковныхъ властяхъ. Его примѣру послѣдовали іеронимъ Шабацкій, и Викторъ Нишскій, приостановившіе исполненіе своихъ обязанностей. По слухамъ, правительство ищетъ средствъ къ примиренію

ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ О ПЕЧАТИ.

Въ «Церк. Вѣстникѣ» встрѣчаемъ три письма «забвенной памяти» Архiepiscopa Московскаго Макарія къ своему товарищу по академіи одесскому протоіерею о. Серафимову. Писаны они въ 1842 году въ бытность митрополита Макарія еще іеромонахомъ и бакалавромъ С.-Петербургской академіи. Они тѣмъ должны сдѣлаться дороги всемъ чтущимъ его память, что въ нихъ очень рельефно воскресаетъ его чистый и возвышенный образъ. Мягкость и сердечность тона, горячее стремленіе къ наукѣ, сужденія о Петербургѣ, академіи и ея дѣятеляхъ, распросы и рассказы объ участіи товарищей— все это запечатлѣнно въ его письмахъ, хотя и мелкими, но яркими чертами. Чтобы нѣсколько познакомить читателя съ характеромъ писемъ почившаго Владыки приведемъ нѣсколько небольшихъ выдержекъ: «Каковъ С.-Петербургъ? Съ перваго раза онъ ослѣпилъ мои глаза, — говоритъ онъ въ первомъ письмѣ, — я оттого его не видѣлъ и не вижу. Объ немъ или не говорить ничего, или если говорить, то цѣлые томы. Какова академія? Да вы ее знаете. Скажу развѣ о своихъ студентахъ: многіе изъ нихъ люди весьма даровитые и прекрасно подготовленные, какъ вижу изъ задачъ; всѣ ревностны къ дѣлу и съ жаромъ слушаютъ уроки; богословское направленіе дано имъ въ духѣ истиннаго православія и въ задачахъ видны не голыя умствованія, а по преимуществу, свидѣтельства св. церкви. Со стороны преосвященнаго ректора я принять прекрасно. Узнавши его, я готовъ расхвалить его во всѣхъ отношеніяхъ Каково живу? Такъ же счастливо, какъ жилъ и въ Кіевѣ: да развѣ вы не знаете, что наше счастье отъ насъ и въ насъ? Впрочемъ я не замѣчаю, какъ мнѣ живется за дѣлами позабылъ порядокъ дней и не вижу право какъ бѣжить время. Участію своею я совершенно доволенъ, и пока лучшей не желаю».

Множество дѣлъ возложенныхъ на него, благодаря его уступчивости, много отвлекали его отъ научной работы и осторожность научной дѣятельности не давала ему покоя. Раза два или три слышите его жалобы на то, что онъ принужденъ работать слѣпно, что его торопятъ... Предъ нимъ встаетъ вопросъ, научны ли труды его, зрѣлы ли? А времени слишкомъ недостаточно, приходится жертвовать часами отдыха: «держусь во всемъ прежняго порядка (какъ извѣстно, онъ держался его и послѣ до самаго послѣдняго часа своей жизни): ложусь спать въ 10 часовъ, встаю въ пять или шесть. Только въ часы бодрствованія не гуляю: о, не до гулянья! Повѣрьте: иногда какъ голова не разлетится»... Находясь вблизи правительственной и литературной дѣятельности, онъ сообщаетъ своему товарищу слухи, новости или высказываетъ свое сужденіе самъ или отвѣчаетъ на вопросъ. «Хотите знать, какой журналъ пользуется здѣсь лучшею репутациею? Это узнать не возможно... Потому что они всѣ здѣсь и пользуются и не пользуются репутациею; у вся каго почти журнала есть свой классъ читателей и почитателей, такъ что не добьешься толку. Кажись, впрочемъ, что начинаютъ брать верхъ «Отечественныя Записки» даже надъ «Библіотекою для чтенія», которая доселѣ такъ ратовала. Модные свѣтскіе безъ ума отъ послѣдней... она вѣдь такъ смѣшнѣе... и не тре-

бусть головоломна, какъ напр. хоть этотъ «Маякъ»... и такъ сплоскательна нашимъ *невиннымъ* слабостямъ!... Не про-
должаемъ выдержку, но смѣемъ высказать искреннее поже-
ланіе, чтобы была собрана и обнародована вся его переписка,
которая даже при его увлеченіи научнымъ трудомъ не могла
быть незначительна уже по одному высокому положенію его.
Значеніе покойнаго святителя такъ велико, что ни одна
строчка, вышедшая изъ подъ его пера не имѣетъ права на
забвеніе... Чтобы прибавить на этотъ разъ еще некоторыя
черты въ характеру его юношескихъ лѣтъ, мы отмѣнимъ его
собственное стихотвореніе, приведенное (Журналъ Министер-
ства Народнаго Просвѣщенія, февр. 1883 г. ч. IV стр. 98)
въ рѣчи А. Н. Веселовскаго, читанной имъ въ торжествен-
номъ собраніи Императорской академіи наукъ 20 декабря
1882 года, въ которой посвящено между прочимъ нѣсколько
достойныхъ словъ и Высокопреосвящ. Макарію, какъ члену
академіи. Вотъ это прекрасное стихотвореніе, плодъ еще сту-
денческихъ лѣтъ и вдохновенія:

Три гимна.

Тебѣ, о юность дорогая,

Тебѣ мой первый сердца гимнъ!

Тобой дышу и и сгарю

Огнемъ священнымъ, пеземнымъ

О! сладко пить твой нектаръ чудный

Изъ чаши полной, круговой,

И сладко, сладко пѣсню звучной

Пѣть прелесть жизни золотой.

Тобой прекрасна мнѣ природа,

Тобойю люди мнѣ милѣй,

Пріятны бури, непогода,

Дороже счастье свѣтлыхъ дней.

Второй мой гимнъ *Мечтъ прелестной*,

Тебѣ, подруга дней моихъ!

Люблю орломъ въ выси небесной

Парить на крыльяхъ я твоихъ,

Люблю въ твой дивный міръ далекий

Изъ міра здѣшняго летать,

И тамъ, забывшись, одинокій,

Съ тобою волшебница, играть.

И я блаженъ... и я не знаю

Ни горестей, ни жизни бѣдъ;

Весна или осень?... я мечтаю

И мнѣ всегда мнѣ Божій свѣтъ.

А ты, которая звѣздой

Вдали алмазною горюшь,

И пылкахъ юношей красую

Своей божественной машишъ,

Святая Истина, ужели

И для тебя простой лишь гимнъ

Споеть хотъ самой колыбели

Поклонникъ прелесть твоимъ?

О пѣть! Богинѣ благодатной

Всего себя я отдаю

И гимнъ любви, гимнъ благодарный

И цвѣлой жизнью пропою!

«И зрѣлый мужъ, заканчиваетъ Веселовскій свой очеркъ,
дѣятельности его исполнилъ въ предѣлахъ человѣческой воз-

можности, обѣтъ юности: всю жизнь пропѣть благодарный
гимнъ Истинѣ».

*** Всякому печатному органу необходимо прежде начала
своей дѣятельности зацѣпиться убѣжденіями и рѣшимостью вы-
сказывать ихъ въ лице обществу. Къ несчастію немногіе изъ
журналистовъ запасаются этимъ необходимымъ багажемъ по-
рядности, большинство же старается въ своей дѣятельности
скрывать отсутствіе убѣжденій многословіемъ и юлить передъ
публикой, рассыпаясь передъ ней въ увѣреніяхъ о своей пре-
данности. Что можетъ вносить такая печать кромѣ сумятицы
въ умы и безтолочи въ жизнь? Какъ иначе поступать ей,
какъ не грязнить сегодня тѣхъ же, у кого вчера одолжились
мыслями и брататься съ тѣми завтра, послѣдніе выводы ко-
торыхъ противны не только по патриотизму, но и по чело-
вѣчеству! Къ счастью большая часть ихъ позоритъ антирусскіе
ряды, величающіе себя либеральными, но бывають къ несча-
стію и въ рядахъ русскихъ людей такія личности. Не можемъ
не отнести, съ сожалѣніемъ однако, къ ихъ числу и петер-
бургскій «Церковно-Общественный Вѣстникъ», который «Но-
вое Время» охарактеризовало недавно какъ одинъ изъ курь-
езовъ нашей жизни, сумѣвшій совмѣстить въ своемъ направ-
леніи: бюрократизмъ, клерикализмъ, либерализмъ и клдбищен-
ство. Къ сожалѣнію это правда и очень печальная вдобавокъ,
такъ какъ этимъ направлениемъ пыкается наше духовенство
и какъ не велико наше убѣжденіе, что оно имѣетъ всѣ сред-
ства, чтобы отличить въ немъ хорошее отъ дурнаго, мы все-
таки имѣемъ причины опасаться, какъ бы подъ лежачій ка-
мень не подбѣжала мутная вода и не продолбила бы въ без-
прерывномъ приборѣ даже твердыхъ убѣжденій... Мы уже не
будемъ говорить о томъ, какъ эта газета отрешивается отъ
духовнаго вѣдомства и отъ своихъ собратьевъ по перу, бѣжа
въ догонку за свѣтской либеральной прессой съ жалобными
криками: «возьмите и меня съ собой, а ваша, право ваша»,
какъ она съ серьезной посидѣнностью перебѣгаетъ отъ вопроса
къ вопросу, ворочаетъ и переворачиваетъ ихъ и, поливъ во-
дицей разсужденій, снова въ томъ же неразрѣшенномъ видѣ
владеть на мѣсто и бѣжить дальше—мы коснемся лишь новаго
отдѣла «Мнѣній и отзыовъ о печати», который она недавно
тоже завела. Имѣлась, вѣроятно, въ виду цѣль познакомить
читателей, преимущественно провинціальное духовенство съ
мнѣніями и взглядами свѣтской печати, заведенъ былъ от-
дѣлъ, надѣемся, не для того только, чтобы занять въ газетѣ
мѣсто, но и для того чтобы дать читателямъ руководство въ ура-
зумній отношеній, существующихъ среди журнальнаго міра.
Что же видимъ? Мало того, что изумительное почтеніе передъ
антирусскими органами, но и положительную, явную вражду
къ русскимъ. Для «Руси», «Московскихъ Вѣдомостей», не го-
воримъ уже о «Гражданинѣ» кромѣ дурнаго и насмѣшливаго
ничего не найдетъ читатель и заключить вполне логично, что
Ц. О. В. держится противоположныхъ имъ убѣжденій. Какія
же заключенія выведетъ онъ объ убѣжденіяхъ этого защит-
ника духовенства, стыдящагося въ то же время называться
органомъ духовнымъ. Если онъ не знакомъ съ взглядами
Руси и Моск. Вѣд., то повѣривъ на слово Ц. О. В. не ожи-
данно для самаго себя очутится въ станѣ враговъ, если же онъ
лично знакомъ съ ними, то съ какимъ презрѣніемъ и горечью
взглянетъ онъ на тщедушную сѣрую газетку, несущуюся во
всю прѣть, и всетаки позади своихъ либеральныхъ куми-
ровъ... Летѣть по вѣтру, конечно, легко, иногда выгодно, но
недостойно человѣческой мысли, совершенно также, какъ не

достойно человека ради красного слова, ради удачного выражения насмѣяться надъ отцемъ своимъ.

БИБЛОГРАФІЯ.

*По поводу нападеній на наше духовенство. Студента Ви-
ванской духовной семинаріи С. Соколова. Москва 1883 г.
цѣна 30 коп.*

Авторъ этой брошюры сначала разсматриваетъ и опровергаетъ нѣкоторыя взводимыя на духовенство клеветы, а затѣмъ намѣчаетъ тѣ пути, идя по которымъ духовенство могло бы быть еще болѣе безпричиннымъ въ упрекахъ. Связь совершенія таинствъ и службъ съ платой за него не мало причиняетъ горя совершителямъ таинствъ. Съ другой стороны назначеніе опредѣленнаго жалованья съ устраненіемъ всякой платы за требы можетъ повести, по мнѣнію автора, къ ухудшенію самого духовенства. Въ основаніе такого своего взгляда г. Соколовъ вспоминаетъ мысли по этому предмету старатаго но не устарѣвшаго англійскаго экономиста Адама Смита. Мы позволимъ себѣ привести ихъ, какъ мнѣніе совершенно безпристрастное, выросшее на чуждой почвѣ задолго до нашего времени: «Учители въ дѣлахъ религіи, подобно другимъ учителямъ, могутъ заимствовать нужное для своего содержанія или единственно отъ добровольныхъ приношеній своихъ слушателей, или изъ какого-нибудь другаго фонда, законами для нихъ сдѣланнаго, какъ-то: недвижимаго имѣнія, десятины, поземельной пошлыны или опредѣленнаго жалованья... Раченіе, усердіе и ревность учителей къ исполненію своего дѣла гораздо ощутительнѣе въ первомъ случаѣ, то-есть когда содержаніе учителей зависитъ отъ добровольнаго подаянія ихъ слушателей... Духовенство, обремененное вѣрными доходами пренебрегаетъ заботиться о поддержаніи въ народѣ ровности къ вѣрѣ и религіозности. Предавшись нѣтъ и лѣности, оно дѣлается совершенно неспособнымъ къ защитѣ даже своего собственнаго исповѣданія, приобретаетъ всѣ качества дворянъ, можетъ состоять въ уваженіи у нихъ; но легко теряетъ всѣ тѣ качества, которыя даютъ ему власть и вліяніе надъ простымъ народомъ. Когда на такое духовенство нападаетъ кучка любимыхъ народомъ и смѣлыхъ энтузіастовъ, хотя быть можетъ глупыхъ и невѣжественныхъ, то оно чувствуетъ себя въ такой же мѣрѣ беззащитнымъ, какъ изнѣженные и лѣнныя народы Южной Азіи при нападеніи на нихъ дѣятельныхъ, смѣлыхъ и голодныхъ народовъ сѣверной Татаріи. Подобное духовенство въ такомъ случаѣ, обыкновенно не имѣетъ иного способа къ защитѣ кромѣ правительства гражданскаго, къ которому и воиетъ объ изгнаніи и сокрушеніи своихъ противниковъ, какъ нарушителей общественнаго покоя». Чтобы выдти изъ затрудненія г. Соколовъ совѣтуетъ передать духовенству народную школу и платить ему за труды обученія, не устрояя и добровольныхъ приношеній со стороны прихожанъ. Далѣе авторъ брошюры сѣтуетъ на новыя духовныя школы, замѣтившія основательное изученіе немногихъ, но необходимыхъ предметовъ многопредметностью, часто неосновательно изучаемою и загораживающею предметами менѣе нужными самые необходимыя. Мы не будемъ пока касаться этихъ двухъ изложенныхъ нами соображеній почтеннаго автора, ибо это завело бы насъ слишкомъ далеко, но не можемъ не оговорить его несправедливаго отзыва о сочиненіи г. Лебедева: «Вселенскіе Соборы». Г. Соколовъ, приведя три тезиса сочиненія г. Лебедева говоритъ: «Итакъ, что же такое Вселенскіе Соборы по ученію г. Лебедева? Первый Вселенскій Соборъ—дѣло Александрійской партіи (въ началѣ го-

ворилось, что было двѣ партіи враждебныя другъ другу по направленію—александрійская и антиохійская), второй—результатъ антиохійскаго направленія, третій составляетъ опять торжество александрійской партіи. Вы видите, что въ ученіи г. Вселенскихъ Соборахъ тутъ нѣтъ и помину объ особенномъ присутствіи Св. Духа, какъ учить вѣрвать насъ Православная Церковь. Каждый изъ первыхъ трехъ Вселенскихъ Соборовъ, по ученію г. Лебедева дѣло только партіи. Но и этого мало. Соборы, называемые и признаваемые православной церковью Вселенскими, по ученію г. Лебедева, не только не выражаютъ собою вселенскаго ученія, но и стоятъ даже въ явномъ противорѣчьи между собою, какъ и тѣ враждебныя школы, изъ которыхъ по его мнѣнію, будто выходилъ тотъ или другой символъ вѣры. Каждый изъ трехъ Вселенскихъ Соборовъ дѣло или александрійской или антиохійской партіи, но только партіи и притомъ непримѣнно враждебной одна другой... Насъ удивляютъ эти слова и мы недоумѣваемъ, изъ чего вывелъ г. Соколовъ заключеніе, что въ статьѣ нѣтъ и помину объ особенномъ присутствіи въ Соборныхъ рѣшеніяхъ Св. Духа; неужели изъ того, что признавались за правыя то мнѣнія однихъ лицъ, то другихъ. Нельзя же въдъ предположить, что всѣ участники Соборовъ съ самаго же начала были въ полномъ согласіи и единомысліи другъ съ другомъ; напротивъ истина выяснялась изъ споровъ и направляема была на настоящій путь именно особенными указаніями Св. Духа, присутствіе котораго было конечно не въ одномъ какомъ либо лицѣ, а во всей совокупности собора. Отсюда ясно, что споры отдѣльныхъ лицъ и партій, продолжавшіеся до общаго соглашенія, которое, конечно, основывалось каждый разъ на уступкахъ однихъ и на торжествѣ другихъ—не только не исключаютъ присутствія и руководства Св. Духа, а напротивъ доказываютъ Его невидимое присутствіе, примиряющее и сводящее къ одному концу несогласное, таинственно направляющее мысли всѣхъ въ одну сторону. Признанное же всѣми, хотя бы и близкое особенно къ воззрѣніямъ одной партіи, признанное черезъ воздѣйствіе Св. Духа всѣми, оно не могло не стать вселенскимъ. Если бы авторъ сталъ на эту точку зрѣнія, ему не пришлось бы употребить столько горькихъ словъ. Въ общемъ брошюра написана серьезно и очень хорошимъ языкомъ.

ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА ВЪ 1882 г.

Въ свѣтскихъ газетахъ въ обществѣ нерѣдко раздаются голоса, что на нашихъ духовныхъ журналахъ лежитъ печать схоластицизма, выражающаяся въ старательномъ самоотгараживаніи религіозной прессы отъ вліянія современныхъ общественныхъ интересовъ, что въ духовныхъ журналахъ нашихъ нѣтъ ничего интереснаго для большинства свѣтскихъ читателей, что это журналы доступны только спеціалистамъ. Такія сужденія о нашей духовной журналистикѣ, по нашему мнѣнію,—плодъ плохаго знакомства съ духовной литературой. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только прослѣдить одинъ перечень тѣхъ статей, которыя помѣщались въ духовныхъ журналахъ за прошлый годъ. Намъ думается, бѣглый обзоръ такихъ статей уже покажетъ, что наша духовная журналистика не обособляется отъ вопросовъ жизни, что, напротивъ, она слѣдитъ за религіозно-нравственною жизнью народа, стремится удовлетворять возникающимъ и нарождающимся духовнымъ потребностямъ народа. По этому, не духовные журналы нужно обвинять, что многіе не находятъ для себя, помѣщаемыя въ этихъ журналахъ статьи, интересными, а скорѣе виновать въ этомъ вкусъ большинства нашей читающей публики, которая болѣе питаетъ склонности къ статьямъ съ водевильнымъ характеромъ, или къ та-

кимъ произведеніямъ, какъ: «черная женщина», «Алексій или домикъ въ лѣсу», произведенія Дюма, Э. Зола. «Нана» и проч., тѣмъ къ статьямъ, посвященнымъ религіозно—правственнымъ вопросамъ. Правда, въ нашихъ духовныхъ журналахъ попадаются статьи съ специальнымъ характеромъ, есть даже журналы съ преимущественно научными задачами; но это не можетъ служить основаніемъ для приведенныхъ выше толковъ о нашей духовной журналистикѣ. Для этого достаточно замѣтить, что не все духовные журналы съ преимущественно научными задачами, да и съ послѣднимъ направленіемъ журналы не всегда сплошь замѣщаются специальными статьями, безинтересными для неспеціалистовъ.

Для доказательства, приступая къ обзору духовной журналистики за 1882 г., мы будемъ разсматривать каждый журналъ въ отдѣльности, а не по предметамъ статей, появившихся въ нашихъ духовныхъ журналахъ за прошлый годъ. Начинаемъ обзоръ съ академическихъ журналовъ, которые считаются специальными духовными журналами.

Творенія св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ издаваемая при Моск. духов. Академіи.

Этотъ журналъ издается въ количествѣ четырехъ книжекъ въ годъ, каждая въ размѣрѣ 15 и 20 листовъ. Каждая книжка раздѣляется на двѣ части: первая часть назначается для помѣщенія переводовъ святоотеческихъ твореній, вторая—для статей, касающихся ученія вѣры, христ. нравственности, исторіи церкви и сверхъ того для статей критико-библиографическихъ.

За прошлый годъ въ первой части печатались переводы твореній св. Кирилла Александрійскаго «о поклоненіи и служеніи въ духъ и истину» кн. седьмая и восьмая), св. Епифанія кирскаго, — книга пятая: *противу дубоборцевъ, Аерія и Аномеевъ*. — Во второй части преобладали статьи съ историческимъ характеромъ. Такъ здѣсь помѣщались академическія лекціи покойнаго А. В. Горскаго, предметомъ которыхъ служила исторія церкви апостольской. При своей строгой научности эти лекціи въ тоже время написаны совершенно спокойнымъ и безпристрастнымъ тономъ. Излагая исторію апост. церкви Алек. Васил. не входилъ въ разборъ тѣхъ или другихъ гипотезъ и мнѣній отрицательной критики, которыя существуютъ по этому поводу на западѣ, и которыя въ послѣднее время перешли къ намъ. Такое игнорированіе сужденіями отриц. критики со стороны А. В. Горскаго объясняется тѣмъ, что его лекціи написаны были въ то время, когда наше общество не было еще сильно волнуемо идеями и взглядами этой критики, и потому ученые наши богословы, боясь своею полемикою познакомить читателей съ ложью, которой они безъ того и не читали-бы, находили опаснымъ вступать въ открытую борьбу съ идеями и взглядами упоминаемой критики. — *Ученіе о Логосѣ у Филона Александрійскаго и Иоанна Богослова въ связи съ предшествовавшимъ историческимъ развитіемъ идеи Логоса*. — Авторъ—Муретовъ—въ виду ученія отрицательной критики, что евангелистъ Иоаннъ свое ученіе о Словѣ заимствовалъ изъ философскихъ воззрѣній александрійской школы и преимущественно у Филона, подробно излагаетъ исходный пунктъ, задачу и характеръ логологии Филона; онъ обстоятельно доказываетъ ея неустойчивость самопротиворѣчіе и постоянныя колебанія изъ одной крайности въ другую противоположную. — *О свободѣ совѣсти* (опытъ историко-критическаго изслѣдованія). Эта статья г. Кинарисова затрогиваетъ самый современный вопросъ, сужденія о которомъ очень часто теперь раздаются и въ печати, и въ обществѣ, особенно если рѣчь заходитъ о нашихъ раскольникахъ. Въ своей

обширной статьѣ (неоконченной въ прошломъ году), авторъ занимается рѣшеніемъ слѣдующихъ вопросовъ: какъ понимала древне-вселенская церковь свободу совѣсти въ смыслѣ свободы религіи? Допускала ли она принужденіе въ прямомъ или косвенномъ видѣ въ тѣ моменты, когда только еще пріобрѣтала новыхъ членовъ, и въ послѣдствіи, когда совѣсть вступившаго требовала бы выдѣленія? Какъ относилась къ совѣсти вѣншихъ членовъ (еретиковъ и необращенныхъ), что она считала своимъ правомъ предъ лицомъ государства, и что отводила для права вѣншихъ въ ихъ религіозныхъ отношеніяхъ и потребностяхъ? гдѣ и какъ она искала защиты своихъ правъ? Вопросъ же о мѣрѣ индивидуальной свободы внутри церкви во всехъ его частнѣйшихъ пунктахъ (напр. свобода личнаго мнѣнія въ догматической области, свобода обряда для отдѣльныхъ лицъ и для помѣстной церкви) авторомъ оставляется въ сторонѣ. Избраніе указанныхъ выше вопросовъ для своего изслѣдованія авторъ мотивируетъ важностью исторіи древне-вселенской церкви для рѣшенія вопроса о свободѣ совѣсти. Эта исторія служила и служить источникомъ для доказательства разнообразія мнѣній по тому или другому вопросу о свободѣ совѣсти, и потому рѣшеніе вопроса, какъ смотрѣла древне-вселенская церковь на свободу религіи—составляетъ предметъ первой важности.—Исторія древне-христ. церкви во времена вселенскихъ соборовъ служитъ предметомъ обширныхъ критическихъ замѣчаній проф. А. П. Лебедева на книгу прот. А. М. Иванцова-Платонова: «Религіозныя движенія на христ. востокѣ въ IV и V вѣкахъ (М. 1881.)», написанную по поводу докторской диссертаціи проф. Лебедева: *вселенскіе соборы IV и V вѣковъ*.

Русская церковная исторія также служила предметомъ статей, помѣщенныхъ за прошлый годъ въ «Твореніяхъ св. Отцевъ». Такъ здѣсь была напечатана статья покойнаго А. В. Горскаго: «о священнодѣйствіи вѣнчанія и помазанія царей на царство», писанная въ 1856 г. около времени коронаванія покойнаго государя Александра II, не лишенная и теперь интереса, въ виду ожидаемаго коронаванія Государя Императора Александра Александровича.—Далѣе, обширная статья Проф. И. Д. Маисветова «о трудахъ митрополита Кипріяна по части богослуженія». Здѣсь печатались интересныя письма митр. Московскаго Филарета къ А. В. Горскому. Эти письма, хотя и носятъ на себѣ болѣе или менѣе дѣловой полуофициальный характеръ, тѣмъ не менѣе въ нихъ много можно найти любопытнаго матеріала для исторіи внутренней жизни Моск. академіи; иногда эти письма сообщаютъ такіе факты, которые безспорно имѣютъ общецерковный интересъ.

Печатались статьи и по исторіи русскаго раскола. Прежде всего къ такимъ статьямъ должна быть причислена статья покойнаго Высок. Макарія: «Патріархъ Никонъ въ дѣлѣ исправленія церковныхъ книгъ и обрядовъ». Какъ видно уже изъ самаго заглавія статьи, авторъ обнимаетъ въ ней не всю дѣятельность патр. Никона, а только его труды по книжному исправленію. Начавъ съ избранія Никона въ патр. Московскаго и указавъ на веденіе дѣла по книжному исправленію при прежнихъ патріархахъ, онъ указываетъ на тѣ мотивы и побужденія, подъ влияніемъ которыхъ Никонъ предпринялъ книжное исправленіе. Такими побужденіями служили дѣйствительныя неисправности въ нашихъ книгахъ и обрядахъ, неисправности которыя были замѣчены и патр. Иерусалимскимъ Паисіемъ, и затѣмъ грамота вселенскихъ патріарховъ (объ учрежденіи патріаршества въ Москвѣ, въ которой строго запрещалось вводить что либо новое или отбрасывать старое). По этому Никонъ, послѣ соборнаго опредѣленія русскихъ іерарховъ

о необходимости книжного исправления, со всею своею энергіею принялся за это дѣло. Указавши далѣе на тѣхъ помощниковъ, которыхъ выбралъ себѣ Никонъ, авторъ рассказываетъ исторію столкновений съ тѣми лицами, которые въ послѣдствіи стали главными виновниками и вожаками раскола: съ Иваномъ Пероновымъ, прот. Аввакумомъ, Павломъ Крутицкимъ и др. При этомъ онъ не забываетъ указывать и тѣ каноническія правила, по которымъ Никонъ производилъ свою расправу съ названными лицами. Результаты къ которымъ пришелъ авторъ въ своемъ изслѣдованіи слѣдующіе: 1) Никонъ, начавши исправлять книги, не затѣвалъ ничего новаго, такъ какъ исправленіе книгъ у насъ совершалось и раньше; онъ хотѣлъ только исправить ихъ лучше, чѣмъ онѣ исправлялись до него; — и рѣшился на это исправленіе не самовольно, но съ согласія собора, желая устранить разногласія между русской и восточной церковью въ церковно-богослужбномъ отношеніи. 2) Никонъ предалъ Перонова анафемѣ за сопротивленіе церковной власти, по каноническимъ правиламъ и тоже съ согласія собора. 3) Отдѣленіе старообрядцевъ отъ православной церкви совершалось уже послѣ Никона, такъ что напрасно обвиняютъ его въ томъ, будто онъ былъ главною причиною нашего раскола; напротивъ Никонъ позволялъ отправлять Богослуженіе и по старымъ и по новымъ книгамъ, лишь бы приверженцы старины не худили православную церковь и не удалялись отъ церковной іерархіи. — По поводу возбужденнаго раскольниками и поддерживаемаго нѣкоторыми органами нашей свѣтской печати вопроса о распечатаніи алтарей въ часовняхъ Рогожскаго кладбища, о снятіи съ нихъ печатей, наложенныхъ правительствомъ, проф. Н. Н. Субботинъ помѣстилъ статью — «*къ исторіи Рогожскаго кладбища*». Авторъ на основаніи документальныхъ данныхъ рассказываетъ исторію построенія часовни на Рогож. кладбищѣ. Въ царствованіе импер. Екатерины II, ее неофициально увѣдомили, что раскольники строятъ въ Москвѣ большую часовню. Указомъ отъ 17 сент. 1792 г. импер. потребовала у тогдашняго Моск. главнокомандующаго князя Прозоровскаго объясненій, что это за часовня, какіе раскольники и съ чьего дозволенія начали ее строить. Въ статьѣ приведенъ подлинный текстъ донесенія Прозоровскаго, изъ котораго видно, что Рогожскіе раскольники просили у главнокомандующаго дозволенія построить вмѣсто двухъ ветхихъ — деревянной и каменной — часовень одну каменную. Планъ для часовни былъ составленъ довольно скромный, алтаря не предполагалось. Прозоровскій, предполагая, что прежнія часовни построены съ высочайшаго соизволенія и имѣя въ виду, что импер. указомъ 1790 г. запретила притѣснять раскольниковъ, дозволилъ. Но раскольники строили не по плану и строили цѣлый храмъ, а Прозоровскій не взглянулъ на работы. Такимъ образомъ, рогожская часовня построена преступно, противозаконно. Далѣе — въ статьѣ приведена «записка» покойнаго митр. С. Петерб. Гавріила объясняющая, для чего понадобилась Моск. поповцамъ гражданская часовня, представлявшая совершенное подобіе храма. Такая часовня предназначалась для торжественныхъ служеній архіепископа, котораго московскіе поповцы желали приобрѣсти съ разрѣшенія гражданской власти, — долженствовала быть его кафедральнымъ соборомъ. — Н. И. Субботинъ помѣстилъ еще рецензію на книгу Т. Филипова: «современные церковные вопросы», собственно на вторую ея часть, гдѣ г. Филиповъ трактуетъ о «нуждахъ единовѣрія».

Современному вопросу о преподаваніи Закона Божія въ народной школѣ въ «Твореніяхъ» посвящена была статья проф. П. П. Казанскаго: *въ защиту русскаго духовенства*. Эта статья на-

писана по поводу статьи г. Е. Маркова, помѣщенной въ журналѣ «Русская Рѣчь», «религія въ народной школѣ»¹⁾.

Въ «Твореніяхъ» помѣщались еще библиографическія замѣтки А. Л. на иностранныя сочиненія по церковной исторіи, и кромѣ того въ концѣ каждой книжки «твореній» печатался «систематическій каталогъ книгъ академической библиотеки».

«Труды Киевской Духовной Академіи».

Въ этомъ журналѣ, выходящемъ ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 листовъ въ каждой, помѣщаются научныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемымъ въ духовной академіи. Такъ, по догматическому богословію здѣсь за прошлый годъ печатались лекціи архимандрита Сильвестра. Предметомъ этихъ лекцій было ученіе о Богѣ, какъ Творцѣ міра. Сюда же можетъ быть отнесена по предмету своему и статья г. Мацѣвича: «разъясненіе Моск. митрополитомъ Филаретомъ одной статьи про страннаго катихизиса для Кличевскаго архіепископа Димитрія». Разъясненіе это касается вопроса: «въ какомъ разумѣ Пресвятая Дѣва наречена Богородицею». По священному писанію въ «Трудахъ» продолжалось печататься обширное изслѣдованіе А. Олесницкаго: *книга Псалъ Псалей и ея новѣйшіе критики*. Г. Щеголевъ помѣстилъ разсужденіе на вопросъ, что такое «Книга праседнаго», о которой упоминаетъ І. Навинъ въ X гл. 12 и 13 ст. Статья г. Царевскаго: *библейская литература истекшаго 1881 года на западѣ* содержитъ краткое обозрѣніе иностранной, по преимуществу, нѣмецкой литературы по вопросамъ Свящ. Писанія Ветхаго и Новаго заветовъ. Помѣщались за прошлый годъ статьи и по другимъ предметамъ богословской науки. Такъ г. Линицкій напечаталъ обширное изслѣдованіе: *славянофильство и либерализмъ*, которое уже вышло отдѣльной книжкой.²⁾ По важности предмета обращаетъ на себя вниманіе статья г. Смирнова *происхожденіе и значеніе праздника Рождества Христова*. Помѣщены были также отрывки изъ записокъ путешественника свящ. К. Фоменко: «*Вертепъ и храмъ Рождества Христова въ Виллемъ; Яффа и ея окрестности*». Затѣмъ слѣдуетъ упомянуть о статьѣ русскаго миссіонера Арх. Анатолія: *религозныя секты въ Японіи*, которая сообщаетъ интересныя и еще неизвѣстныя свѣдѣнія о религіи японцевъ. По поводу сочиненія г. Модестова: «исторія римской литературы», напечатана была статья *объ отношеніи произведеній христіанскихъ писателей къ исторіи римской литературы*. Авторъ разсматриваетъ, затронутый г. Модестовымъ и имѣющій непосредственное отношеніе къ богословской наукѣ, вопросъ о томъ, должны ли произведенія древне-латинскихъ христіанскихъ писателей изучаться въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ частности входить въ исторію римской литературы. Русской церковной исторіи были посвящены статьи: Прот. А. Хайнацкаго — *православіе и униа въ мѣсяцъ двухъ своихъ защитниковъ*, препод. Иова Почаевскаго и Иосафата Кунцевича; г. Голубева — *о первыхъ временахъ Кіево-боярянскаго братства и школы при немъ*. По агіологии печаталось сочиненіе ст. Булашева: *амѣсяцесловы святыхъ при рукописныхъ богослужбныхъ книгахъ церковно-архіолог. музея*. П. Малышевскій разсмотрѣлъ вопросъ: — *когда и гдѣ впервые установлено празднованіе памяти св. Владиміра 15 іюля*. (По поводу вопроса объ этомъ, поставленнаго въ «Исторіи Русской церкви» проф. Голубинскаго). Кромѣ того г. Ф. Тернов-

1) См. Моск. Церк. Вѣд. 1882 г. № 3 и 48.

2) Отзывъ объ этой книжкѣ помѣщенъ былъ въ «Моск. Церк. Вѣд.» 1882 г. № 41.

скій помѣстилъ рефератъ, читанный въ засѣданіи церковно-арх. общества при кiev. д. академіи: *собранія церковныхъ древностей на Аомъ, въ Дрезденъ и въ Берлинъ*, а г. Петровъ сообщилъ свѣдѣнія о *Гархеологическомъ съездѣ въ Тифлисѣ*, напечаталъ *извѣстія церковно-арх. общества при кiev. д. академіи* и *записки о состояніи церковно-арх. музея и общества при той же академіи за первое десятилѣтіе ихъ существованія (1872—1882 и.)*; печатались еще въ «Трудахъ» *поддержки изъ дневника митрополита Серапіона*, относящаяся къ исторіи кiev. д. акад. въ 1-й четверти настоящаго столѣтія. Памяти Филарета, еп. Рижскаго, бывшаго въ теченіе 17-лѣтій ректоромъ кiev. академіи, посвящена была статья г. Петрова: *преосв. Филаретъ Рижскій, какъ первый предсѣдатель церковно-арх. общества* и рѣчь г. Королькова, произнесенная въ торжественномъ собраніи кiev. акад. 28 сент. 1882 г. — *Преосв. Филаретъ, еп. Рижскій, какъ ректоръ кiev. академіи*. Тотъ же г. Корольковъ печаталъ *обзорные труды к. ак. за двадцать лѣтъ, начиная съ 1860 и по 1879 г.*

Помимо оригинальныхъ статей въ «Трудахъ» помѣщаются были еще переводы твореній блаженнаго Іеронима Стридонскаго — *изъ толкованій на кн. пророка Ісаію* и блаж. Августина, еп. Иппонійскаго богословскій трактатъ *«о Градѣ Божіемъ»*. Г. Малеванскій печаталъ переводъ философскаго діалога Платона о природѣ вещей «Тимей».

«Православный Собесѣдникъ», издаваемый при казанской дух. академіи, какъ и «Труды», выходитъ ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Кромѣ оригинальныхъ статей здѣсь за прошлый годъ печатались: — переводъ толкованій блаж. Оеофилакта, арх. Болгарскаго на посланіе къ Галатамъ и Ефесцамъ, описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, находившихся въ библіотекѣ казан. академіи, систематическій каталогъ книгъ фундаментальной библіотеки академіи.

Оригинальныя статьи почти исключительно были историческаго характера и по преимуществу посвящены разработкѣ вопросовъ по отечественной церковной исторіи. Такъ по русскому расколу и сектантству здѣсь печатались изслѣдованія г. Ивановскаго: *критическій разборъ ученія не пріемлющихъ священство старообрядцевъ о церкви и таинствахъ*, статья того же автора: *«измышленный старообрядческій» соборъ* (разборъ одной раскольн. рукописи), *«присоединеніе къ православной церкви священника блжкриницкой епархіи Гр. Ник. Вдовина, и его вопросы Пафнутію, именуемому епископомъ казанскимъ и вятскимъ»*; свящ. И. Легатова: *поученіе о таинствахъ св. миропомазанія, въ отношеніи къ старообрядцамъ безпоповщинскаго согласія*, обширное изслѣдованіе г. Кутенова: *секты хлыстовъ и скопцовъ*.

По отечественной церковной исторіи помѣщаются были еще и слѣдующіе статьи: г. Благовѣщенскаго — *исторія казанской духовной семинаріи съ восемью низшими училищами за XVIII XIX ст.*; г. Дмитріевскаго — *«блжослуженіе въ Русской церкви за первые пять вѣковъ»*; г. Надеждина — *«митрополитъ Московскій Платонъ, какъ проповѣдникъ»*; г. Порфирьева — *«передѣлка слова Даниила заточника въ Соловецкомъ сборникѣ XVI—XVII в.»*; прот. Евв. Малова — *«о чужацахъ»*.

Кромѣ указанныхъ статей въ «Прав. Соб.» было напечатано начало статьи г. Богородскаго — *«еврейскіе цари»*, въ которой авторъ намѣренъ научно обследовать царствованіе Саула, Давида и Соломона. Г. Знаменскій изложилъ *ученіе о Боиъ—Словѣ у*

восточныхъ апологетовъ II вѣка, а именно: у св. Іустина философа, Тагіана, Афинагора и св. Теофила антиохійскаго. По исторіи происхожденія такъ называемаго 70-лѣтняго вавилонскаго плѣна папъ и послѣдовавшей затѣмъ великой схизмы въ папствѣ была напечатана статья г. Курганова подъ заглавіемъ: *«борьба папы Бонифація VIII съ французскимъ королемъ Филиппомъ V красивымъ»*. Печатались еще *письма о немецкомъ богословіи*. Предметомъ ихъ была Давидъ Штраусъ, положившій начало историко-критической школѣ. По исторіи славянскій церковной литературы была помѣщена статья — *«Константинъ, еп. болгарскій и его учительное свѣдѣніе»*, которая служила предисловіемъ къ напечатанному здѣсь бесѣдамъ этого автора. Г. Снегиревъ помѣстилъ статью — *«физиологическое ученіе о снѣ и сновидѣніяхъ»*.

(Продолженіе слѣдуетъ).
КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ
Изъ Тифлиса.

ПОСЛѢДНІЕ ДНИ ПРЕБЫВАНІЯ РЕКТОРА ПРАВОСЛАВНОЙ ТИФЛИССКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ О. АРХИМАНДРИТА МИСАИЛА НА КАВКАЗѢ.

По докладу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Государь Императоръ, 22 января текущаго года, Высочайше повелѣлъ быть ректору Тифлисской духовной семинаріи о. Архимандриту Мисаилу Епископомъ Можайскимъ, вторымъ викаріемъ Московской епархіи.

Вѣсть объ этомъ почетномъ назначеніи о. ректора Мисаила быстро донеслась до Тифлиса и встревожила всѣхъ, близко знавшихъ и окружавшихъ его лицъ. Даже сектанты различныхъ направленій, выдѣлившіеся нѣкогда отъ православнаго, лютеранскаго и другихъ исповѣданій, и тѣ, какъ мы лично слышали отъ нихъ, непритворно жалуютъ о состоявшемся теперь отъѣздѣ о. Мисаила въ Москву. «Кто бы что ни говорилъ про бывшія въ прошедшемъ году публичныя религіозныя собесѣдованія, передавалъ намъ одинъ изъ видныхъ сектантовъ, веденныя достопочтеннымъ о. ректоромъ вмѣстѣ съ другими уважаемыми сотрудниками въ семинарской церкви, мы сектанты все таки рады были сердечно этимъ откровеннымъ церковнымъ бесѣдамъ, потому что они послужили на первыхъ же порахъ къ нашему общему сближенію. Дѣло сближенія и единенія пошло такъ хорошо у насъ, что и мы, не стѣняясь, ходили къ православнымъ собесѣдникамъ въ храмъ и они въ наши молитвенныя дома и разсуждали о разныхъ предметахъ вѣры христіанской. Видя, что дѣло собесѣдованій началось, по благословенію бывшаго Экзарха Грузіи, нынѣ митрополита Московскаго Іоанникія, на почвѣ доброй и опытнымъ руководствомъ, мы съ своей стороны изъявили желаніе о. Мисаилу матеріально помочь правильной организаціи его»). Но, къ сожалѣнію, непредвидѣнная обстоятельство—Высочайше послѣдовавшее назначеніе Высокопреосвященнаго Экзарха Грузіи Іоанникія на постъ Митрополита Московскаго и вскорѣ за тѣмъ вызовъ о. ректора Мисаила на постъ его втораго викарія, приостановили это святое дѣло на неопредѣленное время. Вотъ причины, по которымъ и мы, сектанты, сожалѣемъ объ отъѣздѣ уважаемаго о. ректора Мисаила».

*) Дѣйствительно, по просьбѣ сектантовъ устроена была яружка при семинарской церкви, въ которую они вмѣстѣ съ православными клали посылныя левты, чтобы устроить свидѣнія и отвечать религіозныя бесѣды, по мѣрѣ ихъ накопленія. Баптисты предлагали даже бесплатно большую залу для веденія религіозныхъ бесѣдъ.

Если разные шовѣрцы съ евангельскою грустію и добрым словомъ вспоминають о. Архимандрита Мисаила, то, понятно, что и семинарія, бывшая подъ его внимательнымъ попеченіемъ, не безъ душевной скорби разсталась съ нимъ, о чемъ свидѣлствуютъ послѣдніе дни пребыванія его въ Тифлисѣ. Вмѣстѣ съ массою поздравленій отъ разныхъ лицъ, ему пришлось очень много выслушать и сожалѣній о разлукѣ съ нимъ, какъ открытымъ, честнымъ, добродушнымъ человекомъ, какъ «Нафаналомъ, въ которомъ лести нѣтъ»...^{*)}

Принимая привѣтствія отъ своихъ сослуживцевъ, почитателей и знакомыхъ, досточтимый о. ректоръ одно выражалъ, что онъ нежданно, негаданно взысканъ милостію Божіею. Радостная вѣсть о назначеніи меня въ санъ Епископа, говорилъ онъ, пришла какъ разъ въ день празднованія Божіей Матери—«Утоли моя печали». Въ этомъ случайномъ, по видимому, обстоятельстве я вижу особенное знаменіе ко мнѣ благодати Небеснаго провидѣнія, такъ какъ скорбей и печалей у меня было немало»...

6-го февраля, въ воскресенье, о. Архимандритъ Мисаилъ въ послѣдній разъ совершилъ Богослуженіе въ семинарской церкви, въ присутствіи большаго стеченія молящихся; по окончаніи молебствія о. ректоръ въ мантии, съ крестомъ въ рукахъ, произнесъ слѣдующее прощальное слово:

«Волею Государа Императора, по милости Божіей, отъвоюсь я на новое мѣсто служенія, въ Москву, къ новому, высокому служенію. Сегодня за себя и за васъ, послѣдній разъ, вмѣстѣ съ вами помолился я въ этомъ святомъ храмѣ. Памятенъ будетъ для меня храмъ сей, здѣсь получалъ я отраду и утѣшеніе при встрѣчѣ скорбей и печали; здѣсь ниспосылалось на насъ свыше благословеніе и освященіе, необходимыя для возбужденія, укрѣпленія и возвышенія духа человека, необходимыя для благоустройства здѣшней жизни и для достойнаго приготовленія къ будущей. Памятенъ будетъ для меня и потому еще, что онъ, стараніемъ моимъ, при содѣйствіи оо. сослуживцевъ, обновленъ въ теченіи двухъ лѣтъ, украшенъ, какъ видите, очень прилично на средства, собранныя отъ усердныхъ богомольцевъ».

«Незабвенны для меня публичныя церковныя собесѣдованія о предметахъ вѣры, происходившія въ этомъ храмѣ при моемъ живомъ участіи. Сюда, бывало, собирались толпы народа для бесѣдъ. И вотъ одинъ изъ посѣтителей, заинтересованный вопросами религиозными, спрашиваетъ, другой отвѣчаетъ; одни высказываютъ свои сомнѣнія и колебанія въ вѣрѣ, другіе разрѣшаютъ недоумѣнія, нѣкоторые, воспитанные на ложныхъ началахъ и живущіе въ заблужденіи—сектанты защищаютъ свое ложное ученіе и терпѣливо выслушиваютъ опроверженіе со стороны православныхъ. Такимъ образомъ одни поучали, другіе поучались. Тѣ и другіе исполняли свой долгъ. Расходились слушатели изъ храма и продолжали заниматься въ домахъ разъясненіемъ христіанскихъ истинъ. Занятіе по истинѣ прекрасное и, безъ сомнѣнія, полезное. Возрадуется сердце мое радостію великою, когда узнаю, что церковныя собесѣдованія, по обстоятельствамъ на время приостановленныя, опять продолжаются».)

«Прости вновь учрежденное при здѣшней семинаріи, еще молодое, «Братство для оказанія пособій бѣднымъ воспитанникамъ оной», которое было предметомъ многихъ моихъ за-

^{*)} Порадуемъ преосвященнаго Мисаила «ѣрнымъ извѣстіемъ, что религиозныя бесѣды откроются вновь въ недѣлю православія».

ботъ и стараній. И ненарасны были заботы! Братство приносилъ и теперь приноситъ полезный и пріятный плодъ. Отъ души желаю братству развиваться, крѣпнуть и приносить еще болѣе обильные плоды. Простите мои сослуживцы и сотрудники, помогавшіе дѣлу пелегкаго моего служенія здѣсь. Простите благородные, старательные и усидчивые въ занятіяхъ воспитанники. Продолжительное и многотрудное ваше серьезное приготовленіе къ пастырскому служенію пусть послужитъ побужденіемъ къ дѣйствительному принятію священническаго важнаго сана. Не долго служилъ я среди васъ; не много добра успѣлъ сдѣлать для васъ. Но и то, что сдѣлалъ, не обинуясь могу сказать, дѣлалъ всегда по совѣсти, сколько позволяли мои силы и умѣнье. Были и ошибки въ моей дѣятельности... Такъ чтожь? Онѣ свойственны каждому человеку; не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ. Были непріятности въ моей жизни, но онѣ неизбежны при столкновеніи съ людьми разныхъ характеровъ, взглядовъ и убѣжденій... Простите всѣ мои доброжелатели и недоброжелатели. Если кого я обидѣлъ дѣломъ, или словомъ, простите и покройте покровомъ любви. Со своей стороны и я прощаю всѣхъ обидѣвшихъ меня: Богъ благодатию своею да проститъ и помилуетъ всѣхъ насъ».

По окончаніи литургіи о. ректоръ дѣлалъ прощальныя визиты властямъ и знакомымъ въ Тифлисѣ, а въ три часа по полудни ему данъ былъ обѣдъ въ залѣ семинарскаго правленія сослуживцами его по семинаріи и членами отъ духовенства; тутъ же присутствовалъ и кружокъ его почитателей. Обѣдъ этотъ прошелъ въ оживленной бесѣдѣ, среди теплыхъ и душевныхъ привѣтствій, высказанныхъ многоуважаемому о. ректору многими изъ бывшихъ тамъ лицъ, при чемъ упоминалась свѣтлая и полезная дѣятельность бывшаго Экзарха Грузіи, нынѣ Московскаго Святителя Іоанникія, которому тогда-же съ общаго согласія, послана была привѣтственная телеграмма, на что полученъ былъ изъ Петербурга отвѣтъ его высокопреосвященства такого содержанія: «архимандриту Мисаилу. Искренно благодарю за добрую память. Митрополитъ Іоанникій».

За обѣдомъ говорили рѣчи многія лица, какъ изъ преподавателей семинаріи, такъ и постороннихъ. Е. И. Звѣревъ высказалъ отцу ректору, что ему предстоитъ многотрудное и тяжелое епископское поприще въ сердцѣ Россіи—Москвѣ, для успѣшнаго происхожденія котораго необходимо подражать свѣтлому образу въ бозѣ почившаго святителя Московскаго Филарета.

В. П. Видиновъ очертилъ въ живыхъ краскахъ благотворную дѣятельность о. архимандрита Мисаила въ бытность его въ Саратовѣ, гдѣ достопочтенный о. Мисаилъ принималъ живѣйшее участіе въ дѣлахъ религиозно-просвѣтительнаго братства, результатомъ чего было обращеніе въ лоно православія завзятыхъ коноводовъ раскола. Память объ іеромонахѣ Мисаилѣ въ Саратовѣ сохранится на долгое время, потому что съ именемъ его неразрывно вьется основаніе религиозно-просвѣтительныхъ тамъ учреждений.

Н. Г. Татіевъ выразилъ въ своей рѣчи дань теплаго уваженія къ дѣятельности о. ректора въ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ Тифлисѣ, дѣти котораго неподдѣльно любили о. архимандрита за его простоту, гуманность и ласковость съ ними. Посѣщенія о. ректора доставляли дѣтямъ этимъ отраду и утѣшеніе и онѣ безъ горечи и слезъ на гла-

захъ не могутъ теперь вспомнить объ немъ. Д. А. Покровскій обрисовалъ въ своей рѣчи отношенія бывшего о. ректора къ подчиненной ему семинаріи, отношенія, по совѣсти сказать, братскія, согрѣтыя любовію къ ближнему, основанныя на высокомъ довѣрїи къ личности, прецъ давателей и воспитателей молодого поколѣнія. Слово о. ректора было настойчиво тамъ, гдѣ требовалъ того долгъ службы. Какъ преподаватель одной изъ богословскихъ наукъ о. Мисаилъ заслуживалъ общей симпатїи тѣмъ именно, что рѣчи его о догматическихъ истиннахъ всегда излагалась имъ передъ воспитанниками популярно и живо...

Св. Н. А. Каллистовъ констатировалъ въ своей рѣчи благотворную дѣятельность о. арх. Мисаила въ должности ректора Тифлисской православной семинаріи. «Дѣятельность эта, говорилъ онъ присутствующимъ на прощальномъ обѣдѣ лицамъ, не смотря на трехлѣтнее служеніе о. ректора, была настолько плодотворна, что заслуживаетъ во всякомъ случаѣ со стороны семинарской корпораціи ея воспитанниковъ и духовенства особаго вниманія.

«Во времени прїѣзда о. арх. Михаила въ Тифлисъ дѣла семинаріи были довольно разстроены, что не разъ замѣчала мѣстная пресса. Газета «Тифлисскій Вѣстникъ» въ свое время не мало потрудились надъ обличеніемъ слабыхъ сторонъ семинаріи. Неудовлетворительное состояніе Тифлисской семинаріи было подтверждено не разъ и ревизіями, особенно ревизією члена учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ г. Григоревскаго, послѣдствіемъ чего было перемѣщеніе начальствующаго персонала на другія мѣста.

«Со вступленіемъ о. арх. Мисаила, семинарія начала обновляться и оживать по немногу. О печальномъ ея положенїи о. ректоръ доложилъ бывшему намѣстнику края Его Императорскому Высочеству великому князю Михаилу Николаевичу, который вскорѣ и осчастливилъ ее своимъ посѣщеніемъ. Убѣдившись лично въ положенїи семинаріи, Его Высочество, при первомъ же свиданїи съ бывшимъ экзархомъ Грузїи, выразилъ ему желаніе, чтобы семинарія приведена была въ матеріальномъ и учебномъ отношенїи въ уровень съ мѣстною гимназією. Такимъ образомъ, аудіенція, данная его высочествомъ о. ректору Мисаилу, имѣла своимъ результатомъ направленіе дѣлъ семинаріи въ лучшую сторону. Вскорѣ увеличено было содержаніе молодыхъ преподавателей на 200 р. въ годъ, а всѣ вообще наставники стали получать квартирныя пособія въ размѣрѣ 240 р. въ годъ каждому. Быть учениковъ тоже получилъ улучшеніе въ содержанїи; вмѣсто 125 р., отпускаемыхъ ежегодно на одного воспитанника, стали ассигновать по 150 р. на каждого *).

*) Чины канцелярїи семинарскаго правленія, ранѣе бѣдствовавшіе, благодаря заботливости о. Мисаила, тоже получили увеличеніе содержанія. Сверхъ того, о. архимандритъ уступилъ въ своей квартирѣ залу для засѣданій семинарскаго правленія, а ту комнату, въ которой оно прежде помѣщалось, отдалъ подъ квартиру бѣднѣйшимъ своскошнымъ воспитанникамъ, жившимъ прежде въ труппныхъ лачугахъ на далекихъ и не безопасныхъ окраинахъ города, среди крайне сомнительнаго по репутациі населенія. Такимъ образомъ 34 воспитанника получаютъ теперь ежегодно теплый и удобный прїютъ въ зданїи семинаріи и избавлены отъ вліянія растлѣвающей среды и всевозможныхъ эпидемическихъ заболѣваній, неизбѣжныхъ въ сферѣ нищеты и голода.

*) Сотрудники эти со дня отъѣзда собесѣдованій были слѣдующія лица: свящ. Н. А. Каллистовъ, Д. А. Покровскій, о. Аганіевъ и Н. А. Нивафоровъ.

«До прїѣзжа о. ректора, семинарія имѣла долгъ 5.000 р., а съ отъѣздомъ его весь этотъ долгъ погашенъ, не смотря на то, что за время его была произведена ремонтровка семинарскаго зданія на сумму болѣе 3.000 руб.

«Семинарія не имѣла до прїѣзда о. арх. Мисаила почетнаго блюстителя у себя, на это о. ректоръ тотчасъ обратилъ вниманіе и расположилъ одного купца И. А. Порокова принять на себя это почетное званіе и вносить въ пользу одного стипендіата каждаго годъ по 200 р.

«Гуманная заботливость и достоинствѣйшаго о. ректора Мисаила о благѣ вѣренной ему семинаріи не ограничивалась одними этими мѣрами. По инициативѣ высокопреосвященнаго экзарха Грузїи, нынѣ митрополита московскаго Іоаннікія, «имъ учреждено было при семинаріи братство для оказанія пособій бѣднѣйшимъ ученикамъ» въ память 25-ти лѣтняго благополучнаго царствованія въ Бозѣ почившаго незабвеннаго Государя Императора Александра II. Благотворительное братство это успѣшно начало свою полезную дѣятельность и приноситъ осязательную пользу. Благодареніе Богу! Со дня своего основанія оно роздало разнаго рода пособій болѣе 1.000 р., а всей суммой имѣетъ у себя болѣе 3.000 р., изъ которыхъ 1.000 р. подожено въ Закавказскій приказъ обществаго призрѣнія на 12 мѣтъ для приращенія 6 проц.

«Мѣстное городское общество также считаетъ себя вправѣ быть искренно признательнымъ бывшему о. ректору, такъ какъ онъ, съ благословенія высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, открылъ при семинарской цѣркви въ прошедшемъ году публичныя религіозныя собесѣдованія и принималъ въ нихъ живѣйшее участіе вмѣстѣ съ другими своими сотрудниками *).

«Справедливость требуетъ сказать здѣсь, что собесѣдованія эти о разныхъ предметахъ вѣры христіанской предполагалось вести съ православными, но на дѣлѣ вышло, что о. ректоръ и его сотрудники, послѣ изложенія положительнаго ученія о какомъ либо догматѣ христіанской вѣры, должны были отвѣчать возражателямъ-сектантамъ различныхъ категорій рационалистическаго отбѣнка, что придавало собесѣдованіямъ характеръ довольно серіозный—подобный диспутамъ. Не легко было, признаемся, вести такія собесѣдованія и много въ этомъ случаѣ помогала опытность о. арх. Мисаила правильному и успѣшному ходу ихъ. Стекалась масса слушателей всѣхъ сословій на собесѣдованія и они возбуждали оживленіе: къ обществу не только православномъ, но и среди иновѣрцевъ. Достаточно сказать, что собесѣдованія посѣщали представители не только лютеранъ, баптистовъ, но и еврейскій раввинъ, мулла, эфенди, субботники, молокане и др. Последніе прїѣзжали за 100 и болѣе верстъ изъ Карса, Воронцовки и другихъ мѣстъ. Многія лица выражали желаніе, чтобы собесѣдованія организовались на болѣе широкихъ началахъ, съ участіемъ свѣтскихъ любителей духовнаго просвѣщенія, вслѣдствіе чего о. арх. Мисаилъ «составилъ проектъ организациі религіозно просвѣтительнаго братства» и представилъ бывшему экзарху высокопреосвященному Іоаннікію, который передалъ его для дальнѣйшей разработки своему викарію, преосвященному Горійскому Александру. Бы сожалѣнію, прекрасный проектъ этотъ, по неизвѣстнымъ причинамъ, до сихъ поръ находится безъ движенія въ портфель его преосвященства.

«Въ сравнительно короткій періодъ времени (3 г. и 2 мѣс.) заключилъ свою рѣчь о. Каллистовъ, трудно требовать

кого бы то ни было болѣе полезной дѣятельности, особенно если принять въ соображеніе мѣстные условія Тифлисской духовной семинаріи. Пожелаемъ же, господа, многоуважаемому о. арх. Мисаилу, новоназначенному епископу Можайскому, добраго здоровья, счастливаго пути и болѣе широкой и просвѣщенной дѣятельности на предстоящемъ ему новомъ высокомъ поприщѣ Архiepиастырскаго служенія въ Москвѣ—сердцѣ нашей дорогой родины Россіи!

Далѣе произносили рѣчи С. А. Пашкевичъ, преподаватель семинаріи Фаворскій, подполковникъ И. А. Никифоровъ, священ. Білюзовъ и др.

Старѣйшій служака семинаріи г. Фаворскій (статскій совѣтникъ) выразился, между прочимъ, что «Тифлисская семинарія за продолжительное время ея служенія при ней постоянно аттестовалась ревизорами неудовлетворительно и только при о. ректорѣ Мисаилѣ она впервые удостоилась получить довольно лестный отзывъ отъ ревизора П. Миропольскаго».

7-го февраля отцу ректору дѣлали прощальный обѣдъ члены синодальной конторы—отцы-архимандриты: Григорій, Макарій и Кесарій; къ нимъ примкнули греческіе архимандриты Виссаріонъ и Никандръ. Здѣсь же присутствовали и нѣкоторые изъ свѣтскихъ почитателей о. ректора. Привѣтственные рѣчи во время стола произнесли оо. архимандриты Григорій и Макарій, а изъ свѣтскихъ преподаватель мѣстной гимназіи Г. А. Климовскій. Первый говорилъ слѣдующее (прилагается при семь подлинная рѣчь):

Ваше высокопреподобіе, о. отецъ Мисаиль! Позвольте поблагодарить отъ имени имеретинскаго духовенства за ваше отцовское попеченіе объ имеретинской молодежи, росшей подъ вашимъ руководствомъ, за поддержку ея матеріальными средствами «Братства». Незабвенно для имеретинцевъ и ихъ дѣтей, приготовляющихся на служеніе церкви, какъ вы не отличали ихъ отъ дѣтей Грузинской епархіи, не смотря на то, что отъ духовенства имеретинскаго не поступаетъ ничего на содержаніе семинаріи, какъ вы настаивали предъ начальствомъ всегда на томъ, чтобы ученики едичественной въ экзархатѣ духовной семинаріи не были различаемы въ отношеніи вспоможенія отъ «Братства». Добрую память вы оставляете по себѣ вообще улучшеніемъ матеріальной жизни учениковъ семинаріи и ихъ руководителей, но въ особенности вы незабвенны будете для имеретинъ и имеретинскаго духовенства за ваше безпристрастіе. За то и Богъ вилялъ добрымъ дѣламъ вашимъ и возвысилъ васъ надъ многими, повелѣвъ вамъ чрезъ Монарха быть епископомъ и вторымъ викаріемъ Московско-Тверской епархіи.

«Да будетъ благословенъ путь вашъ къ сердцу Россіи! Да увѣчаются успѣхами труды ваши на поприщѣ новой дѣятельности!»

Отецъ арх. Макарій поблагодарилъ о. ректора отъ лица грузинскаго духовенства «за смѣлое и отважное ходатайство» предъ Его Императорскимъ Высочествомъ бывшимъ намѣстникомъ Кавказа объ улучшеніи быта семинаріи.

Г. Климовскій очертилъ жизнь о. ректора, какъ товарища по Петербургской духовной академіи; вообще онъ говорилъ какъ о человѣкѣ, «прямота, простота и искренность котораго были всѣмъ извѣстны. Черезъ десять лѣтъ, я убѣжденъ, всѣ, кто будетъ имѣть случай видѣться съ нимъ, найдутъ его такимъ же о. Мисаиломъ, какъ и теперь».

Обѣдъ продолжался три часа; меню его состояло изъ греческихъ блюдъ и отличалось своеобразною оригинальнію. Утромъ, 8-го февраля, досточтимый о. ректоръ, простившись еще разъ на почтовой станціи съ прибывшими туда для проводовъ почитателями, оставилъ грозный Кавказъ и отправился въ златоглавую Москву.

Свящ. Николай Каллистова.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. НОВЫЙ ПРИЮТЪ ВЪ МОСКВѢ ДЛЯ ПРИЗРѢНІЯ ЗАШТАТНЫХЪ СЯЩЕННИКОВЪ.

Въ церковномъ домѣ Московской Николаевской, что въ Звонаряхъ, церкви, по Звонарскому переулку, открытъ приютъ для призрѣнія въ немъ пяти одинокихъ заштатныхъ священниковъ. Заявленія отъ желающихъ поступить въ приютъ принимаются приходскимъ священникомъ Викторомъ Васильевичемъ Бѣляевымъ.

БЕСѢДА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ.

Бесѣда съ старообрядцами въ Семинарской церкви въ воскресенье 6 февраля, съ 3-хъ ч. дня. Какъ человѣческій родъ, такъ и церковь создана Богомъ (Мѣ. зач. 67). Создатель, основавъ ее на правомъ исповѣданіи, далъ ей «вся силы»—средства ко спасенію (Петр. 3. 64), т. е. таинства и священство, и обѣтовалъ ей быть неодолимою вратами ада. По этому Церковь пребываетъ до скончанія міра. Греко-Россійская церковь, имѣя правую вѣру и «вся силы» средства ко спасенію, есть Богосозданная Церковь. А общества старообрядцевъ, не имѣя «всѣхъ силъ» средствъ ко спасенію т. е. таинствъ и священства, составляютъ ли Богосозданную церковь?

Для убѣжденія въ православіи Греко-Россійской церкви будутъ показаны древлеписменные книги.

О второмъ изданіи книги: «За истину и правду».

Въ слѣдствіе постоянныхъ требованій вышепоименованной книги, я приступилъ къ 2-му изданію ея, и, въ избѣжаніе излишней переписки, довожу до всеобщаго свѣдѣнія, что съ требованіями могутъ обращаться около 20-хъ чиселъ текущаго марта, по прежнему адресу (Москва, Давыдъ переулокъ, д. Шагаева). Цѣна съ пересыл. 50 к. Остатокъ по изданію назначается въ пользу одной обокраденной церкви (с. Хмѣлевки, Саратов. губ. — моей родины). Думается мнѣ, что при сдѣланныхъ очень значительныхъ дополненіяхъ истина и правда во второмъ изданіи представятся въ болѣе ясности, чѣмъ въ первомъ. Но одну статью пришлось оставить—это выдержки изъ Записокъ с. священника, на что я имѣю очень уважительныя причины: во-первыхъ, эти выдержки замѣнены другими, по моему мнѣнію, болѣе цѣнными; во-вторыхъ, с. священникъ, авторъ этихъ Записокъ, въ П. О. В. «сказалъ такую неправду относительно моихъ дѣйствій по сбыту книги «За истину и правду», что даже не вѣрится, чтобы служитель алтара Господня былъ способенъ на такое празднословіе или измышленіе. Ради возстановленія истины я послалъ въ П. О. В. «объясненіе; но почему-то оно доселѣ не появляется въ печати. Признаюсь откровенно, теперь я сожалѣю, что воспользовался Записками с. священника и для перваго изданія. Объяснюсь. Какъ матеріалъ для моего сборника мнѣ были доставлены только тѣ №№ «Старинки», изъ которыхъ я сдѣлалъ выдержки. Но если бы я напередъ прочиталъ всѣ эти Записки, то едва ли бы что-нибудь позаимствовалъ изъ нихъ. И вотъ почему. Тамъ есть страницы, въ которыхъ очернены самыми мрачными красками личность и дѣятельность пресвящ. Анастасія. Я доселѣ возмущенъ этими страницами и для успокоенія желалъ бы услышать хоть отъ того же с. священника: позволяютъ ли Слово Божіе или каноническія правила вастырю церкви выставлять на публичное позорище качества и дѣйствія своего архивастыря (и притомъ уже умершаго), хотя бы они были и не согласны съ высотою архиепископскаго служенія? Или другими словами: имѣютъ ли

для пастыря Христовой церкви обязательную силу слова Господа нашего Иисуса Христа: „не судите, да не судимы будете“? Можетъ быть, эти слова не касаются тѣхъ, которымъ дано право вязать и разрѣшать? Вотъ что я желалъ бы знать; но вотъ что знаю доподлинно, что подобное осужденіе даетъ право провозглашать свѣтской газетѣ, что „вся наша высшая духовная іерархія стоитъ на низшей чредѣ, и что слѣдуетъ изъ нашихъ архипастырей сдѣлать смиренныхъ пастырей церкви“.

„Аще въ суровѣ сія творять, въ сусѣ что будетъ“?

Изъ (Устиновича) Паммместою.

1-го марта 1883 г.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годахъ.

По 31-е октября 1882 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій принятыхъ по 31-е мая 1882 года 345,060 р. 98¹/₂ к.

Поступило вновь съ 1-го іюня по 31-е октября 1882 года:

Непосредственно въ Комитетъ 694 р. 63 к.

Черезъ Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ 21,040 » 28 » 21,734 » 91 »

А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета 366,795 р. 89¹/₂ к.

Сверхъ того съ 1-го іюня по 31-е октября 1882 года поступило процентовъ на принадлежащіи къ капиталу Комитета процентныя бумаги 2 » 50 »

А къ поступившимъ до 1 іюня 1882 г. какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Государственномъ Банкѣ, такъ и на процентныя бумаги 19,783 » 84 »

Всего процентнаго поступления 19,786 » 34 »

Всего же въ приходѣ съ открытія Комитета по 31-е октября 1882 года 386,582 р. 23¹/₂ к.

Общая сумма пожертвованій 366,795 р. 89¹/₂ коп. распределяется по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемилоствѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ 1,000 р. — к.

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей 27,450 » 48 »

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками 129,090 » 34 »

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аеоонскими монастырями (8,122)

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5,290 » 42 »

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 18,761 » 79 »

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ

листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 6,903 » 59 »

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 54,410 » 99 »

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора (50,000)

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 6,523 » 03¹/₂ »

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 68,624 » 48 »

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста 2,979 » 24 »

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей 5,869 » 39 »

Отъ ярморочныхъ комитетовъ 983 » 65 »

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений 1,753 » 20 »

Отъ железнодорожныхъ и паровозныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ 14,416 » 70 »

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 6,939 » 91 »

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній 3,992 » 83 »

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей 812 » 01 »

Непосредственно отъ крестьянъ 7,207 » — »

Отъ клубовъ и общественныхъ собраній 421 » 50 »

Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ 3,073 » 69 »

Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній 128 » 65 »

Отъ биржевыхъ маклеровъ 163 » — »

366,795 р. 89¹/₂ к.

Съ 1 іюня по 31 октября 1882 года произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. под. 532 р. 75 к.

За наемъ помѣщенія для канцеляріи Комитета 125 » — »

Доплачено архитектору Марфельду, ѣздившему въ Восточную Румелію для собранія смѣтныхъ данныхъ и окончательнаго выбора мѣстности подъ церковь, на расходы его командировки 18 » 08 »

Куплено 52 облигаціи 3-го 5% Восточнаго займа по 1,000 руб. каждая, на номинальную сумму 52,000 р., за кои уплачено 46,872 » 15 »

Итого въ расходѣ 47,547 р. 98 к.

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31-е мая 1882 года 9,329 » 25¹/₂ »

И израсходованныхъ по тотъ же срокъ на покупку 341 облигаціи 3-го 5% Восточнаго займа по 1,000 р. каждая

дая, на номинальную сумму 341,000 р. . . 318,709 » 54 1/2 » 328,038 » 79 1/2 »
 Всего въ расходѣ по 31-е октября 1882 г. . . 375,586 р. 77 1/2 »
 Затѣмъ остается въ наличности къ 1-му нояб-ря 1882 года:
 Процентными бумагами, считая по номиналь-ной цѣнѣ. 393,100 » — »
 Кредитными деньгами 10,895 » 46 »
 А всего 403,995 р. 46 »
 Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счету въ конторѣ Государственнаго Банка 8046 » 79 »
 Находится въ кассѣ Комитета 2,848 » 67 »

Въ Синодальной книжной лавкѣ,

въ Москвѣ на Никольской улицѣ,

имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ.

Триодъ Постная или Триодиодъ Р. К. Ф.
 Въ листъ, съ кин. Въ перепл. кож. 5 50 10
 безъ пер. 4 60 8
 Въ 4 долю безъ кин. Въ перепл. кож. 2 70 7
 кор. 2 50 7
 бум. 2 35 5
 Въ 8 долю съ кин. Въ перепл. кож. 3 — 7
 кор. 2 85 7
 бум. 2 75 5
 Служба на каждый день первыя седмицы Вели- каго поста.
 Въ 4 долю въ 2 кн. Въ пер. кож. 4 20 5
 бум. 3 50 4
 Часословъ.
 Въ 8 долю съ кин. Въ перепл. кож. 55 2
 бум. 40 1
 Въ 32 долю съ кин. Въ пер. кож. 40 1
 колен. 65 1
 бум. 25 1
 Послѣдованія, помѣщенные въ Часословѣ, продаю- щіяся отдѣльными книжками.
 Въ 8 долю безъ кин. Въ пер. бум. 3 1
 Полунощница 4 1
 Утренняя и первый часъ 5 1
 Часы: третій, шестой и девятый 5 1
 Вечерня съ повечеріями, великимъ и малымъ 6 1
 Отпустительные тропари, Воскресные и другіе 5 1
 Молитвы на сонъ грядущимъ и Утреннія 7 1
 Въ 8 долю съ кин. Въ перепл. бум. 7 1
 Въ 8 д. крупн. печ. Въ печ. обол. 15 1
 Псалтирь Слѣдованная.
 Въ листъ, съ кин. Въ перепл. кож. 5 30 8
 безъ пер. 4 45 7
 Въ 8 долю съ кин. Въ перепл. кож. 2 85 6
 бум. 2 65 5

При семьѣ прилагается № 6-й Официальный отдѣла.

Редакторъ протоіерей В. Рождественскій.

Типографія Л. О. Снегирева На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

Цензоръ архимандритъ Амфилохій

Псалтирь Учебная.
 Въ 4 д. съ кин. крупн. печ.
 Въ пер. кож. 2 50 6
 бум. 2 10 5
 Обыкновенной печати. Въ пер. кож. 1 — 4
 кор. 75 4
 бум. 65 3
 безъ кин. Въ пер. кож. 80 4
 кор. 60 4
 бум. 45 3
 Въ 8 долю безъ кин. Въ пер. кож. 50 3
 бум. 22 3
 Въ 12 д. на велен. бум. въ хромогит. рисунками. Въ печ. обол. 80 3
 Канонъ великій св. Андрея Бритскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на 1-й недѣлѣ Великаго поста.
 Въ 16 д. Въ пер. кож. 45 1
 кор. 35 1
 бум. 20 1
 на 5-й недѣлѣ Великаго поста.
 Въ пер. кож. 45 1
 кор. 35 1
 бум. 20 1
 Канонникъ.
 Въ 8 долю съ кин. Въ пер. кож. 80 2
 бум. 65 1
 Въ 32 д. съ кин. Въ пер. шагрен. 1 40 1
 сафьян. 1 — 1
 коленк. 65 1
 бум. 25 1
 Чинъ, Послѣдованіе, о исповѣданіи
 Въ 8 долю съ кин. Въ пер. бум. 25 1
 Чинъ исповѣданія отрокомъ.
 Въ 8 долю съ кин. Въ пер. бум. 10 1
 Послѣдованіе ко Св. Причащенію и по Св. Причащеніи.
 Въ 8 д. Въ печ. обол. 5 1
 (Продолженіе слѣдуетъ.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Москвѣ, въ квартирѣ редактора «Душеполезнаго Чтенія», при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, протоіерей Василій Нечаева, также у книгопродавца Оерапонтава и въ Влархіальной книжной лавкѣ въ Петровскомъ монастырѣ, продаются:

1. Уроки покаянія въ великомъ канонѣ св. Андрея Бритскаго, заимствованные изъ Библейскихъ сказаній. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 р. 40 к., съ пересылкой 1 р. 60 к.
2. Духовный свѣтъ. Прот. В. Нечаева. Сборникъ духовно-назидательныхъ статей. Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 40 к.
3. Обзоръ употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изда- ніе второе, исправленное. Прот. В. Нечаева. 1880 года. Цѣна 40 к. съ пересылкой 50 к.
4. Сборникъ для назидательнаго чтенія. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.
5. Толкованіе на нареміи изъ книгъ Моисеевыхъ: Исходъ, Ле- вить, Числа и Второзаконія. Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 р.
6. Очерки христіанской жизни. Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 руб.
7. Исторія четырехъ послѣднихъ вселенскихъ соборовъ. А. Лебедева. Цѣна 1 р. 30 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.