

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,
съ пересылкою 4 руб.
ПОЛУГОВОМУ
2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 23.

1871 г.

Декабря 1-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 10 сентября 1871 года, № 56. *О довысканіи съ подрядчиковъ гербовыхъ пошлинъ по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовомъ листѣ рублевого достоинства.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 8394, слѣдующаго содержанія: Государственный Контролеръ, въ отношеніи, отъ 17 іюня настоящаго года, за № 1843, сообщилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что при разсмотрѣніи Омскою контрольною палатою разнаго рода операций, совершаемыхъ подряднымъ способомъ, замѣчено, что на всѣ почти контракты, заключаемые на неопредѣленные суммы, употребляется гербовая бумага въ 1 руб. и затѣмъ, по истеченіи контрактнаго срока, не производится ни-

какихъ довзысканій гербовыхъ пошлинь, не смотря на то, что произведенныя по этимъ контрактамъ уплаты простираются иногда до весьма значительныхъ размѣровъ, далеко превышающихъ размѣръ, соотвѣтствующій рублевой бумагѣ. На заявленіе объ этомъ, нѣкоторыя управленія Tobольской губерніи, по вѣдомству которыхъ производятся разнаго рода казенныя операціи, сообщили контрольной палатѣ, что въ Уст. Пошл. не упоминается о довзысканіи въ послѣдствіи какихъ бы то ни было дополнительныхъ пошлинь по контрактамъ, заключеннымъ на неопредѣленную сумму на листѣ гербовой бумаги рублеваго достоинства. Между тѣмъ, смыслъ дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній, по мнѣнію Г. Государственнаго Контролера, совершенно ясенъ, именно: статью 147 Уст. Пошл. прямо установлено: чтобы, при взысканіи съ контрактовъ гербовыхъ пошлинь, принималась въ соображеніе, на основаніи ст. 4 того же Уст., именно та сумма, на которую контрактъ заключается; статья же 157 того же уст., на которую ссылаются упоминаемая выше учрежденія Tobольской губерніи, не составляетъ въ сѣмъ отношеніи исключенія; ибо, дозволяя писать контрактъ, по которому нельзя впередъ опредѣлить слѣдующей по оному суммы, на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства, она имѣетъ въ виду только эту невозможность указать, при такихъ условіяхъ, цѣнность требуемой гербовой бумаги, но отнюдь не ограничить всего гербоваго сбора, причитающагося въ пользу казны по суммѣ предстоящихъ по контракту платежей, только симъ рублевымъ размѣромъ. Если бы столь очевидное дѣло могло еще требовать подтвержденія, то въ дѣлахъ Государственнаго Контроля имѣется, между прочимъ, указъ Правительствующаго Сената, отъ 3 декабря 1869 года, за № 62296, изъ коего явствуетъ, что контракты, заключенныя, по неопредѣленности, при совершеніи ихъ, суммы платежей по онымъ, на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства, должны въ послѣдствіи, когда сумма платежей опредѣлится, подлежать непремѣнному взысканію дополнительныхъ гербовыхъ пошлинь, на точномъ основаніи ст. 147 Уст. Пошл. Принимая во вниманіе, что, не смотря на ясный смыслъ относящихся къ сему

вопросу узаконеній, возбужденія недоразумѣній, подобныхъ настоящему, возможно ожидать и въ будущемъ, Государственный Контролеръ счелъ нужнымъ войти по настоящему предмету въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ, который, согласно съ его мнѣніемъ, пришелъ къ убѣжденію въ необходимости сдѣлать по всѣмъ вѣдомствамъ подтвержденіе: чтобы гербовыя пошлины по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовой бумагѣ въ 1 руб., были удерживаемы съ подрядчиковъ, при окончательномъ съ ними расчетѣ, въ этомъ размѣрѣ, сколь будетъ ихъ слѣдовать по приложенной къ ст. 4 Пошл. таблицы, соотвѣтственно дѣйствительной контрактной платѣ, и чтобы о такомъ удержаніи было оговариваемо въ самыхъ контрактныхъ условіяхъ. Въ слѣдствіе сего Государственный Контролеръ просить о вышеизложенномъ объявить учрежденіямъ духовнаго вѣдомства. Приказали: Предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы гербовыя пошлины по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовой бумагѣ въ 1 руб., были удерживаемы съ подрядчиковъ при окончательномъ съ ними расчетѣ въ томъ размѣрѣ, сколько будетъ ихъ слѣдовать по приложенной къ ст. 4 Уст. Пошл. таблицы, соотвѣтственно дѣйствительной контрактной платѣ, и чтобы о такомъ удержаніи было оговариваемо въ самыхъ контрактныхъ условіяхъ; о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, къ исполненію и руководству.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее постановленіе правленія мѣстной семинаріи: 1) Предложить, чрезъ Минскую Духовную Консисторію, діаконамъ, желающимъ быть возведенными въ санъ священника, на основаніи § 122 устава семинарій, поступать для изученія богословскихъ предметовъ въ высшее отдѣленіе семинаріи; 2) если же кто изъ нихъ пожелаетъ держать прямо экзаменъ для полученія степеніи

священства, то обязуется держать экзамень по все́мъ богословскимъ предметамъ, по программамъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ, и 3) примѣнительно указу Св. Синода, назначаются слѣдующіе сроки испытанія: послѣ перваго неудовлетворительнаго испытанія, діаконъ можетъ явиться ко второму испытанію не ранѣе, какъ чрезъ шесть мѣсяцевъ; послѣ втораго неудачнаго испытанія, онъ можетъ явиться къ слѣдующему испытанію не ранѣе одного года; наконецъ, послѣ третьяго неудачнаго испытанія, ему вовсе воспрещается являться къ новому испытанію.

— Въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ перепечатавъ циркуляръ управляющаго Министерствомъ Юстиціи старшимъ предсѣдателямъ судебныхъ палатъ и предсѣдателямъ окружныхъ судовъ, отъ 24 августа 1871 года, за № 16346, слѣдующаго содержанія: По обсужденіи возникшаго въ Министерствѣ Юстиціи вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, принимая во вниманіе, что приглашаемымъ въ судебныя засѣданія, для привода къ присягѣ, священникамъ выдается столичными и военными судами денежное вознагражденіе, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство, не признаете ли вы возможнымъ, въ случаѣ неизъявленія священниками, призываемыми для привода къ присягѣ въ состоящее подъ предсѣдательствомъ вашимъ судебное установленіе, готовности безмезднаго исполненія этаго обряда, назначить имъ вознагражденіе изъ канцелярской суммы, въ томъ размѣрѣ, какой вы признаете достойнымъ.

— Въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе мѣстной Консисторіи о неупотребленіи гербовой бумаги въ судебныхъ мѣстахъ повѣренными по дѣламъ церковнаго интереса: Черниговская Духовная Консисторія, усмотрѣвъ изъ производящихся въ оной дѣлъ о церковныхъ земляхъ, подвергающихся завладѣнію частныхъ лицъ, что назначенные Епархіальнымъ Начальствомъ повѣренныя для веденія дѣлъ въ защиту правъ церкви въ судебныхъ мѣстахъ по предмету сего рода употребляютъ церковныя суммы на гербовую бумагу по симъ дѣламъ, постановляетъ: Казенныя управленія, къ числу

воихъ, по силѣ 1282 ст. уст. гражд. судопр., относятся монастыри, церкви и архіерейскіе дома, изъемятся по подобнымъ дѣламъ, на основаніи 879 ст. уст. гражд. судпр., отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ, но подчиняются представленію, на общемъ основаніи, судебныхъ сборовъ, которые, по производству дѣла, или назначаются въ пользу свѣдущихъ людей, свидѣтелей, судебныхъ приставовъ и тяжущихся, или имѣютъ другое опредѣленное назначеніе, на примѣръ: на производство публикацій, командировку членовъ судебныхъ мѣстъ и вызовъ свидѣтелей или другихъ лицъ (843 ст. того же устава).

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарскаго женскаго монастыря Георгія Третьякова, отъ 3 сентября, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 33 катихизическихъ поученій 6 священниковъ и мнѣніемъ о достоинствахъ этихъ поученій, слѣдующаго содержанія: 1) Священника с. Патровки, Бузулукскаго уѣзда, Гавріила Грекулова. Поученія (числомъ 6) направлены противъ заблужденія малаканства относительно почитанія креста Христова и крестнаго знаменія и составлены разумно, отчетливо и основательно. Всѣ существующія возраженія малаканъ противу почитанія креста Христова и благочестиваго обычая христіанъ знаменоваться крестомъ разобраны подробно и съ силою опровергнуты. Побольше бы только чувства въ поученіяхъ и простоты въ изложеніи. Преобладаніе разсудка надъ чувствомъ и отвлеченное ученое изложеніе предметовъ собесѣдованія, дѣлая поученія сухими, лишаютъ ихъ той благотворной назидательности, которая такъ желательна и такъ цѣнна въ поученіяхъ. Кромѣ того, ежели поученія произносились въ одинъ пріемъ каждое, то они слишкомъ длинны и утомительны для слушателей. 2) Священника с. Костина, Бузулукскаго уѣзда, Димитрія

Агаѳодорова. Слова слѣдующія: въ великій четвертокъ, надгробное при отѣраніи священника, въ недѣлю о Самарянинахъ, два слова на бесѣду Христа съ Самарянкою и противъ излишняго употребленія вина и вообще о вредѣ отъ него. Поученія вообще дѣльныя; жаль, по мѣстамъ языкъ не всегда обработанъ и изложеніе мыслей не вполне ясно. 3) Священника с. Покровки, Бузулукскаго уѣзда, Константина Цвѣткова. При правильности въ мысляхъ и простотѣ изложенія, въ поученіяхъ (числомъ 5) однако же замѣтна шереховатость въ слогѣ и мѣстами не совсемъ ясное изложеніе. 4) Священника с. Царевщины, Самарскаго уѣзда, Николая Ласточкина. Поученія (числомъ 6) составлены удовлетворительно какъ по отношенію къ мыслямъ, такъ и по отношенію къ изложенію ихъ стройному, плавному и послѣдовательному. 5) Священника с. Авралей, Ставропольскаго уѣзда, Іоанна Парадаксова. Поученія (всего 5) удовлетворительны: изложеніе ихъ стройное, языкъ въ нихъ простой, истины вѣры Христовой даютъ автору случаи и поводъ преподавать своимъ прихожанамъ различные нравственные уроки, необходимые для жизни и спасенія. 6) Священника Николая Глинскаго. Поученія (числомъ 6) составлены разумно и отчетливо, изложеніе же мыслей въ нихъ довольно сухое. Приказали: Поименованнымъ въ мнѣніи цензора священникамъ Гавріилу Грекулову, Дмитрію Агаѳодорову, Константину Цвѣткову и Николаю Глинскому, за труды по составленію катихизическихъ поученій, а священникамъ Николаю Ласточкину и Іоанну Парадоксову, и за тщательную обработку поученій, выразить одобреніе Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Поученія возвратить авторамъ ихъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1871 года, сентября 15 дня. *Исполнить.*“

— Священникъ с. Тамбовки, Новоузенскаго уѣзда, Алексѣй Поповъ, при рапортѣ отъ 11 сентября, представилъ Его Преосвященству 50 руб. серебромъ, пожертвованные имъ на нужды Самарскаго епархіальнаго женскаго училища.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1871 года, сентября 23

дня. Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, по запискѣ, гдѣ слѣдуетъ, на приходъ препровождаемыхъ при семъ 50 руб. серебромъ, увѣдомитъ съ благодарностію о полученіи денегъ о. Алексѣя Попова. Независимо отъ сего, о настоящемъ пожертвованіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Самарская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 9 сентября, за № 2763, сообщила Его Преосвященству, что уѣздное земское собраніе, при разсмотрѣніи смѣтной статьи расхода на содержаніе сельскихъ училищъ въ Самарскомъ уѣздѣ на 1872 годъ, имѣя въ виду заявленіе предсѣдателя уѣздной управы и уѣзднаго училищнаго совѣта, что священникъ с. Степной Шенталы, Самарскаго уѣзда, Василій Бѣлгородскій до сихъ поръ много принесъ пользы здѣсь въ обученіи инородческихъ дѣтей русской грамотѣ, (званіемъ ихъ природныхъ языковъ и помощію, оказываемою имъ учителю Степношенталинскаго училища, діакону Петру Гумилевскому, и что священникъ Бѣлгородскій ни отъ кого никакого вознагражденія не получаетъ и не требуетъ, а занимается добровольно и единственно изъ желанія обрусить инородцевъ, — поручило управѣ ходатайствовать предъ духовнымъ Начальствомъ о награжденіи священника Бѣлгородскаго. Сообщая о семъ, управа проситъ удостоить Бѣлгородскаго наградою, по усмотрѣнію Его Преосвященства, и о послѣдующемъ увѣдомитъ, для доклада будущему земскому собранію. — Резолюціею Его Преосвященства предписано: „1871 года, сентября 28 дня. Священникъ с. Степной Шенталы Василій Бѣлгородскій состоитъ законоучителемъ Шенталинскаго училища съ сентября мѣсяца прошлаго года. Выразить ему пова одобреніе Епархіальнаго Начальства, за труды по должности законоучителя.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала справку, по коей оказалось: 1) Свѣчной суммы къ ноябрю текущаго года состоитъ въ Консисторіи, за удовлетвореніемъ расходовъ изъ нея, наличными и въ билетахъ 3384 руб. 70³/₄ коп. и въ долгу за экономическимъ управленіемъ Самарскаго Архіерейскаго

Дома, выданныхъ на обзаведеніе свѣчнаго завода, 9000 руб. серебромъ. Изъ свѣчной суммы, поступившей отъ церквей Самарской епархіи въ 187⁰/₁ году, на основаніи составленнымъ училищными съѣздами смѣтъ, разослано на содержаніе въ 1871 году духовныхъ училищъ: а) Самарскаго -- 11733 руб. 71 коп. (въ томъ числѣ: на содержаніе наставниковъ параллельныхъ классовъ -- 2278 руб. 96 коп., на содержаніе пищею и одеждою -- 4344 руб. 40 коп., на наемъ дома, на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ, на наемъ прислуги, на канцелярію и на содержаніе конюшни -- 3998 руб. 36¹/₂ коп., на содержаніе библіотеки -- 261 руб. 53¹/₂ коп., на содержаніе больницы и на покупку медикаментовъ -- 797 руб. 95 коп. и на экстраординарные расходы -- 52 руб. 50 коп.); б) Николаевскаго, вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 2964 руб. 35 коп., -- 2000 руб., а послѣдніе 964 руб. 35 коп. зачтены изъ остатковъ училища къ 1871 году; в) Бугурусланскаго, вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 6310 руб. 34¹/₄ коп., -- 4981 руб. 42³/₄ коп., а послѣдніе 1328 руб. 91¹/₂ коп. зачтены изъ остатковъ училища къ 1871 году. Кромѣ сего, на основаніи распоряженій Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, изъясненныхъ въ отношеніяхъ его, отъ 31 декабря 1870 года, 8 января и 4 іюня сего 1871 года, за № 14495, 83 и 6374, отослано свѣчной суммы въ правленіе Самарской духовной семинаріи -- 23979 руб. 55 коп. и употреблено въ почтовый доходъ при отсылкѣ въ Бугурусланское и Николаевское училища 22 руб. 89 коп.. Итого свѣчной суммы израсходовано 42717 руб. 57³/₄ коп. и предположено въ расходу 841 руб. 69¹/₂ коп. на открытіе при II классѣ семинарін параллельнаго отдѣленія. 2) Духовныя училища, по точному смыслу § 2 Высочайше утвержденнаго устава сихъ училищъ, содержатся, при пособіи изъ суммъ Св. Синода, на средства изыскиваемыя духовенствомъ. 3) Высочайше утвержденнымъ, въ 21 день декабря 1870 года, опредѣленіемъ Св. Синода, изъясненнымъ въ указѣ Синода, отъ 17 апрѣля сего 1871 года, за № 21, между прочимъ, постановлено: доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставить

въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія епархіальныхъ Архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ затѣмъ году. 4) Вѣнчиковая сумма, вырученная въ 1870/1 году, согласно распоряженію Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, поступила въ распоряженіе Самарской Духовной Консисторіи; каковой суммы по смѣтѣ Св. Синода на 1871 годъ предположено въ поступленію по Самарской епархіи въ количествѣ 4000 руб., въ число коихъ въ текущемъ году уже отослано въ правленіе Самарской духовной семинаріи 3754 руб. 25 коп. серебромъ. Поэтому сумма, какая будетъ выручена въ 1872 году отъ продажи въ церквахъ Самарской епархіи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по новымъ цѣнамъ, изъясненнымъ въ указѣ Св. Синода, отъ 17 апрѣля сего 1871 года, за № 21, должна, на основаніи сего указа, поступить въ распоряженіе окружнаго духовенства, на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, лишь въ 1873 году. 5) Ходатайство епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ концѣ мая сего 1871 года, объ оставленіи въ распоряженіи Самарскаго Епархіальнаго Начальства, на содержаніе духовноучебныхъ заведеній епархіи, излишка процентнаго сбора свѣчной суммы сверхъ нормы 1868 года, т. е. сверхъ 14580 руб. серебромъ, назначенныхъ къ отчисленію каждагодно въ духовно-учебный капиталъ, или же, въ случаѣ невозможности сего, о дозволеніи удѣлять на тотъ же предметъ изъ церковныхъ доходовъ, сверхъ 21⁰/₁₀₀, еще извѣстный процентъ съ каждаго доходнаго рубля, — внесено отъ имени Его Преосвященства въ Св. Синодъ, при представленіи отъ 2 августа, за № 4645; отвѣта на это ходатайство изъ Св. Синода еще не получено. Приказали: Изъ справки видно, что свѣчной суммы, назначенной на содержаніе духовноучебныхъ заведеній Самарской епархіи, къ 1872 году должно остаться въ количествѣ 12384 руб. 70³/₄ коп., именно: наличными деньгами—3384 руб. 70³/₄ коп. и въ долгу—9000 руб.; вѣнчико-

вая же сумма, назначенная на содержаніе училищъ, имѣетъ поступить въ расходъ, на основаніи указа Св. Синода отъ 17 апрѣля сего 1871 года, за № 21, только въ 1873 году; слѣдовательно, на содержаніе параллельнаго отдѣленія при Самарской Духовнѣй семинаріи и училищъ Самарскаго, Николаевскаго и Бугурусланскаго въ 1872 году остающейся къ означенному году свѣчной суммы, примѣнительно къ расходу на ихъ содержаніе въ 1871 году, будетъ далеко недостаточно. Почему Консисторія опредѣляетъ: предписать благочиннымъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, чтобы они составили немедленно благочинническіе сѣзды и изыскали средства на содержаніе въ 1872 году духовноучебныхъ заведеній Самарской епархіи. Постановленія сѣздовъ благочинные имѣютъ представить Его Преосвященству на благоразсмотрѣніе немедленно, по окончаніи засѣданій сѣздовъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ: „1871 года, ноября 11 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Борисовки Петра Ясинскаго, отъ 19 октября, за № 415, съ донесеніемъ, что начавшаяся, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, въ с. Новобогорскомъ, въ прошедшую весну, поправка церкви окончена въ настоящее время, именно: вновь выстроенъ верхній ярусъ колокольни, которая болѣе половины покрыта новымъ желѣзомъ; вся крыша окрашена мѣдянкою; кресты на шести главахъ храма обмѣнены на новые; церковная ограда поправлена, съ устройствомъ вновь деревянной рѣшетки, которая окрашена масляною краскою. Въ поправкахъ этихъ принимали дѣятельное участіе приходскій священникъ Алексѣй Евграфовъ и предсѣдатель приходскаго попечительства Алексѣй Букрѣевъ; ихъ же стараніемъ пріобрѣтены колоколъ въ 47 пудовъ 27 фунтовъ для мѣстнаго храма. Приказали: Настоящій рапортъ пріобщить къ дѣлу, которое, почисливъ рѣшоннымъ, сдать въ свое время въ архивъ. Священнику Алексѣю Евграфову и предсѣдателю приходскаго попечительства Алексѣю Бук-

рѣву, за ихъ заботливость объ исправленіи храма, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, ноября 2 дня. *Исполнить*“

— Настоятельница Бугурусланской женской общины, монахиня Рахиль, рапортомъ отъ 1 сентября, за № 20, донесла Его Преосвященству, что землевладѣлецъ Бугурусланскаго уѣзда Сергѣй Васильевичъ Филипповичъ пожертвовалъ, въ 29 число августа, въ Бугурусланскую женскую общину прекрасно вычеканенное серебрянозолоченное евангеліе трехчетвертное, цѣною въ 300 руб. серебромъ. Онъ же для обители пожертвовалъ крестъ съ частями мощей св. апостола Петра, свят. Митрофана, преп. Сергія, Θεодотія Тотемскаго, великом. Варвары и Алексѣя челоуѣка Божія. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1871 года, сентября 4 дня. Землевладѣльцу Сергѣю Васильевичу Филипповичу, за пожертвованіе въ пользу Бугурусланской женской общины, свидѣтельствовать нашу пастырскую благодарность, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 26 іюля причетникъ с. Новой Полтавки, Новоузенскаго уѣзда, *Василій Софринскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Калышкино, того же уѣзда; 29 іюля студентъ Саратовской духовной семинаріи *Иванъ Діаконовъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Черобаево, Новоузенскаго уѣзда; 4 августа безмѣстный діаконъ *Іоаннъ Розановъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Покровку, Бузулукскаго уѣзда; 11 августа пономарь с. Журавлихи, Николаевскаго уѣзда, *Виталій Тихомоловъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Курнаевку, Новоузенскаго уѣзда; 23 августа окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи воспитанникъ *Никифоръ Серебряковъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Вязовку, Николаевскаго уѣзда; 31 августа безмѣстный

діаконъ *Александръ Архангельскій* опредѣленъ, по прошенію, въ с. Бѣлозерье, Ставропольскаго уѣзда; 3 сентября окончившій курсъ семинаріи воспитанникъ *Прокофій Добросердовъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика къ Самарской успенской церкви; 4 сентября безмѣстный діаконъ *Павелъ Покровскій* опредѣленъ, по прошенію, на діаконское мѣсто въ с. Екатериновку, Самарскаго уѣзда; 6 сентября окончившій курсъ семинаріи воспитанникъ *Иванъ Добронравовъ* опредѣленъ, по прошенію, псаломщикомъ въ с. Богдановку, Самарскаго уѣзда; 7 сентября студентъ духовной семинаріи *Иванъ Благодаровъ* опредѣленъ, по прошенію, на должность псаломщика въ с. Костино, Бузулукскаго уѣзда; пономарь с. Благовѣщенскаго Сускана, Ставропольскаго уѣзда, *Капитонъ Благодаровъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Рязаново, того же уѣзда; 9 сентября діаконъ с. Кузьминовскаго, Бугурусланскаго уѣзда, *Петръ Юловскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Ромашкино, Бузулукскаго уѣзда; 13 сентября безмѣстный діаконъ *Лаврентій Алътаментовъ* опредѣленъ, по прошенію, въ с. Малую Быковку, Николаевскаго уѣзда; 15 сентября дьячки с. Лѣтникова, Бузулукскаго уѣзда, *Владиміръ Генерозовъ* и с. Большой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, *Кириллъ Мамонтовъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго; 16 сентября священникъ с. Бормы, Самарскаго уѣзда, *Іоаннъ Добротворскій* перемѣщенъ, по прошенію на священническую вакансію въ с. Малую Каменку, Самарскаго уѣзда; 20 сентября діаконъ с. Воскресенки, Новоузенскаго уѣзда, *Андрей Хрусталева* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Борисоглѣбовку, того же уѣзда; священникъ с. Радовки, Бугурусланскаго уѣзда, *Семенъ Хованскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Камышъ-Садакъ, того же уѣзда; 22 сентября дьячекъ с. Александровки, Николаевскаго уѣзда, *Димитрій Сарычевскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Грачевый Кустъ, того же уѣзда; 23 сентября с. Бобровки, Самарскаго уѣзда, дьячекъ *Алексій Ананьевъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Камышъ-Садакъ, Бугуруслан-

скаго уѣзда; 24 сентября причетникъ Бугурусланскаго собора *Василій Быстрицкій* перемѣщенъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика къ Бугурусланской михайло-архангельской церкви; окончившій курсъ семинаріи воспитанникъ *Иванъ Вишневскій* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Александровку, Николаевскаго уѣзда.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 10 сентября, за № 56, о довысканіи съ подрядчиковъ гербовыхъ пошлинъ по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовомъ листѣ рублеваго достоинства (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ Св. Синода, принявъ въ руководство, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.— Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ: „1871 года, октября 25 дня. *Исполнить.*“

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе: 1 іюля—въ с. *Спасскомъ*, Самарскаго уѣзда; предсѣдателемъ землевладѣлецъ Д. О. Самаринъ, членами князь О. М. Касаткинъ—Ростовскій, Ю. О. Самаринъ, крестьяне В. Л. Барановъ, А. Ф. Ленилинъ, К. А. Березинъ, С. А. Шпагинъ, П. С. Бѣсовъ, И. О. Усачевъ, И. И. Ширкуновъ, Н. П. Родинъ, П. К. Горячевъ, Н. С. Гусевъ, И. П. Панинъ, И. И. Шишовъ, А. А. Щербаковъ, Ф. П. Кузьминъ и Е. Фроловъ; 9 сентября—въ с. *Барabanовкѣ*, Бузулукскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Трофимъ Харинъ, членами Степанъ Кулаковъ, Θεодоръ Дехтяревъ, Терентій Свиридовъ, Кузьма Шубинъ и Степанъ Еньковъ; въ с. Филипповкѣ, того же уѣзда; предсѣдателемъ приходскій священникъ Николай Карповъ, членами крестьяне Лукилліанъ Долгихъ, Иванъ Корововъ и Иванъ Степановъ; 13 сентября—въ с. *Калышкннѣ*, Новоузенскаго уѣзда; предсѣдателемъ приходскій священникъ о. Парадизовъ, членами крестьяне Николай Скляръ, Семень Печенежскій, Григорій Кирпа, Θεодоръ Грязнюковъ, Прокофій Крахмалевъ, Василій Любаревъ, Михаилъ Цѣловальниковъ 2-й, Егоръ Счастливенко, Петръ Маликовъ, Иванъ Рябенкой 2-й и Петръ Шкуруша; 27 сентября—въ с. *Черновкѣ*, Бузулукскаго уѣзда;

предсѣдателемъ крестьянинъ Трифонъ Рязановъ, членами Сергѣй Аристовъ, Дмитрій Савельевъ, Прокофій Лукьяновъ и Владиміръ Мининковъ; *въ с. Ивантѣевкѣ*, Николаевскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Егоръ Тюркинъ, членами Степанъ Савельевъ и Архипъ Яковлевъ; 28 сентября—*въ с. Саврушѣ*, Бугурусланскаго уѣзда; попечителемъ церемоніймейстеръ Двора Его Императорскаго Величества Петръ Ѳеодоровичъ Дурасовъ; 11 октября—*въ с. Гавриловкѣ*, Бузулукскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Трясучевъ, членами Иванъ Уликинъ и Евсеvій Шинкинъ; 9 ноября—*въ с. Кобельмѣ*, Самарскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Востровъ, членами Адрианъ Лебедевъ, Андрей Иларіоновъ, Семень Чиндинъ, Потапъ Долгановъ, Егоръ Ерыгинъ, Семень Майоровъ, отставной фельдфебель Ѳеодоръ Корчагинъ и мѣщанинъ Иванъ Слюдякинъ; 15 ноября—*въ с. Водяномъ Хуторѣ*, Самарскаго же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Елисей Тыщенко, членами попечительства Василій Бирюковъ, Илья Ивановъ, Иванъ Ѳеодоровъ Пальевъ, Яковъ Воробьевъ и Михаилъ Артемьевъ Крикуновъ.

IV.

Распоряженіе Самарскаго губернскаго присутствія по улучшенію быта православнаго духовенства (*).

— Въ присутіи доложено было отношеніе благочиннаго III благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Иловатаго Ерика Матвѣя Соловьева, отъ 19 августа, за № 291, съ изъясненіемъ, что всѣ прихожане церковей его вѣдомства, по выслушаніи распоряженія Самарскаго губернскаго по улучшенію быта духовенства присутствія, относительно устройства помѣщеній при церквахъ для членовъ причтовъ, изъявили съ своей сто-

(*) Настоящій журналъ печатается на страницахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, по распоряженію Его Преосвященства, къ свѣдѣнію и руководству благочиннымъ, причтамъ и прихожанамъ епархіи. Ред.

роны согласіе исполнить требованіе присутствія; окончательное же сужденіе по сему предмету отложили до осеннихъ мѣсяцевъ текущаго 1871 года. При этомъ почти во всѣхъ приходяхъ прихожане и мѣстный мировой посредникъ предлагали ему объяснить, въ какомъ размѣрѣ должно строить дома и необходимыя при нихъ надворныя службы, какъ для священниковъ, такъ и для псаломщиковъ. Сообщая объ этомъ, о. благочинный Соловьевъ прописалъ, что разрѣшеніе этаго вопроса ему необходимо, въ отвращеніе непріятныхъ столкновеній по сему предмету между прихожанами и причтами, въ особенности въ тѣхъ приходяхъ, въ коихъ вновь предполагается постройка общественныхъ для причта домовъ. Справка: Въ положеніи объ обезпеченіи православнаго сельскаго духовенства, утвержденномъ для западныхъ губерній, прописано: 1) При каждой сельской церкви, для помѣщенія священно и церковнослужителей, должны быть на усадебной землѣ дома, или особые для каждаго члена причта, или одинъ для нѣсколькихъ лицъ или даже для всѣхъ, смотря по мѣстной удобности. 2) Построеніе церковныхъ домовъ составляетъ непремѣнную обязанность прихожанъ. 3) Церковные дома строить въ такомъ видѣ, какъ согласятся между собою прихожане и священно и церковнослужители, съ тѣмъ однакоже, чтобы священникъ имѣлъ три покоя, съ особою кухнею, а причетникамъ строить простыя обыкновенныя избы, съ раздѣленіемъ на двѣ половины, или и объ одномъ покоѣ. 4) Дома церковные, какъ отдѣльные для членовъ причта, такъ и общіе для всѣхъ, строить каменные или деревянные, а въ мѣстахъ безлѣсныхъ и гдѣ невозможно пріобрѣсть кирпичъ или камень, строить оныя изъ тѣхъ матеріаловъ, изъ какихъ строятся лучшіе обывательскіе дома. 5) При церковныхъ домахъ должны быть дворы и службы, подобныя тѣмъ, какія обыкновенно строятся по мѣстамъ. 6) Гдѣ, за находящимися на усадебной церковной землѣ собственными домами священно и церковнослужителей, мѣстоотъ не дозволяетъ строить новыхъ домовъ, тамъ приглашать прихожанъ пріобрѣсть сіи дома покушкою и обратить въ церковные. 7) Опре- дѣленіе размѣра домовъ для причтовъ вновь учреждаемыхъ при-

ходовъ, также внутренняго расположенія и матеріаловъ, изъ которыхъ они должны быть строены, предоставить взаимному соглашенію просителей или ходатайствующихъ начальствъ съ Епархіальнымъ Начальствомъ (указъ Св. Синода, отъ 31 іюля 1863 года, за № 2375. (*). По соображеніи вышепрописанной справки, Самарское губернское присутствіе по улучшенію быта духовства мнѣніемъ своимъ полагаетъ, что по объясненному выше образцу могутъ строиться дома для причтовъ и службы при нихъ и въ здѣшней мѣстности и изъ такихъ матеріаловъ, какіе находятся по мѣстамъ; причемъ необходимо, между прочимъ, наблюдать слѣдующія правила; дома для настоятелей церквей строить изъ двухъ жилыхъ избъ чрезъ сѣни, изъ коихъ одна должна предназначаться для кухни, а другая, въ размѣрѣ четырехъ сажень по фасаду и трехъ въ глубину двора, для помѣщенія настоятеля съ семействомъ; внутри сей послѣдней половины должны быть устроены перегородки, для отдѣленія одной комнаты отъ другой, а въ сѣняхъ необходимо устроить помѣщеніе для домашнихъ принадлежностей. Изъ надворныхъ при домахъ службъ необходимыми признаются: амбаръ, погребъ и погребница, конюшня, хлевъ для скота и крытые сараи. Если же послѣдуетъ соглашеніе прихожанъ, то дома настоятелей могутъ строиться и въ большемъ размѣрѣ и съ такими на дворахъ службами, какія они признаютъ необходимыми имѣть при домахъ. Определено: О вышеизложенномъ записать въ журналъ, копію съ котораго препроводить къ благочинному, священнику Матвѣю Соловьеву, для руководства и объявленія приходскимъ попечительствамъ и прихожанамъ церквей его вѣдомства. Сентября 18 дня 1871 года.

(*) Смотр. офиц. части Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ стр. 492. Ред.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 23. 1871 г. Декабря 1-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Четвертое собраніе въ г. Самарѣ для публичныхъ собесѣдованій съ послѣдователями разныхъ толковъ. — Извѣстіе мѣстное. — Лечение чумы. — Объявленія.

Четвертое собраніе въ г. Самарѣ для публичныхъ собесѣдованій съ послѣдователями разныхъ толковъ (*).

— Да ужъ то, по вашему, не нужна библія? заговорили молоканы послѣ очевиднаго указанія на необходимость свящ. преданія.

— Никто не говоритъ, что библія не нужна. Библія или священное писаніе нужно для того, чтобы откровеніе Божіе о спасеніи рода человѣческаго сохранялось болѣе точно и неизмѣнно. Въ словѣ Божіемъ мы читаемъ ученіе пророковъ и Апостоловъ точно также, какъ бы съ ними жили и ихъ слышали, не смотря на то, что священныя книги написаны за нѣсколько вѣковъ и тысячелѣтій до нашего времени. Важность и необходимость слова Божія откровеннаго такимъ образомъ само собою непререкаема.

Но необходимо и важно также и священное преданіе. *Во первыхъ* оно необходимо для непререкаемаго рѣшенія вопросовъ касательно подлинности, канона и богодухновенности свящ. книгъ. Напр. отъ кого переданъ ветхозавѣтный канонъ? отъ Іудеевъ.

(*) Продолженіе, см. № 21 Самар. Епарх. Вѣдом. 1871 года.

Отъ кого переданы новозавѣтныя книги? отъ отцевъ церкви. Почему вѣримъ сему? потому что чрезъ нихъ передала св. книги сама Церковь. *Во вторыхъ* оно необходимо для точнаго опредѣленія и объясненія тѣхъ истинъ, которыя со всею полнотою не выражены въ св. писаніи, а только или находятся въ видѣ намековъ, или содержатся въ другихъ истинахъ, какъ только въ своихъ началахъ. Таковы напр. истины: о сошествіи Иисуса—Христа во адъ, о приснодѣвствѣ Богоматери, о состояніи душъ по смерти до всеобщаго суда и пр. *Въ третьихъ* необходимо для точнаго опредѣленія и объясненія даже тѣхъ истинъ, которыя изложены въ св. писаніи съ полнотою. Ибо хотя эти истины мы можемъ объяснять и сами непосредственно изъ св. писанія, но при нашемъ объясненіи всегда будетъ оставаться мѣсто для сомнѣній, точно ли правильно мы уразумѣли то, что объяснили. Далѣе эти истины, будучи опредѣляемы и объясняемы безъ свящ. преданія, всегда подвергались безчисленнымъ разногласіямъ по произволу людей. Для примѣра хотъ укажемъ на вашего основателя молоканства Уклеина. Изреченіе Евангелиста Іоанна Богослова: *Слово плоть бысть*—Уклеинъ объяснялъ и въ томъ смыслѣ, что Иисусъ Христосъ съ неба плоть на землю принесъ и съ нею вселился въ утробу Пресв. Дѣвы, и въ смыслѣ томъ, что въ таинствѣ причащенія подъ плотію Спасителя нужно разумѣть ученіе. Отъ чего такъ произошло? Отъ того, что, положивъ тотъ или другой догматъ вѣры, Уклеинъ бралъ для подтвержденія его какойнибудь текстъ св. писанія и не сносилъ его съ другими мѣстами, даже не старался глубже вникнуть въ смыслъ взятаго мѣста, а просто механически привязывался къ одной буквѣ. Вотъ и вышло странное противорѣчіе (*).

(*) Два года тому назадъ, во время нашего собесѣдованія съ молоканами въ домѣ Самарскаго молоканина Евѣ. Степ. Маіорова, Петръ Макс. Жегулевъ—Коржевскій молоканинъ, считающійся великимъ толкователемъ библіи, при объясненіи 13 ст. 58 главы пророка Исаи: *и вмѣсто драціа въздетъ кипарисъ, и вмѣсто крапивы въздетъ мирсина*, высказалъ, что до пришествія Христова въ міръ не было ни кипариса. ни мирсины, какъ растений. И слушавшее его собраніе повѣрило такому толкованію.

Посему то, если св. Апостолы, излагая свое учение въ писмена первоначально для людей, которымъ это самое учение было уже прежде преподано ими устно во всей ясности, определенности и полнотѣ, заповѣдали имъ равно держаться св. писанія и св. преданія (2 Сол. 2, 15); иначе сказать, если устное преданіе Апостоловъ служило необходимымъ пособіемъ къ надлежащему уразумѣнію ихъ писаній первенствующимъ христіанамъ: то, сохранившись въ св. церкви неповрежденнымъ до настоящихъ дней, не должно ли оно служить тѣмъ же и для насъ? Далѣе, если самъ Спаситель, особенно по воскресеніи Своемъ предъ учениками своими (Лук. 24, 27), — а за нимъ и Апостолы (Дѣян 2, 25 — 32) предъ всѣми вѣрующими, дѣйствительно, объясняли ветхозавѣтныя писанія, указывая истинный смыслъ находящихся тамъ обѣтованій, пророчествъ и прообразованій: а нѣкоторые изъ Апостоловъ, какъ напр. Петръ, читавшій посланія Апостола Павла и нашедшій въ нихъ *неудобъ разумна нѣкая* (2 Петр. 3, 16), безъ всякаго сомнѣнія при случаѣ, объясняли христіанамъ и книги новаго завѣта; и если теперь устные объясненія св. писанія, пріисшедшія отъ самого Господа и учениковъ Его, сохранились и дошли до насъ въ цѣлости: то какое мы имѣемъ право отступать отъ этихъ преданій? Не говоримъ уже послѣ сего, что преданіе нужно для правильнаго совершенія таинствъ и для соблюденія обрядовъ священныхъ въ чистотѣ первоначальнаго ихъ установленія.

Да и не нужно говорить, раздались голоса нашихъ противниковъ. Мы не принимаемъ и не хотимъ принимать никакого преданія.

Но дѣло принятія или непринятія священнаго преданія — состоитъ въ вашей волѣ. Мы, не навязывая своихъ убѣжденій вамъ, желаемъ только раскрыть предъ присутствующими, что сама библія, которую вы считаете единственнымъ источникомъ своего ученія, ясно говоритъ о необходимости преданія.

Да и сами вы не живете ли преданіемъ? — спросили мы молодканъ. — Нѣтъ, мы живемъ библіею и на нее уповаемъ, отвѣчали они. Ну, смотрите, какъ бы не замолчать, продолжали мы, предъ истиною и правдою.

Вы толкуете библію? спросили ихъ. Толкуемъ — отвѣчали. — Но есть ли у васъ та книга, въ которой изложено ваше толкованіе? — Нѣтъ. Тотъ кто первый положилъ основаніе молоканству писалъ ли въ свое время что нибудь? — Нѣтъ. Какъ же первое толкованіе, пришедшее изъ устъ перваго учителя вашего, дошло до васъ? — Какъ дошло? — такъ какъ обыкновенно доходятъ рѣчи одного до другаго. — Но такъ отвѣчать, сказали мы, значитъ признать неизбежность преданія. Присмотритесь ближе къ своему положенію, и вы увидите что ваше общество въ дѣлѣ ученія другъ друга живетъ единственно преданіемъ. Будучи маленькими дѣтьми, вы слышали отъ отцевъ и дѣдовъ теперешнее свое толкованіе; отцы и дѣды научены были чрезъ уста отъ своихъ же отцевъ и дѣдовъ, и такъ далѣе пока не дойдемъ до перваго учителя. Это то толкованіе (не говоримъ о его содержаніи — правильно ли оно или нѣтъ — это вопросъ другой) по нисходящей линіи и дошло до вашего времени, а дошло единственно устно; а дошедшее устно и есть преданіе. Отнять у васъ это переданное толкованіе, значитъ, обречь васъ на всегдашнее молчальничество, потому что въ зацѣту вашего ученія нѣтъ никакихъ книгъ. Скажете, у васъ есть библія? — Но библія молчитъ, не говоритъ, что такъ и такъ должно ее понимать.

Такъ сознайтесь, что ваше общество безъ преданія давно бы распалось, и только имъ поддерживается пока.

Но это только одна сторона, обличающая васъ относительно того, что вы напрасно отвергаете хранящееся въ истинной церкви Христовой преданіе, такъ какъ на дѣлѣ вы сами не можете обойтись безъ него, и существуете единственно имъ въ обществѣ; есть еще сторона другая, тоже обличающая въ существованіи между вами преданія, и что только по этому преданію васъ нѣкоторые именуютъ и сами вы именуется христіанами. Рамумѣемъ имена христіанскія. Между вами напр. есть Антоны, Ѳеодоры, Евѳиміи, Алексѣи, Владиміры, Ермолаи, Савельи и др., не говоримъ уже о женскихъ именахъ. Скажите, есть ли таковыя имена въ библіи? — нѣтъ. Откуда же вы ихъ заимствовали? — изъ святцевъ или календарей. Но вѣдь святцы или календари

принадлежатъ намъ, а не вамъ?—Притомъ наши календари, изъ которыхъ безъ всякаго права берете имена наши, сами основаны на житіи святыхъ—исповѣдниковъ, мучениковъ, страстотерцевъ, преподобныхъ и праведныхъ, а сіи святые съ именами ихъ извѣстны единственно изъ преданія церковнаго (*).

(*) Объ именахъ христіанскихъ, носимыхъ молоканами, и ихъ значеній для христіанина намъ вскорѣ послѣ сего собранія пришлось еще имѣть, хотя случайный, разговоръ съ молоканами: Петромъ М. Жегулевымъ, Алексѣемъ Дмитриевымъ Грачевымъ и Иваномъ Ѳедоровымъ Зайцевымъ; съ первымъ разговоръ былъ въ домѣ Маіорова, со вторыми—въ церкви Троицкой.

Послѣ обычныхъ житейскихъ разсужденій, мы спросили Жегулева, какого святаго имя онъ носить? Жегулевъ замаялся. Чтобы вывести его изъ замѣшательства мы сказали: не Апостола ли Петра? Да, да. Наши православные Иванъ Артемьевъ, Иванъ Степановъ Чегодаевъ послѣ собранія замѣтили намъ такъ: напрасно, вы, батюшка, подсказали ему: вѣдь это обличеніе было бы ему важное, что онъ не знаетъ какого святаго имя носить, тогда какъ еще хвастается, что онъ христіанинъ. Такъ для чего же ты носишь имя святаго? продолжали мы.—Такъ чтобы не иначе меня звали какъ Петромъ.—Но этотъ отвѣтъ недостаточенъ, сказали наши православные собесѣдники. Апостоль Павелъ некогда заповѣдалъ Евреямъ поминать наставниковъ, проповѣдавшихъ слово Божіе, и взирая на кончину ихъ жизни, подражать вѣрѣ ихъ, сказалъ Иванъ Артемьевъ. Если же по Апостолу эта заповѣдь важна по отношенію къ наставникамъ—проповѣдникамъ слова Божія, то, не погрѣшимъ, если приложимъ оную къ святымъ, коихъ имена носимъ, сказали и мы. Подражаніе и въ обыкновенной нашей жизни—есть одно изъ самыхъ употребительныхъ орудій для образованія нашего и для направленія жизни и дѣятельности во всѣхъ ея видахъ. Подражаніе и святымъ необходимо, потому что въ множествѣ благихъ примѣровъ ихъ, безъ сомнѣнія, всегда откроются досто-подражательныя черты для насъ по особенному состоянію души и по особымъ обстоятельствамъ жизни. Потому носить имя святаго для того только, чтобы звали Петромъ, а не Павломъ,—будетъ что то безцѣльное. Имена святыхъ, которыя носимъ на себѣ, суть не пустыя звуки, и не служатъ только отличіемъ лицъ человѣческихъ однихъ отъ другихъ. Они—имена церкви, они суть имена Божія, написанныя на небесахъ (Лук. 5, 20). Потому то никто изъ истинныхъ сыновъ церкви не станетъ оспаривать преимущество, важность и достоинство именъ христіанскихъ.

Знаешь ли ты жизнь святаго соимяннаго тебѣ Ап. Петра? спросили мы Жегулева.—Какъ не знать—она вся въ библіи изложена.—Ну не вся, сказали мы. Напр. разскажи намъ о кончинѣ его?—Ну этого не знаю, былъ его отвѣтъ.—А если не знаешь кончины Ап. Петра, то какъ же ты исполнишь слова Ап. Павла—*поминайте наставниковъ вашихъ..... и взирал на кончину ихъ, подражайте вѣрѣ ихъ*. Вотъ то то, заключили мы сіи слова,—носите имя святаго, а конца жизни его не знаете. Если бы обратились къ преданію—то увидѣли бы новый величайшій источникъ истинъ и догматическихъ, и нравственныхъ, и историческихъ и обрядовыхъ.

Вотъ теперь и посудите, справедливо ли вы отрицаете преданіе нашей церкви, когда сами окружены имъ со всѣхъ сторонъ въ жизни.

Но если есть у васъ и у насъ преданія, то какъ удостовѣриться въ подлинности, достоинствѣ и чистотѣ ихъ? Отвѣтъ на это можно извлечь изъ слѣдующаго изреченія св. Апостола Павла къ Тимоѳею: *сіе пишу тебѣ, надѣясь вскорѣ прійти къ тебѣ, чтобы, если замедлю, ты зналъ, какъ*

Съ Грачевымъ и Зайцевымъ, пришедшими въ Троицкую церковь для того, чтобы послушать нашихъ собесѣдованій съ другими сектантами, мы начали, между прочимъ, разговоръ въ слѣдующемъ порядкѣ. Вы не допускаете преданія церковнаго, а между тѣмъ вашъ собратъ по вѣрѣ—Жегулевъ на сихъ дняхъ не могъ намъ отвѣчать потому единственно, что отвѣтъ можно заимствовать только изъ св. преданія. Мы спрашивали его о кончинѣ Ап. Петра—его соимяннаго святаго—а онъ пребылъ въ молчаніи, или явился безотвѣтенъ. Теперь спросимъ и васъ о значеніи именъ христіанскихъ.

Когда чествуется память святаго соимяннаго твоего, спросили мы Грачева. — Когда? 17 марта—отвѣчалъ онъ по долгомъ молчаніи. Почему же изъ одной библіи не даются вамъ имена? Потому, что такъ захотѣлось родителямъ. Но родители ваши, какъ и сами вы, держась библіи, нерезонно поступаютъ, когда за именами обращаются къ другимъ книгамъ.

И для чего напр. вы носите имена христіанскія, когда имена сіи въ ветхомъ завѣтѣ давались людямъ при обрѣзаніи, а въ новомъ завѣтѣ даются по рожденіи, запечатлѣваемомъ крещеніемъ, тогда какъ у васъ вовсе нѣтъ таинствъ?—Грачевъ отвѣчалъ: для того, чтобы имѣть отличіе отъ всякаго другаго человѣка. Сидѣвшій близъ него чиновникъ, подавая ему свой картузь, сказалъ: надѣнь его, вотъ и отличіе будешь имѣть. За нимъ прихожанинъ изъ с. Большихъ Глушицъ прибавилъ: если ты А. Д. носишь имя для отличія отъ другихъ: то почему бы тебѣ не называться кирпичемъ, или абдуломъ? То не имена христіанскія—отвѣчалъ Зайцевъ. А если вы ужъ не можете обойтись безъ именъ христіанскихъ: то зачѣмъ отвергаете преданіе?

Чтобы показать предъ молоканами и другими присутствующими, что имена святыхъ, которыя носимъ на себѣ, суть не пустые звуки, но полны значенія, мы сказали слѣдующее. Церковь наша православная, нарекая и усвоая намъ имя одного изъ небожителей, выражаетъ то самое, что совершилось надъ Предтечею Господнимъ. Св. праведная Елизавета, когда родственники хотѣли назвать сына ея именемъ отца, Захаріею, отвѣтствовала, *ни, но да наречется Іоаннъ* (Лук. 1, 60). Іосифъ, обрученникъ св. Дѣвы Маріи, назвалъ Сына Ея именемъ, которое возвѣстилъ ей Ангель. *И нарече имя Ему Іисусъ* (Матѣ. 1, 25). Іоаннъ знаменуетъ *благодать Господню*, а Іисусъ значитъ *Спаситель*. Іоаннъ дѣйствительно былъ исполненъ благодати Господней и возвѣщалъ приближеніе благодатнаго царства Христова, а Іисусъ Христосъ дѣйствительно спасъ насъ *отъ грѣха, проклятій и смерти вѣчной*.

должно поступать въ домъ Божіемъ, который есть церковь Бога жива, столпъ и утверждение истины (Тим. 3, 15). Такимъ образомъ, если церковь есть столпъ и утверждение истины: то въ ней должно искать истины и ею повѣрять можно требующую дознанія истину, и особенно истину преданій, которыхъ церковь есть единое вѣрное хранилище. И отсюда напр. къ вамъ зашли существующія теперь христіанскія преданія? — Изъ св. церкви. Значить ею то мы и должны повѣ-

Подобнымъ образомъ церковь, когда нарекаетъ и усвоетъ имя, приносить въ святомъ имени какую либо черту христіанскихъ свойствъ, добродѣтелей, подвиговъ, скорбей, страданій, утѣшеній, радостей, чтобы сія черта напечатлѣлась въ сердцѣ нашемъ и выразилась въ духовной жизни.

По силѣ то такого намъ усвоенія имени святаго мы поручаемся его руководству, покровительству и ходатайству предъ Богомъ. Онъ же святой становится для насъ примѣромъ жизни, наставникомъ, молитвенникомъ, предстателемъ на небѣ, нашимъ — какъ бы — Ангеломъ хранителемъ, а мы становимся послѣдователями его святой жизни, подражателями, чтителями его памяти. Вѣрованіе наше въ предстательство святыхъ и ихъ ходатайство о насъ предъ Богомъ основывается на свидѣтельствѣ слова Божія. Оно говоритъ: *много можетъ молитва праведнаго* (Іак. 5, 16). Если многую пользу приноситъ молитва праведника живущаго на землѣ: то множайшую пользу должна принести молитва, когда онъ переселится на небо.

Потому наши христіанскія имена святы: ибо ихъ носили угодники Божіи, которые, прославившись на землѣ подвигами вѣры и благочестія, получили вѣнцы славы и безмертія на небесахъ. *Знаменательны*: ибо заключаются въ нихъ спасительные уроки святой жизни, т. е. одни изъ нихъ выражаютъ христіанское величіе души, другіе — предметы вѣры, третьи — подвиги благочестія, — четвертые — разныя черты добродѣтели. *Важны*: ибо имена наши написаны на небесахъ, такъ какъ чрезъ таинство крещенія мы дѣлаемся чадами Божіими во Христѣ Іисусѣ.

Да, какъ же ты, А. Д., носишь имя христіанское, сказалъ Арсеній съ Иваномъ Артемьевымъ, когда на основаніи словъ пророка Захарія: *и будетъ въ день онъ, глаголетъ Господь Саваовъ, потреблю имена идоловъ отъ земли, и кому не будетъ ихъ памяти* (13, 2), ты многократно съ своею братіею толковалъ, что у пророка подъ именами идоловъ нужно разумѣть не что иное, какъ имена святыхъ, изображасмыхъ на иконахъ. Вѣдь это что то чрезчуръ неладно. Носишь имя святаго, а толкуешь, что иконы святыхъ изображаемыхъ съ ихъ именами навсегда потребятся. Если иконы съ ихъ именами святыхъ суть идолы по вашему, а идолы съ ихъ именами потребятся: то выходитъ, что пезачѣмъ тебѣ носить имя. Вотъ тутъ то наши православные и подхватили Грачева, что онъ носитъ имя какъ бы не христіанское а....., и доселѣ не престають укорять его въ противорѣчій себѣ и всему молоканству, а вмѣстѣ съ тѣмъ — во лживости ихъ ученія.

рять дѣйствительность существующихъ преданій, какъ мы теперь и сдѣлали съ вами.

Послѣ сего Арсеній прочиталъ предъ представителями молоканства слѣдующее мѣсто изъ посланія Апостола Іакова: *болитъ ли кто изъ васъ, пусть призоветъ пресвитеровъ церкви, и пусть помолятся надъ нимъ, помазавъ его елеемъ во имя Господне. И молитва вѣры исцѣлитъ болящаго, и возставитъ его Господь, и если онъ содѣлалъ грѣхи, простятся ему.* (5, 14. 15). Изъ сихъ словъ Апостола не трудно усмотрѣть, сказалъ Арсеній, что молитва здѣсь тѣсно соединена съ помазаніемъ болящаго елеемъ, и на оборотъ помазаніе елеемъ больного—съ молитвою. Что жъ эта за молитва и какое ея содержаніе? спросилъ онъ молоканъ. Молокане отвѣчали—не знаемъ. Затѣмъ Зайцевъ спросилъ Арсенія: а по твоему развѣ есть эта молитва?—Есть, отвѣчалъ послѣдній.—А гдѣ эта молитва находится?—находится въ православной апостольской церкви. Мы уже не спрашиваемъ васъ, продолжалъ Арсеній, въ какому тайнству относятся сіи слова Апостола, такъ какъ тайнствъ вы не имѣете, намъ только хотѣлось показать, что библія во многихъ и многихъ мѣстахъ сама нуждается въ пособіи свящ. преданія, или въ правилахъ апостольскихъ и церковныхъ.

И что можетъ производить въ васъ сомнѣніе относительно сихъ правилъ апостольскихъ и церковныхъ? сказали мы. Правила *апостольскія* суть не что иное, какъ узаконенія, введенныя въ церковь подъ личнымъ управленіемъ Апостоловъ, и изложенныя какъ въ посланіяхъ апостольскихъ, такъ и сохраненныя церковью въ преданіяхъ, подобно тому, какъ изъ ученія Іисуса Христа многое осталось въ преданія. Правила *церковныя* суть ничто иное, какъ узаконенія самой церкви, подъ управленіемъ ея пастырей получившія свое начало, и въ постоянномъ развитіи своемъ утвердившія порядокъ церковнаго управленія, или церковную практику. Отличіе ихъ отъ правилъ Божественныхъ состоитъ въ томъ, что послѣднія переданы церкви Самимъ основателемъ ея Господомъ, или иначе сказать, правила

сіи различаются только по своему происхожденію. Но они же не различаются ни въ *основаніи* своемъ, которое для всѣхъ правилъ есть одно, общее—Божественное слово и полномочіе, отъ Спасителя міра переданное Апостоламъ, и чрезъ нихъ церкви, на то, чтобы сохранить и распространить въ мірѣ Его ученіе и исполнить Его святую волю (Матѣ. 28, 18—20. Іоан. 20, 21—23),—ни въ *сущности* своей, которую составляетъ одна общая, главная мысль всѣхъ правилъ: образованіе и утвержденіе духовной жизни христіанъ на началахъ святой, православной вѣры и сообразное духу ея благоустроеніе общества вѣрующихъ, составляющихъ благодатное царство Христово, или церковь. Въ этомъ отношеніи одни правила служатъ только раскрытіемъ и приложеніемъ—апостольскія для Божественныхъ, а для тѣхъ и другихъ—подробныя церковныя. Поэтому они не раздѣляются и въ *дѣйствіи* своемъ: ибо всѣ вмѣстѣ составляютъ одно всецѣло ненарушимое обязательство для всѣхъ истинно вѣрующихъ, такъ что исполненіе однихъ правилъ (напр. Божественныхъ) требуетъ необходимо исполненія другихъ (апостольскихъ и церковныхъ) и нарушеніе однихъ влечетъ за собою нарушеніе другихъ. Самъ Спаситель, изображая судъ церкви, соединяетъ въ немъ вмѣстѣ—какъ бы въ одно цѣлое—и право самой церкви, и право власти апостольской, и судъ Божій. Такъ Онъ говоритъ: *повѣждь церкви; аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь. Аминь бо глаголю вамъ (Апостоламъ): елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика, аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесахъ* (Матѣ. 18, 17—18).

Теперь послушаемъ, какой системы ученія держался самъ Уклеинъ—основатель вашего молоканства, а затѣмъ какъ смотрѣли на учрежденіе имъ общества молоканскаго его преемники учителя (изъ правосл. собесѣд. за 1858 г. часть III).

Вотъ главныя мысли ученія Уклеина. „Богъ есть Духъ, въ трехъ лицахъ: Отца, Сына и св. Духа. Сынъ Божій и Духъ Святой, хотя едноточны Отцу, но не равны Ему въ Божествен-

номъ достоинствѣ. Сынъ Божій, для спасенія рода человѣческаго, безсѣменно родился отъ Дѣвы Маріи. Свою плоть Онъ принесъ съ неба, и вселился съ нею въ утробу Богородицы. Не имѣя дѣйствительной плоти человѣческой, Христосъ не умиралъ, подобно людямъ.“

„Во время земной своей жизни, Христосъ основалъ церковь. Сначала ее составляли Апостолы, а потомъ и всѣ увѣровавшіе въ Христа. Но истинная Христова церковь существовала только до IV вѣка, до вселенскихъ соборовъ. Въ настоящее время истинную церковь составляютъ только истинно духовные христіане, которые не пріемлютъ ни таинствъ съ ихъ видимыми знаками и которыя, т. е. таинства должно понимать духовно, ни обрядовъ, ни храмовъ, ни чествованія и поклоненія святымъ, мощамъ и иконамъ, ни внѣшняго Богослуженія, ни преданій, ни постановленій соборныхъ, ни писаній учителей церкви, а исповѣдуютъ только то, чему учитъ библія. И они только по заслугамъ Сына Божія могутъ получить вѣчное спасеніе. Всѣ же, не принадлежащіе къ ихъ вѣрѣ, осуждены на вѣчное мученіе, которое наслѣдуютъ прямо по своей смерти, и не будутъ на послѣднемъ судѣ. Не будутъ на судѣ, а переселятся прямо въ блаженную вѣчность и несогрѣшившіе духовные христіане. Только грѣшныя духовные христіане предстанутъ на судѣ, по своемъ воскресеніи: воскресеніе же будетъ духовное, а не плотское.“

Согласны ли вы теперь съ этимъ ученіемъ Уклеина? — Согласны, отвѣчали молокане. Но оставляя пока до времени догматическіе и обрядовые пункты сего вѣроученія, спросимъ васъ: все ли здѣсь вѣрно само себѣ, и нѣтъ ли противорѣчія? — Все вѣрно. Но вотъ Уклеинъ учитъ въ дѣлѣ вѣры держаться библіи и отвергать преданія, между тѣмъ не чрезъ преданіе ли дошла до насъ библія, и затѣмъ не сама ли библія указываетъ на необходимость преданія? — Вѣдь противъ сего трудно сказать чтобы нибудь резонное.

Далѣе по ученію Уклеина церковь Христова существовала до IV вѣка, до вселенскихъ соборовъ. Иначе сказать, Уклеинъ допускалъ, что кромѣ Апостоловъ были другіе учителя, ихъ

преемники. А если были, то не слѣдуетъ ли узнать, кто они и чему учили и что писали? Вѣдь нельзя сказать, чтобы послѣ Апостоловъ новозавѣтныя книги лежали мертвою буквою; въ теченіи трехъ вѣковъ, кто нибудь да толковалъ ихъ. Когда изслѣдуете это по исторіи церкви, тогда увидите многихъ учителей церкви—и ихъ писанія съ толкованіемъ. А самыя писанія откроютъ очень многое и многое, согласное съ настоящимъ ученіемъ нашей церкви.

Наконецъ Уклеинъ отвергалъ устройство внѣшняго Богослуженія, какъ ненужное. Но послѣ Апостоловъ развѣ Богослуженіе внѣшнее утратилось навсегда? Не было ли оно тогда напротивъ увеличиваемо, сообразно постановленію Апостоловъ и благоустройствію же самаго общества вѣрующихъ.

Кто же были ученики Апостоловъ? Преданіе говоритъ, что мужами апостольскими были, кромѣ епископовъ Тимоѳея и Тита, *Діонисій Ареопагитъ*, изъ членовъ ареопага и первый епископъ Аѳинскій, *Игнатій* епископъ Антіохійскій, *Климентъ Епископъ Римскій*, умершій въ заточеніи въ нашемъ Крыму, *Симонъ братъ Господень*, преемникъ праведнаго Іакова въ Іерусалимѣ, *Поликарпъ епископъ Смирнскій* и друг.

У сихъ мужей апостольскихъ были свои ученики, вѣрные преданія апостольскаго ученія, и писавшіе о разныхъ предметахъ христіанскаго ученія. Таковы *Іустинъ* мученикъ и апологетъ христіанства предъ язычниками, *Теофилъ* Епископъ Антіохійскій—тоже защитникъ христіанства, *Иринея* епископъ Ліонскій ученикъ Поликарпа и др.. Въ III вѣкѣ извѣстны, между прочими: *Ипполитъ епископъ Римскій*—ученикъ Иринея, *Григорій епископъ Неокессарійскій*, чудесно получившій свыше символъ вѣры, *Діонисій* епископъ Александрійскій, низложившій ересь Савеллія и Павла Самосатскаго, *Киприанъ епископъ Карфагенскій* и др..

Во второмъ же и третьемъ вѣкахъ вы встрѣтите употребленіе символовъ вѣры при Богослуженіи, таковы символы Неокесарійскій, Антіохійскій, въ коемъ дополненіе сдѣлано слова *единосущный Отцу, Римскій*, извѣстный подъ именемъ апостоль-

сваго, *Іерусалимскій*, въ литургіи ап. Іакова, *Кесарійскій*, послужившій основаніемъ для составленія символа Никеоцареградскаго.

Въ этихъ же вѣкахъ и особенно въ третьемъ по преданію узнаете, что сверхъ частныхъ домовъ и сокровенныхъ мѣстъ, употребляемыхъ для Богослуженія, воздвигались (по свид. Евсевія) на открытыхъ мѣстахъ *дома Господни* или *церкви* обширныя, по причинѣ большаго числа христіанъ, приходившихъ въ Богослуженію, и большой разности въ степеняхъ вѣры. Части ихъ составлявшіе, были: 1) *открытый входъ*, устроенный большею частію безъ крова на подобіе *двора языковъ* въ ветхозавѣтной церкви. По свидѣтельству Тертуліана, онъ былъ мѣстомъ тѣхъ, которые, по обличеніи въ важныхъ преступленіяхъ, не удостоивались и первой степени покаянія. 2) *преддверіе храма* или *притворъ*, гдѣ кающіеся могли умолять вѣрныхъ о возношеніи за нихъ моленія къ Богу. 3) *мѣсто вѣрующихъ*, гдѣ возносились ими молитвы. Въ Іерусалимѣ оно раздѣлялось на двѣ части, изъ коихъ одна занималась мужескимъ, а другая женскимъ поломъ. 4) *Амвонъ*, такъ названный по причинѣ восхожденія на него. Амвонъ сей возвышался среди храма, какъ судебное сѣдалище, поелику на немъ совершалось возложеніе рукъ на кающихся, и какъ хребетъ горы, съ коего въ слухъ народа проповѣдывалось Евангеліе, или произносились эктеніи діакономъ; на него же возводили особенно тѣхъ, которые, претерпѣвъ за Христа мученія, предъ всею церковію свидѣтельствовали свою вѣру чтеніемъ словъ Христовыхъ. 5) къ востоку находился *олтарь* (или таинственная трапеза), посвященный безкровному жертвоприношенію, и отдѣляемый возвышенностію отъ общаго мѣста молитвъ. Въ церкви Іерусалимской и Александрійской были *сѣдалища*, или каѳедры епископскія—сохраняемыя въ первой отъ ап. Іакова, а во второй отъ временъ Марка.

ИЗВѢСТІЕ МѢСТНОЕ (*).

Гофмаршалъ Двора Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, въ письмѣ къ г. начальнику губерніи отъ 1-го сего ноября, сообщилъ, что „вѣсть о тяжкомъ бѣдствіи, постигшемъ жителей города Бузулука, съ глубокимъ участіемъ принята Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Государынею Великою Княгинею Цесаревною и что Ихъ Высочества, искренно соболѣзнуя о несчастныхъ погорѣльцахъ и желая по возможности облегчить ихъ бѣдственное положеніе, соизволили предназначить на предметъ этотъ тысячу руб.“ Препровождая эту сумму, ген.-лейтенантъ Зиновьевъ, во исполненіе воли Ихъ Императорскихъ Высочествъ, проситъ г. начальника губерніи распределить ее въ пособіе жителямъ г. Бузулука, наиболѣе пострадавшимъ отъ пожара, бывшаго 5-го минувшаго сентября.

Леченіе чумы.

Въ „Арх. Ветер. Наукъ,“ г. Андрежевскій пишетъ: „Въ Ижевскомъ заводѣ и въ цѣломъ Сарapulьскомъ уѣздѣ свирѣпствуетъ съ начала нынѣшняго лѣта чума рогатаго скота съ громадною, по обыкновенію, смертною. Все усилія съ цѣлью прекращенія этой болѣзни и терапевтическія мѣры противъ нея оставались до послѣдняго времени—также по обыкновенію—совершенно напрасными. По этому случаю посѣтившій насъ въ началѣ этого мѣсяца, съ цѣлью осмотра военно-медицинскихъ учрежденій завода, помощникъ Казанскаго военно-медицинскаго инспектора, д. с. с. Васильевъ, предложилъ испытать средство, случайно, кажется, сдѣлавшееся извѣстнымъ въ Казани, но въ настоящее время подвергнутое обстоятельному изслѣдованію обществомъ Казанскихъ врачей.

Средство это — бѣлый мышьякъ (*acidum arse picosum*).

(*) Изъ № 131 Сам. Губ. Вѣд. 1871 г.

Къ моему величайшему удовольствію, средство это, тотчасъ же примененное мною къ дѣлу, оказалось во многихъ случаяхъ весьма дѣйствительнымъ противъ чумной болѣзни.

Главное назначеніе его, по словамъ г. Васильева, *предохранять* отъ болѣзни здоровыхъ еще животныхъ въ той мѣстности, гдѣ появится чума, но по моимъ опытамъ, оно оказывается полезнымъ и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ болѣзнь уже развилась, но не слишкомъ еще запущена.

Формула, въ которой я обыкновенно прописываю его, слѣдующая:

Rp. Acidi Arsenicosi gr Unum et Semis.

Salis Culinaris brachm. semis

Misce exacte ut. f. pulv. Dtd № 6—8.

Порошокъ растворяется въ полубутылкѣ воды и вливается больному животному въ горло. Больнымъ животнымъ дается въ сутки такихъ порошковъ въ день одинъ утромъ, другой вечеромъ; здоровымъ—съ предохранительною цѣлью—одинъ.

Съ первымъ же приемомъ, какъ я лично убѣдился въ нѣсколькихъ случаяхъ, въ состояніи больного животного наступаетъ явное улучшеніе: лихорадка уменьшается, животъ, обыкновенно раздутый, опадаетъ; глаза, хотя гноятся, но дѣлаются веселѣе; животное охотно пьетъ мучную болтушку и проч.

Съ другой стороны, мнѣ до сихъ поръ неизвѣстно еще ни одного случая, въ которыхъ здоровое животное, принимавшее мышьякъ, заболѣло бы чумою. Даже былъ случай такого рода, что изъ трехъ коровъ, содержащихся *на одномъ дворѣ*, одна заболѣла чумою. Я предложилъ мышьякъ и больной и здоровымъ, больная корова выздоровѣла, *не сообщивши остальнымъ двумъ своей болѣзни*.

Къ сожалѣнію, по недостатку свободнаго времени, поглощаемого службой, и по причинѣ довольно поверхностныхъ свѣдѣній въ эпизоотическихъ болѣзняхъ, я не въ состояніи сообщить вамъ другихъ, болѣе точныхъ данныхъ относительно терапевтическаго дѣйствія мышьяка въ чумѣ.

Считаю, однакоже, не лишнимъ прибавить: 1) что въ одномъ извѣстномъ мнѣ случаѣ, мышьякъ оказалъ не дѣйствительнымъ

противъ чумы, сопровождавшейся сильнымъ поносомъ — вѣроятно по причинѣ растроеннаго всасыванія на поверхности кишечнаго канала, и 2) что въ началѣ я прописывалъ два грана мышьяку на пріемъ, но въ одномъ случаѣ корова, начавшая уже поправляться, совершенно неожиданно пала. Съ тѣхъ поръ я началъ держаться меньшихъ пріемовъ, и каждый день имѣю удовольствіе получать свѣдѣнія о новыхъ случаяхъ выздоровленія заболѣвшихъ животныхъ.

Въ виду значительнаго уже числа благопріятныхъ результатовъ, достигнутыхъ мною, и въ виду тѣхъ громадныхъ потерь, какія несетъ наше сельское хозяйство отъ повторяющихся эпизоотій чумы, я рѣшился немедленно передать мои наблюденія, съ цѣлью способствовать скорѣйшему распространенію этого новаго и, повидимому, чрезвычайно дѣйствительнаго способа леченія чумы рогатаго скота.

(Пет. Лист.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОБЪ ИЗДАНІИ

САМАРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1872 году.

Въ истекающемъ году, какъ и въ предыдущіе — 1867, 1868, 1869 и 1870 годы, Самарскія Епархіальныя Вѣдомости отвѣчали цѣли изданія и оправдывали свое названіе; какъ и въ предыдущіе годы, они служили органомъ мыслей и дѣлъ собственно мѣстной церкви. Вѣрность программѣ и интересъ собственно мѣстный будутъ преслѣдуемы и въ 1872 году.

Самарскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ, по прежнему, выходить номерами, перваго и пятнадцатаго чиселъ каждаго мѣсяца, отъ двухъ до трехъ печатныхъ листовъ убористаго шрифта въ каждомъ.

Цѣна годовому изданію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи, въ листахъ — 4

руб., полугодовому — 2 руб. 50 коп. За требованіями обращаться объявлено было въ кому именно.

Сочувствующихъ дѣлу духовнаго просвѣщенія Редакція почтительнѣе проситъ содѣйствовать ей своими трудами. Всякая статья, касающаяся интересовъ мѣстной жизни, будетъ принята съ благодарностію.

Редакторы: инспекторъ семинаріи, протоіерей

Димитрій Орловъ.

Секретарь Консисторіи

Василій Калатузовъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ въ декабрѣ мѣсяцѣ сего года выйдетъ въ свѣтъ и будетъ продаваться въ Губернской Типографіи, въ магазинахъ г. Самары, а въ уѣздахъ у гг. исправниковъ:

КАЛЕНДАРЬ

САМАРСКОЙ ГУБЕРНІИ

НА 1872 ГОДЪ.

цѣна 40 коп.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Ноября 29 дня. 1871 г. Цензоръ Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.