

ПОЛОЦКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб.,
за полгода—три рубля, съ
пересылкою.

Подписка принимается у оо.
благочинныхъ епархіи и въ
Редакціи „Вѣдомостей“—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

ВЫХОДЯТЪ
два раза
въ мѣсяць.

1903 г.

Редакція проситъ лицъ, при-
сылающихъ статьи для на-
печатанія въ „Вѣдомостяхъ“,
писать ихъ разборчиво и на
одной сторонѣ листа.
Статьи, принятія къ напе-
чатанію, въ случаѣ необхо-
димости подлежатъ сокра-
щенію и измѣненію.

№. 8.

Содержаніе:

Официальный отдѣлъ: 1) Распоряженія Его Преосвящен-
ства. 2) Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи. 3) Отчетъ По-
лоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за 190¹/₂ учебный
годъ (окончаніе).

Неофициальный отдѣлъ: 1) Епископъ Серафимъ—Слово
на день Входа Господня въ Иерусалимъ. 2) В. Тычининъ—Колыбель
христіанства (окончаніе). 3) Г. Шавельскій—Два возсоединителя—
епископы: Смарагдъ (Крыжановскій) и Василій Лужинскій (продолженіе).
4) Миссіонерскій отдѣлъ. 5) Лѣтопись Вѣдомостей. 6) Справочный
указатель. 7) Объявленія.

Въ приложеніи: „Вся епархія Полотская“ (продолженіе).

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

❧ *Официальный отдѣлъ.* ❧

Распоряженія Его Преосвященства.

1) Резолюціею Его Преосвященства, отъ 26 марта за № 1289, б. канцелярскій служитель Витебскаго Отдѣленія Государственнаго Банка Андрей Волковъ назначень на вакантную должность псаломщика при Городокскомъ соборѣ.

2) Постановленіемъ Епархіальнаго начальства отъ 10—27 марта текущаго года допущенный къ исправленію должности псаломщика при Головчицкой церкви Николай Ивановскій удалень отъ сей должности.

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

По представленію Преосвященнаго Тихона, Епископа бывшаго Полоцкаго, нынѣ Пензенскаго, отъ 19 марта 1902 года за № 957 и согласно отзыву Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 2 декабря того же года за № 4180, указомъ Св. Синода отъ 18 февраля с. г. за № 1423, учреждена въ Полоцкой епархіи должность противосектантскаго миссіонера съ возложеніемъ на лицо, назначенное на сію должность, исполненія обязанностей и по должности латышскаго миссіонера, на каковую должность, по постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 28 февраля—15 марта сего 1903 года, назначень Епархіальный латышскій миссіонеръ священникъ Петръ Лѣпинь, съ производствомъ ему содержания въ размѣрѣ 2000 руб. въ годъ, полагая въ томъ числѣ 1500 руб. собственно жалованья и 500 руб. на разѣзды.

Витебскій градскій благочинный, протоіерей о. Василий Терпиловскій, вслѣдствіе прошенія, по болѣзни, резолюціей Его Преосвященства отъ 21 сего марта уволенъ отъ должности благочиннаго Витебскихъ градскихъ церквей, а на его мѣсто назначенъ священникъ Витебскаго кафедральнаго собора Андрей Хорошкевичъ.

Штатная просфорня Ливской, Себежскаго уѣзда, церкви Фекла Антонова Новицкая 28 февраля сего года умерла.

О т ч е т ь

о состояніи Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, въ учебно-воспитательномъ отношеніи, за 190¹/₂ учебный годъ. (Окончаніе).

За благонравіе и отличные успѣхи въ наукахъ выданы награды 1-й степени книгами: Д. Околовичъ, В. Квятковской, Н. Преображенской, М. Слиборской, С. Пригоровской, награды 2-й степени тоже книгами: Е. Чернявской, Л. Чистяковой, Л. Боголюбовой, М. Володуцкой, Н. Костко, Ю. Данилевичъ, Н. Сеньковской, Е. Игнатовичъ, Е. Завилейской, А. Блажевичъ, М. Малаховской, А. Мицкевичъ, А. Пясковской А. Ольховской.

Награды за успѣшныя практическія занятія въ образцовой церковно-приходской школѣ при училищѣ: Д. Околовичъ, В. Квятковской, Е. Чернявской, Л. Чистяковой, Л. Боголюбовой, Н. Костко, Н. Сеньковской.

За успѣхи по гигиенѣ и подаіію первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ и при внезапныхъ заболѣваніяхъ: Н. Сеньковской, Л. Чистяковой, Н. Костко.

За успѣхи по живописи: М. Карзовой, А. Бѣлявской.

За успѣхи по пѣнію и отличное управленіе училищнымъ хоромъ: Д. Околовичъ, М. Шимаковской, Н. Преображенской.

За успѣхи въ музыкѣ: Н. Костко, Н. Преображенской, С. Пригоровской.

За успѣшное преподаваніе пѣнія въ образцовой школѣ получили денежную награду отъ Полоцкаго Епархіального Училищнаго Совѣта: Д. Околовичъ, М. Малаховская, Н. Преображенская, М. Шимаковская.

Кромѣ того, по выдержаніи особаго экзамена въ присутствіи Витебскаго ремесленнаго головы и экспертовъ портняжнаго цеха, признаны мастерицами по кройкѣ и шитью дамскаго и дѣтскаго бѣлья и платьевъ, съ выдачею о томъ Витебскою Ремесленною Управою особыхъ свидѣтельствъ: Д. Околовичъ, Ю. Данилевичъ, Н. Костко, М. Карзова, А. Бѣлявская.

Изъ воспитанницъ младшихъ классовъ, переведенныхъ въ слѣдующіе классы, получили награды за отличные успѣхи и поведеніе: 4-го класса: Шелютто Вѣра, Серебrenикова Ольга, Кнышевская Анна, Черепнина Евгенія, Бухаревичъ Наталія, Дымманъ Ольга, Гуторовичъ Софія; 2-го класса: Вышелѣвская Зинаида, Цытовичъ Елизавета, Дымманъ Лидія, Квятковская Татіана, Соколова Екатерина, Бекаревичъ Елизавета, Гнѣдовская Нонна, Карзова Надежда, Черепнина Александра, Шелютто Елена; 1-го класса: Жиглевичъ Римма, Барцевская Зинаида, Слупская Вѣра, Аѳанасьева Неонилла, Овсянкина Нина, Діаконова Марія, Гальковская Лидія, Зеленская Екатерина.

Дополнительныя свѣдѣнія.

10 іюня 1902 года училище торжественно праздновало открытіе новыхъ училищныхъ зданій, постройка которыхъ произведена, какъ и предполагалось, въ три года. Главный корпусъ рассчитанъ для помѣщенія 150 воспитанницъ въ шести классахъ и для 60 приходящихъ ученицъ образцовой церковно-приходской школы съ рукодѣльнымъ классомъ. Чтобы избѣжать большихъ расходовъ по найму на время строительныхъ работъ квартиры для помѣщенія училища, постройка раздѣлена была на двѣ очереди такимъ образомъ, что вслѣдъ за окончаніемъ работъ 1-й очереди, училище помѣщено было въ этой отстроенной части. Стоимость новыхъ зданій достигаетъ 380 тысячъ рублей. Какъ и при всякомъ большомъ дѣлѣ, при постройкѣ училища много встрѣгилось затрудненій, недоразумѣній и неблагопріятныхъ обстоятельствъ, неблагопріятныхъ тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя были совершенно неожиданны. Въ ряду ихъ первое мѣсто по времени и главнѣйшее по значенію занимаетъ возвышеніе цѣнъ противъ смѣтныхъ на всѣ мѣстные строительныя матеріалы, вызванное одновременнымъ производствомъ большихъ строительныхъ работъ въ Витебскѣ и его окрестностяхъ. Но съ Божіею помощію и благодаря милостивому вниманію Высшаго Начальства работы благополучно и своевременно доведены до конца.

За отчетное время училище неоднократно удостоено было посѣщенія Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, —нынѣ Епископа Пензенскаго, —присутствовавшего на урокахъ воспитанницъ и во время экзаменовъ, пожертвовавшего на гостинцы воспитанницамъ и на устройство для нихъ рождественской елки до 100 рублей.

Почетный блюститель по хозяйственной части училища, П. С. Оконишниковъ, утвержденный въ этой должности въ

іюнѣ 1901 года по кончинѣ родителя своего, состоявшаго почетнымъ блюстителемъ училища болѣе 33 лѣтъ, наслѣдовалъ отъ отца и участливое отношеніе къ училищу; за отчетный годъ имъ пожертвовано въ пользу училища и училищной церкви: портреты Ихъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ для актовaго зала въ богатыхъ золоченыхъ рамахъ, матеріалъ для 60 зимнихъ пальто воспитанницамъ, коверъ для парадной лѣстницы, гостинцевъ и украшеній на рождественскую елку, два новыхъ паникадила въ училищную церковь; на его средства возобновлена позолота иконостаса, на престольныхъ крестовъ, сосудовъ и кіотовъ иконъ и посеребрены всѣ подсвѣчники въ училищной церкви, имъ-же принята на себя большая часть расходовъ по празднованію открытія новыхъ училищныхъ зданій, а всего пожертвовано на сумму болѣе 4500 рублей.

На средства классныхъ наставницъ училища позолочена риза къ иконѣ Знаменія Божіей Матери, предъ которою совершаются утреннія и вечернія молитвы воспитанницъ.

Бывшей классной наставницей и помощницей начальницы училища М. А. Мельниковой за отчетное время пожертвованы училищу нотами духовнаго и свѣтскаго пѣнія, гипсовыми моделями, оригиналами и красками для рисовальнаго класса, учебниками и учебными пособиями всего на 151 р. 21 к., уплачено за обученіе французскому языку одной изъ окончившихъ курсъ училища 70 руб. и, какъ сказано выше, за обученіе четырехъ воспитанницъ музыкѣ—103 р. 45 коп.

Полоцкое женское училище духовнаго вѣдомства учебное заведеніе закрытое, почему обращалось вниманіе на внесеніе въ жизнь воспитанницъ нѣкотораго разнообразія, оживленія и на доставленіе имъ развлеченій; съ этою цѣлію, какъ и въ

прежніе года, устраивались дѣтскіе литературно-вокальные вечера, чтенія съ свѣтовыми картинами религіознаго, историческаго и этнографическаго содержанія; зимой устраивалась ледяная гора, на святкахъ—рождественская елка. Въ училищномъ саду для игръ воспитанницъ имѣются качели, гигантскіе шаги, дѣтская гимнастика, есть крокетъ, мячи, серсо и т. п. игры.

Изъ бывшихъ воспитанницъ училища, по собраннымъ училищнымъ Правленіемъ свѣдѣніямъ, состояли учительницами церковно-приходскихъ школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 63, въ народныхъ училищахъ, подвѣдомыхъ Витебской дирекціи народныхъ училищъ 39; 6 занимали должности классныхъ воспитательницъ въ Псковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, часть классныхъ воспитательницъ въ Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ и Тадулинскомъ женскихъ духовныхъ училищахъ окончили курсъ также въ здѣшнемъ училищѣ.

Образцовая церковно-приходская школа при училищѣ съ руководящими классами.

Образцовая церковно-приходская школа при училищѣ содержится на средства Святѣйшаго Синода и частію Витебскаго епархіальнаго Свято-Владимирскаго Братства, въ распоряженіе котораго почетнымъ членомъ его дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ И. В. Павловымъ пожертвованы два небольшихъ дома въ Витебскѣ, доходы съ которыхъ назначены на содержаніе школы при училищѣ.

Въ 190¹/₂ учебномъ году въ школѣ было 44 ученицы, изъ которыхъ окончили курсъ 7. Всѣ учащіяся въ школѣ православнаго вѣроисповѣданія. Занятія въ школѣ велись по утвержденной Св. Синодомъ программѣ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ и распределены были та-

кимъ образомъ, чтобы очередныя воспитанницы старшаго класса училища — практикантки — могли большую часть учебныхъ часовъ проводить въ школѣ. Обыкновенно воспитанницы для практическихъ занятій посѣщаютъ школу ежедневно по очереди въ два послѣдніе года предъ выпускомъ. Въ первый годъ онѣ самостоятельныхъ уроковъ въ школѣ не даютъ, а только присматриваются къ приемамъ преподаванія учительницы школы, окончившей педагогическіе курсы, практическія же ихъ занятія за этотъ годъ состояли въ томъ, что онѣ репетируютъ съ ученицами младшаго отдѣленія школы уроки по закону Божию, заданные законоучителемъ къ слѣдующему дню. Церковному пѣнію уже съ перваго года обучаютъ ученицъ школы способнѣйшія изъ воспитанницъ практикантокъ, преимущественно изъ обучающихся игръ на скрипкѣ.

Съ 1894 года при школѣ состоитъ особый специально рукодѣльный классъ съ трехгодичнымъ курсомъ, въ которомъ дѣвочки, по окончаніи церковно-приходской школы, безвозмездно обучаются кройкѣ и шитью дамскихъ и дѣтскихъ платьевъ, бѣлья и мелкимъ рукодѣльямъ, а также кройкѣ и шитью священническихъ богослужебныхъ облачений и одеждъ. Всѣхъ ученицъ въ рукодѣльномъ классѣ было 24, изъ нихъ окончили курсъ въ 1902 году 4 ученицы. Выпускные экзамены имъ произведены были въ присутствіи Витебскаго ремесленнаго головы экспертами портняжнаго цеха, назначенными Ремесленной Управой, которою экзаменовавшіяся и удостоены званія мастерицъ портняжнаго мастерства съ правомъ открывать мастерскія, по достиженіи совершеннолѣтія. — Въ пособіе окончившимъ курсъ рукодѣльнаго класса Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначено 40 рублей.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

**Христосъ
Воскресе!!!**

Редакція.

≡ Неофициальный отдѣлъ. ≡

С Л О В О

на день входа Господня въ Иерусалимъ. *)

*„Радуйтесь всегда о Госпо-
дѣ и паки реку—радуйтесь“*
(Фил. IV, 4).

Таково начало апостольскаго чтенія, предлагаемаго вниманію вѣрующихъ въ день праздника торжественнаго входа Господня во Иерусалимъ, для пріятія смерти за грѣхи народовъ. Хотѣлось бы вѣрить, что это сладостное завѣщаніе принято сердцами вашими и сообщило вамъ живительную теплоту и бодрость; и, напротивъ, было бы грустно, если бы кто либо изъ слышавшихъ приведенныя мною апостольскія слова не обратилъ на нихъ должнаго вниманія и, такимъ образомъ, упустилъ благопріятный случай хотя на часъ перейти изъ тмы скорби въ свѣтъ духовнаго веселія.

Въ самомъ дѣлѣ, знаете ли,—кто, при какихъ обстоятельствахъ и кому высказалъ это любезное привѣтствіе: *„Радуйтесь всегда въ Господѣ и еще говорю—радуйтесь?“* Сказалъ ли его, какъ заученную посло-

*) Сказано въ Витебскомъ Кафедральномъ Соборѣ 30 марта 1903 г.

вицу, человѣкъ, думающій чужимъ умомъ и опытомъ? Нѣтъ, это ободряющее привѣтствіе выразилъ великій посланникъ Христа, многолѣтній страдалецъ за Имя Его—Апостоль Павелъ; оно вышло изъ его святыхъ устъ въ одну изъ тяжкихъ для него и для міра минутъ; оно было обращено къ людямъ находящимся въ скорбныхъ обстоятельствахъ. Именно, въ это время этотъ благовѣстникъ Христовой Истины былъ въ узахъ (Фил. 1, 13), въ чужомъ городѣ, удручаемый болѣзнями и старостью, томящійся ожиданіемъ смертнаго исхода своего заключенія (Фил. II, 17), въ виду господствующаго разврата плодоугодія и жестокосердія къ слабымъ (Фил. II, 15), передъ лицомъ торжествующей злобы и попираемой добродѣтели. Онъ писалъ это привѣтствіе вѣрующимъ Филиппійской Церкви, которые переживали великое испытаніе скорбями (2 Кор. VIII), которымъ дано было не только вѣровать во Христа, но и страдать за Него (Фил. I, 29). Какъ же могло это случиться? Гдѣ апостоль почерпнулъ столько мужества и бодрости, чтобы написать этотъ небесный привѣтъ своимъ скорбящимъ обращенцамъ и въ чемъ этотъ безусловно искренній человѣкъ усматривалъ ручательство за то, что его привѣтствіе будетъ принято серьезно и произведетъ желательное дѣйствіе? Можно ли наблюдать нѣчто подобное въ исторіи обычныхъ житейскихъ отношеній?

Ежедневно наблюдаемый опытъ свидѣтельствуетъ намъ, что люди, находящіеся въ скорбныхъ обстоятельствахъ, рѣдко утѣшаются другихъ, не всегда поддаются утѣшенію сами, еще рѣже призываютъ къ непрестанной радости подобныхъ себѣ несчастливцевъ. Только немногіе, въ лучшемъ случаѣ, выражаютъ призывъ къ ободренію и пытаются внушить колеблющуюся надежду на измѣненіе данной скорбной минуты на отрадную. А когда наступитъ облегченіе, когда счастье вновь озаритъ голову страдальца, тогда онъ, при всемъ сочувствіи къ скорбному положенію другихъ, не смѣетъ, стыдится твердо и увѣренно выражать свое сочувствіе и ободреніе, полагая, что его теплыя ободряющія слова и на другихъ, какъ нѣкогда на него, произведутъ не только ничтожное впечатлѣніе, но, пожалуй, совершенно обратное. Такимъ образомъ, неувѣренность въ дѣйственности утѣшенія скрываетъ не мало сострадательныхъ и благородныхъ сердецъ, и только Господь-Сердцевѣдецъ видитъ эти чистыя, благороднѣйшія движенія

сочувствія и эти какъ бы стыдливые порывы облегчить скорбь близких и знакомыхъ словомъ дружескаго сочувствія. Поэтому большинство людей съ жалостливымъ сердцемъ только тогда прямо выражаетъ участіе свое, когда имѣетъ возможность запечатлѣть это свое искреннее сочувствіе очевиднымъ доказательствомъ или посредствомъ денежной и вещевой помощи, или посредствомъ властнаго покровительства, защиты и т. п. Не такъ думалъ посланникъ Христовъ Павелъ. Будучи нищимъ и презираемымъ (2 Кор. VI, 10 и 1 Кор. IV, 10—13), онъ смѣло и увѣренно говорить скорбящимъ Филиппійцамъ: *„радуйтесь всегда въ Господѣ и еще говорю: радуйтесь“*. Какъ же онъ рѣшился это сказать? Откуда почерпнулъ онъ силу и мужество смѣло и увѣренно провозглашать такое утѣшеніе? Чтобы яснѣе можно было представить то душевное настроеніе Апостола, которое выдѣлось въ этихъ свѣтлыхъ словахъ, обратите вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Всегда во всякомъ мѣстѣ можно встрѣтить людей, закаленныхъ въ житейской борьбѣ, людей, претерпѣвшихъ тяжелыя превратности судьбы, пережившихъ цѣлый рядъ напастей и страданій. Вотъ купецъ, не разъ терпѣвшій убытки и потери имущества, и подъ старость укрѣпившій свое торговое положеніе. Тамъ офицеръ, принимавшій участіе во многихъ сраженіяхъ, и вышедшій невредимымъ изъ града пуль и смертоносныхъ пушечныхъ ядеръ. А вотъ человѣкъ, не разъ терявшій почетное общественное положеніе по наветамъ враговъ и въ концѣ своей жизни оправданный дѣломъ въ сознаніи общества и призванный на самый высокій постъ государственнаго служенія... Каждый изъ подобныхъ, испытанныхъ страданіемъ и лишениями людей, носить въ душѣ своей твердую увѣренность въ возможность счастливаго исхода изъ возможныхъ новыхъ трудныхъ обстоятельствъ, каждый изъ нихъ стяжалъ способность терпѣть, умѣнье вновь и вновь препобѣждать препятствія, и каждый изъ такихъ преисполненъ надеждою на счастливое и мирное окончаніе своего земнаго существованія. Вотъ такіе-то люди способны и другимъ давать утѣшеніе и ободреніе, хотя порукою въ дѣлахъ и предпріятіяхъ житейскихъ можетъ служить лишь смутная, недостаточно проясненная надежда, что и этотъ вотъ страдалецъ также принадлежитъ къ числу такихъ людей, которые способны выйти съ честью изъ вся-

кихъ скорбей и затрудненій. Между тѣмъ Апостоль Павелъ можетъ быть поставленъ первымъ въ сонмѣ людей съ бурнымъ и мучительнымъ прошлымъ. По его собственнымъ случайнымъ признаніямъ, онъ переживалъ въ теченіе многихъ лѣтъ стужу и наготу, голодь и жажду, терпѣлъ побой и злословіе, хуленіе и презрѣніе (1 Кор. IV, 11—13), томился трижды въ темничномъ заключеніи, переносилъ изнурительныя труды продолжительныхъ миссіонерскихъ путешествій и не разъ истаявалъ отъ страха многократнаго приближенія смерти и всяческихъ опасностей въ пустынѣ, на рѣкахъ и на морѣ (2 Кор. XI, 26—27). Совокупность этихъ тяжелыхъ испытаній не могла не измѣнить его обычнаго настроенія, и онъ мало по-малу сдѣлался терпѣливымъ, выносливымъ, незлобивымъ, мужественнымъ и способнымъ утѣшать другихъ. Онъ не отчаявался въ отчаянныхъ обстоятельствахъ (2 Кор. IV, 8), онъ хвалился даже скорбями (1 Римл. V, 3), ибо изъ скорбей онъ вынесъ терпѣніе (стойкость), умѣнье (опытность) побѣждать благимъ злое и радоваться среди огорченій, ибо умѣнье порождало надежду—надежду на окончательную побѣду правды надъ грѣхомъ, въ лицѣ торжества святыхъ надъ сатаною. Эта надежда въ душѣ Апостола была тѣмъ тверже, что борцы вѣка сего и его счастья основываютъ свое спокойствіе и утѣшеніе на неоправданныхъ вполнѣ законахъ нѣкотораго однообразія въ судьбѣ отдѣльныхъ личностей,—а онъ, напротивъ, призывалъ къ радости на основаніи того, что въ его старѣющемъ тѣлѣ тогда уже ощущалась новая личность, именно тѣ Христовы образы, чувства и мысли, которые помогали ему побѣждать благимъ злое и воздавать за ненависть любовью (Фил. IV, 13; Кол. I, 29; 1 Кор. XIII, 4—7; Римл. V, 6).

Съ точки зрѣнія этого краткаго очерка всего пережитаго великимъ Апостоломъ,—полагаемъ, достаточно понятно, какъ могъ онъ написать филиппійскимъ христіанамъ заповѣдь всегда радоваться. И однако власть утѣшать скорбящихъ Апостоль основывалъ не столько на своемъ святомъ и высокомъ настроеніи, сколько на силѣ Того, во имя Котораго онъ призываетъ къ радости. Въ самомъ дѣлѣ, апостоль говоритъ не просто: „радуйтесь“, а „радуйтесь въ Господь“. Зачѣмъ онъ прибавилъ слово—„въ Господь“?—Чтобы показать, что онъ желаетъ филиппійцамъ особенной радости, а не земной. Дѣйствительно,

свѣтлое чувство радости давно извѣстно людямъ. Но предметы радости или ея возбудители весьма различны, а отсюда различны и степени радости, ея качества и ея значеніе въ человѣческой жизни. Наиболѣе высокая форма радости происходитъ отъ всего добраго, прекраснаго и великаго. Отблески этой радости переживаемъ мы послѣ успѣшнаго окончанія труднаго дѣла, при выздоровленіи отъ болѣзни, при оказаніи матеріальной и нравственной поддержки несчастнымъ, въ случаяхъ благопріятнаго разрѣшенія какого либо умственнаго затрудненія и особенно при избавленіи отъ смертельной опасности. Высшая же и болѣе духовная форма этого настроенія переживается въ тѣ немногія минуты, когда человѣкъ прощаетъ кровныя обиды или внезапно силою Божіею порываетъ связи съ своимъ грѣховнымъ житіемъ. Но апостоль имѣлъ въ виду *радость о Духъ Святъ*, ту радость, которая возникаетъ отъ любви, изливающейся въ сердца вѣрующихъ въ струяхъ благодати Духа (Гал. V, 22; 1 Кор. XIII, 6; Римл. XIV, 17). Это—радость объ истинѣ, это радость въ Господѣ т. е. такая, которою радуется Господь, а Его радость единственно порождается исполненіемъ воли Небснаго Отца, созерцаніемъ обращенія грѣшниковъ на путь истины и хожденія ихъ въ заповѣдяхъ Божіихъ (Іоан. XIV, 28; Лук. XV, 7; Іоан. XV, 9—11).

Приняли ли Филиппійцы этотъ завѣтъ Апостола? Да, по свидѣтельству самого Павла они *среди великаго испытанія скорбями изобиловали радостью, и глубокая нищета ихъ преизбыточествовала въ богатство ихъ радушія. На нужды бѣднѣйшихъ собратій церковей Палестинскихъ они были добротны по силамъ и сверхъ силъ. Они весьма убѣдительно просили Апостола принять даръ (милостыню) и участіе ихъ въ служеніи христіанамъ Палестинскимъ* (2 Кор. VIII, 2—4).

Итакъ, видите, какимъ образомъ узникъ Христовъ могъ преподать скорбящимъ Филиппійцамъ завѣтъ—всегда радоваться въ Господѣ. Счастливы Филиппійцы, принявшіе это апостольское утѣшеніе! Они мужественно и славно пронесли свой жизненный крестъ до послѣдней минуты своего земнаго существованія. Съ этимъ чувствомъ они отошли въ „оній горній міръ“, какъ съ нѣкимъ задаткомъ грядущей вѣчной радости среди новыхъ небесъ, на землѣ правды... И

мы не только должны радоваться за нихъ, но и за себя, ибо ради ихъ и къ намъ достигло свѣтлое и ободряющее слово Апостола.

Но вотъ иной скажетъ—я не могу принять апостольскія утѣшенія, ибо мои скорби тяжелѣе тѣхъ, которыми Господь испытывалъ христіанъ Филиппійскихъ... Нѣтъ, скажемъ мы, не должно такъ думать и такъ поступать. Ибо, если Господь избралъ тебя въ число дѣтей Своихъ, Онъ все устрояетъ ко благу твоему и Своею силою всегда смягчаетъ незамѣтно для тебя самого горечи страданій; въ самыхъ страданіяхъ любовь твоя найдетъ поводъ къ радости, ибо посредствомъ вольныхъ и невольныхъ скорбей ты связываешься съ другими страждущими и дѣлаешься способнымъ раздѣлять чужое горе; а затѣмъ поразмысли, не выдуманы ли и не раздуты ли твои страданія, не представляютъ ли они плоть неправильнаго, низменнаго и пошлаго взгляда на цѣль жизни и условія ея цѣнности? Послушай, что говоритъ великій Апостолъ своимъ возлюбленнымъ Филиппійскимъ христіанамъ: *не заботьтесь ни о чемъ, говоритъ онъ, но всегда въ молитвѣ и прошеніи съ благодареніемъ открывайте свои желанія предъ Богомъ; и миръ Божій, который прѣвыше всякаго ума, содѣлаетъ сердца ваши и помысленія ваши во Христа Иисуса* (Фил. IV, 6—7). Наконецъ, всякая земная скорбь весьма умягчается и умаляется, если мы чаще всего будемъ думать только о томъ, что, съ точки зрѣнія Христова ученія единственно истинно, честно, праведно, чисто, любезно, достославно, нравственно и похвально. При такихъ помыслахъ не трудно принять утѣшеніе Апостола, ибо эти помыслы—помыслы ума Христова, Который есть животворящій свѣтъ, непобѣдимая сила и совершенная радость (пс. XLIV, 3—8, Ев. Іоан. XVII, 13). Онъ открывается въ сердцахъ соблюдающихъ Его заповѣди (Ев. Іоан. XIV, 21), и ощущение Его царственнаго существованія сопровождается радостнымъ сознаніемъ непобѣдимаго могущества святости и милосердія.

Епископъ Серафимъ.

Колыбель хрстіанства.

(Историко-археологическій и религіозно-бытовой очеркъ Палестины).

(Окончаніе).

Отъ Иерусалима къ Иордану. Отъ Иерусалима чрезъ Кедронскій потокъ ведетъ путь къ Иордану. Скоро на этомъ пути встрѣчается источникъ апостоловъ, гдѣ, по преданію, отдыхалъ Христось съ своими учениками. Недалеко отсюда находится евангельская Виванія, гдѣ жили Марѳа, Марія и Лазарь,—теперь бѣдная деревенька, состоящая изъ 30—40 арабскихъ мазанокъ. Посреди деревни пещера Лазарева Воскрешенія. Темная лѣстница ведетъ въ небольшую подземную комнату, гдѣ стоялъ Иисусъ Христось, говоря: „Лазарь, изыди!“ Отсюда по узенькой лѣстницѣ сходятъ въ самый склепъ, въ которомъ лежало тѣло Лазаря.

Путь отъ Иерусалима до Иордана весьма однообразенъ, зноенъ и утомителенъ, хотя беретъ всего 9—10 час. На этой дорогѣ можно указать два мѣста для отдыха путниковъ: г. Иерихонъ, состоящій теперь изъ нѣсколькихъ мазанокъ, и выстроенный о. Антониномъ страннопримный домъ. Къ Иордану паломники приближаются обыкновенно въ томъ мѣстѣ, гдѣ, по преданію, крестился Христось. Преданіе же приурочиваетъ его къ одному изгибу рѣки, недалеко отъ впаденія ея въ Мертвое море, у переправы черезъ рѣку. Въ недалекомъ отсюда разстояніи монастырь во имя Іоанна Крестителя, существующій съ глубокой древности.

Мѣсто Крещенія. Мѣсто крещенія удивительно красиво. Неширокая, всего саженой въ 15, но быстрая рѣка крутымъ загибомъ выносится изъ серебристыхъ ивовыхъ купъ, журчитъ и стремительно льется, скрываясь опять подъ нависшими кустарниками. Высокія ивы съ перистыми серебряными листьями образуютъ кругомъ Иордана прелестную рощу. Ногами тысячей поклонниковъ протоптаны въ ней широкія дорожки. Кругомъ въ нѣжной и пушистой зелени мелькаютъ изумрудныя колибри, а надъ рѣкой носятся большія чайки-рыболовы. И эта картина даетъ что то необыкновенное, особенно послѣ пустынной и скучной дороги. Въ день св. Крещенія эти берега оживляются движеніемъ и шумомъ громадной толпы. Тысячи рус-

Сѣхъ паломниковъ идуть сюда торжественной процессіей съ духовенствомъ во главѣ, съ хоругвями и пѣніемъ. Они почувуютъ на берегахъ неизреченно священной рѣки, а утромъ во время пѣнія погружаются въ ея воды.

Мертвое море. Мертвое море окружено сухою и адски жаркою пустыней. Вода этого моря нестерпимо соленая и горькая. Рыба въ немъ жить не можетъ; попавши сюда изъ Іордана, она тотчасъ умираетъ и выбрасывается на пустынный берегъ вмѣстѣ съ солью и колючимъ мхомъ. Въ отдаленныя отъ насъ времена въ окрестностяхъ этого моря было много христіанскихъ монастырей и отшельническихъ пещеръ. Пещерныя знаки еще сохранились, а монастырей теперь только пять. Іорданская долина по своей прекрасной природѣ—счастливый оазисъ, а берега Мертваго моря и мѣстность между Іорданомъ и Іерусалимомъ сплошная каменистая и знойная пустыня, гдѣ бродятъ опасныя для путниковъ бедуины и воютъ голодные львы и шакалы. И все таки это Палестина, чудная и святая по своимъ историческимъ событіямъ страна.

Назаретъ. Что напоминаетъ собою евангельскую исторію, то драгоценно для истинно христіанскаго чувства. Таковъ, напр., съ дѣтства хорошо извѣстный каждому г. Назаретъ. Съ Назаретомъ особенно соединяется въ воображеніи христіанина имя Маріи, Матери Господа. Здѣсь былъ ея домъ. Этотъ тихій, кроткій, любящій образъ окружаетъ небеснымъ обаяніемъ евангельскій Назаретъ. Въ Назаретѣ есть греческая церковь и католическій монастырь, между которыми общехристіанское преданіе и дѣлится, такъ сказать, событія Благовѣщенія. Подъ греческою церковью находится довольно широкая пещера, въ которой источникъ живой воды. У этого источника, какъ говоритъ преданіе, архангелъ Гавріиль впервые явился Дѣвѣ Маріи и привѣтствовалъ ее, какъ счастливѣйшую изъ женъ. Св. Дѣва тотчасъ послѣ этого пришла домой, гдѣ архангелъ и явился ей вторично съ благовѣстованіемъ. Мѣсто самаго Благовѣщенія, указываемое преданіемъ, находится внутри католическаго монастыря. Подъ алтарь монастырской церкви спускается широкая мраморная лѣстница, ведущая въ просторную пещеру, раздѣленную на двѣ части. Передняя составляетъ часовню ангела. Одинъ изъ алтарей посвя-

щенъ архангелу Гавріилу. Въ глубинѣ второй части стоитъ мраморный алтарь, подъ доской на полу котораго изображенъ крестъ, а на стѣнѣ рядомъ вырѣзана надпись: „Здѣсь Слово стало тѣломъ“. На мѣстѣ этого алтаря стояла Пресвятая Дѣва, когда ей явился ангель. Недалеко отъ города находится обрывъ, съ котораго назаретяне хотѣли сбросить Иисуса Христа, когда онъ послѣ проповѣди въ синагогѣ не захотѣлъ сотворить чуда для гражданъ родного города. Это мѣсто было куплено одной русской паломницей и подарено ею грекамъ, которые выстроили здѣсь часовню. Чудеснѣйшее мѣсто въ Назаретѣ—это вершина горы, на которой онъ расположенъ. Преданіе утверждаетъ, что тамъ было любимое мѣсто Иисуса Христа. Съ вершины горы открывается далекій и роскошный видъ почти во всѣ стороны, напр., видны Фаворъ, Кармилъ, Каифа, Акка, полоса Средиземнаго моря и проч.

*Просвѣтл. дѣ-
ятельность
Россіи въ
Палестинѣ.*

Въ настоящее время культурно-христіанское значеніе Назарету придаютъ его школы, принадлежащія разнымъ исповѣданіямъ. Въ немъ находятся школы и нашего Православнаго Палестинскаго Общества: школа для дѣвочекъ и пансіонъ со школой для мальчиковъ. Русская школа для дѣвочекъ занимаетъ помѣстительный двухэтажный домъ. Ведется школа русской учительницей съ помощницами изъ арабовъ. Определеннаго языка преподаванія еще не выработано, да едва ли скоро онъ выработается за трудностью этого дѣла. Теперь тамъ смѣсь арабскаго, русскаго и французскаго. Школьный день проходитъ приблизительно такъ. Въ одной комнатѣ всѣ поютъ по русски, а потомъ по-арабски „Отче нашъ“. Учительница читаетъ по арабски главу изъ Евангелія. Слѣдуетъ потомъ краткая молитва, и дѣти расходятся по классамъ. День проходитъ въ нихъ среди общихъ игръ, рукодѣлій и первыхъ началъ арабской азбуки для дѣтей совѣзмъ маленькихъ; и въ чтеніи и письмѣ по-русски и арабски, ариметикѣ, Законѣ Божиѣмъ для дѣвочекъ болѣе взрослыхъ. Главныя старанія учительницъ направлены къ тому, чтобы пріучить дѣтей къ опрятности и чистотѣ, сдержатъ ихъ крикливость и рѣзкость движеній и манеръ, особенно когда они стоятъ въ церкви, и сколько можно развить ихъ умъ и сердце Еван-

геліемъ. Русскій языкъ дается дѣтямъ плохо, потому что внѣ школы нѣтъ практики для него; но преподается и долженъ преподаваться въ расчетѣ хоть на какое-нибудь знаніе нашего языка туземцами, учащимися на русскія деньги при русскихъ заботахъ. Разъ въ недѣлю устраивается чтеніе Евангелія и объясненіе его для взрослыхъ женщинъ, кто пожелаетъ слушать. Приходитъ ихъ на такія чтенія много, иногда даже мусульманки,—послѣднія, пожалуй, ради развлеченія.

Взявшись устраивать школы въ арабскихъ селеніяхъ, Палестинское Общество встрѣтилось съ громаднымъ препятствіемъ: не было учителей. Для подготовки сельскихъ учителей въ 1885 году былъ открытъ въ Назаретѣ пансіонъ для мальчиковъ подъ руководствомъ араба, получившаго образованіе въ Россіи. Изъ этого пансіона и стали потомъ выходить учителя. Курсъ пансіона четырехлѣтній. Между другими знаніями будущіе сельскіе учителя выносятъ изъ пансіона нѣкоторые лекарскіе навыки, для чего дежурные ученики присутствуютъ на пріемахъ въ амбулаторной Палестинскаго Общества и помогаютъ врачу въ осмотрѣ и уходѣ за больными.

Теперь у Палестинскаго Общества имѣются въ Палестинѣ и Сиріи: женская семинарія, два пансіона—мужской и женскій и болѣе 70 школъ для проходящихъ дѣвочекъ и мальчиковъ. Цѣль распространенія въ странѣ русскихъ школъ Палестинскимъ Обществомъ заключается въ томъ, чтобы всѣмъ православнымъ туземцамъ дать мѣсто въ православныхъ же школахъ, за недостаткомъ которыхъ православные обучаются въ католическихъ и лютеранскихъ, что часто граничитъ съ утратою православной вѣры и паденіемъ православія. Нравственная обязанность русскихъ людей оказывать Палестинскому Обществу матеріальную помощь въ распространеніи по Палестинѣ православныхъ школъ и въ поддержаніи Православія. Существующія школы Общества, по свидѣтельству посѣщавшихъ эти школы, превосходны какъ съ внѣшней стороны, такъ и по постановкѣ учебно воспитательнаго дѣла. Желательно возможно большее количество школъ, для открытія которыхъ у Палестинскаго Общества въ настоящее время недостаточно средствъ.

Изъ Назарета чрезъ Тивериаду и Таворъ въ Иерусалимъ.

Между Назаретомъ и Тиверіадою много мѣстъ съ которыми связываются воспоминанія изъ земной жизни Христа Спасителя. Въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Назарета лежитъ евангельская Кана Галилейская, въ которой Христосъ совершилъ первое чудо. Въ Канѣ греческая церковь, построенная и украшенная вполнину на русскія деньги. Въ стѣну церкви вмуравлены двѣ громадныя чаши, въ которыхъ, согласно преданію, Христосъ претворилъ воду въ вино. Около Турана, среди плодоснѣйшей долины, указываютъ поле, на которомъ ученики Иисуса Христа въ субботу срывали колосья и вытертыя изъ нихъ руками зерна фли. Дальше, у глубокаго спуска равнины къ Тиверіадскому или Генисаретскому озеру находится мѣсто насыщенія семью хлѣбами четырехъ тысячъ народа. Противъ него возвышается евангельская гора Блаженствъ, съ которой Христосъ говорилъ народу: „Блаженниціе духомъ“ и т. д. Съ вершины этой горы, чрезъ нѣсколько горныхъ хребтовъ, виденъ г. Сафунтъ, который имѣлъ въ виду Христосъ при словахъ нагорной проповѣди: „не можетъ укрыться городъ, стоящій на верху горы“. Дивно хорошо, говорятъ, чувствуетъ себя путникъ, поднявшійся на вершину горы Блаженствъ, во 1-хъ, потому, что отдѣлившись разстояніемъ отъ прозы обыденной жизни, созерцаетъ далекіе горизонты и любуется красотою Божьяго міра, во 2-хъ, въ силу святыхъ воспоминаній о бывшихъ здѣсь событіяхъ. Самый г. Тиверіада, благодаря своимъ извѣстнымъ башнямъ, пальмамъ и озеру-морю, на берегу котораго стоитъ, издали очень красивъ, но внутри беспорядоченъ и чрезвычайно грязенъ,—типичнѣйшій еврейскій городъ прежде и теперь, съ исключительно еврейскимъ населеніемъ. Въ Тиверіадѣ есть небольшой католическій монастырь, построенный, говорятъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ нѣкогда находилась рыбная лавка ап. Петра.

На Генисаретское озеро часто приходилъ Иисусъ Христосъ съ своими учениками и подолгу оставался на немъ. Здѣсь раздалась Его первая проповѣдь и явились его первые послѣдователи. Любимѣйшіе ученики Христа—Петръ, Іаковъ и Іоаннъ—были родомъ съ береговъ Генисаретскаго озера. По преданію ап. Петръ, кромѣ рыбной ловли и торговли въ Тиверіадѣ, имѣлъ домъ въ Капернаумѣ. Въ Капернаумѣ

Христось творилъ чудеса. На Генисаретскомъ озерѣ апостолы видѣли Его идущимъ по волнамъ; въ водахъ этого озера совершился чудесный ловъ рыбы. Вообще эта мѣстность полна христіанскихъ воспоминаній, хотя на ней мало видимыхъ слѣдовъ тѣхъ великихъ событій.

Историческій Капернаумъ находится на противоположномъ Тиверіадѣ берегу озера, при впаденіи въ него Іордана. Теперь это просто холмъ, покрытый развалинами. Среди грудъ чернаго булыжника и ряда ямъ лежатъ развалины какого то еврейскаго зданія. Вѣроятно это остатки синагоги, выстроенной римскимъ сотникомъ, у котораго Христось исцѣлилъ слугу; а въ этой синагогѣ Христось училъ народъ, сказавши между прочимъ: „Я есмь хлѣбъ жизни... Ядущій мою плоть и пьющій мою кровь, имѣетъ жизнь вѣчную, и Я воскрешу его въ послѣдній день“.

Путь отъ Тиверіады до Өавора изобилуетъ оливковыми и дубовыми рощами, что дѣлаетъ путешествіе здѣсь пріятнымъ. Отъ подножія на вершину горы Өаворъ ведетъ извилистая, но широкая дорога, устроенная греческими монахами, и приводитъ къ греческому монастырю, а рядомъ, еще повыше, францисканскій монастырь. Недалеко находятся развалины трехъ храмовъ, устроенныхъ, по преданію, первенствующими христіанами на мѣстѣ Преображенія Господня,—одинъ во имя Спасителя, другой—Моисея и третій пр. Іліи. Можно только пожалѣть, что это святое мѣсто погребено подъ развалинами. Съ вершины Өавора открывается необъятно широкий видъ, напр., отдаленною точкою виднѣется древній Наинъ, въ которомъ Христось воскресилъ мертваго; ближе Аэндоръ, гдѣ Саулъ вызвалъ тѣнь Самуила и т. д.

На пути отъ Өавора къ Іерусалиму лежитъ высокая гора, на которой была древняя Израильская столица Самарія, названная Иродомъ Великимъ Севастією. Теперь это маленькій поселокъ, на краю котораго находятъ развалины древняго зданія. Это церковь крестоносцовъ надъ могилами Іоанна Крестителя, пророковъ Елисея и Авдія. Церковь колоннами раздѣлялась на три придѣла, изъ которыхъ только южный сохранилъ достаточную цѣлость, а два другіе совершенно разрушились; среди развалинъ растутъ огромные кактусы и смоковницы. Мѣстность принадлежитъ дервишамъ.

Ближе къ Іерусалиму, при выходѣ изъ Наплусской долины, на-

ходится поле Іакова, а среди него колодезь Іакова, у котораго Іисусъ Христосъ бесѣдовалъ съ самарянкою. До 1892 года колодезь былъ весь засыпанъ мусоромъ и щебнемъ. Оставалось одно отверстіе, куда бросали камни для опредѣленія по звуку глубины колодезя. Раскопки обнаружили въ курганѣ неширокую лѣстницу внизъ, между двухъ каменныхъ стѣнокъ, приводящую въ комнату со сводами, въ потолокъ которой находится круглое окно, чрезъ которое прежде смотрѣли въ колодезь. Здѣсь въ мусорѣ были найдены три очень древнихъ иконы, на одной изъ нихъ сохранилось изображеніе Богоматери съ младенцемъ. Рядомъ съ этой сводчатой комнатою сохранились остатки нѣсколькихъ колоннъ. Нужно думать, что здѣсь былъ когда-то храмъ или часовня надъ колодеземъ.

Греко русскія отношенія, православіе и инославіе въ Палестинѣ. Значеніе Импер. Прав. Пал. О-ва въ Палестинѣ.

Вотъ въ весьма краткомъ изложеніи то, что, въ интересахъ христіанскихъ воспоминаній, оказалось удобнымъ воспроизвести о Св. Землѣ. Остается, пожалуй, сказать въ заключеніе нѣсколько словъ о положеніи въ Палестинѣ русскаго православія рядомъ съ туземнымъ греческимъ православіемъ и европейскимъ инославіемъ—католицизмомъ и лютеранствомъ. Православные греки, точнѣе говоря Свято-Гробское Братство, рекомендуютъ себя хозяевами Св. Земли, въ которой русскіе должны останавливаться у черты, указываемой имъ греками, хотя греки весьма широко желаютъ пользоваться и довольно умѣло, лишь недостаточно сдержанно, пользуются русскими деньгами. Греки ограничиваютъ для русскихъ даже дѣло благотворенія, ибо, по ихъ мнѣнію, благодѣяніе, оказанное русскими арабскому населенію не чрезъ патріархію, подрываетъ престижъ патріархіи. Чувствуя за русскими право потребовать провѣрки, на что же расходуются русскія пожертвованія, греки изъ всѣхъ народностей, ведущихъ въ Палестинѣ борьбу (французовъ, нѣмцевъ, англичанъ, итальянцевъ) болѣе всего непріязненны именно къ русскимъ. Появленіе въ Іерусалимѣ англиканскаго епископа и католическаго патріарха не такъ встревожило Іерусалимскую патріархію, какъ учрежденіе русской духовной миссіи, которой пришлось вынести долгую и упорную борьбу, прежде чѣмъ миссія эта почувствовала свое существованіе прочнымъ. Русскіе болѣе всего возбуждаютъ грековъ тѣмъ, что, переставъ, наконецъ,

убѣждать и уговаривать, стали сами дѣлать для упроченія православія въ Палестинѣ то, что греки оставляли безъ исполненія. Страшить грековъ при этомъ, конечно, не боязнь сдѣлаться изгоями въ собственномъ дѣлѣ, а боязнь, что золотая рѣка пожертвованій, идущихъ изъ Россіи, измѣнитъ свое направленіе. Греки ничею думшаго не желали бы, какъ если бы русскіе взяли на себя всѣ обязанности патріархіи по отношенію къ православнымъ Палестины, но съ тѣмъ, чтобы доходы съ поклонниковъ и пожертвованія изъ Россіи шли въ сокровищницы Свято-Гробскаго Братства. Нужно замѣтить, что безъ разрѣшенія Іерусалимскаго патріарха-грека русскіе ничего не могутъ сдѣлать въ Палестинѣ. Отъ патріарха необходимо разрѣшеніе для постройки церкви, больницы, страннопримницы и для открытія школы, т. е. для всего, что составляетъ первыя нужды для каждой религіи и поклонничества. А русское поклонничество въ Палестинѣ самое многочисленное, съ каждымъ годомъ увеличивающееся, переходящее за 10,000 человекъ въ годъ; западно-европейскіе посѣтители считаются только сотнями. Разрѣшенія на постройку и открытіе даются не безъ серьезныхъ затрудненій и не всегда. Греки, т. е. Свято-Гробское Братство, часто стараются не замѣтить того, что они собственными руками подкапываютъ корень того благодатнаго дерева православія, подъ сѣнью котораго сами безмятежно живутъ. Въ достаточной степени по этой именно причинѣ католичество и протестантизмъ, кромѣ внутренней природы ихъ миссіонерскихъ стремленій, нападаютъ въ Палестинѣ не на магометанство и іудейство, а на православіе. Инославіе опасается близко подходить къ магометанству, съ своею проповѣдью; мудлы и паши очень ревниво смотрятъ за правовѣрными; и въ случаѣ чего турецкое правительство рѣзко положило бы предѣлъ христіанской проповѣди. Въ Палестинѣ неизвѣстно случаевъ перехода магометанъ въ христіанство. Современное талмудическое іудейство само по себѣ представляетъ неблагопріятную почву для сѣмянъ христіанскаго ученія. Православное же населеніе Палестины достаточно беззащитно и открыто прозелитизму. Среди него инославная пропаганда и ищетъ новыхъ послѣдователей своихъ исповѣданій.

Борьбу за православіе, православное просвѣщеніе туземцевъ и

спокойствіе своихъ паломниковъ и наставило святою цѣлью своей благотворной дѣятельности Императорское Православное Палестинское Общество, увѣренно идущее впереди своего мощнаго народа, для котораго всегда „благословенъ Господь отъ Сіона, живый во Іерусалимъ“.

В. Тьмининъ.

Два возсоединителя--епископы: Смарагдъ (Крыжановскій) и Василій Лужинскій.

(Страничка изъ исторіи возсоединенія Бѣлорусскихъ униатовъ).

(Продолженіе).

За доброй встрѣчей слѣдовали добрыя отношенія между управителями епархіи. Смарагдъ не вмѣшивался въ дѣла Лужинскаго; Лужинскій, какъ протоіерей, оказывалъ полное почтеніе Смарагду, какъ епископу, что льстило честолюбію послѣдняго. Оба они такъ увлеклись каждый своимъ дѣломъ, что не замѣчали всѣхъ противоположностей и разностей, которыя должны были въ концѣ концовъ раздѣлить ихъ: Смарагдъ началъ присоединеніе одинъ за другимъ униатскихъ приходоу къ православію и ободренный ВЫСОЧАЙШИМЪ одобреніемъ послѣ перваго присоединенія, всецѣло отдался этому дѣлу; Лужинскій ревизовалъ архіепископскія имѣнія и испытывалъ убѣжденія Бѣлорусскаго духовенства.

Однако, миръ между этими двумя дѣятелями не могъ быть долговѣчно проченъ,—ужь черезъ чуръ много было въ ихъ воззрѣніяхъ и характерахъ такого, что дѣйствовало усиленію недовѣрія и вражды между ними, и—ничего, что поддерживало бы миръ и любовь средь нихъ.

Прежде всего ихъ взгляды на дѣло возсоединенія униатовъ, на которое они главнымъ образомъ были призваны и которое въ то время было пульсомъ всей жизни Бѣлорусскаго края,—взгляды ихъ на это дѣло были до крайности противоположны. Будучи, можно сказать одинаково одушевлены однимъ желаніемъ: „чтобы сія враждебная унія вовсе истребилась“, они намѣрены были истреблять ее мѣрами, которыми не могли не подрывать и не оскорблять другъ друга.

Смарагдъ общее возсоединеніе считалъ возможнымъ развѣ только для далекаго будущаго, вслѣдствіе католическихъ традицій, симпатій, связей и зависимости уніатскаго духовенства отъ католиковъ-помѣщиковъ, и потому стоялъ за частное присоединеніе, надѣясь такимъ образомъ по частямъ перевести всѣхъ уніатовъ. „Присоединеніе одного прихода,—писалъ онъ,—подастъ надежду и располагаетъ къ присоединенію другого и, чѣмъ больше присоединено, тѣмъ больше можетъ присоединиться приходовъ. Количество же всѣхъ новоприсоединенныхъ приходовъ, совокупно взятое, сильно колеблетъ упорство самого унитскаго духовенства“⁹⁾. Кромѣ этого Смарагдъ переживаемое время,—время обрядовыхъ преобразованій находилъ самымъ удобнымъ для присоединенія уніатовъ. Теперь —„несходство внѣшней стороны унит. богослуженія съ богослуженіемъ гр. восточ. церкви (въ то время какъ въ кафедральныхъ ун. соборахъ соблюдалось однообразіе) убѣждаетъ многихъ въ необходимости возсоединиться. Съ устраненіемъ же разнообразія путемъ преобразованія устранится и это убѣжденіе, ибо простой народъ не можетъ видѣть настоящей побудительной причины къ присоединенію, почему есть опасность, чтобы они намѣренія наши касательно ихъ присоединенія не отнесли тогда къ частнымъ видамъ и чтобы такимъ образомъ не поселились въ нихъ мысли, противныя православію. Въ такомъ случаѣ надо будетъ прибѣгнуть къ показанію разности въ догматахъ, но такимъ путемъ весьма трудно довести простой народъ до возсоединенія. Почему полезнѣе всего не терять изъ виду сего благоприятнаго времени“¹⁰⁾. И онъ не терялъ время, энергично присоединяя приходъ за приходомъ къ православію.

Съ цѣлью лучшаго успѣха, Еп. Смарагдъ обыкновенно намѣчалъ для этого приходы, находившіеся въ казенныхъ имѣніяхъ или въ имѣніяхъ помѣщиковъ православныхъ. Такіе приходы присоединить не стоило особеннаго труда, такъ какъ владѣльцы никогда не могли тормозить этого дѣла, и только нужно было перетянуть на свою сторону приходскихъ священниковъ. Но путь этотъ всетаки былъ не изъ легкихъ, такъ какъ унитскіе пастыри, ученики іезуитовъ и ба-

⁹⁾ Арх. Канц. Об. Прок. Св. Синода № 14074.

¹⁰⁾ Ibidem.

зиланъ, достаточно были наэлектризованы противъ православія. Поэтому пр. Смарагдъ избиралъ кратчайшій путь, при которомъ дѣло правда, устраивалось и скорѣе и легче, но результаты получались далеко не прочныя. Обычно въ намѣченный къ присоединенію приходъ имъ посылалось какое либо довѣренное духовное лицо, чаще всего неутомимый въ такихъ дѣлахъ и умный протоіерей Витебскаго Успенскаго собора Евфимій Ремезовъ или, также достаточно усердный къ этому, но менѣе умный протоіерей Полоцкаго собора Копавичъ, которые и склоняли унитскихъ прихожанъ присоединиться къ православію.

Какія мѣры пастырскаго внушенія въ такихъ случаяхъ практиковались о. о. протоіереями, это показываютъ жалобы „обращенныхъ въ православіе“ унитовъ на ихъ дѣйствія: крестьяне Езерицкаго прихода, Городецкаго уѣзда, Никифоръ Харитоновъ и Григорій Алексѣевъ жаловались на то, что прибывшія къ нимъ духовныя лица „приглашали ихъ насильственнымъ образомъ: не только увѣщаніями, но даже и употребленіемъ всѣхъ средствъ наказанія, наконецъ, прельщали водкою въ предметъ преклоненія къ принятію православія“¹¹⁾. При убѣжденіи Плосковскихъ унитовъ (въ Велижскомъ уѣздѣ) протоіерей Ст. Петрашень съ засѣдателемъ Велижскаго земскаго суда Казимірскимъ объявили имъ, что они будутъ имѣть послѣ присоединенія „всякое угодые и попеченіе объ нихъ Правительства, а управляющему имѣніемъ при тѣхъ крестьянахъ приказывали, чтобы онъ отнюдь не осмѣливался наказывать ихъ за какое ни было бы преступленіе. А крестьянинъ Петрокъ Григорьевъ уговаривалъ ихъ (крестьянъ), что они будутъ людьми вольными, а не крестьянами“. Послѣдствія этихъ обѣщаній были таковы: когда 4-го января 1834 г., для исполненія Высочайшаго повелѣнія о передачѣ им. Плоскаго отъ ксендзовъ миссіонеровъ въ казенное вѣдомство былъ посланъ туда ассесоръ Городецкій и приступилъ къ дѣлу, то новообращенные на требованія ассесора избрать изъ среды своей сельскихъ старшинъ рѣшительно отозвались, что они не желаютъ имѣть надъ собою никакого надзора, требовали раздѣлить между ними всю фольварочную

¹¹⁾ Канц. Об. Прок. Св. Синода № 22919.

землю, дворовый скотъ и уничтожить экономическія строенія, а ихъ оставить на денежномъ оброкѣ. Убѣжденія Городецкаго, священника Щербова, предводителя Алексіано и военно-уѣзднаго начальника барона Левенштейна были тщетны: крестьяне отзывались, „что у нихъ у всѣхъ одни мысли и одна рада“, и твердо стояли на своемъ. Они „тогда только увидѣли свое заблужденіе, пришли въ раскаяніе и обратились къ повиновенію“, когда была вызвана воинская команда, при чемъ сознались, что были обнадежены предъ присоединеніемъ пр. Петрашнемъ ¹²⁾. Викарный Лысковскаго базилианскаго монастыря Ѳеодоръ Соколовскій писалъ, что крестьяне, подчиненные этому монастырю, „обнадеживаются православными властями разными обѣщаніями и свободой отъ всѣхъ своихъ повинностей, привлекаемые надеждою и водкою, не повинуются велѣніямъ управляющаго монастыремъ, не выполняютъ малѣйшихъ повинностей и не уплачиваютъ государственныхъ податей“ ¹³⁾. Тродовичскіе крестьяне (Полоцкаго уѣзда) жаловались, что выѣхавшая къ нимъ коммиссія съ пр. Копачевичемъ во главѣ „преклоняла ихъ къ принятію православія и нѣкоторыхъ записывала, якобы по собственному ихъ желанію. Но они желаютъ пребыть въ прежнемъ исповѣданіи“ ¹⁴⁾... Одинъ унитскій священникъ Витебской губерніи, будучи въ м. Ліозно, Могилев. губ., у своего собрата укорялъ православнаго священника, что у нихъ водка служить главнымъ миссіонерскимъ средствомъ при склоненіи унитовъ къ православію....

Когда возсоединители такъ или иначе достигали согласія большей части прихожанъ, приходскій уніатскій священникъ изгонялся, приходъ объявлялся православнымъ, а оставшіеся въ уніи перечислялись къ другимъ приходамъ.

Свящ. Г. И. Шавельскій,

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹²⁾ Арх. Св. Синода. № 818. 1833 г.

¹³⁾ *Иб.* № 75. 1833 г. л. 28—39.

¹⁴⁾ *Иб.* л. 95—96.

Миссіонерскій отдѣлъ.

Письма въ Редакцію.

(По поводу напечатанной въ „Пол. Еп. Вѣд.“ замѣтки миссіонера „Язычество въ епархіи“).

I.

Въ № 6 „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ напечатана замѣтка г. „Миссіонера“ подъ заглавіемъ „Язычество въ епархіи“ (Встрѣча Великаго Четверга въ Тіостовскомъ приходѣ). Подпись скрываетъ автора. Прежде всего объ этомъ приходится сожалѣть, такъ какъ трудно угадать, съ кѣмъ считается: съ лицомъ ли богословской эрудиціи, со знатокомъ ли простонародной жизни и быта, или только съ миссіонерскимъ репортеромъ *). Но замѣтка слишкомъ ярко опредѣляетъ районъ „язычества въ епархіи“, придаетъ сообщенію репортера нѣкоторую неоспоримость, округляетъ фактъ—и съ этимъ невольно приходится считаться.

Неотвязчивый вопросъ: такъ ли обстоитъ дѣло, какъ повѣствуетъ г. миссіонеръ? Не вводимся ли мы въ изумительную ошибку, подобно тому, какъ самъ г. „миссіонеръ“ введенъ въ нее скороспѣлымъ и, несомнѣнно, извращеннымъ сообщеніемъ? Вотъ уже много лѣтъ и во многихъ мѣстахъ родной намъ Полоцкой епархіи мы наблюдаемъ будничную и святочную жизнь простонародья, какою она проходитъ отъ колыбели до могилы, и никогда нигдѣ не натолкнулись на преступное по традиціямъ отношеніе къ великопостнымъ днямъ вообще и къ днямъ Страстной Седмицы—по преимуществу. Мы охотно свидѣтельствуемъ подлинность факта, что наше простонародье держится множества повѣрій, что у него столько же примѣтъ, пожалуй, пріуроченныхъ къ отдѣльнымъ великопостнымъ днямъ, а

*) Читатели, конечно, также и по тѣмъ же соображеніямъ сожалѣютъ, что авторъ настоящаго письма скрылъ отъ нихъ свое имя подъ совсѣмъ уже ничего не выражающими латянскими инициалами.

въ томъ числѣ—и къ днямъ Страстной Седмицы. Но примѣты и повѣрья въ большинствѣ безупречныя по своему духу и складу, далеко отстоятъ отъ языческаго культа, указаннаго миссіонеромъ.

Изъ года въ годъ, изъ конца въ конецъ родной епархіи мы наблюдали, что съ послѣдними днями масленой недѣли круто кончаются не только игрищныя, но и посидѣльныя сборища деревенской молодежи, причемъ, какъ это ни наивно, великопостная встрѣча молодыхъ людей обоого пола считается запретною, грѣховною, и въ числѣ покаянныхъ признаній весьма нерѣдко можно встрѣтить признаніе въ томъ, что кающійся, или кающаяся бесѣдовали въ постъ съ лицами другого пола. Заговляя въ сырное воскресенье „скоромною“, крестьянская семья заговляетъ и на всяческое развлеченіе: не только возрастные, но и не возрастные дѣти удерживаются отъ игръ, отъ лепета нелѣпыхъ словъ; музыканты не рѣшаются даже перемѣстить своихъ инструментовъ, и смѣло можно быть увѣреннымъ, что любая скрипка, или гармоника возьмется впервые въ Свѣтлые праздники съ того мѣста, куда была положена послѣ послѣдней игры на масленой недѣлѣ. Найдись нарушитель великопостнаго почитанія, рѣшившійся хотя бы въ полголоса затянуть какую-нибудь пѣсню, или музыкантъ, пожелавшій испытать скрипичный строй, „растянуть гармонь“—его съ негодованіемъ остановитъ собственная семья, съ возмущеніемъ отнесутся сосѣди, а въ острыхъ случаяхъ, какъ озорника, проучать расправою. Попробуйте въ этнографическихъ цѣляхъ заставить деревенскаго пѣвца и пѣвицу прѣпѣть, даже продекламировать пѣсню, рассказать „байку“—и ваше предложеніе негодующе отвергнуть, какъ неподлежащее по времени, какъ „скоромъ“, какъ грѣховное навожденіе *).

При такомъ отношеніи простонародья къ Великопостнымъ днямъ мыслима ли ночная оргія молодыхъ людей при топкѣ бани въ Великій Четвергъ, пляска съ музыкою „подъ день“, доразсвѣтное печенье въ банѣ блиновъ и потребление ихъ? Обычай, практикуемый въ городахъ и мѣстечкахъ нашей губерніи, призываетъ сельское простонародье къ доразсвѣтному мытью въ банѣ въ Великій Четвергъ;

*) Какіе идеальныя „нравы“ царятъ въ нашей дорогой епархіи! А мы право ничего этого и не видали... Порадуйтесь же, читатель. *Ред.*

весьма возможно, что топка бани поручается тому или другому члену семейной молодежи; но коллективная топка бани при оргіях молодежи это одно изъ двухъ: или дикое сновидѣніе миссіонерскаго репортера, или клевета на безмолвную деревенскую молодежь, клевета тенденціозная. Изъ опыта мы знаемъ, что деревенская молодежь расшатана, скажемъ даже разнуздана; но это все же пока-что не заходитъ до преступнаго отношенія къ такому дню, какъ Великій Четвергъ, хотя бы и потому, что этого кощунства не потерпятъ ни семья, ни среда, какъ бы ни былъ слабъ ихъ авторитетъ.

Быть можетъ, миссіонерскій репортеръ имѣлъ объектомъ инославно-латышскую часть общества, своеобразно относящуюся къ православно-русскимъ установленіямъ, или отдѣльныя лица со штурдистскими воззрѣніями, или ничѣмъ неостанавливаемыхъ озорниковъ среды, тогда дѣло иное: тогда приходится считаться не со слѣдами язычества, будто бы преемственно удержавшагося до нашихъ дней, а съ притокомъ въ родную намъ страну неправославнаго элемента, или съ отбросами сельской среды, ея отверженниками, гангренозными пятнами въ православной жизни. Какъ бы тамъ ни было, это, однако, слѣдовало оговорить, *поименуя* не деревни только съ Великочетверговыми оргіями, а *лицъ*, совершающихъ столь преступныя и въ положеніи простонародной среды немыслимыя безчинства. Тогда не было бы огульнаго обвиненія неповинной сельской молодежи, не было-бы оскорблено памятованіе о тѣхъ свѣтлыхъ дѣятеляхъ пастьерскаго служенія, которыхъ мы знавали лично въ указанныхъ приходахъ (Тіостовскомъ и Зайковскомъ), не были бы забрызганы репортерскою грязью имена „стражей дома Божія“, изъ которыхъ одни уже отошли на судъ неземной, а другіе и доселѣ „право правятъ слово истины“. Въдь уже одно указаніе на районъ язычества неминуемо должно бичевать этимъ послѣднимъ нравственно, какъ лицъ, официально поставленныхъ здѣсь „на стражу дома Божія“ и, слѣдовательно, отвѣтственныхъ за кощунственное попустительство. Предвидѣлъ ли это миссіонерскій репортеръ, когда беззастѣнливо погубно обвинялъ неповинныя жертвы (скажемъ отъ себя) своего „пера съ легкой руки“? Взвѣсилъ ли онъ, *что* здѣсь вѣрно и что фальшиво? Что, наконецъ, сдѣлалъ репортеръ лично? Не признаетъ ли репортеръ

возможнымъ дать по запросамъ нашей замѣтки должное разъясненіе и тѣмъ вывести насъ изъ недоумѣннаго состоянія?! Не скроемъ, что умолчаніе репортера мы сочтемъ за отступленіе отъ своего безза-стѣнчиваго слова о „язычествѣ въ епархіи“, а самое слово—клеветою низменнаго пошиба... N. N.

2.

Не смотря на тысячелѣтіе, прошедшее со времени утвержденія Христіанства на св. Руси, въ разныхъ мѣстахъ или епархіяхъ обширной земли нашей все таки коренится еще много суевѣрій, деревенскихъ обычаевъ и семейныхъ обрядовъ, справедливо напоминающихъ собою младенчество христіанъ—нашихъ предковъ по вѣрѣ, или если выразиться рѣзко,—язычество.

Къ числу такихъ суевѣрій и обрядовъ относятся напримѣръ: страхъ начинать новое дѣло въ понедѣльникъ, боязнь волшебства или чаровъ знахарскихъ—заломовъ, наговоровъ и заговоровъ, ворожба всякаго рода на картахъ или на словахъ у тѣхъ же знахарей, и молодежи между собою во время великихъ рождественскихъ святокъ, скоморошество или ряженичество въ сіи великіе дни, провозженіе съ извѣстными обрядами поминальныхъ—родительскихъ—субботъ— („дѣдовъ“) въ простонародіи, свадебныхъ процессій и т. п.

Но нельзя на всѣ эти остатки старины глубокой смотрѣть одинаково строго, а слѣдуетъ, такъ сказать, различать духъ и форму, обращать вниманіе на настроеніе простого народа, придерживающагося суевѣрныхъ обычаевъ, кои часто оказываются совсѣмъ невинными. Такъ напр., часто святочное провозженіе времени въ ворожбѣ или ряженичествѣ современной молодежи деревенской и даже мелкою интеллигенціей есть просто шутка молодежи отъ нечего дѣлать. А такіе факты какъ ряженичество просвѣтителей народа, о которомъ мы узнали изъ напечатанной въ „Пол. Еп. Вѣд.“ замѣтки „O tempora, o mores!“ слава Всевышнему, есть еще небывальщина въ землѣ нашей. *)

Небывальщиной осмѣливаемся мы назвать также въ Тіостовскомъ приходѣ Городокск. уѣзда встрѣчу великаго четверга, описан-

*) Отъ всей души согласились бы мы съ оптимистическими думами и скепсисомъ достоуважаемаго о. В. но.. не можемъ, въ виду полнѣйшей несомнѣнности описаннаго въ замѣткѣ факта, который, къ сожалѣнію,—бывальщина.. *Ред.*

ную какимъ-то „миссіонеромъ“ въ 6 № Пол. Епар. Вѣд. Удивительный этотъ миссіонеръ, не знаемый для насъ по Городоцкому уѣзду въ теченіи пятнадцати лѣтъ, когда во время нашего служенія въ ономъ уѣздѣ тамъ не было ничего подобнаго изъ описаннаго. Городокскій уѣздъ и въ частности Тіостовскій приходъ и смежные съ нимъ Верѣчскій и Зайковскій намъ хорошо знакомы. Вся Страстная седмица въ Тіостовскомъ приходѣ въ недавнее время проходила выну въ богослуженіи по уставу церкви православной и, хотя къ этому времени уже оканчивалась исповѣдь прихожанъ, но въ Великій Четвергъ на Литургіи и на послѣдованіи св. Страстей Господнихъ всегда собиралось молящихся полный храмъ, не смотря на то, что сей храмъ расположенъ особнякомъ отъ селеній прихода за 5—10 верстъ.

Мы знаемъ даже поименно десятка два и болѣе изъ Тіостовскаго, Зайковского и Верѣчскаго приходоѡ лицъ крестьянъ и крестьянокъ, которые, забравшись съ утра Великаго Четверга къ богослуженію въ с. Тіосто съ кусочкомъ черстваго хлѣба и съ этою единственною пищею, въ постѣ и молитвѣ пребывали тамъ до перваго дня св. Пасхи. Памятны намъ также многія религіозныя слезы простолюдиновъ Тіостовскихъ прихожанъ предъ Св. Плащаницею въ Великій Пятокъ и масса пожертвованій холста, шерсти и т. п. предъ гробницей Господней, не говоря уже о свѣчахъ и денежной монетѣ. Конечно не сразу все это ввелось въ жизнь прихода захослустнаго и захудалаго, но фактъ передается истинный. Какъ же примирить съ этимъ фактомъ язычество, описываемое *небывалымъ* *) миссіонеромъ въ Тіостовскомъ приходѣ? Очевидно онъ что то и гдѣ то слышалъ, но перепуталъ, назвавъ деревни Тіостовскаго прихода даже такія, которыхъ никогда не было въ Тіостовской волости, какъ то: Трофимовичи, Боброво и Коровы. Что же касается единственнаго дѣйствительнаго названія селенія Горюновъ Тіостовскаго прихода, то, кажется, г-нъ Миссіонеръ не впасть сослался и на эту деревню, такъ какъ она ближайшая къ Тіостовскому храму (по прямой линіи че-

*) Что значить выраженіе „небывалый?“. Быть можетъ Вы, о. В. сомнѣваетесь въ принадлежности статьи „Язычество въ епархіи“ дѣйствительному ея автору. Анонимныхъ замѣтокъ мы не принимаемъ и не печатаемъ, а авторъ напечатанной замѣтки дѣйствительно существуетъ, живъ и, кажется, здоровъ, и мы его лично хорошо знаемъ...

резъ озеро въ 2-хъ верстахъ) состоитъ изъ пяти—семи домовъ, семьи которыхъ каждый праздникъ бываютъ при богослуженіи и, вѣроятно, знаютъ о значеніи Страстной Седмицы и другихъ спасительныхъ дней, такъ какъ сряду въ теченіе почти двухъ десятковъ лѣтъ слушали живыя бесѣды и религіозныя чтенія своихъ пастырей.

Неужели же въ Тіостовскомъ приходѣ могло оказаться въ послѣднее время язычество, котораго до сего времени не замѣчала ревность пастырей, дѣлавшихъ, кажется, все посильное для вразумленія истинами вѣры и нравственности пасомыхъ! Не заврался ли г. миссіонеръ съ какою либо предвзятою цѣлю и простой маловажный фактъ возвелъ въ язычество православныхъ христіанъ,

Во всемъ Городокскомъ уѣздѣ, да и въ большинствѣ уѣздовъ нашей губерніи существуетъ, кажется, обычай въ Великій Четвергъ помыться въ банѣ какъ можно пораньше до солнца, чтобы радостнѣе встрѣтить великіе дни стр. седмицы и свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова. Съ какими церемоніями и кто топить эти крестьянскія бани—старики или молодые, едва ли кому интересно. Но никакъ нельзя допустить, чтобы мало-мальски слыслящіе люди въ дыму и чаду деревенской холуги-бани стали бы печь блины и справлять тамъ какія либо языческія пиршества безъ надзора старшихъ, строго въ деревнѣ слѣдящихъ за молодежью. Равнымъ образомъ, трудно повѣрить, чтобы пастыри—„стражи дома Божія“, даже самые нерадивые, до сего времени не усмотрѣли у себя въ приходахъ такого явленія, какъ „пляска съ музыкой“ въ день Страстной седмицы „подъ день“ великаго Четверга. Лучшіе прихожане сами всегда остановили бы безчинство или непременно донесли бы о предосудительномъ своему священнику, какъ это было введено въ Тіостовскомъ приходѣ, когда каждое селеніе имѣло у себя представителя отъ прихожанъ—члена цер.-пр. Попечительства и онъ ежемѣсячно въ очередномъ собраніи долженъ былъ докладывать о состояніи религіозно-нравственной жизни своего района.

Впрочемъ, мы пишемъ, читатель, вовсе не защищая неразуміе, свойственное во всемъ нашему простолюдину, буквально еще младенцу, по вѣрѣ, и готовы согласиться, что въ каждомъ самомъ благоустроенномъ по внѣшности приходѣ есть многое стропотное, и что сторонній зри-

тель всегда больше видит въ домѣ другого, чѣмъ самъ хозяинъ, по поговоркѣ: „Спроси у сосѣда, что дѣлается у тебя въ хатѣ“ *).

Тѣмъ не менѣе фактъ, описанный въ статьѣ „Язычество въ епархіи“ считаемъ ложью миссіонера **.)

Священникъ В. Б.

Изъ миссіонерскаго опыта.

(По поводу нѣкоторыхъ возраженій раскольниковъ на бесѣдѣ въ Семинаріи 9 марта).

9 марта, какъ уже было сообщено въ прошломъ номерѣ, въ семинаріи происходила бесѣда воспитанниковъ со старообрядцами по вопросу о таинствахъ крещенія и миропомазанія. Одинъ изъ старообрядческихъ начетчиковъ между прочимъ въ доказательство горячо отстаиваемой имъ мысли, что крещеніе можетъ быть совершаемо всегда міряниномъ, прочиталъ предъ многочисленной публикой, собравшейся на бесѣду, нѣсколько строкъ изъ одного засаленнаго номерка нашихъ мѣстныхъ „Губерн. Вѣдомостей“. Что именно было прочитано тогда, осталось для большинства неизвѣстнымъ. Присутствующіе могли только послѣ этого слышать, какъ начетчикъ дерзновенно кричалъ: „вотъ видите, даже жидовка можетъ крестить... даже жидовское крещеніе признается истиннымъ“... и т. п.

У насъ сейчасъ въ рукахъ старый номерокъ „Вит. Губ. Вѣд.“ за 1899 г. 22 августа. Здѣсь между прочимъ напечатанъ очень интересный разсказецъ г. Свѣтлова подъ заглавіемъ „Странный случай“ *).

*) Просимъ извиненія у автора за сдѣланный нами самовольно въ послѣднихъ строкахъ его письма курсивъ.

**) Быть можетъ, читатель находится теперь въ затрудненіи и не знаетъ: вѣрить или не вѣрить сообщенію „миссіонера“ о фактѣ язычества. Наше мнѣніе въ данномъ случаѣ не будетъ компетентнымъ, а потому мы и оставимъ его при себѣ. Читателю же только замѣтимъ, что первое письмо принадлежитъ одному изъ сонма извѣстныхъ бѣлорусскихъ „тружениковъ“, много сдѣлавшихъ для изученія прошлаго и настоящаго родины и пріобрѣвшихъ почетную извѣстность далеко за ея предѣлами“ а послѣднее одному изъ хорошихъ тиюстовскихъ багюшекъ. *Ред.*

*) „Витеб. Губ. Вѣдом.“ перепечатали этотъ разсказъ изъ безвременно погибшей „Россіи“ № 104.

Мы не будемъ теперь говорить нашему читателю, что поправилось старообрядцу въ этомъ разсказѣ, изъ котораго онъ именно и прочиталъ на бесѣдѣ нѣсколько строкъ въ видѣ доказательства правоты своихъ словъ. Мы лучше кратко познакомимъ читателя съ этимъ любопытнымъ разсказомъ, конечно, извинившись предварительно за то, что мы дерзнули удѣлить въ нашемъ серьезномъ органѣ одну страничку для легкой беллетристики. Читатель легко пойметъ, въ чемъ дѣло.

Въ одинъ маленькій, глухой городокъ пріѣхалъ новый учитель съ больной женой, которая готовилась быть матерью. Пришло время родовъ. На помощь больной и совершенно одинокой въ незнакомомъ городѣ женщинѣ явилась жившая рядомъ акушерка. Родился ребенокъ, но онъ былъ такъ слабъ, что, по словамъ акушерки, долженъ былъ скоро умереть. Родители страшно боялись, какъ бы младенецъ не умеръ некрещеннымъ. Но акушерка приготовила въ тазу теплой воды, три раза перекрестила эту воду и троекратно погрузила въ нее новорожденнаго отчетливо, приговаривая: „Крещается рабъ Божій Василий“.

Къ удивленію всѣхъ умиравшій младенецъ сталъ поправляться. Родителю захотѣлось оформить крещеніе и добыть метрическое свидѣтельство. Онъ отправился къ священнику и разсказалъ ему все, какъ было. Батюшка нашелъ все разумнымъ и попросилъ учителя взять у бабки свидѣтельство о томъ, что младенецъ ею крещенъ. Бабка дала, конечно, требуемое свидѣтельство, которое отецъ и отнесъ священнику. Батюшка готовъ былъ уже „восполнить пустя мѣста ранѣе припасенной имъ метрики“, но, прочитавъ свидѣтельство бабки, пришелъ въ ужасъ: „глаза у него чуть не выкатились изъ орбитъ и лицо стало багрово-краснымъ“... „Что вы принесли мнѣ, завопилъ онъ, обращаясь къ изумленному учителю. „Это не свидѣтельство... а поношеніе. Подпись читали... полюбопытствуйте“... Учитель взглянулъ... и замеръ отъ ужаса: свидѣтельство было подписано: „акушерка Роза Янкелевна Синусъ“.

— Да вѣдь вы понимаете въ чемъ дѣло, гремѣлъ батюшка, — вѣдь она еврейка, іудейка!... Христіанскій младенецъ крещенъ еврейкой. Таинство крещеніе бываетъ единожды... Ребенокъ могъ умереть,

разсуждая батюшка, и въ кругъ обязанностей бабки входить въ таковыхъ экстренныхъ случаяхъ окрестить младенца. И, какъ бабка, она поступила правильно. Но какъ еврейкѣ, не подобало ей совершать крещеніе... Недоумѣваю... Надобно донести...

Недоумѣнія эти въ одно прекрасное утро были покончены. Дѣло восходило до митрополита и на докладѣ объ этомъ рукою владыки было начертано:

*„Поступила не токмо правильно, но и похвально, ибо исполнила свой долгъ, коему принесла въ жертву свои личныя убѣжденія. Выдать младенцу метрику“ **

И младенецъ, окрещенный въ православную вѣру еврейкой, продолжалъ расти и здоровѣть на славу.

Читатель, конечно, легко пойметъ теперь, что раскольническія начетчикъ для доказательства возможности совершенія крещенія мѣряниномъ прочиталъ „публикѣ“ вышеприведенную резолюцію владыки-митрополита.

Конечно, указанный „аргументъ“ нисколько не помогъ начетчику оправдать безповѣднскую практику въ отношеніи къ крещенію. Напротивъ, когда было замѣчено, что начетчикъ для доказательства своего ученія ссылается не на книги старопечатныя, а на грязный листокъ „ніконіанской“ газетки, то начетчикъ прекрасно понималъ, что онъ не только не произвелъ желаемого эффекта, но лишь уронилъ себя въ глазахъ ревнителей старины. Разбирать же такого рода доводы было бы совершенно неумѣстно. Тѣмъ болѣе, что съ теоретической стороны этотъ „аргументъ“ особеннаго значенія и не имѣетъ, такъ какъ указываемый фактъ крещенія христіанскаго младенца еврейкой (допустимъ, что это дѣйствительно было), какъ исключительный или „смотрительный“ случай „не приносится въ указъ или причту“ (Матѣ. Прав.), не приѣмлется въ обдержность.

Но „газетка“ насъ навела на нѣкоторыя думы... Какъ, читатель, ты смотришь на разсказанный г. Свѣтловымъ случай? фантазія ли это одна или же есть тутъ и доля правды? Не было ли у тебя чего либо подобнаго въ практикѣ? Какъ бы ты поступилъ на мѣстѣ „газетнаго“ батюшки? Не смущаетъ ли тебя резолюція владыки?...

*) Курсивъ, конечно, нашъ.

Случаи крещенія больного младенца бабкой—это не рѣдкость. Но между бабками, конечно, есть и еврейки. И если трудно допустить, чтобы христіанскія матери обращались за помощью къ акушеркамъ изъ евреекъ, то намъ кажется всетаки, что такого рода исключительные случаи могутъ иногда имѣть мѣсто особенно тамъ, гдѣ проживаютъ въ массѣ евреи. Далѣе, возможно ли встрѣтить среди бабокъ-евреекъ такую самоотверженную особу, Розу Янкелевну Синусъ, которая бы рѣшилась „принести въ жертву долгу своему личныя убѣжденія“, перекрестить трижды воду для крещенія христіанскаго младенца и затѣмъ, трижды погрузить его въ воду съ произнесеніемъ опредѣленной въ чинѣ формулы“...? Да и можно ли считать *долгомъ* крещеніе умирающаго новорожденнаго для акушерки *еврейки*?.. Не будетъ ли исполненіе такого „долга“ только поношеніемъ, а не таинствомъ крещенія? Не все ли равно было бы въ случаѣ смерти новорожденнаго, если бы онъ умеръ совсѣмъ не крещеннымъ или же трижды погруженнымъ въ воду еврейкой?.. Наконецъ, не представляется ли вамъ нѣсколько странною самая логика „газетнаго“ батюшки: „Ребенокъ могъ умереть безъ крещенія.. разсуждаетъ батюшка. И какъ бабка, она поступила правильно... Но, какъ еврейкѣ, ей не подобало совершать христіанскаго таинства.. И все же недоумѣваю“... Недоумѣніе батюшки совсѣмъ непонятно. Если онъ знаетъ, что крещеніе не можетъ быть совершено еврейкой, то зачѣмъ же недоумѣвать, зачѣмъ поднимать напрасную тревогу, возводить дѣло даже до митрополита... Не лучше ли было бы батюшкѣ тотчасъ же совершить надъ младенцемъ законное таинство крещенія и миропомазанія?.. Правда, изъ разсказа видно, что недоумѣнія батюшки не только имѣли смыслъ, но они спасли его отъ роковой ошибки: если бы онъ, сообразно своему взгляду, совершилъ крещеніе, то онъ поступилъ бы вопреки воли митрополита, повторивъ признанное владыкою за законное крещеніе... Но не представляется ли вамъ и самая резолюція „газетнаго“ владыки нѣсколько искусственной, странной? Но есть ли она плодъ ума самого автора разсказа, г. Свѣтлова?..

Намъ кажется, что *если встать на точку закона*, то всѣ недоумѣнія должны разрѣшиться довольно просто.

Умирающій новорожденный младенецъ, конечно, долженъ быть

за отсутствіемъ священника окрещень кѣмъ либо изъ мірянъ, напр., бабкою. Но Церковь требуетъ, чтобы 1) совершителями крещенія были лица православныя и чтобы они понимали важность таинства (Посл. вост. напр. гл. 16. Номокан. при Потребн. Іоас. и Іосифа прав. 203); а 2) чтобы по минованіи для крещеннаго смертной опасности, крещеніе, совершенное міряниномъ, было дополнено священникомъ черезъ прочтеніе установленныхъ молитвъ и совершеніе миропомазанія (Потр. Іос. 626). Такимъ образомъ, намъ кажется, что дѣйствія „газетнаго батюшки и резолюція митрополита не находятъ для себя основанія, такъ сказать, каноническихъ и заставляютъ сильно подозрѣвать и правдивость самаго описаннаго г. Свѣтловымъ факта *).

Кстати замѣтимъ еще слѣдующее. Собственный опытъ насъ привелъ къ тому заключенію, что *бесѣду о крещеніи всегда слѣдуетъ соединять съ бесѣдою о миропомазаніи*. Основаніемъ для такого плана является, конечно, прежде всего церковная практика, показывающая, что чинъ крещенія всегда соединяется съ миропомазаніемъ. А затѣмъ, бесѣда объ одномъ только крещеніи никогда не можетъ удовлетворить слушателей и произвести должнаго впечатлѣнія, а при малѣйшей неосторожности и неопытности миссіонера можетъ даже оказаться совсѣмъ плохо **). Дѣло вотъ въ чемъ. Конечно, слѣдуя самому естественному плану, миссіонеръ сначала долженъ показать старообрядцамъ, что законный совершитель таинства крещенія есть священникъ, а слѣдовательно, безпоповщинское крещеніе—незаконно по существу. Старообрядцы начинаютъ вамъ приводить примѣры того, что крещеніе совершается и совершалось въ Церкви міряниномъ. Миссіонеръ, не отвергая этихъ фактовъ, долженъ указать на то, что всѣ эти случаи крещенія міряниномъ—случаи „смотрительные“; ис-

*) Просимъ читателя высказать свое мнѣніе по настоящему случаю. Прежде чѣмъ напечатать эту замѣтку, мы имѣли случай побесѣдовать съ нѣкоторыми изъ своихъ опытныхъ руководителей и совѣтниковъ; послѣднія дѣйствія митрополита „газетнаго“, находили разумными и самый разсказъ правдивымъ. Поэтому мы находимся еще въ сомнѣніи.

***) Разумѣется, мы имѣемъ въ виду публичныя бесѣды, на которыхъ всегда строго соблюдается правило—говорить только о томъ, что относится къ указанному заранее предмету, темъ. Намъ пришлось убѣдиться, что и сами начетчики, давши слово миссіонеру говорить на тему, всегда стараются поставить на видъ уклоненіе миссіонера отъ опредѣленнаго въ программѣ вопроса.

ключеніе изъ общаго правила, закона, и въ обдержность не приѣмлются (Матѣ. Прав. Сост. 2, гл. 3; Такт. л. 156) и снова подтвердить, что крещеніе безпоповщинское незаконно. Тогда начетчикъ мѣняетъ фронтъ и становится въ положеніе нападающаго: онъ то на основаніи 1 прав. Василія Великаго, то на основаніи практики православной Церкви доказываетъ, что крещеніе безпоповщинское— „пріято“, т. е. признается за правильное и въ православной Церкви и не повторяется. Какъ тутъ быть миссіонеру, если бесѣда посвящена только вопросу о крещеніи. Какъ будетъ разсуждать миссіонеръ, если начетчикъ поставитъ вопросъ, какъ говорятъ, ребромъ: Почему, г. миссіонеръ, наше крещеніе вы не повторяете, когда кто либо изъ насъ переходитъ въ ваше общество?... Вѣдь, значить, и по вашему оно правильно и сообщаетъ благодать, ибо сказано въ 46 апост. правилѣ, что пріемшій крещеніе еретическое священникъ подлежитъ осужденію“ *) Обыкновенно миссіонеръ, слѣдуя указанію „Справочной книжки“ или учебника Плотникова, замѣчаетъ, что, хотя Церковь православная и не перекрещиваетъ приходящихъ отъ раскола, но крещеніе это не считаетъ достаточнымъ и дополняетъ миропомазаніемъ. Начетчикъ перебиваетъ миссіонера, указывая на то, что у нихъ бесѣда не о миропомазаніи, а о крещеніи, что крещеніе даетъ „одну“ благодать, а миропомазаніе совсѣмъ другую, особую, и снова ставитъ вопросъ: „Если вы наше крещеніе не повторяете, значить, признаете, что и наше крещеніе имѣетъ силу, что и оно очищаетъ человѣка отъ грѣховъ и возрождаетъ а, стало быть, и говорить намъ о крещеніи нечего, и все, что вы сказали о незаконности крещенія отъ мірянина, сказали ни къ чему, напрасно... Вотъ у насъ такъ иначе... Мы вашего антихристова крещенія не приѣмлемъ, ибо оно не крещеніе, а „оскверненіе“, а потому приходящихъ отъ васъ къ намъ *всегда перекрещиваемъ*“... Тутъ начетчикъ обращается къ публикѣ и еще разъ ставитъ на видъ, какъ это у „никоніанъ“ все „помрачено“ и не въ порядкѣ и незаконно... и въ то же время пріемлется, яко законное... И это не смотрительный случай, а *практика обычная*“...

Гдѣ же выходъ для миссіонера? Намъ кажется, что миссіонеръ долженъ прежде всего указывать начетчику на то, что виѣ Церкви

*) Это именно возраженіе и было поставлено на нашей бесѣдѣ.

нѣтъ спасенія (Катих. Вел. л. 120—121, Кн. о В. л. 19 и др.), не можетъ быть и таинствъ, подающихъ благодать (Толк. ап. л. 548) и если крещеніе раскольническое и пріемлется Церковію, то только непременно *по вступленіи раскольника въ Церковь*, внѣ же Церкви оно не можетъ быть признано за таинство. А затѣмъ, миссіонеръ долженъ поставить на видъ раскольникамъ, что ихъ крещеніе въ Церкви всегда дополняется черезъ чтеніе священникомъ положенныхъ въ чинѣ крещенія молитвъ и наворачается черезъ миропомазаніе безъ котораго крещеніе не совершенно (Кн. о в. 245 л., Мал. Кат. л. 31 Сим. Сол. гл. 43 и пр.) и котораго у старообрядцевъ нѣтъ. Эта центральная мысль должна проникать все содержаніе бесѣды. Но это возможно только тогда, когда предметомъ бесѣды будетъ вопросъ *о двухъ вмѣстѣ таинствахъ*, а не объ одномъ только крещеніи. В. Б.

Изъ записокъ миссіонера.

(Къ характеристикѣ раскольниковъ Городокскаго уѣзда.)

Раскольники Холомерской волости Городокскаго уѣзда (деревень Литвинова и Рохлянь) занимаются, какъ и вообще въ большинствѣ крестьяне Городокскаго уѣзда, земледѣліемъ и живутъ небогато. Преимущественно предъ прочими (православными) раскольники указанныхъ деревень замѣчаются въ разнаго рода кражахъ и другихъ проступкахъ. Пишущему эти строки не разъ приходится встрѣчать ихъ у мѣстнаго земскаго начальника, то въ качествѣ подсудимыхъ, то въ качествѣ свидѣтелей. При чемъ они, смотря по обстоятельствамъ, то соглашаются принимать присягу отъ православнаго священника, то отказываются. Рѣчь священника въ данномъ случаѣ съ убѣжденіемъ ихъ здѣсь-же на судѣ показать свое „древле-православіе“ чистосердечнымъ раскаяніемъ или правдивымъ показаніемъ, выслушивается ими внимательно, но послѣ рѣчи загадочная улыбка нѣкоторыхъ изъ нихъ ясно свидѣтельствуешь, что показать на судѣ они думаютъ далеко не по „древлеправославному“. Къ затѣвѣ миссіонера устроить среди нихъ школу, молодежь изъ Литвиновцевъ и Рохлянцевъ относится сочувственно, старики-же, покачивая головой, только задають

священнослужителю вопросы, подобные тому: „да что-же эта за милость твоя къ намъ, батюшка?“

Между лптвиновцами есть двое присоединенныхъ изъ раскольниковъ въ православіе, но жизнь ведутъ они такую, что, указывая на нихъ, раскольники говорятъ: „вотъ плоды присоединенія къ православію“. Изъ этого видно, насколько остороженъ долженъ быть пастырь церкви, присоединяя заблудшихъ, насколько онъ долженъ испытывать ихъ совѣсть. Раскольники Козьянскаго прихода, въ противоположность указаннымъ, живутъ зажиточно; въ большинствѣ случаевъ они—арендаторы или собственники имѣній. Въ послѣднее время, между ними есть и грамотные. Обыкновенно, раскольническая семья заявляетъ вначалѣ миссіонеру, что между ними грамотныхъ нѣтъ, а поэтому, слѣдовательно, бесѣду съ прибывшимъ они вести не могутъ, потомъ-же, будучи, какъ-бы сказать, втянуты въ бесѣду, нѣкоторые изъ нихъ немедленно выказываютъ свою грамотность, а потомъ ужъ и берутся разсматривать привезенныя миссіонеромъ книги и брошюры. Брать же для прочтенія книги и брошюры грамотные раскольники категорически отказываются. „Если это книги хорошія, то и читайте ихъ съ Богомъ сами“, обыкновенно говорятъ они на предложеніе священника взять для прочтенія ту или иную книгу или брошюру *).

Въ Январѣ мѣсяцѣ настоящаго года раскольники Козьянскаго прихода стали завлекать „въ свою вѣру“ одну православную дѣвушку лѣтъ 14—15. Какъ они ее завлекали (расхваливаньемъ ли своей вѣры или-же предоставленіемъ ей какихъ либо житейскихъ выгодъ) осталось невыясненнымъ. Завлекали-же заблудшіе свою жертву до того уже, что она сама добровольно однажды сбѣжала къ раскольникамъ и не хотѣла возвращаться къ родителямъ. Послѣ нѣкоторыхъ усилій мѣстнаго священника и родителей дѣвушки, удалось послѣднюю водворить въ домѣ родителей и убѣдить выисповѣдаться и сподобиться Св. Тайнъ Христовыхъ. Раскольниковъ, завлекавшихъ ее, дѣвушка упорно скрываетъ. **) *Миссіонеръ Свящ. Николай Кнышевскій.*

*) Фактъ необыкновенно грустный. Годовой отчетъ о. Николая Кнышевскаго также сообщаетъ одно только безотрадное. На бесѣды раскольники не ходятъ, книжки не берутъ... Чѣмъ же воздѣйствовать на нихъ?..

**) Авторъ обѣщаетъ прислать продолженіе своихъ „записокъ“.

Бесѣда со старообрядцами въ Семинаріи.

Бесѣду, бывшую 16 марта, къ великой нашей радости посѣтилъ Преосвященный. Его присутствіе ободрило насъ, гарантировавъ отъ наглости и безсовѣстной дерзости старообрядцевъ, которыхъ Преосвященный еще на первой бесѣдѣ своимъ простымъ обращеніемъ и рѣчью такъ привлекъ къ себѣ, что они при немъ не рѣшались на открытую ложь и другія непохвальныя средства, обычно ими употребляемыя на бесѣдахъ съ православными.

Бесѣду открылъ преподав. В. В. Онъ указалъ на важность предмета ея—тайнства покаянія и предложилъ вниманію старообрядцевъ правила, которыя должны были быть выполнены при собесѣдованіи. Въ числѣ правилъ были указаны слѣдующія главныя: а) говорить непремѣнно только отъ книгъ, а не отъ собственнаго разума, б) касаться одного намѣченнаго предмета и с) дѣлать возраженія кому либо одному, а не всѣмъ и соблюдать очередь въ разговорѣ. Затѣмъ воспитанникомъ Свидерскимъ было изложено православное ученіе о покаяніи приблизительно въ такомъ порядкѣ. Сначала было доказано, что власть совершать тайнство покаянія дана только апостоламъ и ихъ преемникамъ: епископамъ и пресвитерамъ (Матѣ. 67 зач. и Благ. на Матѣ. л. 129 и Іоан. л. 301; толков. на 14 пр. Неокессар. соб. Корм. л. 56). Поэтому только епископы и пресвитеры, какъ получившіе отъ Самого Іисуса Христа чрезъ апостоловъ власть вязать и рѣшить, являются законными совершителями тайнства покаянія. Это явствуетъ изъ правилъ апостольскихъ и соборовъ: 39 и 52 апост. и 6, 7 и 47 прав. Корѣ. соб. (Корм. лл. 10, 14, 120 и 134), ученія св. отцевъ и учителей: Василія В. (кн. Никон. Чер. л. 455), тамъ же—Аванасія Александрійскаго и Іоанна Златоустаго (сл. о священ. л. 57), и, наконецъ, въ старопечатныхъ книгахъ: Никон. Черн. лл. 72, 402 и 406, Тактиконъ его же лл. 27 и 72, Номоканонъ л. 72, Благов. на Матѣ. л. 154 и Маломъ Кат. л. 36 ясно говорится, что никто, кромѣ законныхъ списковъ и пресвитеровъ не можетъ совершать тайнства покаянія. Далѣе было обращено вниманіе на старообрядческую исповѣдь и выяснена ея незаконность и недостаточность для спасенія, какъ простаго

исповѣданія, не составляющаго таинства. Покаяніе должно сопровождаться разрѣшеніемъ грѣховъ кающемуся, что и составляетъ видотвореніе этого таинства. Послѣднее было подтверждено слѣдующими мѣстами изъ старопечатныхъ книгъ: Бол. Катих. л. 390 об., Потреб. патр. Іосифа л. 210 об. и Мал. Катих. лл. 36 об. и 37). Давать разрѣшеніе могутъ только епископы и пресвитеры, какъ законные совершители таинства покаянія, а не простецы, которые, какъ видно изъ Корм. (л. 30) и Номок. (лл. 6 и 57), губятъ себя и другихъ, подвергаясь Божественному гнѣву. Бесѣда была окончена слѣдующимъ обращеніемъ къ старообрядцамъ: „Внемлите, именуемые старообрядцы, какова есть по голосу Церкви ваша исповѣдь! Какъ же отягченные грѣхами вы надѣтесь на спасеніе? Постъ и молитва не спасетъ исповѣдающихся. „Аще прегрѣшеніемъ прегрѣшитъ человекъ“, говорится въ кн. Никон. Черн. (л. 410): „въ грѣхъ впадъ, изнурить же плоть тѣла своего и истаеетъ кости мозговъ своихъ въ постѣ и плачѣ ничтоже успѣетъ. Аще же изречетъ человекъ священнику грѣхи своя на срамъ себѣ, ради сего оправдится“.

Когда все это было прочитано, старообрядцы почему то не сразу бросились возражать. Они начали уповательно посматривать другъ на друга, очевидно ища выхода изъ своего положенія. Но на этотъ разъ Е. Ф. Табачкова не было и поэтому учить Витебскую публику было некому. *) Наступило на нѣсколько минутъ всеобщее молчаніе, свидѣтельствовавшее лучше всякихъ словъ о полномъ согласіи всѣхъ съ вышеизложеннымъ. Отлично это понимая, присутствующіе старообрядцы попытались, наконецъ, сдѣлать нѣсколько хотя несущественныхъ возраженій. Такъ, на примѣръ, одинъ, обращающій на себя вниманіе своею обычною дерзостью, задалъ вопросъ, отъ кого зависитъ раскаяніе, и сталъ приводить примѣры поссорившихся людей и обращающихся къ батюшкѣ за разрѣшеніемъ грѣховъ, видимо стараясь доказать, что сущность таинства покаянія состоитъ исключительно въ раскаяніи. Когда ему было выяснено, что раскаяніе есть только условіе таинства покаянія, онъ тотчасъ перешелъ къ указанію на

*) Е. Ф. Т-въ прислалъ намъ свою замѣтку „о исповѣди“, познакомить съ которою читателей сейчасъ мы не имѣемъ времени и мѣста.

Іоанна Златоустаго, который будто бы совершалъ таинство, будучи еще міряниномъ. Изобличенный и въ этомъ ссылкой на кн. Маргаритъ (л. 25), неунывающийъ защитникъ „древняго благочестія“ обратился къ обычнымъ приемамъ старообрядческой полемики и сталъ указывать на недостатки православныхъ священниковъ и особенно ихъ троеперстіе. Замѣчательно, что и на этотъ разъ дерзость его дошла до того, что онъ осмѣлился утверждать, будто мѣсто изъ Благовѣстника (на Іоан. 301) о невліяніи на совершеніе таинствъ личныхъ недостатковъ пастырей прочитано съ пропусками и неправильно. Когда оно еще разъ было повторено до конца, старообрядецъ съ замѣчательнымъ апломбомъ заявилъ: „читай дальше“, очевидно не понимая, что прочитано все. Самъ онъ, не смотря на свою грамотность, ни за что не хотѣлъ читать, указывая на свое невѣжество и этимъ оправдывая себя въ глазахъ публики. Изъ другихъ старообрядцевъ какой то старикъ указалъ на книгу „Хронографъ“ и ни съ того ни съ сего повелъ рѣчь о лѣстовкѣ. В. В. далъ объясненіе нѣкоторыхъ важнѣйшихъ частей лѣстовки, изъ котораго (объясненія) къ стыду старообрядцевъ еще больше обнаружилась ихъ несостоятельность. Старикъ замаялся скоро, видимо сообразивъ, что попалъ изъ огня въ полымя.

Больше возражать было некому и бесѣда окончилась бы, еслибы не подоспѣли на выручку старообрядцамъ сектанты. Именно, какъ разъ въ то время, когда старикъ окончательно провалился съ своимъ „хронографомъ“, всталъ какой то молодой человекъ, еще юноша, и попросилъ разъяснить 26 стр. 10 гл. къ Евр. и 16 стр. 5 гл. 1 посл. Іоанна. Бесѣда вновь завязалась. Скоро на помощь собрату поднялся другой молодецъ, такъ же, какъ и первый, съ Библіей въ рукахъ. Когда имъ указывали на старопечатныя книги, они протестовали и требовали рѣшенія своихъ вопросовъ отъ Св. Писанія стало сейчасъ ясно, что они сектанты. Когда имъ было замѣчено, что у насъ бесѣда съ старообрядцами, а не съ сектантами, послѣдніе стали утверждать что они одно и то же, потому что содержатъ *старую* вѣру. Наши старообрядцы, видимо довольные мнимымъ затрудненіемъ православныхъ, ничего не понимая, поддержали сектантовъ и даже назвали ихъ своими братьями. Но тутъ же были наказаны за эту ложь. Когда мнимымъ старовѣрамъ (сектантамъ) былъ предложенъ къмъ то вопросъ:

вѣрять ли они старопечатнымъ книгамъ;—одинъ изъ названныхъ братьевъ, указывая на лежащія на столѣ книги, громогласно называлъ ихъ „мякиной“. Трудно сказать, что больше—удивились или ужаснулись наши старообрядцы, услыхавъ такое похуленіе своихъ книгъ. Достаточно замѣтить, что нѣкоторые изъ нихъ даже отодвинулись отъ своихъ милыхъ братьевъ. Жалко и смѣшно было смотрѣть на ихъ возволнованныя отъ раздраженія и стыда лица, обращенныя къ одному изъ названныхъ братьевъ, продолжавшему разносить всякую книжную мудрость и трактовавшему о полной необходимости для человѣка одной Библии безъ всякихъ выдуманныхъ толкованій и какихъ бы то ни было писаній св. отцевъ. Старообрядцы были окончательно посрамлены, потому что ихъ братья отрицали и нападали главнымъ образомъ на то, въ чемъ они полагаютъ всю сущность своей вѣры.

Въ виду того, что разговоръ о вѣрѣ съ сектантами при томъ изъ лютеранъ-латышей въ присутствіи массы старообрядцевъ-безпоповцевъ не только не могъ принести какой-либо пользу дѣлу, а только могъ ослабить полученное раскольниками и впечатлѣніе отъ прежнихъ рассужденій о таинствѣ покаянія, бесѣда послѣ новаго краткаго обращенія къ старообрядцамъ подумать о своемъ упованіи была окончена.

Послѣ этого вошелъ на кафедру Преосвященный. Не касаясь обстоятельно раскрытаго воспитанниками вопроса о покаяніи, Владыка обратился съ краткимъ словомъ къ сидѣвшимъ впереди двумъ сектантамъ, въ которомъ выяснилъ имъ необходимость читать Писаніе всегда подъ руководствомъ Церкви въ лицѣ іерархіи, поставилъ на видъ важное значеніе св. Преданія и твореній богопросвѣщенныхъ учителей Церкви и привелъ въ свидѣтели несостоятельности лютеранства вообще и разныхъ видовъ сектантства исторію возникновенія въ единой Церкви той или другой ереси и раскола. А затѣмъ, узнавъ отъ сектанта, что тотъ нигдѣ не учился, Владыка посоветовалъ ему прежде чѣмъ выступать въ роли учителя и толковать Библию, хотя немного поучиться.

Когда послѣ молитвы и благословенія Преосвященный оставилъ залу, старообрядцы успѣшили оправдаться предъ смѣявшимися воспитанниками въ признаніи сектантовъ за братьевъ. Они ссылались

на свое незнаніе и многіе ругали прежнихъ братьевъ еретиками и безбожниками. Последніе чувствовали себя очень скверно. Одинъ изъ выступавшихъ настолько былъ сконфуженъ, что не нашель ничего лучшаго, какъ, захвативъ шапку въ охапку, убѣжать поскорѣе. Другой остался и долго съ замѣчательнымъ воодушевленіемъ спорилъ. Онъ оказался хорошо свѣдущимъ въ Библии, которую вездѣ понимаетъ по своему. Насколько его мнѣнія расходились съ истиною, можно судить по слѣдующему факту. Онъ слова ап. Павла изъ 5 гл. 1 посл. къ Корин. очистите ветхій квасъ (7 ст.) относить къ квасному хлѣбу и этимъ доказываетъ необходимость для св. Евхарастіи прѣснаго хлѣба. *) Изъ всѣхъ его умствованій было легко понять, что ихъ вѣра составляетъ что то среднее между чистымъ лютеранствомъ и нашею штундою. При этомъ секта эта распространяется исключительно среди лютеранъ, которые оказались на дѣлѣ не такъ вѣротерпимы, какъ на словахъ. Краснорѣчиво объ этомъ говорить осужденіе въ ссылку одного изъ пропогандитовъ нѣкоего Климана, содержащагося пока въ витебской тюрьмѣ, гдѣ мы его недавно лично видѣли и бесѣдовали съ нимъ.

Бывшіе на бесѣдѣ сектанты обѣщались приходить въ Семинарію для споровъ, но не сдержали своего обѣщанія. Устрашенные распространяющеюся о нихъ молвою, они чрезъ нѣсколько дней сочли болѣе полезнымъ для своей свободы совсѣмъ удалиться изъ Витебска.

Восп. Семинаріи З. Астуховъ.

*) Толкованіе его принадлежитъ католическимъ богословамъ.

По епархіи.

Курино, витеб. у. Въ мартѣ мѣсяцѣ по иниціативѣ мѣстнаго священника и подѣ его руководствомъ была совершена экскурсія причта Куринской церкви вмѣстѣ съ хоромъ пѣвчихъ Куринскаго народнаго училища въ д. Плешки (отъ Курина 3—4 версты) для религіозно-нравственныхъ чтеній со свѣтовыми картинами и пѣніемъ.

Въ концѣ прошлаго года въ находящейся въ д. Плешки школѣ грамоты были устроены религіозно-нравственныя чтенія съ картинами, на которыхъ присутствовали много раскольниковъ. Чтенія эти видимо имъ тогда же понравились: они много благодарили и высказали желаніе еще когда либо слышать что либо подобное. Для того, чтобы усилить впечатлѣніе и еще больше расположить къ себѣ раскольниковъ, задумано было устроить чтенія съ картинами и пѣніемъ ученическаго хора.

Чтеніе привлекло много народу и даже изъ сосѣднихъ деревень. Ясные и выразительные рассказы дѣтей съ объясненіями священника, стройное и благоговѣйное пѣніе дѣтскаго хора произвели глубочайшее впечатлѣніе на слушателей, Почему то особенно были тронуты раскольники. Подѣ впечатлѣніемъ видѣннаго и слышаннаго они не находили словъ выразить свою признательность. Наконецъ двое изъ нихъ выдѣлившись изъ толпы, въ самыхъ изысканныхъ выраженіяхъ отъ лица всѣхъ присутствовавшихъ высказали свою благодарность за доставленное имъ пріятное и душеполезное времяпрепровожденіе, замѣтивъ что они весьма цѣнятъ труды и заботы о нихъ священника, что все слышанное удержалось въ ихъ памяти и крѣпко запечатлѣлось въ ихъ душѣ. Одинъ же старичекъ, съ благодарностью, склоняя голову и цѣлуя руку священника, сказалъ: „спасибо, батюшка, я уже семь десятковъ прожилъ, бывалъ въ разныхъ мѣстахъ, но такого удовольствія никогда не испытывалъ“.

Г.

Невель, витеб. у. Въ соборѣ Протоіереемъ Петровскимъ торжественно совершенъ чинъ присоединенія къ Православной Церкви раскольника едосѣвца, крестьянина Себежскаго уѣзда, Могильнянской волости, Василія Степанова, 23 лѣтъ отъ рожденія.

Послѣ акта присоединенія о. Протоіерей привѣтствовалъ присоединившагося краткимъ словомъ, въ коемъ выяснилъ, что церковь есть спасительный ковчегъ и кто держится ея, тотъ не погибнетъ, причемъ, завѣщаль ему украшать себя христіанскими добродѣлями и быть твердымъ въ истинахъ вѣры до конца жизни.

Послѣ своей рѣчи онъ облобызалъ новое чадо и осѣнилъ его пастырскимъ благословіемъ.

Вновь присоединенный искренно благодарилъ Бога и выражалъ великую радость свою, что Господь причислилъ его къ избранному стаду Церкви Христовой, обѣщаясь при этомъ пребывать въ послушаніи Ея до конца и отвращаться отъ всѣхъ лжеучителей и ересе-начальниковъ, поселяющихъ раздоры между христіанами и губящихъ ихъ души.

Прот. П. Петровскій.

Липинишки, двин. у. О. Ст. Купаловъ въ одномъ изъ своихъ отчетовъ, между прочимъ, сообщаетъ, что извѣстный нашимъ читателямъ раскольнической наставникъ Гусаковъ начинаетъ сомнѣваться въ истинности своего старообрядчества и въ возможности полученія спасенія безъ таинствъ, благодарить батюшку за бесѣды и и обѣщаетъ свое содѣйствіе въ склоненіи старообрядцевъ къ едино-вѣрію. Этотъ же наставникъ когда то говорилъ о. миссіонеру: „не мы правимъ своими паракіями, а паракіи нами; скажи я нѣсколько словъ въ защиту православія, и меня, по примѣру нѣкоторыхъ моихъ предшественниковъ, въ нѣсколько часовъ уберутъ отсюда, а то даже и лишить жизни могутъ“.

„Дѣйствительно, замѣчаетъ о. Купаловъ, отчаянность раскольниковъ малиновской волости не знаетъ себѣ границъ: на дняхъ начали совершаться у насъ частыя убійства. Слышались угрозы и по моему адресу. Раскольникъ С. Д—въ, присужденный за конокрадство къ тюремному заключенію, средь бѣла дня убилъ сопровождавшаго его полицейскаго служителя, а послѣ выражалъ сожалѣніе, что ему не пришлось убить всѣхъ, кого онъ хотѣлъ, въ томъ числѣ и священника за склоненіе свидѣтелей подъ присягою на судѣ показать истину. А нѣсколько дней спустя другой раскольникъ убилъ православнаго

лишь за то, что тотъ будучи трезвымъ, отказался ему купить водки. Раскольники дер. Рейпишекъ хвалились своимъ односельчанамъ, что они отучаютъ миссіонера ѣздить къ нимъ на бесѣды. А между тѣмъ тамъ есть нѣсколько семействъ склонныхъ къ присоединенію, но боящихся фанатичныхъ сосѣдей“.

„Въ самомъ селѣ Лишинишки, пишетъ о. Стефанъ, я надѣюсь присоединить къ Церкви одно семейство, уже подготовленное мною къ тому. Здѣсь, не смотря на существованіе церкви съ 1836 года отъ времени военнаго поселенія не сохранилось ни одной православной души, и раскольники совершенно чуждаются бесѣды со священникомъ. Но въ данномъ случаѣ я буду болѣе обязанъ трудамъ своей матушки-супруги, которая сумѣла увлечь въ бесѣду хозяйку той семьи, а черезъ нее повліять на другихъ членовъ семьи“.

Кромѣ бесѣды съ раскольниками, о. Купаловъ успѣлъ расположить къ принятію православія, проживающую въ приходѣ лютеранку, дворянку Г. П—чу, которая дала ему подписку присоединиться къ православной Церкви *).

Малиновка, двин. у. О. Савватій Хлудокъ продолжаетъ свою пастырскую борьбу противъ незаконныхъ сожитій среди православныхъ. Узнавъ, что въ дер. Новой Зел. Пущѣ крест. И—въ сошелся незаконно съ А. И—ой, батюшка сначала старался воздѣйствовать на прихожанъ пастырскимъ письмомъ. Но безуспѣшно. Тогда онъ пригласилъ чету къ себѣ и долго бесѣдовалъ съ нею, убѣждая повѣнчаться. Послѣ нѣсколькихъ бесѣдъ съ батюшкой И—ва оставила своего сожителя, а затѣмъ согласилась при первомъ удобномъ случаѣ повѣнчаться съ нимъ и приняла къ исполненію **).

Далѣе, о. С. пишетъ, что газетныя мнѣнія о вѣротерпимости дошли и до старообрядцевъ малиновскихъ. Какъ на доказательство

*) Мы надѣемся, что благія начинанія о. миссіонера увѣнчались полнымъ успѣхомъ, и онъ не замедлитъ прислать въ Комитетъ продолженіе своего обстоятельнаго и интереснаго отчета, съ извлеченіями изъ котораго мы познакомимъ и нашихъ читателей. *Ред.*

***) Если бракъ состоится, то остается порадоваться за успѣхъ труда батюшки. Припоминаемъ мы „письмо миссіонера“ (Пол. Еп. В. № 5). Развѣ мы не правы? *Ред.*

того, что старообрядцамъ будто бы представлена теперь полная свобода, одинъ изъ раскольниковъ указалъ на открытіе моленной въ д. Ковалевъ и Крившеевъ.

Данышевка, двин. у. Св. Синодомъ прислано разрѣшеніе на открытіе здѣсь единовѣрческаго прихода съ опредѣленіемъ жалованья причту.

Между прочимъ.

1) Рекомендуемъ нашимъ читателямъ приобрести очень хорошую книгу, могущую служить прекраснымъ руководствомъ при составленіи проповѣдей—*„Практическая симфонія для проповѣдниковъ слова Божія, содержащая въ алфавитномъ порядкѣ сводъ библейскихъ текстовъ на разныя догматическія, нравственныя и церковно-практическія истины.“* Съ приложеніемъ: 1) краткихъ духовно-назидательныхъ разказовъ, 2) сравненій и подобій для выясненія отвлеченныхъ истинъ христіанской вѣры и нравственности. Составилъ Протоіерей магистръ Богословія Григорій Дьяченко. Москва 1903 г. Ц. 1 р. 75 к. съ перес. 2 р. 8⁰. Стр. XXV—498.

Книга эта полезна и для миссіонеровъ. Прекрасный отзывъ о книгѣ, между прочимъ въ „Паст. Собесѣд.“ 1903 г. № 8.

Рекомендуемъ также духовенству книгу: Преподобный Серафимъ Саровскій Чудотворецъ“ Е. Поселянина. Спб. 1903 г. 230 стр. ц. 70 к. съ пересылкою.

Приобрѣсти можно въ магазинѣ Тузова (открытымъ письмомъ).

По отзыву журнала „Вѣра и Церковь“ (№ 2) книжка г. Поселянина представляегь пока лучшее изъ существующихъ изданій описанія жизни и чудесъ преп. Серафима. Несомнѣнно, духовенство наше должно обстоятельно познакомить своихъ пасомыхъ (включая сюда и раскольниковъ) съ житіемъ Серафима Соровскаго въ виду предстоящаго открытія мощей его.

Противосектанскому миссіонеру, о. п. Лѣпину рекомендуемъ приобрести капитальную книгу—*Справочная книга при бесѣдѣ съ раціоналистич. сектантами*“ Покойнаго ключаря Псковск. кафедральн. собора,

протоіерея С. І. *Лопова*. 8° XIV+40+756 ц. 3 р. съ пересылкою. Складъ изданія г. Псковъ Нижепетропавловск. ул. собств. д. М. И. Поповой.

2. Нѣкоторые приходскіе батюшки давно уже ничего не сообщали въ Комитетъ о своей пастырско-миссіонерской дѣятельности. Объясняемъ это мы, конечно, только недостаткомъ свободнаго времени особенно въ теченіи великаго поста, а не отсутствіемъ матеріала для отчетовъ, а не недостаткомъ самой дѣятельности за это время. Все-таки § 13. „Инстр. приход. свящ.“ забывать не слѣдуетъ. При этомъ, конечно, мы надѣемся, что батюшки избавятъ насъ отъ чтенія такихъ образцовыхъ по своей пустотѣ и формализму рапортовъ, съ образчиками которыхъ мы читателей своихъ уже познакомили въ нашемъ „справочномъ отдѣлѣ“. Ужъ лучше совсѣмъ молчать, чѣмъ такъ заявлять о своемъ бездѣйствіи...

Особенно же мы просимъ о.о. окружныхъ миссіонеровъ писать намъ какъ можно чаще и подробнѣе о своей дѣятельности, въ виду, съ одной стороны, ихъ отвѣтственнаго служенія, а съ другой стороны, въ виду того, что отъ нихъ Комитетъ ждетъ сообщеній и о миссіонерской дѣятельности *всего* духовенства округа, согласно извѣстной имъ программѣ вопросовъ. Между тѣмъ нѣкоторые миссіонеры уже давно намъ ничего не писали... Пока... *nomina sunt odiosa*...

3. Епарх. миссіонеру о. И. Сченсновичу. Ваши помощники по Рѣжницкому уѣзду ничего не сообщаютъ въ Комитетъ о своей дѣятельности и не исполняютъ постановленій Комитета. Просимъ Васъ поставить имъ это на видъ.

4. О. Ст. Купалову. Комитетъ даетъ денежныя пособія только *обращеннымъ* уже въ православіе. Если г-жа П-чъ присоединилась къ Церкви, то Вы пришлите въ Комитетъ прошеніе о пособіи ей съ указаніемъ потребной суммы и выясненіемъ семейнаго положенія присоединенной.

Извиняемся за сравнительно запоздалый отвѣтъ.

5. Просимъ приходскихъ священниковъ и миссіонеровъ сообщить и впредь сообщать о каждомъ случаѣ присоединенія къ православію изъ раскола, сектантства, католичества, лютеранства и іудейства (Инстр.

прих. дух. § 4, б). Сообщенія эти слѣдуетъ дѣлать въ Комитетъ особыми отъ мѣсячныхъ отчетовъ рапортами и притомъ съ подробными свѣдѣніями о личности новообращеннаго и обстоятельствахъ обращенія.

6. О. Сав. Хлудку. Всѣ Ваши замѣтки будутъ нами напечатаны. Изъ Вашего отчета также будетъ напечатано сообщеніе о присоединеніи Акиндина. Сердечно благодаримъ за помощь органу. Не оставляйте его своимъ вниманіемъ и впредь.

В. Б.

ЛѢТОПИСЬ ВѢДОМОСТЕЙ.

Торжественныя богослуженія въ страстную и свѣтлую седмицы были совершены Его Преосвященствомъ 2, 3, 4, 6, 7, 8 и 12 апрѣля. Расписание богослуженій въ каедр. соборѣ было заблаговременно объявлено въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Въ Великій Четвергъ Его Преосвященствомъ совершень чинъ умовенія ногъ и вечеромъ утренняя съ чтеніемъ 12 Евангелій; въ великую пятницу—вечерня и выносъ Плащаницы, при чемъ очередное слово произнесъ законоучитель гимназіи свящ. Вас. Серебениковъ на текстъ изъ 2 Кор. 13,5: о вѣрности Христу. Въ концѣ Свѣтлой заутрени положенное слово Иоанна Златоуста читалъ Епарх. наблюдатель свящ. Ниль Серебениковъ. На 3-й день Пасхи Его Преосвященство совершала Литургію въ Духовской церкви, что при женскомъ духовномъ училищѣ, и при этомъ произнесъ слово на текстъ: „Нынѣ вся исполнишася свѣта“... Послѣ вечерни и утрени на 1-й день Пасхи, въ 7 час. вечера, Его Преосвященство принималъ все градское духовенство, корпораціи духовно-учебныхъ заведеній и Консисторіи, при чемъ собравшимся была предложена пасхальная трапеза.

30 Марта, въ Вербное воскресенье, въ Архіерейскихъ покояхъ состоялось общее собраніе Витебскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и Витебскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, дѣйствующихъ подъ непосредственнымъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства.

Собраніе происходило послѣ литургіи въ каедр. соборѣ и было довольно многочисленно: кромѣ городского духовенства, начальствующихъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній, въ собраніи присутствовали представители гражданскаго вѣдомства съ г. Вице-Губернаторомъ во главѣ. Всего на собраніи было до 60 человекъ.

Сначала былъ заслушанъ годовой отчетъ по Отдѣлу Палестинскаго О-ва, и произведены выборы членовъ въ Комитетъ для обречи-

зованія денежной отчетности и выборы должностныхъ лицъ Отдѣла. Въ тѣхъ и другихъ должностяхъ были единогласно оставлены предыдущій составъ, кромѣ дѣлопроизводителя отдѣла. Въ виду того, что на б. дѣлопроизводителя отдѣла, препод. Довгялло, возложены сложныя обязанности по должности редактора Пол. Еп. Вѣд., Его Преосвященству угодно было, согласно просьбѣ его, освободить отъ обязанностей дѣлопроизводителя отдѣла и на эту должность назначить препод. Духовной Семинаріи Дм. Тарас. Никифоровскаго, при чемъ за трехлѣтніе безмездные труды Довгялло по отдѣлу собраніемъ постановлено ходатайствовать предъ совѣтомъ О-ва о награжденіи его **ВЫСОЧАЙШЕ** установленнымъ знакомъ О-ва.

Послѣ сего собраніе перешло къ выслушанію годового отчета по Витебскому Комитету Миссіонерскаго О-ва, доложеннаго секретаремъ Комитета, священникомъ Фант. Капусцинскимъ и, по заслушаніи, произвело избраніе должностныхъ лицъ Комитета на новое трехлѣтіе. Избранными остались лица предыдущаго состава, о чемъ и составленъ проектъ акта.

Въ заключеніе, Его Преосвященство выразилъ свою благодарность собранію за отзывчивость и просилъ не только лично не оставлять эти о-ва своимъ членствомъ, но и предлагать своимъ знакомымъ дѣлать посильные взносы на эти общества.

Присоединяемъ краткія извлеченія изъ прочитанныхъ въ засѣданіи отчетовъ.

Витебскій Отдѣлъ Императорскаго Прав. Пал. О-ва открытъ 2 апрѣля 1900 года. За 3-й годъ своего существованія онъ собралъ въ пользу о-ва: а) единовр. пожертвованій 515 руб.; б) Членскихъ взносов—390 руб.; в) по сборнымъ листамъ 457 руб. 94 коп.; г) по сборнымъ кружкамъ 92 руб. 22½ коп.; д) отъ палестин. чтеній—11 руб. 75 коп. и е) ‰ на суммы, обращающіяся въ отд. Г. Банка 13 руб. 64 коп. Оставалось отъ предыдущаго года 934 руб. 77½ коп. Т. о. весь годовой бюджетъ опредѣлился въ суммѣ 2415 руб. 33 коп.

Расходы за отчетный годъ: а) отослано въ Совѣтъ о-ва 1801 р. 10 к. б) на мелочные расходы по устройству палестин. чтеній, на рассылку книгъ и брошюръ и пр.—81 руб. 40 коп. Затѣмъ къ 1 Марта 1903 г. въ остаткѣ 532 руб.

Помимо сбора пожертвованій въ пользу О-ва Отдѣломъ—въ истекшемъ году главное вниманіе было обращено на веденіе палестинскихъ чтеній, которыхъ было устроено въ постъ св. четыредесятницы, въ 50 пунктахъ=270,—а также на правильную организацію на буд. время этихъ чтеній и денежныхъ сборовъ. Для этой цѣли были избраны уполномоченные отдѣла во всѣхъ уѣздныхъ городахъ губерніи и къ нимъ были направлены книги и брошюры, для устройства приходскими священниками Палестинскихъ чтеній; по уѣзднымъ городамъ установлены наружныя сборныя кружки, какъ дающія наиболѣе значительный сборъ.

Витебскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго О-ва, открытый 15 марта 1870 года, является вторымъ по времени открытія изъ губернскихъ комитетовъ въ Россіи. Минувшій 1902 годъ былъ, т. о. 33-мъ его существованія. Посмотримъ какъ выполнилъ онъ въ отчетномъ году свое назначеніе:—„содѣйствіе православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ Православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи нехристіанъ и утверженіе обращенныхъ въ истинахъ св. вѣры и въ правилахъ Христіанской жизни.“

За 1902 годъ въ Комитетъ поступило на *приходъ*—1814 рублей и 95 коп. Эта сумма составилась изъ слѣдующихъ источниковъ: а) отъ 105 взносов „дѣйствительныхъ членовъ“ (т. е. каждый не менѣе 3 рублей)=369 руб.; б) установленнаго тарелочнаго сбора въ недѣлю православія—592 руб. 83 коп. в) установленнаго кружечнаго сбора—150 руб. 15 коп.; г) по сборнымъ листамъ—513 руб. 86 коп. и д) пожертвованій въ пользу о-ва и % на капиталъ 189 руб. 11 коп. При соединивъ къ этому остатокъ отъ 1901 года, въ суммѣ 2417 руб. 30 к. годовой балансъ по Комитету опредѣлимъ въ 4232 руб. 25 коп. Израсходовано за отчетный годъ всего 2199 руб. 73 коп. Изъ нихъ Комитетомъ отослано 1148 рублей на содержаніе миссіонерскихъ учреждений братства св. Гурія дѣйствующаго среди магометанъ Казанской епархіи; остальные употреблены на нужды мѣстной миссіи въ Полоцкой епархіи и нужды комитета, а именно: 1) на постройку ц.-прих. школы въ с. Станькахъ (Рѣж. у.)—200 руб.; 2) на пособіе учителямъ бѣднѣйшихъ школъ, расположенныхъ въ мѣстностяхъ густо заселен-

ныхъ иновѣрцами,—100 руб.; 3) на разъѣзды латыша—псаломщика, состоящаго при противосектанскомъ миссіонерѣ—50 руб.; 4) на пріобрѣтеніе для бесплатной раздачи въ инфлянтскихъ уѣздахъ священныхъ, богослужебныхъ и рел.-нрав. книгъ на латышскомъ языкѣ—48 руб.; 5) на поупку иконъ для бесплатной раздачи латышамъ въ Боловскомъ приходѣ—Рѣж. у.—30 руб. 6) пособія противораскольническимъ миссіонерамъ—426 руб. 10 к.; 7) пособія вновьобращающимся—85 руб.; 8) на поупку книгъ для миссіонеровъ 40 руб. и 9) жалованье дѣлопроизводителю и канцелярскіе расходы по Комитету—72 руб. 23 коп.

Мы привели изъ отчета Комитета только денежную его—часть какъ самую главную въ дѣятельности Комитета. Не велики его средства; особенно незначителенъ кружечный сборъ: его не приходится и по 50 коп. на каждую изъ наличныхъ приходскихъ церквей епархіи... А между тѣмъ кто не знаетъ сколь трудное дѣло миссія среди иновѣрцевъ и инородцевъ? Если каждый пастырь, имѣющій дѣло только лишь съ православными чадами, не можетъ не считать своего дѣла духовнаго упасенія труднымъ, то восколько разъ труднѣе апостольское благовѣстіе тѣхъ изъ служителей Слова, которые подлинно съ крестомъ въ рукѣ идутъ на проповѣдь о Христѣ къ племенамъ, коихъ нерѣдко не коснулся свѣтъ культуры, и которые живутъ подлинно „во странѣ и сѣни смертной“.

Въ истекшемъ году св. четыредсятницы Витебскимъ Отдѣломъ Палест. о-ва было устроено два Палестинскихъ чтенія: 16 и 25 Марта. Оба чтенія происходили въ гимнастическомъ залѣ мужской гимназіи. Первое чтеніе было предложено г. Смотрителемъ мужскаго дух. учил. В. Тычининымъ, на тему: „Колыбель Христіанства“, напечатанное выше (№№ 7 и 8); второе велъ препод. семинаріи Д. Т. Никифоровскій „о протестантахъ и р.-католикахъ въ св. землѣ“. Къ послѣднему чтенію канцеляріей о-ва прислано было до 35 свѣтовыхъ картинъ, которыми чтеніе и иллюстрировано. Въ перерывѣ между чтеніемъ 16 Марта пѣлъ хоръ архіерейскій и 25-го хоръ народный губерн. попеч. о народной трезвости, управляемый діакономъ Воскресенской Рынковой церкви Войткевичемъ.—На обоихъ чтеніяхъ присутствовалъ Его Преосвященство и нѣкоторое количество интеллигенціи.

Въ теченіе послѣднихъ недѣль минувшей четыредесятницы въ Витебской Благовѣщенской церкви устроены двѣ печи изъ неглазироваанныхъ изразцовъ. До сихъ поръ Благовѣщенская единовѣрческая Церковь была холодной. Печи устроены въ заднихъ углахъ боковыхъ нефовъ храма, именно: въ юго-западномъ и сѣвѣр-запад. углу. Обращаетъ вниманіе, что когда вырѣзали въ храмъ полъ, для устройства печныхъ фундаментовъ, то въ означенныхъ мѣстахъ найдены уже готовые небольшіе фундаменты, какъ бы приготовленные для печей, но недостаточно широкіе. Для увеличенія фундаментовъ понадобилось углубиться въ подпольную засыпку. При этой работѣ натолкнулись на человѣческой черепъ и кости, а ниже докопались до надмогильныхъ сводовъ, сведенныхъ острымъ углемъ. Отсюда, казалось бы нужно придти къ заключенію, что подполье Благовѣщенскаго, храма представляетъ усыпальницу

Мысль объ устройствѣ печей въ Благовѣщенскомъ храмѣ принадлежитъ энергичному священнику о. Евфимію Зубареву, который сумѣлъ найти и средства для выполненія этой мысли *).

Прихожане Сосницкой церкви Полоцкаго уѣзда на общія средства приобрѣли золотой наперстный крестъ и прислали недавно особую депутацію для врученія этого креста о. настоятелю Невельскаго собора, протоіерею Петру Петровскому, въ знакъ признательности за его усердную и полезную службу въ Сосницкомъ приходѣ, въ теченіе 25 лѣтъ.

Крестъ поднесенъ послѣ Божественной литургіи въ соборѣ, при чемъ депутація обратилась къ о. протоіерею Петровскому съ слѣдующими словами: „Ваше Высокопреподобіе достопочтеннѣйшій о. протоіерей. По порученію прихожанъ Сосницкой, Полоцкаго уѣзда, церкви, при которой Вы служили нѣсколько десятковъ лѣтъ, и оставили добрую память по себѣ, мы, представители отъ прихода, имѣемъ счастье въ сегодняшній день принести вамъ привѣтствіе на новомъ мѣстѣ Вашего служенія и поднести вамъ сей скромный даръ, съ разрѣшенія милостивѣйшаго нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Вла-

*) Отъ о. Стеф. Е. Гвѣдовскаго мы слышали, что Благовѣщенскій храмъ былъ прежде теплымъ. *Ред.*

дыки Серафима, въ знакъ сыновней нашей любви къ Вамъ и неизмѣннаго расположенія, за Ваши многоцѣнные пастырскіе труды, которые никогда не будутъ забыты не только нами, но и грядущими поколѣніями. Вы, какъ истинный пастырь, созидали наше спасеніе своею молитвою, не устанною проповѣдію и сердечнымъ отношеніемъ ко всѣмъ намъ. Созданный Вашимъ стараніемъ въ селѣ Сосницѣ храмъ и благоустройство прихода, будутъ служить всегдашнимъ памятникомъ плодотворной Вашей дѣятельности, достойной всегдашней нашей сыновней признательности и незабвенной памяти о Васъ. Движимые чувствами неизмѣнной благодарности къ Вамъ, бывшіе Ваши прихожане, прислали насъ нарочито, чтобы вручить Вамъ сей крестъ Христовъ и помолиться въ соборномъ храмѣ о дарованіи Вамъ здравія и крѣпости силъ на много, много лѣтъ.

„Примите, дорогой отецъ протоіерей, нашъ сей святой даръ и не забывайте по прежнему насъ своими молитвами предъ Божиимъ Престоломъ. Пусть благословитъ Господь Богъ полнымъ успѣхомъ Васъ и здѣсь, на новомъ мѣстѣ Вашего служенія, и согрѣетъ сердца Вашей новой паствы тою любовію, которою преисполнены всѣ мы“.

Въ отвѣтныхъ словахъ, на произнесенную рѣчь, о. протоіереемъ выражена задушевная благодарность депутаціи, а въ лицѣ ея и всей паствѣ Сосницкой церкви, за воздаяніе чести и сыновнюю добрую память и живо представлена та духовная связь, которая существовала у него съ сею паствою.

По окончаніи службы принесли поздравленіе о. протоіерею и выразили свою радость по сему случаю, нѣкоторые изъ почетныхъ прихожанъ Невельскаго градскаго собора. Члены же соборнаго причта и пѣвчіе собора съ привѣтствіемъ прибыли въ квартиру о. протоірея, гдѣ собравшимся вмѣстѣ съ депутаціей былъ предположенъ хлѣбъ-соль радушнымъ хозяиномъ.

Въ „Двинскомъ Листкѣ“ (№ 306 отъ 2 апр. с. г.) напечатано за подписью предсѣдателя церковно-приход. попечительства при Двинскомъ городскомъ соборѣ А. Савицкаго нижеслѣдующее заявленіе по поводу отчета о засѣданіи попечительства, напечатаннаго въ № 302 „Дв. Л.“

„По поводу напечатаннаго въ № 302 „Дв. Л.“ отчета о засѣданіи церковно-приходскаго попечительства считаю долгомъ заявить, что хотя я, открывая засѣданіе, счелъ необходимымъ указать членамъ попечительства на причины, по которымъ попечительство долгое время не было созываемо мною на засѣданія, но заявленія мои по этому поводу предназначались, мною лишь для личнаго свѣдѣнія членовъ попечительства, а вовсе не для опубликованія, въ чемъ можно убѣдиться, между прочимъ, и изъ того, что вопросъ этотъ редактированъ въ протоколѣ этого засѣданія въ слѣдующихъ выраженіяхъ, которыя я привожу съ буквальною точностію: *Предсѣдателемъ попечительства, А. В. Савицикимъ, сдѣлано заявленіе о причинахъ, по которымъ не было созываемо собраніе членовъ для засѣданій. Постановлено: „Принять къ свѣдѣнію“.*

Вотъ, все, что по этому вопросу сказано въ протоколѣ. Поэтому я глубоко скорблю, какъ о томъ, что выясненіе причинъ, занесенныхъ даже въ протоколъ засѣданія, во избѣжаніе ихъ огласки, подверглось опубликованію въ газетѣ, такъ и о томъ, что изложеніе приведенныхъ въ отчетѣ причинъ въ данной имъ группировкѣ и освѣщеніи не могло не причинить достопочтенному и уважаемому настоятелю собора о. протоіерею П. Н. Беллавину обиднаго и крайне нежелательнаго огорченія.

Въ виду совершившагося весьма непріятнаго для меня факта опубликованія того, что не подлежало огласкѣ, я не могу не винить себя за то, что своимъ заявленіемъ далъ присутствовавшему въ засѣданіи сотруднику „Дв. Л.“ совершенно неожиданный для себя случай и поводъ къ причиненію уважаемому и досточтимому о. протоіерею П. Н. Беллавину крайне нежелаемаго мною и незаслуженнаго имъ огорченія“.

Это заявленіе считаемъ необходимымъ привести здѣсь какъ нѣкоторое дополненіе и исправленіе къ тому, что было нами напечатано въ П. Е. В. № 7 и какъ новый поводъ къ тому, чтобы обратить вниманіе на дѣятельность Двинскаго ц.-пр. попечительства.

Справочный указатель и отвѣты редакціи.

Его Преосвященство, Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій принимаетъ ежедневно за исключеніемъ дней воскресныхъ, праздничныхъ и субботнихъ, отъ 10 до 2 час. пополудни.

Его Превосходительство г. Витебскій Губернаторъ принимаетъ ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 10 до 12 ч

Редакторы, преподаватели Витебской

Духовной Семинаріи: *Д.м. Довгялло.*

В. Бяляевъ.

Печатать разрѣшается. 17 Апрѣля 1903 года.

Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Кириллъ.*

Витебскъ, Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана.

Съ 18 апрѣля сего года

лавка

Свято-Владимирскаго Братства

изъ занимаемаго ею въ настоящее время помѣщенія при Витебскомъ кафедральномъ Соборѣ переводится

въ помѣщеніе архіерейскаго дома:

входъ съ лѣвой стороны отъ подъѣзда сего дома.

Совѣтъ Братства.

„ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“.

Редакторъ-Издатель В. В. БИТНЕРЪ.

Иллюстр. „толстый“ ежемѣс. литературный, художественный и популярно-научный журналъ съ **36 кн.** **бесплатныхъ приложений для самообразованія:**

12 книж. „Общедоступнаго Университета“, являющагося систематич. курсомъ по знаменитымъ лекціямъ Буземанна (физика, метеорологія, механика въ связи съ другими естеств. науками, географ. астроном. и пр.) Изложеніе живое, вполне общедоступное. Масса рисун., табл. и картинъ въ краскахъ.

12 книж. „Энциклопедической Библіотеки **ДЛЯ САМООБРАЗОВАНІЯ**“, состоящей изъ ряда самостоятельныхъ сочин. по разн. отраслямъ знанія: 1) Веберъ, Панорама вѣковъ. Очер. всемір. истор.— 2) Вельше. Исторія міросозерцанія до Колумба.— 3) Вельше. Ист. соврем. естествознанія.— 4) Руководство къ собранію коллекцій и наблюденію природы.— 5) Лоліе Ист. всемірной литературы.— 6) Бреннеръ. Астрономич. вечера.— 7) Вансель. Кооперативизмъ, съ доп. о рус. артеляхъ и др. коопер.— 8) Вельше. Происхожденіе органич. жизни.— 9) Ру. Прекрасное въ ист. человѣчества (Ист. искусство).— 10) Лассаръ-Конъ. Популярная химія, съ прилож.; В. Битнеръ. Общедос. хим. анализъ почвы.— 11) Вельше. Основы развитія органич. міра.— 12) Вемъ—Баверкъ. Ист. полит. экономія. Легкое, живое и популярное изложеніе избран. сочиненій, при массѣ рис., портр. и карт. въ краскахъ, отличаетъ эту бібліотеку отъ другихъ изданій для самообразов. легкою усвояемостью.

12 книж., „Читальни **ВѢСТНИКА ЗНАНІЯ**“, ряда состоящей изъ соч. для легкаго самообразоват. чтенія, имѣющаго въ виду широкое образованіе: 1) Мультатули.— Критико-біографическій очеркъ.— 2) Мишо Д. Юмакъ. Великія легенды человѣчества (Брама, Кришна, Прометей, Психей, Мерленъ—очарователь Бѣчнаго жидъ. Фаустъ, Донъ-Жуанъ и пр.) съ рис.— 3) Соціальныя утопіи.— 4) Гюдри-Мено. Женщина и женскій вопросъ (полож. и роль ея въ ист. разв. народ; дитя, дѣвушка, жена, мать; новая женщина, ея будущее) съ портр. знам. женщ. и красавицъ.— 5) Бернадкій. Медицина, врачи и общество (къ вопр. поднят. Вересевымъ), 6) Общественно-полит. жизнь Запада (съ рис. и портр.)— 7) Литературные портреты (съ рис.)— 8) В. Битнеръ, Гипнотизмъ и родств. явленія въ наукѣ и жизни (рис.)— 9) Историческія загадки.— 10) Жинисти, Современный театр, его жизнь, звѣзды, литература, публика (рис.)— 11) М. Нордау. Избранные парадоксы.— 12) В. Битнеръ. Колыбель русскаго державства (съ рис.) Главное назнач. „Читальни“ будить мысль, способствовать развитію гуманности и любви къ знанію.

Въ 12 книгахъ самого „Вѣст. Знан.“, являющагося не специальнымъ а общелитературнымъ и притомъ единственнымъ „толстымъ“ иллюстр. журналомъ, принимаютъ участіе лучшіе литераторы, профессора, популяризаторы и беллетристы, состоящіе сотрудниками уважаемыхъ журналовъ. Стремленіе къ знанію въ широкомъ смыслѣ слова, отраженіе жизни и духовныхъ запросовъ общества, всестороннее освѣщеніе вопросовъ дѣйствительности—составляютъ задачи „Вѣст. Знанія“, который, избѣгая доктринерства, является строго прогрессивнымъ органомъ. Подписная цѣна на **(48 кн.)** 7 руб., съ дост. и перес. 8 руб. Разрочка по 2 руб. за ¹/₄ 1903 годъ **(48 кн.)** года. За границу 10 руб. Первые четыре книжки высылаются за 1 руб.

Адресъ редакціи „Вѣст. Знан.“ С.-Петербургъ Кузнечный, 2.

Вся епархія Полотская.

(Историко-статистическія свѣдѣнія).

(Продолженіе).

40. **Тіотче**, село, —Иліи, Пр., дер. (1721), кр. гонт., хол.; *час.* Подгайская, дерев.; *цеств.*—икона св. Николая Чуд., въ храмѣ; *ярем.*—20 іюля и 14 септ.; *земля:* (1873)=71 дес., посѣвъ исполу: 4 боч. озим., 5 боч. яров., сѣна 55 воз.; за отшедшихъ крестьянъ 65 р. 16 к.; у свящ.—садъ; 1 куб. саж. дровъ—9 р.; сборы осенніе и рожд.: *прч. постр.*—1884 86; *прих.*—2275 об. въ 14 дн. Туровлянской, Усайской и Черствянской вол.; *шк.*: а) цер. пр. съ 1887 г., б) грам. въ дн.: Крыжево и Турово.

41. **Тяпино** (Слобода тожъ), село, —Николая Чуд.; кам. (1858), кр. жел., хол.; *земля* (1864)=103 дес. 1535 кв. с., посѣвъ исполу—9 четв. озим., 14 четв. яров., сѣна 30 воз.; у священ.—садъ; 1 куб. дровъ—14 р.; *прч. постр.*—для свящ. въ 1876 г., для псаломщ.—въ 1888 г.; *прих.*—3249 об., въ 23 дн. Тяпинской вол., раск.—178 об.; *шк.*—а) нар. М. Н. П. въ с. Слободѣ съ 1866 г., общеж. на 35 уч., б) грам.—въ дн. Деревня и Моковичи.

42. **Улла**, мѣст., —Тройцы, кам. (1897), кр. жел., тепл.; *прч.*—кладб., Покрова Б. М., дер. (1858) кр. гонт., хол.; *час.*—въ д. Бортикахъ, надъ источникомъ, дер.; *ярем.*—„Краснень“—въ нед. предъ Рожд. Хр., 6 янв., на „Изборъ“ (недѣля православія) и на „Рожданца“; *земля:* (1844)=36 дес. посѣвъ исполу—8 четв. озим., 13 четв. яров., сѣна 40 воз.; 3 плаца въ м. Уллѣ; у свящ.—садъ; 1 куб. дровъ—14 руб.; сборъ предъ Рожд.; *прч. постр.*—1852 г.; *прих.*—2750 об. въ мѣст. и 18 дн. Андреевской, Мартиновской и Ульской вол.; *шк.*: а) нар. М. Н. П. три: 1) съ 1875 г., общеж. на 30 уч., 2) съ 1898 г. и 3) женское съ 1900 г.; б) грам. въ дн. Дворница и Зорники.

43. **Усай**, село, —Покрова Б. М., дер. (1808 г.), кр. гонт., хол.; *час.* въ дн.: Залуженъе и Дѣдуново, обѣ дер., кр. гонт.; *ярем.*—15 августа и 1 октября; *земля* (1846)=38 дес. 439 кв. с., посѣвъ исполу—озим. не сѣется, 15 четв. яров., сѣна 15 воз.; у свящ. садъ; 1 куб. дровъ 10 руб.; *прч. постр.*—1885 г.; *прих.*—2800 об. въ 20 дн. Ульской и Усайской

вол., раск.—99 об.; *шк.*—а) нар. М. Н. П. съ 1867 г., общез. на 40 уч., б) грам. въ дн. Дѣдуны и Залужье.

44. Ушачь, мѣст.,—Успенія В. М., дер., (1857 г.), кр. гонт., хол.; *прит.*—а) въ м. Ушачь, Александра Нев., кам., кр. гонт., хол.; б) Илія прор., на кладб., при дер. Матринѣ, дер., кр. гонт., хол.; *честв.*—Ушачская икона В. М. въ прих. храмѣ; *арм.*—съ Оомина воскр. до Пятидесятницы—по воскресеньямъ; *земля* (1872)=49,98 дес., посѣвъ исполу—9 чтв. озим., 11 чтв. яр., сѣна 45 воз.; вклад. на помин.—119 р.; за отшедш. крест.—94 р. 26 к.; у свящ.—садъ; 1 куб. дровъ—9 руб.; сборы—рождественскіе; *прч. постр.*—1884 г.; *прих.*—2862 об. въ 19 дн. Бѣльской, Гутовской и Ушачской вол.; *шк.*—а) нар. М. Н. П. съ 1864 г., общез. на 46 уч., б) грам. въ дн. Матрино и Теличино.

45. Хотино, село,—Иосифа Обручника, дер. (1770), кр. гонт. хол.; *час.*—двѣ: въ дер. Сталхъ и Поло, дер.; *арм.*—въ Духовъ день; *земля* (планъ отосланъ въ консист. отъ 7 апрѣля 1878 г., за № 20)=40 дес., 892 саж.: посѣвъ у свящ.—исполу а у псал.—хозяйств. 4 боч. озим., 6 боч. яров., сѣна 20 воз.; 1 куб. дровъ—13 руб.; сборы осенніе и рождественскіе; *прч. постр.* 1877 г.; *прих.*—2290 об. въ 18 дн. Мартиновской вол.; *шк.*—а) нар. М. Н. П. съ 1867 г., общез. на 45 учен., б) грам. въ дн. Стайки.

46. Чашники, мѣст.,—Николая Чуд., кам. (1780), кр. гонт., хол.; *честв.*—икона „Гребневской“ В. М.; *кр. ход.*—6 августа въ Чашническую Преображенскую церк.; *арм.*—9 мая, 6 авг., 6 дек. и др. (см. 47); *земля* (1886)=33 дес., арендуется за 70 руб.; за отшедш. кр. 95 р. 54 к.; у свящ.—садъ; 1 куб. дровъ—12 руб.; *прч. постр.*—1884—1887; *прих.*—1937 об. въ 8 дн. Кошчевичской и Смолянецкой вол.; *шк.*: а) цер. прих. въ с. Вишковицахъ съ 1888 г., б) нар. М. Н. П. въ м. Чашникахъ съ 1864 г., в) грам. въ дн. Ольшаны.

47. Чашники, мѣст.,—Преображенія Господня, кам. (1843), кр. жел., хол.; *кр. ход.*—9 мая въ Николаевскую церк. м. Чашникъ; *арм.*—6 явв., въ недѣлю православія, въ вербное воскресенье, на Вознесеніе, 9 мая, на девятникъ, 6 августа, на „Рожанца“ (=первое воскр. послѣ Поврова В. М.), 6 декабря и въ послѣднее воскресенье предъ Рождествомъ; *земля* (1886)=33 дес., арендуется за 70 р.; за отшедш. кр. 95 р. 40 к.; у свящ.—садъ; 1 куб. дровъ—12 руб.; *прч. постр.*—для свящ. 1880 г., для псаломщ.—

ремонт. 1887 г.; *прих.*—2041 об. въ 8 дн. Контевичской и Смолянецкой вол.; *шк.*: а) нар. М. Н. П. жен. съ 1898 г., б) грам. въ дн. Марино и Смолянецъ.

48. Черствяты, село,—Иоанна Предтечи, дерев. (XVIII в.), кр. гонт., холод.; *земля* (1854)=42,10 дес., посѣвъ: у свящ.—испиду, а у псаломщ.—хозяйств.—7 четв. озим., 10 четв. яров., сѣна 40 воз.; у свящ.—садъ; 1 куб. дровъ—4 р. 50 к.; сборъ при освящ. полей 15 четв. ржи; *при. постр.*—1884 г.; *прих.*—2488 об. въ 33 дн. Черствятской вол.; *шк.*: а) нар. М. Н. П. съ 1869 г., общеж. на 50 уч., б) воскресная мужская и в) грам. въ дн. Сасбола.

Гор. Люцинъ.

1. Соборъ Успенія Б. М., кам. (1845), кр. жел., тепл.; *ярм.*—6 янв., 2 февр., вербное воскр., девятикъ, 15 авг. и 1 окт. (2—3 дня); *земля* (1888) фольв. „Плавдыши“=66 дес., аренд. за 150 р.; *прих.*—1121 об., изъ нихъ 120 въ г. Люцинъ, прочіе въ 23 дн. Звирздинской, Михаловской и Пылденской вол.; расх.—754 об.; *шк.*: а) въ г. Люцинъ—прих. уч. съ женскою смѣною съ 1872 г., б) нар. М. Н. П. Звирздинское, Рунторское и Фраапольское, г) грам. въ дн. Дорожкино и Русскіе Горбуны.

Люцинскій уѣздъ.

1. Бальтиново, село,—Преображенія Господня, кам. (1901), кр. жел., тепл.; *земли*—нѣтъ; *при. постр.*—нѣтъ; *прих.*—139 об. въ 21 дн. Кокоревской вол.; *шк.*: а) цер.-прих. въ дн. Кокорево, б) нар. М. Н. П. въ дн. Бальтиново и Шкильбаны, в) грам. въ с. Бальтиново.

2. Бриги, село,—Воздвиженія Креста Господня, дерев. (1871), кр. жел. холод.; *земля* (клир.)=36 дес., посѣвъ хозяйств.: 4 четв. озим., 8 четв. яров., сѣна 50 воз.; у свящ.—садъ; 1 куб. дровъ—5 руб.; *при. постр.*—1880 г.; *прих.*—1654 об. въ 24 дн. Посичной и Яновольской вол., расх.—90 об.; *шк.*: а) нар. М. Н. П. Яновольское съ 1871 г., общеж. на 60 уч., б) грам. въ дн. Клиши, Рутки и Цибули.

3. Бродайжъ, село,—Иоанна Предтечи, дер. (1751), кр. гонт., хол.; *земля* (клир.)=31 дес. 1800 кв. с., въ томъ лѣсу 12 дес., посѣвъ хозяй-

ственный: 3 четв. озим., 5 четв. яров., сѣна 35 воз.; сборы рожд.; *прч. постр.*—1880; *прих.*—2300 об. въ 49 дн. Нерзенской, Пылдѣнской и Рунданской Люц. у. и Ковнатской Рѣж. у., раск.—2100 об.; *шк.*: а) нар. М. Н. П.—1) въ дн. Пылда съ 1870 г., общеж. на 85 уч., 2) въ дн. Рунданы съ 1898 г., общеж. на 25 уч., 3) въ дн. Ковнаты съ 1867 г., общеж. на 30 уч., б) грам. въ дн. Бродайжъ.

4. **Вергулово**, село,—Рождества Б. М., дер. (1866), кр. жел., холод.; *честв.*—частица мощей св. Маріи Магдалины, привез. изъ Москвы влад. им. Пржемысль г. Паушемъ; *земля* (1885)=49 дес., въ томъ лѣсу 2 дес., посѣвъ хозяйств.: 20 пуд. озим., 25 пуд. яров., сѣна 15 воз.; у свящ.—садъ; 1 куб. дровъ—8 руб.; *прч. постр.*—1896 г.; *прих.*—1698 об. въ 33 дн. Андреянской, Вайводской, Ковнатской и Рунданской вол., раск.—1454 об.; *шк.*: а) нар. М. Н. П. съ 1868 г., общеж. на 45 уч., б) грам. въ дн. Ключово и Рулево.

5. **Гольшово**, село,—Тройцы, дер. (1840), кр. жел., холод.; *прип.*—Рождества Б. М. въ им. Лямоново (Псков. губ.), кам. (1841), кр. жел., tepl.; *час.*—на Лямоновскомъ кладб., дер.; *кр. ход.*—8 сент. изъ прип. церкви вокругъ им. Лямонова; *арм.*—на 2-й день Тройцы; *земля* (1845)=61 дес. 1600 кв. саж., посѣвъ исполу: 5 четв. озим., 9 четв. яров., сѣна 65 воз.; у свящ. и псал.—сады; 1 куб. дровъ—6 руб.; *прч. постр.*—1870 г.; *прих.*—2465 об. въ 39 дн. Михаловской вол. Люц. у. и Покровской вол. Опочецкаго у.; *шк.*: а) церь.-пр. двухкл. съ 1889 г., общеж. на 90 уч., б) грам. въ дн. Гольшово и Юники.

6. **Ержеполь**, мѣст. (=Маріенгаузенъ тожъ),—Покрова Б. М., кам. (1871), кр. жел., tepl.; *арм.*—1 обт.; *земля* (1875)=54 дес. 365 кв. с., посѣвъ исполу: 4 четв. озим., 9 четв. яров., сѣна 15 возовъ; 1 куб. с. дровъ—10 руб.; у свящ.—садъ; плацовъ 19 въ м. Маріенгаузенъ, аренды съ нихъ—1845 руб.; *прч. постр.*—1866 г.; *прих.*—1741 об. въ 49 дн. Маріенгаузенской вол.; *шк.*—а) цер.-прих. женская въ м. Эржеполь съ 1900 г., общеж. на 37 уч., б) нар. М. Н. П. съ 1866 г., общеж. на 68 учен., в) грам. въ дн. Сосница и Стомнаки.

7. **Липно**, село,—Иліи пр., дерев. (1885), кр. жел., хол.; *час.*—а) Кудельская, б. костелъ, кам. и б) Францишко-польская, дер.; *земля* (квир.)=33 дес., посѣвъ исполу—2 четв. озим., 5 четв. яров., сѣна 15 воз.; у священ. и псалом.—садъ; 1 куб. дровъ—3 р.; *прч. постр.*—1885 г.;

прих.—971 об. въ 17 дн. Мариенгаузенской вол.; *шк.*: а) церк.-прих. въ с. Липно съ 1892 г., общеж. на 50 учен., б) грам. въ дн. Горностаево и Кудиново.

8. **Ляудорь**, село, — Николая Чуд., дер. (ок. 1750), кр. гонт., холод.; *честв.*—иконы: Николая Чуд. и Пр. Иліи; *арм.*—9 мая, 20 іюля, 22 окт. и 6 дек.; *земля* (1859)=52¹/₂ дес., посѣвъ исполу: 7 четв. озим., 10 четв. яров., сѣна 30 воз.; у свящ.—садъ; 1 куб. дровъ—10 р.; сборы осенніе; *прич. постр.*—1881—1885; *прих.*—2398 об. въ 46 дн. Истрской и Посинской вол.; *шк.*: а) нар. М. Н. П. съ 1866 г., общеж. на 30 уч., б) грам. въ дв. Кирилово, Питеръ и Подавалино.

9. **Михалово**, село, —Покрова Б. М., дер. (1862), кр. жел., хол.; *час.*—а) Александра Нев. при церкви, кам. и б) кладб., дерев.; *арм.*—29 іюня; *земля* (1868)=52¹/₂ дес., посѣвъ исполу: 20 пур. озим., 25 пур. яров., сѣна 50 воз.; 1 куб. дровъ—12 руб.; *прич. постр.*—1888; *прих.*—3164 об. въ 49 дн. Корсовской и Михаловской вол.; *шк.*—а) церк.-пр. въ м. Корсовкѣ съ 1898 г., общеж. на 47 уч., б) три нар. М. Н. П.: 1) въ м. Корсовкѣ съ 1876 г., общеж. на 100 уч., 2) въ с. Михаловѣ съ 1838 г., общеж. на 100 уч., 3) въ д. Дежево съ 1900 г., в) грам. въ дн.: Михалово и Стыглово.

10. **Слобода Новая**, село, —Покрова Б. М., дер. (1867), кр. жел., хол.; *прич.*—Б. М. всѣхъ Скорбищихъ, дер. (1857), кр. изъ соломы (съ 1902 г. дер.), на кладбищѣ при д. Рейбахъ; *арм.*—26 сент.; *земля* (квир.)=59 дес., посѣвъ исполу: 4¹/₂ четв. озим., 8 четв. яров., сѣна 50 воз., у свящ.—садъ, 1 куб. др.—8 р., сборы—рожд.; *прич. постр.*—1886; *прих.* 1480 об. въ 24 дн. Нерзенской и Яновольской вол.; *шк.*—а) церк.-прих. съ 1896 г., общеж. на 32 уч.,

11. **Слобода Старая**, село, —Преображенія Господня, кам. (1842), кр. гонт., хол.; *честв.*—иконы Спаса (за прав. квир.) и Скорбящей Б. М. (за лѣв. квир.); *кр. ход.*—21 мая; *земля*: (1850)=55 дес. 1978 кв. саж., посѣвъ хозяйств.—4 четв. озим., 6 четв. яров., сѣна 50 воз.; у свящ. и обоихъ псаломщ.—садики; сборы осенніе и рождеств.; 1 куб. дровъ—6 руб.; *прич. постр.*—1898 г.; *прих.*—4362 об., въ 60 дн. Истрской и Посинской вол.; раск. 209 об.; *шк.*: а) нар. М. Н. П. съ 1864 г., общеж. на 40 уч., б) грам. въ дн.: Куриши, Мишкинево, Солоды, Чернявы, Чивченхи и Цуцеры.

Невель.

1. **Соборъ Успенія Б. М.**, кам. (1809), кр. жел., тепл. съ двумя придѣлами: южв.—Вознесенія Господня (1864) и сѣв.—Благов. кн. Александра Нев. 1864); *прип.*—1) Св. Троицы—на город. кладбищѣ; кам., кр. жел., хол.; 2) въ 7-ми верст. отъ Невеля на кладб.—св. великомуч. Дмитрія, дер., кр. гонт., хол., *час.*—три; *честв.*—иконы: „Владимирской“ Б. М. и св. Θεодосія Черниг.; *кр. ход.*—2 мая, 20 іюля и 8 сент.; *ярм.*—двадцать; *земля*: (квир.) при прих. ц.—42 дес. 1850 кв. с., при прих. Дмитріевской—45 дес. 1850 кв. саж., въ городѣ три плаца 101 кв. с.; вклад. на поминов.—4000 руб.; аренды отъ оброч. статей—400 руб.; *прих.*—5928 об., въ томъ числѣ въ городѣ 3249 об. и остальные—въ 45 дн. Карулинской, Кубецкой и Мошенинской вол.; раск. 232 об.; *шк.*: а) пер.-пр. въ гор. мужская съ 1896 г., б) женская съ 1901 г., в) грам.—въ г. Невель и въ дн.: Барканово, Войдолово, Кошино и Кожемячино.

Невельскій уѣздъ.

1. **Болоздынь**, село,—Преображенія Господня, кам. (1901 г.), кр. жел., хол.; *прип.*—кладбищенская, Св. Троицы, дер. (1868), кр. гонт., хол. *час.*—три: Иванцовская, Исауповская и Поникольская, дер.; *земля* (1847 г.)=102 дес., посѣвъ хозяйств.: 5 четв. озим., 10 четв. яров., сѣна 30 воз.; 1 куб. с. дровъ—10 р.; сборы осенніе и рожд.; *при. постр.*—1885; *прих.*—4300 об. въ 78 дн. Березовской и Чуровской вол.; *шк.*—а) церк.-прих. въ с. Болоздынь, съ 1885 г., общеж. на 50 учен.

2. **Бѣлохвостово**, село,—Успенія Б. М., дер. (1750), кр. жел., хол.; *прип.*—въ дн. Стрялищѣ,—Воздвиженія, кам. (1870), кр. гонт. хол.; *час.*—на кладб.: Бѣлохвостовскомъ, Грудовскомъ, Дубровскомъ и Ордовскомъ; *кр. ход.*—въ Ильинскую пятницу въ нѣкот. деревни; *ярм.*—въ день Св. Троицы, 15 авг. и 14 сент.; *земля* (квир.)=65 дес., посѣвъ исполу: 6 четв. озим., 12 четв. яров., сѣна 40 воз.; вклад. на поминов.—1655 руб.; у свящ. и псал.—сады; 1 куб. дровъ—10 р.; *при. постр.*—1880; *прих.*—2943 об. въ 43 дн. Домниковской вол.; *шк.*: а) нар. М. Н. П. мужское съ 1872 г., общеж. на 20 учен., б) женское съ 1900 г., в) грам. въ дн.: Орда и Красногорье.

3. Глабай, село,—Св. Троицы, дер. (неизв.), кр. жел., хол., съ двумя придѣлами: южный—Воздвиженія, сѣв.—Михаила арх.; *прип.*—на Козловскомъ кладб., Успенія Б. М., дер. (1892), кр. гонт. хол.; *час.*—на кладб. дн. Гончарово, дер.; *кр. ход.*—въ день Св. Духа изъ с. Порѣчья и въ пятницу предъ 29 іюня въ с. Порѣчье; *арм.*—въ престольные праздники; *земля* (1892)=82 дес. въ томъ числѣ подъ болот. 47 дес.; свящ. аренд за 140 р. въ годъ, посѣвъ: 4¹/₂ четв. озим., 9 четв. яров., сѣна 50 воз.; влад. на поминов.—904 р.; садъ—у свящ.; 1 куб. дровъ—4 р.; сборы осенніе и весенніе; *прч. постр.*—1885; *прих.*—2987 об. въ 46 дн. Серутской и Сиверетской вол., раск.—21 об.; *шк.*: а) цер.-пр. въ с. Глабай съ 1885 г., общез. на 30 уч., б) грам. въ дн. Борисово и Бору.

4. Гультаи, село,—Рождества Іоанна Предтечи, дер. (1795), кр. жел., хол., съ двумя придѣлами: южный—Воздвиженія Креста Господня, сѣв.—св. Митрофана; *прип.*—на кладб., Св. Духа, дер. (1865), кр. жел., хол.; *час.*—Кузнецовская и Машевская—на кладбищахъ, Орѣховская на источникѣ, всѣ три дер.; *цеств.*—иконы Б. М. „Всѣхъ Скорбящихъ радости“ и св. Θεодосія; *кр. ход.*—въ Орѣховскую час. въ день Вознесенія Господня и въ Петров. пятницу изъ прих. храма; *арм.*—24 іюня и 14 сент.; *земля* (1888)=45 дес.; съ 1897 г. добавочная дача „Дубровка“ въ 3-хъ верст. отъ села—21 дес., посѣвъ хозяйств.: 2 четв. озим., 3 четв. яров., сѣна 20 воз.; у 1-го свящ.—садъ; 1 куб. дровъ—10 руб.; сборы осенніе; *прч. постр.*—1900; *прих.*—4800 об. въ 77 дер. Гультаевской и Чернецовской вол.; раск.—55 об.; *шк.*: а) церк.-пр. женская съ 1899 г., б) нар. М. Н. П. съ 1852 г., общез. на 25 уч., б) грам.—въ дн. Кордонъ, Ломоносово, Подлюдово и Шилово.

5. Долгое, село,—Михаила, арх., дер. (1875), кр. жел., хол.; *цеств.*—иконы: Казанской Б. М., и св. Θεодосія Углицкаго; *земля* (1847)=54 дес., въ томъ числѣ лѣсу—8 дес., посѣвъ исполу: 5 четв. озим., 9 четв. яров., сѣна 70 воз.; у свящ.—садъ; 1 куб. дровъ—5 руб.; сборы осенніе и пасх.; *прч. постр.*—есть (годъ неизв.); *прих.*—2019 об. въ 40 дн. Рыкшинской и Сокольницкой вол.; раск.—15 об.; *шк.*: а) ц.-пр. съ 1886 г., общез. на 30 уч., б) грам. въ дн. Кровякино.

6. Долыссы, село,—Покрова Б. М., дер. (XVIII в.), кр. жел., хол.; *час.*—1) въ Долыссахъ, на кладб., Св. Духа и 2) на Ильенскомъ кладб. въ честь пр. Іліи, обѣ дер.; *цеств.*—икона Б. М. „Скорбящихъ рад.“ *арм.*—въ дер. Феневѣ въ ¹/₄ вер. отъ прих. храма: въ деаѣ Св. Духа,

12 іюня и 1 окт.; земля: (1868)=32 дес. 800 кв. с., посѣвъ исполу: 4 четв. озим., 6 четв. яров., сѣна 30 воз., у всѣхъ член. причта—сады, 1 куб. дровь—12 р.; сборы весенніе; *прич. постр.*—1888 г., *прих.*—2496 об. въ 42 дн. Доляской вол.; *шк.*—а) нар. М. Н. П. съ 1870 г., общез. на 18 учен., б) грам. въ дн. Ильено, Смоленскъ и Солоново.

7. **Еменець**, село,—Рождества Пресв. Богор., дер., кр. жел., тепл.; *цеств.*—икона Пресв. Богор.; земля (1845)=40 дес., въ томъ числѣ—10 дес. лѣсу въ отдѣльн. мѣстѣ, посѣвъ исполу: 3 четв. озим., 5 четв. яров., сѣна 20 воз.; у свящ. и псал.—сады; сборъ—хлѣбный; *прич. постр.*—1878; *прих.*—2081 об., въ 23 дн. Еменецкѣй вол.; *шк.*: а) цер. прих. женская съ 1898 г., общез. на 25 уч., б) нар. М. Н. П. съ 1872 г., общез. на 50 учен.

8. **Заверезье**, село,—Покрова Б. М., дер. (перестр. 1848 г.), кр. жел., хол.; *час.*—Вологинская дер.; *цеств.*—икона Покрова Б. М., *ярем.*—1 октября; земля: (1888)=43 дес. 234 саж., посѣвъ исполу: 3½ четв. озим., 6 четв. яров., сѣна 25 воз.; у свящ. и псал.—сады; 1 куб. дровь—7 руб.; сборъ осенній *прич. постр.*—1887 г.; *прих.*—2067 об. въ 31 дн. Еменецкѣй и Мошенинской вол.; *шк.*—а) цер.-пр. съ 1890 г., общез. на 40 уч., б) грам. въ дн. Овиннище.

9. **Иваново**, село,—Рождества Іоанна Предтечи, нам. (1805), кр. жел., холод., съ однимъ придѣломъ надъ притворомъ св. великомуч. Екатерины; *час.*—въ дн. Песокъ, дер.; *цеств.*—память преп. Нила Столбен. 27 мая; *кр. ход.*—15 іюля изъ храма на озеро; *ярем.*—24 іюня; земля: (1847)=75 дес., въ томъ числѣ лѣсу 3 дес., посѣвъ исполу 9 четв. озим., 14 четв. яр., сѣна 25 воз.; у свящ.—садъ; 1 куб. дровь—7 р.; сборы осенніе въ паш.; *прич. постр.*—1884 г.; *прих.*—2200 об. въ 37 дн. Березовской, Кубецкѣй и Чупровской вол., раск. 4 об.; *шк.*: а) цер.-прих. женская съ 1900 г., общез. на 12 уч.; б) нар. М. Н. П. съ 1867 г., общез. на 24 уч.

(Продолженіе)

