



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ | Дѣна годовому изданію съ пере-  
 въ г. Кременецъ Волинской губерціи. | сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Марта № 8 1886 года.

**ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

**І.**

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ**

**Опредѣленія Святѣйшаго Синода.**

*Отъ 10—12 февраля 1886 года, за № 559, о воспрещеніи ношенія вышковыхъ и иныхъ знаковъ и эмблемъ, не имѣющихъ церковнаго или государственно-официальнаго значенія, при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церковь и на кладбища.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го сего февраля за № 619, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 декабря—20 января 1885—86 года онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее воззрѣніе предположеніе Святѣйшаго Синода, о воспрещеніи при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церковь

для отпѣванія и на кладбища для погребенія—ношенія вѣнковъ съ надписями или безъ оныхъ, а равно и иныхъ знаковъ и эмблемъ, не имѣющихъ церковнаго или государственно-официальнаго значенія, и что, Государь Императоръ, въ 3-й день сего февраля, Высочайше повелѣлъ соизволилъ: означенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода привести въ исполненіе. Справка: Въ недавнее время по подражанію иновѣрцамъ, вошелъ у насъ въ употребленіе обычай обставлять въ храмахъ гробы усопшихъ растеніями, приносить къ гробу вѣнки съ эмблемами и посятительными надписями, и потомъ со всѣми синодальными вѣнками и знаками провожать покойниковъ на кладбища совокупно съ церковною процессіею. Обычай этотъ, чуждый уставамъ нашей православной церкви, нарушающій церковное благочиніе, соблазнительный для религіознаго чувства и народной нравственности, въ послѣднее время принялъ такіе размѣры, что настоятъ крайняя нужда чтобы власть церковная и государственная обратила на него свое вниманіе. Православная церковь изначала заботливо оберегаетъ установленія апостольскія и уставы святыхъ отецъ отъ всякаго произвольнаго нарушенія, чѣмъ и охраняется въ теченіе вѣковъ ея цѣльность и неизмѣнность. Св. апостоль Павелъ говоритъ *вся (въ церкви) благообразно и по чину да бываютъ* (1 Кор. XIV, 40). На основаніи этой апостольской заповѣди всѣ богослуженія въ церковныхъ книгахъ имѣютъ названіе: *чинъ или послѣдованіе*, порядокъ, и опредѣлены съ величайшею точностію относительно дѣйствій, молитвословій и пѣснопѣній, такъ что всякое измѣненіе, допускаемое на практикѣ, при сличеніи съ чиноположеніемъ обнаруживается немедленно, и всякое прибавленіе со стороны частныхъ лицъ, помимо церковной власти, почитается за *самочиніе*. При тщательномъ храненіи церковною властію уставовъ и преданій православной церкви представляется *самочиніемъ* вторженіе въ чинъ погребенія усопшихъ гражданскаго чествованія покойниковъ цвѣтами и вѣнками безъ всякаго законнаго разрѣшенія, даже вопреки законной власти и правъ ближайшихъ блюстителей церковнаго благочинія. При семъ нерѣдко массою высокихъ растеній даже въ небольшихъ церквахъ совершенно закрывается иконостасъ

и священнослужителей не видно за кустами зелени. Обычаемъ этимъ возмущается благолѣпная простота въ чинѣ погребенія усопшихъ, совершаемаго въ нашей церкви. Церковь отдаетъ почеть тѣлу почившаго, какъ освященному святыми таинствами, поставляя его въ гробѣ на возвышенномъ мѣстѣ, покрывая особымъ покровомъ, окружая горящими свѣщами; умилительными пѣснопѣніями она призываетъ предстоящихъ къ молитвѣ о душѣ почившаго, грядущей на судъ Божій и раскрываетъ предъ ними страшное таинство смерти, опасность вѣчнаго осужденія, силу покаянія, наконецъ, надежду воскресенія и вѣчнаго блаженства. Новый обычай отвращаетъ вниманіе вѣрующихъ отъ мысли о смерти и вѣчности—къ суетѣ земной жизни; вмѣсто молитвеннаго умиленія, утѣшенія, назиданія—питаетъ тщеславіе, и нерѣдко малоимущихъ возбуждаетъ къ разорительному соревнованію съ богатыми. Въ погребальныхъ процессіяхъ изъ храмовъ до кладбищъ странное для русскаго православнаго народа зрѣлище представляютъ читатели земной дѣятельности почившаго, идущіе съ вѣнками нерѣдко пестройною толпою. Иногда за длиннымъ рядомъ таковой процессіи теряются изъ вида самые священнослужители; шествіе принимаетъ характеръ свѣтской демонстраціи, и благочестивый народъ привыкшій встрѣчать погребальную процессію съ уваженіемъ и молитвою о почившемъ, соблазняется. По всѣмъ симъ соображеніямъ для возстановленія должнаго порядка и благочинія при церковномъ отпѣваніи и погребеніи усопшихъ, Святѣйшій Синодъ по опредѣленію отъ 20 декабря — 20 января 1885—86 г. постановилъ: воспретить при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церковь для отпѣванія и на кладбища для погребенія ношеніе вѣнковъ съ надписями или безъ оныхъ, а равно и иныхъ знаковъ и эмблемъ, не имѣющихъ церковнаго или государственно-офиціальнаго значенія, и строгое за симъ наблюденіе вѣннить въ обязанность полицейскимъ властямъ. Приказали: 1) Объ изъясненной Высочайшей волѣ и объ оказавшемся по справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, а равно синодальнымъ конторамъ—московской и грузино-имеретинской, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ»; 2) независимо отъ сего, въ видахъ охраненія

должнаго благочинія и подобающаго святынѣ уваженія въ самыхъ храмахъ при отпѣваніи усопшихъ, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ московской и грузино-имеретинской предписать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, а равно и настоятелямъ приходскихъ церквей и кладбищъ, въ случаѣ желанія родственникѡвъ умершаго обставить гробъ его въ храмѣ деревьями и растеніями, имѣть попеченіе, чтобы предназначенныя для сего деревья и растенія однудь не закрывали отъ молящихся иконостаса и царскихъ вратъ и не мѣшали священнослужителямъ при совершеніи отпѣванія.

*Объ утвержденіи мирового посредника Д. Абазы въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ.*

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе засвидѣтельствовавшую преосвященнымъ митрополитомъ кievскимъ особую ревность мирового посредника кievской губерніи, бердичевского уѣзда, Данила Абазы о распространеніи народнаго просвѣщенія въ духѣ православнои церкви, 24 января—4 февраля 1886 года опредѣлилъ: утвердить Абазу въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ 4-го благочинническаго округа бердичевского уѣзда.

*О назначеніи протоіеря П. Смирнова членомъ Учебнаго Совѣта при Св. Синодѣ.*

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе ученые труды по народному образованію протоіеря Петропавловской, что на Басманной въ городѣ Москвѣ, церкви Петра Смирнова, 20—26 декабря 1885 года опредѣлилъ: протоіеря Петра Смирнова назначить сверхъ штата членомъ Учебнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

*Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 13 декабря 1885 года, журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, № 490, о составленномъ С. Смоленскимъ Курсъ хорошаго церковнаго пѣнія. (Казань, 1885 года).*

Изданіе г. Смоленскаго состоитъ изъ двухъ частей: первая часть, теоретическая, посвящена изложенію эле-

ментарной теоріи музыки, голосовымъ упражненіямъ и объясненію правилъ гармоніи; вторая часть—практическая представляетъ сборникъ церковныхъ пѣснопѣній, изложенныхъ для хорового исполненія на 4 голоса.

Въ составъ *первой части* входятъ 14 главъ, въ конхъ излагаются свѣдѣнія: о нотныхъ знакахъ, о голосахъ и составѣ хора, о размѣрахъ, ритмѣ, о гаммѣ, интервалахъ, трезвучіяхъ мажорныхъ и минорныхъ гаммъ, объ обращеніяхъ интервалловъ и трезвучій, объ аккордахъ на разныхъ ступеняхъ гаммы и ихъ разрѣшеніяхъ, о различныхъ видахъ заключеній, о главныхъ слѣдованіяхъ аккордовъ, употребительныхъ въ церковномъ пѣніи, о задержаніяхъ и проходящихъ нотахъ; наконецъ предлагаются практическіе совѣты объ исполненіи хорового церковнаго пѣнія. Все изложеніе сихъ музыкальныхъ свѣдѣній сопровождается примѣрами, цифирной нотацией.

Составитель назначаетъ свою книгу для преподаванія въ казанской учительской семинаріи и она является результатомъ многолѣтнихъ практическихъ его занятій церковнымъ пѣніемъ въ семь учебномъ заведеніи.

По мнѣнію автора принятая имъ цифирная нотация гораздо понятнѣе, удобнѣе, легче и дешевле, чѣмъ пятилинейная нотная система. •Употребляя цифры, какъ нотную транскрипцію, по мнѣнію автора, можно избѣжать изученія ключей всѣхъ голосовъ, столь необходимыхъ и столь затрудняющихъ учащихся при чтеніи и письмѣ партитуры, — при чемъ нѣтъ надобности въ особой графленой бумагѣ или доскѣ. Церковное пѣніе особенно удобно излагается цифрами, — оно протяжно, безъ быстрыхъ голосовыхъ движеній, положено въ гаммахъ съ наименьшимъ числомъ знаковъ. Авторъ замѣчаетъ, что отдаваемое имъ предпочтеніе цифирной нотации основано на многолѣтнемъ опытѣ давшемъ хорошіе результаты. Этому заявленію можно дать вѣру, ибо, дѣйствительно, успѣхъ подобныхъ опытовъ примѣненія цифирной ноты писи въ обученіи пѣнію неразъ являлся въ печати, притомъ же онъ объясняется несложностью самой системы, упрощающей ознакомленіе учащихся съ музыкальными звуками. Можно сказать, что въ начальномъ обученіи цифирная ноты писи имѣетъ будущность; здѣсь возможно самое широкое и успѣшное ея примѣненіе

съ пользою для дѣла. Что касается духовно-учебныхъ заведеній, то имѣя въ виду, что учащіеся въ оныхъ должны твердо и основательно усвоить пѣніе по синодальнымъ нотнымъ изданіямъ, а послѣднія печатаются по линейной системѣ, едва ли цѣлесообразно вводить обученіе въ сихъ заведеніяхъ пѣнію по цифирной нотописи, если принять даже во вниманіе незатруднительность перехода отъ одной нотописи къ другой. Но въ начальномъ курсѣ духовныхъ училищъ цифирное нотописаніе можно рекомендовать безъ всякихъ опасеній, какъ пріемъ, значительно облегчающій обученіе пѣнію.

Обращаясь къ разсмотрѣнію изложенія изданія г. Смоленскаго, нельзя не отмѣтить двѣ выдающіяся его черты — простоту и практичность. Обыкновенно изученіе теоріи и гармоніи музыки представляется чѣмъ-то труднымъ, доступнымъ только лицамъ, спеціально посвящающимъ себя техникѣ музыкальнаго дѣла. Г. Смоленскій умѣлъ сдѣлать эти предметы общедоступными. Хорошо владѣя предметомъ и обладая опытностію въ преподаваніи, авторъ въ строгой постепенности излагаетъ музыкальныя свѣдѣнія и излагаетъ ихъ такъ просто, вразумительно, что они легко могутъ быть усвоены учащимися, тѣмъ болѣе, что каждое изъ теоретическихъ положеній авторъ поясняетъ хорошо подобранными примѣрами, взятыми изъ церковно-музыкальныхъ сочиненій.

Практичность труда г. Смоленскаго заключается въ томъ, что изъ музыкальной теоріи и гармоніи онъ беретъ именно то, что необходимо для хорошаго, образованнаго церковнаго пѣвца и руководителя хоровъ. Такимъ образомъ, хотя въ отношеніи полноты системы трудъ г. Смоленскаго и не удовлетворитъ специалистовъ музыки, но для поставленной имъ цѣли онъ достаточенъ и цѣлесообразенъ. Какъ примѣръ, можно указать на отдѣлы объ обращеніи аккордовъ разныхъ степеней музыкальной гаммы и особенно о модуляціи. Въ учебныхъ системахъ гармоніи главы эти обыкновенно очень сложны, загромождены подробностями; въ сочиненіи же г. Смоленскаго являются простыми и вразумительными даже для неподготовленнаго ученика. Немалую заслугу автора составляетъ приспособленіе гармоніи собственно къ церковному пѣнію. Въ обы-

книженныхъ учебникахъ гармоніи даются примѣры обще-музыкальные, иногда написанные для фортепіано, неудобноисполнимые для голосовъ; у г. Смоленскаго все примѣры взяты изъ церковныхъ композицій и могутъ быть пропѣты, что очень важно для обученія.

Въ частныхъ совѣтахъ и замѣчаніяхъ о преподаваніи церковнаго пѣнія авторъ обнаруживаетъ значительную опытность, практическое знаніе дѣла. Такъ онъ считаетъ главнымъ условіемъ обученія хоровому пѣнію исполненіе пьесъ не по отдѣльнымъ голосовымъ партіямъ, а по партитурѣ,—мысль совершенно вѣрная и практически удобопримѣняемая на дѣлѣ. Въ сущности на преподаваніе теоріи авторъ смотритъ, какъ на уясненіе того, что твердо усвоено учениками практически. То есть, исполняя извѣстныя хоровыя пѣснопѣнія, ученики должны только отчетливо и ясно понимать то, что они дѣлаютъ. Но только при пѣніи по партитурѣ можно указать учащимся практически взаимное отношеніе голосовъ гармонизаціи, послѣдованіе аккордовъ и т. д. Такое обученіе ставитъ теоретическія занятія прямо на практическую почву и дѣлаетъ ихъ плодотворными.

Очень наглядно авторъ изъясняетъ взаимныя отношенія голосовъ хора, о чемъ обыкновенно пѣвцы имѣютъ смутныя понятія. Съ такою же простотою и наглядностію авторъ изъясняетъ отношеніе различныхъ гаммъ съ ключевыми знаками повышенія и пониженія тоновъ, что въ обыкновенныхъ учебникахъ излагается механически и сбивчиво. Вообще трудъ г. Смоленскаго можетъ служить прекраснымъ пособіемъ для этой цѣли, книга г. Смоленскаго можетъ служить образцомъ простаго, яснаго, практическаго изложенія предмета. Къ сожалѣнію, текстъ этой части разсматриваемаго изданія отлитографированъ столь мелкимъ шрифтомъ, что его можно читать не безъ усилій и напряженія зрѣнія, что для учебной книги неудобно.

*Вторая часть* изданія г. Смоленскаго, представляющая четырехголосную партитуру, также въ цифрномъ переложеніи, заключаетъ въ себѣ пѣснопѣнія (въ книгѣ—пѣнія), поемыя на литургіи св. Іоанна Златоуста, на молебномъ пѣніи, на всенощномъ бдѣніи, въ великій постъ, во св. Пасху и на панихидѣ. Въ этой части собственныхъ

произведеній составителя не имѣется, но взяты общепотребительныя гармонизаціи придворнаго напѣва, а также сочиненія и переложенія Турчанинова, Бортиянскаго, Львова, и др. духовныхъ композиторовъ. Выборъ пѣснопѣній удаченъ и, заключаая въ себѣ главнѣйшія пѣснопѣнія изъ годичнаго круга церковныхъ богослуженій, является весьма полезнымъ пособіемъ особенно для сельскихъ хоровъ. Составитель съ точностію дѣлалъ переложеніе линейныхъ нотныхъ знаковъ на цифры, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ перемѣнялъ тональности, въ цѣляхъ болѣе удобнаго исполненія пѣснопѣній для хоровъ съ невысокими голосами. Такимъ образомъ пѣснопѣнія на литургіи, положенныя въ до мажоръ, составитель при перепискѣ транспонировалъ въ соль мажоръ, что для исполненія сельскихъ хоровъ гораздо удобнѣе; гармонизація же пѣснопѣній въ сущности остается безъ измѣненій.

Въ виду вышеннеложенаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы — Курсъ хороваго церковнаго пѣнія. С. Смоленскаго рекомендовать въ качествѣ пособія для учителей церковнаго пѣнія въ дух. семинаріяхъ и училищахъ, а равно и для преподавателей дидактики въ духовныхъ семинаріяхъ при прохожденіи отдѣла о методѣ преподаванія церковнаго пѣнія въ начальныхъ школахъ.

*Назначеніе на должности въ духовно-учебныя заведенія.*

Приказомъ Оберъ-Прескурора Святѣйшаго Синода, февраля 5 дня 1886 года (№ 2), *опредѣляются въ службу кандидаты духовныхъ академій — преподавателями въ духовныя семинаріи, — московской: Руклинъ — въ архангельскую, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, и Соловьевъ — въ харьковскую, по священному писанію; с.-петербургской: Доброураговъ — въ астраханскую, по философскимъ наукамъ, и Тихомировъ — пермскую, по священному писанію, и казанской: Килзевъ — въ тобольскую, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей (первый съ 6, второй съ 20, третій съ 13-го декабря 1885 г., четвертый съ 24 и послѣдній съ 19-го января 1886 года); помощниками инспекторовъ въ*



духовныхъ семинаріи—московской: *Городенскій*—въ курскую; казанской: *Преображенскій*—въ казанскую и кievской: *Борковский*—въ мнскую (первый съ 3, второй съ 20 декабря 1885 г., а послѣдній съ 19-го января 1886 г.); учителями въ духовная училища—казанской: *Покровскій*—въ казанское, по арифметикѣ и географіи, *Каллионовъ*—въ николаевское, по греческому языку, и *Доброушовъ*—въ красноярское, по русскому и церковно-славянскому языку (первый съ 20 декабря 1885 г., второй съ 19 и послѣдній съ 22 января 1886 г.); с.-петербургской: *Успенскій*—въ 1-е орловское, *Румянцевъ*—въ глазовское и *Михельсонъ*—въ псковское, по русскому и церковно-славянскому языку (первый съ 23 декабря 1885 г., второй съ 24, а послѣдній съ 30 января 1886 г.); кievской *Скабалиновичъ*—въ жировицкое, по русскому и церковно-славянскому языку (съ 30 января 1886 г.), и московской: *Счастиевъ*—въ бѣльское, *Холуйскій*—въ алатырское, по греческому языку, *Добромысловъ*—въ калужское, по арифметикѣ и географіи, *Шумовъ*—въ дмитровское, *Сергiевскій*—въ коломенское, *Виноградовъ*—въ усть-сысольское, по латинскому языку, *Соколовъ* (московский)—въ купянское, *Разумовскій*—въ слабужское, *Дородницынъ*—въ херсонское, *Рязанскій*—въ сызранское, *Соколовъ* (костромской)—въ макарьевское,—все по русскому и церковно-славянскому языку (изъ нихъ Счастиевъ съ 6, Соколовъ (московский) съ 20, Добромысловъ съ 23 декабря 1885 г., Рязанскій съ 19, Разумовскій, Дородницынъ, Шумовъ, Сергiевскій съ 22, а прочіе съ 24 января 1886 г.); назначается: оставшійся за штатомъ учитель кинешемскаго духовнаго училища *Зеленевъ*—на должность учителя русскаго языка въ сызранское духовное училище (съ 19 января 1886 г.); *перемѣщаются*: учитель новочеркаскаго духовнаго училища по греческому языку *Покровскій* на должность преподавателя по словесности и исторіи русской литературы въ донскую духовную семинарію, преподаватель подольской духовной семинаріи по гоиметикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, *Скворцовъ*—на такую же должность, по словесности и исторіи русской литературы, въ кievскую духовную семинарію, преподаватель по св. писанію харьковской духовной

семинаріи *Смирновъ* и помощникъ инспектора курской духовной семинаріи *Кротковъ*—на учительскія должности въ духовныя училища, первый—въ витебское, по русскому и церковно-славянскому языку, а послѣдній—въ новочеркасское (въ параллельные классы), по греческому языку, преподаватель иркутской духовной семинаріи по основному, догматическому, нравственному и сравнительному богословію *Митропольскій*—на такую же должность въ тверскую семинарію (въ параллельные классы) (*Покровскій* и *Кротковъ* съ 3, *Смирновъ* съ 20, *Скворцовъ* съ 23 декабря 1885 г. и *Митропольскій* съ 24 января 1886 г.); *увольняются отъ службы, согласно прошеніямъ*,—преподаватели духовныхъ семинарій: смоленской—*Куницынъ*, тобольской—*Ястребовъ* и пермской—*Воскресенскій*; помощникъ инспектора казанской духовной семинаріи *Сердобольцевъ* и учителя духовныхъ училищъ: перчинскаго—*Черемшанскій* и николевскаго—*Строевъ* (изъ нихъ *Воскресенскій* съ 24 января 1886 г., *Сердобольцевъ* съ 20 декабря, а прочіе съ 19-го ноября 1885 г.).

---

*Циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, 2-го января 1886 года, № 74.*

Одинъ изъ преосвященныхъ возбудилъ вопросъ о дополненіи дѣйствующихъ правилъ относительно замѣщенія законоучительскихъ должностей и наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ настоящій вопросъ, съ своей стороны пришелъ къ убѣжденію въ необходимости соответствующихъ распоряженій по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, для устраненія всякихъ недоразумѣній касательно права участія епархіальнаго архіерея въ назначеніи законоучителей во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, и въ сихъ видахъ положилъ установить слѣдующія правила: 1) въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ преподается Законъ Божій православнаго исповѣданія, препо-

даваніе сіе возлагается на законоучителей, назначаемых или приглашаемых по предварительномъ о томъ соглашеніи съ епархіальнымъ архіереемъ, и 2) означенное требованіе распространяется и на другія учебныя заведенія вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ уставахъ коихъ не содержится надлежащихъ по сему предмету указаній. Въ устраненіе же возможныхъ случаевъ медленности въ замѣщеніи законоучительскихъ должностей въ столицахъ и другихъ большихъ городахъ, Святѣйшій Синодъ находитъ возможнымъ разрѣшить содержателямъ частныхъ учебныхъ заведеній приглашать законоучителей по предварительномъ сношеніи съ мѣстными благочинными, но съ тѣмъ, чтобы сіи послѣдніе нехедленно доводили о каждомъ такомъ случаѣ до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея, и чтобы лишь по полученіи отъ него согласія опредѣленіе считалось состоявшимся.

Увѣдомляя о вышеизложенномъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода присовокупилъ, что въ видахъ устраненія недоразумѣній касательно принадлежащаго епархіальнымъ архіереямъ права высшаго наблюденія, непосредственно или чрезъ избранныхъ ими духовныхъ лицъ, за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно нравственнымъ направленіемъ обученія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія Святѣйшій Синодъ признавалъ бы пужнымъ подтвердить учебному начальству, что въ учебныхъ заведеніяхъ сего вѣдомства всѣхъ разрядовъ и наименованій высшее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія воспитанниковъ православнаго исповѣданія принадлежитъ мѣстному епархіальному архіерею, который или самъ обозрѣваетъ упомянутыя заведенія, или поручаетъ это особо назначаемымъ имъ для сего духовнымъ лицамъ, а буде признаетъ нужнымъ—сообщаетъ свои по сему предмету замѣчанія и соображенія непосредственно Министру Народнаго Просвѣщенія.

Сообщая о вышеизложенномъ, имѣю честь покорнѣе просить ваше превосходительство сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы начальства учебныхъ заведеній ввѣрен-

наго вамъ, милостивый государь, учебнаго округа на будущее время въ подлежащихъ случаяхъ въ точности руководствовались вышеозначенными правилами.

III

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.**

*Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.*

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 10 Января сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1885 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства: 1) по 2-му округу Овручскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Вѣрѣ Теодоровичъ съ тремя дѣтьми 8 рублей, священнической вдовѣ Агафіи Жуковичъ 5 руб., священническому сыну Игнатію Игнатовичу 5 руб., священнической вдовѣ Анастасіи Шавловичъ 5 руб., священнической вдовѣ Іустинѣ Красицкой съ двумя сыновьями 10 руб., виѣштатному пономарю Иліѣ Кіяновскому съ женою 5 руб., дьяческой вдовѣ Параскевѣ Кондратовичъ съ шестью дѣтьми 8 руб., дьяческой вдовѣ Евфросиніи Клепацкой 4 руб., пономарскимъ сиротамъ: Ивану и Маріи Клепацкимъ 6 руб., дьяческой вдовѣ Іуліаніи Боляковской 4 руб., и пономарской вдовѣ Домникіи Крашановской съ двумя сыновьями 5 рублей, итого всеѣмъ 65 рублей; и 2) по 4-му округу Житомирскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному дьячку Антону Иваницкому 6 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Крижановской съ дочерью 5 руб., пономарской вдовѣ Стефанидѣ Зелинской 3 руб. и священнической вдовѣ Александрѣ Бродовичъ съ тремя дѣтьми 6 рублей, итого всеѣмъ 20 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 10 Января сего года, съ

соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1885 года, по 4-му округу Овручскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Надеждѣ Баторевичъ съ четырьмя дѣтьми 20 руб., дьяческой вдовѣ Евдокии Скобелевской съ шестью дѣтьми 8 руб., заштатному пономарю Космѣ Шеметилу съ женою 6 руб. и пономарской вдовѣ Аниѣ Голушкевичъ 3 руб., итого всеиъ 37 рублей; и 2) за 1-ю половину 1886 года по 1-му округу Ковельскаго уѣзда, при воспособленіи 4 р. 50 к. слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Феодѣ Буховичъ съ дочерью 8 руб., священнической вдовѣ Іуліаніи Концевичъ съ пятью дѣтьми 8 руб., дьяческой вдовѣ Татіаніѣ Сычинской съ двумя дѣтьми 4 р. дьяческой вдовѣ Агафінѣ Ждаповичъ 4 руб., священническимъ сиротамъ: Хіоніи и Юліи Абрамовичъ 8 рублей, священнической вдовѣ Олимпіадѣ Коссаковской съ тремя сыновьями 10 руб., священнической вдовѣ Юліи Михалевицъ 8 руб., діаконской сиротѣ Надеждѣ Ильницкой 6 руб., дьяческой вдовѣ Феодѣ Абрамовичъ съ двумя сыновьями 6 руб., священнической вдовѣ Юліи Малевичъ 6 руб., священнической сиротѣ Марѣѣ Рафальской 4 руб., священнической вдовѣ Ильяшевицъ 6 руб., діаконской сиротѣ Доминкѣи Хомичевской 6 руб., священнической вдовѣ Ольгѣ Вартмянской 8 р., дьяческой вдовѣ Евдокии Кульчицкой съ сыномъ 4 руб. и пономарской вдовѣ Антонніѣ Абрамовичъ съ двумя дѣтьми 4 р., итого всеиъ 100 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 28 Января сего 1886 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1885 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Аниѣ Осташевской съ дочерью 1 р. 70 к. священнической вдовѣ Ольгѣ Червинской съ девятью

дѣтьми 20 р., священнической вдовѣ Екатериинѣ Цихоцкой съ четырьмя дѣтьми 7 руб., священнической сиротѣ Аннѣ Клюковской 3 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Конахевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Евгеніи Рыбчинской съ двумя дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Екатериинѣ Михалевичъ 4 руб., пономарской вдовѣ Стефанидѣ Левицкой 2 руб., учительскимъ сиротамъ: Александру, Ксенофону и Никифору Войнамъ съ матерію ихъ 5 рублей, священнической вдовѣ Евфросиніи Загоровской 4 руб., заштатному дьячку Давиду Данилевичу 2 руб. и дьяческой вдовѣ Евдокии Конахевичъ 3 рубля, итого всѣмъ 59 рублей; и 2) по 4-му округу Старокопнстантиновскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Аннѣ Шумовской съ двумя дѣтьми 20 руб., священнической вдовѣ Ольгѣ Макаревичъ съ тремя дѣтьми 15 руб., священническимъ сиротамъ: Аннѣ и Екатериинѣ Павловичъ 16 руб., дьяческой вдовѣ Евфросиніи Комарницкой 7 р., дьяческой сиротѣ Пелагиіи Дычковской 5 р., и заштатному дьячку Іуліану Метельскому съ женою и пятью дѣтьми 7 рублей, итого всѣмъ 70 рублей.

По постановленіямъ Вольнскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 28 Января сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1885 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства: 1) по 1-му Округу Заславскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Юліи Левитской 5 р., священнической вдовѣ Маріи Малевичъ 6 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Гиѣдашевской 6 руб., священнической женѣ Ерміонѣ Васькевичъ съ четырьмя дѣтьми 14 р. 65 к. священнической вдовѣ Еленѣ Жукевичъ 4 руб., женѣ заштатнаго священника Ольгѣ Озоркевичъ 6 р., священнической вдовѣ Домникіи Биличъ 6 р., пономарской вдовѣ Елисаветѣ Червинской съ двумя дѣтьми 4 руб., дьяческимъ сиротамъ: Акелинѣ и Анастасіи Баськевичъ 4 р., дьяческой вдовѣ Маріи Бучинской 5 р., дьяческой вдовѣ Пелагиіи Щуровской 4 руб., дьяческой вдовѣ Θεодосіи Огуревичъ 4 руб., дьяческой

вдовѣ Іуліаніи Жадановской 5 руб., дьяческому сиротѣ Петру Макаревичу 4 р., дьяческой сиротѣ Маріи Щуровской 4 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Могильницкой 4 руб., дьяческой вдовѣ Евгеніи Гурковской 4 руб., дьяческимъ сиротамъ: Даниилу, Петру и Василю Бучинскимъ 5 руб., дьяческой вдовѣ Домникіи Бодяновской 4 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Новоселецкой 4 руб., дьяческой вдовѣ Параскевѣ Туржанской съ двумя дочерми 5 руб., священнической сиротѣ Θεодосіи Антоновичъ 4 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Бонашевской съ двумя дѣтьми 10 р., пономарской вдовѣ Ксеніи Роздольской съ сыномъ 4 р., и заштатному дьячку Махаилу Яржемскому 4 руб., итого всѣмъ 129 р. 65 копѣекъ; и 2) по 3-му округу Житомирскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Екатеринѣ Хелонской съ дочерью 10 руб., священнической сиротѣ Іуліаніи Яцинской 5 руб., священнической вдовѣ Маріи Зиновичъ 6 руб., священнической вдовѣ Анастасіи Ящуржинской 5 руб., священнической вдовѣ Маріи Собуцкой 7 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Кузьминской 5 руб. и заштатному дьячку Поликарпу Максимовичу 5 руб., итого всѣмъ 43 рубля.

По постановленіямъ Волинскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 28 Января сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1885 года: 1) по Ровенскому городскому округу, при воспособленіи 12 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Надеждѣ Гордіевичъ съ сыномъ 9 руб., пономарской вдовѣ Маріи Марковской 5 руб., дьяческой вдовѣ Евдокии Зданевичъ съ дочерью 5 руб., священнической вдовѣ Домникіи Лозинской 7 руб. и діаконской вдовѣ Маріи Ясенецкой съ дочерью 6 р., итого всѣмъ 32 р. и 2) по 1-му округу Дубенскаго уѣзда, при воспособленіи 21 рубля со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Еленѣ Игнатовичъ съ двумя сыновьями 8 руб., священнической вдовѣ Евдокии Крейцъ съ двумя дѣтьми 8 руб., священниче-

скимъ сиротамъ: Θεоклѣ и Анастасіи Сагайдаковскимъ 5 руб., священнической сиротѣ Софіи Клюковской 5 руб., священнической вдовѣ Софіи Глицкой 5 руб., священническимъ сиротамъ: Филиппи и Екатериѣ Ленчевскимъ 8 р., священнической сиротѣ Θεоктистѣ Трофимовичѣ 3 р., дяческой вдовѣ Александрѣ Пискливской съ четырьмя дѣтьми 5 руб., дяческой вдовѣ Маріи Сятковской 2 руб., дяческой сиротѣ Надеждѣ Задворной 2 руб., дяческой вдовѣ Акелинѣ Пляшевской съ тремя дѣтьми 3 руб., заштатному пономарю Льву Иванцкому съ двумя дѣтьми 5 р., дяческой вдовѣ Евдокии Юрковской съ сыномъ 2 р., дяческимъ сиротамъ: Θεодосіи, Аниѣ, Николаю, Вѣрѣ и Татіаннѣ Осадовскимъ 5 руб., пономарской сиротѣ Анастасіи Легензевичѣ 3 рубля и заштатному пономарю Θεодоту Жуковичу съ женою и сыномъ 3 рубля, итого всѣмъ 72 рубля.

По постановленіямъ Вольнскаго Епархіального Попечительства, состоявшимся 28 Января сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1885 года, при воспособленіи 23 руб. со стороны Епархіального Попечительства, по 3-му округу Ровенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Іоанну Глодовскому 8 руб., заштатному пономарю Петру Новоселецкому съ женою и сыномъ 5 руб., заштатному пономарю Ивану Третьякову 5 руб., заштатному дячку Ивану Яндевичу съ женою 6 р., священническимъ сиротамъ: Екатериѣ и Александрѣ Шостацкимъ 7 руб., дяческой сиротѣ Іуліаніи Занозовской 5 р., священнической вдовѣ Маріи Третьяковой 5 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Глинской 6 руб., священнической вдовѣ Евдокии Кузьминской 4 р. 50 к., священнической вдовѣ Екатериѣ Подчашинской 4 р. 50 к., пономарской вдовѣ Даріи Лепешинской съ двумя сыновьями 3 руб., дяческой вдовѣ Анастасіи Компаневичѣ 3 руб., дяческой вдовѣ Макриѣ Сагайдаковской 3 р., дяческой вдовѣ Евфросиніи Новоселецкой 3 р., пономарской сиротѣ Іулитѣ Недѣльской 3 р. и дяческимъ сиротамъ: Ивану и Іуліаніи Занозовскимъ



4 руб., итого всѣмъ 75 рублей; и 2) за 1-ю и 2-ю половины 1885 года, при воспособленіи 15 руб. со стороны Епархіального Попечительства, по 2-му округу Старо-константиновскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Петру Хмисевичу 15 руб., заштатному священнику Григорію Островскому 15 руб., священническимъ сиротамъ: Василю, Константину, Евгеніи и Симеону Островскимъ 19 р. 50 к., дьяческой вдовѣ Маріи Рудковской 4 руб., пономарской вдовѣ Ксеніи Ковалевской 4 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Сукманской 4 руб., заштатному дьячку Герасиму Хоренчуковскому 6 руб. и священнической вдовѣ Оеклѣ Михалевичъ 10 рублей, итого всѣмъ 77 руб. 50 копѣекъ.

#### *Открытіе церковно-приходскихъ попечительствъ.*

Въ сс. Тростяницѣ при Свято-Николаевской, Кунинѣ при Свято-Георгіевской и уѣздахъ при Свято-Димитріевской Дубенскаго уѣзда, учреждены церковно-приходскія попечительства.

#### *Перемѣны по службѣ.*

Определены на псаломщическія мѣста: въ с. Добринѣ, Острожскаго уѣзда, псаломщическій сынъ Алексѣй Павловскій; къ Овручской Соборной Преображенской церкви окончившій курсъ Житомирскаго духовн. училища Матеей Крыжановскій и въ с. Коршевъ, Луцкаго уѣзда, Священнической сынъ Николай Ниткевичъ.

Въ м. Свинюхи, Владиміро-Волынскаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ с. Нискиничъ, того же уѣзда, Авксентій Ваатовичъ.

#### *О преподаніи Архипастырскаго благословенія.*

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, 19 Февраля сего 1886 года, преподано Архипастырское благословеніе за усердіе къ храму Божию прихожанамъ Старо-константиновскаго уѣзда: а) села Вербородинець мѣстнымъ крестьянамъ, пожертвовавшимъ на

исправления приходской своей церкви болѣе 200 р.,— б) села Низшей Погорѣлой крестьянамъ, соорудившимъ иконостасъ за 2000 р., при усердіи, личныхъ трудахъ и собственныхъ посильныхъ пожертвованіяхъ церковнаго старосты Павла Мельничука и крестьянки Іуліаніи Дужковой,—и в) с. Волицы Дубиской крестьянамъ пожертвовавшимъ на обновленіе церкви болѣе 1000 рублей, при особенномъ усердіи приходскаго Священника Афанасія Коначинскаго и прихожанъ: Авксентія Олійника, Іустина Андруцука, Михаила Панчука, Трефима Сторожука, Филиппа Ткачука и Кирилла Сторожука.

### Вакантное мѣсто.

Въ м. *Мирополь*, Новоградволинскаго уѣзда, праздно священническое мѣсто за смертію священника Филарета Ячинскаго. Въ м. Мирополь церковь каменная, построена въ 1854 г. Домъ для священника есть. Земли при этой церкви подъ погостомъ 1419 с. усадебной 3 д. 1448 с., сѣнокосной и подъ лѣсомъ 158 д. 2069 саж. и пахатной 93 дес. 241 саж. и прихожанъ обоего пола 1573 души.

50 Января 1886 г. Въ статьи журнала утверждаются. Правленіе Училища озаботится о напечатаніи журнала съѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и о немедленномъ сообщеніи Консисторіи нужнаго для очищенія недоимокъ и побужденія Благочинныхъ къ исправности по взносамъ на Училище.

## Ж У Р Н А Л Ъ

Клеванскаго Окружнаго Духовно-Училищнаго Съѣзда, состоявшагося 10—14 Января 1886 г. въ м. Клеванѣ.

Члены Клеванскаго Окружнаго Духовно-Училищнаго съѣзда, собравшись въ числѣ 14 сего 10 Января вечеромъ въ залѣ собранія для обсужденія вопросовъ, предложенныхъ Училищнымъ Правленіемъ, и избравъ посредствомъ закрытой баллотировки Священника Михаила Германовскаго на должность Предсѣдателя, а Священника Леонтія Туркевича на должность Дѣлопроизводителя, открыли засѣданіе.

Въ засѣданіи 11 Января.

### СЛУШАЛИ:

Ст. I. Записку бывшихъ въ 1878 г. Членовъ Строительнаго по Училищу Комитета-Надворнаго Совѣтника Лукіана Александровича (бывшаго Помощника Смотрителя Училища) и священника с. Грабова Василя Совицкаго, съ изложеніемъ въ оной запискѣ объясненій на замѣчанія Повѣрочной Комиссіи относительно сверхсѣтныхъ работъ, произведенныхъ Комитетомъ по Училищу въ 1878 году.

### ПОСТАНОВИЛИ:

Съѣздъ согласно мнѣнія Училищнаго Правленія признаетъ справедливымъ возратить Члену бывшаго Строительнаго по Училищу Комитета г. Александровичу сумму въ количествѣ 520 р. 24½ к., израсходованную имъ изъ собственныхъ средствъ на производство сверхсѣтныхъ по Училищу работъ, а также выслать ему же 164 р. 70 к. на уплату поставщику матеріаловъ Тенеру и мастеровому Червинскому, всего 684 рублей 94½ к., позаймствовавъ означенную сумму изъ занаснаго училищнаго капитала.

Справка I. На докладѣ Повѣрочной Комиссіи по экономической части Клеванскаго

духовнаго Училища резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, бывшаго Архіепископа Волынскаго, послѣдовала такая: «По истребованіи отъ Строительнаго Комитета объясненій на изложенныя здѣсь замѣчанія, Правленію Клеванскаго Училища разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ».

**Справка 2.** Въ журналѣ Правленія Клеванскаго духовнаго Училища отъ 1—12 Ноября 1885 г., № 43, (ст. 1 п. 1) изложено слѣдующее мнѣніе Правленія: находя изложенныя въ запискѣ объясненія вполне удовлетворительными и признавая просьбу названныхъ Членовъ Комитета о возвратѣ имъ денегъ, израсходованныхъ ими изъ собственныхъ средствъ на производство въ 1878 году необходимыхъ по Училищу Строительныхъ работъ, справедливою и подлежащею удовлетворенію, ходатайствовать предъ Съѣздомъ объ ассигнованіи (изъ запасныхъ училищныхъ суммъ) денегъ, слѣдующихъ для выдачи г. Александровичу и о. Совицкому.

**Справка 3.** Въ заключеніе объясненій на замѣчанія Повѣрочной Комиссіи относительно сверхсметныхъ работъ, Члены бывшаго Строительнаго по Училищу Комитета просятъ Правленіе Клеванскаго духовнаго Училища, по разсмотрѣніи означенныхъ объясненій, ходатайствовать у Епархіальнаго Начальства Архипастырское разрѣшеніе на отпускъ изъ суммъ Училища первому изъ нихъ Александровичу 520 р. 24½ к., въ возвратъ издержанныхъ имъ

въ 1878 г. и 1882 г. въ означенномъ количествѣ изъ собственныхъ средствъ на производство въ училищныхъ зданіяхъ сверхсметныхъ работъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на высылку къ нему же 164 р. 70 к., слѣдующихъ поставщику матеріаловъ Теперу и мастеровому Червинскому, а всего 684 рублей 94<sup>1</sup>/<sub>2</sub> копѣекъ.

Ст. II. Постановленіе Волынскаго Епархіального Съѣзда, состоявшагося въ г. Кременцѣ 18—23 Октября прошлаго 1885 г., (ст. VIII, п. d.) о замѣнѣ 10 руб. дохода съ пуда продаваемыхъ свѣчъ, поступавшаго на содержаніе Кременецкаго женскаго училища, вносомъ изъ мѣстныхъ средствъ каждаго училищнаго округа по три тысячи рублей.

Справка I. Членомъ Комитета священникомъ Буйницкимъ представлена Съѣзду сравнительная вѣдомость о количествѣ поступленій 10 р. вноса съ пуда продаваемыхъ свѣчъ въ пользу женскаго училища, изъ каковой вѣдомости съѣздъ усмотрѣлъ чрезвычайную и ничѣмъ не объяснимую неравномѣрность этихъ поступленій, такъ что, напр., по округу одного благочинія расходуется на 1000 душъ въ приходѣ продажныхъ свѣчъ 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> пуда, а по округамъ другихъ благочиній, находящихся въ болѣе выгодныхъ условіяхъ и при болѣе достаточныхъ средствахъ церквей и прихожанъ, расходуется 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> пуда и доходитъ даже до <sup>1</sup>/<sub>2</sub> пуда (см. журналъ Волын. Епарх. Съѣзда ст. VIII, спр. 6).

За непредставленіемъ Благочинными депутатамъ съѣзда свѣдѣній необходимыхъ для равномернаго и точнаго распределенія по округамъ суммы 3000 р., имѣющей замѣнить 10 рублей доходъ отъ пуда продажныхъ свѣчъ, окончательное рѣшеніе этого вопроса предоставить будущему Окружному Училищному Съѣзду и просить оо. Благочинныхъ непременно снабдить оо. Депутатовъ Съѣзда требуемыми свѣдѣніями.

**Справка 2.** Свѣдѣнія о состояніи приходовъ каждаго благочинническаго округа, требуемая вышеназваннымъ журналомъ Епархіальнаго Съѣзда (ст. VIII, л. d.), представлены въ Съѣздъ—Священникомъ Матвѣемъ Тарнавскимъ, по 1-му благочинническому округу Ровенскаго уѣзда, Священникомъ Юсифомъ Лонткевичемъ, по 1-му округу Острожскаго уѣзда и Священникомъ Павломъ Кульчицкимъ, по 3 округу Дубенскаго уѣзда.

**Въ засѣданіи 12 Января.**

**Ст. III.** Правленіемъ Клеванскаго Духовнаго Училища представлена смѣта прихода и расхода по содержанію Клеванскаго Духовнаго Училища съ общежитіемъ на 35 епархіальнокоштныхъ полныхъ и 15 половинно - епархіальнокоштныхъ учениковъ въ настоящемъ 1886 г.

**А.**

Приходъ исчисленъ Правленіемъ Училища приблизительно на сумму 8923 р. 82 к.

**В.**

**РАСХОДЪ.**

§ 1. Расходъ на жалованье изъ епархіальныхъ суммъ лицамъ, служащимъ въ Училищѣ:

а) Двумъ Членамъ Правленія Училища отъ духовенства 200 р.

б) Учителю приготовительнаго класса Училища 520 р.

в) Четыремъ Надзирателямъ за учениками при квартирѣ и столѣ отъ Училища въ учебное время 1200 р.

г) Учителю гимнастики 75 р.

д) Учителю, завѣдующему бібліотекой для вѣкласснаго чтенія учениковъ 60 р.

Принять къ свѣдѣнію.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

е) Регенту училищнаго церковнаго хора 50 р.

ж) Дѣлопроизводителю Училищнаго Правленія 200 р.

з) Письмоводителю канцеляріи Правленія при квартирѣ и готовомъ столѣ въ учебное время 180 р.

Ему же денежнаго пособія въ вакаціальное время и праздники Св. Хр. Воскресенія 20 р.

и) Училищному врачу 200 р.

і) Училищному фельдшеру 120 рублей.

к) Эконому Училища при квартирѣ и готовомъ столѣ въ учебное время 180 руб.

Ему же денежнаго пособія въ вакаціальное время и праздники Св. Хр. Воскресенія 20 руб.

л) Кастеляншѣ жалованья 100 руб.

Ей же столовыхъ 60 руб.

### § 2.

По содержанію воспитанниковъ:

а) Пищею 2750 рублей.

б) Одеждою и бѣльемъ 1010 руб. 45 коп.

в) Обувью 288 руб. 75 коп.

г) Письменными принадлежностями 90 руб.

д) На стирку бѣлья 100 р.

### § 3.

По содержанію прислуги и домовъ:

Утвердить.

Ассигновать по прежнему окладу 175 руб.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить

Жалованье училищному фельдшеру ассигновать по примѣру прежнихъ лѣтъ 100 руб. въ виду-же понесенныхъ имъ трудовъ въ отсутствіи лѣкаря выдать ему одновременно 20 р.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить. Но инокорѣйше просить Правленіе Училища, если оно съ своей стороны найдетъ возможнымъ, устроить для воспитанниковъ Училища одежду и бѣлье хозяйственнымъ способомъ, такъ какъ цѣны, объявленныя на торгахъ на этотъ предметъ, далеко выше противъ существующихъ въ действительности.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

а) На содержаніе прислуги 927 руб.

б) На содержаніе домовъ:

аа) На отопленіе 802 р. 50 к.

бб) На освѣщеніе 150 руб.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

Въ виду пониженія цѣнъ на керосинъ противъ прежнихъ лѣтъ прошлый Клеванскій Общественной Сѣздъ ассигновалъ на этотъ предметъ 100 руб.

Но такъ какъ въ настоящемъ году представляется необходимость освѣщать большее число комнатъ, то сѣздъ полагаетъ ассигновать на освѣщеніе 125 руб., въ виду того, что цѣны на керосинъ не повысились.

Утвердить.

вв) На доставку воды въ Училище 90 руб.

гг) На выжиганіе дымовыхъ трубъ 14 руб.

дд) На ремонтъ дома 500 р.

ее) На чистку, дезинфекцію и исправленіе сортировъ 40 р.

жж) На застрахованіе зданій 100 руб.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

#### § 4.

По содержанію училищныхъ библиотекъ.

а) На фундаментальную библиотеку 70 руб.

б) На ученическую для чтенія библиотеку 30 руб.

в) На наградныя книги лучшимъ ученикамъ Училища 20 р.

#### § 5.

а) По содержанію канцеляріи Училищнаго Правленія 60 руб.

б) На поѣздки по училищнымъ надобностямъ въ г. Ровно и др. 30 руб.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

#### § 6.

По содержанію училищной больницы:

На лѣкарства для больныхъ учениковъ и приобрѣтеніе необходимыхъ принадлежностей 200 руб.

Утвердить.



§ 7.

На экстраординарные (непредвидѣнные) расходы 150 р.

§ 8.

На погашеніе займа по устройству Кременецкаго женскаго духовнаго училища 1500 руб.

**Справка 1.** Объясненіе Училищнаго Правленія: Показанный расходъ имѣеть быть произведенъ въ силу утвержденной резолюціей Высокопреосвященнѣйшаго Палладія отъ 10 Ноября 1885 г. ст. VIII журнала Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда, состоявшагося въ г. Кременцѣ 18—23 Октября 1885 г. (Волынскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ 1885 г., № 36).

**Справка 2.** Резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Палладія отъ 10 Ноября 1885 г. на ст. VIII вышеназваннаго журнала послѣдовала такая: Остатки отъ 14% сбора могутъ быть возвращаемы къ первоначальному ихъ назначенію на содержаніе мужскихъ училищъ тогда, когда духовенство изыщетъ и опредѣлитъ на будущихъ съѣздахъ вѣрныя средства на содержаніе Кременецкаго женскаго училища, а до того времени оставить въ силѣ резолюцію покойнаго Преосвященнаго Тихона отъ 12 Юня 1884 г., № 2182, каковою остатки отъ 14% сбора назначены въ пользу Кременецкаго женскаго училища.

**Справка 3.** Сообщеніе Правленія Клеванскаго Духовнаго Училища отъ 12 Января 1886 г., № 31, на отношеніе Клеванскаго Обружнаго Съѣзда отъ 11 Января 1886 г., № 2, о томъ, что о количествѣ денегъ, составляющихъ остатки отъ 14% сбора по Клеванскому ду-

Утвердить.

Омѣнить На погашеніе же предполагаемаго займа при устройствѣ Кременецкаго женскаго училища и первоначальнаго назначенія по предположенію Комитета по устройству Кременецкаго женскаго училища предоставить остатки отъ 14% сбора въ пользованіе Кременецкаго женскаго училища, такъ какъ духовенство Клеванскаго округа озаботится изысканіемъ средствъ на покрытіе расходовъ по Клеванскому училищу. Буде же остатки эти не составляютъ суммы 1500 р., то покорнѣйше просить Волынскую Духовную Консисторію сообщить Правленію Клеванскаго училища о дѣйствительномъ количествѣ остатковъ отъ 14% сбора, поступающаго изъ Консисторіи на содержаніе Кременецкаго женскаго училища за Клеванскій училищный округъ, каковыхъ свѣдѣній не имѣеть подъ рукою настоящей сѣзды, дабы будущій окружной училищный сѣзды могъ озаботиться изысканіемъ средствъ на покрытіе недостающаго количества денегъ къ вышеозначенной суммѣ.

ховно-училищному округу и поступающих на содержание Кременецкаго женскаго училища, въ Правленіи Училища свѣдѣній не имѣется.

**Ст. IV.** Благочинническія вѣдомости за 1885 годъ о поступленіи въ Училищное Правленіе на приходъ въ ономъ году енархіальныхъ суммъ.

**Ст. V.** Предложеніе Училищнаго Правленія (журн. Прав. отъ 1—12 Ноября 1885 г., № 48, п. 2, л. д.) рѣшить тѣ вопросы, кои рѣшены утвердительно предыдущимъ съѣздомъ.

**Справка.** Предыдущимъ съѣздомъ не рѣшены утвердительно слѣдующіе вопросы, предложенные ему на утверженіе Училищнымъ Правленіемъ—а) о ремонтѣ училищныхъ зданій съ виѣшной стороны и снесеніи башенъ, примыкающихъ къ училищнымъ зданіямъ; б) объ устройствѣ при училищѣ бани; в) объ устройствѣ домовою училищной церкви; г) объ устройствѣ при училищномъ общежитіи сортира.

**Ст. VI.** Сообщение Училищнаго Правленія о томъ, что избранный предыдущимъ съѣздомъ Членъ Училищнаго Правленія Свящ. Григорій Сѣлецкій уволенъ отъ должности Члена попрошенію.

**Ст. VII.** Отношеніе Правленія Клеванскаго Духовнаго Училища отъ 12 Января 1886 г., № 27, съ препровожденіемъ въ съѣздъ—а) отношенія Правленія Кременецкаго Духовнаго Училища отъ 29 Ноября 1885 г., № 941, о высылкѣ Правленіемъ Клеванскаго въ Правленіе Кременецкаго Духовнаго Училища 362 р. за содержаніе въ 1885 и

Повѣрку благочинническімъ вѣдомостей возложить на Членовъ Ревизіоннаго Комитета.

Рѣшеніе вопросовъ, изложенныхъ въ справкѣ ст. V сего журнала, предоставить будущему съѣзду, такъ какъ въ настоящее время еще не рѣшенъ вопросъ о соединеніи училищъ.

Членомъ Училищнаго Правленія на мѣсто священника Григорія Сѣлецкаго избрать Священника с. Кориня Ров у. Василія Львовича, а кандидатомъ къ нему священника соборной церкви в. Ровно Іоанна Капустинскаго.

а) Такъ какъ Правленіе Кременецкаго Духовнаго училища приняло учениковъ-Войцховскаго, Сендульскаго и Сѣвицкаго, принадлежащихъ, по службѣ ихъ родителей, къ Клеванскому училищному округу, безъ прехварительнаго сношенія съ правленіемъ Клеванскаго духовнаго училища, то по сему отказать Правленію Кременецкаго Духов-

1886 годахъ принятыхъ Правленіемъ Кременецкаго Училища на енархіальное содержаніе учениковъ оного Училища. принадлежащихъ, по службѣ ихъ родителей, къ Клеванскому училищному округу: Философа Войцѣховскаго, Георгія Сендульскаго и Владиміра Синицкаго; б) прошеніе вдовой жены дьячка Маріи Радковской отъ 7 Января 1886 г. объ освобожденіи ея отъ платежа денегъ (12 р.) за содержаніе ея сыновей въ училищной больницѣ столомъ въ прошлую сентябрьскую треть 1885/6 учебнаго года, съ удосто-вѣреніемъ на ономъ прошеніи благотворительнаго совѣта и мнѣніемъ Училищнаго Правленія.

**Справка.** При обсужденіи требованія Правленія Кременецкаго Училища Правленіемъ Клеванскаго Духовнаго Училища было обращено вниманіе на то, что—1) Правленіемъ Кременецкаго Училища приняты на енархіальное содержаніе ученики оного Училища въ счетъ суммъ Клеванскаго училищнаго округа въ то время, когда въ Клеванскомъ училищѣ не было вакансій енархіальнаго содержанія; 2) Отъ Правленія Клеванскаго училища требуется Правленіемъ Кременецкаго училища не та сумма, какая ассигнована на содержаніе енархіальнаго ученика въ Клеванскомъ училищѣ (55 р. въ годъ), а по нормѣ содержанія енархіальнаго ученика въ Кременецкомъ училищѣ (70 р. въ годъ). Правленіемъ Кременецкаго училища требуются деньги на содержаніе вышепронисанныхъ сиротъ въ 1886 г. тогда, когда на содержаніе Клеванскаго Училища въ 1886 г. еще никакого

наго училища въ выдачѣ требуемыхъ имъ 362 р. за содержаніе поименованныхъ учениковъ на енархіальномъ окладѣ въ ономъ училищѣ.

б) Просительницу Марію Радковскую удовлетворить.

ассигнованія не было, такъ какъ оное ассигнованіе зависитъ отъ теперешняго сѣзда.

Правленіе Клеванскаго Духовнаго училища полагаетъ, что для удовлетворенія требованія Правленія Кременецкаго Духовнаго училища о высылкѣ въ оное 362 р. необходима особая ассигновка сѣзда на сей предметъ, если только сѣздъ найдеть возможнымъ признать требованіе Правленія Кременецкаго училища законнымъ; Правленіе же Клеванскаго Духовнаго училища не имѣетъ въ настоящее время въ своемъ распоряженіи суммъ для удовлетворенія требованія Правленія Кременецкаго училища, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, пришлось-бы лишить епархіальнаго содержанія нѣсколькихъ учениковъ Клеванскаго училища, нынѣ состоящихъ на ономъ,—что было-бы воплиѣ незаконно.

**Ст. VIII.** Надлежаще утвержденное Его Высokonпреосвященствомъ постановленіе Епархіальнаго Сѣзда, состоявшагося въ г. Кременцѣ 18—23 октября 1885 года (ст. XXII) объ избраніи окружными сѣздами еще двѣнадцати депутатовъ на епархіальный сѣздъ, по одному отъ cadaго округа.

**Ст. IX.** Отношеніе Правленія Клеванскаго Духовнаго училища отъ 12 Января 1886 года, № 29, съ представленіемъ при ономъ въ сѣздъ опредѣленія Св. Синода отъ 3—17 Ноября 1882 г., № 2344, (въ копіи) объ избраніи на 1886 годъ Членовъ Ревизіоннаго по Училищу Комитета, согласно правиламъ, изложеннымъ въ опредѣленіи Св. Синода.

Избрать посредствомъ закрытой баллотировки Членами на Епархіальный Сѣздъ на будущее трехлѣтіе двухъ священниковъ по Ровенскому уѣзду и одного по Дубенскому и трехъ съ нимъ кандидатовъ о чемъ составить актъ и представить оный на утвержденіе Его Высokonпреосвященству.

Членами Ревозіоннаго по Училищу Комитета на 1886 г. избрать священника с. Ярославичъ, Дубенскаго уѣзда, Венедикта Рѣчинскаго, священника Соборной церкви г. Дубно Стефана Жижеквича и священника с. Янолоти, Ровенскаго уѣзда, Іакова Тарановича.

Ст. X. а) Отношеніе г. Смотрителя Клеванскаго Духовнаго училища о предназначеніи занимаемой имъ нынѣ квартиры для другихъ потребностей училища и о наймѣ подъ его помышеніе квартиры приличной и болѣе удобной.

б) Прошеніи о выдачѣ единовременнаго пособія, поданныя въ сѣздъ гг. Наставниками училища: Леонтіемъ Пекарскимъ, Семеномъ Климковскимъ, Теофаномъ Должанскимъ и Николаемъ Сороколѣтовымъ.

в) Прошеніе Письмоводителя канцеляріи Правленія училища Январія Дымчинскаго о выдачѣ ему единовременнаго пособія.

г) Прошеніе о выдачѣ единовременнаго пособія Учителю Степану Кашировскому.

д) Прошеніе Надзирателя за учениками Клеванскаго училища Павла Гловинскаго о выдачѣ ему 60 р. въ годъ въ замѣтъ стола, получаемаго изъ училищнаго обществія.

е) Прошеніе Надзирателя за учениками Клеванскаго училища Степана Шумскаго о выдачѣ ему заимообразно 50 р., каковой долгъ имѣеть быть погашенъ вычетовъ изъ мѣсячнаго жалованья по 5 руб.

ж) Прошеніе Члена Правленія Клеванскаго Духовнаго училища священника Николая Моргульца объ увольненіи его отъ должности Члена Училищнаго Правленія и о выдачѣ ему 28 руб., израсходованныхъ имъ изъ собственныхъ средствъ на поѣздки въ заведенія Училищнаго Правленія.

Ст. XI. Отношеніе Членовъ Ревизіоннаго Комитета по Кле-

Сочувственно относясь къ неудобствамъ г. Смотрителя, испытываемыхъ имъ нынѣ въ занимаемой квартирѣ, сѣздъ, при всемъ своемъ желаніи хотъ сколько нибудъ облегчить его положеніе, не находитъ въ настоящее время средствъ къ удовлетворенію его просьбы.

Сѣздъ не находитъ возможности въ настоящее время удовлетворить просителей.

Отказать.

Въ виду изложенныхъ въ прошеніи причинъ ассигновать единовременно 50 руб.

Удовлетворить просителя.

Удовлетворить просителя на предлагаемыхъ имъ условіяхъ.

Уволить. А на его мѣсто избрать Священника с Новоселокъ, Ровенскаго уѣзда, Василія Тарановича, а кандидатомъ къ нему Священника м. Геринграда Леонтія Туркевича. Просьбу о Моргульца о выдачѣ ему 28 р. удовлетворить

Ассигновать.

ванскому Духовному училищу отъ 12 Января 1886 г., объ ассигнованіи имъ прогонныхъ денегъ по 5 руб. каждому всего 15 руб.

### Въ засѣданіи 13 Января.

**Ст. XII.** Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Клеванскаго Духовнаго училища за 1884 годъ.

**Справка.** Журналъ о производствѣ Ревизіоннымъ Комитетомъ по Клеванскому Духовному училищу повѣрки отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ енархіальныхъ суммъ по содержанию онаго училища за 1884 годъ.

**Ст. XIII.** Отношеніе Ревизіоннаго по Клеванскому Духовному училищу комитета отъ 11 Января 1886 года о несвоевременной и неполной высылкѣ денегъ, поступающихъ на содержаніе Клеванскаго училища, а также о неосновательности представляемыхъ нѣкоторыми Благочинными оправдательныхъ документовъ, съ мнѣніемъ, что для легкости повѣрки енархіальныхъ суммъ, поступающихъ на содержаніе Клеванскаго Училища, необходимо, по примѣру другихъ Училищныхъ Правленій, вести Правленію и Клеванскаго, кромѣ счетной тетради, особаго рода записи по рубрикамъ, въ родѣ таблицы, гдѣ при каждой получкѣ денегъ, записывалось бы отъ кого, въ какомъ количествѣ и за какое время присланы деньги. Веденіе подобнаго рода записи не обременительно и не составитъ особаго труда Правленію Училища, а между тѣмъ значительно облегчило бы и упростило повѣрку экономическихъ отчетовъ.

Отчетъ сей сѣзды повѣрять и нашелъ правильнымъ.

Смирнѣйше просить Его Высокопреосвященство о подтвержденіи Благочиннымъ Дубенскаго градскаго округа, 2-го округа Острожскаго уѣзда и 4 округа Ровенскаго уѣзда (п. п. отн. Рев. Ком. 1, 2 и 3), дабы они на будущее время вели вѣдомости, представляемыя ими въ Училищное Правленіе аккуратно, правильно и своевременно представляли въ Училищное Правленіе деньги, поступающія на содержаніе Училища. Благочинныхъ же Дубенскаго градскаго округа, представившаго по Преображенской церкви г. Дубно вмѣсто всѣхъ узаконенныхъ взносовъ только 2<sup>о</sup>о вычета съ кружечной и кошельковой суммы; 3 округа Дубенскаго уѣзда, представившаго по Дублянскому приходу вмѣсто 4<sup>о</sup>о вычета изъ жалованья причта только 1<sup>о</sup>о вычета; 3 округа Острожскаго уѣзда, не представившаго 3<sup>о</sup>о вычета за 1883 и 1884 годы и 2 округа того же Острожскаго уѣзда, не представившаго 1 копѣчнаго

взноса за тѣже 1883 и 1884 годы (п. н. отнош. Рев. Комитета 3, 4 и 5)—благопокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о побужденіи къ скорѣйшему взысканію и высылкѣ прописанныхъ недочетовъ въ Правленіе Клеванскаго Духовнаго Училища. Просить Правленіе Училища завести у себя, кромѣ счетной тетради, особаго рода книгу для записи денегъ, представляемыхъ Благочинными на содержаніе Училища, при помощи которой могъ бы быть облегченъ трудъ Ревизіоннаго Комитета при повѣркѣ экономическихъ отчетовъ.

Дефицитъ въ 2471 р. 82 $\frac{1}{2}$  к. покрыть ожидаемымъ поступленіемъ отъ гунца Перхоровича, согласно условія, заключеннаго съ нимъ духовенствомъ Клеванскаго училищнаго округа, по 4 р. съ пуда купленныхъ у него для церквей свѣчъ. Если же ожидаемая сумма поступленія не покроетъ показаннаго дефицита, то предоставить Правленію Училища покрыть таковой изъ запасныхъ суммъ Училища.

Принять къ свѣдѣнію.

**Ст. XIV.** Въ 1886 году ожидается на приходъ въ училищное казначеище 8923 р. 82 копѣйки; расходъ же по сметѣ 11395 рублей 64 $\frac{1}{2}$  копѣйки.

**Ст. XV.** Вѣдомость о положеніи приходовъ втораго округа Острожскаго уѣзда, съ указаніемъ по каждому приходу свѣдѣній, требуемыхъ VIII ст. постановленій Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда, бывшаго въ 1885 году.

**Ст. XVI.** Докладъ о дѣлопроизводителѣ Съѣзда о томъ, что всѣ вопросы, предложенные на разсмотрѣніе Съѣзда, рѣшены.

Съѣздъ закрыть и, послѣ подписей настоящаго журнала членами Съѣзда, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа

Волынскаго и Житомирскаго съ всепокорнѣйшею просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе о пропечатаніи настоящаго журнала, для свѣдѣнія окружнаго духовенства, въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Предсѣдатель Съѣзда Священникъ Михаилъ Германовскій.

Дѣлопроизводитель Съѣзда Священникъ Леонтій Туркевичъ.

Члены Съѣзда: с. Хорлупъ Священникъ Михаилъ Васьевичъ, м. Домбровицы Іоаннъ Корнаковскій, с. Жемелинецъ, Острожскаго уѣзда, Священникъ Ипполитъ Волковскій, с. Крупца Острожскаго уѣзда, Священникъ Іосифъ Лонткевичъ, Острожскаго уѣзда с. Гульчи, Священникъ Гервасій Глинскій, с. Плоски, Дубенскаго уѣзда, Священникъ Орестъ Ляковскій, с. Тиннаго, Ровенскаго уѣзда, Священникъ Ілія Клюковскій, Священникъ Антоній Михалевицъ, Священникъ с. Головина Василій Жирицкій, Священникъ с. Глинскъ Матей Тарнавскій, с. Старова Священникъ Павелъ Кульчицкій, с. Юськовецъ Священникъ Владиміръ Осташевскій.

*Къ ст. VIII-й журн. Съѣзда.*

## А К Т Ъ.

1886 года м. Января 12 дня. На основаніи XXII ст. журнальнаго постановленія Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда, состоявшагося въ г. Кременцѣ 18—23 Октября 1885 года, объ избраніи Окружными училищными Съѣздами еще 12 депутатовъ на Епархіальный Съѣздъ, по одному отъ cadaго уѣзда, Клеванскій духовно-училищный Окружной Съѣздъ, сего 12 Января 1886 года приступилъ къ избранію трехъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ, по числу трехъ уѣздовъ училищнаго округа и по обсужденіи этого вопроса постановилъ: такъ какъ на состоявшемся 17 Октября 1885 года предварительно Епархіальнаго Съѣзда временномъ Клеванскомъ Окружномъ Съѣздѣ, въ г. Кременцѣ, были избраны три члена и три къ нимъ кандидата не по уѣздамъ, а по большинству баллотировочныхъ голосовъ, при чемъ оказалось, что два члена были избраны изъ Острожскаго уѣзда и одинъ изъ Дубенскаго, а кандидатами къ нимъ—два изъ Ровенскаго и одинъ изъ Дубенскаго уѣзда; то, оставивъ членами по Острожскому уѣзду тѣхъ же двухъ Священ-



никовъ: с. Краева, 2-го благочинническаго округа, Анто-  
нія Михалевича и с. Жемелинець, 5-го благочинниче-  
скаго округа, Ипполита Волковскаго, а членомъ по Ду-  
бенскому уѣзду Священника с. Хорлупъ, 2-го благочин-  
ническаго округа, Михаила Васькевича, избрать еще  
одного члена по Дубенскому уѣзду, двухъ членовъ по  
Ровенскому уѣзду и кандидатовъ ко всѣмъ шести чле-  
намъ Епархіальнаго Съѣзда по Клеванскому духовно-  
училищному округу, а для того, кромѣ трехъ вышеупомя-  
нутыхъ уже избранныхъ въ г. Кременцѣ членовъ на  
Епархіальный Съѣздъ, подвергнуть остальныхъ 11 чле-  
новъ Клеванскаго Окружнаго Съѣзда закрытой балло-  
тировкѣ.

Баллотирүемыя лица получили слѣдующее количество  
избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ:

По Ровенскому уѣзду:

Священники: Матѳей Тарнавскій . . .  
• Василій Жирицкій . . .  
• Леонтій Туркевичъ . . .  
• Іоаннъ Корнаковскій . . .  
• Ілія Ключковскій . . .

	Избир.	Неизбир.
Матѳей Тарнавскій . . .	9	4
Василій Жирицкій . . .	9	4
Леонтій Туркевичъ . . .	8	5
Іоаннъ Корнаковскій . . .	5	8
Ілія Ключковскій . . .	3	10
По Острожскому уѣзду:		
• Гервасій Глискій . . .	10	3
• Іосифъ Лонткевичъ . . .	10	3
• Владиміръ Осташевскій . . .	6	7
По Дубенскому уѣзду:		
• Михайлъ Германовскій . . .	10	3
• Павелъ Кульницкій . . .	5	8
• Орестъ Лясковскій . . .	7	6

А потому Клеванскій духовно-училищный Окружной  
Съѣздъ вслѣдъ за баллотировкой постановилъ: избрать  
членами на Епархіальный Съѣздъ по Ровенскому уѣз-  
ду Священника с. Глииска, 1-го благочинническаго окру-

Матею Тарнавскаго и Священника с. Головина 3-го благочинническаго округа, Василия Жирицкаго, и по Дубенскому уѣзду Священника с. Ступна Михаила Германовскаго; кандидатами же по Ровенскому уѣзду: къ Священнику Матею Тарнавскому Священника м. Горнограда, 2-го благочинническаго округа, Леонтія Турбевича и къ Священнику Василию Жирицкому Священника м. Домбровицы, 4-го благочинническаго округа, Юанна Корнаковскаго; по Острожскому уѣзду: къ Священнику Антонію Михалевичу—Священника с. Гульчи, 3 благочинническаго округа, Гервасія Глинскаго и къ Священнику Иполиту Волковскому—Священника села Крупца, 1-го благочинническаго округа, Юсифа Лонткевича и наконецъ по Дубенскому уѣзду: къ Священнику Михаилу Васькевичу,—Священника с. Ставрова, 3-го благочинническаго округа, Павла Кульчицкаго и къ Священнику Михаилу Германовскому—Священника с. Плоской, градскаго благочинія, Ореста Ляковскаго. Всѣмъ шести членамъ назначить вознагражденія за путевыя издержки подорождъ на Епархіальный Съѣздъ по шестидесяти копеекъ съ причтовъ всего Клеванскаго духовно-училищнаго округа; эти деньги Благочинные, по числу причтовъ своего округа, должны вносить въ Комитетъ Кременецкаго женскаго училища, для выдачи каждому изъ шести членовъ Епархіальнаго Съѣзда поровну причитающейся на его долю суммы вознагражденія на путевыя издержки за каждый Епархіальный Съѣздъ, начавъ сборъ 60 коп. съ cadaго причта, при получкѣ имъ своего жалованья отъ Благочиннаго, въ 1-е полугодіе. Но если бы Епархіальный Съѣздъ почему либо не состоялся въ извѣстномъ текущемъ году, то внесенныя Благочинными деньги, по 60 коп. отъ cadaго причта, должны оставаться въ Комитетѣ Кременецкаго женскаго училища авансомъ для ближайшаго Съѣзда слѣдующаго года и оо. Благочинные не обязаны взимать и представлять этотъ 60 коп. сборъ до израсходованія авансной суммы. При чемъ настоятельно Клеванскій духовно-училищный Окружной Съѣздъ проситъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Вольнскаго милостивою резолюціею вѣнпнть въ обязанность оо. Благо

чиннымъ Клеванскаго училищнаго округа безотлагательно вносить сказанныя деньги 60 коп. въ Комитетъ женскаго Кременецкаго училища, для безостановочной выдачи бывшимъ членамъ Епархіальнаго Съѣзда слѣдующаго имъ вознагражденія.

Села Хорлупъ Священникъ Михаилъ Васькевичъ, села Глинска Священникъ Матѳій Тарнавскій, села Желилинецъ Священникъ Ипполитъ Волковскій, села Гульчи Священникъ Гервасій Глинскій, м. Домбровицы Священникъ Іоаннъ Корпаковскій, села Плоски Дубенскаго уѣзда Священникъ Орестъ Лясковскій, села Круца Острожскаго уѣзда Священникъ Іосифъ Лонткевичъ, села Тиннаго Священникъ Ілія Клюковскій, села Головина Священникъ Василий Жирицкій, Священникъ Антоній Михалевичъ, Священникъ Владиміръ Осташевскій, села Ставрова Священникъ Павелъ Кульчицкій, Предсѣдатель Съѣзда Священникъ Михаилъ Германовскій, Дѣлопроизводитель Съѣзда Священникъ Леонтій Туркевичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель училищнаго Правленія учитель Степанъ Карпинскій.

100	100	100	100	100	100
90	90	90	90	90	90
80	80	80	80	80	80
70	70	70	70	70	70
60	60	60	60	60	60
50	50	50	50	50	50
40	40	40	40	40	40
30	30	30	30	30	30
20	20	20	20	20	20
10	10	10	10	10	10
0	0	0	0	0	0

О денежных сборах поступивш. на содержание

Отъ Благочинныхъ Мѣлечеаго духовно- училищнаго округа.	2% вычета изъ жа- лованья причтовъ.				60 коп. сбо- ра отъ бра- боръ 1884 г.		Указаніе года въ который вы- сланы 60 коп. 1 коп. сборъ
	За 2-ю половину 1884 г.		За 1-ю половину 1885 г.		Руб.	К.	
	Руб.	К.	Руб.	К.			
<i>Ковельскаго уѣзда:</i>	91	8					
1 округа . . . . .	и за 1 по 1	лов. 65	92	63	198	60	
2 округа . . . . .	85	56	87	51	177	60	
3 округа . . . . .	77	45	78	95	235	20	
4 округа . . . . .	109	56	110	55	200	—	
<i>Владимѣрскаго уѣзда:</i> Бывшаго Город. округа.	присланъ в мѣ съ сборо 3 благоч тогоже уѣзда.	сбор. ствъ по иницію ѣзда.	присланъ ствъ съ сб по 3 окру гоже уѣз да.	вмѣ- ором. гугото- да.	—	—	
1 округа . . . . .	прислан. вину 188 1885 г. в	сбо 4 год я янв	ры за 2 а и 1 по арѣ 1886	поло- лов. года.	130	20	
2 округа . . . . .	107	22	104	—	133	80	
3 округа . . . . .	123	96	122 113	98 77	196	60	
4 округа . . . . .	122	98	125	98	474	—	
<i>Луцкаго уѣзда:</i> Городскаго округа. . .	62	55	65 67	37 39	96	—	
1 округа . . . . .	88	90	87	60	189	80	
2 округа . . . . .	61	43	60	12	84 за 2 пол 1884 г.	80 овин.	
3 округа . . . . .	49	54	45	75	97 за 1 пол 1884 г.	80 овин.	
4 округа . . . . .	53	68	51	38	169	80	

В Б Д Г О И Р А С В А С А

ДОСТЪ

Мѣлецкаго духовнаго училища въ 1885 г.

I коп. сборъ съ исповѣданнхъ душъ.		Указаніе года въ который высланъ I коп. сборъ.	5 коп. сборъ съ десятины церковной земли.		Указаніе года въ который высланъ 5 коп. сборъ.
Руб.	К.		Руб.	К.	

ОБЪЯСНЕНІЯ.

270	65	за 1884 г.	115	55	за 1884 г.
ри за 1884	сла 4 г.	нъ соръ въ 1884 г.	89	20	за 1884 г.
268	14	за 1884 г.	142	76	за 1884 г.
276	32	за 1884 г.	125	34	за 1885 г.
45	34	за 1884 г.	50	95	за 1884 г.
181	40	за 1884 г.	при слан. текущего	только года	о въ январѣ за 1884 г.
208	16	за 1884 г.	102	—	за 1884 г.
266	—	за 1885 г.	133	25	за 1885 г.
545	79	за 1884 г.	203	32	за 1884 г.
112	92	за 1884 г.	42	80	за 1884 г.
224	25	за 1884 г.	110	15	за 1884 г.
168	17	за 1884 г.	48	73	за 1884 г.
164	4	за 1884 г.	62	65	за 1884 г.
219	97	за 1884 г.	42	10	за 1884 г.

1., 5 к. сборъ по 4 округу Ковельскаго уѣзда за 1884 г. присланъ въ 1884 году.

2., 1 к. и 5 к. сборы по III Благочинію Владимірскаго уѣзда за 1884 годъ присланы въ 1884 году.

3., Сборъ 60 к. по городскому округу Владимірскаго Благочинія за 1884 г. по всей вѣроятности невысланъ, ибо въ отношеніи Благочиннаго 3 округа тогоже уѣзда, къ благочинію коего причисленъ городской округъ имѣть указанія на присылку этого сбора. Цыфры пересылаемаго Благочиннымъ 3 округа Владимірскаго уѣзда 60 к. сбора за 1882, 1883 и 1884 годы, хотя этотъ сборъ и подлежитъ измѣненію, также не указываютъ на доставку этого сбора за 1884 г. за 1882 г. ими выслано 210 р. за 1883 годъ 187 р. 80 к. за 1884 г. 193 р. 60 к.

4., Благочиннымъ 1 округа Владимірскаго уѣзда не присланъ сборъ 5 к. съ десятины церковной земли за 1883 годъ.

5., Кромѣ того получено отъ Благочиннаго 2 округа Луцкаго уѣзда прогонныхъ денегъ неявишагося на Округной сѣздѣ депутата 10 руб. и отъ Благочиннаго 3 округа Владимірскаго уѣзда прогонныхъ за неавку депутата на Округной сѣздѣ 7 р. 50 к.

## В Ъ Д О М О С Т Ъ

О деньгахъ, поступившихъ отъ Благочинныхъ Волынской епархiи въ Комитетъ по устройству Кременецкаго женскаго духовнаго училища отъ 20 Сентября 1885 г. по 26 Февраля 1886 г.

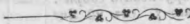
Годъ, мѣсяць и число полученія денегъ въ Комитетѣ.	Годъ, число мѣсяца и № отношеній, при которыхъ поступили деньги отъ Благочинныхъ.	Свѣчной доходъ.		Рублевый сборъ на содержаніе бѣдныхъ воспитаницъ училища.		№ ст. приходо-расходной, подл. котор. въ комитетѣ.
		Р.	К.	Р.	К.	
Сентябрь 1885 г.	<i>За 4-ю половину 1885 года.</i>					
	Получено при отношен. Благочинныхъ:			за 1885 г.		
20	— 3 окр. Ков. уѣзда отъ 8 Августа 1885 г. № 192 . . . . .	65	1	—	—	140
—	— 4 окр. Новоградволыиск. уѣзда отъ 24 Августа за № 142 . . . . .	146	6	—	—	140
—	— 1 окр. Луцкаго уѣзда отъ 24 Августа № 245 . . . . .	102	50	—	—	140
—	— 2 окр. Дубенскаго уѣзда отъ 21 Августа № 208 . . . . .	141	25	—	—	140
—	— 2 окр. Заславскаго отъ 18 Августа № 146 . . . . .	205	—	—	—	140
—	— 1 окр. Острожскаго уѣзда отъ 16 Августа № 169 . . . . .	118	—	—	—	150
—	— 1 окр. Дубенскаго уѣзда отъ 20 Августа № 145 . . . . .	120	63	—	—	150
25	— 1 окр. Житомирскаго уѣзда отъ 4 Сентября № 183 . . . . .	128	—	—	—	150
—	— 3 окр. Заславскаго уѣзда отъ 15 Сентября № 224 . . . . .	80	—	—	—	150
—	— 3 окр. Кременецкаго уѣзда отъ 1 Сентября № 281 . . . . .	126	—	—	—	150
Октябрь 21	— Волынской духовной Консисторiи отъ 25 Сентября 1885 г. № 7933 остатка денегъ отъ поступившаго въ Консисторiю въ 1885 г. 14% сбора . . . . .	7364	10	—	—	150
—	— 3 окр. Житомирскаго уѣзда отъ 3 октября № 116 . . . . .	82	50	—	—	157
—	— 1 окр. Кременецкаго уѣзда отъ 18 Сентября № 127 . . . . .	108	63	—	—	158
—	— 4 окр. Овручскаго уѣзда отъ 30 Сентября № 109 . . . . .	36	—	—	—	150
Ноябрь 15	— 2 окр. Ровенскаго уѣзда отъ 12 Октября № 222 свѣчнаго дохода за 2 половину 1884 г. . . . .	127	75	—	—	161
20	— 3 окр. Кременецкаго уѣзда отъ 12 Октября № 308 за журналъ «Странникъ» . . . . .	17	40	—	—	163

20	— Дубенскаго городского окр. отъ 15 Октября № 116 за первые полгода 1883, 1884 и 1885 гг. свѣчнаго дохода . . . . .	210	—	—	—	163
Декабрь						
10	— 2 окр. Ковельскаго уѣзда отъ отъ 6 Октября № 105 . . . . .	85	75	—	—	165
20	— 4 окр. Ковельскаго уѣзда отъ 9 Октября № 266 . . . . .	125	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	166
21	— 5 окр. Острожскаго уѣзда отъ 12 Декабря № 237 . . . . .	—	—	20	—	171
—	— его же отъ 12 Декабря № 238 свѣчнаго сбора за 1885 г. . . . .	190	—	—	—	172
23	— 2 окр. Кременецкаго уѣзда отъ 20 Декабря № 307 за 2-ю полов 1885 г. — его же отъ 20 Декабря № 308 . . . . .	91	20	—	—	173 174
31	— Волынской духовной Консисторіи отъ 10 Декабря № 9806, въ дополненіе къ отношенію ея отъ 25 Сентября 1885 за № 7933, 14 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> отъ церкви Владиміровлинскаго уѣзда . . . . .	278	40	—	—	176
—	— Настоятельницы Городищенскаго женскаго монастыря отъ 20 Декабря № 128 свѣчнаго дохода за 1885 г. . . . .	10	—	—	—	177
—	— 4 окр. Острожскаго уѣзда отъ 24 Ноября № 375 за 2-ю пол. 1885 г. . . . .	62	50	—	—	178
Январь 1886 г.	<i>За 2-ю половину 1885 года.</i>					
14	— 3 окр. Староконстантиновскаго у. отъ 8 Января 1886 г. № 7 . . . . .	154	—	25	—	1
—	— 1 окр. Дубенскаго уѣзда отъ 7 Января № 5 . . . . .	120	63	—	—	2
17	— Настоятели Загзецаго монастыря отъ 16 Января № 8 . . . . .	5	—	—	—	3
21	— 2 окр. Острожскаго уѣзда отъ 7 Января № 18 . . . . .	81	81	—	—	4
—	— Новградвол. городского округа отъ 11 Января № 11 . . . . .	26	88	—	—	5 6
—	— его же отъ 31 Декабря № 210 . . . . .	—	—	7	—	6
—	— Городскаго Староконстантиновскаго округа отъ 1 Января № 1 . . . . .	100	—	—	—	7
—	— Волынской духовной Консисторіи отъ 30 Декабря 1885 г. № 10824 свѣчнаго сбора отъ Настоятеля Овручской соборной церкви . . . . .	7	64	—	—	8
—	— 4 окр. Луцкаго уѣзда отъ 9 Января № 23 . . . . .	62	75	—	—	9
—	— Настоятельницы Льбарскаго женскаго монастыря отъ 31 Декабря 1885 № 96 свѣчнаго сбора за 1885 г. . . . .	10	—	—	—	10
—	— Острожскаго городского округа отъ 5 Января № 17 . . . . .	15	—	3	—	11
—	— Луцкаго городского округа отъ 7 Января № 16 свѣчнаго сбора за 1885 годъ . . . . .	192	68	17	—	12
—	— 3 окр. Острожскаго у. отъ 9 Января № 26 . . . . .	62	50	—	—	13

	— 4 окр. Заславского у. отъ 8 Января № 9 . . . . .	97	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	20	—	14
	— Староконстантиновскаго городского округа отъ 27 Декабря № 183 . . . . .	—	—	20	—	15
	— 4 окр. Дубенскаго у. отъ 6 Января № 10 . . . . .	117	38	21	—	16
	— 1 окр. Владимирвол. у. отъ 23 Декабря 1885 № 91 свѣчнаго сбора за 1884 годъ . . . . .	192	51	—	—	18
	— 3 окр. Острожскаго у. отъ 9 Января № 27 . . . . .	—	—	13	—	19
	— 4 окр. Луцкаго у. отъ 9 Января № 15 . . . . .	—	—	14	—	20
	— 3 окр. Житомирскаго уѣзда отъ 13 Января № 3 . . . . .	82	50	—	—	21
22	— его же отъ 13 Января № 5 . . . . .	—	—	19	—	22
	— И. д. Благоч. 1 окр. Кременецкаго у. отъ 26 Января № 32 . . . . .	109	25	—	—	23
27	— 4 окр. Кременецкаго у. отъ 27 Января № 37 . . . . .	60	75	—	—	24
Февраль						
4	— Кременецкаго городского округа отъ 4 Февраля № 50 . . . . .	99	20	—	—	25
	— его же отъ 4 Февраля № 51 . . . . .	—	—	16	—	26
16	— 1 окр. Острожскаго у. отъ 10 Января № 48 . . . . .	118	—	19	—	27
	— 4 окр. Владимирволынскаго уѣзда отъ 13 Января № 18 . . . . .	242	26	35	—	28
	— 3 окр. Луцкаго у. отъ 7 Января № 20 . . . . .	26	—	16	—	29
	— Протоіерея Дубенскаго собора отъ Января свѣчнаго сбора за 1885 г. . . . .	20	—	—	—	30
	— 3 окр. Новоградволынскаго уѣзда отъ 17 Января № 12 . . . . .	135	50	—	—	31
	— 2 окр. Владимирволынскаго уѣзда отъ 16 Января № 26 . . . . .	—	—	31	—	32
	— Его же отъ 16 Января № 27 . . . . .	120	60	—	—	33
	— 2 окр. Житомирскаго у. отъ 15 Января № 34 . . . . .	—	—	26	—	34
	— Его же отъ 15 Января № 35 свѣчнаго сбора за 1885 г. . . . .	304	81	—	—	35
	— 2 окр. Заславскаго у. отъ 18 Января № 32 . . . . .	115	—	26	—	36
	— Новоградволынскаго городского округа отъ 14 Января № 17 . . . . .	20	—	—	—	37
	— 4 окр. Житомирскаго у. отъ 18 Января № 28 . . . . .	—	—	29	—	38
	— Его же отъ 18 Января № 27 свѣчнаго сбора за 1885 г. . . . .	228	50	—	—	39
	— 4 окр. Новоградволынскаго уѣзда отъ 12 Января № 12 . . . . .	127	19	—	—	40
	— 1 окр. Новоградволынскаго уѣзда отъ 17 Января № 34 . . . . .	102	75	—	—	41
	— 3 окр. Кременецкаго у. отъ 14 Января № 68 . . . . .	—	—	34	—	42
	— Его же отъ 14 Января № 69 . . . . .	202	41	—	—	43
	— 3 окр. Владимирволынскаго уѣзда отъ 20 Января № 30 . . . . .	—	—	29	—	44



—	— Его же отъ 20 Января № 29 . . .	157	21	—	—	45
—	— 1 окр. Заславскаго у. отъ 18 Января № 54 . . . . .	—	—	37	—	46
—	— Его же отъ 18 Января № 53 . . .	222	50	—	—	47
—	— 1 окр. Старокопстантиновскаго у. отъ 3 Января № 3 . . . . .	125	—	—	—	48
—	— Его же отъ 3 Января № 4 . . . .	—	—	20	—	49
—	— 1 окр. Ковельскаго у. отъ 22 Января № 80 . . . . .	—	—	23	—	50
—	— Его же отъ 22 Января № 81 . . . .	115	70 <sup>1/2</sup>	—	—	51
—	— 3 окр. Овручскаго у. отъ 20 Января № 34 . . . . .	—	—	15	—	52
—	— Его же отъ 20 Января № 33 . . . .	30	45	—	—	53
—	— Ровенскаго Городскаго округа отъ 5 Февраля <i>добровольныхъ пожертвованій</i> . . . . .	5	85	—	—	54
—	— Его же отъ 5 Февраля № 38 . . . .	33	50	—	—	55
—	— 2 окр. Овручскаго у. отъ 27 Января № 29 . . . . .	—	—	15	—	56
—	— Его же отъ 27 Января № 30 . . . .	94	25	—	—	57
—	— 3 окр. Ровенскаго у. отъ 26 Января № 43 . . . . .	115	62	—	—	58
—	— Его же отъ 26 Января № 44 . . . .	—	—	21	—	59
—	— Луцкаго Городскаго окр. отъ 26 Января № 49 свѣчнаго сбора за 1885 г. . . . .	75	25	—	—	60
—	— 2 окр. Ковельскаго у. отъ 20 Января № 34 . . . . .	—	—	25	—	61
—	— Его же отъ 20 Января № 35 . . . .	85	75	—	—	62
—	— 2 окр. Дубенскаго у. отъ 29 Января № 61 . . . . .	—	—	25	—	63
—	— Его же отъ 29 Января № 60 . . . .	141	27	—	—	64
—	— 4 окр. Старокопстантиновскаго у. отъ 27 Января № 50 свѣчнаго сбора за 1885 годъ . . . . .	160	—	—	—	65
—	— Его же отъ 27 Января № 51 . . . .	—	—	—	—	66
—	— 1 окр. Старокопстантиновскаго у. отъ 18 Января № 29 <i>добровольныхъ пожертвованій</i> 1) на женское училище 6 р. 2) на ремесленную школу въ с. Держани 3 р. и всего . . . .	9	—	—	—	67
—	— 4 окр. Овручскаго у. отъ 30 Января № 18 . . . . .	30	25	13	—	68
—	— Его же <i>полторарублеваго сбора</i> . . . .	—	—	19	50	—
—	— 3 окр. Дубенскаго у. отъ 22 Января № 33 . . . . .	—	—	17	50	69
—	— Его же отъ 22 Января № 32 . . . .	155	12	—	—	70
22	— 3 окр. Новоградволынскаго у. отъ 17 Января № 13 . . . . .	—	—	28	—	73
—	— 1 окр. Дубенскаго у. отъ 10 Января № 12 . . . . .	—	—	19	—	74
—	— 4 окр. Ковельскаго у. отъ 12 Января № 8 . . . . .	—	—	33	—	75
—	— 4 окр. Ровенскаго у. отъ 25 Января № 23 . . . . .	—	—	18	—	76
—	— Его же за весъ 1885 г. . . . .	84	34	—	—	77
—	— 1 окр. Ровенскаго у. отъ 23 Января № 37 . . . . .	107	75	—	—	78
—	— Настоятеля Мѣлецкаго монастыря . . . . .	—	—	—	—	—

24	отъ 21 Января № 25 за весь 1885 г. . . . .	25	—	—	—	79
—	— Благоч. 4 окр. Острожскаго у. отъ					
—	6 Января за № 12 . . . . .	—	—	17	—	80
25	— 2 окр. Староконстантиновскаго у.					
—	отъ 15 Февраля № 68 . . . . .	—	—	21	—	81
—	— Его же отъ 15 Февраля № 67 свѣч-					
—	наго сбора за 1885 годъ . . . . .	171	50	—	—	82
—	— 3 окр. Ковельскаго у. отъ 29 Ян-					
—	варя № 35 . . . . .	65	1	—	—	83
—	— 1 окр. Житомирскаго у. отъ « Фев-					
—	раля № » . . . . .	216	27	—	—	84
—	— 2 окр. Ровенскаго у. отъ 12 Фев-					
—	раля № 72 . . . . .	124	—	—	—	85
—	— Его же отъ 12 Февраля № 73 . . .	—	—	27	—	86
—	— 1 окр. Луцк. у. отъ 9 Февр. № 67 .	102	50	—	—	87
26	— 4 окр. Овручскаго у. отъ 30 Ян-					
—	варя № 19 . . . . .	—	—	13	—	88
—	— 1 окр. Житомирскаго у. отъ 12 Фев-					
—	раля № 42 . . . . .	—	—	29	—	89
						

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Марта 1886 года.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Марта

№ 8

1886 года.

---

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

---

Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ.

*Историко-критическій очеркъ изъ области сравнительнаго Богословія.*

*(Продолженіе).*

Крайность, въ какую впали римскіе богословы въ ученіи о первородномъ грѣхѣ, не замедлила вызвать другую, противоположную ей, крайность въ ученіи протестантовъ, которые стремятся проникнуть въ глубь чело-вѣка, въ сокровеннѣйшіе тайники его существа, и здѣсь искать наслѣдственной порчи. Протестанты согласны съ римскими богословами въ томъ, что сущность первороднаго грѣха состоитъ въ утратѣ первобытной праведности, но, сообразно своему противоположному взгляду на первобытную праведность, они расходятся съ ними во взглядѣ на сущность и на слѣдствія этой утраты. Въ то время, какъ, по ученію римскихъ богослововъ, сущностію этой утраты было лишеніе *сверхъестественнаго* приданка къ

природѣ человѣческой, поддерживавшаго гармонію ея частей, и происшедшее отсюда возмущеніе плоти противъ духа; по ученію протестантовъ, въ первобытной праведности человѣкъ утратилъ высшее *чисто-естественное* совершенство всѣхъ своихъ силъ, иначе—естественную, полученную имъ въ самомъ актѣ творенія способность желать и творить добро, или,—что тоже,—образъ Божій. Отсюда лишеніе первобытной праведности,—въ чемъ протестанты полагаютъ отрицательную сторону первороднаго грѣха,—было лишеніемъ свойства естественнаго, существовавшего принадлежачаго природѣ человѣческой, а не—дара, *свыше* даннаго, какъ думаютъ римскіе богословы. Посему, тогда, какъ, по ученію римско-католическому, тотъ утраченный сверхъестественный придатокъ уступилъ въ человѣкѣ мѣсто состоянію *чисто-естественному* (*statu purorum naturalium*), возвратилъ ему *натуральную* слабость или *похоть*, какъ неотъемлемый недостатокъ, полученнаго въ самомъ актѣ творенія, состоянія; по ученію протестантскому, наоборотъ, *естественное* совершенство замѣнено въ падшемъ человѣкѣ *противоестественнымъ*, несвойственнымъ его природѣ состояніемъ,—злымъ началомъ или похотью. А такъ какъ то естественное совершенство проникало и возвышало всю природу человѣческую, и—прежде всего и болѣе всего—ея духовную сторону, то похоть, замѣнившая его въ падшемъ человѣкѣ, глубоко проникла *всю* его природу, и—болѣе всего—ея духовную сторону, повредила всѣ ея естественныя силы, и особенно—вышія <sup>1)</sup>. Она гнѣздится, потому, не въ тѣлѣ (какъ учатъ римскіе богословы), а въ душѣ и, какъ источникъ всякихъ помысловъ, противныхъ закону Божію, какъ постоянное противленіе волѣ Божіей, она не есть ничто безразличное въ нравственномъ отношеніи (какъ учатъ тѣже богословы), а—есть грѣхъ въ истинномъ и собственномъ смыслѣ, не уничтожаемый даже въ

1) «Не въ поврежденіи только тѣлесныхъ свойствъ состоитъ похоть,—говоритъ „*Apologia confessionis Augustanae*“,—но и въ превратномъ направленіи высшихъ силъ къ плотскому: она ищетъ не только удовольствій тѣлесныхъ, но и мудрости и праведности плотской, и, презирая Бога, полагается на эти блага». У Winer'a, pag. 55.

крещенныхъ, а — только невмѣняемый имъ въ вѣчное осужденіе, хотя благодатию Св. Духа умаляемый въ своей интенсивности. Понятно отсюда, что у протестантовъ похоть признается положительною и главною стороною первороднаго грѣха. Такимъ образомъ, то, *что* римско-католики называютъ слѣдствіемъ первороднаго грѣха, какъ утраты первобытной праведности, или — поврежденіемъ природы (*vulneratio naturae*), протестанты отождествляютъ съ самымъ первороднымъ грѣхомъ, — съ его сущностію. И тогда какъ, по ученію римскихъ богослововъ, *чрезмѣрно разъединявшихъ* первобытную праведность отъ природы человѣческой, послѣдняя не потерпѣла существеннаго измѣненія или поврежденія въ своихъ силахъ или способностяхъ; по ученію протестантовъ, *сливавшихъ* ту праведность съ природою человѣческой, эта послѣдняя въ корнѣ потерпѣла глубочайшее поврежденіе: ибо чѣмъ сильнѣе и крѣпче соединеніе двухъ предметовъ, тѣмъ значительнѣе по своимъ послѣдствіямъ и разрывъ ихъ, тѣмъ разительнѣе была и катастрофа паденія человѣка. И опять — тогда какъ, по ученію римскому, грѣхъ уничтожилъ въ человѣкѣ *только подобіе Божіе*, нисколько не коснувшись образа Божія, — его естественныхъ силъ и дарованій; по ученію протестантскому, не признающему подобія Божія въ невинномъ человѣкѣ, наоборотъ — грѣхъ *всесильно* уничтожилъ въ немъ образъ Божій, — его естественныя силы и дарованія въ ихъ стремленіи къ добру: ядъ грѣха глубоко проникъ *всю* природу человѣческую, въ ея сокровеннѣйшее существо, не оставивъ въ ней даже способности желать добра.

Итакъ, ко времени Тридентскаго собора по вопросу о первородномъ грѣхѣ въ западномъ богословіи существовали слѣдующія теоріи:

1. Получившая обширное распространеніе въ ту пору теоріи *скоттовская*, говорящая о первородномъ грѣхѣ, только — какъ объ утратѣ первобытной праведности, — утратѣ, повлекшей за собою въ чувственной природѣ человѣка нѣкоторую слабость или похоть, впрочемъ вполнѣ естественную, свойственную этой природѣ и имѣющую потому характеръ безразличный въ нравственномъ отношеніи. Эта теорія, послѣдовательно проведенная, въ сво-

ихъ крайнихъ выводахъ породила слѣдующія двѣ: а) теорію *анабаптистовъ*, возобновившихъ въ сущности ересь Пелагія, и б) теорію *Цвинглія и Эразма*, возобновившихъ ересь пелагіанъ<sup>1)</sup>.

2. Какъ антитезисъ скоттовской теоріи, теорія *протестантовъ*.

Таково было положеніе ученія о первородномъ грѣхѣ до Тридентскаго собора. Оно напоминаетъ намъ положеніе этого ученія въ древней нераздѣльной Церкви Христовой, во времена бл. Августина. Какъ тогда (въ 5 в.) въ противодѣйствіе ученію Пелагія и его послѣдователей, отрицавшихъ наследственную порчу въ человѣкѣ, образовалось и развилось ученіе бл. Августина, въ пылу ожесточенной полемики съ пелагіанами, впадавшего иногда въ крайность въ своихъ воззрѣніяхъ на наследственный грѣхъ, такъ и теперь, до Тридентскаго собора, въ противовѣсъ скоттовской теоріи, благодаря своему пелагіанскому характеру породившей заблужденія анабаптистовъ и Цвингліянъ, тождественныя съ заблужденіями Пелагія и пелагіанъ, образовалась теорія протестантовъ, возобновившихъ и *до крайности* развившихъ крайніе взгляды бл. Августина. И какъ тогда Церковь формулировала на соборахъ свои вѣроопредѣленія по вопросу о первородномъ грѣхѣ, осудивъ заблужденія Пелагія и его послѣдователей, такъ и теперь она собиралась сдѣлать тоже самое—осудить заблужденія и утвердить свое ученіе по тому же вопросу. Но между тѣмъ, какъ тогда она утвердила ученіе блж. Августина, какъ православное (отвергнувъ, конечно, его крайности, вызванныя и мотивированныя нуждами полемики съ Пелагіемъ), теперь римской церкви предносилось близкое къ пелагіанскому скоттовское ученіе по данному вопросу, легшее въ основу всего ея вѣроученія, а—черезъ него—и всѣхъ тѣхъ многочисленныхъ ея нововведеній (какъ это увидимъ дальше) во всемъ строѣ ея жизни, которыя были совершенно чужды древней Церкви Христовой. Понятно, она не могла отвергнуть это ученіе,—ибо это значило бы для нея по-

1) *Нѣкоторое* различіе въ ученіи Пелагія и—его ближайшихъ учениковъ—пелагіанъ указано нами выше.

сгннуть на весь строй своей внутренней жизни,— но вмѣстѣ съ тѣмъ она не могла въ своихъ вѣроопредѣленіяхъ и провести это ученіе всецѣло во всемъ его объемѣ,— ибо это равносильно было бы публично объявить свое неправославіе, — свое несогласіе съ ученіемъ древней нераздѣльной Церкви Христовой и тѣмъ дать протестантамъ рѣшительное оружіе противъ себя. Чтобы избѣжать и того и другаго,— и посягательства на строй своей жизни и обвиненія въ неправославіи,— римская церковь въ лицѣ Тридентскаго собора избрала *средній* путь. Мало касаясь положительнаго своего вѣроученія, она стремилась только направить свои вѣроопредѣленія противъ тогдашнихъ заблужденій въ области даннаго ученія. А чтобы придать этимъ вѣроопредѣленіямъ авторитетъ, чтобы отклонить отъ себя всякое подозрѣніе въ неправославіи, Тридентскій соборъ включилъ въ свои вѣроопредѣленія нѣкоторыя изъ тѣхъ вѣроопредѣленій, которыя, какъ мы видѣли, древне-христіанская Церковь, въ лицѣ своихъ соборовъ и нѣкоторыхъ римскихъ епископовъ, постановила противъ заблужденія Пелагія и пелагіанъ и которыя, какъ нельзя болѣе, могли быть теперь направлены противъ *новыхъ* послѣдователей Пелагія и пелагіанъ,— анабаптистовъ и цвингліанъ. Но эти древне-церковныя вѣроопредѣленія или совершенно передѣланы въ Тридентскихъ декретахъ, или, выхваченныя изъ систематически— изложенныхъ каноновъ древнихъ соборовъ, вставлены въ декреты *вне* всякой связи съ контекстомъ и дополнены еще *собственными* постановленіями собора. Все это сдѣлано лишь для того, чтобы, подъ прикрытіемъ авторитета древней Церкви Христовой, провести пелагіанскія скоттовскія тенденціи. Послѣднія дѣйствительно и могутъ быть замѣчены нами при свѣтѣ изложенныхъ уже нами историческихъ данныхъ ученія о первородномъ грѣхѣ.

(Продолженіе будетъ).

— О. **Антоній Корчинскій**. (Некрологъ).

— 17-го Октября, въ селѣ рудкѣ Дубенскаго уѣз., скончался, на 86-мъ году отъ рожденія, бывшій настоятель Рудецко-Липыбоцкаго прихода, заштатный священникъ о. Антоній Корчинскій. Дѣятельность о. Антонія совпала спорою особеннаго возбужденія какъ въ общественно-политической, такъ и церковно-религіозной жизни нашего края, и покойный и словомъ и дѣломъ принималъ живѣешее участіе въ событіяхъ своего времени. Поэтому, въ виду свѣже-насыпанной его могилы очень умѣстно и своевременно вспомнить о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ его жизни, и хоть въ слабомъ очеркѣ представить личность этого вполне достойнаго лучшей памяти дѣятеля нашего края.

О. Антоній родился въ 1799-мъ году отъ православнаго священника с. Севрукъ Староконстантиновскаго уѣзда и первые годы своей жизни провелъ въ тишѣ деревенскаго захолустья, среди загнаннаго и замученнаго народа, подъ тяжелыми впечатлѣніями неприглядныхъ сценъ крайняго самовластія и полной разнузданности панскаго деспотизма. Тринадцати лѣтъ отъ роду въ пору самаго нѣжнаго и воспріимчиваго возраста, о. Антоній становится очевидцемъ Русскаго лихолѣтя, какимъ былъ 1812 годъ— столь памятный въ нашей отечественной исторіи: на его глазахъ прошли и партіи плѣнныхъ французовъ, и шайки бунтующихъ поляковъ, и стройные ряды торжествующихъ Русскихъ.

Вступивши въ школу, покойный бодро и твердо шелъ по этому еще не проторенному пути. При тогдашнихъ условіяхъ учебно-воспитательной практики, при полномъ отсутствіи воспитательно-образовательныхъ средствъ, при крайней скудости и сомнительности матеріальнаго обезпеченія, годы школьнаго воспитанія были временемъ самаго тяжелаго искуса; многіе или уходили отъ ненавистной школы, а если и не уходили, то пріобрѣтали такое отвращеніе къ наукѣ, что и въ дни полной своей зрѣлости не могли освободиться отъ скептическаго, если не враждебнаго отношенія ко всякому умственному труду. Нельзя того сказать о покойномъ о. Антоніѣ: школа со



своимъ тяжело формальнымъ складомъ, повидимому, не оказала подавляющаго вліянія на его умъ и сердце; напротивъ, она до того развила въ немъ страсть къ нѣкоторымъ отдѣламъ науки (напр. медицинѣ, латинскому языку, которымъ покойный владѣлъ въ совершенствѣ), что и на закатѣ дней книга для старца составляла предметъ насущной потребности.

По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, покойный о. Антоній былъ посвященъ настоятелемъ въ с. Рудку Дубенскаго уѣзда. Молодой, исполненный жажды дѣятельности, покойный о. Антоній горячо принялся за выполненіе своего пастырскаго служенія. Нужно замѣтить, что Дубенскій уѣздъ вообще, а въ частности с. Рудка представляли въ ту пору совершенно иной обликъ въ церковно-религіозномъ отношеніи сравнительно съ тѣмъ, какой носятъ теперь. Унія сохранялась здѣсь еще довольно сильно; въ каждомъ почти приходѣ наряду съ приверженцами православія были и приверженцы уніи, и обокъ съ православнымъ священникомъ жилъ и униатскій, при чемъ первый, по преимуществу, священнодѣйствовалъ въ приходскомъ храмѣ, второй же въ особо устроенной и приспособленной сельской часовнѣ. Такой порядокъ существовалъ и въ с. Рудкѣ незадолго до прибытія о. Антонія на мѣсто своего пастырскаго служенія: приходской ветхенькій храмъ въ с. Рудкѣ служилъ мѣстомъ собранія для православныхъ, часовенка же въ приписной деревнѣ Липыбокахъ — для униатовъ. Хотя покойный о. Антоній не засталъ въ своемъ приходѣ совѣтника-униата и не могъ тяготиться его происками и интригами, тѣмъ не менѣе его положеніе, какъ пастыря православной церкви, не представляло чего-нибудь отраднаго; большая половина населенія очень враждебно относилась къ молодому священнику, и не желала входить съ нимъ ни въ какое религіозное общеніе. Когда бывало ходишь по селу съ молитвою или съ св. крестомъ, рассказывалъ покойный, то униаты запирали двери вни подѣ какимъ видомъ не хотѣли впускать меня въ свои жилища. Наконецъ, мнѣ удалось, какъ то разъ, внезапно зайти въ униатскій домъ и завязать разговоръ съ его хозяевами. Съ того времени, дальнѣйшія постѣ-

щенія встрѣчались не такъ враждебно и мои внушенія, что между Уніей и Православіемъ нѣтъ большаго различія, что Православные молятся по тѣмъ же церковнымъ книгамъ, поютъ тѣ же церковныя пѣсни, что и уніаты-возымѣли успѣхъ. Мало помалу уніаты стали перемѣнить въ православіе и Рудка сдѣлалась такою, какъ теперь видите. Дѣятельность о. Антонія не ограничивалась впрочемъ, тѣсными предѣлами своего прихода и сподвижничества, она была перенесена въ окрестныя села, главнымъ образомъ въ Полчу, гдѣ тогда священствовалъ о. Слоткевичъ-старый и ярый уніать. Первая попытка сближенія Полческими уніатами, предпринятая о. Антоніемъ совместно съ однимъ изъ мѣстныхъ православныхъ священниковъ, не увѣчалась успѣхомъ и, можно догадываться въ слѣдствіе апатичности и полнаго безучастія къ задуманному подвигу со стороны сотоварища. Дальнѣйшій трудъ обращенія Полчи въ православіе покойный о. Антоній возложилъ исключительно на себя одного: ему, какъ человеку доброму по душѣ, незлобивому, открытому и горячо-преданному выполненію принятыхъ пастырскихъ обязанностей, легко было войти въ дружественныя отношенія съ настоятелемъ Полчи о. Слоткевичемъ, который хотя и хулилъ схизматизмъ православныхъ, тѣмъ не менѣе въ глубинѣ души не могъ не отдать должнаго уваженія усердію и ревности молодаго пастыря. Дружественныя, общительныя отношенія, установившіяся между ревнителемъ православія съ одной стороны и страстнымъ приверженцемъ уніи—съ другой, оказали свое дѣйствіе. о. Слоткевичъ мало помалу былъ разубѣжденъ въ справедливость исключительныхъ воззрѣній и, уступая силѣ доводовъ молодого пастыря, согласился, наконецъ, предоставить ему право служенія въ Полченской приходской церкви—и то единственно ему одному, какъ своему ближайшему и непосредственному другу. Неоднократные присутствія о. Антонія въ уніатской Полченской церкви и совершенія тамъ таинствъ и приходскихъ требъ имѣли свое благодѣтельное вліяніе: мысль о схизматичности православныхъ пресвитеровъ, о преступности принимать таинства изъ ихъ рукъ была, наконецъ, погребена въ простыхъ сердцахъ мѣстнаго крестьянскаго

населенія, и жители Полчи также охотно стали обращаться за требоисправленіями къ сосѣднимъ православнымъ священникамъ, какъ и къ своему настоятелю о. Слоткевичу. Скоро о. Слоткевичъ замѣтилъ переѣну въ религиозномъ направленіи своихъ прихожанъ, разорвалъ сношенія съ о. Антоніемъ, сталъ громить паству съ церковной кафедры своими фанатическими рѣчами, и, можетъ быть, чего нибудь и достигъ бы, если бы въ самой уніатской средѣ не началось новое движеніе возникшее благодаря реформаціонной дѣятельности Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Юсифа Сѣмашки—дѣятельности отозвавшейся и въ захолустьи Дубенскаго уѣзда. На должность уніатскаго Благочиннаго былъ избранъ тогда священникъ и. Боремля—священникъ еще молодой, сочувствовавшій новому движенію, внимательно слѣдившій за его проявленіями и горячо поддерживавшій его сторонниковъ. Къ нему примкнули и другіе уніатскіе священники, сораздѣлявшіе его убѣжденія, и, такимъ образомъ, среди духовенства уніатскаго образовался кружокъ лицъ съ иными воззрѣніями и стремленіями. Благодаря трудамъ и заботамъ этого кружка, сѣмена, положенныя о. Антоніемъ въ Полчѣ, быстро взошли и дали обильный обѣщанный плодъ. Полча была присоединена къ православію; самъ о. Слоткевичъ примирился съ новымъ порядкомъ вещей и согласился на бракъ своей дочери съ питомцемъ Духовной Православной Семинаріи Ольшевичемъ, которому и переуступилъ приходъ, самъ подавшись въ заштатъ.

Чтобы оцѣнить всю важность и значеніе этого труда, нужно имѣть въ виду и тѣ условія времени, при которыхъ онъ совершенъ. Время 30-хъ годовъ текущаго столѣтія было тяжелымъ временемъ для православія въ здѣшнемъ краѣ: поднявшійся польскій мятежъ вымѣщаль свою безсильную злобу прежде всего на беззащитныхъ представителяхъ православнаго клира и особенно на тѣхъ изъ нихъ, которые чѣмъ нибудь заявили себя на поприщѣ своего пастырскаго служенія. Можно представить душевное состояніе о. Антонія, когда онъ услышалъ о приближеніи значительныхъ польскихъ бандъ къ окрестностямъ Рудки. Приходилось расквитаться за свою пастыр-

скую ревность и кровію оросить пшву новонасажденной паствы. Къ счастью, русскіе войска успѣшили предупредить мятежниковъ и въ 10-ти верстахъ отъ Рудки, на поляхъ по направленію къ м. Демидовкѣ, произошла битва. Миря рассказываль покойный, со страхомъ слѣдили за ходомъ боя, прося у Господа даровать побѣду русскому оружію: никогда я не переживаль такихъ страшныхъ минутъ, какъ въ то памятное время, когда съ часу на часъ, съ минуты на минуту, могла разразиться надъ нами грозная буря. Но буря прошла; враги разбиты и отброшены въ австрійской границѣ; въ окрестностяхъ скоро сдѣлалось вполнѣ безопасно и деревенская жизнь забила прежнимъ тихимъ ключемъ.

Послѣ всѣхъ пережитыхъ трудовъ и безпокойствъ покойный о. Антоній остатокъ дней своихъ всецѣло посвятилъ укрѣпленію вѣры и нравственности въ сердцахъ порученной ему паствы. Тихо и спокойно прошелъ этотъ періодъ дѣятельности о. Антонія: окруженный многочисленнымъ потомствомъ, среди котораго видѣлъ не только внуковъ, но и правнуковъ, уважаемый какъ православными, такъ и иновѣрцами, покойный достигъ такихъ годовъ бокихъ и преклонныхъ лѣтъ, какія выпадаютъ только на долю избранныхъ Божіихъ. Только въ 1878 г. постигло покойнаго тяжелое горе: спутница его жизни, соучастница пятидесятилѣтнихъ его трудовъ, въ самыя трудныя минуты умѣвшая поддержать въ немъ силу и крѣпость духа, отошла въ вѣчность. Этотъ ударъ былъ рѣшительнымъ: съ этого времени, касалось, старецъ прервалъ всякіе земные счеты; всѣ дни проводилъ онъ за чтеніемъ св. Писанія; каждую недѣлю приобщался св. Таинъ, и вообще жилъ такъ, чтобы въ каждую минуту быть готовымъ отдать отчетъ Богу.

Въ высшей степени назидательны и трогательны послѣднія минуты покойнаго о. Антонія 11-го Октября, онъ былъ еще здоровъ, но, какъ бы чувствуя близость смерти, исповѣдывался 12-го числа, присутствовалъ на утреннемъ Богослуженіи и, хотя въ 9 часовъ утра случился припадокъ головокруженія, сопровождавшійся маленькимъ обморокомъ, тѣмъ не менѣе это не помѣшало присутствовать ему на Литургіи. Во время пѣнія «Отче нашъ» о. Антоній при-

шелъ въ ризницу, самъ облачился въ полную священническую одежду и по чиноположенію, приобщился св. Таинъ. Цѣлый день, покойный занимался чтеніемъ св. Писанія, а къ вечеру пошелъ, по своему обыкновению на прогулку. На другой день, случился новый припадокъ, заставившій о. Антонія слечь въ постель; того же дня было совершено Таинство Елеосвященія. До самой смерти нельзя было предполагать близящейся кончины; все время о. Антоній казался здоровымъ, хотя, съ 14-го на 15 число, самъ замѣтилъ: «черезъ три дня я долженъ лежать въ землѣ». И дѣйствительно, пророчество его исполнилось: 17-го Октября, безъ боли, безъ страданій, тихо распрощалась его душа съ тѣломъ, и, какъ догорѣвшая свѣчка, спокойно потухла жизнь для того, чтобы, оставивши эту юдоль плача, слѣзъ и воздыханій, переселиться въ лучший міръ и тамъ снова затеплиться вѣчнымъ святымъ огнемъ. 19 Октября о. Антонія погребли. Миръ же праху твоему многополезный, но забытый труженникъ!

А. М.

## ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

Правительствующему Сенату.

Признавъ за благо находящіяся въ Лифляндской губерніи евангелическо-лютеранскія приходскія и волостныя школы и въ Эстляндской и Курляндской губерніяхъ—евангелическо-лютеранскія сельскія народныя школы, а также учительскія семинаріи во всѣхъ трехъ поименованныхъ губерніяхъ подчинить вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, повелѣваемъ Правительствующему Сенату сдѣлать къ исполненію сего надлежащія распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ С.-Петербургѣ,

19-го февраля 1836 года.

Высочайшее пособіе Холмскому Братству. «Въ Варшавско-Холмск. еп. вѣсти.» напечатано извѣстіе о томъ, что г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода препроводилъ къ Высокопреосвя-

шенному Варшавскому Леонтію при отношеніи отъ 18 января 4000 р. съ увѣдомленіемъ, что Государь Императоръ, во вниманіе къ полезнымъ религіозно-нравственнымъ дѣламъ учрежденію Холмско-православнаго братства и женской общины въ посадѣ Лѣснѣ Сѣдлецкой губерніи, благоволилъ пожаловать въ пособіе названному братству 3000 руб. и общинѣ 1000 рублей.

**Открытіе въ Москвѣ Братства во имя Просвѣтителей Славянскихъ, Святыхъ Кирилла и Меѳодіа.** Въ воскресенье, 16 февраля, открыто въ Москвѣ Кирилло-Меѳодіевское Братство, имѣющее цѣлю содѣйствовать поддержанію прежнихъ и открытію новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ предѣлахъ Московской епархіи.

**Письмо бывшаго Боснійскаго митрополита Саввы Косановича \*).** Весьма естественно что русскіе православные люди принимаютъ горячее участіе въ судьбахъ православія на Востоцѣ. Весьма естественно что они съ волненіемъ слѣдятъ за церковными дѣлами въ единовѣрныхъ намъ Босніи и Герцеговинѣ, гдѣ самоотверженно, какъ подобаетъ пастырю Христовой Церкви, боролся не малое время митрополитъ Боснійскій, преосвященный Савва, съ хитрою и нынѣ такъ крѣпко вооруженною тамъ латинскою пропагандой. Владыка дѣлалъ все что могъ, долге борьба становилась невозможною, и онъ нашелся вынужденнымъ со стѣсненнымъ сердцемъ оставить свою пастырю.

Въ самый разгаръ борьбы его съ наступающимъ латинствомъ послано было ему сердечное слово сочувствія въ письмѣ подписанномъ многими русскими именами. Не скоро, во время его скитанія, письмо это пришло въ его руки. Лишь недавно было оно получено владыкой въ Іерусалимѣ гдѣ онъ теперь пребываетъ. Благодаря обязательности управляющаго Императорскимъ консульствомъ въ Іерусалимѣ, намъ доставлено собственноручное отвѣтное на адресъ письмо досточтимаго іерарха для предъявленія лицамъ подписавшимъ адресъ. Сообщивъ содержаніе его и которымъ изъ близкихъ намъ лицъ, считаемъ долгомъ довести текстъ отвѣта преосвященнаго Саввы до всеобщаго свѣдѣнія.

«Возлюбленные братья по вѣрѣ и по крови! Драгоценное посланіе ваше въ коемъ вы обращаетесь ко мнѣ и къ православному Босно-Герцеговинскому народу со словами братской любви и утѣшенія получено мною во святомъ градѣ Іерусалимѣ, гдѣ

\*) Изъ «Московскихъ Вѣдомостей».

пребываю временно для успокоенія послѣ пережитых мною за послѣднее время въ моей болѣзненной родинѣ тяжелыхъ дней. Отъ себя и отъ имени всего православнаго Босно-Герцеговинскаго народа благодарю васъ, братья, за слово утѣшенія ко мнѣ изгнаннику и исповѣданіе вѣры въ лучшія времена для насъ и для всего Славянства. Посланіе ваше укрѣпить во мнѣ и въ народѣ моемъ надежду на то что Русскій народъ, привыкшій всегда связывать свою судьбу съ судьбой всѣхъ славянскихъ народностей, а наче всего съ тѣми изъ нихъ кои страдаютъ за нашу православную вѣру, не допуститъ латвнство поработить на вѣки мою родину. Съ нами Богъ, милые братья! Будемъ-же вмѣстѣ надѣяться и трудиться».

Бывшій митрополитъ Боснійскій *Савва Косановичъ*.

Во Св. градѣ Іерусалимѣ

10 января 1884.

Новая іезуитская школа для русскихъ въ Галиціи. Извѣстно, какъ въ Австріи тѣснятъ русскій языкъ и какъ русскимъ трудно добиться открытія собственныхъ школъ. Но вотъ въ Галичинѣ, въ городѣ Хировѣ открывается іезуитская школа, съ программой гимназіи и съ русскимъ языкомъ, какъ однимъ изъ предметовъ преподаванія. Преподаваться будетъ однако не мѣстное галицко-русское нарѣчіе, а великорусскій языкъ. Русскіе галичане не радуются этому: цѣль, которую іезуиты имѣютъ при этомъ въ виду, имъ ясна, и они ее разоблачаютъ въ своихъ органахъ. «Новый Проломъ» обращаетъ вниманіе на то, что поляки изъ Галичины и Познанскаго княжества русскому языку обучаться не будутъ: такого рода науку ихъ земляки сочли бы государственною измѣною и потребовали бы закрытія гимназіи. Обученіе русскаго языка предназначается только для воспитанниковъ, приѣзжающихъ изъ Россіи и желающихъ обратно возвратиться туда послѣ обученія. Питомцы іезуитовъ, отправляющіеся въ Россію во всеоружіи католическихъ знаній и знакомства съ русскимъ языкомъ,—вотъ въ чемъ цѣль училища и вотъ почему великорусскому языку отведено почетное мѣсто среди предметовъ преподаванія. Негодованіе «Новаго Пролома» и обращено противъ того обстоятельства, что русскіе галичане, желающіе обучаться собственному своему языку, должны поступать въ іезуитское училище, которое одно только и получило привилегію преподавать этотъ языкъ своимъ воспитанникамъ.

Іерусалимскія грамоты. «Моск. Церк. Вѣд.» сообщаютъ, что въ Москвѣ широко распространяются грамоты іерусалимскаго

патріарха на разрѣшительныя литургіи. Грамоты эти на большомъ листѣ за патріаршею именной печатью даются внесенныя въ сокровищницу Іерусалимскаго храма 300 р. для удостовѣренія въ томъ, что объ упокоеніи родетвенниковъ вкладчика тогда патріархомъ на гробѣ Господнемъ была отслужена разрѣшительная литургія. По характеру своему, эти грамоты напоминаютъ собою католическія индульгенціи; вліяніе же ихъ на народъ, особенно же на еунцовъ, и распространенность ихъ среди этого класса общества слишкомъ велики. Въ настоящее время, какъ извѣстно, блаженнѣйшимъ іерусалимскимъ патріархомъ состоитъ Никодимъ, долгое время жившій въ Москвѣ.

**Гоненіе на христіанъ въ Китаѣ.** О страшныхъ гоненіяхъ на христіанъ въ Тонкинѣ и прилегающихъ областяхъ Китая получены точныя свѣдѣнія. Изъ нихъ видно, что тамъ по 1 ноября минувшаго года умерщвлено: 9 французскихъ миссіонеровъ, 7 туземныхъ священниковъ, 60 катихизаторовъ, 270 туземныхъ инокинъ, 24,000 христіанъ; 200 церковныхъ домовъ совершенно разрушено, 225 церквей сожжено, 17 сиротскихъ пріютовъ, 10 женскихъ монастырей, двѣ земледѣльческихъ колоніи, двѣ семинаріи и двѣ аптеки разрушены. Въ сѣверной Кохинхинѣ убито 7,000 христіанъ, — въ числѣ ихъ 9 туземныхъ священниковъ, и 60 церковныхъ домовъ разрушено. Вся эта кровавая и разрушительная оргія китайской черни происходила на глазахъ «славныхъ» войскъ французской республики.

**Протоіерей П. Ив. Карашевичъ** (некрологъ). 16 февраля скончался высокочтимый представитель столичнаго приходскаго духовенства, настоятель С.-Петербургскаго Исаакіевскаго собора, протоіерей Илатонъ Ивановичъ Карашевичъ. Сынъ протоіерея Волынской епархіи П. И. окончилъ въ 1851 г. курсъ въ С.-Петербургской духовной академіи въ числѣ ея первыхъ воспитанниковъ и въ слѣдующемъ году получилъ степень магистра богословія за сочиненіе, занявшее тогда почетное мѣсто въ нашей исторической литературѣ: «Исторія православной церкви въ Волыни» (Спб. 1855). Слѣдующіе 4 года П. И. пробылъ профессоромъ С.-Петербургской семинаріи, а остальные 30 лѣтъ (съ 1856 г.) посвятилъ настырскому служенію при Исаакіевскомъ соборѣ. П. И. нерѣдко свои настырскіе досуги обращалъ на занятія учено-литературными трудами (описывалъ лаврскую бібліотеку, свѣрялъ изданную профессоромъ Тешендорфомъ синайскую рукопись бібліи съ подлинникомъ ея, хранящимся въ Государствен-



номъ Совѣтѣ, и проч. П. И. собиралъ матеріалы для исторіи с.-петербургской епархіи за послѣдніа 25 лѣтъ). Въ 1884 г. П. И. поставленъ на высокій постъ настоятеля первенствующаго въ Россіи собора. Настоятельское управленіе П. И. весьма благотѣльно отозвалось на всѣхъ учрежденіяхъ собора: П. И. выдѣлялся всюду, гдѣ онъ появлялся какъ пастырь и какъ общественный дѣятель. Это былъ пастырь прекрасно образованный, начитанный и никогда неперестававшій слѣдить за замѣчательными явленіями отечественной литературы, кроткій, тихій, обладавшій мягкимъ и благороднымъ характеромъ, не любившій рисоваться, выставляться и осуждавшій этотъ грѣхъ въ іерейѣ.

**Протоіерей В. П. Вишневскій** (некрологъ). Въ концѣ Декабря 1885 года скончался въ Казани извѣстный своею обширною и энергическою дѣятельностію по Епархіальнымъ учрежденіямъ Каедральный Протоіерей г. Казани Викторъ Петровичъ *Вишневскій* на 82-мъ году своей жизни. Покойный былъ уроженецъ Пермской Епархіи и воспитанникъ Моск. Духовн. Академіи, гдѣ онъ кончилъ курсъ Магистромъ въ 1826 году. На духовно-училищной службѣ покойный состоялъ до 1842. Онъ былъ однимъ изъ учредителей Братства св. Гурія.

**Р. Ил. Левитскій** (некрологъ). Недавно умеръ въ Щиграхъ Курской губ. Ив. П. Яхонтовъ приватъ доцентъ Моск. Дух. Академіи. Теперь извѣщаютъ изъ Путивля, что въ Путивлѣ той-же губерніи 22 февр., скончался послѣ продолжительной болѣзни Романъ Ильичъ Левитскій бывшій до Яхонтова съ 1879—1883 года доцентомъ Московской Духовной Академіи. Покойный былъ сынъ священ. Воскресенской церкви въ г. Путивлѣ. Послѣ окончанія курса наукъ въ Бѣлгородской дух. семинаріи, какъ лучший ученикъ былъ посланъ въ Московскую Духовную Академію, гдѣ въ періодъ своего образованія обнаружилъ такіа блестящія дарованія, что академическое начальство оцѣнило его, какъ человѣка рѣдкаго по умственному развитію и возлагало на него большія надежды въ будущемъ. Въ особенности онъ поражаѣлъ всѣхъ широтой и глубиной философскаго мышленія. По окончаніи курса, академическимъ начальствомъ онъ былъ оставленъ при Академіи въ званіи приватъ-доцента по предмету основнаго богословія. Но недолго ему суждено было служить на научномъ поприщѣ. Его постигло сильнѣйшее горе—смерть нѣжно любимой жены—горе, котораго не выдержала его горячая душа. Въ слѣдствіе сильнѣйшаго душевнаго потрясенія онъ не могъ уже болѣе продолжать

своей службы. Покойный оставил послѣ себя нѣсколько статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Обзорѣннѣ», которыя представляютъ прекрасный намятникъ его философскаго мышленія.

«Литовскія Епарх. Вѣд.» перенечтали изъ 30 № газеты «День» за 1863 годъ воззваніе Аксакова къ бѣлорусскому духовенству, озаглавивъ его:

**Завѣщаніе Ивана Сергѣевича Аксакова западно-русскому духовенству.** Такое заглавіе, говорятъ «Литовскія Епарх. Вѣд.», мы осмѣливаемся поставить во главѣ этой замѣтки, предшествующей весьма замѣчательному и дорогому документу, вышедшему изъ подъ пера Ивана Сергѣевича въ 1863 году и написанному подъ вліяніемъ русскаго сердца, любящаго и благожелательнаго. Но неизвѣстной намъ причинѣ этотъ документъ не былъ въ свое время помѣщенъ на страницахъ «Литовскихъ Епарх. Вѣд.», а между тѣмъ появленіе онаго въ мѣстномъ органѣ вполне соотвѣтствовало тогдашнимъ обстоятельствамъ жизни духовенства и края и несомнѣнно принесло бы большую пользу. Кромѣ напечатанія въ газетѣ «День», И. С. выпустилъ это завѣщаніе отдѣльными оттисками, на большомъ листѣ, которые сотнями были распространены въ средѣ духовенства. Что это обращеніе имѣло цѣну и благія послѣдствія, видно изъ того, что съ тѣхъ поръ многія семейства духовныхъ лицъ совершенно перестали употреблять польскую рѣчь, такъ что новыя поколѣнія послѣ 1863 г. не только ея не употребляютъ, но и мало понимаютъ. Это несомнѣнный фактъ. Къ сожалѣнію, нельзя скрывать и того, что стремленіе къ ополяченію, обнаружившееся въ недавніе минувшіе годы, дѣлало поползновенія и на семейства духовныя, что донослись слухи и даже обвиненія на нѣкоторыхъ духовныхъ въ употребленіи ими и нынѣ польской рѣчи въ домашнемъ быту, чѣмъ много, много огорчались русскіе люди. Не придавая этому нежеланному явленію значенія неисправимаго грѣха и зная, что не все слышали, а тѣмъ болѣе читали упомянутый документъ, мы рѣшились, въ видахъ общественной пользы, напечатать оный въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Пусть отцы благочинные прочтутъ это завѣщаніе Ивана Сергѣевича на благочинническихъ собраніяхъ, а каждый священникъ и псаломщикъ въ свою очередь—въ мирномъ кругу своей семьи, пусть они проникнутся честнымъ и правдивымъ словомъ великаго патріота и лучшаго гражданина земли русскою и обсудятъ, честно ли и по



и продали за нихъ православіе и русскую народность. Они ополячились, окатоличились; они, какъ это всегда бываетъ съ отступниками, стали самыми злыми врагами народа и его вѣры, — и тѣмъ не менѣе въ духовномъ мечемъ, отстояли русскую землю. Хвала вамъ по всей Россіи! Только теперь вполнѣ начинаемъ мы здѣсь познавать всю мѣру добра, свершеннаго вами, все достоинство вашихъ дѣлъ, — удивляемся вамъ, благословляемъ васъ и несемъ вамъ дань нашего братскаго сочувствія и участія.

Премудрость Божія послала нынѣ Бѣлоруссіи рядъ испытаній, которыми, какъ въ горнилѣ, искушаясь и очищаясь, бѣлорусскій народъ возрождается къ новой жизни. Онъ въ первый разъ выступилъ на поле исторіи, какъ историческій дѣятель; онъ явилъ себя міру въ первый разъ, какъ народъ, — русскій народъ, — господинъ и хозяинъ той земли, которую поляки всюду прославили Польшей, — и ничто и никто отнынѣ не отниметъ у него этой чести. Польскій мятежъ обличилъ врага, котораго Россія, изъ благодушія, пригрѣвала у себя на груди, обнаружилъ предъ цѣлою Россіей и всѣмъ свѣтомъ — коварство, дерзость и презрѣніе къ русскому народу польскаго или ополяченнаго дворянства, и возбудилъ законную месть народную. Настоящія событія — это какъ бы баня накібытія для Бѣлоруссіи, по выраженію апостола; это ея крещеніе въ новую общую съ Россіей, духовную и гражданскую жизнь, крещеніе — въ неповинной крови зарѣзанныхъ поляками крестьянъ, замученныхъ и повѣшенныхъ поляками священниковъ бѣлорусскихъ — Прокоповича, Канапасевича, Ранацкаго, дьяча Юзефовича, учителя Смольскаго и многихъ другихъ! Отнынѣ уже не пановать надъ вами гордой польской шляхтѣ, нагламъ польскимъ официалистамъ и мелкой польской чиновничьей челядью! Пусть ихъ уберутся себѣ домой, въ Польшу. Отнынѣ русская земля должна стать русскою во всѣхъ проявленіяхъ своей жизни, чтобы не было польскаго духу ни слухомъ не слышать, ни видомъ не видать!... Сидѣшите же изгладить послѣдніе признаки польскаго господства въ вашей несчастной странѣ, залѣчить общественныя раны, нанесенныя вамъ польскимъ гнетомъ, и такъ укрѣпить духовныя силы вашей народности, чтобы и мысль о былой когда то здѣсь Польшѣ не могла взойти на сердце поляку?

Мы должны помочь вамъ указаніемъ на тѣ ваши раны, которыя намъ виднѣе отсюда, со стороны. Русскіе путешественники, посѣтившіе вашъ край изъ братскаго участія передали намъ про одно такое явленіе въ быту духовенства и вообще православной русской

среды, стоящей въ общественномъ положеніи и по образованію выше простаго народа, которое—не скрываемъ—насъ смутило, огорчило и оскорбило. Мы разумѣемъ здѣсь то, что въ вашихъ школахъ, училищахъ, православныхъ семинаріяхъ \*)—учащіеся говорятъ между собою не иначе, какъ по-польски! Мало того: семейный домашній языкъ православныхъ русскихъ священниковъ—польскій; жены, сестры, дочери русскихъ священниковъ не употребляютъ другаго языка, кромѣ польскаго... Онѣ не даютъ себѣ труда (да и можно-ли винить ихъ, коли мужа, отцы и братья о томъ не заботятся?) выучиться по-русски, а бѣлорусское нарѣчіе презираютъ, какъ хлонское. Онѣ молятся Богу въ православныхъ русскихъ церквахъ по польскимъ молитвенникамъ! Правда-ли это—хочется невольно спросить,—но, къ несчастію, и спрашивать нечего: мы знаемъ, что это правда,—правда намъ русскимъ въ позоръ, а полякамъ въ радость и утѣшеніе!

Мы, впрочемъ, не винимъ васъ; мы знаемъ, что вамъ, въ теченіе столѣтій отдѣленнымъ отъ Россіи, невозможно же было развивать у себя русскую рѣчь, когда языкъ общественной, высшей, образованной среды былъ и есть языкъ исключительно польскій, а мѣстное народное нарѣчіе не въ состояніи служить выраженіемъ для всѣхъ оттѣнковъ образованной мысли. Мы знаемъ также, что молитвенники польскіе употребляются у васъ потому, что вамъ не откуда взять русскихъ, что плохая организація русской торговли духовными книгами не въ состояніи удовлетворить народной потребности въ этихъ книгахъ, что польскіе молитвенники чуть ли не въдесятеро дешевле русскихъ. Все это такъ. Но мы въ правѣ ожидать отъ васъ, и именно теперь, усилій въ борьбѣ, работы надъ своими историческими привычками и стремленій высвободиться окончательно изъ подъ польскаго духовнаго гнета во всѣхъ смыслахъ и отношеніяхъ. Посудите сами: можете ли вы назваться представителями русской народности (а другихъ ова тамъ и не имѣетъ), если вы въ вашихъ семействахъ избытаете русскаго языка и говорите по-польски!? Какого уваженія и довѣрія можете вы ожидать отъ мѣстнаго русскаго народа, если вамъ ближе, сроднѣе и сподручнѣе языкъ враговъ его вѣры и народности?? Какимъ образомъ можете вы увѣрить поляковъ, что вашъ край не Польша, а Русь, когда вы, вожди и пастыри русскаго народа, вы, священники, отрелись отъ русскаго рѣчи

\*) Было, да безвозвратно исчезло. Р. Л. Е. В.

въ своей общественной жизни?! Съ тѣхъ поръ какъ Бѣлоруссія соединилась съ Россіей, и завелись православныя семинаріи, въ которыхъ всѣ предметы преподаются на русскомъ языкѣ,—скажите сами, можно ли чѣмъ инымъ объяснить такое рабство пагубной для вашей народности привычкѣ къ польскому языку, какъ духовною лѣнью и нерадѣніемъ? Впрочемъ, упрекъ нашъ обращенъ преимущественно къ молодымъ людямъ, воспитавшимся и воспитывающимся въ семинаріяхъ: старые священники, не учившіеся въ этихъ заведеніяхъ, и ихъ семейства, равно какъ и женщины духовнаго сословія, лишеныя средствъ къ образованію, могутъ еще быть извинены въ томъ, что не знаютъ другой рѣчи, кромѣ польской; но молодые люди, воишь знакомые съ русскимъ языкомъ, слушающіе русскія лекціи и отвѣчающіе въ классахъ изустно и письменно по-русски, не могутъ быть ничѣмъ оправданы въ употребленіи въ своей средѣ польскаго разговора. Или вы не понимаете, какой страшный вредъ наносите вы тѣмъ русской народности? Или вашему чувству не претитъ—дѣлать польскій языкъ орудіемъ русской мысли, выраженіемъ русскаго чувства? Или вы не разумѣете, какъ безобразно, какъ неприлично вамъ польскою рѣчью осуждать незаконныя притязанія Польши и отстаивать права русской народности? Или не ясно вашему уму, если не сердцу, что, продолжая говорить по-польски, вы признаете, вы утверждаете сами за польскимъ языкомъ такое право общности, которое, по мнѣнію поляковъ, даетъ имъ самое законное право и на обладаніе всею вашею страной? Вы сами, упорствуя въ этой печальной привычкѣ, куете на свое порабощеніе орудіе полякамъ, сами попираете свою духовную независимость!

Вы должны разучиться по польски; польскій языкъ долженъ быть вамъ противенъ, какъ языкъ угнетателей вашей народности и вѣры,—какъ преграда къ воссоединенію вашему съ остальною православною Русью, какъ символъ позора и рабства—для васъ побѣды и торжества для поляковъ. Польскому языку мѣсто въ Польшѣ, а не въ Руси. А развѣ Бѣлоруссія не Русь, развѣ она Польша?

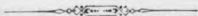
Одушевитесь же всѣ, всѣ, безъ различія пола и возраста, истинною, плодотворною любовью къ вашей народности! Какъ вѣра безъ дѣла мертва, такъ мертва и любовь къ народности, если не сопровождается дѣлами... Прокляните уста ваши, если онѣ обрадуютъ поляковъ звуками польской рѣчи, какъ проклинали уста свои

еврей, въ прекрасномъ псалмѣ Давида, если они споютъ пѣснь на радость врагамъ Израиля! Наложите на себя обѣты, обяжите себя крѣпкими узами другъ другу даннаго слова, подчините себя взаимному наблюденію и взысканіямъ, назначьте себѣ сроки, работайте, усиливайтесь, трудитесь надъ искорененіемъ всѣхъ слѣдовъ латинства и польщизны въ вашемъ домашнемъ быту! Пусть русская дѣвица, не выучившаяся говорить по-русски, не найдетъ себѣ жениха между вами, пусть русскій, употребляющій вмѣсто русскаго польскій языкъ, изгонится изъ вашего общества и лишится друзей. Страхните же съ себя дремоту, вялость, драблостъ, весь соръ и пыль, наметенный на васъ исторіей, и вспомните наконецъ, что ваше призваніе теперь, въ вашемъ краѣ, есть—миссіонерство русской народности и православія. Дѣла вамъ много, такъ много, что есть къ чему приложить всѣмъ, и не старымъ еще людямъ, свои силы—и такого дѣла, къ которому одинаково призваны, и мужья и жены, и юноши, и дѣвицы!

Если въ нашихъ словахъ есть что либо рѣзкое, то просимъ васъ простить насъ и не оскорбляться: они внушены намъ любовью къ вамъ, къ вашему краю, и наконецъ опасеніемъ, чтобъ распространившаяся молва о вашемъ пристрастіи къ польскому языку не охладила къ вамъ сочувствія простыхъ людей въ Россіи, не остановила горячихъ порывовъ только что раскрывшагося братскаго сердца... Сдѣлайте же такъ, чтобъ русскіе путешественники, черезъ какіе нибудь полгода или много годъ, не могли уже смущать русское общество извѣстіями, которыя и подали поводъ къ нашему братскому посланію.

Редакція газеты «День», ея сотрудники и всѣ, сочувствующіе съ нею.

Москва, 22 іюля 1863 г.



# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ.

ИЗБРАННЫЯ ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ.

Въ высшей степени полезное, нравственное и душеспасительное чтеніе это, одинаково подходящее какъ для взрослыхъ, такъ и для сельскихъ и церковно-приходскихъ школъ, будетъ заключать въ себѣ описаніе жизни наиболѣ замѣчательныхъ святыхъ угодниковъ; подвиги вѣры и добродѣтели, совершенные святыми, чудеса, исполненные ими по благодати Божьей; мученичества, принятые ими во славу Христа и вѣры христіанской. Особенное вниманіе обращено будетъ на святителей русскихъ и русскія святыни. Въ описаніе войдутъ всѣ наиболѣ замѣчательныя святые, которыхъ православная Церковь празднуетъ, почему каждый христіанинъ найдетъ въ книжкахъ описаніе жизни того святаго, котораго Церковь чествуетъ въ тотъ или другой день какого-либо мѣсяца.

Изданіе это будетъ выходить въ теченіе года ежемѣсячно; такъ что въ концѣ года составитя около 100 печатныхъ листовъ, то есть около 1,600 страницъ.

Для лицъ, желающихъ подписаться на весь годъ, подписная цѣна 7 р. съ пересылкою. Каждая книжка отдѣльно 60 коп.

Школы приходскія, земскія, сельскія и церковно-приходскія, выписывающія пять экземпляровъ, за пересылку ничего не платятъ.

Адресъ. Письма съ требованіями слѣдуетъ адресовать въ Петербургъ. Въ редакцію газеты «Вѣстникъ Краснаго Креста».

Ни гербовыхъ, ни почтовыхъ марокъ въ уплату не принимается.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Ученіе Тридентскаго собора о первоначальномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ (продолженіе). Отецъ Антоній Корчинскій (некрологъ). Лѣтопись текущихъ событій. Объявленіе.

---

№ 7 Волин. Епарх. Вѣд. данъ на почту 1-го Марта 1886 г.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Марта 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.