

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ  
мѣсяцъ 1 и 16 чисель.

1902 года.

№ 16.

15 Августа.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ установленному по Имперіи **ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** повелѣніемъ повсемѣстному сбору на окончаніе постройки Николаевскаго соборнаго храма при Кіево-Покровскомъ женскомъ монастырѣ.

## ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ. 1)

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокурора опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—19 декабря 1901 года за № 4998, въ 30-й день декабря минувшаго года, **ВЫСОЧАЙШЕ** соизволилъ на установленіе: а) повсемѣстнаго по Имперіи кружечнаго сбора пожертвованій на окончаніе постройки Николаевскаго соборнаго храма при Кіево-Покровскомъ женскомъ монастырѣ и б) особаго въ день Покрова Пресвятыя Богородицы 1-го октября 1902 года по всѣмъ церквамъ Имперіи сбора на окончаніе означенной постройки.

<sup>1)</sup> Церк. Вѣд. 1902 г. № 5.

**Определение Святейшаго Синода отъ 7/19 декабря 1901 года  
№ 4998. 1)**

*Постановлено:* представленное Преосвященнымъ Митрополитомъ Кіевскимъ Теофнстомъ воззваніе напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

**ВОЗЗВАНІЕ. 2)**

По премудрому устроению Божественнаго Промысла христіанскимъ усердіемъ, трудами и личными средствами блаженныя памяти въ Бозѣ почившей Государыни Великой Княгини Александры Петровны, въ инокиняхъ Анастасіи, основано во дни наши новое иноческое въ г. Кіевѣ женское общежитіе, подъ именемъ Кіево-Покровскаго общежительнаго монастыря, получающее по незабвенной своей основательницѣ и по своему внутреннему устройству особенное значеніе въ ряду другихъ, возникшихъ въ послѣднее время и возникающихъ нынѣ иноческихъ общежитій въ Россіи.

Августѣйшею подвижницей—основательницей Кіево-Покровскаго монастыря заповѣданъ строгій иноческій общежительный уставъ для сестеръ, устроенъ при обители цѣлый рядъ благотворительныхъ учрежденій, на благо меньшей братіи во Христѣ, въ которыхъ болѣе ста обительскихъ сестеръ по примѣру и завѣтамъ инокини Анастасіи отдаютъ себя самоотверженному безкорыстному служенію ближнимъ. Эти учрежденія суть: бесплатная больница, украшенная дорогимъ именемъ благополучно царствующаго Государя ИМПЕРАТОРА Николая II, бесплатная лѣчебница для приходящихъ больныхъ, пріюты для слѣпыхъ и неизлѣчимо больныхъ, безродныхъ, и двухклассная церковно-приходская школа съ общежитіемъ для учащихся въ ней дѣтей-сиротъ.

1) 2) Церков. Вѣд. 1902 г. № 1.

Дальнѣйшее существованіе благотворительныхъ учрежденій Кіево-Покровскаго монастыря обезпечено нынѣ прочно милостивымъ, по повелѣнію ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, отпускомъ особой суммы изъ казны на ихъ содержаніе. Но самая обитель, какъ недавно возникшая, имѣетъ многія еще потребности, на удовлетвореніе которыхъ въ настоящее время нѣтъ у нея средствъ. Въ ряду этихъ потребностей занимаетъ безусловно главное мѣсто по первостепенной своей важности для обители и неотложности—окончаніе стройкою величественнаго каменнаго монастырскаго соборнаго храма во имя Святителя Николая Мирликійскаго Чудотворца, заложеннаго въ ВЫСОЧАИШЕМЪ присутствіи ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ въ 1896 г., вчернѣ почти законченнаго при жизни Августѣйшей основательницы обители исключительно на ея личныя средства, всего въ суммѣ до 200,000 рублей, и долженствующаго, по ея мысли, окончатель-но упрочить существованіе Покровской обители и благотворительныхъ при ней учрежденій на избранномъ мѣстѣ вокруг новаго неоскудѣвающаго источника благодати Божіей, какимъ является новосозидаемый соборный храмъ, на смѣну существующему деревянному, для обители крайне маломѣстительному и, несомнѣнно, недолговѣчному. Но съ кончиною инокини Анастасіи, послѣдовавшею 13 апрѣля 1900 года, дальнѣйшая стройка собора пріостановилась совершенно, если не считать покрытіе собора желѣзомъ, произведенное по кончинѣ ея на средства Н. А. Терещенко и одной боголюбивой благотворительницы.

Игуменія и сестры Покровской обители скорбятъ душею, видя строительныя работы по собору нынѣ пріостановившимися, но въ этой скорби утѣшаютъ себя и надеждою на всеблагую помощь Божію, подкрѣпляютъ себя увѣренностью, что на святой Руси найдутся щедродательные и боголюбивые люди, которые помогутъ обители Покровской не только окончить Николаевскій Соборъ стройкою, но и благолѣпно его украсить,

да пребудеть онъ навсегда, вмѣстѣ съ обителию и благотворительными ея учрежденіями, священнымъ памятникомъ високаго христіанскаго подвига Августѣйшей инокини Анастасіи, которая попеченію о благоустроеніи основанной ею обители и самоотверженному служенію ближнимъ отдавала до послѣдняго своего вздоха свои силы и всѣ свои средства, ограничивъ личныя потребности до самой послѣдней степени. Да славится выну въ новосозидаемомъ храмѣ Господь. Да будетъ сей храмъ мѣстомъ святымъ, гдѣ, по милости Божіей, станутъ обрѣтати истинное утѣшеніе, миръ, освященіе и спасеніе душевное сестры обители и всѣ молящіеся.

Въ непоколебимомъ упованіи на помощь Божію, въ твердой увѣренности въ чуткой и живой отзывчивости православныхъ русскихъ людей всякаго общественнаго положенія, званія, пола и возраста на добрый призывъ, симъ обращаемся съ усерднѣйшею отъ имени Покровской обители просьбою ко всѣмъ прійти своими большими и малыми пожертвованіями на помощь Кіево-Покровскому общежительному монастырю для окончанія стройкѣю монастырскаго соборнаго храма, адресуя свои пожертвованія на имя игуменіи Покровскаго женскаго монастыря въ г. Кіевѣ.

Имена жертвователей, вѣдомыя Господу, навсегда останутся дорогими для сестеръ-подвижницъ Покровской обители и будутъ воспоминаются молитвенно въ новосозидаемомъ монастырскомъ Николаевскомъ соборномъ храмѣ при совершеніи Святой Безкровной Жертвы.

*Комиссія при Кіево-Покровскомъ монастырѣ:*

Сергій Епископъ Уманскій (нынѣ Псковскій и Порховскій).

Настоятельница Покровскаго женскаго монастыря игуменія Калисѣенія.

Членъ духовной Консисторіи протоіерей Павелъ Преображенскій.

Протоіерей Покровскаго монастыря Іосифъ Гордіевскій.

Главный врач больницы Имени ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II, почетный лейбъ-хирургъ Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Соломка.

Архитекторъ-строитель академикъ Николаевъ.

## Епархіальныя извѣстія.

*Опредѣлены на священническія мѣста:* 19 іюля окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи псаломщикъ Успенской церкви, м. Смѣлы, Черкаскаго уѣзда, Николай Пашевскій въ село Вольшку, Кіевскаго уѣзда; 21 іюля учитель второклассной школы, села Заболотья, Радомысльскаго уѣзда, студентъ Кіевской духовной семинаріи Викторъ Гороновскій въ с. Опачичи, Радомысльскаго уѣзда; 24 іюля псаломщикъ с. Халаимгородка, Бердичевскаго у., студентъ Кіевской духовной семинаріи Адріанъ Соловьевъ въ с. Сокольчу, Сьвирскаго уѣзда; 6 августа надзиратель за учениками Черкаскаго духовнаго училища студентъ Кіевской духовной семинаріи Димитрій Теранецъ въ с. Почуйки, Свирскаго у.; 7 августа псаломщикъ с. Чаплынки, Таращанскаго у., студентъ Кіевской духовной семинаріи Моисей Таращукъ къ церкви помянутаго села Чаплынки.

*Перемѣненъ:* 30 іюля священникъ с. Карабачина, Радомысльскаго уѣзда, Михайль Тихоненко въ с. Вильну, Радомысльскаго уѣзда.

*Рукоположены во священника:* 26 іюля иподіаконъ Новгородскаго Софійскаго кафедральнаго собора окончившій курсъ семинаріи Димитрій Братолюбовъ въ церкви с. Заборья, Кіевскаго уѣзда; 4 августа окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Стефанъ Топольскій, къ церкви с. Сидоровки, Каневскаго уѣзда.

*Назначены въ должности:* 23 іюля священникъ с. Косе-  
новки, Косма Червинскій помощникомъ благочиннаго въ 3  
округъ, Уманскаго уѣзда, съ увольпеніемъ отъ должности  
члена благочинническаго совѣта, въ каковую должность опре-  
дѣленъ священникъ с. Старыхъ-Бабановъ, Виталій Леоновичъ  
съ оставленіемъ въ должности духовнаго слѣдователя.

*Награжденъ* набедренникомъ резолюціею Его Высокопре-  
освященства отъ 25-го іюля смотритель Кіево-Подольскаго  
духовнаго училища священникъ Николай Шпачинскій.

*Умеръ:* 10 іюля священникъ с. Талдыкъ, Черкаскаго  
уѣзда, Петръ Баккалинскій.

### **Праздныя священническія мѣста.**

Въ с. Заньгахъ, Радомысльскаго у., съ 3 марта, земли  
церк. 39 десят. помѣщеніе есть, прихожанъ муж.  
пола 804 человекъ.

— м. Трактомировѣ, Каневскаго уѣзда, съ 28 мая земли  
церк. 40 десят. помѣщеніе есть, прихожанъ муж.  
пола 1095 чел.

— с. Талалаяхъ, Бердичевскаго у., съ 17 іюля, земли  
церк. 42 дес. помѣщеніе есть, прихож. муж. пола  
449 чел.

— с. Ботвиновкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 15 іюля, земли  
церк. 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж.  
пола 443 чел.

— с. Дмитренкахъ, Каневскаго уѣзда, съ 5 мая, земли  
церк. 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж.  
пола 1221 чел.

— с. Яновкѣ, Кіевского уѣзда, съ 29 мая, земли церк.  
43 дес. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола  
765 чел.

- Въ с. Талдыкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 12 іюля, земли церковной 40 д. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 688 чел.
- с. Карабачинѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 30 іюля земли церк. 40 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пол. 990 чел.
- с. Полудневкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 22 марта, земли церк. 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 591 чел.
- с. Болячевѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 22 мая, земли церков. 37 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 670 чел.

### Ирззднныя псаломщическія мѣста.

- При домовой церкви Кіево-Кадетскаго корпуса, съ 3 мая.
- Въ с. Халаимгородкѣ, Бердичевскаго у., съ 29 іюля.
- с. Великой-Солтановкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 20 марта.
- м. Медвинѣ, Каневскаго у., при Николаевской церкви съ 4 іюля.
- с. Яблоновкѣ, Каневскаго у., съ 12 іюля.
- с. Бугаевкѣ, Кіевскаго у., при Богородичной церкви. съ 25 іюня.
- с. Петро-Павловской Борщаговкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 4 іюля.
- с. Заборьѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 16 іюля.
- с. Каменномъ-Бродѣ, Радомысльскаго у., съ 9 іюня.
- с. Гуменникахъ, Радомысльскаго у., съ 27 іюня.
- При Соборной церкви г. Радомысля, 2-е псаломщическое мѣсто, съ 29 августа.
- Въ с. Василевкѣ, Сквирскаго у., съ 4 іюня.
- с. Кормищѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 10 іюля.

- Въ с. Стрижавкѣ, Таращанскаго уѣзда съ 11 іюля.  
 — с. Трилѣсахъ, Чигиринскаго у., съ 1 января.  
 — с. Турія, Чигиринскаго у., при Рождество-Богородичной церкви 2-е псаломщ. мѣсто, съ 26 іюня.  
 — с. Чаплинкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 7 августа, жалов. 200 руб.  
 При Успенской церкви, м. Смѣлы, Черкаскаго уѣзда, съ 19 іюля 1-е псалом. мѣсто.  
 Въ с. Топиловкѣ, Чигиринскаго у., съ 1 іюля.  
 — с. Крымкахъ, Чигиринскаго у., съ 10 іюня.  
 — с. Рейментаровкѣ, Чигиринскаго у., съ, 1 іюля, 1-е псал. мѣсто.

**Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ по содержанию Кіево-Софійскаго духовнаго училища въ 1901 году.**

*Приходъ:*

Отъ 1900 года осталось къ 1 января 1901 г:

а) наличными деньгами. . . . . 1,715 р. 91 к.

*Изъ нихъ:* а) 1,600 р. капитала митрополита Іоаннікія въ оборотахъ Кіевского Епархіальнаго свѣчнаго завода и б) 115 р. 91 коп. училищныхъ суммъ.

б) процентными бумагами . . . . . 32,607 р. — „

Въ 1901 году поступило (наличными деньгами):

*А. Исчисленныхъ по сметѣ:*

Дохода отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрѣсительной молитвы . . . . . 878 р. 70 к.

Платы отъ своекоштныхъ воспитанниковъ за полное содержаніе въ общежитіи, а отъ по-луказенныхъ и приходящихъ за обмундиров. 13,492 р. 71 к.

Платы за обученіе инословныхъ учениковъ . . . . .	2,040 р. — к.
Процентовъ съ капиталовъ, пожертвованныхъ училищу разными благотворителями. . . . .	1,834 р. 56 к.
Отъ Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ на содержаніе Синодальныхъ стипендіатовъ . . . . .	270 р. — „
Отъ Кіево-Печерской лавры на содержаніе стипендіата имени Императора Александра II, въ память 4 го апрѣля 1866 года. . . . .	50 р. — „
Отъ той-же лавры на содержаніе бѣдныхъ учениковъ Кіево-Софійскаго духовнаго училища. . . . .	428 р. 57 к.
Покласснаго сбора отъ церквей училищнаго округа. . . . .	1,691 р. 50 к.
Покласснаго сбора отъ Кіево-Софійскаго собора . . . . .	100 р. — „
Пособія отъ окружнаго духовенства образуемаго изъ 1% вычета изъ его жалованья. . . . .	993 р. 48 к.
Пособія отъ иноокружнаго духовенства обучающаго своихъ дѣтей въ Кіево-Софійскомъ духовномъ училищѣ. . . . .	780 р. — „
Взносовъ отъ вновь принимаемыхъ въ общежитіе учениковъ. . . . .	70 р. — „
Взносовъ отъ учениковъ за снабженіе учебными книгами и пособіями, а также письменными и учебными пособіями. . . . .	372 р. — „
Разныхъ поступленій отъ учениковъ за развитія стекла, вслѣдствіе неосторожности, поврежденную мебель и пр. . . . .	14 р. 43 к.
Недоимокъ за содержаніе (за прош. годы)	136 р. 16 к.
Процентовъ на наличныя училищныя суммы отъ обращенія ихъ въ Государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ. . . . .	113 р. 49 к.

Поступленийъ отъ продажи сухарей и разныхъ отбросовъ по содерж. воспитанниковъ. . . . . 166 р. — к.

Дополнительнаго взноса окружнаго духовенства на удовлетвореніе потребностей по содержанію училища. . . . . 2,692 р. — „

Ссуды изъ Епархіальныхъ капиталовъ на постройку училищной больницы (*процентными бумагами*). . . . . 8,000 р.\*) -- „

\*) Изъ полученной отъ управленія кассы духовенства ссуды 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Государственною рентою продано на 5,500 р. и выручено по курсовой цѣнѣ . . . . . 5,280 р. 75 к.

### *Б. Не предусмотрѣнныхъ сметою.*

Пожертвованія протоіерея Мельниковскаго на учреждаемую имъ стипендію. . . . . 412 р. 13 к.

Пожертвованія почетнаго блюстителя по хозяйственной части училища И. Дитятина на постройку училищной больницы. . . . . 400 р. — „

Пособія отъ курсовъ для учителей второклассныхъ школъ на покрытіе расходовъ по содержанію дома . . . . . 795 р. 80 к.

Епархіальнаго пособия на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ 1902 году . . . . . 58 р. — „

*Залоговъ:* а) сапожника Рожкова (проц. бумагами) . . . . . 100 р. — „

б) подрядчика по постройкѣ больницы Алешина (проц. бумагами) . . . . . 1,000 р. — „

А всего съ остаткомъ отъ 1900 года:

а) наличными деньгами . . . . . 34,786 р. 19 к.

б) процентными бумагами . . . . . 41,707 р. — „

Итого. . . . . . 76,493 р. 19 к.

*Расходъ.*

Изъ суммъ оставшихся отъ 1900 года и поступившихъ на приходъ въ 1901 году, какъ по смѣтѣ, такъ и сверхъ смѣты, употреблено въ расходъ:

*А. По смѣтѣ:*

Содержаніе личного состава (§ 1). . . . .	3,118 р. 57 к.
<i>Меньше</i> смѣтнаго назначенія 1 р. 43 к.	
Содержаніе воспитанниковъ (§ 2) . . . . .	15,057 р. 22 к.
<i>Меньше</i> смѣтнаго назначенія на 129 р. 18 к.	
Содержаніе дома, училищной прислуги и лошади (§ 3. ст. 1). . . . .	7,246 р. 37 к.
<i>Больше</i> смѣтнаго назначенія на 30 р. 57 к.	
<i>Временные по § 3, ст. 1: постройка больницы:</i>	5,726 р. 90 к.
Содержаніе библиотеки (§ 3, ст. 2). . . . .	310 р. — „
<i>Меньше</i> смѣтнаго назначенія на 390 р.	
Содержаніе канцеляріи (§ 3, ст. 3) . . . . .	461 р. 66 к.
<i>Меньше</i> смѣтнаго назначенія на 18 р. 34 к.	
Содержаніе больницы (§ 4, ст. 1) . . . . .	336 р. 14 к.
<i>Меньше</i> смѣтнаго назначенія на 63 р. 86 к.	
Экстраординарные расходы (§ 4, ст. 2) . . . . .	40 р. 10 к.
<i>Меньше</i> смѣтнаго назначенія на 9 р. 90 к.	

*Б. Сверхъ смѣты.*

Оплачено расходовъ 1900 года: а) по содержанію воспитанниковъ 154 р. 20 к. и б) по содержанію дома 170 р., а всего	324 р. 20 к.
Продано процентныхъ бумагъ (4% Государств. ренты) въ банкирскихъ конторахъ на	5,500 р. — „
Всего расходовъ: а) наличными деньгами	32,621 р. 16 „
б) проценти. бумагами	5,500 р. — „
Къ 1-му января 1902 года осталось:	
а) процентными бумагами . . . . .	36,207 р. — „

б) наличными деньгами . . . . . 2,165 р. 03 к.

Что составит:

а) наличными деньгами . . . . . 34,786 р. 19 к.

б) процентными бумагами . . . . . 41,707 р. — „

Итого. . . . . 76,493 р. 19 к.

*Дополненіе (§ 2) къ статьѣ второй смѣтнаго расхода (содержаніе воспитанниковъ).*

Въ 1901 году закупокъ по содержанію учениковъ было произведено на 15,034 р. 42 к. и выдано на руки 22 р. 80 коп., а всего израсходовано наличности 15,057 р. 22 к. Изъ купленнаго употреблено въ расходъ на 14,942 р. 03 к., такъ что стоимость матеріальныхъ остатковъ увеличилась на 92 р. 39 коп. противъ прошлаго 1900 года. Въ частности въ 1901 году израсходовано: а) на пищевое довольствіе 7,881 р. 22 к.; б) на одежду 3,924 р. 28 к.; в) на бѣлье 1,101 р. 50 к.; г) на обувь 1,128 р.; д) на постель 336 р. 3 к. и е) на опрятность (мойка бѣлья, баня, цирюльникъ и проч.) 663 р. 39 к., всего 15,034 р. 42 коп.

Пищей было довольствуемо въ 1901 году 140 учениковъ и 7 должностныхъ лицъ на одинаковыхъ съ учениками условіяхъ—всего 147 душъ,—слѣдовательно при общемъ расходѣ на пищевое довольствіе 7,881 р. 22 к. на одного въ годъ составляетъ 53 р. 62 к. Такимъ образомъ расходъ на пищевое довольствіе не достигаетъ той нормы расходовъ (55 р.), которая была установлена съѣздомъ духовенства 20 лѣтъ тому назадъ. На счетъ того-же пайка было довольствуемо пищею и 20 человекъ прислуги.

Для пищевого довольствія учениковъ куплено припасовъ: Муки ржаной для чернаго хлѣба, изготавлиаемаго въ училищной пекарнѣ 702 пуда,

на сумму . . . . . 632 р. 31 к.

Куплено чернаго хлѣба на базарѣ на . . . . . 3 р. 92 к.

Муки пшеничной 1 сорта для пироговъ, пасхальных хлѣбовъ и изготовляемыхъ во время праздниковъ Рождества Христова и св. Пасхи въ училищной пекарнѣ булокъ, 102 пуда на . . . . .	172 р. 40 к.
Муки гречневой (для блиновъ) 5 пудовъ на . . . . .	9 р. 50 к.
Муки пшеничной 4 сорта (для кухни) 25 пуд. на . . . . .	32 р. 07 к.
Блага хлѣба (булокъ изъ муки 2 сорта, поставляемыхъ булочникомъ) 57,461 (по 16 и 12 лотовъ) на . . . . .	1199 р. 98 к.
Вермишелей и макаронъ 12 п. 30 $\frac{1}{2}$ ф. на . . . . .	49 р. 35 к.
Риса 25 пуд. 30 фунтовъ на . . . . .	70 р. 63 к.
Пшеница 81 пудъ на . . . . .	92 р. — к.
Крупы: гречневой (84 п. 10 ф.), манно-гречневой (15 п. 1 ф.), перловой (24 п. 10 ф.), ячмой (29 пуд. 27 фун.)—всего на . . . . .	207 р. 13 к.
Гороха 27 пудовъ 35 ф. на . . . . .	35 р. 88 к.
Фасоли 24 пуда на . . . . .	39 р. 33 к.
Мяса говяжьяго 1 сорта (418 п. 13 ф.) и разныхъ другихъ мясныхъ припасовъ всего на . . . . .	1,660 р. 78 к.
Сала свиного 53 п. 6 ф. на . . . . .	350 р. 65 к.
Колбасъ и ветчинъ 10 п. 5 $\frac{3}{4}$ фун. на . . . . .	81 р. 88 к.
Молока коровьяго и сметаны на . . . . .	58 р. 97 к.
Сыра 8 пудовъ 24 фун. на . . . . .	21 р. 55 к.
Масла коровьяго 10 пуд. 27 $\frac{3}{4}$ ф. на . . . . .	121 р. 98 к.
Яицъ 2,075 штукъ на . . . . .	27 р. 13 к.
Икры красной 5 пудовъ 22 фун. на . . . . .	25 р. 22 к.
Рыбы (свѣжей и просольной) 154 п. 35 $\frac{1}{2}$ ф., сельдей (2515 шт.), воблы копченой (930 штукъ) и тарани (2 куля и 510 шт.) на . . . . .	986 р. 77 к.
Масла подсолнечнаго 60 пуд. 1 фун. на . . . . .	407 р. 94 к.
Маслинъ 21 $\frac{3}{4}$ ф. на . . . . .	5 р. 22 к.
Грибовъ 1 пудъ 13 $\frac{1}{2}$ фун. на . . . . .	45 р. 18 к.

Картофеля 750 пудовъ на . . . . .	150 р. — к.
Капусты 441 пудъ на . . . . .	79 р. 38 к.
Бураковъ 169 пуд. на . . . . .	30 р. 42 к.
Огурцовъ (13,500 шт.) на . . . . .	38 р. 26 к.
Лука 154 вѣшка на . . . . .	19 р. 19 к.
Зелени разной, для борща и супа и кореньевъ	64 р. 18 к.
За укладку припасовъ на зиму . . . . .	22 р. — к.
Сахара рафинада (колотаго) 85 п. 12 ф. на	554 р. 67 к.
Сахарнаго песка и сахар. пудры 41 п. 31 ф. на	188 р. 67 к.
Чая 1 п. 13 ф. на . . . . .	70 р. 12 к.
Муки картофельной 12 п. 20 ф. на . . . . .	27 р. 07 к.
Клюквы 52 пуда на . . . . .	58 р. 90 к.
Меда 23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. на . . . . .	5 р. 53 к.
Мака 2 п. 20 ф. на . . . . .	6 р. 66 к.
Кишмиша и изюма (1 п. 10 ф.). . . . .	6 р. 57 к.
Вишни сухой (1 п. 15 ф.), грушъ сушеныхъ (3 п. 25 ф.), клубники (8 п. 10 ф.), ар- бузовъ (117 шт.), сливъ венгерокъ (8 п. 36 ф.), яблокъ свѣжихъ (27 п.), тыквъ („гарбузовъ“ 162 шт.), апельсинъ (462 штуки) всего на . . . . .	147 р. 55 к.
Пирожнаго (840 шт.), конфетъ (5 ф.) и орѣ- ховъ (30 ф.) всего на . . . . .	24 р. 16 к.
Дрождей, уксуса, изюма, горчицы и разныхъ пряностей на . . . . .	33 р. 28 к.
Соли крупной (30 п.), мелкой (20 п. 10 ф.) на	16 р. 84 к.
Итого. . . . .	7,881 р. 22 к.

Ученики получаютъ пищу: *утромъ* (въ 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч.) чай съ булкой; *среди уроковъ* (въ 11 часовъ) холодный завтракъ (8 лотовъ бѣлаго хлѣба или черный хлѣбъ съ молокомъ коровьимъ, яйцами, саломъ, ветчиной, колбасой или рыбой); *по окончаніи уроковъ* (въ 2 часа) обѣдъ изъ 3 блюдъ; *среди ве-*

*чернихъ занятій* (въ 6 часовъ вечера) опять чай съ булкой; *по окончаніи вечернихъ занятій* (въ 8½ час.) нарочито приготовляемый каждый день ужинъ.

Живущіе въ общежитіи ученики получаютъ одежду: зимнее пальто на два года и ежегодно: зимній костюмъ (блузу и брюки), лѣтній костюмъ (тоже), кожаный поясъ съ пряжкой къ лѣтнему и зимнему костюмамъ; зимнюю и лѣтнюю фуражки, двѣ пары сапогъ, 3 пары (рубаха и кальсоны) бѣлья, 3 утеральника, 6 носовыхъ платковъ и 6 паръ портянокъ. Приходящіе ученики получаютъ тоже платье, но не получаютъ обуви и бѣлья.

На пищевое довольствіе и опрятность (баня, мойка бѣлья и проч.) по смѣтамъ ассигнуется 60 р.; на вещевое живущаго въ общежитіи 40 р., а приходящаго 20 р. Сверхъ того, всѣ ученики училища за счетъ особаго назначенія (7 р.) снабжаются учебными письменными принадлежностями, а живущіе въ общежитіи—учебными книгами и пособіями.

Въ заключеніе Правленіе Кіево-Софійскаго духовнаго училища къ свѣдѣнію окружнаго духовенства сообщаетъ:

1) Пансіонеры общежитія за полное содержаніе и снабженіе учебными книгами и письменными принадлежностями уплачиваютъ всего 110 рублей.

2) Пансіонеры общежитія изъ дѣтей иноепархіального и иноокружнаго духовенства и иноесловные сверхъ 110 рублей за содержаніе и проч. доплачиваютъ 40 рублей на расходы по содержанію дома, слѣдовательно всего платятъ за содержаніе 150 рублей и

3) Сверхъ указанныхъ платежей взимается 30 р. дополнительной платы отъ иноепархіальныхъ и иноокружныхъ учениковъ и 50 рублей платы за обученіе иноесловныхъ.

Разрядный списокъ воспитанниковъ 1, 2, 3, 4, 5, и 6 классовъ Кіевской духовной Семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній въ засяданіяхъ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи 4, 6 и 12 іюня 1902 года.

*1-й классъ основной:*

Первый разрядъ:

Бозицкій Петръ, Костенко Леонтій, Кузьминскій Антоній, Демьяновскій Александръ.

Второй разрядъ:

Янковскій Леонтій, Ливитскій Симеонъ, Мачуговскій Стефанъ, Домбровскій Александръ, Щуровскій Викторъ, Григоровичъ Антоній, Бнышь Павелъ, Богданъ Григорій, Когутовскій Владиміръ, Погорскій Михаилъ, Зражевскій Принархъ, Выговскій Иванъ, Каминскій Иванъ, Витвицкій Алексѣй, Стеткевичъ Ѳеодоръ, Зміевскій Никаноръ, Руденко Константинъ, Мелешковъ Павелъ, Левитскій Николай, Крыжановскій Николай, Григоровичъ Михаилъ, Крыжановскій Леонидъ, Лисовицкій Петръ, Иванча Лаврентій, Крамаренко Александръ—переводятся во 2-й классъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ:*

Скалевой Александръ по латинскому языку, Горбачевскій Велеріанъ—сочиненію, Кондратовичъ Леонидъ—латинскому языку, Шиманскій Сергѣй—латинскому языку, Садовскій Николай—св. писанію, Брайковскій Владиміръ—латинскому языку, Вишневскій Іосифъ—св. писанію, Филипповичъ Никита—св. писанію, Мазѣвичъ Сергѣй—сочиненію, Шпаковскій Николай—св. писанію, Якубъ Жаки—св. писанію.

Третій разрядъ

Правосудовичъ Димитрій по св. писанію и греч. языку, Майсторовичъ Милорадъ—св. писанію и сочиненію, Теодоровъ

Добри св. писанію и сочиненію, Николовъ Константинъ св. пис., Словесн. и Сочиненію.

*Оставляется на повторительный курсъ:*

Руткевичъ Павелъ.

*Увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности:*

Гливенко Александръ, Ляховецкій Сергѣй.

*Допускаются къ дополнительному экзамену по всемъ предметамъ послѣ каникулъ:*

Будрицкій Александръ, Михальскій Иванъ.

*1-й классъ параллельный:*

Первый разрядъ

Рихтеръ Михаилъ, Долинскій Александръ, Бергаминъ Павелъ, Квасницкій Григорій.

Второй разрядъ

Тесельскій Андрей, Пинчукъ Антоній, Демьяновскій Іосифъ, Петренко Феодоръ, Радолицкій Сергѣй; Куликовскій Леонидъ, Шишковскій Стефанъ, Витвицкій Григорій, Нагорный Иванъ, Брейманъ Тихонъ, Богданъ Алексѣй, Присовскій Сергѣй, Мариничъ Николай, Сисѣцкій Владиміръ, Аушевъ Владиміръ, Варницкій Василій, Крыжановскій Андрей, Головковскій Григорій; Сикора Петръ—переводятся во 2-й классъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ:*

Шишкинъ Петръ по сочиненію, Осинскій Александръ математикѣ, Торскій Яковъ—сочиненію, Когодовскій Александръ—сочиненію, Кисилевичъ Дмитрій—гражданской исторіи, Елинецкій Иванъ—латинскому языку, Коломацкій Митрофанъ—свящ. писанію, Курносовъ Александръ—сочиненію, Корольковъ Андрей—сочиненію, Слуцкій Иванъ—сочиненію, Левитинскій Сергѣй—греческому языку, Мачуговскій Иванъ—гражданской исторіи, Корольковъ Борисъ—сочиненію.

## Третій разрядъ:

Дусанскій Сергій по св. писанію и математикѣ, Семелѣтъ Антоній—словесности и математикѣ, Буйницкій Дмитрій—свщ. писанію и математикѣ, Бородавкинъ Иванъ—св. писанію и латинскому языку.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Василевскій Иванъ, Корсуновскій Павелъ.

*Увольняются по малоустыжности:*

Душенкевичъ Теофанъ, Линчевскій Сильвестръ, Маккавейскій Левъ, Юхновскій Александръ.

*1-й классъ епархіальный:*

## Первый разрядъ:

Токарежескій—Карашевичъ Алексѣй.

## Второй разрядъ:

Гдѣшинскій Григорій, Богдановичъ Николай, Рубанъ Алексѣй, Василевскій Иванъ, Завадскій Михаилъ, Таранюкъ Григорій, Загайкевичъ Андроникъ, Жолтовскій Владиміръ, Родзаевскій Алексѣй, Бораковский Иванъ, Кочергинъ Василій, Табачукъ Онуфрій, Базилевичъ Василій, Шмигельскій Михаилъ, Левитинскій Александръ, Красковскій Стефанъ, Плахтѣевъ Михаилъ, Панасѣвичъ Теодоръ—переводятся во 2-й классъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ:*

Витвицкій Ѡаддей, по математикѣ, Аѳонскій Михаилъ—словесности, Острѣчинскій Дмитрій—математикѣ, Зубачевскій Георгій—свщ. писанію, Ясирскій Александръ—церковному пѣнію,

## Третій разрядъ:

Синьковскій Константинъ по словесн. и церк. пѣнію, Зорницкій Теофанъ—математикѣ и сочиненію, Леоновичъ Ди-

митрій—греч. и латин. яз., Донецъ Николай—словесности и греч. яз., Мизецкій Петръ—математикъ латин. яз. Андріевскій Стефанъ—словесн. и математикъ, Панасъвичъ Иванъ—математикъ и латин. яз., Липскій Григорій—словесности и сочиненію, Радецкій Карпъ—словесности и математикъ, Гримальскій Сильвестръ—математикъ и сочиненію, Акимовичъ Михайль—математикъ и словесности, Саббатовскій Георгій—слов., латин. яз. и сочин., Сохачевскій Владиславъ—математикъ и латин. яз., Божичъ Владиславъ—св. писанію и математикъ.

*Оставаются на повторительный курсъ:*

Буткевичъ Николай, Лисицкій Николай, Морозъ Кирилль, Чепурковскій Антоній, Поповскій Владиміръ—оставляется на повторительный курсъ согласно прошенію.

*Увольняются по малоуспѣшности:*

Ильяшевичъ Александръ, Шиницынъ Игнатій.

*Увольняется вслѣдствіе невзноса платы за обученіе.*

Стеценко Петръ.

*2-й классъ основной:*

*Первый разрядъ:*

Дмитревъ Леонидъ, Штангеевъ Василій, Рождественскій Симеонъ, Маркевичъ Аполлинарій.

*Второй разрядъ:*

Мизерницкій Петръ, Суховольскій Вячеславъ, Голововскій Владиміръ, Кузьминскій Всеволодъ, Ганькевичъ Леонидъ, Черкасскій Симеонъ, Спекторъ Павелъ, Шумановскій, Константинъ, Яновскій Афанасій, Ходзицкій Дмитрій, Левитскій Павелъ, Алферовъ Николай, Свинцовъ Владиміръ, Стаховскій Юсифъ, Папчинскій Николай, Папчинскій Павелъ, Дурдуковскій Сергій, Крашенинниковъ Константинъ, Крыжановскій Владиміръ, Бортовскій Даніиль, Гордіевскій Павелъ,

Олофінскій Василій, Значковскій Иванъ, Тарнавичъ Григорій  
Анисъ Евсевій, Милчичъ Миливой—переводятся въ 3-й классъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ:*

Василевскій Павелъ по сочиненію, Рябчинскій Михаилъ—  
математикъ, Гошковскій Константинъ—сочиненію, Родзаевскій  
Василій—сочиненію, Андриенко Николай—свящ. писанію, Го-  
вядовскій Андрей—сочиненію, Семинаровъ Василій—сочиненію.

Третій разрядъ:

Лихнякевичъ Леонидъ по св. писанію и сочиненію, Бед-  
рицкій Николай—математикъ и сочиненію, Залѣскій Андрей—  
св. писанію и церк. пѣнію, Лихнякевичъ Оердоръ—библ.  
исторіи и словесности, Орловскій Иванъ математикъ и со-  
чиненію, Крыжановскій Николай—математикъ и латин. яз.

*Оставаются на повторительный курсъ:*

Дурдуковскій Александръ, Жуковскій Петръ, Загородскій  
Сергій, Крыжановскій Александръ, Кудрицкій Викторъ, Лих-  
някевичъ Андрей; Кукулевскій Дмитрій—имѣеть держать до-  
полнительныя испытанія по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

*2-й классъ параллельный:*

Первый разрядъ:

Мизерницкій Илія, Нагурный Василій, Коверницкій Пар-  
оеній, Ильяшевичъ Викторъ.

Второй разрядъ:

Нисонскій Георгій, Николаевъ Сергій, Любецкій Ни-  
колай, Манишевскій Арсеній, Поставскій Θεодоръ, Метелиц-  
кій Владиміръ, Ковчеговъ Леонидъ, Кошицъ Иванъ, Коло-  
мацкій Пароеній, Шараевскій Митрофанъ, Гримальскій Яковъ,  
Желобовскій Александръ, Стельмаховскій Константинъ, Про-  
коповичъ Павелъ, Таргоній Николай, Молчановскій, Петръ,  
Рубанъ Иванъ, Мельниченко Никита, Дейнекинъ Наркиссъ,  
Пашовъ Ганчо—переводятся въ 3-й классъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ:*

Иванча Леонтій по свящ. писанію, Фальковскій Иванъ—сочиненію, Шулькевичъ Христофоръ—свящ. писанію, Концевичъ Василій—словесности, Трезвинскій Викторъ—математикѣ, Ляшкевичъ Павелъ—сочиненію, Пригорницкій Димитрій,—словесности, Максимовичъ Евгеній—сочиненію, Ильяшевичъ Владиміръ—библейской исторіи, Доманскій Вадимъ—сочиненію, Трифоновичъ Милошъ—сочиненію.

## Третій разрядъ:

Стрижевскій Петръ по св. писанію и сочиненію, Зимницкій Викторъ—математикѣ и сочиненію, Шереметинскій Никаноръ—словесности и сочиненію, Стефовъ Николай—св. писанію и словесности, Креминскій Алексѣй—св. писанію и сочиненію, Терлецкій Потапъ словесности и греч. яз., Татаровъ Василій—слов., матем. и сочиненію, Скарженовскій Сергѣй—св. писанію, матем. и сочин., Дисковскій Димитрій—св. писанію, матем. и сочин., Петрушевскій Иванъ—св. пис., слов. и сочиненію, Никоновъ Василій св. пис., матем. и сочиненію, Димитріевичъ Александръ—словесности и сочиненію.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Зорницкій Михаилъ, Лебединскій Андрей, Родзаевскій Иванъ.

*3-й классъ основной:*

## Первый разрядъ:

Пахаревскій Леонидъ, Туркевичъ Георгій, Туркевичъ Максимилианъ, Граевскій Иванъ, Гордіевскій Михаилъ, Горахъ Ярославъ, Голованскій Александръ, Моссаковскій Константинъ, Клепатскій Павелъ, Молчановскій Александръ, Баккалинскій Всеволодъ.

## Второй разрядъ:

Бурковскій Ксенофонтъ, Штангеевъ Теофилъ, Правдивый Данииль, Павловскій Григорій, Петрушевскій Константинъ,

Пишкинъ Николай, Суховольскій Николай, Рыбчинскій Василий, Холодкевичъ Михаилъ, Ренскій Стефанъ, Менчиць Антоній, Тихонѣвичъ Александръ, Загородскій Вячеславъ, Богачевскій Илія, Незаевскій Макарій, Ковалевскій Алексѣй, Попель Александръ, Кмита Николай, Горницкій Іоакимъ, Янковскій Николай, Левитскій Виталій, Съдлецкій Петръ—переводятся въ 4-й классъ.

*Допускаются къ перезкзаменовкѣ:*

Крыжановскій Всеволодъ по математикѣ, Штангеевъ Иванъ—латинскому языку, Поповъ Виталій—латинскому языку, Гороновскій Петръ—церк. исторіи, Менчиць Иванъ—латинскому языку, Пашукъ Евгеній—церковному пѣнію, Щуровскій Яковъ—логикѣ.

*Третій разрядъ:*

Колежинскій Георгій—по математикѣ и латин. языку, Янченко Владиміръ—свящ. писанію и греч. языку, Сушицкій Петръ—свящ. писанію и математикѣ, Дробницкій Димитрій—церк. ист., греч, яз. и сочин., Юрачковскій Андрей—свящ. писанію и математикѣ, Ганицкій Иванъ—математикѣ и логикѣ, Цимръ Давидъ—логикѣ, латин. яз. и церк. пѣнію.

*Увольняются согласно прошеніямъ:*

Крупскій Михаилъ, Ярошенко Василій; Обыдовскій Петръ и Сотниченко Стефанъ—имѣютъ держать дополнительные испытанія послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ.

*3-й классъ параллельный.*

*Первый разрядъ.*

Хотинскій Яковъ, Подгурскій Петръ, Зеленинъ Владиміръ, Пащевскій Василій, Родзаевскій Наркиссъ, Долинскій Николай, Вышинскій Николай, Сисѣцкій Александръ, Шумскій Николай.

## Второй разрядъ.

Никоновъ Сергій, Василевскій Иванъ, Таранецъ Артемій, Войтко Евгений, Колтоновскій Григорій, Сикачинскій Николай, Рудницкій Филиппъ, Яновскій Александръ, Никитинъ Георгій, Мельниковъ Владиміръ, Пеніонжко Іосифъ, Данкевичъ Михаилъ, Холодкевичъ Кириллъ, Торскій Николаѣ, Пащевскій Георгій, Елинецкій Теокистъ, Куликовскій Сергій, Цыбульскій Александръ, Сѣньковскій Николай, Прокоповичъ Иванъ, Михневичъ Николай, Бѣляновскій Леонидъ, Олтаржевскій Владиміръ, Кудрицкій Василій, Марковичъ Божо—переводятся въ 4 классъ.

*Допускаются къ перекзаменовкѣ:*

Шидловскій Петръ по литературѣ, Барабашъ Антоній—математикѣ, Николовъ Савва—свящ. писанію.

## Третій разрядъ.

Залѣсскій Николай по св. писанію и математикѣ, Шумскій Василій—церк. исторіи и литературѣ, Гливенко Николай—математикѣ и логикѣ, Цариковскій Θεодотъ—церк. ист., лат. яз. и сочин.

*Оставляются на повторительный курсъ.*

Барановъ Леонидъ, Христовъ Θεодоръ, Трегубовъ Василій—по представленіи докторскаго свидѣтельства о состояніи здоровья.

*4-й классъ основной.*

## Первый разрядъ.

Собкевичъ Антоній, Компанъ Николай, Словачевскій Маркарій, Крыжановскій Іосифъ.

## Второй разрядъ.

Симоновичъ Александръ, Кудрицкій Николай, Лясковецъ Владиміръ, Миревичъ Андрей, Масыченко Иванъ, Боримскій Иванъ, Капустинскій Митрофанъ, Суховольскій Андрей, Ми-

зецкій Викторъ, Словачевскій Николай, Славинскій Михаилъ, Захаріевичъ Лука, Попель Симеонъ, Компанъ Θεодоръ, Крыжановскій Евгений, Гонтаръ Николай, Нечаевскій Θεодоръ, Маккавейскій Димитрій, Жигаловскій Василій, Чернявскій Петръ, Гавриковъ Симеонъ, Коханскій Никаноръ, Лихнякевичъ Анастасій—переводятся въ 5 классъ.

*Допускаются къ перекламеновкѣ:*

Яроцкій Павелъ по св. писанію, Ефремовъ Θεодоръ—сочиненію, Солуха Владиміръ—сочиненію, Маркевичъ Θεодотъ—св. писанію, Собкевичъ Василій—св. писанію.

Третій разрядъ.

Василевскій Антоній по св. писанію и сочиненію, Клисичъ Миланъ—св. писанію и сочиненію, Лихнякевичъ Иванъ—оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.

*4-й классъ параллельный.*

Первый разрядъ:

Высоцкій Михаилъ, Садовскій Петръ, Гринбергъ Григорій, Пащевскій Иванъ, Скворецъ Лавръ, Барановскій Константинъ, Зялчковскій Александръ, Таранецъ Николай, Варваръ Ибрагимъ.

Второй разрядъ:

Ромодановъ Михаилъ, Руденко Александръ, Петрушевскій Николай, Яновскій Θεодосій, Яновскій Александръ, Левитскій Михаилъ, Левитскій Николай, Крыжановскій Николай, Баккалинскій Василій, Ходзицкій Григорій, Станиславскій Василій, Ожеговскій Всеволодъ, Ковернинскій Арсеній, Подгаецкій Николай, Бортовскій Александръ, Лисовицкій Леонидъ, Родинъ Евѳимій, Словачевскій Николай, Гордовскій Павелъ, Чепурковскій Василій, Кушлевъ Романъ, Кротевищъ Евгений, Протичъ Светиславъ—переводятся въ 5 классъ.

*Допускаются къ переекзаменовкѣ:*

Ясинскій Іоакимъ—по гомилетикѣ, Слудскій Валеріанъ—психологіи, Григоровичъ Ефремъ—философіи.

## Третій разрядъ:

Чижевскій Дмитрій по литургікѣ и сочиненію, Гребенѣтскій Константинъ—филос., психол., сочин. и дополн. экзаменъ по церковному пѣнію, Византій Александръ—св. писанію, философіи и сочиненію.

*5-й классъ основной.*

## Первый разрядъ:

Аверьяновъ Борисъ, Пахаревскій Евгений, Богданъ Виталій, Гуранда Яковъ, Завадинскій Михаилъ, Стрижевскій Павелъ, Карачевскій Петръ, Грицинскій Вячеславъ, Бѣлинскій Алексѣй, Кобылковскій Теодоръ.

## Второй разрядъ:

Шиманскій Александръ, Бойченко Евѣимій, Туркевичъ Иванъ, Манишевскій Павелъ, Чеховскій Викторъ, Заушкевичъ Дмитрій, Кисилевичъ Сергій, Стеценко Кирилль, Рудинскій Теофанъ, Томиковскій Дмитрій, Гаевскій Аркадій, Концевичъ Михаилъ, Гуранда Иванъ, Эмцовъ Николай, Лавитскій Григорій, Николаевичъ Николай, Бутовскій Николай, Лагодзинскій Александръ, Чернявскій Митрофанъ, Налпависъ Константинъ, Корсуновскій Григорій, Брайковскій Андрей, Матушевичъ Николай, Лядковъ Иванъ, Яновскій Василій, Поповичъ Душанъ—переводятся въ 6-й классъ.

*Допускаются къ переекзаменовкѣ:*

Молчановскій Михаилъ—по литургікѣ, Когутовскій Николай—св. писанію, Пожарскій Сергій—св. писанію, Юшкевичъ Владиміръ—сочиненію, Меляницкій Филаретъ—литургікѣ.

## Третій разрядъ.

Архангельскій Николай по практ. руков. и дидактикѣ, Крестевъ Маринъ—литургикѣ и сочиненію.

*5-й классъ параллельный.*

## Первый разрядъ.

Сушицкій Теокистъ, Леонидовъ Николай, Яновскій Никодимъ, Левицкій Владиміръ, Костенко Ипполитъ, Крыжановскій Іосифъ, Бойко Елисей, Муралевичъ Иванъ, Штенгеєвъ Константинъ, Чулаевскій Василій.

## Второй разрядъ.

Ольшевскій Михаилъ, Ковалевскій Константинъ, Омеляновскій Константинъ, Никитинъ Василій, Тарасевичъ Михаилъ, Нестеровскій Антоній, Крыжановскій Иванъ, Зеленинъ Сергѣй, Дворецкій Сергѣй, Циоменко Владиміръ, Соколовъ Григорій, Ганькевичъ Константинъ, Мизецкій Леонидъ, Шулякъ Иванъ, Голованскій Владиміръ, Марчевскій Гавріиль, Гошковскій Василій, Сташевскій Николай, Ципріановичъ Павелъ, Прокоповичъ Сергѣй, Антоновскій Николай, Кудрицкій Модестъ, Николаевичъ Стефанъ, Яроцкій Петръ, Каменскій Михаилъ, Маркевичъ Теодоръ, Гришковскій Евгений, Обрѣшковъ Θεодосій—переводятся въ 6-й классъ.

*Допускаются къ переекзаменовкѣ:*

Ренскій Леснидъ по латинскому языку, Архиповичъ Иванъ—сочиненію, Гукевичъ Владиміръ—литургикѣ.

## Третій разрядъ:

Ладо Владиміръ по свящ. писанію и сочиненію, Садовскій Евгений—переводится по годовымъ балламъ вслѣдствіе болѣзни.

*6-й классъ основной:*

## Первый разрядъ.

Стрижевскій Дометій, Скрипчинскій Михаилъ, Горохолинскій Владиміръ, Высоцкій Алексѣй, Высоцкій Дамитрій,

Токаржевскій-Карашевичъ Всеволодъ, Соловьевъ Василій, Кошиць Иванъ, Ольшевскій Платонъ, Грищинскій Константинъ, Станкевичъ Алексѣй, Крупскій Николай, Каминскій Николай, Орловскій Θεодоръ—признаются окончившими полный курсъ ученія и, на основаніи § 176 устава духовныхъ семинарій, удостоиваются званія студента семинаріи.

Второй разрядъ:

Самборскій Владиміръ, Рибинкинъ Михаилъ, Коренчевскій Андрей, Харченко Андрей, Черкасскій Михаилъ, Масыченко Николай, Торопъ Василій, Михайловъ Владиміръ, Присовскій Иванъ, Коморницкій Θεодоръ, Левицкій Аполлинарій, Лисовицкій Анатолій, Шостацкій Александръ, Ожеговскій Серафимъ, Крыжановскій Вячеславъ, Креминскій Петръ—признаются окончившими полный курсъ ученія въ семинаріи.

Саббатовскій Евгеній—оставляется на повторительный курсъ, согласно прошенію по болѣзни.

*6-й классъ параллельный.*

Первый разрядъ:

Иващенко Николай,<sup>1)</sup> Кашинскій Михаилъ, Книжниченко Θεодоръ, Мельниковъ Иларіонъ, Ходзицкій Василій, Швець Θεодоръ, Демьяновскій Николай, Пахіопуло Николай, Сикачинскій Викторъ, Симоновичъ Андрей, Кошаровскій Иванъ, Кезма Тауфикъ, Осинскій Аѳанасій, Левитскій Евгений, Сикорскій Орестъ, Крашенинниковъ Владиміръ, Гребинскій Яковъ, Мизецкій Владиміръ, Загородскій Владиміръ—признаются окончившими полный курсъ ученія и, на основаніи 176 ст. устава духовныхъ семинарій, удостоиваются званія студента семинаріи.

Второй разрядъ:

Орзовскій Петръ, Пашковскій Поликарпъ, Радзиевскій Теофанъ, Липскій Михаилъ, Доманскій Константинъ, Мен-

<sup>1)</sup> Назначается къ поступленію въ Кіевскую духов. Академію.

чиць Анатолій, Соколовскій Александръ, Пахута Осія, Лотоцкій Николай, Антаки Жамиль, Марковичъ Малутинъ, Вояджіевъ Теодоръ, Саббатовскій Владиміръ—признаются окончившими полный курсъ ученія въ семинаріі.

Кривошей Иванъ—имѣеть держать дополнительныя испытанія по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

**Разрядный списокъ учениковъ Кіево-Софійскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ этого училища 12-го іюня 1902 года.**

Утвержденъ резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 3 іюля 1902 года за № 2644.

*Четвертый классъ.*

Разрядъ 1-й.

Суховольскій Александръ, Липскій Петръ, Левитскій Сильвестръ, Слюзинскій Игнатій, Кочубинскій Антонъ, Ясинскій Антонъ, Юрачковскій Александръ.

Разрядъ 2-й.

Кукулевскій Терентій, Лихнякевичъ Иванъ, Пахаревскій Платонъ, Базилевичъ Іаковъ, Пигулевскій Владиміръ, Рябчинскій Николай, Славинскій Павелъ, Трезвинскій Борисъ, Кудрицкій Сергій, Коцюбинскій Николай, Костецкій Николай, Радзивиловскій Петръ, Клепатскій Владиміръ, Клебановскій Леонидъ, Ильяшевичъ Стефанъ, Высоцкій Филимонъ, Кудрицкій Макарій, Чулаевскій Петръ, Захарьевичъ Николай, Словачевскій Захсей, Бытачевскій Василій, Караванскій Иванъ, Каченовскій Владиміръ, Степановъ Николай, Котляровъ Николай и Гошковскій Николай—признаются окончившими полный курсъ ученія.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ:*

Мрочковскій Александръ—по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Сидоренко Николай—по языкамъ: русскому съ церковно-славянскимъ и латинскому, Сикорскій Василій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ, Рафаловичъ Дмитрій (болгаринъ)—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.

*Допускается къ экзамену послѣ каникулъ.*

Щербаковъ Стефанъ, не державшій экзамена по болѣзни.

*Третій классъ.*

Разрядъ 1-й.

Григоровичъ Сергій, Горакъ Иванъ (чехъ), Щегловъ Александръ, Пахаревскій Валентинъ, Значковскій Іаковъ, Выровенко Хрисанфъ, Подгаецкій Антоній, Похилевичъ Святославъ.

Разрядъ 2-й.

Буткевичъ Константинъ, Тесельскій Григорій, Григоровичъ Каллистратъ, Солуха Владиміръ, Словачевскій Агафоникъ, Крыжановскій Григорій, Ковернинскій Владиміръ, Зміевскій Константинъ, Мрочковскій Владиміръ, Синячевскій Валентинъ, Мацкевичъ Петръ, Клепатскій Николай, Чулаевскій Николай, Зиненко Гавріиль, Донецъ Михайль, Данкевичъ Сергій, Ильяшевичъ Петръ, Гоженко Николай, Гребинскій Михайль, Бурчакъ Антонъ—переводятся въ четвертый классъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ:*

Вдовиченко Антоній—по ариѳметикѣ; Левитскій Владиміръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

## Разрядъ 3-й.

Өоменко Симонъ—по латинскому языку и церковному пѣнію, Юшкевичъ Леонидъ—по катихизису и ариѳметикѣ.]

*Увольняются изъ училища:*

Бобыревъ Николай—по прошенію отца, Тереховъ Алексѣй—по малоуспѣшности.

*Второй классъ.*

## Разрядъ 1-й.

Таргоній Григорій, Можжевельовъ Михаилъ, Маркевичъ Петръ, Шулькевичъ Борисъ.

## Разрядъ 2-й.

Копѣйка Николай, Кукулевскій Василій, Самойловичъ Василій, Трезвинскій Николай, Нестеровскій Георгій, Кондрацкій Теофілъ, Журавецкій Георгій, Колгоновскій Димитрій, Долинскій Евгеній, Маркевичъ Григорій, Гребинскій Борисъ, Зонненбергъ (Агурусовъ) Борисъ, Караванскій Іосифъ, Правдивый Алексѣй, Мацкевичъ Іаковъ, Цимра Вячеславъ (чехъ), Вечерко Георгій, Кашинскій Павелъ, Сушицкій Александръ, Данкевичъ Константинъ, Семинскій Павелъ, Колсмацкій Петръ, Смяковскій Николай, Смялковскій Иванъ—переводятся въ третій классъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ.*

Барановскій Николай—по ариѳметикѣ, Левитскій Григорій—по греческому языку, Новоселецкій Андрей—по священной исторіи, Ганицкій Теодоръ—по ариѳметикѣ, Солуха Алексѣй—по священной исторіи.

## Разрядъ третій.

Гродзинскій Валентинъ—по латинскому языку и ариѳметикѣ, Недзельницкій Порфирій—по священной исторіи и ариѳметикѣ.

*Допускается къ экзамену послѣ каникулъ.*

Гришковскій Сергій, не державшій экзамена по болѣзни.

*Оставляются на повторительный курсъ.*

Ясинскій Петръ, Григоровичъ Сергій—по недостаточности успѣховъ, Лихнякевичъ Петръ по прошенію отца (не держалъ экзамена по болѣзни).

*Увольняются изъ училища:*

Савицкій Александръ, Георгіевъ Раданъ (болгар.)—по малоуспѣшности, Савинскій Николай—по великовозрастію.

*Первый классъ.*

Разрядъ первый.

Гродзинскій Симеонъ, Квятковскій Евгенийъ, Гелимбатовскій Павелъ, Калишевскій Григорій, Валицкій Иванъ, Дереняню Димитрій, Кочубинскій Густинъ, Якименко Константинъ, Кукулевскій Матѳей, Демяновскій Григорій, Герасимовъ Василій.

Разрядъ второй.

Правдивый Димитрій, Клепатскій Виталій, Палиенко Александръ, Гривберъ Илія, Ковалевскій Анатолій, Левитскій Викторъ, Морачевскій Василій, Брояковскій Θεодоръ, Чулаевскій Михаилъ, Словачевскій Григорій, Осѣцкій Алексѣй, Саноцкій Петръ, Ярмакъ Александръ, Барвинскій Михаилъ, Шинкаревъ Θεодоръ, Росновскій Петръ, Ильичъ Веніаминъ, Кордашь Аркадій, Лебедевъ Иванъ, Червеновъ Анастасъ (болгаринъ)—переводятся во второй классъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ.*

Каминскій Петръ—по священной исторіи, Демяновскій Борисъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Разрядъ третій.

Мачуговскій Димитрій—по священной исторіи и ариметикѣ, Ржевусовскій Димитрій—по русскому языку съ цер-

ковно-славянскимъ и ариметикѣ, Собкевичъ Владиміръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и чистописанію.

*Оставаются на повторительный курсъ:*

Спасскій Павелъ—по недостаточности успѣховъ, Гребинскій Леонидъ, Янковскій Арсеній—согласно прошенію родителей (оба не держали экзамена по болѣзни).

*Увольняются изъ училища.*

Солуха Гуліавъ—по болѣзни (продолжается второй годъ), Клепатскій Александръ, Ходневичъ Терентій—по прошенію родителей.

*Приготовительный классъ.*

Разрядъ первый.

Кучеренко Василій, Гребинскій Симеонъ, Соколовскій Θεодосій, Лукашевичъ Иванъ, Флщевскій Θεодоръ, Яроцкій Александръ, Таргоній Сергій, Долинскій Викторъ, Рудницкій Павелъ, Филищовичъ Владиміръ.

Разрядъ второй.

Барвинскій Евгеній, Бѣгановскій Вячеславъ, Никитинъ Павелъ, Собкевичъ Θεофилъ, Боримскій Константинъ, Ясирскій Симеонъ, Олофинскій Вячеславъ, Ганкевичъ Давидъ, Щуровскій Михаилъ, Смялковскій Мелетій, Ганицкій Василій, Шумовскій Сергій, Лебедевъ Василій, Гуковичъ Леонтій, Левитскій Валеріанъ, Крыжановскій Василій, Соколовскій Петръ, Сушицкій Алексѣй, Журавецкій Димитрій, Желудъ Николай, Мулетаровъ Аванасій (болгаринъ)—переводятся въ первый классъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ.*

Грушевскій Николай—по Закону Божію.

Разрядъ 3-й.

Грушецкій Павелъ—по русскому языку и церковно-славянскому чтенію.

*Допускается къ экзамену послѣ каникулъ.*

Кочубинскій Александръ, не державшій его по болѣзни.

*Оставляются на повторительный курсъ.*

Словачевскій Иванъ, Соколовъ Порфирій, Павловскій Порфирій—по недостаточности успѣховъ.

*Увольняются изъ училища.*

Базилевичъ Георгій—по малоуспѣшности (второй годъ въ классѣ), Тереховъ Иванъ—по прошенію отца.

### Журналъ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенста Кіевской епархіи 1902 года іюня 4 дня. № 6.

I. *Слушали:* докладъ казначея Комитета—священника Спиридона Ожеговскаго о томъ, что имъ въ маѣ м. 1902 г. записано на приходъ наличными деньгами—*шестьсотъ сорокъ шесть рублей девяносто коп.* (646 р. 90 к.), изъ коихъ:

A.—638 р. 79 к. поступило въ качествѣ страховых премій, пени и недоимокъ при отношеніяхъ отъ разныхъ благочинныхъ и настоятелей церквей:

B.—8 р. 11 к. проц. на ссуду отъ управленія Кіево-Софійскаго митрополитанскаго дома; а всего—646 р. 90 к.

*Постановили:* считать вышеозначеную сумму въ 646 р. 90 к. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признавать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того-же казначея о томъ, что имъ въ маѣ м. 1902 года выписано на расходъ наличными деньгами—*двести восемьдесятъ шесть рублей шестьдесятъ два коп.* (286 р. 62 коп.), а именно:

1. Выдано благочинному 4-го округа Бердичевского уѣзда, священнику Михаилу Колтоновскому, въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ псаломщика с. Мончина 220 р.

2. Уплочено за переводъ сихъ денегъ по почтѣ 72 к.
3. Израсходовано на разъѣзды по дѣламъ службы 1 р. 90 к.
4. Выдано жалованья за май м. 1902 г. служащимъ Комитета 64 р.; а всего израсходовано—286 р. 62 к.

*Постановили:* считать вышеозначенную сумму въ 286 р. 62 коп. выписанной на расходъ и веденіе казначеemъ книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣтателя Комитета—священника Адриана Гуковича объ освидѣтельствованіи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за май м. 1902 г.

*Справка.* Къ 1 мая 1902 года въ кассѣ всего капитала состояло—189,806 р. 85 к.; въ маѣ м. поступило на приходъ 646 р. 90 к.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ маѣ м. 286 р. 62 к. къ 1-му іюня 1902 года въ кассѣ всего капитала состоитъ—сто девяносто тысячъ сто шестьдесятъ семь рублей тринадцать коп. (190,167 р. 13 к.), изъ коихъ:

1. Въ процент. Государственныхъ бумагахъ 167,000 р.
2. Въ ссудѣ Кіевскому Свято-Владимірскому Братству ревнителѣй православія 12,000 руб.
3. Въ безпроцентной ссудѣ 4-му благочин. округу Звенигородскаго уѣзда—4,895 р. 81 к.
4. Въ сберегательной кассѣ—5,858 р. 47 к.
5. На рукахъ у казначея—412 р. 85 к.

*Постановили:* о такомъ состояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* отношеніе благочиннаго 2-го округа Радомысльскаго уѣзда, священника Іоанна Крыжановскаго, отъ 19 мая 1902 года за № 281, съ приложеніемъ надлежаще посвидѣльствованнаго акта, изъ котораго видно, что въ усадьбѣ священника Рождество-Богородичной церкви м. Коростышева 6 апрѣля сего года въ 9 часовъ вечера произо-

шелъ отъ неизвѣстной причины пожаръ, истребившій клюню, конюшню, сарай для скота, амбаръ и семь зимнихъ оконныхъ рамъ, хранившихся въ сараѣ; при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 721 рубль.

*Постановили:* въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника Рождество-Богородичной церкви м. Коростышева, Радомысльскаго уѣзда, выдать страховую премію въ количествѣ 721 рубля и означенную сумму выслать строительному комитету 2-го благочинническаго округа Радомысльскаго уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго священника Іоанна Крыжановскаго, съ тѣмъ, чтобы деньги эти, согласно Указу Кіевской Духовной Консистоіи отъ 24 сентября 1891 года за № 10,973, выдавались Комитетомъ по частямъ, по мѣрѣ производства построекъ, священнику Рождество-Богородичной церкви м. Коростышева, и чтобы отъ него взята была подписка о согласіи его принять на себя устройство новыхъ, вмѣсто сгорѣвшихъ, надворныхъ строеній въ священнической усадьбѣ на выданную Комитетомъ страховую премію.

*V. Служим:* отношеніе благочиннаго 3-го округа Васильковскаго уѣзда, священника Арееы Кукулевскаго, отъ 23 мая 1902 года за № 657, съ приложеніемъ надлежаще составленнаго акта, изъ котораго видно, что въ ночь съ 23 на 24 марта сего 1902 года въ усадьбѣ священника села Шамраевки произошелъ отъ неизвѣстной причины пожаръ, причинившій дому священника весьма значительныя поврежденія; при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 520 руб.

*Постановили:* въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ пожаромъ дому священника с. Шамраевки, Васильковскаго уѣзда, выдать страховую премію въ количествѣ 520 рублей и означенную сумму выслать строительному Комитету 3 благочинническаго округа Васильковскаго уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго, священника Арееы Кукулевскаго, съ

тѣмъ, чтобы онъ поступилъ согласно упомянутому въ IV ст. сего журнала Указу Кіевской Духовной Консistorіи отъ 24 сентября 1891 года за № 10,973.

VI. *Слушали:* отношеніе благочиннаго 1 округа Черкаскаго уѣзда, протоіерея Андрея Михалевскаго, отъ 26 мая 1902 года за № 160-мъ, съ приложеніемъ надлежаще составленнаго акта, изъ котораго видно, что въ с. Хацкахъ, въ усадьбѣ священника 6 мая 1902 года произошелъ отъ неизвѣстной причины пожаръ, истребившій до основанія клуню; при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 150 рублей.

*Постановили:* въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ пожаромъ клунѣ священника с. Хацекъ, Черкаскаго уѣзда, выдать страховую премію въ количествѣ 150 рублей и означенную сумму выслать строительному Комитету 1-го благочинническаго округа Черкаскаго уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, протоіерея Андрея Михалевскаго, съ тѣмъ, чтобы онъ поступилъ согласно упомянутому въ IV ст. сего журнала Указу Кіевской Духовной Консistorіи отъ 24 сентября 1891 года за № 10,973.

На семъ журналѣ послѣдовала за № 2151 таковая резолюція Его Высокопреосвященства: „13 іюня 1902. Исполнить“.

### Журналъ Управленія Кассы Взаимовспомогательнаго Общества Духовенства Кіевской епархіи. № 6.

I и II. *Слушали:* докладъ казначея, священника Спиридона Ожеговскаго, о томъ, что имъ въ м. маѣ 1902 г. записаны на приходъ: а) наличными деньгами всѣхъ 1,742 руб. 36 коп. и б) билетами: выданныхъ въ ссуду Рождество-Богородичной церкви с. Кутовъ, Уманскаго уѣзда 400 руб. и въ ссуду Покровской церкви с. Таращи Каневского уѣзда 300

руб.—всѣхъ 700 руб.—и его же докладъ о томъ, что имъ въ іюнь м. 1902 г. выписано *въ расходъ*: а) наличными деньгами: возвращены взносы, въ суммѣ 215 руб. 53 коп., выдано жалованье служащимъ за май м. 1902 г. 64 руб., выдано въ ссуду Рождество-Богородичной церкви, села Кутовъ, Уманскаго уѣзда—400 руб., въ ссуду Покровской церкви с. Таращи—300 руб., израсходовано на пересылку ссудъ и взносовъ 3 р. 44 коп., на поѣздки по дѣламъ Управленія 1 р. 90 к.—всѣхъ 984 руб. 87 коп. и б) билетами: погашенныхъ ссудъ—церковью д. Поташви 100 руб., с. Крюковщины 100 руб., с. Веремья 100 руб., с. Самгородка 200 р., Покровской церкви гор. Василькова 600 р. и церковью м. Паволочи 100 руб.—всего 1,200 руб.

*Постановили*: считать вышеозначенныя суммы—1,742 р. 36 к. наличными деньгами и 700 руб. билетами—а всего 2,442 р. 36 коп. записанными на приходъ, а 984 руб. 87 к. наличными деньгами и 1,200 руб. билетами—а всѣхъ 2,184 руб. 87 коп. записанными въ расходъ и веденіе казначеимъ приходо-расходныхъ книгъ признать правильнымъ.

III. *Слушамъ*: докладъ предсѣдателя Управленія, священника А. Гуковича, объ освидѣтельствованіи кассы Взаимовспомогательнаго Общества за май м. 1902 г.

*Справка*. Къ 1 мая 1902 г. въ кассѣ всего капитала состояло 213,608 р. 48 к.; въ маѣ м. поступило на приходъ наличными деньгами и билетами 2,442 руб. 36 коп., за исключеніемъ израсходованныхъ въ маѣ м. наличными деньгами и билетами 2,184 р. 87 к.,—въ кассѣ Взаимовспомогательнаго Общества къ 1-му іюня 1902 г. всего капитала состоятъ *двѣсти тринадцать тысячъ восемьсотъ шестьдесятъ пять руб. девяносто семь коп.* (213,865 руб 97 к.), изъ коихъ: 1) 60,000 руб. помѣщены въ облигаціяхъ 4% госуд. ренты, 2) 1,000 руб. въ комиссіи по приспособленію семинарскихъ зданій, 3) 25,000 руб. въ ссуды свѣчн. епарх. заводу, 4)

8,000 въ ссудѣ Кіево-Софійскому училищу, 5) въ ссудахъ: 1-му женскому училищу 9,000 р., 2-му женскому училищу 5,000 р., 47-ми церквамъ епархіи 97,820 руб., 6) 7,554 р. 99 к. въ сберегательной кассѣ Госуд. банка и 7) 490 руб. 98 коп. на рукахъ у казначея.

*Постановили:* о такомъ состояніи кассы Взаимовспом. Общества духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* прошеніе причта Св.-Успенской церкви с. Хилекъ, Канев. у., о выдачѣ ссуды означенной церкви на ремонтровку иконостаса, въ количествѣ 300 руб., на условіяхъ погашенія ея въ теченіе 6 лѣтъ и уплаты 6% на нее.

*Справка 1.* Въ приложеннѣй при прошеніи копіи указа Кіевской Духовной Консисторіи, отъ 26 апрѣля 1902 г. за № 9265, видно, что означенная ссуда разрѣшена церкви с. Хилекъ на вышеуказанныхъ условіяхъ.

*Справка 2.* Предложенныя условія ссуды Управление Кассы считаетъ выгодными для Взаимовсп. Общества, а имѣющее на прошеніи удостовѣреніе благочиннаго 5 окр. Канев. уѣзда, что „Св.-Успенская церковь с. Хилекъ, ежегоднымъ чистымъ своимъ доходомъ вполнѣ можетъ выполнить принимаемая ею обязательства по ссудѣ: погашеніе въ 6 лѣтъ, по 50 руб. въ годъ и уплату 6% по ссудѣ считаетъ гарантіями, вполнѣ ссуду обезпечивающими.

*Постановили:* Выдать Св.-Успенской церкви с. Хилекъ ссуду въ 300 руб. на условіяхъ погашенія ея на 6 лѣтъ, по 50 руб. ежегодно, и уплаты 6% годовыхъ.

V. *Слушали:* копію указа Кіевской Духовной Консисторіи, отъ 3 мая 1902 г. за № 9982, изъ коей видно, что Св.-Михайловской церкви с. Барахты, Васильковскаго уѣзда, разрѣшена ссуда, въ 2,000 руб., на окончаніе постройки церкви и на ремонтъ причтовыхъ построекъ.

*Справка.* Предложенныя просителями и помѣщенныя въ указѣ условия сей ссуды: погашеніе ея въ 12 лѣтъ, по 150 руб. и въ 13-й годъ 200 руб. и 6% годовыхъ на ссуду Управление кассы считаетъ выгоднымъ для Взаимовспомог. Общества, а удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго 1 окр. Васильковского у., отъ 9 сентября 1901 г. за № 324, что „при Барахтянской церкви, ежегодно собирается запасной суммы, отъ 300 до 400 руб.“, признаетъ гарантіями вполне обезпечивающими ссуду.

*Постановили:* Выдать Св.-Михайловской церкви с. Барахты испрашиваемую ссуду въ 2,000 руб. на слѣдующихъ условияхъ: 1) погашенія ея въ теченіе 13 лѣтъ (первые двѣнадцать лѣтъ по 150 р., а 13-й г. 200 р.) и 2) уплаты 6% годовыхъ по расчету.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства за № 2149 послѣдовала такая: „13 іюня 1902 г. Исполнить“.

### Журналъ Управленія Кіевскаго епархіального свѣчнаго завода 1902 года 26 Іюня № 9-й.

*Слушали:* Предложеніе Предсѣдателя Кіевскаго епархіального свѣчнаго завода такого содержанія: „Такъ какъ Кіевскій епархіальный заводъ возникъ въ 1890 году, благодаря настойчивымъ дѣйствіямъ Епархіальныхъ съѣздовъ 1882 и 1886 г. г. духовенства, вслѣдствіе яснаго сознанія имъ той громадной пользы, какую оно можетъ имѣть отъ заводскихъ свѣчныхъ операцій то духовенству епархіи, полагаю, было бы весьма желательно имѣть о дѣятельности своего епархіального завода свѣдѣнія самыя обстоятельныя и подробныя. Съ этою цѣлію Управление завода, съ милостиваго разрѣшенія Его Высокопреосвященства, печатаетъ при отчетѣ за истекшее десятилѣтіе (1892—1901 г. г.) краткую записку, рисующую постепенный ростъ Кіевскаго епархіального завода и тѣ ре-

зультаты, коихъ онъ достигъ за означенный періодъ. Было бы думается, назидательно для духовенства слѣдить за дальнѣйшими шагами въ поступательномъ развитіи завода и на будущее время. Годовые отчеты, печатающіеся обыкновенно въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, не могутъ ознакомить духовенство въ достаточной степени съ дѣятельностію завода, такъ какъ въ отчетахъ хотя сообщается и разнообразный, богатый матеріалъ по заводскимъ операціямъ, расположенный по извѣстной схемѣ, но незнакому близко съ работою завода въ теченіе года, онъ мало пригоденъ, такъ какъ онъ не вполне уясняетъ многія частности и подробности, касающіяся заводского дѣла, и обуславливающія иногда ту или другую сторону его, тѣ или иные результаты его въ теченіе года. Въ этомъ отношеніи лучше поставленно дѣло ознакомленія духовенства Кіевской епархіи въ двухъ другихъ Епархіальныхъ финансовыхъ учрежденіяхъ, а именно: въ кассѣ взаимно-вспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи и Комитетѣ по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи. Данныя, изображающія состояніе кассы обоихъ названныхъ институтовъ и даже всѣ текущія въ нихъ дѣла, время отъ времени, почти въ каждомъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, сообщаются къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства. По примѣру сихъ учрежденій не признаетъ ли Управление завода и съ своей стороны нужнымъ знакомить духовенство съ дѣятельностію завода хотя бы ежемѣсячно, чрезъ пропечатаніе въ мѣстномъ епархіальномъ журналѣ своихъ мѣсячныхъ вѣдомостей, разсмотрѣнныхъ Его Высокопреосвященствомъ.“

*Справка 1-я.* Оба названныя Епархіальныя учрежденія помѣщаютъ, кромѣ годового своего отчета, въ епархіальномъ органѣ также и журналы своихъ засѣданій, утвержденные или просмотрѣнные Епархіальною властію.

*Справка 2-я* Духовенство, и частнымъ образомъ, и на съѣздахъ неоднократно заявляло о своемъ желаніи имѣть болѣе подробныя и частыя увѣдомленія о дѣятельности Кіевскаго епархіальнаго завода. Этой цѣли могли бы способствовать ежемѣсячныя вѣдомости о состояніи кассы, восковыхъ матеріаловъ, долговъ, прибылей завода, а также выдачей изъ средствъ завода на обще-епархіальныя нужды.

*Постановили:* Принимая во вниманіе, что предложенная Предсѣдателемъ Управленія мѣра, какъ способствующая полному ознакомленію духовенства епархіи съ состояніемъ завода въ каждый данный моментъ въ его поступательномъ развитіи можетъ вызвать со стороны нѣкоторой части того же духовенства и болѣе живое, сочувственное отношеніе къ епархіальному свѣчному заводу и содѣйствіе къ его благотворнымъ задачамъ и цѣлямъ, чрезъ неукоснительный заборъ восковыхъ свѣчъ и доставку огарковъ исключительно въ свой заводъ, — почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшаго Теогноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, разрѣшить Управленію завода помѣщать свои ежемѣсячныя вѣдомости о состояніи завода, а также нѣкоторые журналы засѣданій, имѣющіе болѣе общій интересъ, въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На журналѣ семъ резолюція Его Высокопреосвященства за № 2546 послѣдовала такая: „28 Іюня 1902 года Разрѣшается.“

Резолюціей Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Теогноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 2-го сего Іюля за № 2641-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 18-го Іюня 1902 года за № 19-мъ, въ виду возбужденнаго однимъ изъ увѣднхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта-ходатайства-разрѣшено о.о. завѣдующимъ церковными

школами Кіевской епархіи въ крайнихъ случаяхъ заимствовать потребныя суммы на вознагражденіе учителей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты изъ церковныхъ суммъ, при чемъ таковая крайность должна быть засвидѣтельствована всякій разъ о. уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ.“

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Теоноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 2-го Іюля сего 1902 года за № 2641-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 18-го Іюня сего года за № 19-мъ, разрѣшено Епархіальному Училищному Совѣту печатать изданіе подъ названіемъ „Постановленія Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта“, съ начала 1902—1903 учебнаго года, въ количествѣ, равномъ количеству приходоу въ Кіевской епархіи, и разсылать эти постановленія въ видѣ особыхъ брошюръ—ежемесячно въ каждую церковную школу для свѣдѣнія и руководства завѣдующихъ и учащихъ съ тѣмъ, чтобы каждою приходскою церковію вносилось ежегодно по одному руб. на расходы по изданію этихъ постановленій.

Журнальнымъ постановленіемъ Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, состоявшимся 18-го іюня сего года за № 17-мъ, утвержденнымъ резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Теоноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 28-го іюня 1902 года за № 2543, утверждены: а) предсѣдатель Кіевской городской училищной комиссіи В. В. Солуха—почетнымъ членомъ Кіевскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта, и б) попечителями церковно-приходскихъ школъ—магистръ фармаціи А. В. Зейдель—Кіево-Лукьяновской церковно-приходской школы и в) жена подполковника—землевладѣлица с. Козаровичъ,

Кіевскаго уѣзда, В. П. Попова—попечительницею церковно-приходской Козаровичской школы, Кіевскаго уѣзда.

Журнальнымъ постановленіемъ Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, состоявшимся 18-го Іюня сего года за № 19-мъ, утвержденнымъ резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 2-го Іюля 1902 года за № 2641-мъ назначены Членами Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: а) постояннымъ-преподаватель Кіевской духовной Семинаріи-Дѣлопроизводитель Совѣта-ст. сов. М. В. Гнѣвушевъ и почетными-б) преподаватель той же духовной Семинаріи ст. сов. П. А. Калачинскій и в) Членъ Кіевскаго Губернскаго по Крестьянскимъ дѣламъ Присутствія-П. М. Вакаръ и г) выражена Архипастырская Его Высокопреосвященства благодарность землевладѣлицѣ села Великихъ Низгурецъ, Бердическаго уѣзда, Маріи Станиславовнѣ Тржецякъ за сдѣланное ею пожертвованіе въ пользу Велико-Низгурской церковно-приходской школы 100 руб.

### Отъ Кіевскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Засѣданія отдѣленія назначаются на 20-е августа, 19-е сентября, 23 октября, 18 ноября и 20 декабря с. г.

### Отъ правленія Кіево-Подольскаго духовнаго училища.

Симъ объявляется къ свѣдѣнію родителей и родственниковъ, что всѣ воспитанники Кіево-Подольскаго духовнаго училища должны имѣть: 1) форменную одежду утвержденного въ 1900 г. епархіальнымъ начальствомъ образца, какъ то: пальто чернаго бобрика, зимніе костюмы темно-сѣраго (почти чернаго) цвѣта, сшитые въ видѣ блузы, съ кушаками и

пряжками съ инициалами училища, зимнія фуражки съ инициалами училища; 2) достаточный запасъ носильнаго бѣлья, какъ-то рубахъ, кальсонъ по 4 штуки, платковъ и полотенець не менѣе 6 штукъ, портянокъ или чулковъ по 5 паръ.

Инициалы и пряжки могутъ быть приобрѣтаемы въ училищѣ.

### Праздныя учительскія мѣста при церковно-приходскихъ школахъ, Таращанскаго уѣзда:

С. Ново-Животова съ содержаніемъ 125 р., с. Ольшанки—180 р., с. Кердань—160 р., с. Зрайки—140 р., с. Тихій-Хуторъ—100 р., м. Ставище—125 р., с. Шуляки—140 р., с. Чапливка—170 р., с. Тиновка—180 р., с. Ситковцы—200 р., с. Александровка—100 р., с. Голодьки—170 р.

#### *Въ школахъ грамоты:*

Д. Королевки съ содержаніемъ—80 р., д. Отдайполь—110 р., д. Острой-Могилѣ—90 р., с. Ключки—100 р., с. Якимовки—120 р., с. Лемѣщика—95 р., д. Поповка—120 р., д. Торчицкій-Степокъ—65 р., с. Великая-Березяпка—80 р., с. Братчикова-Гребля—100 р., с. Лука—120 р., с. Журавлиха—75 р., д. Буда—75 р., с. Горошковъ—170 р., д. Софиполь—85 р., с. Федюковки—100 р.

Желающіе занять одно изъ вышеуказанныхъ мѣстъ должны прилагать къ прошеніямъ подлинныя документы и указывать точный адресъ, безъ чего прошенія будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

---

Отъ Кіевск. духовн. цензур. Комитета печат. дозволяется 13 августа, 1902 г.  
За цензора священникъ *К. Корольковъ*.



Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

---

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 16 чисель

1902 года. № 16. 15 Августа.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

**Книга Требникъ“ и ея значеніе въ жизни православнаго христіанина. (По поводу новѣйшихъ воззрѣній на эту книгу<sup>1)</sup>).**

Въ „молитвѣ на всякую немощь“, пастырь церкви возсылаетъ моленія къ Вседержителю Владыкѣ, врачу душъ и тѣлесъ, „посѣтитъ немоществующаго брата“, простереть Свою мышцу, „исполнену исцѣленія и врачбы“ и возставитъ его отъ одра немощи. „Запрети“, молится священникъ, „духу немощи, остави отъ него всяку язву, всяку болѣзнь, всяку рану, всяку огневицу и трасавицу (лихорадку): и аще есть въ немъ согрѣшеніе, или беззаконіе, ослаби, остави, прости Твоего ради чловѣколюбія“.

Молитва, читаемая въ церкви, при совершеніи поминовенія усопшаго, или, какъ выражается нашъ писатель, „чтобы облегчить положеніе умершаго на томъ свѣтѣ“, одна, и она хорошо извѣстна каждому православному христіанину, а именно: „Боже духовъ и всякія плоти, смерть поправый и діавола упразднивый и животъ міру твоему даровавый“. Ею Церковь молить Чловѣколюбца Бога душу усопшаго упокоить

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 15-й Кіев. Еп. Вѣд.

„въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, отнюду же отбѣже болѣзнь, печаль и воздыханіе“, и простить „всякое согрѣшеніе, содѣянное словомъ или дѣломъ, или помышленіемъ“. Мы хорошо сознаемъ, „яко вѣсть чловѣкъ, иже живъ будетъ и не согрѣшитъ: Ты бо единъ кромѣ грѣха, правда твоя, правда во вѣки, и слово твое истина“. Молитва эта, употребляемая въ Церкви христіанской съ глубокой древности, заключаетъ въ себѣ самыя задушевныя мысли и чаянія искренно вѣрующаго чловѣка и преисполнена глубокихъ симпатій къ почившему. Съ данною молитвою, въ самомъ живомъ и непосредственномъ отношеніи по содержанію, стоитъ и отпустительный возгласъ въ чинахъ погребеній и панихидъ, предваряемый, въ виду своей особой важности, возглашеніемъ діакона: „Премудрость“. „Воскресый изъ мертвыхъ Христосъ истинный Богъ нашъ“, по молитвамъ святыхъ, какъ мы вѣруемъ, „душу отъ насъ преставашагося раба своего въ селеніихъ праведныхъ учинить, въ нѣдрахъ Авраама упокоить и съ праведными причтеть“.

Но самымъ тяжкимъ нареканіямъ и даже, скажемъ прямо, издѣвательствамъ со стороны нашего маститаго писателя, стоящаго предъ вратами смерти, подвергся чинъ христіанскаго погребенія и тѣ обряды, какими воздаютъ „последній долгъ“ умершему чловѣку св. Церковь и близкіе, оставшіеся въ живыхъ. Мы увѣрены, что и съ этими обрядами, и съ главнѣйшими изъ пѣснопѣній этого умилительнаго чина православной Церкви знакомы болѣе или менѣе всѣ изъ нашихъ слушателей, а потому, льстимъ себя надеждою, ни въ комъ изъ нихъ не видѣть сочувствующихъ крайнимъ взглядамъ нашего писателя на данное чинопоследованіе.

Въ самомъ дѣлѣ, обряды, какими мы воздаемъ послѣдній долгъ почившему, ясно говорятъ намъ, что и мы сами, а тѣмъ болѣе св. православная Церковь, далеки отъ мысли, что почившіе наши: отецъ, братъ, сынъ, мать дочь, — „про-

тивная, ненужная вещь“, отъ которой мы спѣшили бы отдѣлаться, чтобы она „не мѣшала намъ живымъ“. Напротивъ, всѣ мы, безъ различія общественнаго положенія и матеріальнаго благосостоянія, удрученные тяжелымъ горемъ потери и предстоящей разлуки съ дорогимъ существомъ, спѣшимъ проявить къ нему самые нѣжные знаки вниманія и попечительности, на которые, къ глубокому сожалѣнію, мы не всегда бываемъ щедры при ихъ жизни. Мы одѣваемъ умершихъ въ лучшія одежды, украшаемъ цвѣтами, полагаемъ въ богатые гробы, возлагаемъ вѣнки, устроаемъ пышныя погребальныя церемоніи, устилаемъ послѣдній путь покойника до могилы зеленью, воздвигаемъ имъ склепы, ставимъ надъ прахомъ ихъ дорогіе мавзолеи и памятники и т. д.

Св. Церковь, раздѣляя скорбь „съ плачущими и болѣзнуюющими и чающими Христова утѣшенія“, съ своей стороны, даритъ прахъ усопшаго еще большими знаками вниманія и почтенія. Главу усопшаго, какъ добраго воина своего, подвизавшагося за благо св. Церкви и теченіе свое скончавшаго, она увѣнчиваетъ вѣнцомъ съ изображеніями ликовъ Христа, Богоматери и св. Іоанна Предтечи; въ руки влагаетъ крестъ—символь нашего спасенія, или полагаетъ на персѣхъ его св. икону, какъ знакъ его вѣры и принадлежности къ Церкви; гробъ покрываетъ покровомъ съ изображеніемъ креста изъ парчи, изъ которой, обыкновенно, приготовляются церковныя облаченія священно-служителей и одѣянія предметовъ священныхъ, употребляемыхъ въ храмѣ, указуя этимъ, что прахъ усопшаго—*святыня* и находится подъ особымъ попеченіемъ, покровомъ Матери св. Церкви. Прахъ почившаго она именуетъ „мощами“ (τὰ λείψανα), т. е. такимъ именемъ, которое усвоится только тѣламъ святыхъ мужей, прославленнымъ чудеснымъ нетлѣніемъ; близъ гроба почившаго, какъ у святыни, она возжигаетъ свѣчи, воскуряетъ оміамъ, воздаетъ усопшему цѣлованіе, начиная съ предстоятеля Церкви до послѣд-

няго вѣрующаго, присутствующаго при совершеніи обряда, возливаетъ на него св. елей, а въ древности и св. мвро, умащая его, по словамъ экзегетовъ православнаго богослуженія, за то, что «усопшій потрудился въ священныхъ подвигахъ и достигъ совершенства», и сопровождаетъ, наконецъ, до могилы ангельскимъ пѣснопѣніемъ: „Святый Боже“. Однимъ словомъ, къ праху почившаго православнаго христіанина св. Церковь наша относится, какъ нѣжная любящая мать.

По ея воззрѣнію, прахъ усопшаго—не „противная, ненужная вещь“, „мѣшающая живымъ“, а „по образу Божию созданная красота“, *храмъ Божій*, жилище Духа Божія (1 Коринѣ. III, 16—17; VI, 19—20), *удове Христовы* (VI, 15), органъ и проводникъ благодати Духа Святаго въ душу чловѣка (Іоан. III, 5; VI, 56—58) черезъ таинства крещенія, мвропомазанія, приобщенія Тѣла и Крови Христовыхъ и чрезъ другіе обряды и молитвословія св. Церкви, а поэтому предметъ священный и достойный благоговѣйнаго почитанія.

И у кого изъ насъ достанетъ смѣлости отрицать тотъ общеизвѣстный фактъ, что эти-то, именно, указанные нами сейчасъ торжественные обряды христіанскаго погребенія, и нѣжное любовное отношеніе къ нашимъ браннымъ останкамъ, со стороны нашей Матери Церкви, и даютъ всѣмъ умирающимъ съ *упованіемъ* (1 Солун. IV, 14) тотъ подъемъ нравственныхъ силъ, при которомъ и сама смерть не есть страхъ, а желанная гостя, предвѣстникъ новой жизни съ Господомъ навсегда (ст. 17). Умирающій въ мирѣ съ Церковью спокоенъ и хорошо сознаетъ, что св. Мать наша, Церковь, не только воздастъ достодолжную дань почтенія его брэнному тѣлу, но не забудетъ и о жившей въ немъ душѣ до скончанія вѣка, доколѣ стоитъ, молясь объ ея упокоеніи „со святыми“, въ „мѣстѣ злчнѣ“, въ „мѣстѣ покойнѣ“. Умрутъ всѣ близкіе родные, горячо оплакивающіе гробъ почившаго, забудутъ „сродницы, и знаеміа“, могильный холмъ заростетъ тра-

вою и утратить всякій слѣдъ того, что подъ нимъ покоится прахъ почившаго, но св. Церковь будетъ достойному своему сыну возглашать „вѣчную память“, и при томъ воистину *вѣчно*, до скончанія міра. (О, какое было бы счастье для человѣка, если бы онъ, когда нибудь сподобился вѣчной памяти *съ похвалами!*) Напротивъ, какимъ холодомъ и ужасомъ охватываетъ душу человѣка мысль о смертномъ часѣ, при сознаніи, что онъ одинокъ въ этомъ мірѣ, и ему некому, какъ говорятъ, „закрыть глаза“ при послѣднемъ вздохѣ. Нужно ли рисовать намъ теперь мрачную картину смерти человѣка, который заранѣе знаетъ, что св. Церковь не простретъ своего покрова надъ его прахомъ и не проводитъ его своими умиленными пѣснопѣніями до могилы?..

Но христіанское погребеніе не есть только награда со стороны св. Церкви своему сыну за доблестный подвигъ преданности ей и служенія по мѣрѣ силъ ея интересамъ и благу, но есть, такъ сказать, религіозная манифестація, торжество православной Церкви, созданное ею съ тою цѣлью, чтобы, съ одной стороны, возбудить ревность и усердіе въ живыхъ членахъ, изнемогающихъ, нерѣдко, въ несеніи возложеннаго на нихъ креста, съ общаніемъ и имъ такой-же награды отъ нея въ будущемъ, а съ другой, пользуясь нагляднымъ доказательствомъ, предъ прахомъ почившаго, предложить въ своихъ религіозныхъ обрядахъ, молитвословіяхъ и пѣснопѣніяхъ самыя краснорѣчивыя уроки суетности и скоротечности нашего пребыванія на землѣ, необходимости презрѣнія ко всему мимолетному и преходящему и достойнаго приготовленія себя здѣсь, на землѣ, для царства небеснаго,—однимъ словомъ, всего того, что касается неба и мало относится къ землѣ, съ чѣмъ имѣютъ дѣло волхвованія, заговоры, волшебства, суевѣрныя заклинанія и т. п. И нужно отдать полную справедливость, что, для выполненія указанной цѣли, Церковь весьма искусно воспользовалась произведеніями двухъ

величайшихъ церковныхъ писателей: св. Ефрема Сирина и св. Иоанна Дамаскина. Горячій и воодушевленный проповѣдникъ покаянія и брѣнности челоуѣческаго естества и суетности жизни на землѣ даетъ прекрасный матеріалъ для высоко-талантливыхъ и поэгическихъ твореній знаменитаго Иоанна Дамаскина, скромно именующаго себя въ надписаніяхъ „монахомъ Іоанномъ“, и оба они вмѣстѣ переполняютъ чинъ христіанскаго погребенія такими образцовыми, во всѣхъ отношеніяхъ, пѣснопѣніями и молитвами, которыя производятъ неотразимо глубокое впечатлѣніе даже на людей, непринядающихъ къ православной Церкви.

Въ стихирахъ погребальнаго чина изображается прежде всего суета челоуѣческой жизни. „Кая житейская сладость, поеть св. Церковь въ стихирахъ самогласныхъ, пребываетъ печали непрічастна; кая ли слава стоитъ на земли непреложна; вся сѣни немощнѣйшая, вся соній прелестнѣйша единѣмъ мгновеніемъ, и сія вся смерть пріемлетъ...“ „Яковъ животь нашъ есть; двѣтъ, и дымъ и роса утренняя воистину. Приидите убо узримъ на гробѣхъ ясно, гдѣ доброта тѣлесная, гдѣ юность, гдѣ суть очеса и зракъ плотскій; вся увядоша, яко трава вся потребишася...— „Вся суета челоуѣческая, елика не пребываютъ по смерти: не пребываетъ богатство, не *существуетъ слава*: пришедши бо смерти, сія вся потребишася...— „Гдѣ есть *мірское прістрастіе*; гдѣ есть привременныхъ мечтаніе; гдѣ есть злато и сребро; гдѣ есть рабовъ множество и *молва*; вся персть, вся пепель, вся сѣнь...“— „Идемъ путемъ вѣчнымъ, предстояще якоже осуждены, долѣ маающе вси лицами. Гдѣ тогда доброта; гдѣ пѣнязи; *идѣ слава тогда житія сего*; ничто же сихъ тамо поможетъ намъ...“

Слава челоуѣческая, молва пародная, знатность, богатство, красота—все это суета и ничтожество потому, что все это остается здѣсь на землѣ и не слѣдуетъ за умершимъ по

ту сторону нашей жизни, и все это никого не избавляет от общей человеческой участи—смерти, подкрадывающейся неожиданно. „Странное смертитайнство: *надходитъ бо встѣмъ въ безодни*, естество растлѣвается нуждею, старцы взимають, игумены, книжники, *учители суетная мудрствующыя тлѣтъ*“... „Колицы убо внезапно восхитишася отъ самѣхъ сосцовъ во гробъ, и спрягошася спряженіемъ вѣчнымъ, и сотвориша плачь неиздивимый, и отъ чертога не восташа: но вкупѣ бракъ, вкупѣ гробъ, вкупѣ спряженіе, вкупѣ и распряженіе, вкупѣ смѣхъ, вкупѣ и плачь“.

(Окончаніе будетъ).

А. Дмитріевскій.

### Обезпеченіе духовенства путемъ взаимопомощи.<sup>1)</sup>

Таковы главныя положенія предлагаемой нами страховой организаціи, которыя должны лечь въ основаніе будущаго устава „взаимно-страхового общества духовенства Кіевской епархіи“; подробности же и детали могутъ быть выработаны при составленіи самого устава. Здѣсь мы считаемъ необходимымъ еще разъ остановить вниманіе читателей на той аксіомѣ въ этомъ дѣлѣ, что чѣмъ меньше будутъ страховыя преміи, тѣмъ менѣе будутъ и выдачи. Мы повторяемъ это для того, чтобы помѣшать возникновенію у кого-нибудь изъ читателей слишкомъ розовыхъ надеждъ и не вызвать потомъ разочарованія. *Нужно всегда и твердо помнить, что, учреждая у себя взаимное страхованіе, духовенство должно считать основой предпріятія прежде всего свои взносы.* А если бы и отыскались какіе-либо особыя источники для увеличенія страхового капитала (о такихъ источникахъ мы скажемъ далѣе),

<sup>1)</sup> См. Кіев. Еп. Вѣд. 1902 г. № 15.

то это обстоятельство может только содѣйствовать развитію предпринимаемаго дѣла. Установивши, примѣрно, ежегодный страховой взносъ для священниковъ только 10 р., для діаконъ 5 р. и для псаломщиковъ 3 руб., возможно выдавать страховую сумму въ первомъ случаѣ до 300 руб., во второмъ до 150 р., въ третьемъ до 90 р. Сумма эта, конечно, весьма недостаточна въ смыслѣ поддержки осиротѣвшей семьи, — и если духовенство Подольской епархіи довольствуется подобными суммами, то это потому, что тамъ онѣ трактуются, какъ „единовременное пособіе по смертнымъ случаямъ“ (на похороны и проч.). При учрежденіи же мало-мальски солиднаго страхового дѣла, нужно поставить его такъ, чтобы выдаваемый страховой капиталъ былъ не меньше 1000 руб. для священниковъ, 500 р. для діаконъ, 300 руб. для псаломщиковъ. Только тогда все предпріятіе будетъ имѣть значеніе болѣе или менѣе серьезное; только тогда какъ заштатные члены страхового общества, такъ и семьи ихъ будутъ имѣть возможность бороться съ тяжелыми для нихъ обстоятельствами жизни.

Какимъ же образомъ достигнуть хотя бы вышеуказаннаго цифрового результата? Для сего существуетъ, по нашему мнѣнію, три способа: или 1) увеличить ежегодныя страховыя преміи—священническія до 50 р., діаконскія до 25 р. и псаломщицкія до 15 руб., или 2) получить единовременно откуда либо значительное пособіе, или 3) изыскать ежегодныя добавочныя къ небольшимъ своимъ взносамъ поступления. *Первое изъ указанныхъ средствъ*, какъ мы уже говорили раньше, *очень тяжело болѣе чѣмъ для половины всего состава священно и церковно-служителей епархіи*; по сему никоимъ образомъ нельзя принимать его во вниманіе и основывать на немъ предварительные расчеты. *Второе средство имѣетъ подъ собою болѣе твердое основаніе*: мы говоримъ о суммахъ попечительства и полагаемъ, что всѣ онѣ должны быть по-

ложены, вмѣстѣ съ эмеритальными, въ основу предлагаемаго проекта.

За такое сліяніе говоритъ то обстоятельство, что само епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, по своей идеѣ—оказывать поддержку бѣдствующимъ и сиротствующимъ лицамъ духовенства, весьма близко соприкасается съ идеей предлагаемаго взаимнаго страхованія и органически связано съ послѣднимъ учрежденіемъ; посему то мы и полагаемъ, что суммы сего Попечительства могли бы быть присоединены къ капиталу нашей эмеритальной кассы, образуя одинъ общій капиталъ, проценты же съ этого увеличеннаго капитала дали бы возможность развить дѣло страхового обезпеченія и поставить его на болѣе широкихъ началахъ. За сліяніе сказанныхъ капиталовъ говоритъ также и практическая выгода. Въ самомъ дѣлѣ, нынѣ изъ Попечительства получаютъ пособіе далеко не всѣ обращающіеся къ нему и при томъ получаютъ его въ довольно скромныхъ размѣрахъ; изъ взаимовспомогательной же кассы духовенства будутъ выдаваться пенсіи тоже довольно мизернаго свойства, ибо 20 р., 10 р. и 5 р. *въ годъ* развѣ могутъ считаться чѣмъ либо существеннымъ при условіяхъ теперешней жизни? Не лучше ли, не выгоднѣе ли въ силу сихъ соображеній соединить указанные капиталы воедино, чтобы помощь, отъ нихъ исходящая, не являлась еле пробивающейся среди мха струйкой, а лилась бы если не многоводной и широкой рѣкой, то хотя бы замѣтнымъ быстрымъ ручьемъ?..

Исходя изъ такихъ точекъ зрѣнія, мы не видимъ особенно сильныхъ возраженій противъ высказанной мысли о сліяніи, ибо хозяинъ попечительскихъ суммъ—само же духовенство, образовавшее эти суммы и ихъ пополняющее. Поэтому, разъ духовенство убѣдится въ пользѣ концентрированія, объединенія принадлежащихъ ему средствъ, съ цѣлью достигнуть возможности болѣе помощи себѣ и своимъ сиротамъ,

то оно и должно пойти на встрѣчу этой возможности. Но если бы нашлись голоса въ пользу *statu quo* въ этомъ отношеніи, т. е. еслибы явились протесты противъ полнаго сліянія попечительскаго и эмеритурнаго капиталовъ, то необходимо избрать средину въ рѣшеніи сего вопроса, именно: отчислить изъ попечительскихъ суммъ къ эмеритальнымъ столько, чтобы послѣднія достигли къ концу текущаго перваго десятилѣтія сборовъ цифры не менѣе 300,000 руб. Готовясь на худшій конецъ къ такому рѣшенію сего вопроса, мы въ дальнѣйшихъ исчисленіяхъ и беремъ такую именно сумму (300.000 руб.) и полагаемъ ее фундаментомъ будущаго рекомендуемаго нами страхового предиріятія.

Что же касается третьяго средства, т. е. изысканія добавочныхъ ежегодныхъ поступленій, *то это средство далеко не такъ сомнительно, какимъ оно, можетъ быть, покажется кому-либо на первый взглядъ.* Здѣсь мы укажемъ цѣлый рядъ источниковъ такихъ поступленій, и духовенству уже необходимо будетъ разработать этотъ вопросъ на своихъ сѣздахъ, не смущаясь кажущейся на первый взглядъ странностью нѣкоторыхъ источниковъ.—Прежде всего такимъ источникомъ пополненія своего страхового капитала нужно признать извѣстное *отчисленіе изъ церковныхъ доходовъ.* Мысль эта не нова и имѣетъ подъ собою довольно твердое основаніе. Такое отчисленіе зиждется на томъ теоретическомъ положеніи, которое выражено въ изреченіи: „служащій алтарю отъ алтаря питается“. Не будетъ большой натяжкой убѣжденіе, что если весь составъ церковно и священно-служителей всю жизнь работаетъ во славу и процвѣтаніе церкви, даже какъ храма, то эта же церковь, т. е. храмъ, можетъ и даже должна прийти на помощь своимъ служителямъ и поддержать ихъ въ бѣдѣ и несчастіи. При составленіи устава нашего Кіевскаго взаимно-вспомогательнаго общества, мысль эта почему то была брошена, не развита и обойдена полнымъ молчаніемъ. Не

такъ смотрѣло на этотъ вопросъ духовенство другихъ епархій: оно провело этотъ принципъ въ жизнь, учреждая свою эмеритиру. Такъ, духовенство К.-Подольской епархій положило вносить въ свою кассу ежегодно отъ каждой церкви по 6-ти руб.; духовенство Воронежской епархій ежегодно причисляетъ къ своему эмеритальному капиталу изъ церковныхъ суммъ около 9.000 руб., духовенство Харьковской епархій имѣетъ изъ того же источника болѣе 8.500 руб.; духовенство же Таврической епархій имѣетъ въ видѣ 3% сбора съ церковныхъ доходовъ болѣе 13,000 руб.<sup>1)</sup> Въ данныхъ случаяхъ духовенство вполне спокойно въ душѣ своей и совѣсти, черпая поддержку своимъ благотворительнымъ учрежденіямъ (эмеритальнымъ кассамъ) изъ церковныхъ средствъ: духовенство служитъ церкви и на церковь, а церковь поддерживаетъ своихъ слугъ. Мы въ дальнѣйшихъ исчисленіяхъ полагаемъ приходъ по этой статьѣ, по расчету пропорціонально доходности церквей, тысячъ 10 ежегодно.

Вторымъ источникомъ пополненія страхового капитала мы считаемъ *ежегодное полученіе пособія изъ епархіальнаго свѣчнаго завода*. Въ самомъ дѣлѣ, свѣчные заводы вездѣ, гдѣ они учреждаются, имѣютъ своей начальной и конечной цѣлью не коммерческую выгоду ради самой выгоды, не накопленіе своихъ капиталовъ, исключительно ради ихъ самихъ, а полученіе средствъ для удовлетворенія нуждъ духовенства въ епархій. Сюда относятся задачи улучшенія церковнаго хозяйства въ епархій, облегченіе воспитанія дѣтей духовенства и т. п.; сюда же съ полнымъ правомъ можетъ быть отнесена задача помочь духовенству обезпечить своихъ стариковъ и сиротъ. И этотъ источникъ доходовъ не измысленъ нами: таже Воронежская эмеритальная касса получила въ 1899 и 1900 годахъ изъ своего свѣчнаго завода по 5,000 руб., а Харьков-

<sup>1)</sup> Отчеты сихъ эмеритальныхъ кассъ за 1900 годъ.

ская эмеритальная касса за 1900 годъ пополнилась 20,000 р. свѣчныхъ денегъ. Въ своихъ исчисленіяхъ мы по этой статьѣ полагаемъ также 10,000 руб. ежегодно.

Третьимъ источникомъ пополненія страхового капитала мы считаемъ *пособія отъ монастырей епархіи*, по примѣру другихъ епархій. Такъ духовенство Воронежской епархіи на съѣздѣ 1898 года, между прочимъ, постановило: „просить его преосвященство, для усиленія средствъ кассы, пригласить монастыри епархіи на посильныя пожертвованія на это доброе и богоугодное дѣло“. Его преосвященство, преосвященнѣйшій Анастасій разослалъ по монастырямъ епархіи воззваніе къ посильнымъ пожертвованіямъ, самъ откликнувшись первымъ на призывъ: онъ пожертвовалъ сначала 1,000 руб., а затѣмъ 600 руб., а за этой жертвой потекли въ кассу пожертвованія отъ монастырей и разныхъ лицъ. Монастыри Воронежской епархіи съ той поры ежегодно присылаютъ пожертвованія въ эмеритальную кассу духовенства: за первый 1899 годъ своего существованія касса получила отъ братіи монастырей и ихъ настоятелей 7,775 руб. 40 коп., а за второй 1900 годъ— 2,281 р. 40 к., при чемъ цифры пожертвованій были разнообразны—отъ 10 руб. (Знаменскій женскій монастырь) до 3,000 руб. (Воронежскій Митрофаньевскій монастырь). По сей статьѣ при своихъ исчисленіяхъ мы полагаемъ ежегодно 2,000 руб.

Четвертый источникъ пополненія страховой кассы мы усматриваемъ *въ доходахъ отъ епархіальной типографіи*. Здѣсь, конечно, не мѣсто излагать подробно устройство и оборудованіе такой типографіи; во вообще можно съ увѣренностью констатировать, что среднихъ размѣровъ типографія могла бы дать чистаго дохода не менѣе 3,000 руб. ежегодно.

Наконецъ, есть еще одинъ источникъ пополненія страховой кассы: *пожертвованія частныхъ лицъ*; но этотъ источ-

никъ, по сущности своей, случаенъ, почему сумма его и не можетъ быть опредѣлена. Недавно почившій митрополитъ Иоанникій пожертвовалъ на эмеритуру кievскаго духовенства 10,000 руб., а больше съ тѣхъ поръ пожертвованій не было. Послѣднихъ двухъ источниковъ мы еще не принимаемъ въ расчетъ при своихъ исчисленіяхъ.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

*Валеріанъ Костецкій.*

### Нѣсколько словъ по поводу „Примѣрнаго устава Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ“. <sup>1)</sup>

Обнародованный недавно примѣрный уставъ „Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ“ заслуживаетъ самаго серьезнаго и глубокаго вниманія къ себѣ со стороны дѣятелей церковно-школьнаго образованія и вообще со стороны всѣхъ лицъ, сочувствующихъ нашей возродившейся церковно-приходской школѣ. Этотъ уставъ есть призывъ высшей церковной власти, обращаемый, прежде всего, къ самимъ учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, а затѣмъ и ко всему вообще русскому обществу, придти на помощь нуждающимся учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ. Въ послѣднее, сравнительно короткое, время сдѣлано нашимъ высшимъ церковнымъ правительствомъ весьма много для возрожденія и улучшенія церковно-приходской школы: составлены программы преподаванія, учреждена правильная администрація, установлены точныя права церковной школы. Теперь высшая церковная власть, ви-

<sup>1)</sup> Напечатанъ въ официальной части „Церковныхъ Вѣдомостей“ 1902 года, № 22.

димо, желаетъ обратить особенное вниманіе на улучшеніе матеріальнаго обезпеченія учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ. Доселѣ это трудно было сдѣлать, съ одной стороны, по сложности самаго дѣла, а, съ другой стороны, по недостаточности средствъ, которыя къ тому же должны были употребляться на другія существенныя и неотложныя нужды нововозрожденной церковной школы. Теперь же какъ разъ наступило благопріятное время для того, чтобы подумать и позаботиться объ улучшеніи положенія учащихся въ церковной школѣ, именно матеріальнаго положенія ихъ.

Личность учителя во всякой вообще школѣ, а тѣмъ болѣе въ первоначальной народной школѣ имѣетъ громадное, великое значеніе. Какъ ни важно наблюденіе и руководство, исходящее отъ представителей администраціи церковно-школьной, но все таки главное значеніе для школы имѣетъ личность учителя. Учитель есть душа школы. Онъ создаетъ духъ, направленіе, внутреннее благосостояніе своей школы. Особенное значеніе, сказали мы, имѣетъ личность учителя въ такой первоначальной школѣ, какова церковно-приходская, и именно потому, что эта школа не только образовываетъ, но и воспитываетъ, даетъ не только знаніе, но и направленіе, духъ и характеръ человѣку. Правда, что и всякая школа должна заботиться о воспитаніи учащихся, но первоначальная, напр., церковно-приходская школа должна имѣть въ виду эту цѣль по преимуществу.

Изъ сказаннаго очевидно, какой трудъ несутъ и какую великую отвѣтственность принимаютъ на себя учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ. Для того, чтобы какъ слѣдуетъ выполнить принимаемую ими на себя обязанность, учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ должны всецѣло отдаваться своему дѣлу. А для этого они должны быть совершенно свободны отъ всякихъ другихъ обязанностей, въ част-

ности, они должны быть, по возможности, свободны отъ тяжелыхъ заботъ и думъ о своемъ матеріальномъ обезпеченіи.

Само собою разумѣется, что полная матеріальная обезпеченность учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ есть недостижимый идеалъ, особенно въ настоящее время. Но мы должны по возможности стремиться къ этому, заботиться объ удовлетвореніи, по крайвей мѣрѣ, неотложной нужды, сознавая, что чѣмъ болѣе будутъ обезпечены учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ, тѣмъ лучше будутъ поставлены и самыя школы во всѣхъ отношеніяхъ.

Матеріальное обезпеченіе церковно-приходскихъ школъ создалось, какъ извѣстно, при весьма значительномъ участіи русскаго общества въ этомъ дѣлѣ. Высшая церковная власть давала инициативу, полагала начало, а общество сочувственно встрѣчало всѣ начинанія власти, содѣйствовало ихъ осуществленію. Такъ создалось возрожденіе нашей церковно-приходской школы и въ этомъ заключается ея важное отличіе отъ всякой другой школы, доказательство ея соотвѣтствія потребностямъ, запросамъ нашего народа, залогъ ея славнаго будущаго.

Вотъ и теперъ наше правительство церковное обращается къ обществу съ призывомъ придти на помощь нуждающимся учащимъ въ нашихъ церковныхъ школахъ. Оно указываетъ на самый вѣрный путь, ведущій къ облегченію мало-обезпеченнаго матеріальнаго положенія учащихся въ церковныхъ школахъ посредствомъ учрежденія обществъ взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ.

На этотъ призывъ высшей церковной власти должны бы откликнуться съ полнымъ сочувствіемъ, прежде всего, сами учащіе въ церковныхъ школахъ, потому что для нихъ предназначаются проектируемыя общества (§ 1), которыя должны быть взаимовспомогательными и состоять по преимуществу

изъ учащихъ же въ церковныхъ школахъ въ качествѣ дѣйствительныхъ членовъ (§ 3). Такимъ образомъ, сами учащіе въ церковныхъ школахъ призываются взять въ свои руки дѣло помощи своимъ же нуждающимся собратьямъ, или же ихъ семействамъ. Чѣмъ ни скорѣе и чѣмъ ни дружнѣе учащіе возьмутся за это доброе дѣло, тѣмъ будетъ лучше уже въ томъ отношеніи, что взаимовспомогательныя общества скорѣе могутъ оказывать помощь свснимъ нуждающимся сочленамъ. Какъ бы ни малъ былъ ежегодный членскій взносъ,—онъ и не можетъ быть великимъ, въ виду незначительности жалованья, получаемого учащими въ церковныхъ школахъ,—но и онъ дастъ возможность обществамъ оказывать посильную помощь, по крайней мѣрѣ, самымъ нуждающимся своимъ членамъ. Несомнѣнную истину говоритъ народная мудрость: „съ міру по нитѣ, бѣдному рубашка“. Если же была бы возможность назначить ежегодный членскій взносъ примѣрно въ 1 рубль, то, при другихъ возможныхъ доходахъ обществъ (взносахъ почетныхъ членовъ, соревнователей, пособіяхъ отъ братствъ, обществъ, приходскихъ попечительствъ, земствъ, уѣздныхъ отдѣленій и т. п. § 16), скоро могъ бы образоваться болѣе или менѣе значительный капиталъ, который бы далъ взаимовспомогательнымъ обществамъ возможность открыть свою постоянную и правильную благотворительную дѣятельность.

Проектируемая примѣрнымъ уставомъ взаимовспомогательныя общества представляются весьма желательными еще и въ томъ отношеніи, что съ ихъ открытіемъ все дѣло помощи нуждающимся учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ перешло бы въ вѣдѣніе этихъ обществъ. Общества взаимовспомогательныя могли бы не только распредѣлять находящіяся въ ихъ распоряженіи суммы, но и, кромѣ того, принимать мѣры (въ видѣ, напр., ходатайствъ, просьбъ, рекомендацій) къ тому, чтобы и другія пособія раздавались возмож-

но болѣе правильно и дѣлесообразно. А кому же, какъ не самимъ учащимъ въ церковныхъ школахъ должны быть наилучше извѣстны и сами нуждающіеся ихъ собратья и степень ихъ нужды?

Итакъ, пусть учащіе какъ можно скорѣе и дружиѣ сплотятся между собою, по призыву высшей церковной власти, для взаимной помощи другъ другу. Умъ хорошо, а два лучше. Примѣрный уставъ открываетъ возможность всякихъ преобразованій въ организациі и распространеніи благотворительной дѣятельности проектируемыхъ взаимовспомогательныхъ обществъ для учащихся и учившихъ въ церковныхъ школахъ.

Когда организуются общества, то имъ виднѣе станетъ, на что слѣдуетъ обратить вниманіе, прежде всего, что должно измѣнить и т. д.

Но все это впереди, а теперь важно и необходимо, чтобы призывъ высшей церковной власти не остался глухимъ, чтобы организовались взаимовспомогательныя общества, которыя, безъ всякаго сомнѣнія, встрѣтятъ полное сочувствіе среди духовенства и всего вообще православно-русскаго общества, сочувствующаго церковной школѣ и желающаго ей процвѣтанія.

Дѣятельное сочувствіе проектируемымъ обществамъ со стороны общества безусловно необходимо въ виду недостаточности средствъ, какими располагаютъ сами учащіе въ церковныхъ школахъ. „Примѣрный уставъ“ разсчитываетъ на содѣйствіе братствъ, обществъ, приходскихъ попечительствъ, земствъ и пр. проектируемымъ взаимовспомогательнымъ церковно-школьнымъ обществамъ. Можно быть вполнѣ увѣреннымъ, что и наше духовенство, хотя и само нуждающееся, сочувственно встрѣтитъ эти общества и поддержитъ ихъ своею дѣятельною помощію.

Итакъ, пусть, съ Божіею помощію, организуются наши церковно-школьныя взаимовспомогательныя общества. Ника-

кое доброе дѣло не остается бесплоднымъ. Поэтому должно питать твердую увѣренность въ томъ, что и такія добрыя учрежденія, какъ взаимовспомогательныя церковно-школьныя общества, не заглохнутъ, но прочно укоренятся и принесутъ добрый и обильный плодъ.

Общества эти рассчитаны пока на удовлетвореніе исключительно матеріальнымъ нуждамъ учащихся въ церковныхъ школахъ; но съ теченіемъ времени они несомнѣнно приобретутъ и нравственное важное значеніе, такъ какъ могутъ сдѣлаться центрами духовнаго общенія и единенія между всѣми учащими въ церковныхъ школахъ...

## Епархіальная хроника.

— 1-го августа, въ день праздника происхожденія честныхъ древъ Честнаго и Животворящаго Креста Господня изъ Кіево-Братскаго монастыря, по примѣру прежнихъ лѣтъ, былъ совершенъ торжественный крестный ходъ для освященія воды на р. Днѣпрѣ. Божественную литургію въ этотъ день въ большой церкви Кіево-Братскаго монастыря совершалъ преосв. Платонъ, епископъ Чигиринскій, въ сослуженіи архимандритовъ: типографа Кіево-Печерской лавры Назарія и намѣстника Кіево-Братскаго монастыря Антонія и братіи того же монастыря. Въ совершенномъ, по окончаніи литургіи, крестномъ ходѣ для водоосвященія приняло, кромѣ того, участіе многочисленное духовенство г. Кіева.



**Священникъ Аѳанасій Васильевичъ Ромодановъ** (некрологъ). 4 апрѣля 1902 г. въ 4 $\frac{1}{2}$  часа утра скончался, на 52 г. отъ роду, послѣ непродолжительной, но тяжелой бо-

лѣзни (кровоизліянія въ мозгу), благочинный 4-го округа Черкаскаго уѣзда, священникъ села Байбузь Аѳанасій Васильевичъ Ромодановъ.

Почившій-сынъ столоначальника бывшаго уѣзднаго Черкаскаго духовнаго правленія. По окончаніи курса Кіевской духовной семинаріи въ 1867 г. съ званіемъ студента, 1868 г. 29 іюня м. Арсеніемъ, рукоположенъ во священника къ Успенской церкви с. Поповки 1-й, Черкаскаго уѣзда; 1873 г. 6 мая за усердную дѣятельность въ званіи предсѣдателя Поповскаго Успенскаго попечительства изъявлена ему была архипастырская признательность и преподано Божіе благословеніе; съ 17 марта 1875 г. состоялъ членомъ благочинническаго совѣта 3-го округа Черкаскаго уѣзда; 11 сентября 1875 г. за отличное прохожденіе пастырскаго служенія награжденъ набедренникомъ, а 17 апрѣля 1883 г. бархатною фіолетовою скуфіею; 1 мая 1883 г. перемѣщенъ въ с. Байбузы, Черкаскаго уѣзда, гдѣ и оставался до самой своей смерти; 26 ноября 1883 г. назначенъ духовнымъ слѣдователемъ 4-го округа Черкаскаго уѣзда; съ 30 декабря 1883 г. состоялъ членомъ благочинническаго совѣта 4-го округа Черкаскаго уѣзда; 6 ноября 1887 г. за усердіе къ дѣлу народнаго образованія преподано архипастырское благословеніе; съ 31 мая 1888 г. состоялъ членомъ комитета по устройству церковно-причтовыхъ построекъ 4-го округа Черкаскаго уѣзда; съ 20 октября состоялъ въ должности окружнаго миссіонера по 4-му округу Черкаскаго у.; 13 ноября 1889 г. ему преподано вторично архипастырское благословеніе за ревностные труды и заботы по устройству мѣстной церковно-приходской школы; 15 мая 1891 г. Всемилоостивѣйше награжденъ камилавкою; съ 22 сентября 1892 г. состоялъ въ должности благочиннаго 4-го округа, Черкаскаго уѣзда; 31 октября 1894 г. преподана благодарность за особые труды, усердіе и заботливость о своей церковно-приходской школѣ; въ 1896 г. получилъ серебрянную медаль въ память

царствованія Императора Александра III; 3 апрѣля 1897 г. за отличное прохожденіе службы по епархіальному вѣдомству награжденъ наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ; 11 мая 1901 г. за особые труды, усердіе и заботливость по благоустройству мѣстной церковно-приходской школы награжденъ Библіею, отъ Св. Синода выдаваемою.

Почившій о. Аѳанасій велъ жизнь весьма умѣренную, и во всю свою жизнь никогда серьезно и не болѣлъ, такъ что смерть его была для окружающихъ его такъ неожиданна, такъ поразительно быстра, что до послѣдней минуты въ сердцахъ ихъ все еще жила надежда на выздоровленіе и никому не хотѣлось вѣрить, что опасность такъ близка.

Почившій, состоя въ должности благочиннаго, пользовался довѣріемъ епархіальнаго начальства, почему ему часто поручались слѣдственные дѣла не только въ его округѣ, но и въ другихъ округахъ, другихъ уѣздахъ и даже въ монастыряхъ; и всѣ такія дѣла онъ всегда исполнялъ съ необыкновенной энергіей и добросовѣстно. Будучи 10 лѣтъ благочиннымъ, почившій всегда относился къ своимъ обязанностямъ съ необыкновенной ревностью и усердіемъ, что постепенно подрывало его здоровье и, вѣроятно, послужило отчасти причиною его преждевременной смерти, такъ какъ уже года 2 тому назадъ онъ сталъ жаловаться на боль въ головѣ послѣ продолжительныхъ занятій.

Къ совершенію богослуженія и къ различнымъ требамъ почившій о. Аѳанасій относился весьма строго и былъ весьма аккуратенъ. Обладалъ звучнымъ голосомъ, онъ отчетливымъ произношеніемъ, выразительнымъ и благоговѣйнымъ чтеніемъ молитвъ невольно умилялъ сердца и располагалъ къ молитвѣ всѣхъ, посѣщавшихъ совершаемыя имъ богослуженія. Особенно сильное впечатлѣніе производило чтеніе имъ акаѳиста Пресвятой Богородицѣ, предъ копіей чудотворной иконы, Ея находящейся въ Успенской церкви с. Байбузы, и въ особенности

чтеніе послѣдней молитвы съ колѣноприклоненіемъ, невольно вызывая слезы у молящихся.

Когда въ приходѣ узнали о внезапной кончинѣ уважаемаго и любимаго пастыря, который еще 25 марта совершалъ божественную литургію, то съ утра и до ночи крестьяне цѣлыми толпами приходили въ домъ поклониться праху своего умершаго пастыря и горько оплакивали его раннюю смерть.

Часовъ около 7 утра 4-го же апрѣля прибывшимъ о. духовникомъ округа было совершено омовеніе и облаченіе тѣла умершаго, а также была совершена и первая панихида. Выносъ тѣла изъ дома въ церковь былъ 5 апрѣля.

Въ 12 часовъ дня 6 апрѣля, духовникомъ округа о. Николаемъ Чепурновымъ съ прибывшими священно-служителями 4-го округа былъ совершенъ чинъ священническаго погребенія. На погребеніи присутствовала вся семья умершаго и много изъ его родственниковъ и вообще знавшихъ уважаемаго пастыря; кромѣ православныхъ, на погребеніи присутствовалъ католическій ксендзъ, мѣстный приставъ, а также много служащихъ въ имѣніи Балашевой, какъ православныхъ, такъ и католиковъ и даже евреевъ, такъ какъ почившій о. Аѳанасій, будучи обходителемъ со всѣми, пользовался уваженіемъ не только православныхъ, но иновѣрцевъ. Когда запѣли „прійдите послѣднее цѣлованіе дадимъ...“, то церковь огласилась такими рыданіями осиротѣлой семьи умершаго и осиротѣлыхъ прихожанъ, любившихъ своего пастыря, что вопли совершенно заглушали пѣніе хора. Во время отпѣванія была произнесена весьма прочувствованная рѣчь почтеннымъ священникомъ мѣстечка Мошенъ о. Павломъ Троцкимъ. По окончаніи чина священническаго погребенія, гробъ почившаго былъ обнесенъ вокругъ храма и затѣмъ опущенъ въ устроенный въ церковной же оградѣ склепъ.

Да упокоитъ Господь съ миромъ душу его!

Священникъ А. Гомодановъ.

Прощаніе преосвященнаго Димитрія, епископа Чигиринскаго, викарія Кіевской епархіи съ духовно-учебными заведеніями и духовенствомъ г. Кіева. <sup>1)</sup>

(Окончаніе).

17-го мая, въ 5 часовъ вечера, преосвященному Димитрію представлялась депутація отъ двухъ Кіевскихъ мужскихъ духовныхъ училищъ—Софійскаго и Подольскаго и Богуславскаго духовнаго училища. Смотритель Подольскаго училища, священникъ Н. А. Шпачинскій сказалъ слѣдующую рѣчь:

Преосвященнѣйшій Владыко!

Позвольте мнѣ, меньшему изъ моихъ братьевъ-сослуживцевъ,—мнѣ, свидѣтелю Вашихъ архипастырскихъ распоряженій по тремъ духовнымъ училищамъ: Черкасскому, Богуславскому и Кіевоподольскому,—отъ лица корпораціи Кіевскихъ, а также Богуславскаго—духовныхъ мужскихъ училищъ выразить тѣ мысли и чувства, какія вызываетъ въ насъ предстоящій отъѣздъ Вашъ изъ Кіевской епархіи.

Въ лицѣ Вашего преосвященства видѣли мы справедливейшаго Начальника, внимательнаго ко всѣмъ частямъ училищной жизни Архипастыря и благостнаго Наставника-Руководителя Вашихъ подчиненныхъ, обращавшихся къ Вамъ за наставленіями и архипастырскими указаніями.

Не буду перечислять всѣхъ тѣхъ архипастырскихъ указаній, какія Вы давали,—всѣхъ тѣхъ улучшеній въ положеніи духовныхъ училищъ, какія Вы преслѣдовали въ своей дѣятельности. Лица, близко стоящія къ дѣламъ училищъ, видятъ всѣ Ваши заботы объ одномъ—объ улучшеніи дѣлъ духовныхъ училищъ какъ по учебной и воспитательной, такъ и по хозяйственной части. Въ исторіи духовныхъ училищъ Кіевской епархіи Ваше четырехлѣтнее управленіе ими займетъ особое мѣсто, какъ время многихъ и многихъ улучшеній въ

<sup>1)</sup> См. Кіев. Еп. Вѣд. 1902 г. № 15.

положеніи духовныхъ училищъ. Для всѣхъ служащихъ при духовныхъ училищахъ очевидно было, что требованія и распоряженія Ваши исходятъ отъ одного желанія—лучшей постановки духовныхъ училищъ и поднятія ихъ на надлежащую высоту. Всѣ, близко стоящіе къ дѣламъ училища, ясно видѣли, что отъ служащихъ при училищѣ требуется одно: ясное и отчетливое отношеніе къ своимъ обязанностямъ, аккуратное и своевременное выполненіе ихъ. Въ этомъ отношеніи въ лицѣ Вашемъ мы видѣли и достойнѣйшій примѣръ для подражанія. Своею неутомимой дѣятельностію, своею ясною, отчетливою и безпристрастною работою Ваше Преосвященство представили намъ живой образъ того, что требовалось отъ насъ, и это вдохновляло и насъ къ такой же сильной работѣ.

Наконецъ, каждый изъ насъ видѣлъ въ лицѣ Вашемъ добро-го Архипастыря, сердечно отзывчиваго на просьбы, внимательнаго и къ семейнымъ обстоятельствамъ Вашихъ подчиненныхъ.

За все это: за справедливость, за наставленія и руководство, за живой образъ доброй дѣятельности, за благость и сердечность отношеній приносимъ сердечную глубочайшую благодарность Вашему Преосвященству.

Въ знакъ признательности нашей Вашему Преосвященству и въ молитвенную память о Кіевскихъ духовныхъ училищахъ покорнѣйше просимъ Васъ принять сей образъ „Казанскія Заступницы“ рода христіанскаго,—сего дивнаго Покрова народа русскаго и всѣхъ молящихся предъ нею.

Да ниспослетъ Вамъ „усердная Заступница“ здравіе съ благоденствіемъ! Да подастъ Вамъ крѣпость и силы и на новой каедрѣ Вашего служенія!

При этомъ была поднесена Преосвященному икона Казанской Божіей Матери.

Въ отвѣтной рѣчи Владыка благодарилъ депутацію за признательность, благожеланія и подношеніе. „Отправляясь на новое мѣсто служенія,—сказалъ онъ при этомъ,—я уно-

шу съ собою богатый опытъ, пріобрѣтенный мною во время управленія духовными училищами Кіевской епархіи. Завѣдывая училищами, я старался направить жизнь училищъ на тотъ путь, какой считалъ согласнымъ и съ своими собственными педагогическими воззрѣніями (я самъ былъ нѣсколько лѣтъ учителемъ духовнаго училища) и съ тѣми педагогическими требованіями, которыя въ настоящее время считаются разумными и цѣлесообразными. Управляя ими, я замѣчалъ, отчего происходятъ нѣкоторыя ненормальныя явленія въ жизни духовныхъ училищъ. Искоренить эти ненормальныя явленія я намѣренъ въ новомъ мѣстѣ моего служенія“.

Въ послѣдовавшей затѣмъ общей бесѣдѣ Владыка касался разныхъ событій въ жизни духовныхъ училищъ, много говорилъ объ окружныхъ съѣздахъ духовенства.

Того-же числа, въ 7 часовъ вечера преосвященному Дмитрію представлялось Кіевское городское духовенство. Протоіерей Вѣдвдмрсксго собора І. Н. Корольковъ прочиталъ слѣдующій адресъ:

„Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ.

Позвольте намъ, Преосвященнѣйшій Владыко, въ настоящія минуты разлуки съ Вами, по случаю отбытія изъ Кіева на Тамбовскую Архіерейскую кафедру, выразить одушевляющія всѣхъ насъ чувства глубокаго почитанія, искренней благодарности и сердечныхъ нашихъ благопожеланій Вамъ.

Большинство изъ насъ, членовъ Кіевскаго духовенства, — бывшіе Ваши слушатели, какъ воспитанники дорогой Вашему Преосвященству и всѣмъ намъ Кіевской духовной академіи. Мы глубоко чтимъ въ лицѣ Вашемъ Архипастыря-профессора, высокопросвѣщеннаго знаніемъ историческихъ судебъ Церкви Христовой и своимъ яснымъ, твердымъ, опредѣленнымъ высоконаучнымъ словомъ вводившаго насъ, своихъ слу-

шателей, въ правильное пониманіе духа Христова, въ истинное познаніе исторіи святой Церкви Христовой. Смѣемъ Васъ увѣрить, что въ нашемъ благодарномъ сердцѣ навсегда останется незабвеннымъ высокій и дорогой намъ образъ Вашего Преосвященства, нашего глубоко и искренно чтимаго профессора, учившаго насъ всегда твердо, нелицепріятно и рѣшительно свидѣтельствовать объ истинѣ Христовой.

Въ послѣдніе годы Вашей многолѣтней Кіевской дѣятельности Вы были ближайшимъ руководителемъ нашихъ епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній—семинаріи и училищъ, мужскихъ и женскихъ. Да не оскорбится Ваше глубокое христіанское смиреніе, если мы позволимъ себѣ сказать, что наши духовныя школы, особенно тѣ изъ нихъ, въ которыхъ воспитываются дочери Кіевского духовенства, своимъ нынѣшнумъ благосостояніемъ во многомъ обязаны Вашему Преосвященству. Отъ лица всего Кіевского епархіальнаго духовенства, о дѣтяхъ котораго Вы заботились въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ со свойственною Вамъ энергіею, позволяемъ себѣ принести Вамъ глубокую благодарность за Ваши заботы и понесенные Ваши труды.

Но Вы не чужды были также и нѣкотораго участія въ дѣлахъ общепархіальныхъ, по довѣрію къ Вамъ незабвеннаго для Кіева въ Бозѣ почивающаго Митрополита Іоанникія и здравствующаго нынѣ Первосвятителя Кіевского, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Теоноста. Для Кіевского духовенства, въ особенности для тѣхъ приходскихъ пастырей, приходы которыхъ Вы посѣтили во время одной изъ Архіерейскихъ епархіальныхъ ревизій, останутся незабвенными и глубокопоучительными Ваши Архипастырскія съ ними бесѣды, Ваши руководяція мнѣнія и совѣты, вытекавшіе изъ сопоставленія нынѣшней жизни Церкви Христовой съ жизнію древне-христіанской вселенской Церкви. Не забудутся также лицами, входившими въ соприкосновеніе съ Вами по дѣламъ

общепархіальнымъ, та ясность, опредѣленность и точность, какія были вносимы Вами въ рѣшенія дѣлъ, ихъ касавшихся.

Разставаясь съ Вами и еще разъ выражая Вашему Преосвященству чувства искренней благодарности и сердечнаго благопожеланія Вамъ здравія, долгодѣтія и благоплодной дѣятельности на новомъ мѣстѣ Вашего Архипастырскаго служенія, усерднѣйше просимъ Ваше Преосвященство на молитвенную память о Кіевскомъ духовенствѣ принять отъ насъ святую икону Небеснаго Пастыреначальника Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа. Милость и благодать Его да осѣняютъ вѣну дальнѣйшій жизненный Вашъ путь и Вашу Архипастырскую дѣятельность“.

При этомъ настоятелемъ Выдубецкаго монастыря архимандритомъ Евлогіемъ, ключаремъ собора протоіереемъ П. И. Орловскимъ и членомъ Консисторіи П. Г. Преображенскимъ была подвешена весьма цѣнная икона Спасителя.

Владыка благодарилъ духовенство за высказанныя чувства и поднесенную икону, замѣтивши при этомъ, что для него тѣмъ болѣе дорого вниманіе со стороны духовенства, что онъ не имѣлъ къ нему непосредственнаго отношенія по своей службѣ. Преосвященный долго бесѣдовалъ съ духовенствомъ, между которымъ есть учившіеся вмѣстѣ съ нимъ въ Академіи, а еще больше его учениковъ и воспитанниковъ.

18 мая, въ 11 час. утра преосвященный Димитрій прощался со 2 женскимъ духовнымъ училищемъ, въ домовоі церкви котораго онъ посвященъ былъ во пресвитера и для пользы котораго онъ сдѣлалъ весьма много. Владыка прибылъ въ церковь, гдѣ его ожидали корпораціи и воспитанницы. Онъ прошелъ въ алтарь, помолился у престола, затѣмъ вышелъ на амвонъ и благословилъ предстоящихъ при пѣніи „ис полла“... Послѣ этого инспекторъ классовъ, священникъ В. В. Богородицкій прочиталъ адресъ слѣдующаго содержания:

„Ваше Преосвященство, преосвященнѣйшій Владыкое, милостивѣйшій и глубокопочитаемый Архипастырѣ!

Предстоящее отшествіе Вашего Преосвященства изъ древняго Кіева въ предѣлы Тамбовскаго края съ такою силой волнуетъ наши сердца, что мы рѣшаемся открыть ихъ предъ отеческимъ взоромъ Вашего Преосвященства. Чувства переживаемыя нами, сложны и разнообразны: мы радуемся тому, что нашъ Архипастырѣ, совмѣщающій въ своемъ лицѣ выдающагося ученаго богослова-историка съ мудрымъ администраторомъ, призывается къ высшему служенію Православно-русской церкви, но простите, Владыко, если къ этому свѣтлому чувству присоединяется, порою отгѣсня его, другое чувство—чувство глубокой, искренней скорби при мысли о томъ, что дорогое всѣмъ намъ училище лишается въ Вашемъ лицѣ своего незабвеннаго руководителя, столь же мудро-проницательнаго и авторитетнаго, сколько отечески-внимательнаго и отзывчиваго. Всего четыре года находилось наше училище подъ Вашимъ непосредственнымъ руководствомъ, но и за это короткое время Вы, Владыко, успѣли вписать Ваше имя неизгладимыми письменами и въ нашихъ сердцахъ, и въ исторіи нашего училища: всѣ крупныя мѣропріятія, предпринятія за это время ради благосостоянія училища,—а ихъ было немало: отгѣтимъ расширеніе училищнаго зданія, открытіе седьмого (педагогическаго) класса и общества для вспоможенія недостаточнымъ воспитанницамъ училища, обезпеченіе училища земельною собственностью,—пришли къ благополучному концу, благодаря мудрымъ совѣтамъ и авторитетной поддержкѣ Вашего Преосвященства. Но Ваше проницательно-благожелательное вниманіе простиралось не только на чрезвычайныя мѣропріятія, но и на „текущія дѣла“ училищной жизни. Будущій историкъ нашей школы яркими красками отгѣтитъ тѣ выдающіяся качества, какими ознаменована Ваша, къ сожалѣнію, кратковременная дѣятельность по уп-

равленію училищей: это—необыкновенная внимательность ко всѣмъ сторонамъ училищной жизни, поразительная широта взгляда и глубина мысли въ Вашихъ руководственныхъ указаніяхъ, сердечная отзывчивость и тонкая деликатность въ отношеніи къ подчиненнымъ Вамъ лицамъ, начиная съ начальствующихъ лицъ и оканчивая младшими воспитанницами. Такія качества Вашей высокой—столь же могучей, сколь и обаятельной,—личности создали въ нашихъ сердцахъ прочную почву для чувствъ почтительнаго удивленія, непреходящей благодарности и глубокой скорби, какими мы сопровождаемъ Ваше отшествіе отъ насъ, преосвященный Владыко. Не находимъ другого выраженія для этихъ чувствъ, кромѣ горячей молитвы къ Небесному Архіерею чрезъ нашихъ заступниковъ—Богоматерь, чудотворцевъ печерскихъ, молитвенниковъ и покровителей Кіево-Братскихъ и преподобнаго Іоанникія Великаго, да управитъ Господь путь Вашъ къ мѣсту новаго служенія и да споспѣшествуетъ Вамъ на всѣхъ путяхъ Вашей архипастырской дѣятельности во благо святой Своей Церкви, въ радость Вашему Преосвященству и въ утѣшеніе намъ, преданнымъ слугамъ и искреннимъ почитателямъ Вашимъ.

Высокочтимый Владыко! Если когда либо Ваша мысль обратится къ прошлому и поставитъ Васъ предъ престоломъ Іоанникіевской церкви, въ коей воспріяли Вы благодать священства отъ рукъ нашего незабвеннаго Отца и Архипастыря, въ Бозѣ почивающаго Митрополита Іоанникія,—тогда вспомните въ Вашихъ святыхъ молитвахъ и осѣните Вашимъ архипастырскимъ благословеніемъ тотъ скромный разсадникъ христіанскаго просвѣщенія, который приютился подъ сѣнію сего святаго храма“.

Поблагодаривъ за выраженныя въ адресѣ чувства, Владыка сказалъ приблизительно слѣдующее: „Мнѣ особенно дорого Ваше училище, этотъ храмъ, гдѣ я принялъ благодать

священства отъ руки моего незабвеннаго благодѣтеля, мудраго правителя русской церкви, въ Бозѣ почивающаго митрополита Іоаннікія. Въ день своего рукоположенія я впервые молился въ этомъ храмѣ „о домѣ семъ и живущихъ въ немъ“. Такъ у меня завязались связи съ Вашимъ училищемъ: съ нимъ связаны воспоминанія о первыхъ дняхъ моего служенія въ священномъ санѣ, а первыя впечатлѣнія отличаются особенною прочностью. Однако, сами по себѣ прочныя, связи при благопріятныхъ условіяхъ могутъ укрѣпляться, при неблагопріятныхъ—ослабѣвать. Училище все сдѣлало для того, чтобы наши взаимныя связи не ослабѣвали, а укрѣплялись. Благодаря опытности, энергіи и усердію начальствующихъ, а равно хорошему составу учительскаго персонала, училище высоко стоитъ во всѣхъ отношеніяхъ—какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ экономическомъ. Въ этомъ я убѣждался всякій разъ, когда только пріѣзжалъ въ училище. Вы,—продолжалъ Владыка, обратившись къ воспитанницамъ,—счастливы тѣмъ, что воспитываетесь въ этомъ учебномъ заведеніи. Конечно, теперь вы не въ состояніи оцѣнить этого счастья въ полной мѣрѣ, но когда вы покинете училище и вступите въ жизнь, гдѣ, къ сожалѣнію, ожидаютъ Васъ не однѣ ласки,—тогда вы вспомните, какую теплою заботливостью были окружены въ училищѣ. Вспоминая объ этомъ, вспоминайте тѣ наставленія и завѣты, какіе внушались вамъ здѣсь воспитателями и наставниками. Эти завѣты предохранять васъ отъ заблужденій и увлеченій.—Господи! сохрани домъ сей и живущихъ въ немъ!“

По окончаніи рѣчи, Преосвященному былъ поднесенъ отъ служащихъ въ училищѣ лицъ альбомъ съ изображеніемъ училищнаго зданія и храма, а также съ фотографическими карточками подносившихъ. При этомъ предсѣдатель Совѣта училища, протоіерей А. И. Коровицкій сказалъ слѣдующую рѣчь:

## „Преосвященнѣйшій Владыко!

Мы позволяемъ себѣ думать, что все то, что Вы сдѣлали для нашего училища, есть плодъ Вашей поистинѣ отеческой любви къ намъ. Намъ всегда казалось и кажется, что мы не были для Васъ странни и пришельцы, но присниі Вашему сердцу. Какъ-бы хотѣлось намъ, чтобы любовь Ваша всегда обнимала насъ! Но это значило бы желать невозможнаго. Время есть безпощадный истребитель прошлаго. Новыя многосложныя и многотрудныя обязанности, предстоящія Вамъ, новыя лица, новыя впечатлѣнія, естественно, должны будутъ все болѣе и болѣе отдалять насъ отъ Васъ и ослаблять Вашу любовь къ намъ. Грустно это, но таковъ неизбѣжный законъ природы. Мы желали-бы только, чтобы это средостѣніе между нами и Вами созидалось какъ можно медленно. Мы были-бы счастливы, если-бы Ваше Преосвященство хоть изрѣдка вспоминали нашу, любимую Вами, семью. Просимъ Васъ, дорогой нашъ Архипастыръ, если у Васъ найдутся когда-либо нѣсколько свободныхъ минутъ, раскройте эту книжицу (альбомъ), преподносимую нами Вамъ. Она напомнитъ Вамъ и сей святой храмъ, дорогой и для Васъ, который Вы сейчасъ и, можетъ быть, навсегда оставите, но въ которомъ, доколѣ онъ будетъ существовать, будутъ возноситься ежедневно утромъ и вечеромъ дѣтскія молитвы, а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ безкровная жертва о Васъ; она напомнитъ Вамъ и это зданіе, которое Вы нерѣдко посѣщали и которое было предметомъ Вашихъ заботъ; она напомнитъ Вамъ и насъ, нынѣ въ послѣдній разъ здѣсь окружающихъ Васъ, напутствующихъ Васъ самыми чистыми высокими благопожеланіями и расстающихся съ Вами со слезами неподдѣльной сердечной горести. Кому дороги интересы нашего училища, тотъ не можетъ не плакать, прощаясь съ Вами, нашъ дорогой Архипастыръ, Начальникъ и Благодѣтель“.

Во время этой рѣчи присутствующіе не могли удержаться отъ слезъ. Видимо, тронуть былъ и Преосвященный. Въ самыхъ теплыхъ, задушевныхъ словахъ благодарилъ онъ корпорацію за подношеніе. „При всемъ томъ, дорогой Андрей Ивановичъ,—говорилъ при этомъ Владыка,—я не могу вполнѣ согласиться съ Вами: я *никогда* не забуду училища. Попробую опровергнуть Васъ, ставъ на психологическую почву. Вы ссылаетесь на законъ забвенія, а я скажу, что психологія знаетъ не только законъ забвенія, но и законъ памяти, при чемъ воспоминанія дѣтства признаются самыми прочными и часто даже неизгладимыми. Я—шестидесятилѣтній старикъ возрастомъ—недавно началъ свое служеніе Церкви въ священномъ санѣ: въ этомъ отношеніи я не старикъ,—я только что вышелъ изъ дѣтскаго возраста. И первыя, притомъ свѣтлыя, воспоминанія моего дѣтства по служенію Церкви въ священномъ санѣ связаны съ этимъ училищемъ, съ этимъ храмомъ, могу ли я забыть о нихъ? Не могу: это было бы противно психологическимъ законамъ... Я навсегда сохраню память объ училищѣ,—неизмѣнно, до конца дней своихъ, буду молиться о домѣ семъ и живущихъ въ немъ“.

Послѣ этихъ словъ Преосвященнаго воспитанница VII класса Екатерина Присовская прерывающимся отъ слезъ и волненія голосомъ произнесла слѣдующее прощальное привѣтствіе Владыкѣ отъ лица всѣхъ воспитанницъ:

„Ваше Преосвященство, глубоко чтимый и любимый всѣми Архапастырѣ!

Съ невыразимой скорбью встрѣтили мы вѣсть о томъ, что Вы, Ваше Преосвященство, покидаете Вашъ и нашъ родной Кіевъ и вмѣстѣ съ нимъ дорогое намъ училище, которое имѣло особенное счастье пользоваться въ самыхъ широкихъ размѣрахъ заботами Вашего Преосвященства.

Но къ нашей скорби примѣшивается и отрадное сознаніе того, что Вы, святой Владыко, и по отбытіи отъ насъ

не оставите насъ своими архипастырскими молитвами и благословеніемъ и что Вашъ свѣтлый образъ будетъ витать среди насъ.

Съ благоговѣніемъ принявъ отъ Вашего Преосвященства послѣднее архипастырское благословеніе и прощаясь съ Вами, просимъ Васъ принять отъ насъ выраженіе сердечной и искренней благодарности за всѣ Ваши труды и заботы на пользу нашу, которыхъ мы во всю жизнь не забудемъ.

Мы будемъ всегда возносить горячія молитвы къ Творцу, да сопутствуетъ Онъ Вамъ Своими милостями въ Вашемъ новомъ служеніи, да продлитъ Вашу многополезную дѣятельность для блага Вашихъ пасомыхъ на много, много лѣтъ“.

Растроганный Преосвященный, поблагодаривъ всѣхъ воспитанницъ, пожелалъ имъ хорошаго успѣха на экзаменахъ и благоплоднаго отдыха на каникулахъ. Затѣмъ, обратившись къ оканчивающимъ курсъ ученія, внушалъ имъ хранить самое дорогое, что только есть у нихъ, это—живую и крѣпкую связь съ родною православною Церковію. „Мы живемъ,—говорилъ Преосвященный,—въ смутное время, когда больше приходится опасаться за образованныхъ дѣвицъ, нежели за необразованныхъ, потому что самая смута-то происходитъ тамъ, гдѣ должна бы имѣть мѣсто ясность,—въ области разума. Многіе изъ образованныхъ лицъ порываютъ связь съ Церковію. Горе вамъ, если и вы послѣдуете за такими лицами! Не потому говорю я „горе“, чтобы я не полагался на васъ, а потому, что въ наши дни много соблазновъ ждетъ образованныхъ лицъ. Когда станутъ къ вамъ приражаться подобные соблазны, когда станетъ ослабѣвать ваша связь съ Церковію,—тогда вспомните то, чему васъ учили въ этой школѣ: здѣсь вамъ дали ключъ къ распознаванію добра и зла, истины и заблужденія. Не порывайте другъ съ другомъ товарищескихъ связей: если замѣтите, что какая-

либо изъ вашихъ подругъ станетъ ослабѣвать въ вѣрѣ или удалиться отъ Церкви, пишете ей, убѣждайте, умоляйте ее вспомнить то, что вы воспринимали и переживали въ годы совмѣстной училищной жизни. „Братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердь“, говоритъ Премудрый“.

Послѣ этого Преосвященный началъ благословлять всѣхъ присутствовавшихъ при прощаніи, начиная отъ начальствующихъ лицъ и кончая младшими воспитанниками. При этомъ, снова и выразительно отмѣтивъ благоплодную дѣятельность предсѣдателя Совѣта училища и начальницы, выразилъ искреннее пожеланіе, чтобы они еще много, много лѣтъ служили училищу.

Изъ церкви Преосвященный прослѣдовалъ въ квартиру начальницы, гдѣ ему было предложено кофе. Послѣ этого Владыка отбылъ изъ училища, сопровождаемый слезами и благожеланіями.

19 го мая, въ 12 часовъ дня преосвященному Димитрію представлялась корпорація духовной Семинаріи. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Θεодосій, обратившись къ нему отъ лица корпораціи, прочелъ адресъ слѣдующаго содержанія:

„Ваше Преосвященство, милостивѣйшій Архипастырѣ, дорогой Начальникъ и незабвенный Наставникъ!

Высочайшею волею Монарха въ настоящее время Вы поставлены во главѣ Тамбовской церкви и оставляете дорогой для Васъ Кіевъ, въ которомъ протекла Ваша свыше тридцатилѣтняя плодотворная ученая и административно-церковная дѣятельность, снискавшая Вамъ всеобщее уваженіе и глубокую преданность. Привѣтствуя Ваше Преосвященство съ назначеніемъ на новый постъ, открывающій болѣе широкій горизонтъ для Вашей дѣятельности, корпорація начальствующихъ лицъ и наставниковъ Кіевской духовной Семинаріи не можетъ не выразить при семъ своего глубокаго и искренняго сожалѣнія по поводу Вашего отшествія изъ Кіева.

Кіевская духовная Семинарія имѣла счастье состоять подъ руководствомъ Вашего Преосвященства съ 1898 года. Непродолжительно было время Вашего управленія этимъ разсадникомъ духовнаго просвѣщенія въ Кіевской епархіи, но Ваше мудрое и твердое руководительство имѣ, Ваша отеческая заботливость о благѣ учащихся и неизмѣнно сердечное отношеніе къ учащимъ успѣли проявиться въ такой прізобильной степени, что благодарныя и любящія сердца тѣхъ и другихъ нынѣ преисполнены самой непритворной скорбью о Вашемъ отшествіи отъ насъ. Какъ Начальникъ и Руководитель нашъ, Вы явили собою человѣка необычайныхъ качествъ духа, тѣмъ неотразимѣ дѣйствовавшихъ на насъ, чѣмъ рѣже встрѣчаются они въ такомъ счастливомъ сочетаніи. Независимость убѣжденій, мужество и твердость въ исполненіи долга, неутомимость, быстрота и мудрость въ рѣшеніяхъ дѣлъ, строгая законность, не исключаящая благоразумной снисходительности, постоянная забота о сохраненіи порядка и правильнаго теченія жизни довѣренныхъ Вамъ духовно-учебныхъ заведеній—вотъ тѣ высокія качества, которыми украшена Ваша дѣятельность и которыми неизгладимо напечатлѣнъ Вашъ образъ въ представленіяхъ каждаго изъ насъ.

Неотразимое дѣйствіе Вашей личности для многихъ изъ насъ, бывшихъ учениковъ Вашихъ по Академіи, усиливалось еще тѣмъ вліяніемъ, которое Вы производили своими академическими чтеніями по церковной исторіи, но котораго не можетъ изгладить теченіе времени. Сила, глубина и смѣлость великаго ума, настойчиваго въ изслѣдованіи давнопрошедшихъ судебъ Христовой Церкви, самостоятельнаго и оригинальнаго въ своихъ научныхъ построеніяхъ и въ высшей степени осторожнаго въ провѣркѣ своихъ широкихъ обобщеній, при необычайномъ талантѣ яснаго, законченнаго и художественнаго изложенія мыслей, плѣняютъ насъ и черезъ немалое

протяженіе времени, предносясь нашему умственному взору, какъ образецъ истиннаго совершенства.

Наша непритворно искренняя скорбь о разлукѣ съ такимъ Начальникомъ и Наставникомъ, какимъ Вы были для насъ, Ваше Преосвященство, умѣряется только тою мыслью, что отселѣ наше украшеніе дѣлается славою другихъ и что истинная любовь сочетаваетъ и разлученныхъ дальнимъ разстояніемъ.

Въ знакъ искренне-сыновней нашей преданности Вамъ и на молитвенную память благоволите, Ваше Преосвященство, принять отъ насъ „Чиновникъ архіерейскаго служенія“. Да сохранитъ Васъ Господь здоровымъ на многіе годы во благо Своей церкви“.

Въ отвѣтной рѣчи Преосвященный благодарилъ корпорацію за сдѣланное ему подношеніе и выраженные добрыя чувства, упомянулъ о хорошихъ взаимныхъ отношеніяхъ между Кіевской Семинаріей и Кіевской Академіей, затѣмъ указалъ на ту тѣсную взаимную связь, какая существуетъ вообще между Академіей и Семинаріей, и отмѣтилъ нѣкоторые недостатки въ организаціи и строѣ духовно-учебныхъ заведеній. Семинарія даетъ Академіи воспитанниковъ, Академія приготовляетъ изъ нихъ для Семинаріи воспитателей. Чѣмъ лучшихъ питомцевъ выпускаетъ въ Академію Семинарія, тѣмъ лучшихъ даетъ для послѣдней преподавателей и воспитателей Академія, и наоборотъ: чѣмъ лучшихъ даетъ Академія преподавателей и воспитателей, тѣмъ лучшихъ можно ожидать, при благопріятныхъ другихъ условіяхъ, воспитанниковъ отъ семинаріи. Такимъ образомъ, здѣсь существуетъ тѣсный замкнутый кругъ, въ которомъ двѣ стороны—Академія и Семинарія взаимно связаны и тѣсно одна другой обусловлены. Въ строѣ и характерѣ нашей низшей и средней школы замѣчается одинъ общій, повсемѣстный недостатокъ, это—отсутствіе единства и однообразія въ вос-

питательной, дисциплинарной сторонѣ. Между тѣмъ какъ въ низшей школѣ учащимся дается надлежащая сдержка, такъ какъ здѣсь нисколько не стѣсняются требовать отъ нихъ должнаго въ занятіяхъ и поведеніи, въ Семинаріи, напротивъ, имъ вдругъ дается въ томъ и другомъ отношеніяхъ широкая свобода. Отсюда въ нихъ легко развивается заносчивость, притязательнотѣ въ отношеніи къ начальству и преподавателямъ и манкированіе своимъ прямымъ дѣломъ—ученіемъ. Тотъ, кто вчера былъ самымъ скромнымъ ученикомъ духовнаго училища, по поступленіи въ Семинарію, вдругъ чувствуетъ совершенно иной духъ—широкую свободу, стремится по пути своеволія и раслущенности, а тамъ принимается за начальство и преподавателей: самъ не занимаясь своимъ дѣломъ, начинаетъ критиковать всѣхъ и все,—подобно гимназисту, который, сегодня находясь въ гимназіи, ведетъ себя вообще скромно и чинно, не стыдась даже носить ранецъ (какъ младшіе ученики), но какъ только онъ на другой день проснулся студентомъ, онъ вдругъ чувствуетъ въ себѣ признаніе и способность судить всѣхъ профессоровъ, съ первыхъ же ихъ лекцій требовать увольненія ихъ и даже права избирать себѣ начальство,—который, быть можетъ, до сихъ поръ не зная ни одной ноты, вдругъ выступаетъ цѣнителемъ музыкальных произведеній. Такія явленія не будутъ имѣть мѣста только тогда, когда въ переходѣ отъ низшей къ средней школѣ не будетъ рѣзкихъ скачковъ, когда духовные воспитанники вездѣ будутъ жить подъ одинаковымъ режимомъ, между тѣмъ какъ теперь они находятся въ различномъ до противоположности положеніи. Нѣтъ равно единства и однородія въ воспитательной сторонѣ въ семинаріяхъ и академіяхъ. Для достиженія этого желательно было-бы восстановленіе прежняго порядка, когда Семинарія въ учебно-воспитательномъ отношеніи подлежала контролю со стороны Академіи.

Владыка долго бесѣдовалъ съ корпораціей еще запросто, вспоминая разныя событія изъ житія Семинаріи.

26-го мая преосвященный Димитрій прощался со студентами Академіи.

Того же числа въ 12 час. 20 мин. ночи, преосвященный Димитрій выѣхалъ изъ Кіева къ мѣсту своего назначенія. Къ означенному времени для проводъ владыки прибыли на вокзалъ: Преосвященный Сильвестръ, епископъ Каневскій, преосвященный Агапитъ, епископъ Уманскій, Ректоръ Академіи архимандритъ Платонъ со всей академической корпораціей, ректоръ Семинаріи архимандритъ Θεодосій и нѣкоторые преподаватели семинаріи, настоятель Выдубецкаго монастыря архимандритъ Евлогій, намѣстникъ Братскаго монастыря архимандритъ Антоній, управляющій Троицкимъ монастыремъ Мельхиседекъ, члены духовной Консисторіи, множество духовенства, начальствующіе и преподаватели мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, классныя дамы женскаго училища и много студентовъ Академіи. Парадные покои и прилегающій къ нимъ корридоръ были переполнены лицами желавшими проститься съ высокоуважаемымъ и любимымъ Владыкой. Передъ отходомъ поѣзда о. Ректоръ Академіи прерывающимся отъ волненія голосомъ сказалъ трогательную прощальную рѣчь, въ которой выразилъ чувства скорби, волнующія академическую корпорацію въ моментъ разлуки съ глубоко чтимымъ и любимымъ Начальникомъ. Въ отвѣтъ на нее Преосвященный замѣтилъ, что для взаимно любящихъ сердець не существуетъ разстояніе, — что онъ, на службѣ будучи въ Тамбовѣ, духомъ будетъ пребывать и въ Кіевѣ. — что онъ раздѣлитъ, хотя съ трудомъ, свою любовь между тѣмъ и другимъ. Послѣ этого Владыка началъ прощаться и благословлять всѣхъ присутствовавшихъ въ залѣ, напутствуемый слезами и благожеланіями, при пѣніи „ис полла...“ и многолѣтія. При входѣ въ вагонъ Преосвященный препо-

далъ благословеніе собравшимся на перронѣ студентамъ, которые долго стройнымъ одушевленнымъ хоромъ пѣли „многая лѣта» и „ис пола“... При торжественномъ общемъ пѣніи, Преосвященный отбылъ изъ Кіева.

## ИЗЪ ИНОЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

Статьи церковно-практическаго содержанія въ иноепархіяльныхъ Вѣдомостяхъ: 1) объ исповѣдныхъ росписяхъ и 2) объ обществахъ трезвости.

Въ виду важности значенія, какъ въ религіозно-церковномъ, такъ и въ гражданскомъ практическомъ отношеніяхъ „исповѣдныхъ росписей“, священникъ Ѳ. Богосъ предлагаетъ на страницахъ Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостей (№ 7 с. г.) обстоятельную замѣтку объ этихъ церковныхъ документахъ. Замѣтка о. Ѳ. Богоса цѣнна въ томъ отношеніи, что даетъ болѣе правильныя, чѣмъ въ существующихъ, такъ называемыхъ, практическихъ руководствахъ для пастырей, указанія о составленіи „исповѣдныхъ росписей“.

„Прототипомъ нашихъ исповѣдныхъ росписей въ древне-христіанской церкви были диптихи (синодики или помянники) о вѣрныхъ, имена которыхъ поминались на литургіи. Палочность записи въ диптихахъ свидѣтельствовала о принадлежности къ церкви и о православіи извѣстнаго христіанина. Имена грѣшниковъ-эпитимійцевъ заносились въ особые диптихи о кающихся, за которыхъ также возносились моленія въ храмахъ Божіихъ. Отлученіе отъ церкви сопровождалось исключеніемъ изъ диптиховъ“. Наши „исповѣдныя росписи“ есть прежде всего „списки прихожанъ-православныхъ, сектантовъ и раскольниковъ“. Законъ дозволяетъ, за неимѣніемъ въ метрическихъ книгахъ достовѣрныхъ и ясныхъ записей о томъ или иномъ событіи, выдавать метрическія свидѣтельства о бракѣ или рожденіи и крещеніи на основаніи исповѣдныхъ росписей.

Въ исповѣдныя росписи, какъ списки прихожанъ Н церкви, слѣдуетъ записывать сначала тѣхъ, которые составляютъ коренныхъ и безотлучно живущихъ на мѣстѣ прихожанъ, затѣмъ тѣхъ прихожанъ, кои находятся въ отлучкѣ, и, наконецъ,—временно живущихъ въ приходѣ, но опять съ показаніемъ, съ какого года они живутъ въ приходѣ“.

Въ рубрику „духовныхъ“ записываются, какъ указываетъ г. Забѣлинъ,—состоящіе на службѣ и заштатные священно-церковно-служители и ихъ жены,—дѣти же ихъ и вдовы, какъ принадлежащія къ потомственному и личному почетному гражданству должны вноситься въ рубрику городскихъ обывателей.

Въ рубрику „военныхъ“ должно вносить лишь лицъ, дѣйствительно принадлежащихъ къ этому званію, т. е. офицеровъ, отставныхъ нижнихъ чиновъ прежней, долгосрочной службы. Отбывающіе воинскую службу теперь, когда введена всеобщая воинская повинность, не дающая особыхъ правъ и преимуществъ, записываются въ росписи подъ тѣмъ сословіемъ, изъ какого они взяты въ военную службу.

Съ упраздненіемъ крѣпостного права, понятно, никого не слѣдуетъ вносить подъ рубрику „дворовыхъ“,—да и самая графа о нихъ должна быть исключена изъ формъ исповѣдныхъ росписей.

При внесеніи въ исповѣдную роспись временно-проживающихъ въ приходѣ лицъ, требуется особенная осторожность. Общее правило—не полагаться на словесныя заявленія, а требовать письменныхъ документовъ.

Сосланныхъ въ Сибирь, какъ лишенныхъ всякихъ правъ и преимуществъ, не слѣдуетъ записывать въ исповѣдныя росписи прихода, гдѣ они проживали до ссылки.

Одноворцы изъ прежнихъ обѣднѣвшихъ дворянскихъ родовъ, пользующіеся нѣкоторыми льготами и привилегіями закона, могутъ быть вносимы въ особую графу.

Что подразумѣвать подь „дворомъ“ въ исповѣдныхъ росписяхъ? Безусловно правильнѣе будетъ разумѣть подь „дворомъ“ хозяйственную единицу деревни,—т. е. крестьянскую семью. Всѣ семейства пишутся въ алфавитномъ порядкѣ и каждое отдѣльно. Исповѣдныя росписи ежегодно провѣряются съ наличнымъ числомъ прихожанъ. Провѣрки исповѣдныхъ росписей лежатъ на обязанности тѣхъ, кому поручено церковное писмоводство.

Привода эти немногія изъ указаній священника Ѡ. Богда о веденіи „Исповѣдныхъ росписей“, думаемъ, что они не окажутся лишними для нѣкоторыхъ изъ приходского духовенства, особенно молодыхъ іереевъ; едва ли только можно признать практичнымъ совѣтъ вести запись семействъ въ алфавитномъ порядкѣ, особенно для сельскихъ приходоу, гдѣ удобнѣе всего записывать семейства въ порядкѣ улицъ и дворовъ.

Въ Рязанскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 13—14 с. г.) г. Д. Андреевъ даетъ краткій обзоръ дѣятельности мѣстныхъ обществъ трезвости, ихъ уставовъ и значенія въ приходской жизни. Оказывается, что опытъ народнаго отрезвленія въ Рязанской епархіи научаетъ учреждать въ деревнѣ не общества умѣренности въ потребленіи водки, ибо умѣренность эта легко можетъ перейти границы, а именно общество безусловнаго воздержанія отъ опьяняющихъ напитковъ. Нѣкоторыя изъ такихъ обществъ уже во второй годъ своего существованія насчитываютъ въ своей средѣ 450 трезвенниковъ, изъ которыхъ нѣсколько раскольниковъ и иновѣрцевъ.

Безъ сомнѣнія, съ учрежденіемъ обществъ трезвости прекратятся и дикіе вопли молодого поколѣнія въ вечеръ подь праздникъ, что распространено въ нашихъ деревняхъ; залечатся этими обществами и многія другія раны деревенской жизни, потопляемыя виномъ.

„Къ сожалѣнію, говоритъ г. Андреевъ, до сихъ поръ еще на общества трезвости смотрятъ въ большинствѣ случаевъ, какъ на филантропическую затѣю, а между тѣмъ онѣ имѣютъ громадное значеніе. Одинъ изъ изслѣдователей ихъ вліянія на западѣ характеризуетъ ихъ вліяніе такими словами: „милліоны членовъ трезвости въ Англіи и десятки милліоновъ въ Америкѣ, прогрессивное ихъ увеличеніе, возникновеніе новыхъ обществъ, дѣятельное участіе въ борьбѣ съ пьянствомъ всѣхъ классовъ общества—говорятъ за значительные размѣры и важность современнаго титотализма (полное воздержаніе отъ вина) на Западѣ. Нѣтъ теперь ни одного культа, секты, которые не имѣли бы своихъ обществъ трезвости, стоящихъ въ связи съ приходскими церквами и молитвенными домами“ (д-ръ Алексѣевъ въ превосходной книгѣ „О пьянствѣ“). Успѣли обнаружить плоды и отечественныя общества трезвости. Въ концѣ 50 годовъ прошлаго столѣтія въ западномъ краѣ Россіи, по инициативѣ духовенства, стали основываться и развиваться общества трезвости. Отсюда довольно успѣшно стали распространяться они и въ другія губерніи. Откупщики вина безпрестанно съ 1856—59 г. жаловались на духовенство, причинявшее имъ большіе убытки. Жалобы ихъ, съ сожалѣнію, имѣли послѣдствія: „по причинамъ, отъ духовенства независящимъ“ (по выраженію позднѣйшаго указа Св. Синода) учрежденіе „братствъ трезвости“ (какъ они тогда назывались) признано было „непринадлежащимъ прямо къ кругу ихъ дѣятельности“, вслѣдствіе чего общества трезвости прекратили свое существованіе. Теперь времена безвозвратно перемѣнились: духовенство нынѣ призывается высшею властію содѣйствовать искорененію въ народѣ пьянства и ему предоставлено широкое поле для организаціи союзовъ трезвости. Въ настоящее время есть лица изъ среды духовенства, привлекающія въ свои общества массы трезвенниковъ, въ родѣ о. Пермскаго, священника подмосковнаго

села Набахива. Въ его обществѣ насчитываются десятки тысячъ трезвенниковъ.

Видимо, потребность въ обществахъ трезвости столь же велика, сколь велико зло—пьянство: есть надъ чѣмъ потрудиться нашимъ пастырямъ.

### Библиографическая замѣтка.

**Ученіе православной церкви о Священномъ преданіи. Апологетическое изслѣдованіе. Священника Іоанна Филевскаго. Харьковъ. 1902 г. стр. IV+LXVII+652. Ц. 3 руб.**

Священное преданіе служитъ однимъ изъ главныхъ источниковъ православно христіанскаго вѣроученія. Поэтому надлежащее и основательное знаніе ученія православной церкви о Св. Преданіи имѣетъ первостепенное значеніе и важность для православнаго богослова, въ частности, для пастыря церкви. Еретики и сектанты отвергаютъ догматическій авторитетъ церковно-религіознаго преданія. Это обстоятельство еще болѣе возвышаетъ важность и еще болѣе доказываетъ необходимость для пастыря церкви имѣть у себя подъ руками книгу, заключающую въ себѣ православно-церковное ученіе о Св. Преданіи.

Несмотря на такую важность и догматико-апологетическое значеніе ученія о Св. Преданіи, у насъ доселѣ не было такого изслѣдованія, гдѣ бы излагалось полное ученіе православной церкви о Св. Преданіи и рѣшались многоразличные вопросы, съ какими необходимо связано ученіе о Св. Преданіи. Такое весьма важное руководственное, полезное для всякаго пастыря церкви, пособіе даетъ изслѣдованіе о. Филевскаго.

Въ этомъ сочиненіи сначала излагается ученіе православной церкви о Св. Преданіи въ такой послѣдовательно-

сти: 1) *Откровенное учение о Св. Преданіи* (ученіе о Св. Преданіи на основаніи примѣра и заповѣди Господа І. Христа и библейско-апостольское ученіе о Св. Преданіи) и 2) *ученіе церкви о Св. Преданіи* (ученіе о Св. Преданіи мужей апостольскихъ, святыхъ отцовъ и учителей церкви II и III вѣковъ, въ періодъ вселенскихъ соборовъ и православно-символическое ученіе о Св. Преданіи). Затѣмъ въ третьемъ и послѣднемъ отдѣлѣ авторъ дѣлаетъ выводы изъ вышеизложеннаго библейско-церковнаго ученія о Св. Преданіи и даетъ общую апологетическую оцѣнку иновѣрныхъ взглядовъ по различнымъ сторонамъ вопроса о Св. Преданіи. Въ частности, въ этомъ отдѣлѣ рѣшаются слѣдующіе весьма важные вопросы: 1) что такое преданіе въ широкомъ смыслѣ? 2) Что такое формальное преданіе? 3) Св. Преданіе, какъ формально-объективный источникъ христіанскаго откровенія и вѣры (источники, или памятники сего преданія: 1) символъ вѣры; 2) ученіе вселенскихъ соборовъ; 3) ученіе святыхъ отцовъ и учителей церкви; 4) жизнь или практика церкви); 4) Что такое матеріальное преданіе (дѣленіе преданій по ихъ происхожденію, содержанию, авторитету и способу введенія въ первый разъ); 5) Преданіе въ субъективномъ смыслѣ и отношеніе объективнаго преданія къ субъективному.

По всѣмъ этимъ вопросамъ сначала устанавливается точное православно-христіанское ученіе и даются правильныя понятія, а затѣмъ уже излагаются и практически разбираются взгляды иновѣрцевъ: католиковъ и протестантовъ.

Сочиненіе отличается полнотою, серьезностію и основательнымъ изложеніемъ трактуемаго предмета.

При отсутствіи другого изслѣдованія о Св. Преданіи, мы смѣло рекомендуемъ его, какъ полезную книгу, особенно для тѣхъ пастырей, которымъ приходится вести борьбу съ рационалистическимъ сектантствомъ.

## Воззваніе.

Въ селѣ Муловатомъ, Тираспольскаго уѣзда Херсонской епархіи, имѣющаяся церковь весьма мала и ветха (построена 1804 года); стѣны въ ней разошлись и подперты быками, гонтовая крыша пропускаетъ течь; расширить эту церковь, или даже исправить—нѣтъ возможности, такъ какъ она построена въ видѣ домика; въ такомъ-же состояніи—изъ опасенія продолжать въ ней службу—она *подлежитъ къ скорому закрытію запечатаніемъ*. Является крайняя необходимость построить новую церковь, а средствъ на это нѣтъ ни церковныхъ (кромя одной сотни рублей), ни общественныхъ. Притомъ населеніе обѣднѣло послѣ нѣсколькихъ лѣтъ неурожая. Но несмотря на бѣдность и немногочисленность прихожанъ-молдованъ (850 душъ мужскаго пола), усердіемъ ихъ за послѣдній 1901 посредственно-урожайный годъ собрано пожертвованій на построеніе церкви свыше одной тысячи рублей, трудами ихъ заготовлено около 150 куб. сажень бутоваго камня. Но сколь малы сіи средства для столь великаго дѣла!

Виличимъ и милостивымъ вниманіемъ Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Іустина, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, къ нуждающемуся въ новомъ храмѣ населенію разрѣшена постройка новой церкви, но трудно и рискованно приступать къ столь великому дѣлу съ ничтожными средствами, коихъ и для начала дѣла недостаточно.

Милостивые и боголюбивые благотворители, любящіе благолѣпіе храмовъ Божіихъ, земныхъ обиталищъ благодати Его въ молитвенныхъ возношеніяхъ и св. Таинствахъ Церкви очищающей души христіанъ отъ грѣховъ и мірскихъ сквернъ, откликнитесь на зовъ жаждущихъ молиться въ св. храмѣ христіанъ, прихожанъ выше названнаго села, не откажите въ сильномъ пожертвованіи отъ избытка средствъ Вашихъ на сіе святое дѣло—построеніе церкви! За Вашу милостивую жер-

тву будетъ всегда приноситься Господу Богу просителями-прихожанами усердная молитва въ храмъ и въ домахъ, а священнослужителемъ у св. Жертвенника и св. Трапезы за каждымъ Богослуженіемъ о здравіи и благоденствіи Вашемъ и объ упокоеніи присныхъ Вамъ, имена коихъ и свои благоволите прописывать при пересылкѣ жертвы.

Пересылаемое благоволите адресовать: Въ гор. Дубоссары, Херсонск. губ., на имя Временнаго Строительнаго Комитета по постройкѣ Успенской церкви села Муловатаго.

По мѣрѣ поступления пожертвованія и имена жертвователей будутъ печататься въ „Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и въ одной изъ Одесскихъ газетъ.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

---

### КІЕВСКОЕ ГОРОДСКОЕ

#### Ссудо-Сберегательное Товарищество

*Учреждено 25-го августа 1876 года.*

Помѣщеніе Правленія Т—ва на Крешатикѣ въ д. № 7, Бернера.

#### Принимаетъ вклады:

До востребованія: изъ 3% годовыхъ.

На 6 мѣсяцевъ „ 3 $\frac{1}{2}$ % „

„ 1 годъ „ 5% „

„ 2 года „ 5 $\frac{1}{2}$ % „

„ 3 „ „ 6 $\frac{1}{2}$ % „

Выдаетъ ссуды, взимая по 12% годовыхъ.

Производитъ операціи кромѣ понедѣльниковъ, праздничныхъ и воскресныхъ дней.

По средамъ и пятницамъ отъ 10 час. утра до 1 ч. дня.

По вторникамъ, четвергамъ и субботамъ отъ 6 часовъ до 8 часовъ вечера.

к. 1—6

**ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1902 Г.**

(ИЗД. XVII Г.).

Одобрень всѣми вѣдомствами.

# РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ.

Изданіе П. П. СОЙКИНА подѣ редакціею А. И. Поповицкаго  
и при участіи

**От. Іоанна Кронштадтскаго.**

Иллюстрированный журналъ для семейнаго религіозно-нрав-  
ственнаго чтенія.

Подписчики въ теченіе 1902 года получатъ:

52 иллюстрирован. №№ большого формата до 2000 столб-  
цевъ, съ рисунк. изъ исторіи русскаго народа и русской пра-  
вославной церкви.

12 ежемѣсячныхъ книгъ, объемомъ свыше 2000 страницъ,  
заключ. въ себѣ: историч. повѣсти и рассказы, описанія  
святынь и т. п.

и КРОМѢ ТОГО будетъ выдана безъ всякой доплаты за  
пересылку картина извѣстнаго художника-профессора **Ө. А.**

**БРУНИ**

## МОЛЕНІЕ О ЧАШѢ

исполненная на металлѣ, въ 18 красокъ, въ рельефной рамѣ.

Въ 12 книгахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано:

1) Святитель Алексѣй. Историчечкая повѣсть. П. А. Россіева. 2) Довмонтовъ мечъ. Историческая повѣсть Вл. П. Лебедева. 3) Очерки изъ русской духовной жизни XVIII вѣка. Е. Поселянина. 4) Пути провидѣнія. Пов. изъ временъ Кон-

стантина Велик. Пер. съ англ. В. Н. А. 5) За крестъ и вѣру Историческая повѣсть. А. И. Красницкаго. 6) Фелинисъ Повѣсть изъ исторіи гоненій христіанъ при Домиціанѣ Гено. Переводъ И. В. Новгородской. 7) Исторія Россіи для народа (съ иллюстраціями). А. Н. Сальникова. 8—9) Мученики. Црковно-историческая повѣсть. Кн. I—II. Ф. Шатобріана. Переводъ А. С. Мерказинсой. 10) Бурь-Ань. Повѣсть изъ древне-зырянской жизни. Н. М. Лебедева. 12) Путемъ неисповѣдимымъ. Историческая повѣсть изъ жизни патріарха Филарета Никитича. Вл. П. Лебедева.

5 РУБЛЕЙ за годъ безъ доставки: съ доставкою и пересылкою по всей Россіи ШЕСТЬ РУБ. За границу 8 руб. Додускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Главная контора С.-Петербургъ, Стремянная ул., № 12, собств. домъ. Отдѣленіе Конторы СПБ., Невскій пр., № 96, уг. Надеждинской.

## ХУДОЖНИКЪ

# Георгій Крушевскій

окончившій академію художествъ, принимаетъ художественную роспись церквей и иконостасовъ съ художественной живописью. Цѣны умѣренныя. Заказы исполняются добросовѣстно и аккуратно. Живопись можетъ быть принята и отдѣльно отъ иконостаса.

*Письменный адресъ:* Кіевъ, Діонисіевскій проулокъ домъ № 4, кварт. 2. Художнику Г. Крушевскому. 2—2.

## ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

МАСТЕРА

## Г. И. ВОЛОДИНА

въ Кіевѣ, Воздвиженская ул., д. № 62.



Принимаетъ на себя всякаго рода заказы:  
Иконостасы, Кіоты, Рамы, Живописи, Рѣзьбы,  
Столярныя, Позолотныя, Эмалированныя и  
проч. подобныя работы.

А также покраску и отдѣлку живописью, и фресками стѣнъ  
храмовъ.

Всѣ работы исполняются лучшими матеріалами добро-  
качественно и въ срокъ, при личномъ моемъ наблюденіи.

Произвелъ работы въ церквахъ г. Кіева: Андреевской,  
Срѣтенской и Златоустовской. Имѣетъ похвальный отзывъ отъ  
Комитета по ремонту Кіево-Андреевской церкви. 7—12.

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ*.  
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

**Содержаніе:** Книга „Требникъ“ и ея значеніе въ жизни право-  
славнаго христіанина. (По поводу новѣйшихъ возрѣній на эту книгу.—  
Обезпеченіе духовенства путемъ взаимопомощи.—Нѣсколько словъ по по-  
воду „Примѣрнаго устава Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ  
и учившимъ въ церковныхъ школахъ“.—Епархіальная хроника.—Изъ ино-  
епархіальныхъ извѣстій.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіи.

Отъ Кіевск. духовн. цензур. Комитета печат. дозволяется 9 августа, 1902 г.

За цензора священникъ *К. Королковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

