

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

1 и 15 числа.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою,

4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. с.

15 Апрѣля № 8. 1866 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Леонтію, Епископу Подольскому и Брацлавскому.

1. *Всепомощитѣлемъ назначеніи изъ Государственнаго Казначейства 1.500.000 р. въ пособіе духовно-учебнымъ заведеніямъ.* По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 сего Марта, за № 2520, коишъ изъясняетъ, что при настоящемъ неудовлетворительномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній, въ виду настоятельной необходимости увеличенія крайне скудныхъ окладовъ жалованья лицамъ, служащимъ при сихъ заведеніяхъ и недостаточности суммы на содержаніе воспитанниковъ, оны, господишь



Оберъ-Прокуроръ, счелъ священною обязанностію всеподданнѣйше ходатайствовать предъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ, о назначеніи изъ Государственнаго Казначейства необходимаго для духовно-учебныхъ заведеній пособія въ размѣрѣ 1.500.000 руб. ежегодно, съ тѣмъ, чтобы для облегченія Государственнаго Казначейства сумма эта была отпускаема первоначально не вся, а въ постепенно увеличивающихся размѣрахъ, пока не дойдетъ до означенной выше нормы. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, обративъ всемилостивѣйшее вниманіе на положеніе и нужды духовно-учебныхъ заведеній, въ 1-й день Марта сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ войти въ соглашеніе съ Министромъ Финансовъ о возможности и условіяхъ назначенія симъ заведеніямъ пособия изъ суммъ Государственнаго Казначейства. При исполненіи сего Высочайшаго повелѣнія нмъ, г. Оберъ-Прокуроромъ, и министромъ финансовъ принято во вниманіе: 1) что настоящее, близкое къ упадку положеніе духовно-учебныхъ заведеній, дѣлая невозможнымъ правильный ходъ образованія, указываетъ на настоятельную необходимость оказать нмъ воспособленіе; 2) что всѣ состоящія въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода капиталы имѣютъ назначеніе, а принятыя духовнымъ вѣдомствомъ мѣры къ увеличенію средствъ духовно-учебныхъ заведеній, состоящія изъ пожертвованій, слишкомъ для сего недостаточны; 3) что для справедливаго уравненія учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства, съ таковыми же свѣтскими, потребовались бы значительныя суммы, такъ какъ на одно жалованье служащихъ необходимо до 1.500.000 руб., а увеличеніе содержанія воспитанниковъ и расходовъ по прочимъ частямъ потребовало бы несравненно большей суммы; 4) что Государственное Казначейство, по настоящему положенію своему, не можетъ безъ особаго затрудненія принять на себя выполненіе расходовъ въ значительной суммѣ, и потому совершенное уравненіе содержанія духовно-учебныхъ заведеній со свѣтскими представляется невозможнымъ; 5) что въ царствованіе блаженной памяти ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I-го, при назначеніи общей суммы на содержаніе городского и сельскаго духовенства, принято было правиломъ производить отпускъ не вдругъ, а съ соблюденіемъ постепенности для облегченія Государственнаго Казначейства. По симъ соображеніямъ убѣждаясь, что воспособленіе духовно-учебнымъ заведеніямъ составляетъ настоятельную потребность, которую невозможно удовлетворить безъ воспособленія со стороны казны, тогда какъ другія нужды духов-



наго вѣдомства могутъ или быть покрываемы собственными средствами, или же отложены до приведенія учебной части въ удовлетворительное положеніе, г. Оберъ-Прокуроръ и Министръ Финансовъ, полагали: 1) На улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній назначить изъ Государственнаго Казначейства пособие въ 1.500.000 руб. 2) Отпускъ сей суммы произвести въ теченіи 5 лѣтъ, равными частями по 300.000 въ годъ, начиная съ будущаго 1867 года, внося ихъ въ финансовыя сметы Святѣйшаго Синода; и 3) Распределение суммы въ частности по учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства предоставить Святѣйшему Синоду. На докладъ о семъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, 14 Марта сего года, собственноручно изволилъ написать: «Исполнить.» При семъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Высочайше повелѣть: соблюсти слѣдующую постепенность въ производствѣ пособія изъ казны: начать ассигнованіе его 1) съ тѣхъ епархій, духовенство коихъ оказало, или окажетъ сочувствіе къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній воспособленіемъ изъ мѣстныхъ своихъ способовъ; 2) потомъ назначать епархіямъ, значительная часть свѣчнаго сбора которыхъ отчисляется нынѣ на удовлетвореніе потребностей по учебной части другихъ епархій; 3) за тѣмъ,—гдѣ свѣчной сборъ получить значительное приращеніе и 4) послѣ сего—всѣмъ прочимъ. При семъ постановить правиломъ: не зачитывать суммъ, обрастаемыхъ изъ означенныхъ выше мѣстныхъ способовъ, или получаемыхъ отъ увеличенія свѣчнаго сбора, но оставляя ихъ въ епархіяхъ на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній, сверхъ того вспомошествованія, которое будетъ оказываться симъ заведеніямъ изъ казны. Между прочимъ, *Приказами*: Об означенныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ объявить Синодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярными указами, предписавъ имъ, по столь знаменательному для православнаго духовенства событію совершить благодарственное Господу Богу молебствіе о благоденствіи и спасеніи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и всего Царствующаго Дома. Марта 22 дня 1866 года.

Резолюція Его Преосвященства на семь указъ св. Синода послѣдовала таковая: „Въ консисторію. Напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Молебствіе мною отправлено сего 2 Апрѣля въ домовую Архіерейской церкви“.



2. *Касательно обращенія свѣчнаго дохода по кладбищенскимъ церквамъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній.* По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Сѣнодь слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 4 сего Марта за № 2021, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу его, господина Оберъ-Прокурора, въ 1 день Марта Высочайше разрѣшилъ: привести въ исполненіе опредѣленіе Святейшаго Сѣнода <sup>26 Января</sup>/<sub>10 Феврали</sub> касательно обращенія свѣчнаго дохода по кладбищенскимъ церквамъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній. И справку, по которой оказалось: Святейшій Сѣнодь, принимая во вниманіе представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ о необходимости увеличенія крайне ограниченнаго жалованья настоящихъ и скудныхъ окладовъ на содержаніе воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, и имѣя въ виду, что главная статья дохода на содержаніе тѣхъ заведеній—свѣчная прибыль, возвышается весьма медленно, увеличенія же другихъ источниковъ, изъ числа существующихъ по духовно-учебному вѣдомству сборовъ и доходовъ, для покрытія настоятельныхъ издержекъ на означенные выше предметы, не предвидится,—призналъ, что единственный въ настоящее время способъ увеличенія доходовъ, назначенныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній заключается въ уничтоженіи изъятій изъ общаго правила о взносѣ свѣчнаго сбора на расходы по духовно-учебному вѣдомству, допущенныхъ для нѣкоторыхъ церквей. Вслѣдствіе сего и принимая въ соображеніе, что: 1., церкви кладбищенскія поставлены, особенно въ большихъ городахъ, въ лучшее положеніе сравнительно съ другими церквами, кои стѣ взноса свѣчной прибыли не изъяты, 2., что хотя свѣчной доходъ отъ кладбищенскихъ церквей, по 1573 и 1584 ст. уст. общ. призр. XIII т. св. зак. изд. 1857 г. и опредѣленъ къ поступленію въ составъ средствъ епархіальныхъ попечительствъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія; но *во первыхъ*—попечительства, кромѣ сего источника, имѣютъ для своихъ расходовъ другіе значительные сборы, какъ то: благотворительныя приношенія, кружечные сборы, штрафныя деньги, взыскиваемые по духовному вѣдомству, и проценты съ составившихся у нихъ капиталовъ, и *во вторыхъ*, съ приведеніемъ въ дѣйствіе устава о пенсіяхъ по духовному вѣдомству, часть издержекъ, производимыхъ нынѣ изъ суммъ



попечительства, на будущее время упадет на источники, назначенные для производства пенсій и пособій, — Святейшій Сѹнодь опредѣленіемъ 26 Января 10 Февраля сего года, между прочимъ, постановилъ: свѣчной доходъ по кладбищенскимъ церквямъ обратить на потребности духовно-учебныхъ заведеній, на что и представилъ господину Сѹнодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее разрѣшеніе. *Примѣч. а. м.*: Объ означенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святейшаго Сѹнода, дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ печатными указами, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, съ тѣмъ, чтобы взносъ свѣчнаго дохода отъ кладбищенскихъ церквей начать былъ съ текущаго года, а отчеты о собираемыхъ по епархіи деньгахъ сего рода были представляемы по принадлежности, на основаніи общихъ правилъ объ отчетности по свѣчному сбору. Марта 21 дня 1866 года.

3. *О преподаваніи благословія Св. Синода старостѣ Каменецъ-Подольскаго Каѳедрального собора купеческому брату Василю Журавлеву.* По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Сѹнодь слушали рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 27 Января сего года за № 833, съ представленіемъ отчета въ израсходованіи суммы 4000 руб., отпущенной на устройство ризницы для Подольскаго каѳедры. И по справкѣ *Примѣч. а. м.*: Согласно представленію Вашего Преосвященства, старостѣ Каменецъ-Подольскаго каѳедрального собора, Житомирскому 2-й гильдіи купеческому брату Василю Григорьеву Журавлеву, за употребленіе имъ изъ своей собственности 395 руб. 8½ к. на устройство ризницы для Подольскаго архіерейскаго дома и за сдѣланное имъ, кромѣ того, приношеніе въ церковь того же дома уварью на сумму 127 руб., преподавъ благословіе Святейшаго Сѹнода, дать знать объ этомъ Вашему Преосвященству указомъ. Марта 14 дня 1866 года.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О пожертвованіи Ею Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Александромъ Александровичемъ тридцати трехъ дарохранительницъ.* Г. начальникъ гу-



берній отношеніемъ отъ 24 Марта извѣстилъ Его Преосвященство, что Его Императорское Высочество, Государь Наслѣдникъ и Великій Князь Александръ Александровичъ, въ торжественный день принесенія Его Высочествомъ присяги 20 Юля 1865 года, при рескриптѣ на имя министра внутреннихъ дѣлъ, изволилъ препроводить, между прочимъ, 6 т. руб. на построеніе и украшеніе православныхъ церквей въ западныхъ губерніяхъ.

Желая распространить на возможно большее число мѣстностей западнорусскаго края, пожалованныя Его Высочествомъ деньги, и принявъ во вниманіе нужды соборовъ уѣздныхъ городовъ западнаго края и значеніе ихъ въ средѣ римско-католическаго населенія, министерство внутреннихъ дѣлъ распорядилось заказомъ для каждой изъ означенныхъ церквей серебрянныхъ вызолоченныхъ дарохранительницъ, образцы коихъ были представлены Его Высочеству.

Оставаясь довольнымъ рисункомъ и отдѣлкою сихъ образцовъ, Государь Цесаревичъ, въ память почившаго брата, столь дѣятельно помогавшаго нуждамъ православныхъ святынь нашего западнаго края, изволилъ повелѣть: на каждой дарохранительницѣ, отправяемой отъ имени Его Высочества въ уѣздныя соборныя церкви западныхъ губерній, обозначить, что она посылается на вѣчное поминовеніе за упокой души въ Бозѣ почившаго Цесаревича Николая Александровича.

Въ исполненіе Августѣйшей воли Его Высочества, предназначенныя для тридцати трехъ соборныхъ церквей юго-западнаго края дарохранительницы, съ поминальными надписями, заготовлены въ Москвѣ и присланы къ г. генералъ губернатору съ деревянными золоченными къ нимъ кіотами.

Изъ числа означенныхъ 33-хъ дарохранительницъ, 11-ть съ такимъ же числомъ кіотовъ, для доставленія въ уѣздныя соборы: Летичевскій, Винницкій, Ольгопольскій, Проскуровскій, Гайсинскій, Ямпольскій, Балтскій, Ушицкій, Могилевскій, Литинскій и Брацлавскій, присланы на имя мое, чрезъ контору транспортовъ компаніи Надежда, въ которой и нынѣ находятся.

Сообщая о семъ Его Преосвященству г. начальникъ губерній, при-совокупляетъ, что вмѣстѣ съ симъ послано требованіе въ контору транспортовъ компаніи Надежда, о передачѣ означенныхъ дарохранительницъ



въ вѣдѣніе Его Преосвященства: по полученіи таковыхъ просить и увѣдомленія, для донесенія о семъ г. генераль-губернатору.

Резолюція Его Преосвященства на семь отношеній г. начальника губерніи послѣдовала таковая: „по полученіи, дарохранительницы разослать куда слѣдуетъ, а увѣдомленіе начальнику губерніи заготовить“.

*Утверждены приходскія попечительства:* Ушицкаго уѣзда въ с. Стружкѣ и с. Лыцѣ.

*Разрѣшено построить каменную ограду:* Винницкаго уѣзда при церкви с. Павловки на пожертвованныя прихожанами 117 р. 12 к. При чемъ Его Преосвященствомъ изъявлены жертвователямъ архипастырское благословеніе и благодарность.

*Увольненіе отъ благотворительной должности и опредѣленіе къ оной:* Благочинный Ольгопольскаго уѣзда священникъ Павелъ Шероцкій, 16 Марта, уволенъ отъ благотворительной должности; а къ исправленію должности благочиннаго назначенъ на мѣсто его того же числа священникъ с. Голубчаго Іоаннъ Яворовскій.

*Дозволено заниматься живописнымъ искусствомъ:* Пономарю Ямпольскаго уѣзда с. Тарасовки Іакову Сяркевичу въ Подольской епархіи, съ выдачею ему изъ консисторіи, отъ 18 Марта, узаконеннаго на тотъ предметъ свидѣтельства, съ обязанностию его подпискою, чтобы онъ рисовалъ иконы въ строго православномъ духѣ.

*Утверждены въ должности наблюдатели школъ:* Ольгопольскаго уѣзда священникъ Максимъ Савинскій и въ помощника ему назначенъ священникъ Іоаннъ Брадучанъ въ 3-й округъ благочинія.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:* Летичевского уѣзда селъ: Ставницы крестьянинъ Филиппъ Здебка, Сусловецъ крестьянинъ Василій Антонюкъ, и Горбасова крестьянинъ Спльвестръ Антонюкъ, 3 Марта; Винницкаго уѣзда с. Старога Потока крестьянинъ Петръ Кономійцевъ, 7 Марта.

*Награждены похвальными листами:* Брацлавскаго уѣзда церковные старосты села Остапковецъ Михаилъ Мартинюкъ и с. Медвѣжьяго—Григорій Козоръзь.

*Перемѣщены:* Летичевского уѣзда м. Даражин дьячекъ Павелъ Евламеевичъ въ с. Слободку Кальнянскую того же уѣзда, пономари Ольгопольскаго уѣзда с. Ольшанки Побережской Вержбицкій и м. Мясковки Чернятынскій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, согласно ихъ про-



шенію. По репорту благочиннаго г. Летичева протоіерей Рудницкаго, и резолюціею Его Преосвященства просфорни Летичевского уѣзда с. Волковинець Лотоцкая перемѣщена въ м. Куну, и Елена Вигуль на ея мѣсто въ с. Волковинцы. Священникъ Ольгопольскаго уѣзда Викторъ Маниловскій перемѣщенъ въ с. Должокъ Каменецкаго уѣзда.

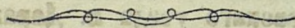
*Опредѣленіе въ должности просфорни:* Вдова священница Надежда Княгиницкая опредѣлена просфирнею въ с. Ульяницу; Брацлавскаго уѣзда дьячиха Ломиховская опредѣлена просфорнею въ с. Демковку, на мѣсто занимавшей ту должность Зафѣвской, которая уволена отъ занимаемой ею должности за небрежное исполненіе; того же уѣзда въ с. Монастырскѣ, просфорническое мѣсто предоставлено за вдовою священнической женою Іуліаніею Радзѣвскою, по случаю смерти просфорни Татьяны Остаповичъ.

*Уволенъ въ заштатъ:* Летичевского уѣзда, с. Слободки Кальнянской Ипнатій Паднѣвичъ, по болѣзни, 15 Марта.

*Умершіе исключены изъ списковъ.* Проскуровскаго уѣзда с. Водычекъ наблюдающій священникъ Феодоръ Демкевичъ, 18 Генваря; Каменецкаго уѣзда, с. Должка священникъ Василій Гладковскій, 12 Марта; Ямпольскаго уѣзда діаконъ с. Бабчинецъ Игнатій Писнячевскій 21 Марта; просфорня Брацлавскаго уѣзда с. Монастырскаго Татьяна Остаповичъ, 15 Марта.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Ямпольскаго уѣзда с. Букатынки пономарь Киприанъ Шпачинскій, съ 21 Декабря 1865 г. неизвѣстно куда отлучился отъ должности. О каковомъ проступкѣ пономаря Шпачинскаго симъ объявляется духовенству Подольской епархіи съ предложеніемъ; если гдѣ либо указанный пономарь окажется на жительствѣ, подъ присмотромъ выслать его къ мѣсту служенія и о томъ донести консисторіи.





# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

15 Апрѣля № 8. 1866 года.

### ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

### НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### ПОУЧЕНІЕ ВЪ НЕДѢЛЮ СВ. МУРОНОСИЦЪ (1)

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЛЕОНТІЯ, ЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО И БРАЦЛАВСКАГО.

Нынѣ св. Церковь благочестно воспоминаетъ св. женъ муроносицъ, Іосифа Аримаѣйскаго и Никодима, бывшихъ свидѣтелями смерти Христа Спасителя, и проповѣдниками Его воскресенія. Муроносицы жены, получившіе свое названіе отъ того, что приносили ко гробу Спасителя муродля помазанія тѣла Его умершаго, показали великую свою любовь къ Господу. Онѣ *небоязненно еще злыо рано минувшей субботы*, спѣшили ко гробу Іисуса Христа, не обращая вниманія ни на какія препятствія. Онѣ какъ бы забыли о томъ, что ихъ можетъ оскорбить грубая римская стража, и не допустили исполнить доброе дѣло, а думали только о томъ, *кто отвалитъ имъ камень отъ дверей гроба*, какъ будто могло статься, что бодрствующая стража позволила ли бы кому либо коснуться камня. Но чтоже? Любовь и усердіе муроносицъ увнчались успѣхомъ; онѣ благополучно достигли мѣста погребенія Іисуса Христа, камень отъ гроба

(1) Провзнесено, 18 Апрѣля 1865 года, въ церкви Архіерейскаго дома.



нашли отваленнымъ, стражу отъ страха разбѣжавшуюся, узрѣли Ангела, возвѣстившаго имъ о воскресеніи Господа, а потомъ и самаго Его, — сказавшаго: *радуйтесь!* Какое великое вознагражденіе за трудъ любви! Муроносицы, отъ глубокой печали, забывшія обѣтованіе Спасителя въ третій день воскреснуть, пришли помазать ароматами умершаго, а нашли воскресшаго, и первые вкусили святую радость воскресенія.

Иосифъ, прозванный Аримѣйскимъ, по рожденію своему въ г. Аримаѣеъ, богатый человекъ, знаменитый членъ совѣта іудейскаго, мужъ благочестивый, былъ потаеннымъ сперва ученикомъ Иисуса Христа, *стража ради іудейска*. Никодимъ отъ фарисей, князь жидовскій и учитель израилевъ, также былъ первоначально потаеннымъ ученикомъ Спасителя. Известно, что, когда Иисусъ Христосъ предалъ на крестъ духъ свой Богу Отцу, Иосифъ выпросилъ у Пилата тѣло Иисусово, и снялъ Его со креста; пришелъ также и Никодимъ. Обвивъ тѣло Плащаницею чистою съ благовоніями, они, по обычаю іудейскому, погребли Его въ новомъ гробѣ въ саду Іосифа. За свою вѣру и любовь къ Господу Іосифъ и Никодимъ претерпѣли гоненіе отъ іудеевъ; но не смотря на то остались вѣрными ученію Христову.

Да восхваляемъ же нынѣ вѣрницъ Іосифа чуднаго купно съ Никодимомъ и муросолицами вѣрными! Іосифъ и Никодимъ явили высокій примѣръ любви къ Господу Иисусу и твердость благочестиваго характера противъ злобы и гоненій своихъ единоплеменниковъ.

Какое же назиданіе извлечемъ для себя мы, братія, изъ примѣра свяжень муросолицъ, Іосифа и Никодима? Возьмемъ у нихъ урокъ постоянства любви къ своему Спасителю и вѣрности Ему, а за тѣмъ и ближнимъ, которыхъ должны любить. Кто истинно любитъ своего Господа? Конечно тотъ, кто во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, каковы бы ни были оныя, радостны или горестны, пріятны, или непріятны, одинаково остается вѣренъ Ему, благодаритъ Его въ счастіи, славить и въ несчастіи, кто въ умиленіи сердца говоритъ: „слава Богу за всё, всё, что ни случается со мною по твоей воли, Господи, всё для меня къ лучшему.“ Кто истинно любитъ Господа? Конечно тотъ, кто исполняетъ заповѣди Его и для прославленія Его имени, и изъ благодарности за благодѣянія, готовъ пожертвовать для него всею, даже жизнію своею, готовъ перенести все преслѣдованія, все гоненія, все мученія за вѣрность Его ученію въ своихъ мысляхъ и въ своей жизни. Имѣемъ ли мы такую любовь къ своему



Господу, чтобы никакія бѣды не могли поколебать ее? О, дай Богъ всякъ имѣть ее. А бываетъ такъ, что на словахъ и по чувству мы кажемся готовы на всю жертвы для Бога,—а придется до дѣла, потребуются доказательства нашего самоотверженія для благочестія, мы становимся робкими, нерѣшительными, уклончивыми;—потребуется борьба съ какими либо препятствіями, особенно сильными, и мы уступаемъ безъ борьбы, чтобы не нажить себѣ непріятностей и враговъ. Не таково свойство постоянной и твердой любви къ Господу; она мужественна, крѣпка какъ смерть, непоколебима, какъ правда Божія. *Во всемъ пренбываемъ за возлюбившаго ны*, т. е. Христа, говорилъ апостоль Павелъ, и любящимъ крѣпко Господа, все споспѣшествуетъ во благое;—раньше ли, позже ли онъ остается побѣдителемъ зла, а главное пребываетъ всегда любимымъ чадомъ Божиимъ.

Постоянный и вѣрный любви къ Господу, постояненъ также и вѣренъ своей любви къ людямъ, и наоборотъ. А какъ бываетъ большею частію въ свѣтъ? Любить ближнихъ чаще всего по расчету и непрочно, не искренно и не твердо. Когда тотъ или другой человекъ кому нуженъ, стараются ему выказывать благорасположеніе, услужливость, лесть, подобострастіе; перестаетъ въ немъ нужда,—его забываютъ, и не рѣдко осуждаютъ, позорятъ. Когда человекъ въ богатствѣ, въ чести, въ славѣ и съ вліяніемъ на судьбу другихъ,—его видимо уважаютъ, заискиваютъ и любятъ; но превратилось колесо его счастья, изменилось его положеніе,—и *ближніе отдалече его сташа*, несчастнаго оставляютъ и унижаютъ уже облагодѣтельствованные имъ; являются, правда, и утѣшители, но больше на словахъ; а оказать помощь бѣдствующему дѣломъ рѣдко, рѣдко кто рѣшится. А какъ дороги любовь и участіе въ несчастіи! И тутъ-то познаются истинные друзья, и тутъ-то проба вѣрности людей другъ другу. Истинно любящій и вѣрный себѣ христіанинъ не устрашится никакихъ жертвъ для ближняго въ трудныхъ его обстоятельствахъ.

Братія! Будемъ помнить урокъ, данный намъ нынѣ примѣромъ св. жень мученицъ и праведныхъ Іосифа и Никодима—о постоянствѣ любви и вѣрности Господу нашему и ближнимъ нашимъ. Аминь.



## РЕЛИГИОЗНО-ОБЩЕСТВЕННЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ И ОБЫЧАИ ДРЕВНИХЪ ХРИСТІАНЪ ПРЕДЪ ПРАЗДНИКОМЪ ПАСХИ И ВО ВРЕМЯ ПРАЗДНИКА ДО ПЯТЬДЕСЯТНИЦЫ.

Въ первыя времена христіанской церкви только что начавшаяся обновленная жизнь человечества живо проникала душу вѣрующихъ, и ясныя слѣды отпечатывалась во всѣхъ случаяхъ и обстоятельствахъ внешней ихъ жизни. Братская любовь въ чистомъ духѣ евангельскомъ, торжественное чувство, возбуждаемое побѣдою Искушителя надъ грѣхомъ и смертію, и смиренный духъ покаянія, при сознаніи высшаго образца жизни евангельской,—каждое изъ этихъ чувствъ съ ощутительною силою овладевало душою, и, чѣмъ сильнѣе оно было, тѣмъ рѣзче выражалось вовнѣ и требовало для своего выраженія особеннаго времени и особыхъ формъ. Эти религіозныя чувства побуждали первыхъ христіанъ учредить напр., братскія собранія для общихъ трапезъ, избрать особенныя времена для молитвъ, поста и покаянія. Многія учрежденія и обычаи церкви взяты изъ современной жизни язычниковъ, особенно же іудеевъ. Но христіане всегда давали заимствованнымъ учрежденіямъ и обычаямъ свой порядокъ, усвоили имъ особенное назначеніе, такъ что онѣ стали выражать духъ *новой* жизни, явившейся въ міръ. Намъ, отдаленнымъ отъ первыхъ вѣковъ христіанства многими столѣтіями, при измѣнившихся обычаяхъ жизни и, нужно сознаться, при слабомъ религіозномъ чувствѣ въ сравненіи съ древними временами, многіе изъ учрежденій и обычаевъ древней церкви кажутся непонятными по своему назначенію, очень часто непостижимъ для насъ смыслъ ихъ; но, при историческомъ объясненіи ихъ, намъ открывается въ нихъ прошедшая христіанская жизнь, проникнутая свѣтлыми и высокими мыслями, волнующаяся и кипучая самыми сильными религіозными чувствами.

Для насъ въ настоящее время не понятно сразу, почему, напр., въ важнѣйшій изъ постовъ,—въ св. сорокатыницу, въ нѣкоторые дни церковь не совершаетъ никакой литургіи и лишаетъ вѣрующихъ приобщенія Христу въ таинствѣ Евхаристіи; въ нѣкоторые же дни она совершаетъ литургію неполную,—литургію прежде-освященныхъ даровъ, въ которой пропущены многія дѣйствія полной литургіи, благотворно вліяющія на душу своимъ внутреннимъ содержаніемъ, и только по субботамъ, въ дни воскресныя и въ день благовѣщенія совершается полная литургія. Все это



сдѣляется для насъ понятнымъ, когда мы вникнемъ въ состояніе души первенствующихъ христіанъ во время поста. Христіане съ самаго начала стали поститься во св. четырехдесятницу въ подражаніе сороко-дневному посту Спасителя, посту Моисея во время Божественнаго законоположенія на Синаѣ и подвигамъ Иліи. Самые высокіе образцы самоотверженія и самоумерщвленія носились въ это время предъ сознаніемъ вѣрующихъ. Поэтому христіане каждый день съ утра до вечера воздерживались отъ пищи и вечеромъ вкушали пищу самую простую и скудную. Только хлѣбъ, соль и вода подкрѣпляли силы постящихся. (Пост. Апост. 5, 17). На свободѣ отъ волненія чувственныхъ желаній и страстей, заглушаемыхъ воздержаніемъ, сознаніе вѣрующихъ прежде всего обращалось во внутрь души, и, при свѣтъ высокаго образца жизни евангельской, видѣло въ ней глубокія и смертельныя язвы и раны, которыя могла залечить только сила благодати Христовой,—отсюда сокрушеніе, сътованіе и плачь о грѣхахъ. „Да будутъ слезы моею купелью Силоама, такъ взываетъ кающійся христіанинъ въ канонѣ св. Андрея Критскаго, да и я умою зѣницы сердца и вижу мысленно Тебя, свѣтъ превѣчный.“ Съ глубокимъ и яснымъ сознаніемъ грѣховъ, преграждающихъ общеніе съ Богомъ, не гармонировало воспоминаніе событій и пѣніе псалмовъ таинныхъ, которыя содержаніемъ своимъ представляютъ Бога близкимъ къ намъ и возбуждаютъ радостное чувство. Отсюда, вмѣсто *Богъ Господь и явился намъ*, поется въ постѣ ветхозавѣтное *аллилуіа*, которое представляетъ Бога, какъ Израилью, вдали отъ насъ, хотя и грядущимъ къ намъ на помощь. Даже не праздновали во св. четырехдесятницу (кромя субботы и воскресенія) дни страдальческой смерти мучениковъ; потому что память ихъ праздновалась торжественно, какъ рожденіе ихъ для вѣчной жизни; крестные ходы на ихъ гробы, совершеніе тамъ литургій, приобщеніе св. таинъ тѣла и крови Христовой и общія трапезы, сопровождавшія Богослуженіе на гробахъ мучениковъ,—все эти обычаи, какъ своимъ характеромъ противорѣчившіе состоянію кающагося духа, на время поста оставались. „Не подобаетъ въ четырехдесятницу дни рожденія мучениковъ праздновати, но совершати память ихъ въ субботы и въ дни воскресныя“, говоритъ 51 правило Лаодикійскаго собора (IV в.). Тѣмъ болѣе не соответствовало душевному настроенію христіанъ совершеніе въ великій постъ полной литургій, которая есть торжественное воспоминаніе совершившагося искупленія нашего. Совершалась полная литургія только



въ дни субботніе и воскресные, какъ дни праздничные, съ которыми соединялось свѣтлое воспоминаніе сотворенія міра и воскресенія Христова. “Не подобаетъ въ четыредесятницу приносить святой хлѣбъ, развѣ токмо въ субботу и въ день воскресный, „говоритъ 49 правило Лаодикійскаго собора. Такимъ образомъ, во дни поста всѣ вѣрующіе въ покаяніи какъ бы несли ту епитимию, которой въ другое время подвергались нѣкоторые изъ кающихся грѣшниковъ. Они лишали себя въ определенное время утѣшенія созерцать совершеніе таинства тѣла и крови Христовой и пріобщаться ихъ; въ храмахъ слушали только чтеніе молитвословій и слова Божія.

Но таинство Евхаристіи, кромѣ торжественности, окружающей его совершеніе, имѣетъ въ себѣ самою благодатную силу для души, укрѣпляющую ее въ подвигахъ; источникъ этой силы въ общеніи со Христомъ чрезъ св. причащеніе. Древніе христіане причащались тѣла и крови Господней такъ часто, какъ только возможно было. Блаженный Августинъ говоритъ: „одни пріобщаются тѣла и крови Христовой ежедневно, другіе пріемлютъ въ извѣстные дни, въ иныхъ мѣстахъ ни одинъ день не опускается, въ который бы не было совершаемо приношеніе, въ другихъ бываетъ приношеніе только въ субботу и недѣлю, а въ иныхъ только въ недѣлю (Epist. LIV ad Ianaar.). При навѣкъ такъ часто пріобщаться тѣла и крови Христовой, христіанамъ тяжело было лишеніе благодатной силы ихъ во время подвиговъ поста. Посему, устранивъ торжественность совершенія таинства, они въ среду и пятницу стали употреблять на вечернемъ богослуженіи дары прежде—освященные, которые и безъ того хранились во храмахъ для пріобщенія больныхъ и въ домахъ христіанъ для пріобщенія въ тѣ дни, когда они не присутствовали на литургіи (1).

(1) Объ этомъ обычаѣ св. Вислій Великій пишетъ къ Кесаріи Патрици: „что нѣмало не опасно, если кто во время гоненія, за отсутствіемъ священника или служащаго, бываетъ въ необходимости принимать причастіе собственною своею рукою,—излишнимъ было бы это и доказывать, потому что долговременный обычай удостовѣряетъ въ этомъ самымъ дѣломъ. Ибо всѣ монахи, живущіе въ пустынь, гдѣ нѣтъ іерея, храня причастіе въ домѣ, сами себя причащаютъ. Въ Александріи и Египтѣ каждый крещенный мірянинъ по большей части имѣетъ причастіе у себя въ домѣ, и самъ собою пріобщается когда захочетъ. Ибо когда однажды іерей совершилъ и преподавалъ жертву, пріавшій ее, какъ всецѣлую, причащаясь ежедневно, справедливо долженъ вѣровать, что принимаетъ и причащается отъ самаго преподаващаго. Одну имѣетъ силу,—пріемлетъ ли кто отъ іе-



Прекрасно объясняетъ значеніе литургіи прежде освященныхъ даровъ. Матеей Властарь, собиратель и истолкователь церковныхъ правилъ въ XIV в.: „воины, о проведши весь день въ сраженіи и разошедшись не прежде вечера, вспоминая о пищу, поспышно уготовляютъ себѣ трапезу изъ прежнихъ снѣдей, чтобы совсѣмъ не ослабѣть въ силахъ, ибо вскорѣ должны они сдѣлать новое нападеніе на враговъ, а закалать тельцовъ и приносить жертвы непозволительно воинствующимъ, и свойственно людямъ, беззаботно проводящимъ время въ празднествахъ. Такъ и мы, нашу новую жертву приносимъ въ субботу и недѣлю (ибо въ снѣдніи даемъ себѣ слабу отъ трудовъ подвижничества) и прежде тѣмъ, какъ намъ рвемся по вечеру подкрѣпить себя пищею, приемлемъ отъ прежде принесенныхъ и прежде освященныхъ частей, какъ обычно сокрушающимся и вѣсть воинствующимъ, и укрѣпляемъ, чтобы снова мужественно вступить въ бой со врагомъ.“ (Math. Blastar Syntag. Alphabetic., Litt. T. t. II p. 239).

При самоуглубленіи во время поста, съ искреннимъ сокрушеніемъ и плачемъ о грѣхахъ естественно должно было соединяться исправленіе собственныхъ недостатковъ. „Нѣтъ никакой пользы отъ поста, если мы остаемся тѣже, если вспыльчивый не дѣлается тихимъ, негодующій — кроткимъ, завидующій — другомъ, если до безумія прильпленный къ богатству не отстаеетъ отъ сей страсти, если честоубецъ не презираетъ суетную славу.“ (Злат. бес. XI на кн. Бытія). Подражаніе Христу въ сорокодневномъ постѣ, просвѣтляя душу чистотою посредствомъ покаянія, воспламеняло ее и Его любовью, которая обильно выражалась дѣлами милосердія къ ближнимъ. Не раздавать милостыню въ постѣ, значило посредствомъ воздержанія отъ пищи удовлетворять страсти илюбостыжания, или же возбуждать ее въ себѣ. „Милосердіе и любовь, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, суть крыль поста, а на которыхъ онъ возносится къ небу, и безъ которыхъ лежитъ и валяется на землѣ. Постъ безъ милосердія есть знакъ алчности, постъ безъ любви есть поводъ къ сребролюбію; ибо отъ этой бережливости сколько сохнетъ тѣло, столько толстѣетъ кошелекъ. Итакъ, постясь, будемъ отдавать въ руку бѣднаго нашъ обѣдъ, который готово было потрѣбить наше чрево“ (Слов. 8 о постѣ и милостынѣ). Особенно въ страстную седмицу умножались дѣла милосердія къ ближнимъ, рея одну часть, или вдругъ многія части. (Твор. св. Вас. IV, 220). Ранѣе свидѣтельство объ этомъ же обычаѣ находится у Тертуліана (Ad uxor: II, 5) и Кипріяна (De laps. Oper T. 1 p. 139).



чему радовался въ свое время св. Іоаннъ Златоустъ: „въ сію седмицу многіе усугубляютъ свою ревность: одни больше постятся, другіе творятъ святія дѣвнія, а нѣкоторые щедрѣе раздаютъ милостыню, иные ревностью къ добрымъ дѣламъ и вѣщнымъ благочестіемъ житія какъ бы ознаменовываютъ величіе Божіей благодати.“ (Бес. на Пс. 145). Когда рабы въ покаяніи стояли предъ небеснымъ Владыкою и ждали отъ Него милости-ваго разрѣшенія грѣховъ, показывая для сего въ самихъ себѣ милосердіе къ своимъ ближнимъ; тогда земной судъ прекращалъ свои дѣйствія, „двери судебныхъ мѣстъ затворялись, слѣдствія, допросы и казни по уголовнымъ дѣламъ были запрещены.“ Въ законахъ Θεодосія Вел. сказано: „во дни четыредесятницы всѣ слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ воспрещать.... отнюдь тѣлесно не наказывать тѣхъ, которые ожидаютъ разрѣшенія душамъ“. (Cod. Theod. lib. XI, tit. 35). Въ страстную седмицу рабамъ давали свободу отъ работъ, чтобы на досугъ посвѣщали храмы и получали духовное назиданіе. Въ постановленіяхъ апостольскихъ сказано: „во всю великую седмицу (предъ Пасхою) и слѣдующую за нею рабы да будутъ свободны; ибо та есть время страданія, а эта воскресенія (кн. 8, гл. 33). Въ это же время, какъ говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, разсылались Императорскіе рескрипты, которыми повельвалось снимать оковы съ содержимыхъ въ темницахъ, и какъ Господь нашъ, бывъ во адѣ, всѣхъ узниковъ освободилъ отъ смерти, такъ и рабы, по мѣрѣ силъ, стараясь подражать милосердію Господа, освобождаютъ узниковъ отъ цѣпей чувственныхъ, не въ силахъ будучи освободить ихъ отъ духовныхъ,“ (Бес. на псал. 145). Въ великій четвертокъ оглашенные, готовившіеся къ принятію крещенія въ ночь предъ пасхою, омывались, очищая вмѣстѣ съ тѣлесною нечистотою и совѣсть для достойнаго принятія таинства; омывались и тѣ изъ христіанъ, у которыхъ тѣла почернѣли отъ строгаго поста въ продолженіи всей четыредесятницы, и постившіеся цѣлый день приобщались вечеромъ (Памят. христ. древ. т. 5, стр. 92), какъ въ такую пору, когда удобнѣе было съ большею полнотою и ясностію воспоминать тайную вечерю, въ которую Іисусъ Христосъ установилъ св. таинство Евхаристіи.

Велико было на землѣ униженіе Спасителя, но несравненно больше Его прославленіе въ воскресеніи изъ мертвыхъ. И древніе христіане, подражая Ему въ постѣ и смиреніи, съ невыразимымъ восторгомъ встречали день Его воскресенія, какъ прежде Ему спогребались, такъ теперь



съ Нимъ совоставали; чѣмъ сильнѣе были постъ и плачъ, тѣмъ торжественнѣйшую радость должны были чувствовать въ Пасху, А постъ съ покаяніемъ, чѣмъ болѣе приближался праздникъ, тѣмъ болѣе усиливался, потому что въ послѣдніе дни великаго поста воспоминаніе событій самое печальное. „Страстную недѣлю“, говоритъ св. Епифаній „весь народъ привыкъ проводить въ сухояденіи, т. е. употреблять только хлѣбъ съ солю и водою къ вечеру; нѣкоторые же постятся по два, по три и четыре дни. Иныя проводятъ всю седмицу безъ пищи до пѣтелоглашенія слѣдующаго воскреснаго дня.“ (Излож. вѣры ч. 22). По апостольскимъ постановленіямъ (кн. 5, гл. 18) особенно въ пяткъ и субботу нужно было совсемъ ничего не вкушать; впрочемъ сказано: „Если кто не въ силахъ пропоститься два дни, по крайней мѣрѣ да соблюдаетъ субботу. Ибо Господь о Себѣ рекъ: *егда отыметъ отъ нихъ эсенихъ, тогда постятся.* Но въ сіи дни отнять отъ насъ женихъ іудеями“..... Когда наступала послѣдняя ночь поста въ великую субботу, никто изъ христіанъ не могъ сомкнуть глазъ для сна, потому что каждыиъ овладевало трепетное желаніе встрѣтить часъ *глубокаго утра*, въ который воскресъ Иисусъ Христосъ, и выйти на встрѣчу небесному и побѣдоносному жениху съ добрыми и трезвыми мыслями и съ чистотою духа. Посему вся ночь великой субботы посвящалась бдѣнію, на которомъ читали евангеліе, дѣянія апостольскія, молитвы, пѣли псалмы, проповѣдуемо было слово Божіе и крестили оглашенныхъ (Постан. апост. кн. 5, гл. 19). „Это ночь“, говоритъ Лактанцій, „которую торжествуемъ бдѣніемъ ради пришествія нашего Царя и Бога, потому что въ эту ночь и воспріялъ онъ жизнь по страданіи, и потомъ имѣлъ воспріять всемірное царство.“ (Кн. 7, гл. 19). Радость вѣрующихъ отъ скоро-приближающагося праздника и потомъ самаго наступленія его въ полночь выражалась особеннымъ обиліемъ освѣщенія не только въ храмѣ, но и внѣ храма. Евсейій говоритъ: „Императоръ святое бдѣніе обращалъ въ сіяніе дня, зажигая во всемъ городѣ свѣчи на нѣкоторыхъ столбахъ, чрезъ тѣхъ людей, на которыхъ возложено это дѣло. Равнымъ образомъ зажженныя лампы освѣщали всѣ мѣста, такъ что это таинственное бдѣніе было свѣтлѣ всякаго самаго яснаго дня“ (Жизнь Кон. кн. 4, гл. 22). „Нынѣшнее ношеніе свѣтильниковъ“, говоритъ св. Григорій Богословъ, „преизрадне и преславнѣе; ибо вчерашній свѣтъ былъ только предвѣстникъ восхода великаго онаго свѣта, и какъ бы повседневное нѣкоторое удовольствіе душъ: нынѣ же торжествуемъ самое воскресеніе, не ожидаемо



только, но уже совержившееся и весь миръ къ себѣ привлекающее (слово 42 о Пасхѣ). Вся сила торжества души христіанской въ Пасху, можно сказать, выразилась въ пасхальномъ канонѣ св. Іоанна Дамаскина. Здѣсь въ порывѣ восторга душа облетаетъ небо, гдѣ ангелы славятъ воскресеніе Христа, землю, гдѣ Самъ воскресшій возвыщаетъ миръ вѣрнымъ, и преисподнюю, гдѣ сокрушены веревы вѣчныя, содержащія связанныхъ. „Нынѣ вся исполнишася свѣта: небо же и земля и преисподняя, да празднуютъ убо вся тварь востаніе Христово, въ немъ же утверждаемся.“ Въ такомъ торжествѣ христіане проводили семь дней сряду, ежедневно собираясь въ храмъ для богослуженія и приобщаясь святыхъ таинъ. Духовная печаль великаго поста смѣнялась духовною радостію (Злат. бес. 34 на воскр. Христ.). Мирскимъ увеселеніямъ не было мѣста. Соборъ Трульскій утвердилъ этотъ обычай 66-мъ правиломъ, въ которомъ сказано: „отъ святаго дня воскресенія Христа Бога нашего, до недѣли новыя, во всю седмицу, вѣрные должны во св. церквахъ непрестанно упражняться во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣсняхъ духовныхъ, радуясь и торжествуя во Христвѣ, и чтенію Божественныхъ писаній внимая и святыми тайнами наслаждаясь. Ибо такимъ образомъ со Христомъ купно воскреснемъ и вознесемъ. Того ради отнюдѣ въ реченные дни да не бываетъ конское ристаніе, или иное народное зрѣлище.“ Во дни Пасхи и пятидесятницы запрещены были зрѣлища не только христіанамъ, но даже іудеямъ и язычникамъ, *дабы выдали, что есть время для молитвы и для забавъ* (Код. Θεод. кн. 15, ст. 5, о зрѣлищахъ зак. 3). Подражая мученикамъ и апостоламъ, христіане спрашивали другъ друга, воскресъ ли Христосъ, и утвердительный отвѣтъ сопровождали взаимнымъ цѣлованіемъ. Начиналось обыкновенно цѣлованіе въ храмъ послѣ перваго призыва къ нему церкви словами пѣсни: „другъ друга обьемемъ, рцемъ: братіе, и не навидящимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ“ (церк. уст. въ нед. Пасхи). По подражанію Маріи Магдалинѣ, христіане, привѣтствуя другъ друга съ праздникомъ, дарили красныя яйца, указывающія на происхожденіе жизни изъ видимо мертваго вещества и на искупительную жертву пролившаго кровь и воскресшаго Іисуса Христа. (Дни Бог. Прив. цер. ч. 6, стр. 42).

Всѣ публичныя и частныя дѣла запрещались законами христіанскихъ государей во всю пасхальную недѣлю, какъ и страстную; позволялось только отпущеніе рабовъ на волю, какъ дѣло любви христіанской. Въ одномъ законѣ Θεодосія сказано: „въ сіи дни всѣмъ позволяется отпу-



скасть на волю рабовъ, и дѣлопроизводство объ нихъ не запрещается. (Код. Юст. кн. 5, ст. 12 о праздникахъ). Сами же государи съ 367 года, съ царствованія Валентиніана стали отворять темницы въ день Пасхи и выпускать изъ нихъ узниковъ; удерживались только такіе, которыхъ преступленія рѣзко противорѣчили выдающимся чертамъ праздника. Въ дни Пасхи не прощались святотатцы, челоукоубійцы, прелюбодѣи, грабители могилъ, поддѣльватели монеты и оскорбители царскаго величества. Въ уложеніи Юстиніановомъ сказано: „кто въ святыя дни проститъ святотатцу? Кто во время цѣломудрія проститъ прелюбодѣю или кровосмесителю? Кто среди высочайшаго покоя и общей радости не будетъ настоятельно преслѣдовать хищника? Совсѣмъ не долженъ имѣть отдыха отъ цѣпей тотъ, кто въ звѣрскомъ преступленіи не далъ покоя погребеннымъ; пусть терпитъ кары отравитель, злодѣй, прелюбодѣй и поддѣльватель монеты, убійца пусть всегда ждетъ (возмездія) за то, что сдѣлалъ; и виновный въ оскорбленіи Величества не долженъ надѣяться прощенія отъ владыки, противъ котораго такъ умыслилъ. (Код. Юст. объ аудіенціи епископ. зак. 3).

Время великаго поста было временемъ глубокаго сознанія грѣховъ и паденія нашего, которое весьма часто повергало христіанъ предъ Богомъ на землю въ умопительныхъ молитвахъ; со дня Пасхи до пятидесятницы христіане сознавали и праздновали свое востаніе со Христомъ, и потому молились стоя, ибо глубоко чувствовали, что „челоуколюбимъ создавшаго насъ снова воззваны на небо.“ (Вас. В. прав. 91). Еще во 2 вѣкѣ Тертуліанъ говоритъ: „въ день Господень не приличнымъ считаемъ поститься или молиться съ коленноприклоненіемъ. Съ тою же свободою со дня Пасхи до пятидесятницы, мы радуемся.“ Первый Никейскій соборъ утвердилъ этотъ обычай своимъ влеленскимъ авторитетомъ. „Поелику суть нѣкоторые“, говоритъ онъ въ 20 правилъ, „преклоняющіе колѣна въ день Господень, и во дни пятидесятницы: то, дабы во всѣхъ епархіяхъ все одинаково соблюдаемо было, угодно святому собору, да стояще приносятъ молитвы Богу“. Возвышенное чувство своего возстановленія христіане въ продолженіи всей пятидесятницы поддерживали воспоминаніемъ такихъ событій, которыя относятся къ прославленію Иисуса Христа—доказываютъ истинность Его воскресенія и Его Божественность. Съ перваго дня Пасхи до вознесенія Господня читали въ храмъ изъ книги дѣяній апостольскихъ чудныя дѣйствія апостоловъ, какъ доказывающія



истину воскресенія Христова (Злат. бес. 66, т. 5). Въ первое воскресеніе послѣ Пасхи христіане воспоминали увѣреніе апостола Θомы въ воскресеніи Іисуса Христа посредствомъ осязанія Его ранъ; за тѣмъ слѣдовали воспоминанія: о муриносицахъ, первыхъ свидѣтельницахъ воскресенія Христова; объ исцѣленіи Божіимъ всемогуществомъ Іисуса Христа 38 лѣтняго недужнаго; объ ученіи Его о святомъ Духѣ въ половинѣ праздника кущей въ Іерусалимѣ (Преполовеніе); о самарянкѣ, въ бесѣдѣ съ которой Христосъ открылъ Себя истиннымъ Мессіей и показалъ Себя всевидящимъ, объ исцѣленіи слѣпнаго брениемъ отъ плюновенія. За симъ слѣдуетъ вознесеніе Господне на небо, которымъ „кончилось на землѣ домостроительство Христово“ (Пост. апост. кн. 8, гл. 33). Святые отцы перваго вселенскаго собора, между которыми много было страдальцевъ за вѣру, утвердили истинное исповѣданіе вѣры о Богѣ Отцѣ, предвѣчномъ и временномъ рожденіи, страданіи, смерти, воскресеніи и вознесеніи Іисуса Христа, и о ниспосланномъ чрезъ него Духѣ святомъ. Посему послѣ вознесенія праздновалась память отцовъ перваго вселенскаго собора. Вся пятидесятница заключалась праздникомъ сошествія св. Духа на апостоловъ, ниспосланнаго на землю по обѣтованію истинно-воскресшаго и вознесшагося на небо Христа Спасителя нашего.

М. Б.

## О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ ВЪ ПОДОЛЬСКОЙ

### ЕПАРХІИ.

*(Продолженіе.)*

Въ предыдущей статьѣ мы исчислили попечительства, открытыя въ шести уѣздахъ Подольской епархіи. Исчислимъ теперь количество ихъ въ другихъ остальныхъ уѣздахъ.

#### *Гайсинскаго уѣзда.*

1. При соборной церкви г. Гайсина. Попечительство это учреждено по приговору общества. Предсѣдателемъ въ немъ 2-й гильдіи купецъ Кондратъ Крижановскій и пять членовъ.



2. Въ Комаровкѣ.
3. Яновъ.
4. Россошъ.
5. Скарженовкѣ.
6. Тополевкѣ.
7. Корабиліовкѣ.
8. Тепликѣ.
9. Стражгородѣ.
10. Роскошовкѣ.
11. Пчельной.
12. Краснополкѣ.
13. Нараевкѣ.
14. Кивачевкѣ.
15. Цвиливовкѣ.
16. Тымковкѣ.

Попечительства въ этихъ приходахъ учреждены по приговорахъ общества, при содѣйствіи благотворныхъ и мировыхъ посредниковъ; председатели въ нихъ мѣстные священники; членовъ въ нихъ изъ крестьянъ отъ 5 до 15.

17. Глубочкѣ.
18. Михайловкѣ.
19. Камянкѣ.
20. Степашкахъ.
21. Марковкѣ.
22. Залужьѣ.
23. Вышемъ Ташлыкѣ.
24. Низшемъ Ташлыкѣ.
25. Метановкѣ.
26. Поборкѣ.
27. Петрашовкѣ.
28. Бродкѣ.
29. м. Соболевкѣ.
30. Антоновкѣ.
31. Шимановкѣ.
32. Орловкѣ.
33. Мышаровкѣ.
34. Большой Мочулкѣ.
35. Малой Мочулкѣ.

Попечительства учреждены по приговорамъ обществъ; при содѣйствіи мировыхъ посредниковъ; председатели —

36. Мелешковъ.
37. м. Зятковцахъ.
38. Мытковъ.
39. Тышковкѣ.
40. м. Ладыжинѣ.
41. Рахновкѣ.
42. Чечеліовкѣ.
43. Грузькомѣ.
44. Борсукахъ.
45. Кущинцахъ.
46. Игнатовкѣ.
47. Гунчѣ.
48. Огевкѣ.
49. Кубличѣ.
50. Кивачевкѣ.
51. Цвиливовкѣ.
52. Крижополь.
53. Джулинкѣ.
54. Черняткѣ.
55. Красноселкѣ.
56. с. Городкѣ.

57. Тымарь.
58. Рахнахъ.
59. Семьричкѣ Лукинской.
60. м. Терновкѣ.
61. Серебрій.
62. Серединкѣ.
63. Тырловкѣ.
64. Дьяковкѣ.
65. Корытной.

По приговору общества; при бытности благоучиннаго избраннаго председателемъ мѣстныхъ священниковъ; число членовъ, избранъ мѣстныхъ священникъ; число членовъ, отъ 10 до 15.

ми въ нихъ крестьяне собственники; кромя м. Ладыжина, гдѣ избранъ мѣстныхъ священникъ; число членовъ, отъ 10 до 18.



*Винницкаго уѣзда.*

1. Въ м. Калиновкѣ.
2. Люлинцахъ.
3. Лемешовкѣ.
4. Хомутинцахъ.
5. Малыхъ Кутыщахъ.
6. Заливанщинѣ.
7. Черешинцахъ.
8. Мончинцахъ.
9. Немиринцахъ.
10. Нападовкѣ.
11. Радавкѣ.
12. м. Пиковъ Покровск.
13. Глинскѣ.
14. м. Пиковъ Троицк.
15. Кордылевкѣ.
16. Великой Жмиринкѣ
17. Кудовцахъ.
18. Псковцахъ.
19. Станиславчикѣ.
20. Павловкѣ.
21. Якушинцахъ.
22. Пятничанахъ.
23. Гулевцахъ.
24. Писаровкѣ.
25. Голякахъ.
26. Кустовцахъ.
27. Слоб. Кустовецкой.
28. Съдавѣ.
29. Вишенькѣ.
30. Клитинкѣ.
31. Кропивной.
32. Ступникѣ.
33. Великомъ Острожкѣ
34. Рогинцахъ.
35. Антонополѣ.

Попечительства учреждены по приговору прихожанъ, при участіи мѣстныхъ священниковъ, благочинныхъ и мировыхъ посредниковъ. Предѣльцами въ нихъ приходскіе священники, и членами крестьянско-собственники отъ 6 до 18 человекъ. Въ Псковцахъ членомъ попечительства состоитъ генералъ-губернаторъ западной сибиріи генералъ отъ инфантеріи Александръ Іосифовичъ Догажъ, пожертвованій въ пользу означеннаго попечительства изъ суммъ, съдающей ему отъ правительства за земли отходящая въ крестьянскій наделъ два тысячи рублей серебромъ.

*Прокуровскаго уѣзда.*

1. Въ м. Сатановѣ, при Свято-Михайловской церкви.
2. м. Сатановѣ, при Воскресенской церкви.
3. м. Сатановѣ, при Благовѣщенской церкви.
4. Юрченкахъ.
5. Тарнорудѣ.
6. Постоловкѣ.
7. Куровкѣ.
8. Лаповцахъ.
9. Буйволовцахъ.

По приговору прихожанъ; при участіи мирового посредника и благочиннаго; предѣльцами крестьянско-собственники; число членовъ отъ 5 до 7 человекъ.

По приговору прихожанъ, при участіи мирового посредника; предѣльцами мѣстные священники; число членовъ отъ 6 до 8 человекъ.

*Летичевскаго уѣзда.*

1. Въ м. Зиньковѣ при Покровской церкви.
2. м. Зиньковѣ при Троицкой церкви.
3. м. Зиньковѣ при Вознесенской церкви.
4. с. Гримячкахъ.

Попечительства учреждены по согласію прихожанъ. Предѣльцами въ нихъ мѣстные священники; а членами отъ 7 до 14 чел. мѣстн. прих.

*Ямпольскаго уѣзда.*

1. Томашполѣ.
2. м. Комаргородѣ.
3. Паланкѣ.
4. Липовкѣ Комаргородской.
5. Тарасовкѣ.
6. Коестеринѣ.
7. Пеньковкѣ.

Попечительства учреждены по приговору при-



8. Отченашовкѣ.
9. Антоновкѣ.
10. Михайловкѣ Му-  
рафской.
11. Марковкѣ.
12. Малой Косницѣ.
13. Антополь.
14. Вербовой.
15. Тимановкѣ.
16. Липовкѣ.
17. Дранкѣ.
18. Одаяхъ.
19. Красногоркѣ.
20. Крижополь.
21. Княжь.
22. Андрияшовкѣ.

хожанъ, при участіи мирового посредника, бла-  
гочиннаго; председатели въ нихъ мѣстные  
священники, число членовъ отъ 5 до 18 челов.

23. Великой Русавѣ.
24. Жолобахъ.
25. Юрковкѣ.
26. м. Мурафѣ. Пред-  
сѣдателемъ попе-  
чительства миро-  
вой посредникъ.

тоже; председа-  
тели мѣстные  
крестьяне.

При учрежденіи попечительствъ, въ нѣкоторыхъ церквахъ Подоль-  
ской епархіи, приняты къ участію въ дѣлахъ ихъ нѣкоторые лица рим-  
ско-католическаго вѣроисповѣданія, которые, по завѣренію мірскаго при-  
говора, мирового посредника, мѣстнаго благочиннаго и приходскаго свя-  
щенника, будучи чужды польскихъ тенденцій, могутъ между тѣмъ быть  
полезными членами попечительства. Такъ, прихожане села Носковецъ  
Винницкаго уѣзда ходатайствовали предъ Его Преосвященствомъ, чтобы  
членомъ учрежденнаго въ ихъ приходѣ попечительства утвержденъ былъ  
генераль-губернаторъ западной сибирѣ, генераль отъ инфантеріи А. І.  
Дюгамель, выставляя на видъ, что онъ, кромѣ пожертвованія въ пользу  
Носковецкаго попечительства двухъ тысячъ рублей, общался и на бу-  
дущее время помогать попечительству денежными средствами. Ходатай-  
ство означенныхъ прихожанъ удовлетворено. Прихожане, крестьяне-соб-  
ственники села Войтовки, Ольгопольскаго уѣзда, обратились къ Его Пре-  
освященству съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „учредивъ въ своемъ  
приходѣ попечительство, по бѣдности своей они не могутъ изыскать  
средствъ для разширенія церкви, въ которой въ настоящее время едва  
и половина прихожанъ помѣститься можетъ, и потому вздумали обра-  
титься съ просьбою о помощи къ прежнему своему владѣльцу, помѣщи-



ку Юрьевичу, который построилъ въ своемъ имѣніи нѣсколько новыхъ церквей. Не переставая думать о постройкѣ новой церкви, они дѣйствительно обратились къ владѣльцу съ просьбою объ отпускѣ необходимаго количества земли для запашки и посѣва хлѣба, дабы выручаемую отъ продажи хлѣба сумму употреблять на устройство церкви, а равно просили объ отпускѣ деревяннаго матеріала и камня, и, чтобы привлечь его сильнѣе къ участию въ предполагаемомъ святомъ дѣлѣ, они предложили принять ему вмѣстѣ съ должностію церковнаго старосты и члена приходскаго попечительства, имѣя въ виду, что онъ помѣщикъ Юрьевичъ, хотя и римско-католическаго вѣроисповѣданія, но воззрѣнія его истинно-русскія, патріотическія, настроеніе благородное, человѣколюбивое, что они испытали на дѣлѣ, когда были въ крѣпостной отъ него зависимости.“ При семъ они представили и отвѣтъ помѣщика Юрьевича на сдѣланное ему предложеніе, какъ доказательство добрыхъ отношеній, издавна существовавшихъ между прихожанами села Войтовки и ихъ владѣльцемъ. Юрьевичъ, чрезъ волостнаго голову письменно заявилъ крестьянамъ села Войтовецъ, что должность предлагаемую ему, если епархіальному начальству благоудно будетъ удостоить оной, онъ принимаетъ съ тѣмъ самымъ радушіемъ и съ тѣмъ чувствомъ взаимной къ нимъ любви, съ которою они предлагаютъ. „Я совершенно счастливъ, пишетъ помѣщикъ Юрьевичъ, что вижу изъ письма вашего доброе воспоминаніе о привязанности къ отцу моему за прошедшее время, и не ошибаюсь, если скажу, что его чувства не измѣнились, но усилились еще болѣе, когда онъ видитъ ихъ свободными и не имѣющими надобности прибѣгать къ поверхностнымъ признакамъ уваженія. Вы выразились свободно, чистосердечно, о своей къ нему любви. Я тоже, съ своей стороны раздѣляю съ вами ваши взгляды на прошедшее и будущее. Постараемся же за всѣ эти высокія чувства, въ благодарность общими силами, воздвигнуть храмъ Господу въ селѣ Войтовкѣ, дабы Всевышній скрѣплялъ болѣе и болѣе наши братскія чувства, потому что мы—всѣ люди и всѣ нуждаемся въ милости Божіей и помощи человѣческой.“ Вмѣстѣ съ симъ заявленіемъ, помѣщикъ Юрьевичъ приказалъ немедленно выдать изъ сборной кассы для постройки церкви, на первый разъ, двѣсти рублей серебромъ и просилъ, чтобы въ скоромъ времени доставлена была ему смѣта матеріаловъ, нужныхъ для постройки, а именно: сколько потребуется камня, дерева, извести. Что же касается до земли, то и въ этомъ обѣщалъ удовлетворить ихъ же-



ланію. Въ заключеніе онъ благодарилъ общество Войтовецкихъ прихожанъ и увѣрялъ, что съ радостію будетъ стараться оправдать ихъ къ нему довѣріе. Такъ какъ крестьяне села Войтовки вмѣстѣ съ принятіемъ члена попечительства, предлагали помѣщику Юрьевичу быть и церковнымъ старостою, на основаніи же Высочайше утвержденныхъ правилъ о приходскихъ попечительствахъ §§ 2 и 9 положено избраніе членовъ общимъ собраніемъ, а церковные старосты должны быть непременно членами попечительствъ, то ходатайство Войтовскихъ прихожанъ объ утвержденіи помѣщика Юрьевича въ должности церковнаго старосты и члена приходскаго попечительства епархіальнымъ начальствомъ было уважено. Должно сказать, что помѣщикъ Юрьевичъ и въ прежнее время составлялъ рѣдкое исключеніе изъ ряда помѣщиковъ Подольской губерніи. За кроткое и челолюбивое обращеніе съ крестьянами, онъ пользовался вниманіемъ гражданскаго начальства, а за устройство церкви въ своихъ имѣніяхъ, не однократно получалъ благодарность отъ мѣстнаго и высшаго духовнаго начальствъ. Что же касается до утвержденія его церковнымъ старостою, мы должны сказать, что со времени Преосвященнаго Архіепископа Кирилла, многіе помѣщики принимали на себя эту должность и только въ послѣдніе годы, предъ возстаніемъ польши, стали уклоняться и какъ бы считать за стыдъ быть церковнымъ старостою.

Скажемъ теперь нѣсколько словъ о пользѣ учрежденныхъ въ Подольской епархіи попечительствъ при приходскихъ церквахъ. По недавности учрежденія попечительствъ, по бѣдности прихожанъ, происшедшей отъ трехлѣтняго сряду неурожая, отъ взноса податей, которыя между прочимъ въ настоящее время кажутся крестьянамъ отяготительными по новости ихъ положенія, и отъ того, что многіе крестьяне не покончили съ прежними своими владѣльцами выкупныхъ сдѣлокъ, нельзя и требовать, чтобы вдругъ достигнуты были благотворныя цѣли, какія предполагаются при учрежденіи попечительствъ. При томъ по неразвитости крестьянъ, подушаемыхъ недоброжелателями, въ нѣкоторыхъ приходсахъ, возникло опасеніе, чтобы всѣ предметы дѣятельности попечительствъ, обозначенные Высочайше утвержденными положеніями, какъ-то: благолѣпіе храмовъ, улучшеніе быта церковнаго причта, забота о сельскихъ школахъ и т. п. не пала исключительно на долю крестьянъ. Благоразумное разъясненіе дѣла мѣстными благочинными, приходскими священниками, иногда мирскими посредниками, выводило многихъ изъ заблужденія; тѣже самыя по-



селяне, которые выражали свое мнѣніе противъ учрежденія попечительствъ, немедленно соглашались учредить попечительство въ своемъ приходѣ, когда приводили ихъ къ сознанию, что это учрежденіе полезное, душе-спасительное, но за всѣмъ тѣмъ свободное и не принудительное. Другіе, изъявивъ желаніе учредить попечительство, а по крайней своей бѣдности не имѣя возможности быть полезными церкви и ближнему, отложили учрежденіе попечительствъ, до болѣе благоприятнаго времени, когда поправится матеріальное ихъ состояніе. Этимъ объясняется несоразмѣрное количество попечительствъ: въ одномъ уѣздѣ ихъ открыто весьма много, въ въ другомъ въ половину меньше, а въ иномъ (напр. Проскуровскомъ и Летичевскомъ) весьма мало, въ сравненіи съ другими. Въ Гайсинскомъ и Ольгопольскомъ уѣздѣ земля плодороднѣе, народъ болѣе достаточенъ и промышленъ, потому что эти уѣзды не въ далекомъ находятся разстояніи отъ Одессы, а потому и при церквахъ означенныхъ уѣздовъ попечительствъ больше. Въ Проскуровскомъ же и Летичевскомъ уѣздахъ земля менѣе плодородна, народъ менѣе промышленъ, потому что не имѣетъ выгоднаго сбыта своихъ произведеній, а слѣдовательно менѣе достаточенъ; отсюда въ этихъ уѣздахъ и попечительства учреждены въ меньшемъ количествѣ.

Многія изъ учрежденныхъ попечительствъ начали заявлять свою дѣятельность, обнаруживающуюся преимущественно въ благолѣпіи храмовъ и устройствѣ сельскихъ школъ. Мы видѣли, что Носковецкое попечительство уже обезпечено въ своей дѣятельности весьма значительнымъ пожертвованіемъ генераль-губернатора западной сибіри Дюгамеля: одними процентами съ капитала оно можетъ поддерживать церковь и содержать въ приличномъ видѣ училище. Попечительство прихода Войтовки, первоначально не имѣвшее средствъ расширить ветхой своей церкви, исходатайствовало у добраго своего владѣльца, кромѣ денежнаго пожертвованія, (достаточнаго въ селѣ для того, чтобы начать постройку), и всѣ необходимые матеріалы для устройства новой приличной церкви. Изъ недавно затребованныхъ Его Преосвященствомъ (Епарх. Вѣд. 1865 года № 23) свѣдѣній отъ мѣстныхъ благочинныхъ о дѣйствіяхъ приходскихъ попечительствъ, мы имѣемъ утѣшительные факты, что попечительства, оказываясь благотельными для церкви и прихода въ настоящее время, безъ сомнѣнія принесутъ много пользы въ будущемъ. Такъ благочинный Липинскаго уѣзда, священникъ Антоній Чемена, въ концѣ истекшаго года



доносилъ Его Преосвященству, что со времени учрежденія приходскихъ попечительствъ въ ввѣренномъ ему благочиніи замѣчено имъ „большое движеніе къ лучшему благоустройству какъ въ училищномъ, такъ и церковномъ отношеніи. Въ трехъ приходѣхъ попечительствами устроены училищныя дома; поставляется стража и отопленіе для школъ, чего въ прошедшихъ годахъ не было; а въ одномъ приходѣ Подорожной, раскрашена снаружи церковь на попечительскую сумму въ 90 руб. сереб“.

Другой благочинный Балтскаго уѣзда, доносилъ, что поселяне Миронянской церкви, приписной къ градской г. Балты церкви, на новый годъ послѣ литургіи изъявили единодушное согласіе учредить въ своемъ приходѣ попечительство, а 17 Генваря, въ присутствіи соборнаго протоіерея Сергѣева, дали обязательство, по утвержденіи попечительства, въ настоящемъ же мѣсяцѣ, пока есть удобное и свободное время, заготовить матеріалъ для починки церкви и постройки дома для училища. Выбранный ими въ попечителя купецъ Соловьевъ общалъ и самъ пожертвовать и пригласить знакомыхъ ему достаточныхъ лицъ къ пожертвованію на церковь и устройство училищнаго дома. Въ приговорѣ своемъ миронянскіе крестьяне заявили, что они съ нетерпѣніемъ ожидаютъ Архипастырской резолюціи, чтобы немедленно привести въ исполненіе свое обязательство. Въ этомъ же приговорѣ члены попечительства приняли на себя, кромѣ особенной благотворительности, не оставлять безъ призрѣнія бѣдныхъ и несчастныхъ, какъ то: малолѣтнихъ сиротъ, безпріютныхъ старцевъ, калѣкъ при жизни и по смерти, и сверхъ того самимъ соблюдать и другихъ побуждать достойно и благочинно приводить воскресные и праздничныя дни.

Благочинный Могилевскаго уѣзда, священникъ Дрогичинскій, донося о дѣйствіяхъ приходскихъ попечительствъ въ ввѣренномъ ему благочиніи за истекшій 1865 годъ, между прочимъ прописываетъ: „въ селеніи Кривохижанцахъ и приписномъ къ нему Долинянахъ, заботливостію и стараніемъ попечительствъ выстроены деревянныя дома для училищъ о четырехъ комнатахъ. Въ мѣстечкѣ Снитковѣ исходатайствовано попечительствомъ у крестьянскаго общества уступка третьей части ежегоднаго питейнаго дохода на устройство сельской школы, а сверхъ того сдѣлано тѣмъ же обществомъ единовременное пожертвованіе 20 р. серебромъ на покупку книгъ, нужныхъ для сельской школы. Въ селеніи Михайловцахъ



исходатайствована попечительствомъ уступка половины питейнаго дохода на устройство и содержаніе сельской школы“.

Благочинный того же уѣзда, священникъ Дабижа доноситъ отъ Декабря 26 1865 года, что при заботливости учрежденнаго въ селѣ Попелюхахъ попечительства, прихожане 6 Декабря того же года составили приговоръ, чтобы деньги, какія будутъ получаемы отъ отдачи въ арендное содержаніе питейнаго дома, съ 6 Генваря настоящаго года, отдать навсегда въ распоряженіе попечительства, съ тѣмъ, чтобы оно на эти деньги выстроило домъ подъ школу, пришло и содержало учителя, а также позаботилось о снабженіи школы всеми нужными школьными принадлежностями.

Депутатъ Могилевскаго уѣзда, священникъ Могиланскій представилъ приговоръ прихожанъ объ отдачѣ въ распоряженіе попечительства третьей части дохода въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ производится питейная продажа.

Благочинный Летичевскаго уѣзда, священникъ Слободзинскій доноситъ, что учрежденныя въ его вѣдомствѣ попечительства приговорили отдать весь доходъ съ щипковъ, на устройство приходскихъ школъ.

Не обременяя вниманія читателей болѣе, или менѣе однообразными донесеніями благочинныхъ о дѣятельности приходскихъ попечительствъ, скажемъ, что кромѣ денежныхъ пожертвованій и уступки дохода съ питей въ пользу сельскихъ школъ, попечительства изыскиваютъ и другіе источники къ поддержанію благолѣпія церквей и устройства сельскихъ школъ. Составляютъ приговоры о засѣвѣ свободной земли, чтобы вырученную за хлѣбъ сумму обратить въ пользу церкви, или школы; предлагаютъ поселянамъ уступать въ пользу церкви и школъ деньги, причитающіеся за военный постоя, за стражу села отъ бывшихъ повстанцевъ; ходатайствуютъ о разрѣшеніи выдачи просительныхъ книгъ для сбора пожертвованій; въ нѣкоторыхъ приходсахъ попечительства завели искъ съ бывшими владѣльцами о захватѣ ими церковной земли. Нѣкоторыя попечительства испрашивали разрѣшенія у епархіальнаго начальства взыскивать денежные штрафы за ссоры, драки, пьянство, буйство, воровство и обращать ихъ въ пользу церкви; но такого рода невольныя пожертвованія были отклонены, такъ какъ разбирательство подобныхъ поступковъ, равно и взысканія за оныя, подлежатъ сужденію сельскихъ управъ.

Несомнѣнная польза учрежденія попечительствъ при церквахъ—та, что прихожане, досель крѣпостнымъ правомъ разьединенные, входятъ въ



ближайшій союзъ съ своими пастырями, видятъ вмѣстѣ съ своими нуждами и нужды священника, не считаютъ его такимъ зажиточнымъ и достаточнымъ, какимъ онъ казался досель въ ихъ глазахъ; видятъ, что ихъ пастырь духовный имѣетъ больше ихъ самихъ нуждъ и потребностей, которыя досель казались прихожанамъ прихотями, или ненужными излишествами. Короче, при учрежденіи попечительствъ, крестьяне стали обнаруживать большее сочувствіе къ нуждамъ своей церкви, забота о которой досель исключительно лежала на священникѣ и церковномъ старостѣ, къ потребностямъ причта и народнаго образованія.

Ключ. прот. П. Троицкій.

## О ВОСПОСОБЛЕНІИ ИЗЪ КАЗНЫ ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ.

Со временъ Императрицы Екатерины II до 1808 года отпускались на содержаніе духовныхъ училищъ суммы изъ казны. Въ 1808 году на этотъ предметъ обращены были свѣчные церковные доходы; но и послѣ этого продолжалось вспомошествованіе изъ общихъ государственныхъ доходовъ, сначала по 1.353.000 р. ассигнаціями до 1814 года, а потомъ по 2.000.000 р. въ годъ. Въ 1818 году духовно-учебныя заведенія лишились вспомошествованія отъ казны, и съ этого времени ихъ содержаніе стало производиться исключительно на свѣчные церковные доходы и на проценты съ основнаго капитала, составлявшагося постепенно изъ экономическихъ остатковъ; но и изъ этихъ источниковъ, весьма недостаточныхъ, производились по временамъ расходы на общія государственныя потребности.

Между всеми статьями содержанія духовно-учебныхъ заведеній, крайне скудные оклады жалованья лицамъ, служащимъ въ сихъ заведеніяхъ, оказываютъ всего болѣе вреднаго вліянія на ходъ духовнаго образованія, и потому этотъ предметъ заслуживаетъ особеннаго вниманія. Получая за духовно-училищную службу столь скудное жалованье, что оно никакъ не можетъ удовлетворить самымъ необходимымъ жизненнымъ потребностямъ, лица состоящія на этой службѣ, при первомъ удобномъ случаѣ оставляютъ ее. Одни переходятъ въ епархіальныя вѣдомства, и, продолжая здѣсь служить церкви, тѣмъ не менѣе теряются для духовно-учебныхъ заведеній. Другіе поступаютъ въ разныя свѣтскія вѣдомства. Такъ,



въ истекшемъ 1865 году, духовно-учебныя заведенія лишились 41 наставника, которые поступили въ разныя свѣтскія вѣдомства (между прочимъ въ министерство народнаго просвѣщенія 21 человекъ). Отъ постоянной смѣны наставниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ чрезвычайно разстроивается правильный ходъ образованія.

Какъ велика несоразмѣрность вознагражденія за одинаковые труды по учебнымъ заведеніямъ министерства народнаго просвѣщенія и духовнаго вѣдомства, видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ:

*Въ Императорскихъ Университетахъ:*

Ректоръ получаетъ содержанія	1500 р.
Проректоръ — — —	1000 р.
Ординарный профессоръ	3000 р.
Экстраординар. профессоръ	2000 р.
Доцентъ — — —	1200 р.
Лекторъ новѣйшаго иностраннаго, или восточнаго языка —	1000 р.
Казначей — — —	800 р.
Библиотечарь — — —	1500 р.
Помощникъ библиотечаря	600 р.
Секретарь совѣта —	1500 р.
Секретарь правленія —	800 р.
Врачъ — — —	600 р.

*Въ Гимназіяхъ:*

Директоръ получаетъ содержанія — — —	2000 р.
Инспекторъ — — —	1500 р.
Воспитатель — — —	700 р.
Преподаватель наукъ и языковъ отъ 900 до 1500 р.	
Библиотечарь — — —	120 р.
Письмоводитель — — —	400 р.
Врачъ — — —	300 р.

*Въ Духовныхъ академіяхъ:*

Ректоръ получаетъ жалованье	858 р.
Инспекторъ — — —	286 р.
Ординарный профессоръ	858 р.
Экстраординар. профессоръ	429 р.
Бакалавръ — — —	429 р.
Преподаватель новѣйшаго иностраннаго, или еврейскаго языка отъ 214 р. 50 к. до 572 р.	
Экономъ — — —	236 р.
Библиотечарь — — —	200 р. 20 к.
Помощникъ библиотечаря	128 р. 70 к.
Секретарь правленія и конференціи	200 р. 20 к.
Помощникъ его —	128 р. 70 к.
Помощникъ инспектора	171 р. 60 к.
Врачъ — — —	228 р. 80 к.

*Въ Семинаріяхъ:*

Ректоръ получаетъ жалованья отъ	257 руб. 40 к. до 429 р.
Инспекторъ отъ	127 р. 70 к. до 200 р. 20 к.
Помощникъ его отъ	65 р. до 200 р. 20 к.
Профессоръ и учитель отъ	257 р. 40 к. до 429 р.
Преподаватель французскаго, или нѣмецкаго, или еврейскаго, или мѣстнаго инородческаго языка отъ	80 р. до 300 р.
Библиотечарь отъ	71 р. 50 к. до 128 р. 70 к.
Секретарь правленія отъ	85 р. 80 к. до 143 р.
Врачъ	143 р.



Въ такомъ же неудовлѣворительномъ видѣ представляется и положеніе воспитанниковъ въ означенныхъ заведеніяхъ, на содержаніе которыхъ ассигнуется слишкомъ незначительная сумма изъ назначенныхъ нынѣ на духовно-учебную часть источниковъ, именно: на каждаго воспитанника причитается въ сложности менѣе 37 рублей въ годъ, считая въ томъ числѣ всѣ безъ исключенія издержки и даже жалованье наставникамъ, за исключеніемъ котораго содержаніе воспитанника обходится до 20 рублей въ годъ на каждаго.

Посильныя жертвы, принесенныя въ последнее время духовенствомъ, улучшивъ лишь въ нѣкоторой мѣрѣ бытъ наставниковъ духовныхъ заведеній, не измѣнили общаго положенія сихъ заведеній, которыя нельзя оставлять въ теперешнемъ ихъ жалкомъ положеніи, безъ опасенія окончательнаго паденія.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, по представленіи г. Оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о настоящемъ бѣдственномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній и о необходимости оказать имъ пособіе, 14 Марта Высочайше повелѣть соизволимъ:

- 1.) На улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній назначить изъ государственнаго казначейства пособіе въ 1.500.000 руб.
- 2.) Отпускъ сей суммы произвести въ теченіи 5 лѣтъ равными частями, по 300.000 р. въ годъ, начиная съ будущаго 1867 г. внося ихъ въ финансовыя сметы Святѣйшаго Синода, и
- 3.) Распределеніе суммы въ частности по учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства предоставить Святѣйшему Синоду.

По объявленіи о сей Высочайшей милости, Святѣйшій Синодъ вошелъ къ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ съ слѣдующимъ вsepодданнѣйшимъ представленіемъ:

„Въ Августѣйшемъ вниманіи къ нуждамъ духовно учебныхъ заведеній, ВАШЕ ВЕЛИЧЕСТВО Всемилостивѣйше соизволили на воспособленіе имъ изъ общихъ средствъ государственныхъ.

Многознаменательно и многоблагодѣтельно сіе великое движеніе благой державной воли! Препскренняя любовь Монарха къ церкви православной, столь попечительно взирающая на всѣ ея нужды, облегчила нынѣ и средства къ достойнѣйшему воспитанію служителей слова Божія, въ своей скудности все болѣе оскудѣвавшія,



По первому известію о сей великой милости, синодъ, объемя помышленіемъ все значеніе ея, спѣшить повергнуть предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ чувства глубочайшей признательности и молитвенно пожелать, да будетъ имя ВАШЕ и всѣ ВАШИ по истинѣ великія дѣянія благословенны отъ нынѣ и до вѣка!

Вмѣстѣ съ симъ Святейшій Синодъ постановилъ: при извѣщеніи епархіальныхъ начальствъ о таковой Высочайшей милости, поручить имъ совершить по столь знаменательному для православнаго духовенства событію благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и благоденствіи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и всего Царствующаго Дома.

Вслѣдъ за тѣмъ г. синодальный оберъ-прокуроръ, по опредѣленію Святейшаго Синода, испрашивалъ Высочайшаго соизволенія на учрежденіе комитета для составленія проекта преобразованій духовно-учебныхъ заведеній, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Митрополита Кіевскаго Арсенія, съ назначеніемъ въ помощь ему присутствующаго въ Святейшемъ Синодѣ епископа Нижегородскаго Нектарія, изъ слѣдующихъ лицъ: а.) духовныхъ: главнаго священника арміи и флотовъ, протоіерея *Богословскаго*, ректора кіевской духовной академіи архимандрита *Филарета*, инспектора московской духовной академіи архимандрита *Михаила*, законоучителя С.-Петербургскаго Николаевскаго сиротскаго института, священника *Павла Лебедева*; б.) свѣтскихъ: ректора С.-Петербургскаго университета дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Воскресенскаго*, члена совѣта министерства внутреннихъ дѣлъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Ржевскаго*, состоящаго при томъ же министерствѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Тихомондритскаго* и исправляющаго должность директора канцеляріи оберъ-прокурора Святейшаго Синода, статскаго совѣтника *Сергіевскаго*.

Вмѣстѣ съ симъ повергнуты были на Высочайшее воззрѣніе предположенія Святейшаго Синода вѣннить въ обязанность: 1.) работы по составленію проекта устава среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній покончить въ текущемъ году, приступивъ къ нимъ немедленно по открытіи комитета; 2.) войти за тѣмъ въ соображенія о способѣ осуществленія преобразованій по духовно-учебному вѣдомству; 3.) всѣ эти работы и соображенія установленнымъ порядкомъ представить на разсмотрѣніе Святейшаго Синода въ концѣ сего же 1866 года; 4.) между тѣмъ предо-



ставить комитету: а.) въ нужныхъ случаяхъ приглашать къ совѣщаніямъ въ свои засѣданія, смотря по удобству, лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и б.) обращаться, еслибы понадобилось, съ письменными порученіями во весь семинаріи и академіи.

На учрежденіе такого комитета изъ означенныхъ лицъ, съ указанными обязанностями и правами, послѣдовало въ 19 день Марта, Высочайшее соизволеніе. Между тѣмъ, по распоряженію г. оберъ-прокурора Св. Синода, для комитета сего печатается подробный сводъ всехъ мнѣній, поступившихъ въ Святѣйшій Синодъ, по содержанію проекта устава для духовно-учебныхъ заведеній, составленнаго комитетомъ 1860 года.

(№ 62 Св. Поч.)

## ПОСЛАНІЕ СВЯТѢЙШАГО КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО ПАТРИАРХА СОФРОНІЯ КЪ ВСЕРОССИЙСКОМУ СВЯТѢЙШЕМУ СИНОДУ О НОВОВВЕДЕНІЯХЪ КНЯЗЯ КУЗЫ ВЪ РУМЕЫНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ОТВѢТЪ НА ОНОЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

(Окончаніе.)

*О доводахъ въ отвѣтномъ письмѣ молдаво-влахійскаго князя къ святѣйшему патриарху.*

При видѣ несогласія между церквами, непричастная сему церковь, для охраненія общаго мира и единенія, имѣеть долгъ принести слово примиренія, сколь можно меньше прикасаясь къ прекословіямъ, сохраняя свое мирное положеніе.

Но когда молдаво-влахійскій князь объявилъ, что «отвергаетъ діагноми константинопольскаго собора» и предпріемлетъ «ратовать противъ него сильнымъ и побѣдоноснымъ оружіемъ законовъ и каноновъ», тогда путь примиренія можетъ быть проложенъ не иначе, какъ чрезъ разсмотрѣніе доводовъ, которыми князь ратуетъ.

1. Нельзя не остановить вниманія на томъ, что *диагноми* князь «отвергаетъ отъ имени клира и народа».

Клиръ (за исключеніемъ можетъ быть немногихъ) и народъ не читали діагноми и не произнесли о немъ своего мнѣнія. Если по гражданскимъ и государственнымъ вопросамъ князь можетъ произнести рѣшеніе именемъ народа не иначе, какъ узнавъ его: то тѣмъ болѣе въ дѣлѣ вѣры и церкви онъ не имѣеть основанія свое личное или министерское мнѣніе произнести отъ имени клира и народа, безъ вѣдома ихъ.



II. 34-е апостольское правило князь признает началомъ независимости всѣхъ народныхъ православныхъ церквей.

Указанное правило говоритъ, что епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его, яко главу. Это разумется о митрополитѣ области, въ которомъ сосредоточивалось управленіе церквей и епископовъ епархіальныхъ. Но князь безъ основанія отсыкаетъ сіе правило отъ послѣдующихъ за нимъ церковныхъ правилъ, которыми, по требованію обстоятельствъ вселенской церкви, управленію областныхъ церквей и митрополитовъ указаны высшія средоточія въ экзархахъ и патриархахъ, какъ показываютъ тѣ самыя правила, которыя князь указалъ, но которыя отказался разсматривать (IV всел. соб. прим. 9 и 28).

III. Продолженіе письма князя неволью обнаруживаетъ нетвердость его мнѣнія о независимости всѣхъ церквей, на основаніи 34-го апостольскаго правила. Если бы это мнѣніе было неоспоримо, то независимость молдаво-влахійской церкви была бы доказана и не нужно было бы продолжать доказательства. Но князь далье ищетъ историческихъ доказательствъ и тѣмъ обнаруживаетъ, что его мнѣніе каноническое начало не доказываетъ того, что онъ полагалъ доказать.

IV. Письмо князя говоритъ, что, на основаніи 34-го апостольскаго правила, задунайскіе румыны и болгары учредили въ древности тарновскій патриархатъ, чтобы къ намъ болѣе не присылали изъ Константинополя епископовъ.

Здѣсь должно принять въ разсужденіе, во-первыхъ, что это не въ древности; во-вторыхъ, что апостольское правило не давало права основать патриархатъ; въ-третьихъ, что, по собственнымъ словамъ письма, этому предшествовала зависимость отъ константинопольскаго патриарха; въ-четвертыхъ, что если, не смотря на 24 правило апостольское, зависимость эта существовала, то для выступленія изъ нея надобно было приобрести новое, особое право законнымъ порядкомъ, чего письмо не доказываетъ. Итакъ примѣръ тарновскаго патриархата не доказываетъ независимости румынской митрополіи.

V. Въ письмѣ князя говорится далье, что, на основаніи 34-го апостольскаго правила, великій князь Василій въ 1447 году не захотѣлъ принимать митрополитовъ изъ Константинополя, учредилъ митрополію, принявъ на себя назначеніе митрополита.



Все это невярно. Великій князь Василій не учредилъ въ Москвѣ митрополіи: она существовала прежде его. Причину непріянія митрополита изъ Константинополя было не 34-е правило апостольское, а флорентинская унія, которою зараженный митрополитъ Исидоръ не принятъ въ Москвѣ, и которою омраченъ былъ и престолъ константинопольскій. Въ сихъ обстоятельствахъ необходимость давала российской церкви право избранія и рукоположенія себѣ митрополита независимо отъ омраченнаго уніею Константинополя. Показаніе, что князь принялъ на себя назначеніе митрополита, ни на чемъ не основано: великій князь не издалъ такого закона, какой изданъ нынѣ въ Молдаво-Влахіи. Въ Россіи сохранилось церковное избраніе, съ согласіемъ и утвержденіемъ государя. Итакъ примѣръ великаго князя Василія не доказываетъ независимости молдаво-влахійской церкви и не оправдываетъ новыхъ законовъ.

VI. Въ письмѣ князя говорится далѣе, что, на основаніи 34-го правила апостольскаго, великій князь Ѳеодоръ Іоанновичъ учредилъ въ 1589 году патріаршій престолъ въ Москвѣ.

Но патріаршество въ Россіи учреждено не простымъ произволомъ великаго князя и не гражданскимъ закономъ, какъ дѣйствуетъ въ отношеніи къ іерархіи молдаво-влахійское правительство, а учреждено церковнымъ порядкомъ, съ благословенія восточной іерархіи. Такимъ образомъ и примѣръ царя Ѳеодора нисколько не доказываетъ независимости молдаво-влахійскаго правительства можетъ служить не въ оправданіе, а въ указаніе законнаго порядка церковнаго, въ случаѣ новыхъ постановленій относительно іерархіи какой либо частной церкви.

VII. Письмо князя говоритъ, что, на основаніи 34-го апостольскаго правила, Петръ Великій въ 1721 году замѣнилъ патріаршество синодомъ, подъ его собственнымъ предсѣдательствомъ.

Ни въ какомъ актѣ не сказано, что всероссийскій синодъ учрежденъ на основаніи указаннаго правила. Правило сіе говоритъ объ областномъ митрополитѣ, а не о синодѣ. Всероссийскій синодъ учрежденъ съ благословенія восточныхъ патріарховъ. Если бы молдаво-влахійское правительство желало подражать сему примѣру: то ему слѣдовало бы обратиться къ вселенскому патріарху и просить его наставленія и благословенія для установленія правилъ, относящихся къ благоустройству молдаво-влахійской іерархіи.



Что касается до председательства или первенства (primauté): наименование председателя или первенствующаго принадлежит въ российскомъ синодѣ старѣйшему изъ его членовъ. Въ указѣ 1721 года, котормъ опубликовано въ государствѣ учрежденіе синода, сказано, что у синода должно «крайнія дѣла духовныхъ управы, рѣшенія и вершенія просить»; а о дополненіи синодомъ своего устава новыми правилами скромно выразился Петръ I: «дѣлать сіе не безъ нашего соизволенія».

VIII. Письмо князя говоритъ далѣе, что въ наше время греки послѣдовали примѣру Россіи.

И этотъ примѣръ не въ пользу дѣйствій нынѣшняго молдаво-влахійскаго правительства. Греческое королевство, по особеннымъ причинамъ, находило нужнымъ, чтобы его церковь была независима, или сколь можно менѣе зависима отъ вселенскаго патріарха; и потому, хотя не вдругъ, на образованіе особаго синода сей церкви испрошено благословеніе вселенскаго патріарха и согласіе всероссийскаго синода; и такимъ образомъ синодъ церкви греческаго королевства получилъ законное церковное существованіе. Нынѣшняя молдаво-влахійская церковь не имѣетъ такихъ, какъ греческая, причинъ для своей отдѣльности, и не употребляетъ для себя такихъ правильныхъ средствъ.

IX. Князь приводитъ 131 новеллу Юстиніана, въ которой наименованы епископы, подчиненные константинопольскому, и заключаетъ: «отсутствіе Дакии троянской или заальпійской (нынѣшней Румыніи) не ясно ли доказываетъ, что съ того времени эта область осталась независимою?»

Не очень ясно, отъ чего произошелъ и что значить пропускъ одного имени. Но надобно замѣтить слова: съ того времени. Они показываютъ, что до сего времени Румыніа зависѣла отъ константинопольскаго патріарха по церковному праву. Достаточно ли для уничтоженія сего права пропущеніе имени ея въ гражданскомъ актѣ? Что касается до письма патріарха охридскаго къ Стефану князю молдавскому въ 1456 году, чтобы ни заключало въ себѣ это письмо, оно не можетъ быть достаточнымъ основаніемъ къ рѣшенію настоящаго дѣла.

X. Въ доказательство независимости молдаво-влахійской церкви письмо князя приводитъ еще постановленіе константинопольскаго собора, упомянутое въ постановленіяхъ молдавскаго собора 1 января 1752 года, которыми признана и утверждена независимость молдавскаго митрополита



императорскимъ повелѣніемъ, вслѣдствіе обѣщанія, даннаго князю Александру Доброму императорскимъ сыномъ

Доводъ темный. Дѣло приписывается то постановленію константинопольскаго собора, котораго въ виду нѣтъ, то повелѣнію императора, и основаніемъ дѣла положено упрощеніе императорскаго сына; молдавскій соборъ 1752 года свидѣтель поздній и не видно, что именно онъ говорить.

XI. Князь о независимости митрополіи молдавской ссылается на исторію князя Кантемира, изданную въ 1711 году.

Что же она говоритъ? Московскаго изданія 1789 года, на страницѣ 363 и далѣе: «Посвященіе молдавскихъ митрополитовъ отъ самаго учрежденія сего престола до временъ флорентинскаго собора происходило рукою патріарха цареградскаго. А тогда, какъ митрополитъ, бывъ человекъ своенравный и въ священномъ писаніи мало знающій; для обѣщанной ему почести седьмаго стула и прочей предложенной чести отъ папы, противу воли посланнаго съ нимъ посла отъ Александра Добраго, князя молдавскаго, всѣ ложныя и обманчивыя заключенія собора подписалъ, и по разъѣздѣ собора въ Молдавію возвратиться не осмѣлился; то Марко, епископъ ефесскій, архидиакона своего, родомъ будгарца, по смиренію и правовѣрію своему вельма славнаго мужа, далъ Молдавіи въ митрополиты: и какъ константинопольскій патріархъ присталъ къ сторонѣ противной, приказалъ ему подтвержденіе на оное брать отъ патріарха охридскаго. Съ того времени должны были митрополиты молдавскіе до начала прошедшаго вѣка посвященіе свое брать отъ патріарха охридскаго».

Такимъ образомъ митрополитъ молдавскій послѣ флорентинскаго собора не принялъ посвященія не по праву своей независимости, а по нуждѣ, потому что патріархъ былъ неправославный; и Маркъ ефесскій не призналъ митрополита молдавскаго независимымъ, а обратилъ его въ зависимость по нуждѣ къ патріарху охридскому.

Послѣ константинопольскій патріархъ Парѣеній молдавскому князю Василию напомнилъ о правѣ своего престола; и «Василій, таковымъ писаніемъ патріарха и собора преклоненный, опредѣлилъ, чтобъ съ того времени впредь митрополитъ молдавскій ни отъ кого, кромѣ патріарха константинопольскаго, не принималъ посвященія; и сіе опредѣленіе вскорѣ потомъ въ помѣстномъ соборѣ, который при семъ же князѣ въ Яссахъ собранъ противу иконоборцевъ и прочихъ тогдашнихъ еретиковъ, чрезъ



согласіе и подписаніе всѣхъ патріарховъ и самаго охридскаго подтверждено».

Далѣе на страницѣ 367 Кантемиръ, противорѣча вышеозначенному соборному опредѣленію говоритъ, неизвѣстно на какомъ основаніи, о митрополитѣ молдавскомъ: «онъ хотя не носитъ имени патріарха, но и никому изъ нихъ не подчиненъ». И далѣе: «три епископа молдавскіе совершаютъ рукоположеніе митрополита». Чтобы согласить противорѣчіе историка самому себѣ, остается предположить, что последнее его показаніе изображаетъ произвольно принятое митрополитомъ положеніе въ противность древнему праву и соборному опредѣленію.

XII. Письмо ссылагается на Номоканонъ Аристена, напечатанный въ 1652 году.

Но оно не говоритъ, кто въ семь изданій утверждаетъ независимость молдаво-влахійской церкви, и на какомъ основаніи, и потому свидѣтельство это не имѣетъ силы.

XIII. Ссылагается на фирманъ Абдуль-Гашида 1783 года.

Прискорбно видѣть, что іерархическую независимость церкви хотятъ основать на фирманъ магометанскаго государя!

XIV. Князь пишетъ: «Въ законодательныхъ уложеніяхъ обоихъ княжествъ признанъ старинный обычай нашей страны выбирать митрополитовъ и епископовъ на собраніяхъ духовенства и народныхъ представителей».

Пусть остается это безъ спора. Въ такомъ случаѣ князь, если хотѣлъ быть согласенъ самъ съ собою, долженъ былъ отмѣнить законъ объ избраніи епископовъ министрами и возвратить оное духовенству и представителямъ народа.

XV. Князь думаетъ найти новое свидѣтельство автокефальности молдаво-влахійской церкви въ особенномъ происшествіи во время гоненія на церковь трансильванскую. Монахъ Аѳанасій не могъ получить рукоположеніе во епископа. Іерусалимскій патріархъ присовѣтовалъ ему подчиниться экзарху венгро-валахскому, т. е. митрополиту бугарестскому.

Но исключительный случай не есть законъ. Патріархъ далъ не повелѣніе, по праву, а совѣтъ, по нуждѣ. Притомъ патріархъ не присвоилъ бугарестскому митрополиту права окончательнаго рѣшенія вопросовъ и по важнѣйшимъ вопросамъ совѣтовалъ обращаться къ патріарху константинопольскому.



XVI. Письмо князя спрашивает: когда и как высказывалось главенство церкви константинопольской надъ молдаво-валахскою?

Отвѣтъ на это по преимуществу принадлежитъ святѣйшему патриарху. Но въ самомъ семъ письмѣ можно найти на это отвѣтъ, по сдѣланнымъ выше замѣчаніямъ.

XVII. Съ цѣлю оправдать допущеніе мірянъ въ синодъ, въ письмѣ князя сказано: «св. Кипріанъ ничего не любилъ предпринимать безъ совѣщанія съ народомъ». Удивительное умозаключеніе! Святѣй Кипріанъ любилъ совѣщаться съ народомъ: следственно допущеніе народа въ синодъ есть церковный законъ и право.

XVIII. Еще доводъ о томъ же: изгнанный изъ Константинополи патриархъ Нифонъ, для прекращенія церковныхъ безпорядковъ въ Валахїи, присовѣтовалъ собрать соборъ, на которомъ присутствовали и князь и бояре. Нифонъ въ засѣданіяхъ преподавалъ ученіе вѣры.

Но исключительный случай не доказываетъ общаго права, и присутствованіе князя и бояръ на соборъ для слушанія ученія вѣры не дѣлаетъ ихъ членами собора.

XIX. Противъ мнѣнія патриарха, что князь не имѣетъ права на созваніе собора, князь говоритъ, что Константинъ Великій созвалъ первый вселенскій соборъ и на немъ председательствовалъ. При семъ можно было разсудить, что императоръ Константинъ Равноапостольный, Великій, стоитъ выше равенства съ княземъ молдо-влахійскимъ. Председательствовалъ Константинъ Великій почетно, какъ царь, а собственно соборными дѣйствіями предводительство принадлежало старѣйшему епископу.

XX. Письмо указываетъ новеллы 137 и 6, показывающія власть греческаго императора въ отношеніи къ церкви.

Но примѣръ бывшей имперіи далекъ отъ сраженія съ происходящимъ въ нынѣшнемъ молдаво-влахійскомъ княжествѣ. Новеллы составляютъ практическое примѣненіе существующихъ церковныхъ правилъ, а не нововведеніе въ высшемъ церковномъ управленіи.

XXI. Въ доказательство права князя созывать соборъ князь въ письмѣ указываетъ примѣръ князя Василя, въ 1642 г. созвавшаго соборъ, на который, по просьбѣ князя, константинопольскій патриархъ Порфирій прибылъ для председательствованія.

Если симъ примѣромъ доказывается то, что патриархъ не осудилъ созваніе собора княземъ, то еще болѣе доказывается, что князь и соборъ



признавали зависимость свою отъ патриарха. Но письмо ошибается, называя Порфирія патриархомъ: онъ былъ митрополитъ пикейскій, посланный отъ константинопольскаго синода на яскій соборъ.

XXII. Письмо князя хотеть оправдать совѣщательный голосъ министра въроисповѣданій въ преніяхъ синода.

Но оправданія болѣе требуетъ то, что, по новому закону, министры безъ совѣщанія съ синодомъ избираютъ епископа и представляютъ на утвержденіе князю. Чѣмъ же оправдываетъ? указаніемъ на устройство греческаго и русскаго синода.

Въ Петербургъ—говорить—члены синода назначаются правительствомъ.

Но это совсѣмъ не то, что голосъ министровъ въ синодѣ. Притомъ князь говоритъ здѣсь о томъ, что не можетъ ему быть довольно извѣстно. Призваніе епископовъ въ русскій синодъ объявляется повелѣніемъ Императора; но при семъ, безъ официальныхъ формъ, принимается въ разсужденіе мнѣніе первенствующаго члена и другихъ старѣйшихъ: слѣдственно дѣло производитъ съ участіемъ и согласіемъ церкви. Но молдаво-влахійскому правительству было бы болѣе полезно обратить вниманіе на то, что болѣе извѣстно, именно, что избраніе въ епископы производится въ собраніи русскаго синода, по предварительной молитвѣ. Вотъ что могло бы заимствовать у русскаго синода молдаво-влахійское правительство.

Въ Афинахъ—говорить—епископы въ синодѣ вызываются поочередно, повелѣніемъ короля,

И это не то, что голосъ министра въ синодѣ и избраніе архіерея министрами. Епископы, уже дѣйствительно имѣющіе этотъ санъ, призываются изъ епархій въ Аѣины, для присутствованія въ синодѣ, и притомъ поочередно: въ семъ дѣйствіи короля является только формальность, а не власть надъ іерархическими дѣйствіями.

Письмо князя говоритъ, что Юстиніанъ и Петръ Великій издали церковныя узаконенія, одобренныя церковью.

Но въ томъ-то и разность сихъ дѣйствій отъ молдаво-влахійскихъ дѣлъ, что первыя одобрены церковью. Петръ Великій исходатайствовалъ благословеніе патриарховъ, а молдаво-влахійское правительство не обратилось для сего ко вселенскому патриарху.



XXIII. Письмо князя говоритъ, что «дакійская церковь никогда не слѣдовала буквально 1-му апостольскому правилу».

Тѣмъ для нея хуже, если это правда; но вѣрнѣе то, что она слѣдовала сему правилу, т. е. совершала рукоположеніе епископовъ тремя или двумя епископами. Ибо о семъ-то именно и говоритъ 1-е апостольское правило.

XXIV. Князь говоритъ, что у нихъ въ ближайшее къ намъ время законодательствомъ (когда, какимъ?) прудоставлено: «право избранія чрезвычайнымъ (въ епископы) собраніямъ, составляемымъ изъ епископовъ и знатныхъ гражданъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита».

Этими словами князь самъ осуждаетъ свои новые законы, предоставившіе избраніе епископовъ министрамъ, а не собору подъ предсѣдательствомъ митрополита.

XXV. Князь указываетъ на новеллы 123 и 137, 564 года, объ избраніи епископовъ духовенствомъ и знатнѣйшими гражданами.

О значеніи новеллъ въ отношеніи къ церкви и княжеству сказано выше подъ числомъ XX. Притомъ и эти новеллы предоставляютъ главное дѣйствіе духовенству.

XXVI. Указываетъ на 6-е правило сардикійскаго собора и на толкованія 3-го правила VII вселенскаго собора и 61-е апостольское.

Въ сардикійскомъ правилѣ сказано: «Аще собравшееся множество людей будетъ просить, да поставится требуемый ими епископъ» и проч. Это указаніе на случай, а не выраженіе постоянного правила. 3-е правило VII вселенскаго собора осуждаетъ избраніе епископовъ чрезъ мірскихъ начальниковъ и требуетъ избранія епископами: никакія толкованія не могутъ обратить сего въ пользу новыхъ молдаво-влахійскихъ законовъ. Указаніе 61-го правила апостольскаго ошибочно.

XXVII. Князь думаетъ опереться на примѣръ императора Юсифа II, который въ 1786 году назначилъ епископа черновицкаго.

Несчастная опора! Православный князь хочетъ утвердить свое право на томъ, что безъ права сдѣлалъ неправославный государь.

XXVIII. Подверженіе епископовъ по уголовнымъ преступленіямъ свѣтскому суду должно основываться не на новеллахъ покойной греческой имперіи, а на общемъ правѣ государственной власти. Здѣсь особенно нужно разграниченіе проступковъ и преступленій, чтобы епископы за мелочные доносы и клеветы не увлекаемы были съ кафедръ въ тюрьму.



**XXIX.** Изъ сего разсмотрѣнія открывается, что доводы, собранные въ ответномъ письмѣ князя въ пользу новыхъ постановленій молдаво-влахійскаго правительства, большею частью неточны, не имѣютъ достаточной силы, а нѣкоторые даже обращаются противъ него.

**XXX.** Такое разсмотрѣніе признано необходимымъ, какъ вообще для того, чтобы дать свидѣтельство истинѣ, такъ между прочимъ и для того, чтобы возстановить истину относительно іерархіи россійской и ея исторіи, которыя въ письмѣ князя представлены въ ложномъ свѣтѣ и въ превратномъ видѣ. (Слв. Поч.).

### СОВѢТЪ МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА, УЧРЕЖДЕННАГО 16-ГО ПОЛЯ 1865 ГОДА ПОДЪ ВСЕМИЛОСТИВЪЙШИМЪ ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, ИМѢЕТЪ ЧЕСТЬ ДОВЕСТИ ДО ВСЕОБЩАГО СВѢДѢНІЯ:

1. На основаніи §§ 25 и 26 устава Высочайше утвержденнаго общества, въ годовомъ общемъ собраніи 27 февраля, бывшемъ въ домѣ А. М. Потемкина, читанъ былъ отчетъ о дѣйствіи совета, со дня открытія общества, 21-го ноября 1865 г.

2. Предсѣдателемъ общаго собранія былъ избранъ высокопреосвященный Исидоръ, митрополитъ с.-петербургскій, секретаремъ — членъ общества А. И. Максимовъ.

3. На основаніи § 27 того же устава, произведены были выборы семи членовъ въ комиссію для повѣрки отчета и суммъ общества. Выбраны, по большинству голосовъ, членами: А. П. Башуцкій, Полторацкій, Петровавловскій, П. Н. Бѣлоха, Е. С. Бурачекъ, П. Н. Миллеръ, П. Г. Рѣтковскій; кандидатами: М. Н. Галкинъ и Князь Н. С. Голицынъ. Затѣмъ общее собраніе опредѣлило: комиссіи открыть свои занятія и, повѣривъ отчетъ совета и суммы общества, о послѣдствіи своей ревизіи представить докладъ чрезвычайному общему собранію, *послѣ чего отчетъ будетъ публикованъ согласно § 28 устава.*

4. На основаніи § 26 произведены выборы въ члены совета. Выбраны, по большинству голосовъ, членами: Т. Б. Потемкина, князь Н. С. Голицынъ, Н. В. Варадиновъ, А. Н. Шульгинъ, А. Д. Крыловъ, А. П. Батюшковъ, о. архимандритъ Германъ. кандидатами: В. А. Васильевъ,



Н. П. Погребовъ, С. Θ. Соловьевъ, А. И. Максимовъ, А. П. Башуцкій, Сухотинъ и В. Θ. Громовъ; на должность *секретаря* совѣта И. Т. Осининъ и кандидатомъ Е. С. Бурачекъ; *казначеемъ* общества Н. А. Варгунинъ.

5. Въ Концѣ общаго собранія вновь избранные члены совѣта, на основаніи 15 § того же устава, избрали изъ среды своей председателемъ совѣта князя Н. С. Голицына, о чемъ было объявлено общему собранію.

6. Въ первомъ засѣданіи вновь избраннаго совѣта, бывшемъ 2-го марта въ д. А. М. Потемкина, рассмотрѣнъ вопросъ: кому изъ кандидатовъ, имѣющихъ равное число голосовъ, поступить въ члены совѣта? О. архимандритъ Германъ отказался. Н. И. Погребовъ, по многочисленности занятій, сопряженныхъ съ обязанностью городского головы, заявилъ о невозможности исполнять званіе члена совѣта. Вслѣдствіе этого совѣтъ опредѣлилъ: по случаю кратковременнаго отсутствія С. Θ. Соловьева и предстоящаго отъѣзда В. А. Васильева, слѣдующему по большинству голосовъ кандидату А. И. Максиму поступить въ члены совѣта, по возвращеніи же С. Θ. Соловьева закрытой баллотировкой рѣшить кому изъ двухъ: С. Θ. Соловьеву или В. Н. Васильеву, поступить въ члены совѣта. И. Т. Осининъ, по многочисленности служебныхъ занятій, отказался отъ должности секретаря. Совѣтъ опредѣлилъ: въ должность секретаря поступить кандидату Е. С. Бурачку. Что касается члена ревизіонной комиссіи Е. С. Бурачка и кандидатовъ М. Н. Галкина и князя Н. С. Голицына, то Е. С. Бурачка, по причинѣ вступленія въ должность секретаря, а князя Н. С. Голицына, по случаю избранія въ председатели совѣта, исключить перваго изъ числа членовъ, а послѣдняго — изъ числа кандидатовъ комиссіи; кандидату же М. Н. Галкину поступивъ въ члены ревизіонной комиссіи.

7. Затѣмъ закрытой баллотировкой между членами комиссіи изъ среды ея большинствомъ голосовъ избранъ въ председатели А. П. Башуцкій, который, по соглашенію съ членами комиссіи, положилъ: немедленно открыть дѣйствія комиссіи по доставленію отъ совѣта отчета и кассовыхъ книгъ, что совѣтъ опредѣлилъ исполнять безотлагательно.

Въ заключеніе совѣтъ считаетъ долгомъ обратиться ко всемъ православленнымъ ревнителямъ святаго миссіонерскаго дѣла.



Кто изъ русскихъ, въ комъ бьется сердце, не подвигнется принести свою послынную лепту на дѣло великое, важное—на просвѣщеніе язычниковъ, погруженныхъ въ самое глубокое невѣжество? Исторія христіанства свидѣтельствуетъ, какое громадное, могучее вліяніе оказала въра въ Господа Иисуса Христа, и теперь мы видимъ то же самое. Язычникъ на Алтаѣ и въ Забайкальской области, съ принятіемъ христіанства, перемѣняетъ свой кочевой образъ жизни на осѣдлый. При этой-то перемѣнѣ необходима со стороны миссіонера и матеріальная помощь обращенному. На комъ же лежитъ эта высокая, святая обязанность, какъ не на обществѣ: дать средства оо. миссіонерамъ и тѣмъ поддержать въ ихъ тяжелыхъ апостольскихъ подвигахъ. Съ міру по ниткѣ—нагому рубашка, говоритъ мудрая русская пословица, и она всецѣло приложима къ нашему дѣлу.

Желающіе поступить въ члены-ревнители общества и благочестивые жертвователи могутъ обращаться къ нижеслѣдующимъ лицамъ:

Князю *Николаю Сергѣевичу Голицыну*, въ Кирочной улицѣ въ домѣ Анненской церкви, № 8, квартира № 7, по *понедѣльникамъ*, отъ 10 до 12 часовъ утра.

Его *превосходительству Николаю Васильевичу Варадинову*, на углу Гребенской ул. и Кузнечнаго переулка, въ д. Кучина, №  $\frac{1}{2}$ , кварт. № 6, *ежедневно*, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 11 до 12 часовъ дня.

*Александрѣ Николаевичу Шульгину*, по Фонтанкѣ, у Измайловскаго моста, въ домѣ Мышкина, *ежедневно*, отъ 4 до 7 часовъ вечера.

Къ *секретарю* совета общества, *Евгенію Степановичу Бурачку*, въ канцеляріи совета, при конторѣ дома его превосходительства *Александра Михайловича Потемкина*, *ежедневно*, отъ 5 до 7 часовъ вечера.

Къ *казначейю* общества, *Ивану Александровичу Варгунину*, въ гостинномъ дворѣ, по Зеркальной линіи, въ магазинѣ № 47, по *понедѣльникамъ, средамъ, четвергамъ и субботамъ*, отъ 1 до 3 часовъ по полудни.

Иногородные, желающіе поступить въ члены-ревнители общества или доставить свои пожертвованія деньгами или вещами, благоволять обращаться по почтѣ, въ советъ миссіонерскаго общества, по вышеозначенному адресу канцеляріи онаго или къ *казначейю, Ивану Александровичу Варгунину*, по Лиговкѣ, № 23. Изъ № 56 Свѣд. Поч.



# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1-е.

ОБЪ ИЗДАНИИ

## „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“

въ 1866-67 году.

Журналъ «ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ,» издаваемый при Кіевской Духовной Академіи, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ своемъ (XXX) году, который начинается *днемъ* св. Пасхи.

Имя своею задачею содѣйствовать христіанско-нравственному образованію общества, по духу православной церкви, журналъ этотъ въ послѣдніе годы усвоилъ особенное направленіе въ развитіи поставленной общецъ задачи. Важнѣйшая особенность этого направленія состоитъ въ приспособленіи журнала къ современнымъ потребностямъ народно-настырскаго учительства и христіанско-народнаго образованія. Съ этою цѣлію редакція «Воскреснаго Чтенія» на страницахъ своего журнала будетъ помѣщать, сверхъ статей общаго христіанско-образовательнаго содержанія, преимущественно статьи слѣдующаго двоякаго рода:

1. Поученія и бесѣды. Они будутъ излагаться по преимуществу въ катихизической формѣ, съ возможною простотою и краткостію. Содержаніе ихъ будетъ опредѣляться порядкомъ дней воскресныхъ и праздничныхъ, при чемъ изъ послѣднихъ редакція остановитъ особенное вниманіе на дняхъ, посвященныхъ памяти знаменитыхъ лицъ и событій отечественной церкви. Недостатокъ народныхъ поученій на эти дни составляетъ едва ли не самый чувствительный пробѣлъ въ нашей проповѣднической литературѣ.

2. Опыты послѣдовательныхъ чтеній, уроковъ, рассказовъ, назначаемые собственно для народныхъ школъ. Опыты этого рода посвящены будутъ исторіи библейской, общей церковной и русской, объясненію церков. богослуженія, нѣкоторыхъ священныхъ книгъ, особенно употребительныхъ въ церкви и близкихъ сельской школъ (напр. псалтыри) и т. под. Сюда же относятся особыя религіозно-нравственныя «чтенія для дѣтей,» которыхъ не перестанутъ по временамъ являться въ нашемъ журналѣ.



Чувствуя всю трудность поставленной задачи, требующей для выполнения своего многих, опытных рукъ, редакция можетъ съ полною увѣренностію ручаться по крайней мѣрѣ, за свою вѣрность этой задачѣ, подкрѣпляясь впрочемъ надеждами на обезпеченное ей участіе нѣкоторыхъ опытныхъ сотрудниковъ.

Редакция «Воскреснаго Чтенія» приметъ съ благодарностію статьи, присылаемыя со стороны для помѣщенія въ ея журналъ, и почтетъ долгомъ удовлетворить за оныя авторамъ ихъ, если они того пожелаютъ, по роду и достоинству статей.

*Журналъ* по прежнему будетъ выходить съ праздника св. Пасхи еженедѣльно, нумерами отъ 1 до 2 листовъ каждый. Цѣна за годовое изданіе *Воскреснаго Чтенія* безъ пересылки и доставки ТРИ р. с., съ пересылкою во весь города и доставкою на домъ въ Кіевъ ЧЕТЫРЕ р. с.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при Кіевской Дух. Академіи, а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Ферапонтова, въ С.-Петербургѣ у Д. Е. Кожанчикова.

Изъ той же редакціи можно выписывать:

I. Труды Кіевской Духовной Академіи (ежемѣсячное изданіе, 12 книжекъ въ годъ) за 1866 годъ, цѣна 6 р. с., съ перес. Таже цѣна и за прошедшій 1865 г. А имѣющіеся еще въ редакціи экземпляры прежнихъ 1860—1864 годовъ уступаются по 3 р. сереб. за каждый годъ.

II. Воскресное чтеніе за XXVIII и XXIX годы. Цѣна 4 р. сереб., съ перес. Оставшіеся въ редакціи экземпляры прежнихъ годовъ (I—II.—V.—XII.—XIV.—XXVII) уступаются по 2 р. с. съ перес. Выписывающіе сразу 10 и болѣе экз. *Воскр. Чтенія* прежнихъ же годовъ платятъ по 1 р. 50 к. сереб. за экз., и кромѣ того получаютъ бесплатно *Указатель статей, содержащихся въ 25 годахъ Воскр. Чтенія.*

III. Изъ той же редакціи можно выписывать слѣдующія книги:

1. *Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ* съ присоединеніемъ другихъ поученій Я. К. Амфитеатрова. Новое изданіе, дополненное, цѣна 1 р. сереб. При выпискѣ же въ значительномъ числѣ экз. дѣлается уступка, соразмѣрная съ количествомъ выписки.



2. Собрание поученій на дни воскресные, праздничные и св. четыредесятницы. Изд. 3-е томъ II. (Почуенія на праздники неподвижные). Цѣна 1 р. 50 к. с.
3. Творенія св. Кипріяна съ его біографіею. Два тома 3 р. с.
4. Творенія блаж. Иеронима съ его біографіею т. I-й 2 р. с.
5. Жизнь и творенія блаж. Августина. Цѣна 50 коп. сереб.
6. Последніе дни жизни м. Филарета. 40 коп. сереб.
7. Московскіе еретики при Петрѣ I-мъ 60 коп. сереб.
8. Замятки поклонника св. горы. 1 р. сереб.
9. О придорожныхъ крестахъ цѣна 50 коп. сереб.
10. Дневникъ протоіерея *Ив. Мих. Свворцова* 1 р. сереб.
11. Записки по церк. законовѣденію его же 80 коп. сереб.
12. Исторія Ветхаго завѣта его же 40 коп. сереб.
13. Исторія Новаго завѣта его же 60 коп. сереб.
14. О богослуженіи его же 50 коп. сереб.
15. О видахъ и степеняхъ родства его же 40 коп. сереб.
16. Кіевъ съ древнѣйшимъ училищемъ—Академіею. В. Аскоченскаго. Два тома цѣна 3 руб. сереб.
17. Историческое обозрѣніе Богослужебныхъ книгъ цѣна 60 к. с.
18. Изслѣдованіе Библейской хронологіи ц. 60 коп.
19. О благодати по ученію отцевъ подвижниковъ ц. 40 к. с.
20. М. веруларій, п. Константинопольскій цѣна 40 к. с.

2-е.

## О КНИГЪ: БЕСЪДЫ СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА КЪ ПРИХОЖАНАМЪ

Вышла пятымъ изданіемъ книга; Бесѣды сельскаго священника къ прихожанамъ. Называя это изданіе пятымъ, редація должна оговориться предъ читателями касательно отношенія его къ прежнимъ изданіямъ. Первые три изданія этой книги, явившіяся въ 50-хъ годахъ были почти тождественны по составу, который былъ не обширенъ, такъ что послѣднее изъ этихъ изданій обнимало двадцать съ небольшимъ бесѣдъ. Принявъ на себя съ прошедшаго 1865 г. новое изданіе этой книги, редація



нашла необходимымъ дать гораздо болѣе широкое развитіе основной мысли изданія, и еще ближе приспособить его къ современнымъ потребностямъ приходскихъ, особенно сельскихъ, пастырей проповѣдниковъ и прихожанъ ихъ. Плодомъ этого было значительное увеличеніе самаго состава изданія; такъ что въ четвертомъ, вышедшемъ въ началъ прошлаго года, *новыя* бесѣды обнимали болѣе половины всего изданія, а въ теперешнемъ пятомъ изданіи онѣ составляютъ *болѣе двухъ третей* изданія. Редакція питаетъ твердую увѣренность, что такое увеличеніе состава изданія соразмѣрено съ развитіемъ и обогащеніемъ внутренняго содержанія и характера его. Она надѣется, что изданныя *бесѣды*, и по своимъ предметамъ и по характеру развитія и приложенія ихъ, представляютъ такіе готовые, общепригодные и руководительные опыты церковной проповѣди, какіе ожидаются современнымъ призваніемъ приходскаго, особенно сельскаго пастыря проповѣдника и современными духовными потребностями народа. Для редакціи не остались безъ значенія сочувственные отзывы и ожиданія, заявленныя по поводу четвертаго изданія *Бесѣдъ*, нѣкоторыми органами свѣтской печати. Но все обязательное значеніе имѣли для нея ободрительные отзывы и совѣты нѣкоторыхъ архипастырей нашихъ, а также заявленія приходскихъ священниковъ проповѣдниковъ. Отъ послѣднихъ редакція имѣетъ положительныя увѣренія, что *Бесѣды* читались ими народу въ церкви при омытномъ удостовѣреніи въ полной понятности ихъ и живомъ интересѣ для народа. Такія заявленія еще болѣе утвердили редакцію въ мысли, вопреки замѣчаніямъ нѣкоторыхъ (\*) не только удержать основной характеръ изданія, но и развить его какъ можно плодотвѣе и шире, въ какомъ направленіи она надѣется вести свое изданіе и впродъ. Представляемъ оглавленіе бесѣдъ пятаго изданія:

1. Бесѣда вступительная въ кругъ катихизическихъ поученій
2. Бесѣда о познаніи Бога изъ природы.
3. Бесѣда о законѣ Божіемъ вообще, и о законѣ въ нашей совѣсти.
4. Бесѣда о заповѣдяхъ Божіихъ.
5. Бесѣда о первой заповѣди Божіей.

(\*) *Примѣч.* изъ этого рода замѣчаній серіознѣе другихъ казалось намъ замѣчаніе о длиннотѣ нѣкоторыхъ бесѣдъ. На это сдѣлаемъ только слѣд. простой отвѣтъ: всѣ болѣе длинныя бесѣды нашего изданія построены такъ раздѣльно и отчетливо, что легко могутъ быть произносимы по частямъ.



6. Бесѣда о второй заповѣди Божіей.
7. Бесѣда о поклоненіи Пресвятой Троицы.
8. Бесѣда на рождество Христово.
9. Бесѣда первая о св. Духѣ—на молитву: Царю небесный.
10. Бесѣда вторая о св. Духѣ—на ту же молитву.
11. Бесѣда объ Ангелахъ Хранителяхъ.
12. Бесѣда о воскресеніи мертвыхъ.
13. Бесѣда первая о земной жизни Господа нашего Иисуса Христа.
14. Бесѣда вторая о земной жизни Господа нашего Иисуса Христа.
15. Бесѣда первая о святыхъ праотцахъ и пророкахъ ветхаго завета.
16. Бесѣда вторая о св. праотцахъ и пророкахъ вет. завета.
17. Бесѣда третья о св. праотцахъ и пророкахъ вет. завета.
18. Бесѣда четвертая о св. праотцахъ и пророкахъ вет. зав.
19. Бесѣда пятая о св. праотцахъ и пророкахъ вет. завета.
20. Бесѣда шестая о св. праотцахъ и пророкахъ вет. завета.
21. Бесѣда первая о св. апостолахъ.
22. Бесѣда вторая о св. апостолахъ.
23. Бесѣда о святыхъ исповѣдникахъ и мученикахъ.
24. Бесѣда первая о святителяхъ и отцахъ церкви.
25. Бесѣда вторая о святителяхъ и отцахъ церкви.
26. Бесѣда о св. подвижникахъ.
27. Бесѣда о св. женахъ.
28. Бесѣда первая о врагахъ нехристіанскихъ: язычество.
29. Бесѣда вторая о врагахъ нехристіанскихъ: новоіудейство.
30. Бесѣда третья о врагахъ нехристіанскихъ: магометанство.
31. Бесѣда первая о христіанскихъ, неправославныхъ исповѣданіяхъ.
32. Бесѣда вторая о христіанскихъ, неправославныхъ испов.
33. Бесѣда третья о христіанскихъ, неправославныхъ испов.
34. Бесѣда первая о русскомъ расколѣ старообрядства.
35. Бесѣда вторая о русскомъ расколѣ старообрядства.
36. Бесѣда первая о семейной жизни.
37. Бесѣда вторая о семейной жизни.
38. Бесѣда третья о семейной жизни.
39. Бесѣда четвертая о семейной жизни.
40. Бесѣда первая объ общественномъ служеніи народа.
41. Бесѣда вторая объ общественномъ служеніи народа.



42. *Бесѣда о томъ, что каждый христіанинъ долженъ заботиться о благосостояніи не своемъ только, а и ближняго.*
43. *Бесѣда первая объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церкви.*
44. *Бесѣда вторая объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церкви.*
45. *Бесѣда третья объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церкви.*
46. *Бесѣда о почитаніи духовнаго саца.*
47. *Бесѣда о грамотности.*
48. *Бесѣда первая въ наставленіе рабочимъ и слугамъ.*
49. *Бесѣда вторая въ наставленіе рабочимъ и слугамъ.*
50. *Бесѣда третья въ наставленіе рабочимъ и слугамъ.*
51. *Бесѣда первая о трудѣ и трудолюбіи.*
52. *Бесѣда вторая о трудѣ и трудолюбіи.*
53. *Бесѣда о мысленномъ присутствіи въ храмъ Божіемъ среди полевыхъ работъ.*
54. *Бесѣда о томъ, какъ, находясь въ полѣ, за работою, молиться по христіански, по церковному.*
55. *Бесѣда о томъ, какъ во славу Божію работать и трудиться.*
56. *Бесѣда при вступленіи въ петровъ постъ и въ напутствіе поселянамъ къ полевымъ работамъ.*
57. *Бесѣда по случаю начатія жатвы.*
58. *Бесѣда о десятой заповѣди Божіей.*
59. *Бесѣда первая о совѣтахъ для жизни человѣческой премудраго Іисуса, сына Сирахова.*
60. *Бесѣда вторая о совѣтахъ для жизни человѣческой премудраго Іисуса, сына Сирахова.*
61. *Бесѣда первая о народныхъ суевѣріяхъ.*
62. *Бесѣда вторая о народныхъ суевѣріяхъ.*
63. *Бесѣда о сквернословной брани.*
64. *Бесѣда о пьянствѣ.*
65. *Бесѣда о распутствѣ.*
66. *Бесѣда о кроткомъ обхожденіи съ животными.*

Таково содержаніе пятого изданія бесѣдъ, заключающаго въ себѣ сверхъ бесѣдъ, бывшихъ въ 4-мъ изд. и здѣсь по мѣстамъ исправленныхъ, еще 24 новыхъ бесѣдъ, отмѣченныхъ въ оглавленіи курсивомъ. Эти новыя бесѣды по желанію нѣкоторыхъ, изданы отдѣльными выпускомъ



въ виду удовлетворенія тѣхъ подписчиковъ, которые уже имѣютъ четвертое изданіе.

Выписывающіе „Бесѣды“ адресуются въ Редакцію духовныхъ журналовъ, издаваемыхъ при Кіевской Академіи. Цѣна пятого изданія Бесѣдъ 1 руб. 50 коп. сереб. Цѣна отдѣльнаго выпуска (24-е новыя бесѣды) 50 коп. серебромъ.

3-е

### О ВЫХОДѢ ВТОРАГО ИЗДАНІЯ КНИГИ.

Одобрительные отзывы объ изданной мною въ 1864 году книгѣ: „Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случаи совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ“, напечатанные въ нѣкоторыхъ журналахъ того года (Православное Обозрѣніе, Духъ Христіанина, Книжный Вѣстникъ), и быстрый расходъ всего изданія, привели меня къ убѣжденію, что книга моя удовлетворяетъ требованіямъ моихъ собратій-священниковъ.

Въ этомъ убѣжденіи рѣшился я, сдѣлавъ въ ней нѣкоторыя исправленія, напечатать ее вторымъ изданіемъ.

Цѣна книги остается прежняя 1 р. сер. съ пересылкою.

Требованія на книгу слѣдуетъ адресовать прямо къ автору, Священнику Императорскаго училища Правовѣднія Алексѣю Парвову въ С.-Петербургъ.

Священникъ *Алексій Парвовъ.*

---

**Содержаніе:** 1) Поученіе въ недѣлю св. мироносицъ Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. 2) Религіозно-общественныя учрежденія и обычаи древнихъ христіанъ предъ праздникомъ Пасхи и во время праздника до пятидесятницы. 3) О приходскихъ попечительствахъ въ Подольской епархіи. 4) О воспособленіи изъ казны духовно-учебнымъ заведеніямъ. 5) Посланіе святѣйшаго Константинопольскаго патріарха Софронія къ всероссійскому святѣйшему синоду о нововведеніяхъ князя Кузы въ румынской православной церкви и отвѣтъ на оное святѣйшаго синода. 6) Совѣтъ миссіонерскаго общества, учрежденнаго 16-го Юля 1865 года подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія. 7) Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Апрѣля 1866 года.

Въ Типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.