

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXV-й



Годъ XXV-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Пробы двухтѣхнѣхъ, трехтѣхнѣхъ и бол. дерквей высылають въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

✻ 1-го Сентября | № 17-й | 1899 года. ✻

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 4—11 Августа 1899 г. за № 3006 Ректоръ Астраханской Духовной Семинаріи, Протоіерей Капитонъ Ястребовъ, вслѣдствіе просьбы его, уволенъ отъ должности Ректора Астраханской Духовной Семинаріи, а на сію должность перемѣщенъ Ректоръ Казанской Семинаріи, Архимандритъ Кирилль.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Министръ Финансовъ, отношеніемъ отъ 13-го Января сего года за № 23, сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее: „Высочайше утвержденнымъ 29 Апрѣля 1896 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, между прочимъ, постановлено: Окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г. назначить 31 Декабря 1899 г., съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 г. не принимались въ казенные платежи и не были обязательны къ обращенію между частными лицами“.

Въ виду таковаго Высочайшаго повелѣнія, озабочиваясь приданіемъ сколь возможно большей гласности постановленію объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для обмѣна Государственныхъ кредитныхъ билетовъ упомянутыхъ достоинствъ и образца, дѣйствительный тайный совѣтникъ Витте проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеозначенномъ срокѣ было печатаемо ежемѣсячно впредь до истеченія срока, какъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, такъ и въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности же сельскимъ, было поручено разъяснять прихожанамъ при удобныхъ случаяхъ, путемъ частныхъ собесѣдованій, необходимость скорѣйшаго обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г.

При означенномъ отношеніи Министромъ Финансовъ проведено для ежемѣсячнаго напечатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нижеслѣдующее объявленіе:

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденного 29-го Апрѣля 1896 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 25 Мая 1888 года, назначено:

31 ДЕКАБРЯ 1899 ГОДА.

По истеченіи этого срока кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 г. не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ 5 р., 10 р. и 25 р. достоинствъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 Декабря 1899 года:

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтло-коричневому фону.

Годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (не позже 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (не позже 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (всѣ 1887 г.) по срединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. билетъ—синею краскою.

10 руб. билетъ—красною краскою.

25 руб. билетъ—лиловою краскою.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственнаго Управленіе, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.

Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: а) на *діаконскую* вакансію къ Покровской церкви слободы Николаевской, Царевского уѣзда, Студентъ Астраханской Духовной Семинаріи Константинъ Булычевъ, 17 Августа.

б) на *псаломщическую* вакансію въ село Зюзину-Косу, Астраханскаго уѣзда, исправляющимъ должность заштатный псаломщикъ Александръ Севастьяновъ, 27 Августа.

Перемѣщены: а) на *священническую* вакансію въ село Солонники, Черноярскаго уѣзда, священникъ села Никольскаго, Енонтаевского уѣзда, Стефанъ Проскураковъ, 20 Августа; въ село Ремонтное, Черноярскаго уѣзда, священникъ села Кормоваго, того же уѣзда, Василій Бряжмскій, 20 Августа; въ село Никольское, Енонтаевского уѣзда Благочинный IV округа Черноярскаго уѣзда, священникъ миссіонерской Ноинь-Ширенской церкви Василій Парабучевъ, 27 Августа; въ Ноинь-Шире,

священникъ Чилгирской Миссіонерской церкви Леонидъ **Лопатинъ**, а на его мѣсто въ Чилгирь священникъ урочища Уланъ-Эрге Константинъ **Николаевъ**, 31 Августа.

б) на *псаломщическую* вакансію къ Введенской церкви г. Астрахани псаломщикъ села Обильнаго, Черноярскаго уѣзда, Оома **Ерошенко**, 27 Августа.

в) на *службу въ Екатеринбургскую епархію* псаломщикъ Введенской церкви г. Астрахани Леонидъ **Антоиновъ**, 19 Августа.

Утверждены въ должностяхъ: а) *законоучителей* Свѣтлоярскаго двухкласснаго училища, Черноярскаго уѣзда, священникъ того же села Константинъ **Богородицкій**, 16 Августа; начальнаго училища села Яндыкъ, Астраханскаго уѣзда, священникъ того же села Павелъ **Поспѣловъ**, начальнаго училища села Теплинскаго, Красноярскаго уѣзда, священникъ того же села Николай **Дмитріевскій**, 18 Августа; вновь открываемыхъ училищъ въ слободѣ Николаевской, Царевскаго уѣзда, въ приходахъ церковей Успенской и Покровской мѣстные священники: Владиміръ **Николаевъ**, и Александръ **Чаевъ**, 19 Августа; начальныхъ училищъ на пристаняхъ „Товарищества Бр. Нобель“ и „администраціи по дѣламъ Торговаго Дома А. Орѣхова сыновья“, священникъ станицы Атаманской, Астраханскаго уѣзда, Іоаннъ **Нигровскій**, 26 Августа.

б) *церковныхъ старостъ* села Чагана, Астраханскаго уѣзда, Астраханскій мѣщанинъ Іоаннъ **Лотошниковъ**, 21 Августа; села Аксай, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ Тимофей **Погребный**, 20 Августа.

Уволены: а) отъ должности Настоятеля Іоанно-Предтеченскаго монастыря г. Астрахани и Благочиннаго монастырей Архимандритъ **Моисей**, согласно прошенію по болѣзни для поступленія въ число братіи Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры 13/21 Августа.

б) *защитатъ* псаломщикъ села Валуевки, Черноярскаго уѣзда, Георгій **Ростовцевъ**, 27 Августа.

в) *отъ исправленія псаломщическихъ должностей* села Зюзиной-Косы, Астраханскаго уѣзда, и. д. псаломщика, Михаилъ

Юницкій и **Единоверческой** церкви г. Астрахани **Миронъ Ковалевъ**, 24 Августа.

Исключенъ изъ списковъ за смертью **діаконъ** Астраханской **Кладбищенской** церкви **Илья Сенектутовъ**, 23 Августа.

Закрыто церковно-приходское попечительство при **Троицкой** церкви села **Иванчуга**, Астраханскаго уѣзда, 26 Августа.

Назначена пенсія заштатному священнику **Христорождественской** церкви г. Астрахани **Павлу Богословскому**, по 130 р. въ годъ съ 17 Мая сего 1899 года.

Назначены къ посвященію въ стихарь псаломщики села **Пріютнаго**, **Черноярскаго** уѣзда, **Александръ Прозоровъ** и села **Болгунъ-Сала**, того же уѣзда, **Петръ Царевскій**, 27 Августа.

Объявлена благодарность епархіального начальства: священнику села **Житнаго**, Астраханскаго уѣзда, **Алексѣю Избекову**, и церковному старостѣ того-же села **Теодору Новикову**, за заботливое попеченіе въ дѣлѣ постройки новой церкви въ томъ селѣ, съ оказаніемъ посильнаго содѣйствія въ семь дѣлѣ своими матеріальными пожертвованіями, 5 Августа; священнику **Николаю Дмитріевскому**, бывшему въ селѣ **Четырехбугоринскомъ**, Астраханскаго уѣзда, крестьянамъ **Икрянинской** волости **Якову Харченко**, **Теодору Беззубикову**, Астраханскимъ мѣщанамъ **Михаилу Тарасову** и **Михаилу Сергѣеву**, и смотрителю XII рыболовнаго участка **Владиміру Аршинову** за особое стараніе и попеченіе въ построеніи новой деревянной церкви и при ней школы въ пос. „**Рынокъ**“ **Четырехбугоринскаго** прихода, 5 Августа; крестьянину села **Яндыкъ**, Астрах. уѣзда, **Филиппу Яковлеву** за пожертвованіе 100 руб. на устройство иконостаса въ мѣстной церкви, 18 Августа; *обществу села* **Вязовки и деревни Равитки**, *церковно-приходскому попечительству* мѣстной церкви за употребленіе изъ своихъ средствъ, первымъ 3979 руб., вторымъ 100 руб. и послѣднимъ 3700 руб. на разширеніе храма въ **Вязовкѣ**, а равно и потрудившимся съ пользою въ семь дѣлѣ: мѣстному священнику **Виталию Бенедиктову**, бывшему **Земскому Начальнику** 2 уч. **Черноярскаго** уѣзда, **Григорію Квашнину**, крестьянамъ **Константину Боброву**, **Василію Чабыкину**, **Николаю Рудкову**, **Якову Бочкову** и **Тео-**

дору Ряскову, 17 Августа; церковному старостѣ Николаевской церкви пос. Казанки Московскому мѣщанину Гавриилу Пелевину, и членамъ церковно-приходскаго попечительства той-же церкви мѣщанину Петру Пономареву и крестьянину Михаилу Орлову, за пожертвованіе первымъ 200 руб. на постройку означенной церкви и собраніе на тотъ-же предметъ 50 руб., вторымъ 50 руб. на нужды мѣстнаго храма и 55 руб. на постройку ограды и послѣднимъ 80 руб. на нужды храма и 100 руб. на постройку той-же ограды, 23 Августа.

2) Праздныя мѣста:

а) *Епархіальнаго Миссіонера II учас. Астраханской епархіи.*

б) *Священническія:* въ селахъ Кормовомъ, Уланъ-Эрге, Черноярскаго уѣзда; Пришибѣ при церквахъ Казанской и Троицкой, Царевского уѣзда.

в) *Діаконскія:* при Астраханской кладбищенской церкви и въ селахъ: Кочковаткѣ, Енотаевского уѣзда; Валувекѣ, Шандастѣ, Чапурникахъ, Элистѣ, Черноярскаго уѣзда; слоб. Николаевской при Александро-Невской церкви, селѣ Средне-Ахтубинскомъ при Покровской церкви, Царевского уѣзда.

г) *Псаломническія:* въ г. Астрахани при церквахъ Гостинно-Николаевской, Знаменской, Единовѣрческой; въ селахъ Обильномъ, Валувекѣ, Черноярскаго уѣзда; Пришибѣ при церквахъ Троицкой и Казанской, при Покровской церкви слоб. Николаевской, Царевского уѣзда.

Совѣтъ Астраханскаго Епархіальнаго женскаго Училища симъ объявляетъ, что за смертью преподавателя Гражданской Исторіи и Географіи въ Астраханскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ Леонида Николаевича Лозанова должность преподавателя сихъ предметовъ въ училищѣ оказалась вакантною. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 Августа 1899 года, послѣдовавшей на журналѣ Совѣта, отъ 10 Августа 1899 года за № 7, на вакантную должность преподавателя

Гражданской Исторіи и Географіи въ училищѣ, согласно прошенію перемѣщенъ преподаватель русскаго яз. въ томъ же училищѣ, кандидатъ Богословія, надворный совѣтникъ, Викторъ Васильевичъ Новолѣтовъ, на должность-же преподавателя русскаго языка во всѣхъ классахъ училища, тою же резолюціей Его Преосвященства, опредѣленъ, согласно прошенію, окончившій въ 1899 году курсъ ученія въ Казанской духовной академіи, кандидатъ Богословія, Владиміръ Владиміровичъ Рубилинъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Астраханскаго Епархіальнаго Православнаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства за 1898 годъ.

(Продолженіе).

При разсмотрѣніи годовыхъ и полугодовыхъ отчетовъ миссіонеровъ, Совѣтъ Братства всегда вникалъ въ нужды миссіонеровъ и миссіонерскаго дѣла въ епархіи и давалъ дѣятелямъ миссіи руководственные наставленія и совѣты къ лучшей постановкѣ сего дѣла, а въ имѣющихъ сопрікосновеніе съ гражданской властью дѣлахъ, всегда входилъ съ него въ сношеніе и получалъ отъ нея должное содѣйствіе своимъ интересамъ.

Въ частности Совѣтомъ Братства для возвышенія православія и утвержденія православныхъ чадъ Астраханской епархіи въ духъ вѣры Христовой и ослабленія раскола и сектантства предприняты были въ отчетномъ году слѣдующія мѣры:

1) Признавая великое значеніе церковно-приходской школы въ дѣлѣ раскрытія раскольникамъ и сектантамъ всей неправоты ихъ убѣжденій, Братство, не входя въ непосредственное наблюденіе за жизнью школы, такъ какъ онѣ состоятъ въ вѣдѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, являлось и въ отчетномъ году съ своею помощью по мѣрѣ средствъ въ случаяхъ необходимости поддержанія существующихъ, или устроенія новыхъ церковно-приходскихъ школъ особенно въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, именно:

а) Священникъ с. Чапурниковъ М. Травинъ просилъ пособія у Совѣта Братства на постройку церковно-приходской школы въ с. Ча

пурникахъ, гдѣ проживають 187 сектантовъ—субботниковъ, 42 раскольника и гдѣ есть отпадшіе татары. Зданіе для школы предполагается устроить обширное, такъ какъ въ немъ предполагено вести виѣбогослужебныя чтенія и миссіонерскія бесѣды. Правильно поставленная школа несомнѣнно окажетъ доброе воздѣйствіе на дѣтей сектантовъ и раскольниковъ и будетъ имѣть большое миссіонерское значеніе. Не имѣя спеціально назначенныхъ суммъ на постройку школъ въ своемъ распоряженіи, но принимая во вниманіе миссіонерское значеніе будущей въ с. Чапурникахъ церковно-приходской школы, а также и то, что въ ней будутъ вестись миссіонерскія бесѣды съ сектантами, Братство оказало свое пособіе на сіе святое дѣло, ассигновавъ въ дополненіе имѣющихся сумъ 200 руб.

б) Поселокъ Полудневный находится въ 105 верстахъ ниже Астрахани и въ 25 верстахъ отъ своей приходской церкви; здѣсь проживають до 150 православныхъ и до 50 раскольниковъ. Мѣстные условія весьма благопріятны процвѣтанію раскола и серьезно угрожаютъ цѣлости православія. Образованный лѣтъ 30 тому назадъ поселокъ этотъ съ самаго начала находится безъ всякаго духовнаго надзора. Пользуясь такимъ положеніемъ поселка, здѣсь свилъ себѣ гнѣздо расколъ поморской секты, а православные безъ пастыря и безъ школы впали въ религіозный циндеферентизмъ и нравственно огрубѣли. Открытая нѣсколько лѣтъ назадъ школа грамоты не привилась по бѣдности населенія. При такомъ умственно-нравственномъ и религіозномъ состояніи жителей пос. Полудневнаго церковно-приходская школа является необходимою. Лепта, назначенная на сей предметъ Кирилло-Меоводіевскимъ Братствомъ въ количествѣ 100 р., посему является особенно цѣнной. Совѣтъ Братства надѣется, что Епархіальный Училищный Совѣтъ обезпечить поселокъ, по примѣру другихъ мѣсть, собственнымъ школьнымъ зданіемъ съ квартирою учителю, что дастъ школѣ болѣе устойчивое существованіе и выведетъ по возможности населеніе изъ того религіозно-нравственнаго мрака, въ которомъ оно находилось до сего времени.

в) Нѣкоторыя церковно-приходскія школы Братство въ отчетномъ году снабжало нужными книгами. Такъ а) по ходатайству и. д. епархіальнаго миссіонера І участка въ церковно-приходскую школу с. Ново-Никольскаго (Безпутное) Астраханскаго уѣзда отослано въ счетъ мис-

сионерскихъ суммъ: 15 экз. книги священника Легатова «Дополнительные уроки по Закону Божию» и 20 экз. книги священника Березина «Сводъ главнѣйшихъ текстовъ, обличающихъ расколъ» Въ такомъ селѣ, какъ с. Безпутьное, гдѣ въ церковно-приходской школѣ обучается много дѣтей раскольниковъ; уроки по Закону Божию съ указаніемъ вопросовъ, пререкаемыхъ раскольниками и съ обсужденіемъ православныхъ догматическихъ истинъ церкви, весьма желательны, такъ какъ они принесутъ пользу и дѣтямъ православныхъ, живущимъ среди раскольниковъ. Книжки священника Легатова и Березина въ этомъ случаѣ принесутъ несомнѣнную пользу дѣлу миссіи. б) По ходатайству того же миссіонера снабжена противораскольническими изданіями церковно-приходская школа въ пос. Хмѣлевкѣ, учителю которой студенту Рудневу вмѣнено въ обязанность Епархіальнымъ Начальствомъ бесѣдовать съ раскольниками и вести для православныхъ вѣбогослужебныя чтенія. Въ школу сію отосланы въ счетъ миссіонерскихъ суммъ слѣдующія книги: Озерскаго, — Выписки изъ старопечатныхъ книгъ; Стоглавъ; Архимандрита Павла, поморекіе отвѣты; о церкви и таинствахъ и др.; Ивашевскаго, о безнопозициской исповѣди; его же, о причащеніи; Объ антихристѣ; І. Сергіева, О крестѣ Христовомъ; Новгородскаго, Свѣтъ во тмѣ раскола; Тихвинскаго, Вѣчная Церковь Христова, брошюры священника Кочергина, проповѣди о.о. Левашова и Легатова.

г) Возбуждено ходатайство Совѣтомъ Братства предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о постройкѣ школы въ д. Рождественкѣ, отстоящей отъ с. Никольскаго въ 4 верстахъ и о порученіи преподаванія въ ней Закона Божія одному изъ священниковъ с. Никольскаго. Собственное зданіе для школы, просторное и приличное, можетъ служить мѣстомъ и для вѣбогослужебныхъ чтеній, и миссіонерскихъ бесѣдъ.

2) Совѣтомъ Братства обращено вниманіе и на религіозно-нравственное состояніе приходовъ, образованныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ 1898 году въ стѣняхъ Внутренней Орды Киргизской, именно въ пос. Таловкѣ и Казанкѣ. Столь недавно выстроенная съ только что назначеннымъ причтомъ церкви эти не имѣли собственныхъ средствъ на образованіе церковныхъ бібліотекъ, главнымъ образомъ на покупку книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для вѣбогослужебныхъ чтеній и миссіонерскихъ собесѣдованій. Между тѣмъ въ обоихъ поселкахъ проживаетъ нѣсколько душъ мологачъ (напр. въ Та-

товѣ 27 ж. н. и 25 ж. н.), по сему для полного состава книгъ церковной библиотеки сознавалась нужда въ книгахъ миссіонерскаго содержанія по обличенію молоканства, тѣмъ болѣе, что священники мѣстныхъ церквей, озабочиваясь духовно-нравственнымъ просвѣщеніемъ своей паствы, изъявили готовность вести бесѣды съ сектантами. Принимая все это во вниманіе, Совѣтъ Братства въ счетъ миссіонерскихъ суммъ снабдилъ обѣ эти церкви книгами, самонужнѣйшими для веденія бесѣдъ съ молоканами и вѣрбогослужебныхъ чтеній по особо составленному списку. Вотъ списокъ книгъ, коими снабжены означенныя церкви: Библия на славянскомъ языкѣ и русскомъ съ параллельными мѣстами; книга св. апостоловъ и соборовъ (изд. Св. Синода); Макарія епископа, Введеніе въ православное богословіе; Макарія, Догматическое богословіе (2 том.); Трусовскаго, Обличительное богословіе; Хераскова, Руководство къ послѣдовательному чтенію Пятоннижія; его же, Обзорѣніе историческихъ книгъ в. завѣта; Орды, обзорѣніе пророч. книгъ в. зав.; Петра еп., Объясненіе книги св. пророка Исаи; Ириная, Толкованіе на Псалтирь; Михаила, еп., Толковое евангеліе и апостоль; Барсова, Сборникъ статей по истолковательному чтенію четвероевангелія; Иванова, Руководство къ чтенію апостольскихъ посланій; Теофана, Толкованія на апостольскія посланія; Андрея Кесарійскаго, Толкованіе на Апокалипсисъ; Смирнова Е., Исторія христіанской церкви; Побѣдоносцева, Исторія христіанской церкви; Знаменскаго, Исторія русской церкви; Гильдебрандтъ, Справочно-объяснительный словарь къ новому завѣту; Камень вѣры Стефана Яворскаго; Іустина еп., Догматы вѣры по Стефану Яворскому; Кутелова Н., Краткая исторія и вѣроученіе рационалистическихъ сектъ; его-же, о св. преданіи; о церкви, о св. иконахъ, о св. крестѣ, о почитаніи святыхъ, о постахъ, о таинствахъ; Арсенія іером., Бесѣды съ молоканами; Михайловскаго, Богословско-библейскій словарь; Богородскаго, О важнѣйшихъ истинахъ христіанской церкви противъ штунды; Быстрова, Бесѣды о разныхъ истинахъ вѣры противъ сектантовъ; Русанова, о прав. вѣрѣ; Остромысленскаго, Молоканская секта; Объ иконопочитаніи и иконопоклоненіи; Недзельницкаго, Штундизмъ, причины появленія и разборъ ученія его; Терлецкаго, Секта пашковцевъ; Стрельбицкаго, Краткій очеркъ штундизма и сводъ текстовъ, направленныхъ къ его обличенію; Открытыя писъмы старосты Исаакіевскаго Собора къ Пашкову; Іосифъ

фа Волоцкаго, Просвѣтитель; Голятовскаго, Разговоръ христіанина съ іудеємъ; Гусакова, Выписки изъ путевого журнала противомолочанскаго миссіонера; Противосектантскія брошюры изд. журнала Миссіонерское Обзоріе; Св. Іустина, Разговоръ съ Трифономъ; Проповѣди священника Левашева; Поученія священника Ландышева; Внѣбогослужбныя бесѣды пастыря съ пасомыми, изд. СПб. Еп. Братства; Дьяченко, Уроки христіанской вѣры, надежды и любви; Дебольскаго, Дни богослуженія Православной Церкви; Еп. Сергія, Великій постъ, или Св. Четырехдесятница у древнихъ христіанъ; Бахметевой, Житія святыхъ; Объясненія воскресныхъ евангелій и апостольскихъ чтеній, изд. журнала Воскресное чтеніе; Соколова, Жизнь Пресв. Богородицы, его же, Великій Постъ; Очерки жизни о. Іоанна Кронштадтскаго Сергіева; Новопрославленный святитель Θεодосій Черниговскій—свидѣтель правоты православія и неправоты именуемыхъ старообрядцевъ; чтенія изъ русской исторіи, изданія Коммисіи Народныхъ Чтеній и нѣкоторыя другія мелкія изданія.

Владыка Архіпарстырь кромѣ того предложилъ Братству снабдить означенныя церкви полнымъ кругомъ церковнобогослужебныхъ книгъ, которыя и высланы въ оныя изъ Епархіальнаго Склада, также въ счетъ миссіонерскихъ суммъ. ---

По бѣдности своей означенныя церкви не имѣютъ средствъ на наемъ сторожей и на страхованія храмовъ. Епархіальное Начальство, озабочиваясь улучшеніемъ положенія ихъ, разрѣшило Совѣту Кирилло-Меодіевскаго Братства вносить въ смѣту свою ежегодно 429 рублей на означенныя нужды сихъ церквей, чѣмъ значительно облегчено существованіе оныхъ и дальнѣйшее благосостояніе. —

Снабжено также полнымъ кругомъ церковно-богослужебныхъ книгъ и церковь на Кичкиномъ хуторѣ, Завѣтнинскаго прихода, гдѣ особенно много проживаетъ сектантовъ и гдѣ священнику вновь назначенному поручено особенно бдительное за ними наблюденіе. Для начального ознакомленія съ сектантскими заблужденіями, священнику высланы нѣкоторыя нужныя руководства и пособія, именно: Быстрова, о разныхъ истинахъ православной вѣры противъ молочанъ и сродныхъ имъ сектантовъ; Остромысленскаго, Молочанская секта; Кутепова, Сочиненія; Гусакова, Выписки изъ путевого журнала и Михайловскаго, Библейскій Словарь.

Признавая большую пользу для дѣла миссіи отъ большого пространства въ народѣ книгъ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія, Совѣтомъ Братства разрѣшено каждому окружному миссіонеру (17 чел.) брать изъ запасовъ Епархіальнаго Склада, или Отдѣльной онаго брошюръ на 10 руб. для безмездной раздачи народу во время миссіонерскихъ бесѣдъ. Затратится на сей предметъ до 170 руб., но польза будетъ отъ сего несомнѣнная для важнаго и святаго дѣла миссіи.

3) Несомнѣнную пользу оказываютъ дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа открываемыя при церквахъ подъ руководствомъ и надзоромъ приходскихъ священниковъ народныя бібліотеки—читальни. Если въ этихъ бібліотекахъ имѣются книги противораскольническаго и противосектантскаго направленія, особенно въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, таковыя бібліотеки оказываютъ и миссіонерскую пользу, предотвращая православныхъ прихожанъ отъ зараженія религіозными заблужденіями и укрѣпляя колеблющихся въ истинахъ православной вѣры. Этимъ бібліотекамъ съ своей стороны Братство всемѣрно старалось оказывать возможное содѣйствіе и помощь. Такъ, открытую въ с. Средне-Ахтубинскомъ Царевского уѣзда бібліотеку—читальню Братство снабдило въ счетъ миссіонерскихъ своихъ суммъ, по просьбѣ мѣстнаго священника, книгами миссіонерскаго содержанія, а также другими общепользными для пастырей книгами и изданіями религіозно-нравственнаго содержанія, именно: Библия на славянскомъ и русскомъ языкахъ съ параллельными мѣстами Амфитеатрова. Объ отношеніи церкви къ христіанамъ; Григорія митрополита, Истинно-древняя и истинно-православная церковь Христова; Павла архимандрита, Полное собраніе сочиненій противораскольническаго содержанія; Озерскаго, Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ; Стефана Яворскаго, Камень вѣры; Еп. Сергія, Объ основныхъ истинахъ вѣры христіанской; Струльбицкаго, Исторія раскола; Кутепова, Сочиненія; Алексѣева, Очерки домашней и общественной жизни евреевъ; Троицкаго, Обличеніе штундизма; Боброва протоіерея, Бесѣды съ молоканами; Сергіева Іоанна, О крестѣ Христовомъ; Ливашева, Поученія сельскаго священника; Ландышева, Бесѣды по гигиенѣ; Слово Иполита объ Антихристѣ; Кременецкаго, Ученіе Слова Божія о царской власти; О безроденскихъ пещерокопателяхъ;

Новгородскаго, Свѣтъ во тьмѣ раскола; Наказанные нарушители заповѣдей Божіихъ; Жизнь Пресв. Богородицы; Училище благочестія; Бахметевой, Избранныя житія святыхъ, о. св. Θεодосіа Черниговскаго и нѣсколько мелкихъ брошюръ, особенно Троицкихъ Листковъ и листковъ Аѳонскаго изданія.

Признавая вообще весьма полезнымъ открытіе библіотекъ—читальни особенно въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, въ цѣляхъ миссіонерскихъ, Братство предположило, по примѣру уже имѣющей въ с. Средне-Ахтубинскомъ, устроить нѣсколько подобныхъ же библіотекъ и въ другихъ мѣстахъ епархіи. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи, по отрыву приходскихъ священниковъ, напр. среди раскольниковъ с. Вязовки, явилась особенная жажда къ чтенію книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, особенно по вопросамъ, пререкаемымъ раскольниками. Приходскій священникъ с. Вязовки (онъ же и окружной миссіонеръ), выдавая изъ своей церковной библіотеки книги раскольникамъ, вмѣстѣ съ ними прочитываетъ ихъ и толкуетъ, причѣмъ высказывалъ, что въ церковной библіотекѣ мало подходящихъ для сей цѣли изданій. Совѣтъ Братства пришелъ къ нему на помощь въ этомъ дѣлѣ и затребовалъ отъ него свѣдѣнія, какія книги болѣе любятъ читать раскольники и какія имѣются у него въ библіотекѣ книги, дабы, руководствуясь сими свѣдѣніями, снабдить его таковыми книгами и тѣмъ удовлетворить жажду къ чтенію книгъ среди его прихожанъ.

(Продолженіе будетъ.)

ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“, полученнаго СІВ. Славянскимъ Обществомъ въ теченіи 1898 года.

<i>Абобъернеборгской губ.</i>	» Петропавловска, отъ бл., пр. А. Михайловскаго	4	98
<i>Акмолинской области.</i>	» Петропавловскаго окр., отъ и. д. бл., св. Н. Попова	7	—
Изъ Акмолинска, отъ св. В. Плотникова		34	13
			<hr/> 46 11

Амурской области.

» Благовѣщенска, отъ Камчатск. духовн. консисторіи	143	89
	<u>143</u>	<u>89</u>

Архангельской губ.

» Архангельска, отъ дух. консист.	147	55
	<u>147</u>	<u>55</u>

Астраханской губ.

» Астрахани, отъ дух. консист.	597	37
	<u>597</u>	<u>37</u>

Бакинской губ.

— —

Батумской области.

— —

Бессарабской губ.

Изъ Измаильскаго уѣзда:		
» отъ бл. 4 окр., св. А. Клейфа	8	98
» Оргѣвскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св. П. Игнатѣва	3	35
	<u>12</u>	<u>33</u>

Вазасской губ.

— —

Варшавской губ.

» Варшавы, отъ дух. консист.	7	73
» Варшавскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. П. Каллистова	10	85
» отъ бл. 2 окр. пр. А. Жозловскаго	16	63
» Ловича, отъ бл. 2 окр., св. В. Скворцова	3	80
	<u>39</u>	<u>01</u>

Виленской губ.

» Виленскаго уѣзда:		
» отъ бл., св. С. Шес-това	5	15
Малодечн. бл., св. К. Желѣзновскаго	2	90
Изъ Вильны:		
отъ Литовской дух. консист.	11	88
отъ Пречистенскаго собора пр. І. Котовича	3	—
» св. Троицкаго кафедр. собора отъ бл., пр. І. Шверубовича	4	16
7	—	
Изъ Лиды, отъ бл., пр. І. Кояловича	16	80
Лидскаго уѣзда:		
отъ Шучинскаго бл., св. І. Давидовича	3	44
» Ошмянъ, отъ бл., св. Д. Плавскаго	2	85
» Ошмянскаго уѣзда:		
отъ Воложин. бл., св. Л. Плисса.	—	94
» Трокъ, отъ бл., св. С. Смирнова	2	20
	<u>60</u>	<u>32</u>

Витебской губ.

Изъ Велижскаго уѣзда:		
отъ бл. І окр., пр. В. Никифоровскаго	4	56
Отъ и. д. бл. 2 окр., св. М. Пяковскаго	3	10
» и. д. бл. 3 окр., св. А. Кисселя	2	65
Изъ Витебска:		
отъ бл., пр. Θ. Заволоцкаго	1	42
» Полоцкой духовн. консисторіи	—	17
» Витебскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. І. Жиглевича	3	60
отъ бл. 3 окр., св. П. Савицкаго.	1	13

› Городокскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., пр. Д. Грицевича	4	56
отъ бл. 2 окр., св. В. Блажевича	1	55
› Двинска: отъ бл., пр П. Бел- лаина	--	30
› Дриссенскаго уѣзда: отъ бл. 2 окр., А. Ни- коновича	--	55
› Лепельскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., пр. І. Довгилло	--	64
отъ бл. 4 окр., пр. І. Конецкаго	1	13
› Невельскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. П. Серебрянникова	2	50
отъ бл. 2 окр., св. И. Никоновича	3	—
отъ бл. 3 окр., св. І. Завидейскаго	2	70
отъ бл. 4 окр., св. Д. Гальковскаго	2	10
› Полоцкаго уѣзда: отъ бл. 3 окр., св. І. Никифоровскаго	1	14
› Себежа: отъ бл., пр. І. Лука- шевича	—	75
› Себежскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. І. Игнатовича	1	26
отъ бл. 2 окр., св. П. Цытовича	2	68
отъ бл. 3 окр., св. М. Бѣлинскаго	1	87
	<hr/>	<hr/>
	43	36

Владимірской губ.

Изь Александровскаго уѣзда: отъ и. д. бл. 2 окр., св. В. Соколова	1	80
отъ бл. 3 окр., св. В. Богоявленскаго	1	90
отъ бл. 4 окр., пр. Н. Бѣльева	13	68

Изь Владиміра: отъ дух. консисторіи	63	57
› Владимірскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. В. Никольскаго	15	30
отъ бл. 2 окр., св. А. Гратулянскаго	12	—
отъ бл. 3 окр., св. А. Попова	6	—
отъ бл. 4 окр., св. М. Второвскаго	10	40
› Вязниковъ: отъ бл., пр. І. Смир- нова	8	35
› Вязниковскаго уѣзда: отъ бл. 2 окр., св. П. Воскресенскаго	7	80
отъ бл. 3 окр., св. І. Алявдина	6	61
› Гороховецкаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., пр. А. Березнова	4	—
отъ бл. 2 окр., св. Е. Воскресенскаго	5	30
отъ бл. 3 окр., св. Н. Нарбекова	9	10
› Коврова: отъ бл., пр. А. Раду- гина	6	02
› Ковровскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. А. Смирнова	6	—
отъ бл. 2 окр., св. П. Любимова	4	—
отъ бл. 3 окр., св. Д. Кападинскаго	8	20
отъ бл. 4 окр., св. В. Крылова	6	—
› Меленковъ: отъ бл., пр. В. Фила- дельфина	4	40
› Меленковскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., пр. В. Салгурскаго	3	55
отъ бл. 2 окр., св. В. Григорона	6	71
отъ бл. 3 окр., пр. В. Миртова	15	20

» Муром:		
отъ бл., пр. А. Аме- ницкаго	10	65
отъ бл., пр. А. Орфа- нова	5	—
отъ Троицкаго женск. монастыря	2	—
» Муромскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. Закопскаго	10	—
отъ бл. 2 окр., пр. П. Травчетова	5	60
отъ бл. 3 окр., св. П. Смирнова	2	98
» Переяславля Залѣскаго:		
отъ бл., пр. А. Дил- лигенскаго	13	43
отъ бл. 1 окр., пр. С. Громова	9	02
отъ бл. 2 окр., св. І. Святоезерскаго	12	16
отъ бл. 3 окр., св. І. Леонидова	17	—
отъ бл. 4 окр., пр. В. Товарова	12	—
» Покровскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., пр. Т. Соколова	14	—
отъ бл. 3 окр., св. Ле- доницкаго	2	05
отъ бл. 5 окр., св. В. Канадинскаго	5	89
» Судогды:		
отъ бл., пр. А. Бого- словскаго	2	60
» Судогодскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 и 2 окр., св. Н. Яхонтова	7	95
отъ бл., св. Недашева	4	20
отъ бл. пр. В. Вино- градова	4	23
» Суздаля:		
отъ Ризположенскаго женск. мон.	3	—
отъ Спасо-Евѣиміев- скаго мон.	5	—
отъ бл., пр. М. Хе- раскова	6	31

Изъ Суздальскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. В. Георгіевскаго	8	—
отъ бл. 2 окр., св. Е. Лебедева	5	—
отъ бл. 3 окр., пр. І. Семеновскаго	11	50
отъ бл. 4 окр., св. П. Тихомірова	7	—
отъ бл. 5 окр., св. І. Вишнякова	10	30
» Шуи:		
отъ бл., пр. Ф. Ду- наева	6	53
отъ бл., пр. А. Ка- занскаго	4	71
отъ бл., пр. В. Не- смѣянова	3	33
» Шуйскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. А. Благосклонова	5	63
отъ бл. 2 окр., пр. П. Виноградова	12	—
» Юрьева:		
отъ Архангел. муж. мон.	2	—
» Юрьевскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., пр. А. Архангельскаго	11	50
отъ бл. 3 окр., св. Н. Вѣлавица	3	25
отъ бл. 4 окр., св. В. Новосельскаго	7	99
отъ бл. 6 окр., пр. А. Вишнякова	3	50
отъ бл. 7 окр., св. А. Виноградова	5	58
	487	78

Вологодской губ.

» Вельскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св. Ф. Хрусталева	1	97
отъ и. д. бл., св. М. Непѣина	2	25
» Вологды:		
отъ духовной конси- сторіи	15	88

отъ кафедр. Софійск.		
соб пр. Н. Якубова	4	15
» Вологодскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св.		
Соколова	7	10
отъ бл. 2 окр., св. Д.		
Голубева	18	20
» Кадниковскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. В.		
Сибирцева	10	73
отъ бл. 2 окр., св. А.		
Якубова	4	65
отъ бл. 5 окр., св. В.		
Образцова	2	—
» Грязовецкаго уѣзда:		
отъ бл. 3 окр., св. А.		
Якубова	4	—
» Никольскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. В.		
Ушакова	3	15
отъ бл. 2 окр., св. С.		
Петропавловскаго	1	94
отъ бл. 3 окр., св. І.		
Гвоздева	21	73
отъ бл. 4 окр., св. П.		
Малявина	9	—
» Сольвычегодскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св. М.		
Попова	4	44
отъ бл. 3 окр., св. Н.		
Попова	2	42
» Тотемскаго уѣзда:		
отъ бл. 4 окр., св. В.		
Правдина	2	—
Изъ Устьемсольскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. Г.		
Мысова	17	75
отъ бл. 2 окр., св. М.		
Попова	7	40
отъ бл. 5 окр., св. Н.		
Доброумова	2	60
» Устюгскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. И.		
Черняева	8	10
отъ бл. 2 окр., св. І.		
Попова	3	—
отъ бл. 3 окр., пр. А.		
Попова	12	35
отъ бл. 4 окр., св. А.		
Малыгинскаго	5	50

» Яренска:		
отъ пр. М. Быстрова	2	—
» Яренскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. Н.		
Торкова	4	35
отъ бл. 3 окр., св. П.		
Колмакова	1	—
	<hr/>	
	179	66

Волынской губ.

» Владиміръ-Волынскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 и 2 окр., св.		
В Кургановича	6	40
отъ бл. 3 окр., св. Д.		
Малевица	7	50
» Дубенскаго уѣзда:		
отъ бл. 4 окр., пр. Н.		
Моссаковского	3	05
» Житомира, отъ духов.		
консисторіи	97	12
» Житомирскаго уѣзда:		
отъ бл. 3 окр., св. Г.		
Ковалевскаго	12	30
отъ бл. 5 окр., св. О.		
Конахевича	18	80
» Заславскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. С.		
Желткевича	5	18
отъ бл. 4 окр., св. С.		
Цинаповскаго	10	26
» Ковельскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. П.		
Віленскаго	13	32
отъ бл. 2 окр., св. І.		
Тарановскаго	3	77
отъ бл. 4 окр., св. О.		
Бржезинскаго	3	28
» Кременецкаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. А.		
Борщевскаго	14	93
» Луцкаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. О.		
Яновскаго	13	25
отъ бл. 3 окр., св. Д.		
Лашкевича	3	—
» Новоградволинскаго уѣзда:		
отъ бл., св. Ф. Барти-		
ловича	3	20

отъ бл. 1 окр., св. I. Петровскаго	6	54
отъ бл. 2 окр., св. В. Немолдовскаго	10	77
отъ бл. 3 окр., св. А. Даниловича	17	55
» Овручскаго уѣзда: отъ бл. 3 окр., св. П. Лисицкаго	1	40
» Острожскаго уѣзда: отъ бл. 2 окр., пр. Д. Абрамовича	3	69
отъ бл. 3 окр., пр. К. Метельскаго	5	10
отъ бл. 5 окр., пр. I. Струменскаго	3	15
» Ровно: отъ бл., пр. В. Квас- ницкаго	5	30
» Ровенскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., пр. А. Теодоровича	3	91
отъ бл. 2 окр., св. Т. Недѣльскаго	2	06
Изъ Староконстантиновскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. Е. Сѣдлецкаго	3	65
	277	48

Воронежской губ.

» Богучара: отъ бл., пр. В. Нау- мова	2	50
» Богучарскаго уѣзда: отъ бл. 2 окр., св. По- пова	4	20
» Валуйскаго уѣзда: отъ бл. св. В. Скры- бина	5	—
отъ бл. 2 окр., св. I. Полинскаго	3	50
» Задонскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр. I. Ки- това	10	20
» Воронежа: отъ духов. консисторіи	8	88
	34	48

Выборгской губ.

» Выборга, отъ Финл. дух. консисторіи	54	63
	54	63

Вятской губ.

» Вятки: отъ Успенскаго Три- фонова муж. мон.	3	20
отъ Александро-Нев- скаго муж. мон.	6	60
отъ бл., св. В. Тимо- шицкаго	7	37
отъ бл., пр. П. Порфи- рова	6	40
» Вятскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. А. Фокина	11	15
отъ бл. 2 окр., св. I. Попова	6	60
отъ бл. 3 окр., пр. А. Заворохина	6	—
» Глазова: отъ бл., пр. I. Дер- пова	3	76
» Глазовскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. В. Попова	8	07
отъ бл. 2 окр., св. К. Лопатина	3	40
отъ бл. 3 окр., св. В. Сергіева	3	15
отъ бл. 4 окр., св. В. Дернова	2	51
отъ бл. 5 окр., св. А. Шубина	1	35
» Елабуги: отъ бл., пр. В. Веч- томова	8	35
» Елабужскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. I. Тукмачева	9	53
отъ бл. 2 окр., св. П. Игумнова	4	30
отъ бл. 3 окр., св. Н. Мухачева	3	71
» Котельнича: отъ бл., св. I. Возне- сенскаго	3	87

отъ бл. 5 окр., св. В. Курбановскаго	21 20
	<u>412 65</u>

Гродненской губ.

» Брестскаго уѣзда:	
отъ Владов. бл., св. А. Балабушевича	1 40
Изъ Вѣльскаго уѣзда:	
отъ бл., св. А. Тара- новича	3 89
отъ бл., св. В. Про- невскаго	1 40
отъ бл., св. Н. Кад- лубовскаго	2 70
» Волковыскаго уѣзда:	
отъ бл., пр. С. Куль- чицкаго	2 75
» Гродно:	
отъ Рождество-Богор- женск. м.	10 —
отъ бл., св. І. Кури- ловича	2 54
отъ и. д. бл., св. Н. Дружиловскаго	1 92

» Кобринскаго уѣзда:	
отъ бл., св. С. Вѣгал- ловича	1 59
отъ Вездѣжскаго бл., св. А. Кадлубов- скаго	2 66
отъ Черевачитскаго бл., св. П. Михай- ловскаго	2 38
» Шереш. бл., св. І. Теодоровича	2 65
» Пружанъ:	
отъ бл., св. И. Гомо- лицкаго	9 99
отъ Коссовскаго бл., св. О. Кадлубовскаго	3 01
» Слонима:	
отъ бл., св. В. Кузь- минскаго	1 43
	<u>50 31</u>

Дагестантской обл.

(Продолженіе будетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нравственность, раскрываемая по руководству творе- ній св. Тихона Задонскаго.

(Продолженіе. См. № 14 А. Е. В. 1899 г.).

О любви къ Богу.

«Излишнее дѣло есть показывать, говорить Святитель, для чего должно Бога любить. Ибо и самая совѣсть сказуетъ всякому, что Бога, какъ *Творца* и Отца своего любить, почитать и бояться всякому должно: обаче три причины главнѣйшія суть (такъ Златоустъ святой научаетъ), которыя въ насъ усердную любовь къ Богу возжигать должны: первая благость и доброта Его неизреченная и всякій разумъ и понятіе превосходящая; вторая—любовь Его къ намъ неизреченная; третія—величество и множество къ намъ благодѣяній Его, отъ единыя любви происходящихъ» ¹⁾. Теперь спрашивается: какъ же мы должны любить Бога, какіе знаки истинной любви къ Богу, чтобы вмѣсто любви не оказалось ложнаго мечтанія о любви, такъ какъ ни въ чемъ такъ человекъ не обманывается, какъ въ любви?

Какъ и всякая добродѣтель, такъ и любовь—прежде всего должна быть живая и дѣятельная; то есть, не на устахъ только находится, а и на сердцѣ, если ея нѣтъ въ сердцѣ, то и на самомъ дѣлѣ нѣтъ». ²⁾ Да и Самъ Спаситель сказалъ: *имѣяй заповѣди моя и соблюдаяй ихъ, той есть любяй Мя* (Іоан. 14 21), то есть истинный любитель Бога все, что Ему противно, не дѣлаеть, а *стремится* исполнить все то, что ему угодно. Въ чемъ же проявляется эта любовь? Хотя она есть живность всехъ христіанскихъ добродѣтелей, но первымъ обнаруженіемъ ея со стороны христіанина къ Богу есть страхъ Божій: «страхъ и любовь Божія, говоритъ святитель, два состава, изъ коихъ истинное состоитъ благочестіе» ³⁾. Страхъ Божій рождается отъ размысленія о Божіихъ свойствахъ, особенно о вездѣсущи и всевѣдѣніи Бога. Имѣющій страхъ Божій явно и тайно, то

¹⁾ I, 84 (Сл. XII).

²⁾ V, 215 (Сл. 25).

³⁾ I, 200 (раз. XV).

есть, предъ людьми и безъ людей бережется всякихъ грѣховъ, потому что вездѣ предъ собою видитъ Бога, вездѣсущаго и знающаго всякое дѣло, слово и помышленіе, а потому и опасается Его прогнѣвить, такъ какъ Богъ ненавидитъ всякое беззаконіе и грѣхъ. Богъ, Который далъ законъ и повелѣваетъ его хранить, есть въ тоже время и Праведный Судія, воздающій каждому по его дѣламъ, есть Богъ отмщений (Ис. 3, 1), Который за преступленіе святого Своего закона грозитъ временною и вѣчною казнію: если же мы боимся нарушать указы земного царя, который можетъ только тѣло наше умертвить, то какъ же намъ не бояться нарушать заповѣдь Господа, Который во гнѣвѣ можетъ погубить и тѣло и душу въ гееннѣ огненной (Мт. 10, 28) ⁵⁾. И такъ, страхъ Божій отвращаетъ христіанина отъ всякаго зла и есть какъ бы «стражъ вѣрный, который бдитъ всегда и хранить душевный домъ христіанина: онъ не попускаетъ ему прельщаться красотами міра сего; честь, славу, богатство и роскошь міра за подозрѣніе учить имѣти, потому что онѣ подають случай ко всякому злу, онъ не дозволяетъ уму разсѣваться, языку много говорить, глазамъ всего смотрѣть, ушамъ всего слышать; но всегда и всего беречься и по подобію птицы, кругомъ осматриваться научаетъ». ⁶⁾ Вотъ почему Апостоль Петръ пишетъ вѣрующимъ: *иже Отца называете немилосердно, судяща комуждо по дѣлу, со страхомъ житіа вашего время жителъствуйте* (I Петр. 1, 17) и св. Апостоль Павелъ: *со страхомъ и трепетомъ спасеніе свое содѣвайте* (Филип. 2, 12). «Но страхъ здѣсь разумѣется не тотъ, который любви не причастенъ, говоритъ Святитель, каковъ страхъ и самые нечестивые дознають въ своей совѣсти, который имъ мукою вѣчною претитъ, его же паче и бѣсы имѣють, яко вѣрують и трепещуть; но страхъ съ любовію сопряженный» ⁷⁾, то есть, страхъ, по которому христіанинъ боится нарушить волю Господню изъ опасенія, какъ бы не лишиться Его отеческой любви, требующей и отъ насъ сыновней покорности и любви.

Непосредственно съ любовію къ Богу истинный христіанинъ долженъ соединять и чувство живой благодарности къ Богу-Благодѣтелю,

⁴⁾ II, 237 (§ 181).

⁵⁾ II, 237 (§ 181).

⁶⁾ 233—234 (§ 179).

⁷⁾ III, 14 (§ 233).

потому что кто любить своего благодѣтеля, тотъ возбуждается къ благодаренію самымъ его благодѣяніемъ, слѣдовательно, благодарность и любовь къ Богу неразлучны ⁸⁾. «Благодареніе Богу, по слову св. Тихона, есть внутреннее, сердечное, радостное чувствованіе благости Его и милости, намъ недостойнымъ отъ Него туне показанныя и получаемыя,—и сердцемъ и устами засвидѣтельствованіе» ⁹⁾. Это сердечное чувствованіе живой благодарности къ Богу рождается, главнымъ образомъ, отъ размышленія благодѣяній Божіихъ: мы отъ Бога нашего созданы, искуплены и столько благодѣяній отъ Него получили и получаемъ всегда, что не только словами изъяснить, но и умомъ ихъ не можемъ понять; однимъ словомъ мы какъ бы заключены въ благодѣяніяхъ Божіихъ и безъ нихъ не можемъ ни одной минуты жить. Всѣ безчисленные и великія благодѣянія показаны намъ Богомъ исключительно по одной Его безпредѣльной любви къ намъ недостойнымъ и отъ насъ Онъ требуетъ ничего иного, такъ только признательнаго и благодарнаго сердца, потому что: *что воздамъ Господеву о вѣсѣхъ, яже воздаде намъ?»* (Пс. 115, 3). Мы ничего не можемъ воздать, чтобы мы ради Бога не дѣлали, потому что не имѣемъ силъ къ достойному благодаренію; всю же заботу свою должны полагать въ томъ, чтобы всегда сердцемъ и устами быть признательными и благодарными Богу за всѣ Его благодѣянія ¹⁰⁾. И такъ, Богу, благодѣтелю нашему, Который *благихъ нашихъ не требуетъ* (Пс. 15, 2) и Котораго благая суть, какія мы не имѣемъ, мы должны приносить любовное и благодарное сердце, этимъ мы всегда и всякимъ образомъ должны платить Господу за любовь Его къ намъ, которой мы несказанно обязаны. И если мы ничего Богу не можемъ дать, то должны давать рабамъ Его, требующимъ ради имени Его, потому что этого требуетъ долгъ любви Божіей къ намъ, котораго мы никогда и ничѣмъ не можемъ заплатить. Но особенно долгъ любви Божіей къ намъ требуетъ отъ насъ, чтобы мы все, что волѣ Его святой угодно, съ усердіемъ и радостію творили и во всемъ показывали Ему послушаніе.

Послушаніе, которое христіанинъ долженъ показывать своему Богу, состоитъ въ томъ, чтобы онъ волю свою старался во всемъ по-

⁸⁾ IV, 362 (№ 148).

⁹⁾ II, 279 (§ 216).

¹⁰⁾ II, 282—283 (§ 218); IV, 361 (№ 148).

корять волю Божіей; на всякое повелѣніе Божіе, какое бы оно не было, трудно ли, тяжело ли, всегда готовымъ себя показывать, отдавая все свое сердце въ послушаніе Богу, чтобы всегда оно было готово къ исполненію воли Божіей: *готово сердце мое* ¹¹⁾ (Пс. 107, 2). Истинные христіане должны показывать Богу послушаніе и исполнять Его повелѣнія уже по одному тому, что они созданы Богомъ, возлюблены и искуплены Имъ, все имѣють отъ Бога и постоянно подчинены Его высочайшей и вѣчной власти. Если мы отцу своему по плоти, который насъ родилъ, Государю нашему, власти котораго мы подчинены временно, однимъ словомъ всякому человѣку, который имѣеть власть надъ нами—повинуемся, то было бы безстыдно и незаконно не слушать Бога, Создателя, Промыслителя, Благодѣтеля своего, власти Котораго подчинены вѣчно. Онъ возлюбилъ насъ, какъ Отецъ, и мы должны любить Его, какъ дѣти Отца, и изъ любви къ Нему—показывать послушаніе, потому что мы и призваны быть по слову Апостола: *чадами послушанія* (I Петр. 1, 14) ¹²⁾. Наконецъ, только отъ послушанія и исполненія воли Господа, заключенной въ Его заповѣдяхъ, показывается истинный и нелицемѣрный христіанинъ: *о семъ разумѣваемъ*, говоритъ св. Апостоль, *яко познахомъ Его, аще заповѣди Его соблюдаемъ* (I Иоан. 2, 3) ¹³⁾, а кто исполняетъ заповѣди Бога и, слѣдовательно, слушается Его, тотъ уже не только знаетъ Бога, но и любитъ Его: *имѣй заповѣди Моя, и соблюдай ихъ, той есть любяй Мя* (Иоан. 14, 21) ¹⁴⁾, сказалъ Самъ Спаситель.

И такъ, «истинный любитель, говоритъ св. Тихонъ, исполняетъ волю любимаго, дабы не опечалить любимаго, ибо оскорбленіе любимаго противно есть любви, и разрушаетъ союзъ любви. Такъ сынъ добрый волю отца своего, жена добрая волю мужа своего тщатся исполнить, чтобы не оскорбить того, котораго естественною любовію любить. Такъ, кто Христа, Сына Божія, любитъ, тщится волю Его исполнить, а воля Христова въ заповѣдяхъ Его означается; слѣдовательно, кто Христа любитъ, тщится заповѣди Его исполнить» ¹⁵⁾.

¹¹⁾ II, 288 (§ 219).

¹²⁾ III, 57 (§ 306).

¹³⁾ Ibid.

¹⁴⁾ III, 66 (§ 309).

¹⁵⁾ III, 130 (§ 342).

Мы раскрыли сущность христіанской любви къ Богу и сродныхъ съ нею добродѣтелей; теперь отмѣтимъ тѣ ненормальныя явленія, которыя противорѣчатъ истинному понятію о любви къ Богу и которыя однако нерѣдко встрѣчаются среди христіанъ. Прежде всего укажемъ на *самолюбіе*, которое есть начало всѣхъ золъ и бѣдъ на свѣтѣ.

Самолюбіе есть ничто иное, какъ неумѣренная любовь къ самому себѣ, когда человѣкъ любовь, одному Богу должную, обращаетъ на самого себя. Проявляется самолюбіе разными способами; такъ, между прочимъ, самолюбцами можно назвать тѣхъ, которые не исполняютъ того, что угодно волѣ Божіей, а дѣлаютъ то, что ихъ воля желаетъ, потому что такіе люди больше любятъ себя, нежели Бога и угождаютъ себѣ, а не Богу, тогда какъ истинная любовь должна угождать любимому, а не себѣ. Знакомъ самолюбія служить и то, когда человѣкъ дѣлаетъ добро ради похвалы или славы своей, или дѣлаемое имъ добро приписываетъ своимъ силамъ, а не Богу, таковой человѣкъ уже есть себялюбецъ, потому что отнимаетъ у Бога славу, которая ему должна отдаваться за всякое добро и привлекаетъ себѣ, который ничего не можетъ дѣлать самъ по себѣ, кромѣ зла. Самолюбцами можно назвать и тѣхъ, которые имѣютъ какое нибудь дарованіе, напр. богатство, разумъ и проч., но приписываютъ своему старанію и трудамъ, или же употребляютъ ихъ не во славу Бога и пользу ближняго, тогда какъ мы все имѣемъ отъ Бога кромѣ грѣха и должны все Ему приписывать и благодарить за дарованія, отсюда неблагодарность уже является знакомъ самолюбія ¹⁶⁾). Наконецъ, говоритъ св. Тихонъ, самолюбцами можно назвать тѣхъ, кто «нищенствуетъ, ханжею ходитъ, въ рубище или черную рясу одѣвается, или въ монастырь затворяется, или иной кой образъ смиренія и отрицанія міра показываетъ для того, чтобы его люди за святаго почитали» ¹⁷⁾).

И такъ, тяжело грѣшнить тотъ человѣкъ, который обращаетъ любовь къ себѣ вмѣсто того, чтобы отдавать ее Богу; когда вмѣсто воли Божіей исполняетъ свою волю; послушаніе, которое долженъ показывать Богу, какъ своему верховному Господу, показываетъ своей плоти; когда славу, похвалу и честь приписываетъ себѣ и, такимъ обра-

¹⁶⁾ II, 260—261 (§ 200).

¹⁷⁾ II, 261 (§ 200).

зомъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ бы долженъ стоять Господь и Создатель его, подавляетъ и почитаетъ себя, какъ идола ¹⁸⁾.

Въ тѣсной связи съ самолюбіемъ находится другой порокъ противъ истинной любви къ Богу—*неблагодарность*, потому что кто любить одного себя, тотъ всёми божественнымъ пренебрегаетъ и считаетъ самого себя виновникомъ тѣхъ благъ, которыми пользуется по милости Божіей. «Великое бо зло, говоритъ св. Тихонъ, безуміе и слѣпоты есть неблагодарность, и всякому человѣку мерзко есть» ¹⁹⁾. Тяжело людямъ терпѣть неблагодарность тѣхъ, которымъ они какое либо благодѣяніе сдѣлали, тѣмъ болѣе—Богу; чловѣкъ человѣку дѣлаетъ добро не свое собственное, а Божіе, однакожь, хотя и не своимъ добромъ кого нибудь пользуется и не видитъ отъ него благодарности, болѣзненно переносить эту неблагодарность; какъ же тяжела будетъ наша неблагодарность предъ Богомъ, Который «не чужая, но своя благая, благая безчисленная, умомъ непостижимая, вѣдомая намъ и невѣдомая, покажетъ не токмо на всякій день, но и на всякій часъ и минуту, такъ что и минуты безъ благихъ Его жить не можемъ» ²⁰⁾ Тяжела была неблагодарность къ Богу неблагодарныхъ Іудеевъ, которые „забыша благодарити Его, и чудеса Его, яже показа имъ“ (Ис. 77, 11) ²¹⁾, но еще болѣе и тяжелѣе неблагодарность христіанъ, потому что христіане больше получили отъ Бога чести, преимущества и милости, нежели Іудей. А кто больше получаетъ благодѣяній отъ Бога, тотъ больше и тяжелѣе грѣшитъ, если не воздаетъ Богу своему Благодѣтелю благодарнаго почтенія. Знакъ большей неблагодарности къ Богу показываетъ тотъ, кто приписываетъ Божіе благодѣяніе себѣ или немощной твари: такую неблагодарность показали Іудей, приписавъ золотому тельцу свое избавленіе изъ Египта: *се бози твои, Израилю, изведшии тя изъ земли Египетскія* (Исх. 32, 4) ²¹⁾. Такъ и многіе христіане, хотя не приписываютъ дѣла Божія бездушному идолу, но себя вмѣсто идола поставляютъ и что приличествуетъ одному Богу, относятъ къ себѣ. Но знакомъ особенной неблагодарности къ Богу является хула, когда человѣкъ или не признаетъ бытія Божія, или от-

¹⁸⁾ II, 262 (§ 201).

¹⁹⁾ IV, 27 (№ 14).

²⁰⁾ II, 288 (§ 223).

²¹⁾ IV, 12 (№ 5); II, 289 (§ 223).

рыгаетъ хулы на имя Божіе. «Такіе люди, говоритъ святитель, или паче выроетки рода человѣческаго послѣднюю искру разума погасили. Они подобно дѣлають тому, который отца, отъ котораго рожденъ, не признаетъ: я-де не имѣю отца. Онъ худша самыхъ скотовъ, которые хозяевъ своихъ и питающихъ ихъ познають и почитають» ²²⁾. Не будемъ говорить о другихъ проявленіяхъ неблагодарности къ Богу, а замѣтимъ только, что всякое беззаконное житіе есть знакъ неблагодарности къ Богу, потому что благодарность не можетъ быть безъ любви Божіей, а послѣдняя познается отъ исполненія заповѣдей Божіихъ, какъ сказалъ Христосъ: *имѣяй заповѣди Моя, и соблюдалй ихъ, той есть любяй Мя* (Іоан. 14, 21) ²³⁾.

И такъ, мы раскрыли ученіе св. Тихона Задонскаго о трехъ христіанскихъ обязанностяхъ по отношенію къ Богу: вѣрѣ, надеждѣ и любви къ Богу; находясь въ тѣсной связи между собою, эти три добродѣтели должны быть источникомъ всехъ добрыхъ дѣлъ христіанина и проникать всю его жизнь и дѣятельность; въ нихъ заключается вся сущность нашего внутренняго Богопочтенія. Но внутреннее Богопочтеніе—наша вѣра, надежда и любовь не могутъ находиться только въ нашей душѣ, христіанинъ долженъ выражать свои благоговѣйныя чувствованія, мысли и желанія въ словахъ и дѣлахъ благочестивыхъ и другихъ наружныхъ знакахъ, чтобы еще болѣе утверждать себя въ вѣрѣ, надеждѣ и любви и, такимъ образомъ, споспѣшествовать своей религіозно-правственной жизни. Такое выраженіе во внѣшнихъ знакахъ и дѣйствіяхъ вѣры, надежды и любви называется внѣшнимъ Богопочтеніемъ, которое всецѣло должно утверждаться на внутреннемъ Богопочтеніи и быть неотдѣлимымъ отъ него. Теперь мы и раскроемъ ученіе святителя о нѣкоторыхъ болѣе главныхъ дѣйствіяхъ внѣшняго Богопочтенія, какъ-то: о молитвѣ, о чтеніи и слушаніи Слова Божія и, наконецъ, объ обѣтахъ, такъ какъ эти дѣйствія внѣшняго Богопочтенія въ твореніяхъ святителя гораздо болѣе развиты, нежели другія.

Θ. Зеленинъ.

(Продолженіе будетъ).

²²⁾ II, 289 (§ 224).

²³⁾ II, 294 (224).

Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ.

Продолженіе: См. № 16 «А. Е. В.» 1899 г.).

§ 5. Обученіе молитвамъ.

Въ начальныхъ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, получившихъ свою организацію ранѣе современной организаціи церковно-приходскихъ школъ, обученіе Закону Божию начинается съ изученія молитвъ. Въ младшемъ отдѣленіи законоучители преподають молитвы, Символь вѣры и заповѣди, а въ слѣдующихъ отдѣленіяхъ священную исторію, катихизисъ и ученіе о богослуженіи. Такъ какъ изученіе молитвъ съ учениками младшаго отдѣленія — дѣло весьма трудное, то законоучители и нѣкоторые педагоги стали изобрѣтать разные способы къ облеченію этого труда. Кромѣ способовъ наученія молитвамъ, нѣкоторые законоучители и педагоги занялись рѣшеніемъ и того вопроса, въ какомъ порядкѣ цѣлесообразнѣе изучать начальные молитвы. Такъ какъ мы, какъ сказано въ предисловіи, задались цѣлью разсмотрѣть практикуемые и предлагаемые въ разныхъ методикахъ Закона Божія методы преподаванія, сдѣлать имъ посильную опѣнку и на основаніи этого придти къ тому или иному заключенію: то и вопросъ о пріемахъ обученія молитвамъ мы постараемся рѣшить тѣмъ же путемъ, т. е. путемъ разсмотрѣнія пріемовъ, которые практикуются законоучителями и предлагаются въ методикахъ Закона Божія и въ объяснительной запискѣ къ программѣ преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ.

Прежде всего скажемъ о томъ, какіе взгляды существуютъ относительно порядка изученія молитвъ. Нѣкоторые педагоги, исходя изъ того положенія, что всё сообщаемыя дѣтямъ элементарныя свѣдѣнія должны быть прикрѣплены къ мѣсту и времени, назначаютъ для изученія сначала утреннія молитвы, потомъ вечернія и, наконецъ, молитвы въ продолженіе дня. Другіе на томъ же основаніи назначаютъ для изученія сначала утреннія молитвы, потомъ дневныя, затѣмъ вечернія. Нѣкоторые, придерживаясь степени развитія дѣтей и порядка ихъ жизни — сначала въ семьѣ, потомъ въ школѣ и, наконецъ, въ обществѣ, — назначаютъ такой порядокъ изученія молитвъ,

по которому сначала изучаются молитвы семейныя, напр., молитвы предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, потомъ школьныя, каковы предъ учениемъ и послѣ учения; затѣмъ церковныя и общественныя, напр., за Царя и отечество.

Что можно сказать о томъ и другомъ порядкѣ изученія молитвъ? Если пѣлесообразнѣе изучать молитвы соотвѣтственно времени и мѣсту, въ такомъ случаѣ молитву предъ обѣдомъ и ужинкомъ слѣдуетъ изучать въ то время, когда ученики собираются обѣдать или ужинать, молитву предъ учениемъ изучать предъ началомъ уроковъ и т. п., а такъ обучать учениковъ молитвамъ законоучитель не имѣетъ возможности. Если же изучать молитвы сообразно степени развитія учениковъ, то въ такомъ случаѣ нужно руководствоваться не тѣмъ, какія молитвы семейныя, общественныя и т. п., а тѣмъ, какія молитвы болѣе доступны разумѣнію учениковъ и болѣе кратки по изложенію. Основное дидактическое правило требуетъ начинать съ легкаго и простаго и переходить постепенно къ болѣе трудному и сложному. Между тѣмъ, если изучать молитвы съ учениками сообразно времени, мѣста и порядка ихъ жизни, придется поступать совершенно наоборотъ, то есть, начинать съ труднаго и сложнаго и затѣмъ переходить къ болѣе легкому и простому. Подъ утренними молитвами вышеозначенные педагоги разумѣютъ молитвы: *Къ Тебѣ, Владыко, Человѣколюбче, отъ сна вставъ прибѣгаю.. или Отъ сна вставъ, благодарю Тя..* Эти же молитвы, согласно дѣленія другихъ педагоговъ, должно считать и семейными, потому что читаются утромъ дома, въ семьѣ. Можно-ли сказать, что эти молитвы проще и доступнѣе для учениковъ, чѣмъ прочія молитвы, изучаемыя въ начальныхъ школахъ? Нѣтъ, онѣ обширнѣе всѣхъ прочихъ молитвъ и для пониманія труднѣе многихъ изъ нихъ. Съ другой стороны, это дѣленіе произвольное. Въ православной церкви нѣтъ такого дѣленія; всѣ молитвы, принятыя церковью, суть молитвы церковныя. Только нѣкоторыя церковныя молитвы назначаются для чтенія въ извѣстное время, напр., молитва Св. Духу назначается для чтенія предъ учениемъ, молитва Господни -- для чтенія предъ обѣдомъ и т. п. Но на этомъ основаніи можно-ли назвать молитву Св. Духу молитвою семейною? Та и другая молитвы читаются и въ церкви во время каждаго богослуженія. Кроме того, нѣкоторыя молитвы, о которыхъ гово-

рять педагоги, не указаны въ программѣ Закона Божія для церковно-приходскихъ школъ. Такъ не указаны молитвы, читаемыя въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—предъ ученіемъ—Преблагій Господи... послѣ ученія—Благодаримъ Тя, Создателю..., какъ не церковныя. Ровно также не указаны утреннія и вечернія молитвы: Къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче... Отъ сна воставъ... Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семь... Но вмѣсто этого въ программѣ сказано: «Утреннія и вечернія молитвы читаются ежедневно». Что разумѣется подъ утренними и вечерними молитвами, объ этомъ во введеніи къ программѣ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ сказано такъ: «Учебный день начинается чтеніемъ утреннихъ молитвъ по узаконенному правилу. Чинопослѣдованіе утренней молитвы, нѣсколько сокращенной именно для дѣтей, учащихся въ начальныхъ сельскихъ училищахъ, находится въ Учебномъ Часословѣ, изданномъ по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода Училищнымъ при ономъ Совѣтомъ... Было бы весьма желательно, чтобы и вечерняя молитва совершалась дѣтьми вмѣстѣ и также по указанному правилу. Чинопослѣдованіе вечерней молитвы, сокращенной для учащихся дѣтей, находится въ указанномъ выше Учебномъ Часословѣ». Такъ какъ въ Учебномъ Часословѣ въ числѣ утреннихъ и вечернихъ молитвъ находятся между прочими все молитвы, назначенныя программой для изученія въ церковно-приходской школѣ, то законоучитель оной и не можетъ дѣлать молитвы на утреннія, семейныя и т. п. Можно, кажется, сказать, что вопросъ о порядкѣ изученія молитвъ сообразно времени, мѣста и жизни учениковъ вопросъ искусственный, не имѣющій болѣе или менѣе важнаго воспитательнаго значенія, а въ примѣненіи къ дѣлу даже противорѣчающій основному правилу дидактики—начинать съ легкаго и простаго, а не съ труднаго и сложнаго.

Нѣкоторые педагоги говорятъ, что цѣлесообразнѣе изучать молитвы въ системѣ вѣроученія, въ нихъ заключающагося, такъ чтобы, объясняя ихъ, можно было познакомить дѣтей съ главными истинами православной вѣры и подготовить ихъ къ пониманію Символа вѣры. Этотъ порядокъ изученія молитвъ нельзя признать цѣлесообразнымъ. Согласно такого порядка обученіе молитвамъ становится уже не цѣлью, а средствомъ къ достиженію другой цѣли, а именно: вѣроученія хри

стианскаго. Между тѣмъ изученіе молитвъ имѣетъ свою особую цѣль, не менѣе важную, чѣмъ вѣроученіе. Эта цѣль, согласно объяснительной записки къ программѣ преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ, состоитъ въ томъ, чтобы усвоить ученикамъ, кромѣ текста молитвословій, съ посильнымъ разумѣніемъ оныхъ, благочестивый навыкъ къ молитвѣ, «чтобы молитва сдѣлалась насущною потребностью ихъ души, и они чувствовали себя неспокойными, не исполнивъ ея долга... и чтобы утвердить дѣтей въ молитвенномъ настроеніи, почитая это дѣло важнѣйшимъ въ законоученіи» (Воспит. Знач. предм. Зак. Бож. и проч.). Если согласно вышеизложеннаго мнѣнія при изученіи молитвъ преслѣдовать цѣль теоретическую—подготовленіе учениковъ къ изученію катихизиса, то законоучитель можетъ не достигнуть главной и важнѣйшей цѣли—пріучить учениковъ къ молитвѣ и утвердить ихъ въ молитвенномъ настроеніи. Конечно, истины вѣроученія могутъ быть сообщаемы ученикамъ при изученіи молитвъ, но только тѣ, которыя заключаются въ молитвахъ, и настолько, насколько это необходимо для уразумѣнія учениками молитвъ. Наприм.: при ученіи молитвы «Пресвятая Троица» законоучитель сообщить ученикамъ истину (догматъ) вѣроученія, что Богъ единъ, но въ трехъ Лицахъ. Кромѣ того, если обучать учениковъ молитвамъ съ цѣлью подготовить ихъ къ пониманію катихизиса, то это уже будетъ наставленіе учениковъ въ Законѣ Божіемъ вообще, а не обученіе молитвамъ въ собственномъ смыслѣ.

Протоіерей Іоаннъ Вѣтвѣницкій въ своемъ «Руководствѣ къ преподаванію Закона Божія» о порядкѣ изученія молитвъ пишетъ слѣдующее: «Лучше всего держаться порядка, принятаго церковію, и изучать молитвы въ томъ порядкѣ, какъ печатаются онѣ въ молитвословахъ синодальныхъ. Порядокъ этотъ имѣетъ глубокое педагогическое основаніе, такъ какъ молитвы расположены здѣсь въ постепенно возрастающемъ по объему порядкѣ» (стр. 143). Здѣсь нѣсколько не понятно, о какомъ церковномъ порядкѣ расположенія молитвъ говорить о. Вѣтвѣницкій. Молитвы, изучаемыя въ начальныхъ школахъ, ни въ церковныхъ книгахъ, ни въ молитвословахъ не располагаются въ одномъ какомъ-либо опредѣленномъ, неизмѣнномъ порядкѣ. Нѣкоторыя только молитвы во всѣхъ богослужебныхъ книгахъ и въ молитвословахъ излагаются въ одномъ неизмѣнномъ порядкѣ. Это — мо-

литвы, начиная съ Трисвятаго и кончая «Отче нашъ»; прочія же молитвы, изучаемыя въ начальныхъ школахъ, располагаются различно, среди другихъ молитвословій. Поэтому никакого порядка расположенія всѣхъ изучаемыхъ въ школахъ молитвъ нельзя назвать церковнымъ. Что же касается, въ частности, изученія молитвъ съ «Трисвятаго» по «Отче нашъ» въ церковномъ порядкѣ, то такое изученіе не только въ педагогическомъ отношеніи возможно, но и должно быть. Возможно потому, что здѣсь молитвы располагаются дѣйствительно въ постепенно возрастающемъ порядкѣ; а должно быть потому, что, если въ такомъ порядкѣ читаются эти молитвы матеріею нашею—церковію, то въ томъ же порядкѣ должны читать ихъ и мы—дѣти ея, къ такому же порядку чтенія ихъ нужно пріучать и учениковъ. Для учениковъ церковно-приходскихъ школъ заучиваніе молитвъ съ «Трисвятаго» по «Отче нашъ» въ церковномъ порядкѣ имѣетъ и практическое значеніе. Они допускаются къ чтенію въ церкви, а въ богослужебныхъ книгахъ и, въ частности, въ Часословѣ эти молитвы часто печатаются не въ полноту, а такъ: «Трисвятое, Пресвятая Троице, Отче нашъ», безъ означенія, гдѣ нужно, краткихъ молитвословій: «Слава Отцу и Сыну» .. и «Господи помилуй» трижды. Въ самомъ руководствѣ прот. Вѣтвѣницкаго молитвы, только до молитвы Господней включительно, расположены въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ печатаются въ церковныхъ книгахъ и въ молитвословахъ, а другія молитвы расположены по его личному усмотрѣнію, а именно: послѣ молитвы Господней слѣдуютъ: Богородице Дѣво... Достойно есть... Ангелу Хранителю (вечерняя краткая), молитва за ближнихъ, за царя и отечество и молитва послѣ обѣда и ужина. Хотя порядокъ расположенія молитвъ въ руководствѣ прот. Вѣтвѣницкаго нельзя назвать церковнымъ, но въ тоже время нельзя не признать его лучшимъ, чѣмъ прежде разсмотрѣнный нами порядокъ изученія молитвъ сообразно времени, мѣста и т. п.

А. С. Соколовъ въ своей методикѣ признаетъ важнымъ въ преподаваніи молитвъ «исходить отъ легкаго для ученика къ болѣе трудному для него... Главнымъ образомъ», говоритъ онъ, «законоучитель долженъ обращать вниманіе на то, къ какимъ молитвамъ дѣти болѣе подготовлены, какія молитвы болѣе доступны пониманію и чувству дѣтей, и какія, поэтому, для нихъ болѣе легки для усвоенія. Итакъ,

можно изучать молитвы и не въ порядкѣ дни, можно изучать ихъ въ порядкѣ такъ сказать смѣшанномъ, лишь бы изучать легко и толково» (стр. 115). На основаніи этого онъ признаетъ болѣе цѣлесообразнымъ порядкомъ изученія молитвъ порядокъ историческій, потому что, говоритъ онъ, «почты всѣ общеупотребительныя молитвы носятъ на себѣ характеръ историческій и внѣ исторіи объяснить ихъ нѣтъ никакой возможности. Св. исторія, давая матеріалъ содержанію молитвъ, представляетъ и первыя вѣрныя средства основательно уяснить ихъ, и болѣе легко и болѣе прочно закрѣпить ихъ въ памяти дѣтей» (стр. 117 и 118). Приведя затѣмъ примѣръ на то, какое важное пособіе къ уясненію дѣтямъ молитвъ оказываетъ священная исторія, онъ заключаетъ: «Итакъ, въ силу приведенныхъ нами основаній, болѣе цѣлесообразнымъ порядкомъ изученія молитвъ нужно признать порядокъ историческій, при которомъ онѣ изучаются въ связи съ св. исторіей, по мѣрѣ того, какъ дѣти подготовлены ею къ пониманію ихъ» (стр. 119). Историческій порядокъ изученія молитвъ признають за лучшей Н. Страховъ и В. Тихомировъ въ своихъ методикахъ.

(Продолженіе будетъ.)

Свящ. *Мих. Благодоровъ.*

О трудностяхъ миссіонерскаго служенія.

(См. № 6 Астр. Еп. Вѣд.).

Очень часто раскольники смотрятъ на миссіонера какъ на своего завѣдомаго и при томъ опаснаго врага, съ которымъ нужно бороться всѣми силами, всѣми правыми и не правыми средствами, лишь бы только «побѣдiti, препрети» его. Тогда они «идутъ на собесѣдованіе какъ на открытый бой, ¹⁾ предварительно сдѣлавъ съ своей стороны все возможное, чтобы гарантировать себѣ на немъ если и не успѣхъ, то, по крайней мѣрѣ, не окончательное пораженіе. Они, обыкновенно, поручаютъ вести «препіе» съ миссіонеромъ наиболѣе надежному, наиболѣе начитанному изъ своихъ мѣстныхъ «наставниковъ», а если

¹⁾ Тобольскій Еп. Вѣдом. 1897 г. № 19, 443 с. «Газетная статья о противораскольнич. миссіи въ Тобольск. Епархіи» Ивановаго.

такового не окажется на мѣстѣ, то для того, чтобы «посрамить еретика миссіонера ²⁾, выписываютъ своихъ знаменитостей, вроде Климента Переструхина, платя ему «пенязи довольны»; или же посылаютъ гонцевъ въ окрестныя мѣста, призывая своихъ братьевъ придти къ нимъ на помощь ³⁾. И вотъ открывается собесѣдованіе. Съ одной стороны миссіонеръ, склонный смотрѣть на свою проповѣдь какъ на «дѣло боевое», съ другой—раскольники и прямо вышли, чтобы «побѣдiti и препрети». Конечно при такихъ условіяхъ между обѣими сторонами съ перваго же раза установится натянутость отношеній ⁴⁾. Раскольники чувствуютъ, что они стоятъ передъ своимъ опаснымъ соперникомъ, передъ своимъ явнымъ врагомъ, который явился во всеоружіи своего знанія, чтобы публично, предъ всѣми, такъ ненавистными для нихъ православными, доказывать неправоту ихъ вѣры. Миссіонеръ же, видя явно проглядывающую къ нему враждебную настроенность раскольниковъ, видя предъ собою людей, готовыхъ съ фанатическимъ упорствомъ защищать свои заблужденія, людей, которые не гнушаются прибѣгать къ различнымъ хитростямъ и уверткамъ, лишь бы только какъ нибудь уклониться отъ прямыхъ отвѣтовъ,—иной разъ, по слабости человѣческой, особенно же въ виду, быть можетъ, и чувствительно задѣтаго самолюбія, не всегда сохранить надлежащее хладнокровіе: онъ иной разъ дозволить себѣ и не совсемъ безобидное для раскольниковъ выраженіе, позволить себѣ назвать ихъ «лукавствующими», достойными сожалѣнія, «жалкими слѣпцами» и проч. По крайней мѣрѣ, извѣстны случаи, когда миссіонеръ позволялъ себѣ во время собесѣдованій крайне неосторожныя выраженія, причемъ «о двуперстїи выражался и весьма неприлично» ⁵⁾. При такихъ условіяхъ въ результатѣ конечно легко можетъ получиться шумное преніе. Раскольники при мало-мальски неосторожномъ выраженіи миссіонера приходятъ въ крайне возбужденное состояніе, въ ярость. Они начинаютъ поносить православную церковь, миссіонера же осыпать «самою гру-

²⁾ Церковный Вѣст., 1896 г. 135 стр.

³⁾ Церковн. Вѣстникъ, 1896 г. 1365 с.

⁴⁾ Особенно же, если собесѣдованію предпосылается въ видѣ вступленія особая рѣчь, въ которой расколо-сектанты называются заблудшими, сынами погибели, тьмою, достойными сожалѣнія и проч. Братс. Сл. 1892 г. т. I, 646.

⁵⁾ Братское Слово 1894 г. I т. 740 с. «Случай неудачной бесѣды».

бою бранью»⁶⁾, иногда позволяя себѣ и еще болѣе «грубыя и возмутительныя выходки»⁷⁾. Такъ напр. во Владимірской губерніи на собесѣдованіи въ деревнѣ Красной Яблонѣ одинъ раскольникъ покушался даже ударить Іосифовскою псалтирью о. Д. Кантова. На другой бесѣдѣ, веденной миссіонеромъ Николаевымъ въ деревнѣ Внуковѣ той же губерніи, дѣло дошло до того, что изъ толпы начали слышаться угрожающіе голоса: «бить ихъ нужно еретиковъ, какъ Николай Чудотворецъ Арія ключами». Продолжать дальше бесѣду, читаемъ мы, было опасно и миссіонеръ поспѣшилъ ее закончить⁸⁾. И безъ сомнѣнія это является наилучшимъ, что можно сдѣлать при такихъ случаяхъ, потому что подобное собесѣдованіе, кромѣ вреда, ничего не принесетъ; оно, съ одной стороны, только еще больше усилитъ вражду и ненависть, еще большее посѣетъ раздѣленіе между раскольниками и православными, а съ другой, какъ вполне справедливо заключаетъ авторъ статьи Церковнаго Вѣстника⁹⁾, «дастъ раскольникамъ удобный случай публично поносить православную церковь и ея служителей» и этимъ, скажемъ мы, выразитъ какъ-бы свое торжество надъ нею; что и имѣло мѣсто напр. на публичныхъ собесѣдованіяхъ съ поповцами въ Москвѣ, Новозыбковѣ, въ Елеонкѣ, Измаилѣ (въ соборномъ храмѣ). На этихъ собесѣдованіяхъ, носившихъ чрезвычайно бурный характеръ, раскольники, въ лицѣ своихъ представителей братьевъ Мельниковыхъ, называли православную церковь «мерзостью»; святыя иконы — «куклами». Кощунства, оскорбленія, какія они позволяли себѣ по отношенію къ православной церкви, были до такой степени наглы, что даже полицейская власть не нашла возможнымъ оставить ихъ безъ вниманія и составила протоколъ, на основаніи котораго Мельниковы были преданы гражданскому суду. Но судъ почти оправдалъ ихъ¹⁰⁾, раскольники же торжествовали. Всѣ наглыя выходки Мельниковыхъ противъ церкви были ими провозглашены, какъ великое торжество раскола и поражение православной церкви. Они повсюду начали распространять слухи, что «Федя Мельниковъ заградилъ уста всѣмъ московскимъ

6) Богословъ. Вѣстникъ. 1897 г. «Кое что о современномъ расколѣ и сектанствѣ и о борьбѣ съ ними». 185 с.

7) *ibid.*

8) *ibid.*

9) Церкви. Вѣстникъ 1896 г № 31.

10) Одного изъ нихъ Федора — присудилъ къ четырехдневному аресту.

миссіонерамъ и что «Оедю московскіе старообрядцы за это на рукахъ вынесли съ бесѣды ¹¹⁾. А епископъ Измаиловскій Анастасій писалъ родителямъ Мельниковыхъ: наша вся страна нарекла имъ имя спасителей... ихъ сопровождала у насъ толпа несчисленная, «этотъ день (собесѣдованія) былъ праздникомъ для всѣхъ, они стояли на полѣ битвы грудью, противъ многочисленныхъ враговъ, а въ побѣдѣ все старообрядчество торжествовало» ¹²⁾. «Вотъ-де, говорятъ старообрядцы, напи молодые поповичи доказали (вашему) никоніанскому миссіонеру нашу правую вѣру при всемъ народѣ, при грекахъ и болгаряхъ ¹³⁾. Къ такимъ-то нежелательнымъ результатамъ приводятъ иногда «шумныя, бурныя, сварливыя словопренія». — Конечно никто не станетъ считать миссіонеровъ всецѣло отвѣтственными за бурный характеръ нѣкоторыхъ собесѣдованій. Онъ безъ сомнѣнія обусловливается несдержанностью, необузданностью и фанатизмомъ расколо-сектантовъ, но въ тоже время съ увѣренностью можно утверждать, что не безвинны въ немъ бывають и тѣ изъ миссіонеровъ, которые и сами употребляютъ «неосторожныя» выраженія и позволяютъ себѣ слишкомъ рѣзко порицать религіозныя собранія, богослуженіе, обряды и обычаи раскольниковъ и сектантовъ. Этимъ они только *еще болѣе* возбуждаютъ противъ себя *ненависть и вражду* своихъ собесѣдниковъ. А между тѣмъ, для того, чтобы достигнуть словомъ убѣжденія какихъ нибудь плодотворныхъ результатовъ, необходимо сначала *приготовить надлежащую, удобную для этого почву, почву*, способную безпрепятственно принять въ себя, вмѣстить и усвоить логическіе доводы разума. А такъ какъ они отстраняются не столько разумомъ (если только они вѣрны по существу своему), сколько противнымъ чувствомъ, то и нужно сначала покорить это враждебное чувство, смягчить, ослабить его воздѣйствіе на разумъ. Тогда послѣдній сдѣлается болѣе воспримчивымъ къ слову истины; а если ослѣпившее его чувство и совѣтъ уничтожится, то тогда онъ самъ пойдетъ навстрѣчу истинѣ, которую раньше съ такимъ фанатическимъ упорствомъ отвергалъ, которую такъ настойчиво не хотѣлъ видѣть, будучи

¹¹⁾ Братск. Слово 1894 г. I, 398—99.

¹²⁾ Братск. Слово 1894 г. I, 398—402; 660—663 с.

¹³⁾ *ibid* 671 стр.

закрѣтъ отъ нея непропицаемой пеленой ослѣпляющаго его чувства ¹⁴⁾. Поэтому всѣ усилія миссіонера, главнымъ образомъ, должны быть направлены къ тому, чтобы оказать возможно болѣе благотворное, умиротворяющее воздѣйствіе на *чувство* своихъ слушателей, чтобы, освободивъ отъ его рабства разумъ, приобрести къ послѣднему болѣе свободный и легкій доступъ; нужно сначала сдѣлать разумъ противниковъ хотя немного способнымъ къ спокойному, безпристрастному обсужденію разсматриваемыхъ вопросовъ, что послужитъ вѣрнымъ залогомъ успѣха миссіонерской проповѣди. А для этого необходимо, чтобы она отличалась всѣми свойствами проповѣди апостольской.

Миссіонеръ долженъ возогрѣвать въ себѣ духъ «небоязни, силы и любви ¹⁵⁾ къ своему дѣлу и «кротостью наставляя противниковъ ¹⁶⁾, проповѣдывать «съ вѣрою и любовью» ¹⁷⁾, которая «назидаетъ» ¹⁸⁾ и «не раздражается» ¹⁹⁾, но все побѣждаетъ ²⁰⁾. Для успѣха своего дѣла миссіонеру нужны и святость вѣры, и сила убѣжденія, и искренность благожелательности, и сердечность отношеній; онъ долженъ проникнуться духомъ христіанской любви, любви всепобѣждающей и искреннимъ, доходящимъ до самоотверженія, желаніемъ спасти погибающихъ. Его кроткая, любвеобильная рѣчь должна звучать неподдѣльною теплою и сердечностью чувства; рѣчь его должна быть вдохновенною рѣчью самоотверженнаго служителя истины. Миссіонеръ долженъ говорить глаголомъ близкимъ сердцу. «Кто желаетъ насъ обращать на путь истины, говоритъ Фенелонъ, тотъ долженъ говорить сердцу»; своимъ любящимъ сердцемъ онъ долженъ отыскивать животворяне доводы въ сердцахъ своихъ слушателей, доводы, которыхъ часто не знаетъ разумъ, по которымъ онъ непреложно слѣдуетъ. Онъ долженъ любовью преклонять къ любви, милосердіемъ подавлять враждебность. Не проявляя никакой враждебности, никакой ненависти къ своимъ

¹⁴⁾ Чувство конечно можетъ ослабѣть и вообще видоизмѣняться и отъ воздѣйствія на него со стороны разума, но это воздѣйствіе, особенно же въ жизни религіозной и нравственной, есть дѣло продолжительнаго времени и часто тяжелой борьбы; при томъ вообще оно болѣе свойственно человѣку, способному подчинять свои чувства разуму.

¹⁵⁾ II Тим. I, 7.

¹⁶⁾ II Тим. I, 25.

¹⁷⁾ I Тим. II, 14.

¹⁸⁾ I Кор. VIII, 1 с.

¹⁹⁾ I Кор. XIII, 5 с.

²⁰⁾ I Кор. XIII, 4—8.

противникамъ, онъ долженъ всегда являть себя предъ ними любящимъ пастыремъ, пастыремъ добрымъ, пришедшимъ примирить, объединить враждующимъ, смягчить сердца непокорныхъ, спасти заблуждающихся.

Но и при всѣхъ наилучшихъ свойствахъ своей проповѣди миссіонеръ не долженъ надѣяться на легкой и быстрый успѣхъ, потому что и любвеобильною рѣчью не легко преодолѣть то недовѣріе, ту ненависть, ту вражду, какую раскольники питаютъ по отношенію къ православнымъ вообще, къ миссіонеру же въ частности. «Всѣе вси самосмышленіемъ отъ нашего Христова закона отступиша ²¹⁾», писалъ инокъ Авраамій, «а о отступницѣхъ сказуеть св. писаніе, яко отступницы злѣйши суть не токмо еретиковъ, но и еллиновъ и жидовъ» ²²⁾. И дальше даетъ такое наставленіе: «егда отецъ, или мать, или сынъ или дщерь совратится отъ правыя вѣры, подобаетъ ненавидѣти ихъ, яко да не съ ними погибаетъ» ²³⁾. И эта ненависть доходитъ часто до фанатизма. Раскольникъ не только не окажетъ православному какой либо помощи, но даже не дастъ ему и воды напиться и въ домъ къ себѣ не пуститъ. Онъ гнушается православнымъ, какъ «еретикомъ поганымъ», какъ «исомъ нечистымъ», съ которымъ не только какое либо общеніе имѣть, но и говорить грѣшно ²⁴⁾. Они «въ діавольской сѣти» ²⁵⁾, говорилъ о православныхъ инокъ Авраамій; «они колдуны, въ нихъ бѣсъ сидитъ, бойтесь ихъ, а въ особенности миссіонера» ²⁶⁾, говорятъ теперешніе раскольники. На миссіонера они смотрятъ, какъ на антихриста, или же, какъ на слугу его. «Что намъ антихриста искать, вотъ онъ и антихристъ, бить его нужно» ²⁷⁾— приходится иногда слышать миссіонеру возгласы изъ толпы своихъ собесѣдниковъ.

Изъ такого взгляда на миссіонера, какъ на антихриста, неизбежно вытекаетъ и крайнее недовѣріе къ нему со стороны раскольниковъ. «Мы тебѣ не повѣримъ, что ни говори ты намъ, и вѣрить

²¹⁾ Матер. для исторіи р. раскола VII т. 7.

²²⁾ *ibid.* VII, 366.

²³⁾ *ibid.* V, 367.

²⁴⁾ Томскія Епархіальныя Вѣдом. 1897 г. № 17. 35 с.

²⁵⁾ Матер. для исторіи русск. раскола. VII, 37.

²⁶⁾ Томскія епарх. вѣдомости 1897 г. 35 с. № 17.

²⁷⁾ Богословск. Вѣстникъ. 1897 г. кн. I. 186 с.

нельзя, какъ и писаііе гласить, что нужно только молчать и затыкать отъ васъ уши; а мы еще, прости насъ Господи, съ вами разговари-ваемъ: святые то отцы молчаніе держали, да и намъ наказывали» ²⁸). «Своихъ учите, чего пасъ учите, какое до насъ вамъ дѣло? Погиб-немъ, такъ погибнемъ мы, а не вы» ²⁹). «А ты не ходи къ намъ, обращаются они къ миссіонеру, насъ только отъ дѣла отрываетъ, да грязь посишь» ³⁰) *). При чемъ, не только не вѣрятъ словамъ мис-сіонера, но не вѣрятъ иногда и тѣмъ выдержкамъ, какія онъ читаетъ изъ старопечатныхъ книгъ, привезенныхъ имъ съ собою, говоря, что тамъ нѣтъ того, что онъ читаетъ ³¹), а если же миссіонеръ заставитъ самого раскольника прочесть написанное, то тогда онъ начинаетъ го-ворить, что эта книга не настоящая, а фальшивая, поддѣланная ни-коііанцами ³²).

Если же миссіонеръ, по взгляду раскольниковъ, — слуга антихри-стовъ, то значить и все краснорѣчіе его отъ духа лукаваго, и пото-му, какъ бы онъ ни говорилъ убѣдительно, ему вѣрить нельзя. И са-мо писаііе говорить, что антихристъ будетъ увлекать своимъ учені-емъ, обольщать многихъ и не велитъ вѣрить ему. «Ишь какъ лжетъ» ³³) говорятъ они о проповѣди миссіонера. «Меня что ли хочешь соблаз-нить? не придется; умру въ христіанской вѣрѣ» ³⁴).

(Продолженіе будетъ).

А. Матвѣевъ

²⁸) Томск. епарх. вѣдомости 1897 г. № 17 13.

²⁹) Тобольск. 1897. № 7. 43.

³⁰) Такъ относятся къ миссіонеру новые переселенцы въ Сибирь изъ внутренней Россіи. Томск. еп. вѣд. № 17. *) «Стыдно тебѣ мутить христіанскія души. Шатаешься ты по селамъ да мутить народъ. Самъ то въ адъ идешь, да и другихъ тащишь съ собою», говорили раскольники миссіонеру. Церк. Вѣсти. 1896 г. 1365 стр.

³¹) Братское слово. 1895 г. т. I, 489 с.

³²) Братское слово 1891 г. т. I, 23 с.

³³) Братское слово. 94 г. I, 343.

³⁴) Церкви. Вѣстникъ. 1896 г. 1366 с.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

«Извѣстія Общества археологій, исторіи и этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ. Т. XV, вып. 1-2. Бытъ калмыковъ Ставропольской губерніи. Дѣйствительнаго члена Я. Н. Дубровы. Казань. 1899 г.»

Нами получена подъ такимъ заглавіемъ книга, въ которой съ большою подробностью описывается бытъ калмыковъ сосѣдней съ нами губерніи. Если принять во вниманіе предстоящее переустройство statu quo калмыцкаго народа, то тѣмъ большій означенная книга предствлляетъ интересъ. Встрѣчаются въ ней и такія мѣста, гдѣ незнакомый вообще съ бытомъ этого народа невольно подумаетъ—неужели все это такъ! На повѣрку выходитъ, что авторъ не дифирамбы поетъ калмыкамъ, а констатируетъ только то, что имъ дѣйствительно наблюдалось. Въ иныхъ мѣстахъ, говоритъ онъ, между прочимъ, жилища калмыковъ представляютъ изъ себя сплошную кучу чернаго или сѣро-грязнаго тряпья, кое-какъ держащагося на деревянномъ остовѣ кибиточной рѣшетки. Вокругъ этихъ дырявыхъ кибитокъ зимою (какъ это было въ 1893 г.) бугры снѣга, а въ самыхъ кибиткахъ—больные оспой и брюшнымъ тифомъ... Въ семьѣ нѣтъ ни одного здороваго... Некому въ эту нужную пору подать помощи, никто не приходитъ, некому даже подать напиться воды, прикрыть обнажившееся тѣло... Холодъ и вѣтеръ свободно гуляетъ по кибиткѣ... Жажда и голодъ мучать... Ёсть буквально нечего.. И что же?.. Мрутъ, конечно, и мрутъ сотнями какъ отъ сказанныхъ, такъ и отъ другихъ болѣзней. Прийти же вообще на помощь калмыкамъ тому, который дѣйствительно желаетъ добра калмыцкому народу, слѣдовало бы хоть теперь, когда уже такъ достаточно назрѣлъ вопросъ о переустройствѣ быта калмыковъ, ибо тутъ рѣчь идетъ не о горсти людей, а о десяткахъ тысячъ,—не о десяткахъ и сотняхъ тысячъ десятинъ земли, а о миллионахъ: по официальнымъ свѣдѣніямъ за 1860 г. всей земли, находящейся въ пользованіи калмыковъ Астраханской и Ставропольской губерній, значится 10.297,587 десятинъ.

Какъ видно, есть чѣмъ распорядиться и что упорядочить, но возможно лучше, повторяемъ, хоть теперь, когда калмыки стали походить на разлагающійся трупъ, и не такъ, какъ мы заботились по сіе время о калмыцкомъ народѣ, вотъ уже слишкомъ двѣсти съ половиной лѣтъ, какъ бы съ просонокъ, дѣйствовали спорадически, урывками, судорожно и ощупью, благодаря коимъ, въ большинствѣ случаевъ, тѣ ефемерныя, по своей практической пригодности, попытки, насаж-

деянья «въ видѣ опыта» на совершенно чуждой почвѣ, подрывали бытовые и экономическіе устои, все ставилось верхъ дномъ и создавалось крайне тяжелое социальное-экономическое положеніе народа, по-павшаго въ передѣлку творцовъ «проектныхъ положеній». Словомъ, въ общемъ были только полумѣры съ разными недомолвками, конми вообще полна прошлая исторія нашихъ официальныхъ отношеній къ калмыцкому народу, его правамъ и интересамъ, которые всегда отодвигались на задній планъ. Вотъ чѣмъ отчасти, если не главнымъ образомъ и объясняется тотъ несомнѣнный фактъ, что калмыки до настоящаго времени остаются какимъ-то отчужденнымъ отъ нашей жизни народомъ, и представляютъ изъ себя на первый взглядъ какую-то мало понятную аномалію среди окружающаго ихъ степь осѣдлаго населенія. Мало того, народъ этотъ, по природѣ способный къ развитію, склонный и энергичный, недоросши захирѣлъ, страдаетъ маразмомъ и обреченъ на вымирание; живо же — его преслѣдуютъ вездѣ позоръ и презрѣніе и даже самое названіе его „*калмыкъ*“ обратилось среди русскаго населенія въ нѣчто ругательное.

Между тѣмъ, калмыки въ сношеніяхъ другъ съ другомъ выглядятъ совсѣмъ другими людьми: они откровенны, доброжелательны, щедры въ высшей степени, всегда готовы оказать сородичу своему услугу, милостивы и ни за что не выдадутъ, безъ особенной, исключительной нужды къ тому, своего брата, напротивъ всячески стараются вывести его изъ бѣды даже съ прямымъ ущербомъ для личныхъ своихъ интересовъ. Спрашивается, — откуда и какъ сложилась такая двойственность и вообще подобныя отрицательныя стороны въ характерѣ калмыковъ? Причиною тому почти всецѣло служитъ результатъ прошлыхъ отношеній къ нимъ русскаго, окрестнаго населенія...

Калмыки, лишеныя возможности защищаться легальными общечеловѣческими средствами отъ притѣсненій и презрѣнія, поневолѣ должны были прибѣгать къ хитрости, лукавству, какъ къ единственнымъ средствамъ для самозащиты, или вѣрнѣе, годнымъ такъ или иначе усыпить или же ослабить силу враждебнаго и презрительнаго къ нимъ отношенія, и замкнуться въ тѣсномъ кругу своихъ сородичей, выработать неприглядныя стороны своего характера, какъ средства для борьбы, и въ свою очередь вкоренить въ себѣ чувства глубокой ненависти и презрѣнія *къ не своимъ*, всеми силами стараться изолировать себя отъ посторонняго вліянія. Не слышишь на русскомъ языкѣ живого ласковаго слова, которое не сопровождалось бы внушительными начальственными интонаціями, разными угрозами, калмыки естественно относятся *ко всему и всякъ не своимъ* крайне недовѣрчиво, подозрительно, плотнѣе смыкаются и упорнѣе слятся со-

хранить свою особенность, хотя и ясно понимают весь вред отъ такого упрямства и сознають, что *конецъ* ихъ уже близокъ... Потерявъ все, нищенствуя до послѣдней степени, сбившись съ толку, калмыки все-таки продолжаютъ цѣлко держаться своихъ прадѣдовскихъ обычаевъ; цѣлко потому, что надъ этими обычаями, составляющими *душу народа* смѣются, насмѣются природу и отказываются понимать, что такими „способами вліянія на народъ“ принуждаютъ калмыковъ смотрѣть иногда ненавистно даже и на то, что во очію говоритъ имъ о своей полезности.

Для возможнаго устраниенія такихъ нежелательныхъ явленій въ бытѣ калмыцкаго народа, авторъ книги говоритъ, что нужно кореннымъ образомъ измѣнить всю обветшалую и оставшуюся позади современной жизни систему управленія калмыцкимъ народомъ, перестать смотрѣть на него, какъ на нѣчто неспособное, нуждающееся въ опецѣ арханческихъ попечителей и главныхъ приставовъ, обратить калмыковъ (въ силу закона 1892 г.) въ дѣйствительно свободно сельскихъ обывателей и преобразовать весь строй управленія ими; иначе калмыки окончательно извратятся и преступленія въ средѣ ихъ разовьются до такой степени, что изъ простыхъ воровъ обратятся въ разбойниковъ и въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи на этомъ пути усвоятъ всѣ роды преступленій, склонность къ чему уже замѣчается, благодаря нищетѣ, лишенію правъ самостоятельно распоряжаться доходностью земли, ненужному вмѣшательству въ имущество дѣла и строгой во всемъ опецѣ надъ калмыками.

Къ вопросу объ общественныхъ удовольствіяхъ и увеселеніяхъ.

Нельзя не пожалѣть, что съ успѣхами общественности, которыми такъ гордится нашъ вѣкъ, все болѣе и болѣе ослаблется узы семейныя, терять прелесть домашній очагъ. Эти общественныя увеселенія въ театрахъ, клубахъ, маскарадахъ и т. п. подавляютъ привязанность отцовъ и матерей къ дѣтямъ, дѣтей къ родителямъ, мужей къ женамъ, женъ къ мужьямъ и обращаютъ домашній очагъ въ пристанище для одного почлега. Устроеніемъ народныхъ театровъ мечтають подвинуть народное образованіе и отвлечь народъ отъ пьянства и кабаковъ; но если для привлеченія зрителей въ этихъ театрахъ будутъ даваемы представленія смѣхотворныя и соблазнительныя, то ихъ дѣйствіе будетъ вреднѣе пьянства. Если же народный театръ приметъ на себя трудъ проводить въ народѣ высокія нравственныя начала, то онъ не за свое дѣло возмется. Нравственно поучительный характеръ принадлежитъ собственно такъ называемой высокой комедіи, во имя

добра и правды осмѣивающей пороки и заблужденія. Но если и нельзя отрицать возможность хоть какого нибудь нравственно благотворнаго вліянія театра на зрителя, то справедливость требуетъ сказать, что это вліяніе, какъ и всѣ искусственныя, рассчитанныя на воображеніе и фантазію, средства возбужденія нравственнаго чувства подъ конецъ значительно притупляетъ его и ослабляетъ его воспримчивость къ другимъ, болѣе чистымъ вліяніямъ. Дѣйствіе, производимое театромъ, въ этомъ отношеніи подобно опиуму, когда человѣкъ, усыпленный этимъ ядомъ, дѣлается совершенно неспособнымъ къ принятію впечатлѣній отъ дѣйствительнаго міра. Равнымъ образомъ кто привыкъ брать уроки нравственные изъ сценическихъ представленій, тотъ, какъ показываетъ опытъ, тяготеетъ ученіемъ нравственности, когда ему предлагаютъ его съ церковной кафедры: его вкусъ слишкомъ испорченъ для этого,—онъ привыкъ учиться нравственности, играя и забавляясь, а потому равнодушенъ къ болѣе простому и прямому способу нравоученія. Проповѣдникъ нравственности на театральныхъ подмосткахъ притупилъ въ немъ способность сочувствія къ строгому и прямому слову проповѣдующаго съ церковной кафедры и потому онъ или совсѣмъ не ходитъ въ церковь, или уходитъ изъ нея, какъ только замѣтитъ аналой, поставленный для проповѣди. Да, вліяніемъ театра, гибельно дѣйствующаго на нравственно религіозное чувство, въ значительной степени объясняется неуспѣхъ проповѣди въ городахъ и вообще неохота къ нравственно-религіознымъ бесѣдамъ. Всѣ боятся, не попали бы они на проповѣдническій тонъ и горе тому, кто даетъ своей бесѣдѣ благочестивое направленіе; его тотчасъ заклеиваютъ именемъ проповѣдника и отвернутся отъ него или съ сожалѣніемъ, или съ презрѣніемъ. Люди, мечтающіе поднять народную нравственность устройствомъ народныхъ театровъ, неужели хотятъ, чтобы равнодушіе къ пастырскимъ наставленіямъ, господствующее въ средѣ людей избалованныхъ театромъ, распространилось и среди нашего простонародья, которое, благодареніе Богу, доселѣ еще внимательно слушаетъ церковную проповѣдь и никогда не позволяетъ себѣ того невѣжества и неприличія, съ какими бѣгутъ изъ церкви люди, мнящіе себя образованными ..

Мы сдѣлали выдержку изъ анонимаго письма одного ревнителя благочестія, присланнаго Самарскому Еп. Гурію (Сам. Еп. Вѣд. 1899 № 1), вполне искренно и по совѣсти раздѣляя его взглядъ на народные театры и печатаемъ ее въ дополненіе къ статьямъ нашимъ, напечатаннымъ въ нашемъ Епархіальномъ органѣ: 1897 г. № 1 подъ названіемъ: «противъ развитія въ простомъ народѣ склонности къ свѣтскимъ удовольствіямъ и развлеченіямъ» и за 1898 годъ № 16 (стр. 734—736): «къ вопросу о мѣрахъ нравственнаго воздѣйствія на народъ».

Въ связи съ этимъ же вопросомъ должны быть поставлены и тѣ развлечения, которыя додумались устраивать московскіе дачники и которыя по всей справедливости должны быть названы вредными: это игра въ дѣтскій театръ. Малолѣтніе дачники должны развлекать великовозрастныхъ дачниковъ «игрою въ актеры и актрисы», и конечно развлекаться самолично тою же игрою. Сама по себѣ взятая, эта игра, говоритъ Кормчій (1899 № 32), кромѣ зла ничего не можетъ принести дѣтямъ. Но какъ игра въ самолюбіе и прочее, неизбѣжно соединяющееся съ публичнымъ выходомъ на сцену — еще болѣе усугубляетъ этотъ грѣхъ родителей предъ своими дѣтьми. Сколько маленькихъ самолюбій будетъ растревожено раньше времени, сколько дѣтскихъ самомиѣній будетъ раздуто, сколько тщеславія и соревнованія посѣбно будетъ въ дѣтской душѣ?! Игра въ театръ никогда не проходитъ безслѣдно даже для взрослыхъ юношей; театральное «любительство» стучило не одну сотню молодыхъ людей, возмнившихъ себя актерами и оставившихъ образованіе свое, родительскіе дома и семьи... Во сколько же разъ вреднѣе должно отражаться все это на дѣтяхъ. Воздухъ кулись — отравляющій воздухъ и вводитъ въ эту атмосферу дѣтей для собственнаго развлечения и пагубно для дѣтей, и непродуцатель-но для взрослыхъ.

Также представляется удивительнымъ увлеченіе современной молодежи ѣздою на велосипедахъ, которое «Моск. Вѣд.» называютъ «поощряемымъ безуміемъ». Дѣйствительно увлеченіе это прямо доходит до безумія. Въ послѣднее время стали назначаться состязанія на велосипедахъ, которыя скорѣе могутъ быть названы истязаніями. Эти состязанія устраиваютъ люди солидные и за большую скорость назначаютъ солидные деньги (1500 руб. напр. тому, кто скорѣе проѣдетъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ). Цѣлое общество солидныхъ людей кличутъ кличъ на эту гонку... и ѣдутъ; болѣе сильные доползаютъ, менѣе сильные падаютъ, разбиваются и въ худшемъ случаѣ умираютъ въ больницѣ. Среди устроителей есть врачи, которые серьезнѣйшимъ образомъ осматриваютъ больныхъ, измѣряютъ пульсъ и слушаютъ сердце... Неужели не могутъ эти господа лучше и полезнѣе проводить свое время? Все это, по замѣчанію «Кормч.», происходитъ отъ того затмѣнія умовъ, когда образованные люди, устраивая подобныя состязанія, не догадываются, что своими привадами, жетонами и подзаманками они поощряютъ безуміе, — вотъ гдѣ коренится это опасное и портящее наше юношество новомодное зло.

Ив. Лютинскій.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ А. И. ДВОРЕЦКАГО

Противъ церкви Св. Николая Чудотворца

имѣеть въ громадномъ выборѣ: кресты, евангелія, сосуды, дарохрани-
тельницы, паникадилы, хоругви, иконы запрестольныя, подсвѣчники,
плащаницы, воздухи, иконы, божницы и кіоты; облаченіе священни-
ческое, діаконское, облаченіе и покровы для престола, пелены аналой-
ныя, парча, позументъ, а также золотыя, серебр. мельхіор. и бронз. вещи,
самовары никелированныя, тампаковыя и разныя мѣдныя издѣлія.

Цѣны на всѣ товары понижены на 10%.

— Для церквей открыта разсрочка платежа. —

МАГАЗИНЪ ЗВАРЫКИНА

(Астрахань, противъ 2-го участка, собственный домъ)

ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕНЪ и имѣеть въ настоящее время, кромѣ сво-
ихъ випъ, всѣ БАКАЛЕЙНЫЕ и КОЛОНИАЛЬНЫЕ ТОВАРЫ: ЧАЙ своей
развѣски и Московскихъ фирмъ, САХАРЪ, КОФЕ, КОНФЕКТЫ, ВАРЕНЬЕ,
кормныя и постныя МАСЛА, всѣ соленыя ЗАКУСКИ и проч., Випа Ели-
севыхъ, ВОДКИ Долгова, Смирнова, Штритера, и здѣшнихъ складовъ,
ВИНО виноградное и ЦЕРКОВНОЕ ведрами и бутылками собственнаго
производства. Вышесказанные бакалейные и кондитерскіе товары имѣются
постоянно свѣжіе лучшихъ Московскихъ и Петербургскихъ фирмъ, такъ
какъ получаютъ безпрерывно въ продолженіи цѣлаго года.

Учитель иконописанія

въ Астр. Дух. Семинаріи Александръ Михайлов. МЕЛИКОВЪ
принимаетъ заказы на иконостасную и стѣнную живопись, пл-
шетъ портреты съ натуры и карточекъ, реставрируетъ картины,
по весьма доступной цѣнѣ. Съ благословенія Преосвященнѣйшаго
нашего Епископа Сергія имѣеть иконы для Епархіальнаго Склада.

Обращаться въ Астрахан. Духов. Семинарію.

Магазинъ иконъ, кіотъ и церковной утвари

С. И. СИДОРОВА

(Шоссейная ул., д. Феоданова въ Астрахани)

во всякое время года имѣеть въ громадномъ выборѣ:

Паникадицы
 Подсвѣчники
 Свѣшечники
 Трехъ-свѣчки
 Кресты
 Евангелии
 Сосуды
 Ковчегъ
 Дароносицы
 Миршны
 Дарохранит. запасн.
 даровъ.

Хоругви
 Вѣнцы вѣнчальныя
 Паникадицы
 Хлебодарницы
 Вѣнода ангидорный
 Лампады
 Кадила
 Чашы водосвятныя
 Ящики хрустальные
 Гробницы
 Плясаницы
 Водухи

Ковши для теплоты
 Ковш
 Свѣчи фарфоровыя
 Свѣчи металлическія
 Свѣчи діаконскія
 Пасхальницы
 Купели
 Фонари
 Кресты запрестольныя
 Крошальники
 Укрошники
 Аналон

Ковши хрустальные
 Иконы-свѣтца
 Иконы 12 праздни-
 ковъ
 Иконы серебряныя
 Воклицы орѣховыя
 рѣзные
 Кіоты разныхъ ра-
 мбровъ



Громадный выборъ: облаченія священническое и діаконское, подрывники, покрывала, пелены. Всѣ вышесказанныя вещи имѣются серебряныя и накладъ серебра, а также принимаются заказы. Открыта рассрочка платежей.

МАГАЗИНЪ

САПОЖНИКОВА

переведенъ

въ новый Гостинный домъ №№ 5, 6 и 7.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Опредѣленіе Святейшаго Синода. — Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ. — Епархіальныя извѣстія. — Отъ Совѣта Астраханскаго Епархіальнаго женскаго Училища. — Отчетъ Астрах. Епарх. Православн. Кирилло-Мефодіевскаго Братства за 1898 г. — Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора въ пользу пужающихся Славянъ, и полученнаго Сиб. Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1898 года.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Правственность, раскрытая по руководству твореній св. Тихона Задонскаго. — Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ. — О трудностяхъ миссіонерскаго служенія. — Библиографическая замѣтка. — По вопросу объ общественныхъ удовольствіяхъ. — Объявленія.

Редакторъ Иванъ Лытвинцевъ.

Печатать разрѣшается. За цензора, Протоіерей, *Ник. Пальмовъ.*

Типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, противъ Окружнаго Суда.