

САМАРСКІЯ

ВІСНИКЪ СВЯТЫХЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ПУСТОЖИТІИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ)

№ 20-й

15-го Октября 1890 года.

№ 20-й

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

I.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О катихизическихъ поученіяхъ пастырей къ прихожанамъ.

— 19 іюня 1890 года, № 12. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по предмету преподаванія православному народу въ храмахъ истинъ христіанской вѣры и благочестія. Приказали: Святѣйшій Синодъ издавна озабоченъ былъ недостаткомъ просвѣщенія православной паствы и прилагалъ попеченіе „объ усиленіи церковнаго наставленія православному народу въ вѣрѣ и благонравіи“. Для сего было предписываемо въ многолюдныхъ приходскихъ церквахъ открыть „постоянное преподаваніе христіанскаго ученія, въ каждый воскресный день, предъ литургіею или послѣ оной, въ добромъ порядкѣ, безъ классической сухости“. Указано было, чтобы „въ таковыхъ поученіяхъ или бесѣдахъ излагаемы были существенныя истины и должности христіанскія“, съ надлежащимъ приспособленіемъ къ „обстоятельствамъ слушателей, и чтобы

языкъ въ сихъ поученіяхъ былъ внятнѣйшій и простой“ (Указъ Св. Синода 25 января 1821 года). Основаніемъ къ сему распоряженію, между прочимъ, было то, что „великое число народа, въ низшихъ его классахъ, по безграмотству своему остается и дѣтей своихъ оставляетъ безъ правильного наставленія въ истинахъ христіанскихъ“. Хотя катихизическія по мѣстамъ бесѣды и распространяющаяся повсюду грамотность производятъ свое благотворное вліяніе, но нельзя еще сказать, чтобы „великое число народа“ уже пришло въ познаніе существенныхъ истинъ христіанскихъ. Ежедневный опытъ увѣряетъ, что многіе, именуясь православными, пребываютъ въ состояніи духовнаго невѣдѣнія; недостаточно разумѣютъ и не могутъ пояснить, во что вѣрують; необходимыхъ молитвъ не знаютъ, или повторяютъ лишь заученныя слова молитвъ, безъ надлежащаго сознанія; исполняя обряды, не вѣ-

даютъ ихъ духовнаго значенія и при-
мѣшиваютъ къ нимъ суевѣрные обы-
чаи; поступки постыдныя, скверносло-
віе не считаютъ грѣхомъ; напротивъ
нѣкоторые пороки, напримѣръ, мще-
ніе, принимаютъ за добродѣтель. Свя-
тая церковь издревле поставлена быть
вселенскимъ училищемъ вѣры и бла-
гочестія, для всѣхъ, великихъ и ма-
лыхъ, богатыхъ и бѣдныхъ, одина-
ково открытымъ. Нынѣ, при усилив-
шейся всюду потребности въ просвѣ-
щеніи ума и сердца, при умноженіи
ложныхъ ученій и самочинныхъ учи-
телей, отвращающихъ юныя души отъ
послушанія вѣры, — настойтъ великая
нужда церковнаго наставленія для
православнаго народа, и доколѣ есть
невѣдующіе, заблуждающіе, должны
быть и наставники. Апостолы святыя
указали намъ, кто эти наставники,
обязанные просвѣщать народъ, кто
сіи лица, отвѣтственные за его невѣ-
жество. Правило апостольское 58 гла-
ситъ: „епископъ, или пресвитеръ, не-
радящій о причтѣ и о людяхъ, и не-
учащій ихъ благочестію, да будетъ
отлученъ“. Но чтобы предстоятели
епархій и мѣстныхъ церквей могли
съ чистою совѣстію внимать сей угро-
зѣ суда церковнаго, соборъ вселен-
скій VI постановилъ такое руководя-
щее правило (19): „предстоятели цер-
квей должны по вся дни, наипаче же
во дни воскресныя, поучать весь клиръ
и народъ словесамъ благочестія, из-
бирая изъ Божественнаго писанія ра-
зумѣнія и разсужденія истины, и не
преступая положенныхъ уже предѣ-
ловъ и преданія Богоносныхъ Отецъ;
и аще будетъ изслѣдуемо слово пи-
санія, то не иначе да изъясняютъ

оное, развѣ какъ изложили свѣ-
тила и учителя церкви“. По силѣ се-
го правила, поученія къ народу долж-
ны быть постоянныя, повседневныя,
особенно же въ праздничныя и вос-
кресныя дни, потому что законъ Бо-
жественный въ эти дни предоставля-
етъ свободу отъ будничныхъ занятій
и работъ. Обучать народъ должны
предстоятели, которые суть въ цѣлой
епархіи архіерей, а подъ нимъ въ
каждомъ храмѣ и приходѣ пресвите-
ры. Поелику епископъ не можетъ самъ
лично преподавать ученіе всегда и
всюду въ епархіи, то онъ раздѣляетъ
обязанность учительства съ подчинен-
ными ему пресвитерами, которые
„учатъ не самовольно, а съ дозволе-
нія епископа“ (Вальсам. толков. на ап.
прав. стр. 119), и по повелѣнію его.
для чего и заповѣдуются въ ставлен-
ной грамотѣ каждому пресвитеру:
„вседушно прилежати чтенію писаній,
и не иначе сія толковати, но якоже
отцы наши истолковали, и тако вру-
ченныя ему люди учить“. Предметъ
ученія составляютъ истины вѣры и
правила нравственности, вообще „сло-
веса благочестія“. Свои разъясненія
и сужденія пастырь долженъ осно-
вывать на священномъ писаніи и уче-
ніи святыхъ отцевъ и самое писаніе
изъяснять, по ихъ руководству и тол-
кованію „дабы не уклониться отъ по-
добающаго“ (19 прав. VI вселен. соб.).
Въ семъ примѣръ позднѣйшимъ па-
стырямъ показали древніе ихъ пред-
шественники, которые поучали вѣро-
ующихъ, послѣдуяще богословскому
ученію отцевъ и преданію католиче-
ской церкви (Книг. прав. догм. VII
вселен. соб.). На основаніи вышескри-

веденныхъ законопоженій и въ виду духовныхъ нуждъ православной пасты, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: учредить въ каждомъ приходѣ вѣроучительныя собесѣдованія на слѣдующихъ основаніяхъ: а) содержаніемъ собесѣдованій должно быть ученіе о трехъ лицахъ Божества, о воплощеніи Сына Божія, о церкви и таинствахъ, изъясненіе литургіи и прочихъ, часто повторяющихся священнодѣйствій, похоронныхъ и поминовенныхъ, а также другихъ, обычныхъ въ нашей церкви обрядовъ, крестнаго знаменія, и всего, что въ храмѣ видится и что въ немъ совершается, причемъ бесѣды не должны быть излагаемы въ видѣ отвлеченныхъ разсужденій о предметахъ вѣры, мало доступныхъ пониманію народа, а должны состоять изъ простыхъ разъясненій тѣхъ истинъ вѣры, которыя православный христіанинъ приѣмлетъ сердцемъ и выражаетъ устами. Часть вѣроучительная должна быть сопровождаема и нравственною. Для сего нужно разъяснять заповѣди Божіи, требовать отчетливаго чтенія Символа вѣры, научать всѣхъ слушающихъ молитвамъ, начиная съ молитвы Господней, съ истолкованіемъ непонятныхъ славянскихъ реченій, обличать пороки, какіе въ извѣстной мѣстности преобладаютъ, возбуждать къ добродѣтели и словомъ назиданія и указаніемъ на примѣры людей добрыхъ и Богу угодившихъ; б) обязанность вести такія собесѣдованія лежить на всѣхъ протоіереяхъ и священникахъ, которые, для облегченія въ семъ трудѣ, могутъ приглашать къ участию въ собесѣдованіяхъ и сво-

ихъ мѣстныхъ діаконовъ и псаломщиковъ, по мѣрѣ ихъ подготовленности и усердія, но подъ своимъ личнымъ наблюденіемъ. Отъ обязанности собесѣдованій не освобождаются и законоучители учебныхъ заведеній, если они приходскіе священники, а равно и прочіе должностные іереи: каковы бы ни были обязанности и служенія, принимаемыя на себя священниками въ общественной дѣятельности, — предъ всѣми первое мѣсто принадлежитъ пастырскому долгу священнаго въ церкви служенія и учительства. — въ чемъ каждый священнослужитель повиненъ отвѣчать на страшномъ судѣ Христовомъ за христіанскія души, ввѣренныя его попеченію; в) собесѣдованія должны быть предлагаемы во дни воскресные и праздничные: „Ибо въ эти дни, какъ говоритъ Зонара, люди, оставляя дѣла рукъ своихъ, собираются въ церкви и слушаютъ Божественныя писанія. И такъ, если въ сіи дни болѣе учать, больше будетъ и пользы для народа“. (Правила собор. съ толков. ч. 2, стр. 314). Бесѣдовать можно и предъ литургіею, особенно въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ жители, пришедши къ утрени, не расходятся по домамъ до обѣдни. Но независимо отъ сего и необходимо собесѣдованія должны происходить послѣ вечерни, которую для сего ранѣе надлежитъ начинать, совершать по уставу, съ пѣніемъ и чтеніемъ всего положеннаго. Къ управленію этой вечерни приучать слѣдуетъ учениковъ мѣстной школы, и приглашать хоръ, гдѣ онъ есть. Послѣ нея, или тутъ же въ храмѣ, или подлѣ него, или въ какомъ либо зда-

ніи близь него, предлагаются собесѣдованія, на которыхъ слушающимъ не воспрещается и сидѣть; г) собесѣдованія должны быть излагаемы по руководству священнаго писанія и святыхъ отцевъ, языкомъ живымъ, простымъ, уподобопонятнымъ, безъ употребленія иностранныхъ словъ. Могутъ быть чтенія по тетради или книгѣ, но въ подтвержденіе того, что говорилось устно, и чтенія не продолжительныя, отчетливыя и внятныя; д) учить дѣтей вѣрѣ, закону и молитвамъ относится прямо къ должности священнической. По сему и дѣти должны быть приводимы на собесѣдованія, на которыхъ между чтеніями могутъ быть предлагаемы вопросы, кто что знаетъ и какъ разумѣетъ. Незнающихъ должно наставлять въ молитвахъ и въ первыхъ познаніяхъ вѣроученія. Въ частности о дѣтяхъ, работающихъ на фабрикахъ или находящихся въ обученіи у ремесленниковъ, мѣстные приходскіе священники обязаны имѣть особое попеченіе. Опытъ показываетъ, что сіи дѣти лишены бываютъ надлежащаго надзора и воспитательнаго руководства. Кому, какъ не пасты-

рямъ церкви, замѣнить имъ родителей и руководителей? По сему священники должны внушать хозяевамъ фабрикъ и ремесленныхъ заведеній, чтобы они не возбраняли дѣтямъ приходить въ храмы Божіи по праздникамъ для слушанія катихизическихъ бесѣдъ и для усвоенія ими начальныхъ понятій о вѣрѣ и благочестіи, примѣнительно къ ихъ возрасту и положенію. Вообще же, если не только дѣти, но особенно возрастные не знаютъ самыхъ важныхъ и употребительныхъ молитвъ, то сіе печальное явленіе падаетъ на отвѣтственность приходскаго священника, и можетъ быть обращено въ предосужденіе ему. О точномъ соблюденіи всего вышесказаннаго, отъ начала церкви заповѣданнаго Христомъ Богомъ всемъ ея вѣрнымъ служителямъ, Святѣйшій Синодъ почитаетъ долгомъ вновь подтвердить повсемѣстно; о чемъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Главному священнику гвардіи, гренадеръ, арміи и флота печатные указы.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О порядкѣ выполненія указа Св. Синода относительно веденія вѣроучительныхъ собесѣдованій.

— Самарская Духовная Консисторія, заслушавъ указъ Святѣйшаго Синода отъ 19 іюня 1890 г. № 12, о катихизическихъ поученіяхъ пастырей къ прохожанамъ, постановила и Его Преосвященство утвердилъ: 1)

Съ открытіемъ въ каждомъ приходѣ вѣроучительныхъ собесѣдованій, какъ церковныхъ собственно, такъ и внѣ богослужебныхъ, катихизическія поученія, назначаемыя по силѣ 11 ст. Уст. Дух. Консисторій, остаются на

томъ же основаніи, съ прежнимъ годичнымъ срокомъ ихъ выполненія и прежнимъ порядкомъ ихъ представленія къ цензору. 2) И въ тѣхъ церквахъ, въ которыхъ произносятся, по особому назначенію, катихизическія въ теченіи года поученія, сіи послѣднія должны быть восполняемы внѣбогослужебными вѣроучительными собесѣдованіями, предъ литургіею или послѣ вечерни, причемъ веденіе этихъ собесѣдованій должно быть обязанностію, гдѣ это окажется возможнымъ и удобнымъ, того священника, который свободенъ отъ обязанности составленія катихизическихъ поученій. 3) Катихизическія поученія и другія вѣроучительныя собесѣдованія (не исключая и такихъ, кои состоятъ въ обученіи молитвамъ) вносятся въ богослужебный журналъ, съ обозначеніемъ времени, — когда оныя были произведены — за обѣднею ли, или предъ обѣднею, или же послѣ вечерни. 4) Благодичинный, при обозрѣніи церкви, повѣряетъ съ журналомъ на-

писанныя собесѣдованія и, по возможности, даетъ составителямъ руководственныя по сему дѣлу на будущее время указанія. 5) Пастыри приходовъ малоученые, чувствующіе себя не въ силахъ вести вѣроучительныя собесѣдованія рядомъ поученій собственнаго составленія, выполняютъ программу собесѣдованій, какая имѣетъ быть дана духовенству, чрезъ произнесеніе готовыхъ поученій или прочтеніе изъ книги отдѣльныхъ статей, по указаніямъ, какія имѣетъ составить спеціально для того назначенная коммиссія, причемъ и произносимыя изъ книгъ поученія пастыремъ обозначаются въ Богослужебномъ журналѣ, какое въ какой день изъ какой книги прочитано было поученіе. 6) Благодичинные, въ своихъ годовыхъ отчетахъ Его Преосвященству, доносятъ о веденіи вѣроучительныхъ собесѣдованій особымъ параграфомъ, отмѣчая оказывающихся особенно къ этому дѣлу способными и усердными, а также и недѣятельныхъ.

Назначеніе на 1891 годъ катихизическихъ поученій.

— Самарская Духовная Консисторія, на основаніи ст. 11 устава Духовныхъ Консисторій, представила, при докладѣ отъ 12 сентября сего 1890 года, за № 8179, Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе, составленное въ оной, по журнальнымъ постановленіямъ благодичиническихъ съѣздовъ, росписаніе на 1891 годъ катихизическихъ поученій, для произнесенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ приходскихъ церквахъ епархіи, по требованію мѣстныхъ нуждъ, съ таковымъ мнѣні-

емъ: 1) такъ какъ произнесеніе катихизическихъ поученій имѣетъ цѣлію изъясненіе слушателямъ предметовъ вѣры, изложенныхъ въ катихизисѣ; то поученія должны, по возможности, заключать въ себѣ изложеніе объясненія, въ послѣдовательномъ порядкѣ, сначала на символъ вѣры, а затѣмъ уже на молитву Господню и заповѣди десятословія; объясненіе должно быть удобопонятное и вразумительное для слушателей, съ нравственными выводами. При составленіи поученій должно руководствоватъ

ся ученіемъ св. отецъ и учителей церкви, пространнымъ катихизисомъ, книгою Православное Исповѣданіе Вѣры, системами православно-догматическаго богословія Преосвященныхъ Антонія, Макарія и Филарета и другими, одобренными духовною цензурою, сочиненіями о предметахъ вѣры и нравственности. По окончаніи произношенія поученій, онѣ должны быть представляемы составителями, въ концѣ года, мѣстнымъ благочиннымъ, съ надписью, кѣмъ и за какой годъ составлены. 2) Въ январѣ слѣдующаго года благочинные, на основаніи пункта 10 Табели срочныхъ донесеній, приложенной при Правилахъ дѣловодства для благочинныхъ, должны составленныя катихизаторами поученія представить Его Преосвященству, при именной вѣдомости, съ объясненіемъ, сколько кѣмъ изъ кати-

хизаторовъ составлено по назначенію и произнесено поученій, или же кѣмъ вовсе не было произнесено таковыхъ поученій и по какой причинѣ. Такъ какъ нѣкоторые священнослужители, коимъ назначено составленіе катихизическихъ поученій, представляютъ, взамѣнъ сихъ послѣднихъ, поученія на разныя случаи; то вмѣнить благочиннымъ въ обязанность, чтобы они таковой замѣны не допускали. 3) Росписаніе катихизическихъ поученій, вмѣстѣ съ настоящимъ распоряженіемъ, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ должному, въ чемъ слѣдуетъ, руководству и исполненію какъ назначеннымъ катихизаторамъ, такъ и благочиннымъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ докладѣ Консисторіи: „21 сентября 1890 года. Утверждается“.

РОСПИСАНІЕ

катихизическихъ поученій на 1891 годъ.

Самарскій уѣздъ.

Градское благочиніе: свящ. Вознесенскаго кафедральнаго собора Богоявленскій Николай и свящ. Воскресенской ц. Чирковскій Василій.

I окр. свящ. с. Кашпирскихъ Хуторовъ Василейскій Михаилъ и свящ. с. Михайловки Златогорскій Іоаннъ.

II окр. свящ. с. Покровскаго Никифоровъ Николай.

III окр. свящ. с. Водянаго Хуто-

ра Крѣпкогорскій Василій.

IV окр. свящ. с. Хилкова Каменскій Алексѣй и свящ. с. Раковки Соколовъ Θεодоръ.

V окр. свящ. с. Большой Чесновки Поликарповъ Алексѣй и псал. с. Стараго Буяна Кашинскій Влад.

VI окр. свящ. с. Елховки Державинъ Іоаннъ и свящ. с. Бормы Благодаровъ Алексѣй,

Ставропольскій уѣздъ.

I окр. прот. с. Верхняго Санчелеева Преображенскій Александръ и свящ. с. Бинарадки Андреевъ Василій.

II окр. свящ. с. Новой Майны Ра-

зумовъ Іоаннъ и свящ. с. Стараго Мелекеса Поликарповъ Василій.

III окр. свящ. с. Бѣлозерки Вратскій Леонидъ и псаломщикъ села

Рязанова Суховъ Александръ.

IV окр. свящ. с. Крестовыхъ Городищъ Олерскій Николай и свящ. с. Бѣлаго Яра Ивановъ Алексѣй.

V окр. священникъ с. Красной Рѣчки Семеновъ Николай и священникъ с. Средней Майны Зимнинскій Михайль.

Бугульминскій уѣздъ.

Град. окр. свящ. Бугульминскаго Николаевск. соб. Авдій Парадоксовъ.

I окр. свящ. с. Малой Бугульмы Введенскій Михайль, свящ. с. Александровки Краснослободскій Іаковъ и свящ. с. Сумарокова Архангель-

скій Максимилианъ.

II окр. свящ. с. Секретарки Лавровъ Михайль и свящ. с. Сходнева Павперовъ Николай.

III окр. свящ. с. Шенталы Виртуозовъ Михайль.

Бугурусланскій уѣздъ.

I окр. свящ. с. Городецкаго Теодоровъ Петръ, свящ. с. Поповки Архангельскій и свящ. с. Ибряйкина Рождественскій Василій.

II окр. свящ. с. Коханова Петропавловскій Іоаннъ и свящ. с. Семеновки Тихонравовъ Іоаннъ.

III окр. свящ. с. Сидоровки Раевскій и свящ. с. Павловки Беневоленскій Михайль.

IV окр. свящ. с. Усманки Барбашиновъ Іоаннъ.

V окр. свящ. с. Кроткова Докинъ Андрей.

VI окр. свящ. с. Палибина Правдинъ Василій и свящ. с. Павлушкина Цвѣтаевъ Александръ.

VII окр. свящ. с. Новоспаскаго Успенскій Алексѣй.

VIII окр. свящ. с. Тимошкина Воробьевъ Александръ.

Бузулукскій уѣздъ.

I окр. свящ. с. Александровки Смирновъ Николай.

II окр. свящ. с. Гришкина Благослоновъ.

III окр. свящ. с. Благодаровки Ливановъ Георгій и свящ. с. Куляшевки Волжинскій Петръ.

IV окр. свящ. с. Георгіевки Рещевъ Іоаннъ.

V окр. свящ. с. Большаго Обухова Синицынъ Михайль и свящ. Коржевки Вѣнцевъ Виталій.

VI окр. свящ. с. Новогеранькина Преображенскій и с. Котлубановки

Сергіевскій Александръ.

VII окр. свящ. прихода при Ключегорскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ Соколовъ Петръ.

VIII окр. діак. с. Баклановки Попковъ Іоаннъ.

IX окр. свящ. с. Балейки Волковъ Евгеній.

X окр. свящ. с. Алексѣевки Докукинъ Аристархъ.

XI окр. свящ. с. Приютнаго Крыловъ Петръ.

XII окр. свящ. с. Андреевки Глазовъ Николай.

Николаевскій уѣздъ.

По городскому благочинію свящ. с. Таволожки Алексѣевскій Алексѣй,

I окр. свящ. с. Новозахаркина Покровскій Іаковъ.

II окр. свящ. с. Григорьевки Репьевъ Александръ и с. Левинки Алексѣевъ Михаилъ.

III окр. свящ. с. Николаевки Виноградовъ Михаилъ и с. Романовки Доброхотовъ Алексѣй.

IV окр. свящ. с. Вязовки (Дергу-

новка) Орловъ Николай и с. Подъема Соколовъ Павель.

V окр. свящ. с. Димитріевки Александровскій Петръ и с. Большой Черниговки Быстровъ Іаковъ.

VI окр. діаконъ села Рахмановки Іустиновъ Михаилъ.

VII окр. свящ. с. Березоваго Яра Іустиновъ Димитрій и с. Малаго Перекопнаго Терновскій Серапіонъ.

IX окр. свящ. Троицкой церкви с. Балакова Юнгеровъ Василій.

Новоузенскій уѣздъ.

I окр. свящ. с. Крѣпости Узеня Богородицкій Александръ и с. Питерки Лореттовъ Петръ.

II окр. свящ. с. Краснаго Аргентовъ Капитонъ.

III окр. свящ. с. Тамбовки Волковскій Θεодоръ.

IV окр. свящ. с. Узморья Боголюбовъ Григорій и с. Шумейковки Благовидовъ Василій.

V окр. псаломщикъ с. Краснаго Кута Островидовъ Викторъ.

VI окр. свящ. с. Старой Полтавки Лопухинъ Константинъ.

Постановленія благочинническихъ съѣздовъ.

По IV округу Ставропольскаго уѣзда. 10 августа—3 сентября 1890 года. 1) Съѣздомъ избраны и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены: а) Смотрителемъ Бѣлоярской окружной свѣчной лавочки мѣстный священникъ Алексѣй Ивановъ, вмѣсто получившаго увольненіе отъ этой должности священника Димитрія Люстрицкаго, и б) въ составъ благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы священникъ с. Краснаго Яра Петръ Тиховъ,

вмѣсто выбывшаго изъ округа священника Василя Чирковскаго. 2) Съѣздомъ назначено и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждено мѣстному благочинному жалованье изъ средствъ окружнаго духовенства, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ. 3) Съѣздомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена раскладка на 1891 годъ по церквамъ округа свѣчь епархіальнаго завода, которыя должны быть выбраны церквами округа, въ количествѣ 76 пудовъ, а именно:

Бряндино . . . 5 „ 10 „	Коровино . . . 3 п. — ф.	Мулловка . . . 4 п. — ф.
Бѣлый Яръ . . . 9 п. — ф.	Красный Яръ . . . 4 „ — „	Озерки . . . 15 „ — „
Кайбелы, . . . 2 „ 20 „	Крест. Город. . . 4 „ 10 „	Суходоль . . . 13 „ — „
Колмаюръ . . . 4 „ 20 „	Матюшкино. . . 7 „ — „	Тургенево . . . 4 „ 20 „

Причемъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы причты и церковные старосты выбрали въ теченіи года изъ окружной

свѣчной лавочки свѣчь не менѣе опредѣленнаго съѣздомъ количества, поручено благочинному.

По V округу Бугурусланскаго уѣзда. 13 августа—3 сентября 1890 год. 1) Въ составъ благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы на 1891—1893 г. съѣздомъ избранъ и Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденъ священникъ

с. Аманака Петръ Перекопновскій. 2) Съѣздомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена раскладка на 1891 годъ по церквамъ округа свѣчь епархіальнаго завода, которыя должны быть выбраны церквами округа, въ количествѣ 43 пуд., а именно

Аманакъ . . . 9 п. — ф.	Кротково . . . 7 п. 20 ф.	Святодухово . . . 4 п. 30 ф.
Байтуганъ . . . 2 „ 20 „	Неклюдово . . . 4 „ — „	Сокъ-Кармала . . . 5 „ — „
Ганькино . . . 1 „ — „	Рычково . . . 2 „ 20 „	Стюхино . . . 2 „ 20 „
Исаково . . . 3 „ 10 „	Савруши . . . 1 „ — „	Итого . . . 43 п. — ф

Причемъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы церковные старосты выбрали въ теченіи года изъ окружной свѣчной лавочки свѣчь не менѣе того количество, какое назначено съѣздомъ, поручено мѣстному благочинному. 3) Съѣздомъ составлены и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены раскладки, церковныхъ сборовъ: а) 25% на потребности учебной части духов-

наго вѣдомства по нормѣ доходности церквей 1868 года, въ суммѣ 193 руб. 99 коп. б) 30% на содержаніе Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища, въ количествѣ 232 руб. 80 коп., в) 21% на содержаніе епархіальнаго жевскаго училища, въ суммѣ 162 руб. 96 к. и г) сбора по 3 р. отъ каждой церкви на потребности миссіи, 33 руб.

	<i>а.</i>	<i>б.</i>	<i>в.</i>	<i>г.</i>	<i>Итого.</i>
Аманакъ	28 р. — к.	33 р. 60 к.	23 р. 52 к.	4 р.	89 р. 12 к.
Байтуганъ	7 „ — „	8 „ 40 „	5 „ 88 „	3 „	24 „ 28 „
Ганькино	5 „ — „	6 „ — „	4 „ 20 „	— „	15 „ 20 „
Исаково	13 „ 49 „	16 „ 20 „	11 „ 34 „	4 „	45 „ 3 „
Кротково	28 „ — „	33 „ 60 „	23 „ 52 „	4 „	49 „ 12 „
Неклюдово	22 „ — „	26 „ 40 „	16 „ 80 „	4 „	69 „ 20 „
Рычково	9 „ — „	10 „ 80 „	7 „ 56 „	3 „	30 „ 36 „
Савруши	16 „ — „	19 „ 20 „	13 „ 44 „	— „	48 „ 64 „
Святодухово	23 „ — „	27 „ 60 „	19 „ 32 „	4 „	73 „ 92 „
Сокъ-Кармала	22 „ 50 „	27 „ — „	18 „ 90 „	4 „	72 „ 40 „
Стюхино	20 „ — „	24 „ — „	18 „ 48 „	3 „	65 „ 48 „

Итого 193 р. 99 к. 232 р. 80 к. 162 р. 96 к. 33 р. 622 р. 75 к.

По IV округу Самарскаго уѣзда, 20 августа—3 сентября 1890 года. 1) Съѣздомъ избранъ и Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденъ на

1891—1893 г. уполномоченнымъ на епархіальный и окружные училищные съѣзды священникъ с. Тростянки Алексѣй Терновскій, а кандидатомъ

къ нему священникъ сл. Гвардейской
Іоаннъ Бенедиктовъ; причемъ духо-
венству округа предоставлено изъ соб-
ственныхъ средствъ выдавать выбор-
ному по 2 руб. въ сутки, проведен-
ныя въ пути и на сѣздѣ. 2) Сѣз-

домъ составлена и Епархіальнымъ
Начальствомъ утверждена раскладка
на 1891 годъ по церквамъ округа
свѣчь епархіальнаго завода, которыя
должны быть выбраны церквами окру-
га, въ количествѣ 51 п., а именно:

Богдановка . . . 8 п. — ф.	Кривая Лука . . . 7 п. — ф.	Хилково . . . 3 п. 20 ф.
Бузаевка . . . 1 „ — „	Неяловка . . . 1 „ 20 „	Хорошенькое 4 „ — „
Гвардейцы . . . 3 „ — „	Раковка . . . 4 „ 20 „	Черновка . . . 3 „ 20 „
Краково . . . 3 „ 20 „	Сарбай Новый 2 „ — „	Шилон. Ключь 3 „ — „
Красный Яръ 5 „ — „	Тростянка . . . 1 „ 20 „	Итого . 51 п. — ф.

Причемъ наблюденіе за тѣмъ, что-
бы причты и церковные старосты вы-
брали въ теченіи года изъ окружной
свѣчной лавочки не менѣе того ко-
личества, которое опредѣлено сѣз-
домъ, поручено благочинному. 3) Епар-
хіальнымъ Начальствомъ утвержденъ
журналъ сѣзда о раскладкѣ 25% сбо-
ра съ церквей округа на потребности
учебной части духовнаго вѣдомства,
въ суммѣ 238 руб. 8 коп., коимъ по-
становлено: не измѣняя общаго по-
лугодоваго взноса съ церквей округа,

въ суммѣ 238 руб. 8 коп., сложить
съ церкви с. Богдановки 12 руб. изъ
суммы ея полугодоваго взноса въ 42
руб. 32 коп., и наложить эти 12 руб.
въ полугодіе, на церковь с. Новаго
Сарбая, по прочимъ же церквамъ оста-
вить раскладку безъ измѣненія. 4)
Сѣздомъ составлена и Епархіаль-
нымъ Начальствомъ утверждена рас-
кладка 22% сбора съ церквей окру-
га на содержаніе епархіальнаго жен-
скаго училища, въ количествѣ 199
руб. 90 коп., а именно:

Богдановка . . . 26 р. — к.	Кривая Лука 25 р. 10 к.	Хилково . . . 12 р. 70 к.
Бузаевка . . . 5 „ 10 „	Неяловка . . . 3 „ 44 „	Хорошенькое 9 „ 66 „
Гвардейцы . . . 14 „ 10 „	Раковка . . . 19 „ 12 „	Черновка . . . 19 „ 12 „
Краково . . . 9 „ 40 „	Сарбай Нов. 12 „ 90 „	Шил. Ключь 13 „ 10 „
Красный Яръ 22 „ 30 „	Тростянка . . . 7 „ 86 „	Итого . 199 р. 90 к.

По V округу Самарскаго уѣзда.
20 августа -- 3 сентября 1890 года.
Сѣздомъ составлена и Епархіальнымъ
Начальствомъ утверждена раскладка

на 1890—1892 г. по церквамъ окру-
га свѣчь епархіальнаго завода, кото-
рыя должны быть выбраны церквами
округа, въ количествѣ 63 п. 20 ф.

Аврали Сухіе. 6п.—ф.	Ивановка . . . 3п.—ф.	Петропавловское. 7п.—ф.
Буянъ Старый 6„ — „	Каменка Большая 6„ — „	Селитьба Русская 3„ — „
Владиміровка . 3„ — „	Каменка Малая . 2„ 20„	Чекалино . . . 5„ 20 „
Вязовка . . . 4„ — „	Кандабулакъ . . . 6„ — „	Чесноковка Бол. 2„ — „
Елшанка . . . 2„ 20„	Кобельма . . . 3„ — „	Чесноковка Мал. 4„ — „

Причемъ наблюденіе за тѣмъ, что-
бы причты и церковные старосты вы-
брали въ теченіи года изъ окружной

свѣчной лавочки свѣчь не менѣе того
количества, какое опредѣлено сѣз-
домъ, поручено благочинному.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.

— Въ селеніи *Ровномъ*, V благо-чинническаго округа Новоузенскаго уѣзда, 30 сентября Его Преосвященствомъ **разрѣшено открыть**, подъ завѣдываніемъ приходскаго священника, одноклассную для мальчиковъ и дѣвочекъ **церковно-приходскую школу**, съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

Школа будетъ помѣщаться въ нижнемъ этажѣ церковнаго дома, занимаемаго причтомъ. Помѣщеніе это, имѣющее 6 саж. въ длину и 3 саж. въ ширину, удобно для школы и вполнѣ достаточно по небольшому числу учащихся.

Въ приходѣ с. Ровнаго считается всего 403 души православныхъ, — 198 муж. и 205 жен. пола,

По сообщенію священника, въ пособіе школѣ Новоузенское уѣздное собраніе, по постановленію своему

отъ 26 октября 1889 года, признало возможнымъ выдавать ежегодно 100 руб., съ отчисленіемъ этого расхода на счетъ остатковъ отъ смѣты по народному образованію; мѣстное церковно-приходское попечительство беретъ на себя ремонтъ дома и устройство мебели. Съ состоятельныхъ родителей, у коихъ есть обучающіеся въ школѣ дѣти, разрѣшено взимать плату по 3 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы деньги эти поступали въ пользу самой школы, на учебныя пособія.

Наблюдателемъ церковно-приходскихъ школѣ VI округа Новоузенскаго уѣзда, за увольненіемъ отъ сей должности, по болѣзни и старости, священника села Харьковки Іоанна Левитскаго, назначенъ Его Преосвященствомъ священникъ с. Курнаева того же уѣзда *Доримедонтъ Чернозатонскій*.

ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

Результаты пріемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ въ Самарской духовной семинаріи предъ началомъ 18⁹⁰/₉₁ учебного года.

Правленіемъ Самарской духовной семинаріи, послѣ переэкзаменовокъ, происходившихъ съ 3 по 9-е августа настоящаго 1890 года, по журналу отъ 10 августа за № 28.

I) переведены въ слѣдующіе классы ученики *I штатнаго класса*: Кронтовскій Петръ, Петропавловскій Николай, Никольскій Петръ, Лебедевъ Василій, Лебедевъ Иванъ, Ястребовъ Ѳедоръ, Арсеньевъ Димитрій, Прихожевъ Иванъ, Соболевъ Николай, *I параллельнаго класса*: Дубровскій Владимиръ, Еварестовъ Николай, Троицкій Александръ, Смирновъ Михаилъ

2-й, Смоленскій Иванъ, Полянцевъ Аристархъ, Капонеровъ Василій, Остроумовъ Михаилъ, Ушаковъ Николай, Софійскій Алексѣй, Троицкій Николай; *II штатнаго класса*: Кроткій Евгеній, Крыловъ Василій, Разсыпнинскій Николай, Любавскій Владиміръ, Архангельскій Владиміръ, Покровскій Алексѣй, Бѣльскій Павелъ, Тихомировъ Александръ, Словохотовъ Николай, *II параллельнаго класса*: Архангельскій Димитрій, Благоразумовъ Анатолій, Ястребовъ Александръ, Орловъ Матвѣй, Воронцовъ Николай, Домбровскій Александръ

Казаровъ Петръ, Никольскій Алекс.
Румянцевъ Сергѣй, Ястребовъ Петръ,
III класса: Троицкій Василій, Прозо-
ровъ Иванъ, Раевъ Николай, Разу-
мовскій Алексѣй, Архангельскій Ва-
силій, Докукинъ Николай, Избалы-
ковъ Владиміръ, Ключаревъ Иванъ,
Смоленскій Алексѣй, Бетьковъ Але-
ксандръ, Генерозовъ Θεодоръ, Жа-
ловъ Александръ, Орловъ Николай,
Пономаревъ Юрій, *IV класса:* Пан-
теровскій Петръ, Фавстрицкій Петръ,
Овидіевъ Петръ, Діомидовъ Ди-
митрій, *V класса:* Высоковъ Пор-
фирій, Кандарицкій Василій, Свѣто-
видовъ Михаилъ, Лавровъ Констан-
тинъ, Кандалинскій Рафаиль. Олер-
скій Петръ.

II) оставлены на повторительный
курсъ ученики *I штатнаго класса:*

Гольцевъ Александръ, Крыловъ Се-
мень, Серафимовъ Геннадій, Надеж-
динъ Александръ, Сердобовъ Евѣимій,
Каменскій Елпидифоръ, *II штатна-*
го класса: Шаминъ Константинъ,
Кампсъ Иванъ, Терновскій Николай,
II параллельнаго класса: Троицкій
Александръ, Павперовъ Евгений, *III*
класса: Шуреевъ Константинъ, Лебе-
девъ Іаковъ, Флеринскій Петръ, Ле-
бединскій Константинъ, Димитріевъ
Ксенофонтъ, *I V класса:* Березинскій
Василій. *V класса:* Мироновъ Павелъ.

III) уволены изъ семинаріи по ма-
лоуспѣшности: *I штатнаго класса:*
Введенскій Михаилъ, *I параллельна-*
го класса: Орловъ Михаилъ, Шейферъ
Владиміръ, Горбуновъ Василій, *штат-*
наго II класса: Майерановъ Николай,
IV класса: Колоярскій Александръ

СПИСОКЪ

*учениковъ духовныхъ училищъ принятыхъ въ I классъ Самарской духовной
семинаріи въ августъ мѣсяцъ 1890 года.*

Самарскаго духовнаго училища.

Разрядъ 1-й. Ароновъ Алексѣй
Смирновъ Владиміръ, Успенскій
Петръ, Николаевъ Михаилъ, 5) Ка-
меневъ Аркадій, Софійскій Михаилъ,
Архангельскій Николай, Щербаковъ
Тарасій, Панормовъ Θεодоръ. *Разрядъ*
2-й. 10) Тихомировъ Михаилъ, Зем-
ляницкій Михаилъ, Вишневскій Ни-
колай, Николаевъ Василій, Архан-
гельскій Павелъ, 15) Жуковъ Павелъ,
Вязовскій Владиміръ, Третьяковъ
Петръ, Ивановскій Василій, Жуков-
скій Александръ, 20) Зефировъ Вла-
диміръ, Смирновъ Василій, Быстриц-
кій Димитрій и 23) Соловьевъ Але-
ксандръ.

Бугурусланскаго духовнаго училища

Разрядъ 1-й. Введенскій Аркадій,
Докукинъ Димитрій, Кипарисовъ Ди-
митрій, Полетаевъ Аристархъ, 5)
Предтеченскій Николай. *Разрядъ 2-й*
Васильевъ Петръ, Маврицкій Егоръ,
Ольшанскій Петръ, Ананьевъ Нико-
лай, 10) Андреевъ Аркадій, Жуков-
скій Петръ, Покровскій Константинъ,
Докукинъ Михаилъ, Благоразумовъ
Θеодоръ, 15) Муромцевъ Петръ, Ни-
кольскій Иванъ, Трахоніатовскій
Иванъ, Первицкій Димитрій, Быст-
ровъ Аркадій, 20) Павловъ Василій.

Николаевскаго духовнаго училища.

Разрядъ 1-й. Николаевъ Евлампій,
Раздвѣтовъ Петръ, Щербаковъ Але-

Александръ, Колпиковъ Николай, 5) Аксеновъ Геннадій, Орловъ Θεодоръ, Петровъ Александръ, Георгіевскій Леонидъ. <i>Разрядъ 2-й.</i> Петровъ Василій, Оеклиновъ Иванъ, Юнгеровъ Александръ, Разумовскій Николай, Сердобовъ Алексѣй, Щербаковъ	Петръ, Лебедевъ Сергѣй, Благовидовъ Иванъ, Замоломскій Александръ, Поповъ Цвнтелеймонъ, Востоковъ Аркадій, Ивановъ Владиміръ и Драгомировъ Василій. <i>Сызранскаго духовнаго училища.</i> Карповъ Михайль.
---	--

Совѣтъ Самарскаго епархіального женскаго училища.

Въ Совѣтъ Самарскаго епархіального женскаго училища въ теченіи минувшаго *августа* мѣсяца **поступило** 21% сбора съ церквей, обязательнаго взноса и пожертвованій отъ духовенства, чрезъ благочинныхъ:

<i>Самарскаго уѣзда.</i>	21% сбора.	Обязатель- наго взноса.	Пожертво- ваній.	Итого.
IV окр. свящ. Вершинскаго М.	100 р. 00 к.	31 р. 50 к.	9 р. 50 к.	141 р. 00 к.
V „ „ Ливанова І.	120 „ 50 „	36 „ 00 „	— „ — „	156 „ 50 „

Бузулукскаго уѣзда.

II окр. свящ. Кроткаго І.	89 „ 49 „	— „ — „	— „ — „	89 „ 49 „
III „ „ Сардинскаго М.	100 „ 00 „	27 „ 00 „	— „ — „	127 „ 00 „
Итого	409 р. 99 к.	94 р. 50 к.	9 р. 50 к.	513 р. 99 к.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Самарскаго духовнаго училища за 1889 годъ изъ епархіальныхъ суммъ.

Къ 1889 году въ *остаткѣ* суммъ было:

а) наличными деньгами	9,893 р. 37 к.
б) процентными бумагами	3,450 р. — к.
Итого въ остаткѣ	13,343 р. 37 к.

Въ 1889 году на *приходѣ* поступило:

а) по смѣтѣ, утвержденной епархіальнымъ Преосвященнымъ, изъ средствъ ассигнованныхъ Окружнымъ Съѣздомъ	12,246 р. 88 к.
б) за содержаніе въ училищномъ общежитіи пенсіонеровъ и полупенсіонеровъ	4,496 „ — „
в) отъ продажи учебниковъ	163 „ 60 „
г) пожертвованій на бібліотеку	2 „ 25 „
д) церковной суммы	137 „ 86 „
е) за право обученія инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ	325 „ 50 „
ж) % съ училищныхъ капиталовъ	251 „ 77 „
з) случайныхъ разнородныхъ поступленій	25 „ 93 „

и) поступлений по содержанию училища въ 1890 году	4,775	„ 48	„
і) оборотныхъ и переходящихъ суммъ:			
1) наличными деньгами	4	„ 98	„
2) процентными бумагами	1,100	„ —	„

Итого въ 1889 году въ приходѣ:

А) наличными деньгами	22,430	р. 25	к.
Б) процентными бумагами.	1,100	„ —	„

А всего въ приходѣ съ остаточными отъ 1888 года:

А) наличнымъ деньгами	32,323	„ 62	„
Б) процентными бумагами.	4,550	„ —	„

Въ 1889 году въ расходѣ употреблено:

а) на содержаніе лицъ управленія и учащихъ	2,916	„ 17	„
б) на содержаніе епархіальныхъ воспитанниковъ и пенсіонеровъ	10,717	„ 50	„
в) на содержаніе дома и на канцелярію	4,581	„ 70	„
г) на содержаніе больницы	540	„ 75	„
д) на содержаніе бібліотеки	524	„ 78	„
е) на содержаніе церкви	171	„ 79	„
ж) экстраординарныхъ расходовъ	315	„ 70	„
з) суммъ оборотныхъ и переходящихъ	815	„ —	„

Всего въ расходѣ изъ епархіальныхъ источниковъ:

А) наличными деньгами	20,583	„ 40	„
Б) процентными бумагами	250	„ —	„

Затѣмъ къ 1890 году состоитъ въ остаткѣ:

А) наличными деньгами	11,740	„ 22	„
Б) процентными бумагами.	4,300	„ —	„

Примѣчанія: 1) Въ теченіи 1890 года среднимъ числомъ въ училищномъ общежитіи жило 135—140 учениковъ, изъ коихъ 74 вакансіи занимали сироты и дѣти бѣдныхъ священно-церковно-служителей и содержались на счетъ 6,400 р. (включая въ то число и 240 руб. больничныхъ), ассигнованныхъ съѣздомъ; отъ 62 до 66 учениковъ проживали въ общежитіи со взносомъ за ихъ содержаніе 80—90 руб. въ годъ и содержались на счетъ означенныхъ въ этомъ отчетѣ 4,496 руб.— Въ теченіе года 124 ученикамъ выдано по три пары сапогъ, по двѣ фуражки—лѣтней и зимней, по три пары носковъ лѣтнихъ, по четыре полотенца, по два платка и по четыре пары бѣлья; 130 ученикамъ по твиновой сюртучной парѣ, 51—по суконной парѣ, 113 ученикамъ по твиновой пиджачной парѣ, 57—по драповому пальто, а 137 были снабжены пищею, чаемъ и письменными принадлежностями. Въ училищной больницѣ въ отчетномъ году содержались пищею и чаемъ въ среднемъ выводѣ не менѣе 5 учениковъ ежедневно. Въ продолженіе опредѣленнаго смѣтою времени въ училищныхъ зданіяхъ отопливалось 52 печи, освѣщались 25 помѣщеній 70 лампами; служителей было у дѣла 13 и, кромѣ того, двѣ прачки; всѣ они содержались на счетъ остатковъ отъ ученическаго стола.—2) Настоящій отчетъ членами временнаго ревизи-

оннаго комитета былъ повѣренъ съ приходо-расходною книгою и прочими документами; при чемъ оказалось: остатокъ отъ предъидущаго года въ сей отчетъ перенесенъ вѣрно; отчетъ самъ съ собою въ показаніяхъ общихъ и частныхъ итоговъ суммъ какъ по приходу, такъ и по расходу вѣренъ;

по каждому отдѣлу оказались тѣ самыя суммы и количества, какія значатся въ шнуровой книгѣ; остатокъ къ 1890 году показанъ въ отчетѣ согласно съ приходо-расходною книгою; о чемъ на отчетѣ и сдѣлана комитетомъ надлежащая надпись.

О времени съѣзда выборныхъ духовенства Самарскаго училищнаго округа въ 1891 году.

Согласно постановленію съѣзда выборныхъ отъ духовенства Самарскаго духовно-училищнаго округа, отъ 20 сентября сего 1890 года, по журна-

лу за № 5, утвержденному Его Преосвященствомъ, временемъ съѣзда окружнаго духовенства въ 1891 году назначено 18 Сентября.

Назначеніе временнаго ревизіоннаго Комитета по Самарскому духовному училищу на 1891 годъ.

Согласно постановленію отъ того же 20 сентября, по журналу за № 6, утвержденному Его Преосвященствомъ, членами временнаго комитета по обревизованію экономическаго отчета Самарскаго духовнаго училища за 1890 годъ назначены: каѳедраль-

ный протоіерей Валеріанъ Лаврскій, Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря нештатный священникъ Петръ Архангельскій и Іоакимо-Аннинской церкви, что при городскомъ Самарскомъ четырехкласномъ училищѣ, священникъ Квинтиліанъ Софотеровъ.

Назначенія на мѣста.

Священническія: 4 сентября въ Бугульминскій Казанскій женскій монастырь свящ. с. Мордовскихъ Липяговъ, Самарскаго уѣзда, Владиміръ Плетневъ; 7 сентября въ село Алексѣевку, Бузулукскаго уѣзда, діаконъ с. Новосергіевки, Бузулукскаго уѣзда, студентъ семинаріи Аристархъ Докукинъ; въ с. Наумовское, Николаевскаго уѣзда, псаломщ. Троицкой церкви сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, студентъ семинаріи Іоаннъ Бѣльскій; 11 сентября въ село Мордовскіе Липяги, Самарскаго уѣзда, свящ. Бугульминскаго Николаевскаго собора Михайль Виртуозовъ; 13 сентября къ Іоанно - Богословской

церкви, с. Балакова, Николаевскаго уѣзда, священникъ Христо-Рождественской церкви того же села, Александръ Началовъ, на старшее мѣсто; въ село Малый Узень, Новоузенскаго уѣзда, свящ. с. Михайловки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Вознесенскій; въ село Корнѣевку, Бузулукскаго уѣзда, учитель Бугурусланскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи Θεодоръ Каменскій.

Діаконскія: 10 сентября въ село Иловатый Ерикъ, Новоузенскаго уѣзда, псаломщикъ села Борскаго, Бузулукскаго уѣзда, Ювеналій Архангельскій.

Псаломщическія: 3 сентября въ село Марковку, Бузулукскаго уѣзда, окончившій курсъ духовнаго училища Іоаннъ Ждановъ, впредь до усмотрѣнія; 5 сентября въ Самарскій Иверскій женскій монастырь діаконъ с. Квасниковки, Новоузенскаго уѣзда, Петръ Ласточкинъ; 11 сентября въ с. Ольшанку, Бузулукскаго уѣзда, псаломщикъ слоб. Сарбайской, Бугурусланскаго уѣзда, Сергій Руфимскій; въ с. Благодатное, Николаевскаго

уѣзда, уволенный изъ втораго класса духовной семинаріи Димитрій Терновскій, вредь до усмотрѣнія.

— **Уволены за штатъ**, согласно прошенію: 4 сентября священникъ села Андреевки (Лещево), Бузулукскаго уѣзда, Александръ Воецкій; священникъ села Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, Петръ Поспѣловъ; 5 сентября діаконъ села Мартыновки, Бузулукскаго уѣзда, Василій Черемшанскій.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Исключены изъ списковъ за смертію:

Псаломщикъ с. Семеновки, Бузулукскаго у. Павелъ Варѳоломеевъ (ум. 31 авг.); псаломщикъ с. Новаго Буяна, Ставропольскаго у. Алексѣй Пальмовъ (ум. 3 сент.), священникъ с. Харьковки, Новоузенскаго у. Іоаннъ Левитскій (умер. 8 сент.).

Истребленіе пожаромъ причтоваго дома.

Благочинный III округа, Ставро-

польскаго уѣзда, донесъ Его Преосвященству, что въ селѣ Чувашскомъ Суксанѣ 13 сентября произошелъ пожаръ, истребившій до 200 обывательскихъ домовъ, въ томъ числѣ сгорѣлъ церковный деревянный домъ, со всѣми надворными постройками. Домъ былъ застрахованъ, но имущества у священника сгорѣло на 294 руб. 75 коп.

17 ОКТЯБРЯ 1888 ГОДА.

Два года прошло съ того времени, какъ 17-е Октября стало свѣтлымъ праздникомъ по всей православной широкой Россіи. Сегодня вторая годовщина чудеснаго спасенія Благочестивѣйшаго Государя нашего съ Государыней Императрицей и всею ихъ царственною Семьею отъ угрожавшей имъ гибельной опасности.

Помните-ли, братіе, тотъ страшный день, когда впервые донеслись до насъ неполныя и неясныя вѣсти

о крушеніи царскаго поѣзда на желѣзной дорогѣ? Помните-ли тотъ ужасъ, который охватилъ тогда всѣхъ и cadaго изъ насъ?—ту давящую тоску, которая объяла тогда сердца наши?—тѣ глубокіе вздохи, которые невольно исторгались тогда изъ груди нашей?—и тѣ жгучія слезы которыя приливали къ самой гортани и мѣшали свободному дыханію? О, кто не помнитъ этихъ ужасныхъ гнетущихъ, убійственныхъ часовъ, когда въ краткихъ словахъ перваго извѣ-

стія какъ будто что-то недосказаннымъ! О чего, чего только не почувствовали тогда надорванные души вѣрноподданныхъ! какія опасенія и тревоги не терзали тогда насъ за роднаго и безцѣннаго Батюшку-Царя! Да, точно тучи спустились тогда на насъ черныя, мрачныя, и какимъ-то холодомъ вѣяло изъ нихъ на главы наши... Но яркій лучъ мгновенно пронизалъ нависшую грозу. Вспомните, какъ здѣсь же, въ церкви, съ этого же священнаго мѣста читалось полное подробное извѣстіе. Мы услышали тогда, какъ изъ самыхъ разверзшихся устъ смерти Царь и Царица и ихъ Царственныя Дѣти исторгнуты были чудодѣйственною десницею Бога Промыслителя. Мы уразумѣли тогда, что *чудо* совершилось для рускаго народа. И разрѣшилась всенародная грусть. Въ одно мгновение спали оковы съ сердца. Слезы полились у всѣхъ, отъ мала до велика, и даже рыданія огласили церковь... О чемъ плакали мы?... То были слезы радостнаго умиленія. Отъ печали намъ такъ обычно плакать. Въ сей

же день убѣдились мы, что и отъ истинной радости сами собою льются обильныя слезы.

Кто Богъ велий яко Богъ нашъ! Ты еси Богъ творяй чудеса!

О, кто не почувствовалъ тогда все великое значеніе сихъ священныхъ возглашеній? Не одни вѣрноподданные Россіи, но и чуждые ей люди, не одно отечество наше, но и весь свѣтъ узрѣлъ тогда, что *Богъ намъ прибѣжище и сила*. Всѣмъ, — и друзьямъ, и врагамъ нашимъ — очевидно стало, что Богъ не оставляетъ милостію Своею православную Россію и ея Самодержавнаго Царя.

Братіе! Въ тотъ день, когда печаль и радость срътились въ общемъ благоговѣніи къ Царю царей, дивно охраняющему помазанниковъ своихъ, мы нашли одно удовлетвореніе въ общей единопдушной молитвѣ. Вознесемъ ко Господу Богу и нынѣ молитву нашу, да ниспошлетъ Онъ благословеніе Россіи и даруетъ Благочестивѣйшему Императору нашему здравіе, силу и мужество на многія лѣта! Свящ. Н. В—ій.

НОВЫЙ ИЗВѢТЪ ЗАЩИТНИКОВЪ АВСТРІЙСКІЙ ІЕРАРХІИ.

Извѣстный апологетъ Бѣлокроничкаго священства, Онисимъ Васильевъ Щецовъ, или, какъ онъ самъ себя именуется, „древлеправославная церковь священноинокъ Арсеній“, подарившій старообрядческій міръ печатными „Поморскими отвѣтами“, „Истинностью старообрядчествующей іерархіи“, „Разборомъ замѣчаній архимандрита Павла на книгу вопросовъ Никодима“, „Исповѣданіемъ вѣры въ

символьную церковь священноиннокъ, Арсенія“, „Разсмотрѣніемъ чина неокружниковъ“, „Оправданіемъ старообрядствующей іерархіи, даннымъ на вопросы безпоповцевъ Першиныхъ“, „Изслѣдованіемъ старообрядческой депутаціи объ митрополитѣ Амвросіи и о крещеніи грековъ“ и книгою „Объ антихристѣ и о прочихъ дѣйствіяхъ, иже при немъ быти хотящихъ“, не такъ давно издалъ въ свѣтъ „Пока-

заніе всеобдержности двуперстнаго сложенія въ древней православной церкви и погрѣшностей противу святаго евангелія въ новообрядчествующей грекороссійской церкви. (Ясы (? *), 1888. Типографія Б. Н. П...къ)". Перепечатавъ, съ небольшими добавленіями и измѣненіями, не малое количество благопріятствующихъ расколу тенденціозныхъ „показаній“ православныхъ писателей, въ особенности Н. Каптерева, Швецовъ не поспешилъ и на собственныя „доводствованія“ въ обличеніе „новообрядствующей грекороссійской церкви“. Съ особеннымъ усердіемъ соорудилъ онъ „Показаніе, что господствующая въ Россіи церковь погрѣшила противу святатаго евангелія въ признаніи самозванствомъ старообрядческой іерархіи и принятіи отъ нея крещенія“ (Глава вторая, § 14, стр. 84—114).

Церковныя правила, разглагольствуютъ Швецовъ, не допускаютъ принимать крещеніе отъ самозванцевъ. По убѣжденію „великороссійской церкви“, старообрядческіе священники—не священники, а самозванцы. Оставаясь вѣрною и себѣ самой, и своимъ правиламъ, „господствующая церковь“ должна была бы, поэтому, не признавать законнымъ крещеніе, „совершаемое въ старообрядствѣ“. А между тѣмъ она не находитъ возможнымъ отвергать его.. „И такъ явно, что великороссійская церковь если мнитъ, что правильно отвергаетъ старообрядческую іерархію, какъ самозванство, то незаконно принимаетъ отъ нея крещеніе. А

если мнитъ, что правильно принимаетъ крещеніе, то незаконно признаетъ оную самозванствомъ“. Но этого, продолжаетъ Швецовъ, еще мало. „Великороссійская церковь не остановилась на этомъ одномъ незаконіи“, она запуталась еще въ большія противорѣчія. Отрицая священный санъ старообрядческой іерархіи,—не признавая въ духовномъ званіи никого изъ священныхъ лицъ этой іерархіи, приходящихъ къ ея общенію, „великороссійская церковь“ въ то же время принимаетъ всѣ таинства еретиковъ латинянтъ. „Ибо профессоръ Чистовичъ... говоритъ: наша православная церковь, въ духѣ христіанскаго мира и любви, признаетъ римское католичество церковію, признаетъ ея таинства—таинствами, епископовъ и священниковъ—епископами и священниками и прочая... И парижскій старокатолическій священникъ Владиміръ Гетте принять былъ во общеніе великороссійской церкви чрезъ одно миропомазаніе въ санѣ священника (журн. Воскресное Чтеніе 1862 г.)“.

Не трудно понять, почему „древлеправославный“ книжникъ, вмѣсто того, чтобы говорить объ отношеніи великороссійской церкви къ церкви католической, пользуясь системами или собраніями каноническихъ узаконеній нашей церкви, ссылается на рѣчь проф. Чистовича. Рѣчь эта процитована Швецовымъ въ „Показаніи“ по „Протоколамъ“ извѣстныхъ чтеній „О нуждахъ единовѣрія“ въ Петербургскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. А кто не знаетъ, что такое сіи „Протоколы“ въ рукахъ старообрядческихъ начет-

*) См. «Братское Слово», 1890 г, № 1, стр. 70—73.

чиковъ, особенно такихъ изъ нихъ, для которыхъ прежніе авторитеты „древняго благочестія“ оказались имѣющими „много хламу *)“?!... Не такъ легко уразумѣть причину, побудившую Швецова упомянуть о присоединеніи къ Православію достъважаемаго о. Гетте. Швецовъ тѣхитя уличить нашу цевковъ „въ противорѣчіи самой себѣ“. „Церковъ великороссійская“, говоритъ онъ, одно и тоже правило „для отношенія ея къ старообрядчествующей іерархіи въ основаніе полагаетъ“, а „отношеніемъ своимъ къ римской церкви въ конецъ ниспровергаетъ“: за исключеніемъ таинства крещенія, прочіи таинства отъ старообрядцевъ не принимаетъ, отъ латинянъ принимаетъ, — *принимаетъ*, „ибо... и парижскій старокатолическій священникъ В. Г. принялъ былъ въ общеніе великороссійской церкви чрезъ одно миропомазаніе въ санъ священника“... Но если это, дѣйствительно, такъ, — если Православная церковъ приняла въ свое общеніе о. Гетте „чрезъ одно миропомазаніе въ санъ священника“, то вѣдь отсюда вытекаетъ не совсѣмъ то, что силится доказать Швецовъ... Латинскій священникъ присоединенъ къ Православію „чрезъ миропомазаніе“, — значитъ, неправда, что мы принимаемъ таинства римской церкви „безъ повторенія?“... Въ чемъ же дѣло? Въ чемъ побудительная причина, заставившая хитрословеснаго „священно-

инока“ иллюстрировать свое „Показаніе“ такимъ примѣромъ, который его же самаго сдѣлалъ повиннымъ въ грѣхѣ... противорѣчія? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ Швецовъ устами своихъ приспѣшниковъ, почитателей и читателей.

Извѣстно, что защитниками Австрійской іерархіи давно уже подыскано нѣсколько церковныхъ правилъ, якобы вполне оправдывающихъ законность „старообрядческой іерархіи, происходящей отъ Бѣлокриницкаго митрополита Амвросія“. Особеннымъ вниманіемъ въ данномъ случаѣ почтено 8-е правило 1-го всел. соб. „Еретицы, глаголеміи чистіи, приходяще къ соборнѣй церкви, первое да исповѣдять, яко повинуются церковнымъ законамъ и приобщаются съ двоеженцы, и простятъ согрѣшающихъ. И аще убо будетъ въ коемъ градѣ истинный епископъ града того, будетъ же и отъ сихъ, глаголемыхъ чистіи, другій епископъ поставленъ или пресвитеръ, въ своемъ сану да пребываетъ. Но обаче поставленный отъ чистыхъ епископъ, яко пресвитеръ да имать честь или аще хоцетъ града того епископъ, да вдасть ему негдѣ въ селѣ епископію: нѣсть бо мощно двѣма епископома быти во единомъ градѣ“ (Староп. Кормчая, л. 35). Первый вселенскій соборъ, говорятъ приѣмлющіе Австрійское священство, даннымъ правиломъ „постановилъ, что-бы обращающихся отъ еретиковъ „чистыхъ“ (новаціанъ) къ единству святой церкви священныхъ лицъ *принимать въ своемъ санѣ и званіи*“; на основаніи этого правила и совершенно пріятіе отъ ереси митроп. Амвросія въ су-

*) Слова Швецова о старопечатныхъ книгахъ. См. «раскольничьяго іеромонаха Онисима В. Швецова ученіе о св. Христовой церкви, съ замѣчаніями на оное епархіальнаго миссіонера Саратовской епархіи, священника К. А. Попова». Астрахань, 1888 г., стр. 78.

щемъ его санѣ“... Доказать раскольникамъ, что 8 прав. 1-го всел. собора ничуть не оправдываетъ Бѣлокри-ницкаго священства, не трудно. Не дѣлая даже общаго замѣчанія о томъ, напр., что всѣ каноны установлены соборами для руководства *святой, соборной, апостольской церкви* и, слѣдовательно, не могутъ быть примѣняемы къ такимъ обществамъ, которыя, подобно нашимъ раскольникамъ, не состояли въ единеніи съ церковію — не дѣлая даже такого замѣчанія, можно прямо указать на слѣдующее: Въ 8 прав. 1 всел. собора нѣтъ ни слова о пріятіи въ сущемъ санѣ такихъ еретиковъ, которые присоединяются къ церкви *черезъ муропомазаніе*, — такъ, какъ былъ присоединенъ митр. Амвросій. Правило даже не намекаетъ на это. Въ полной редакціи своей оно гласитъ: „О именовавшихъ нѣкогда самихъ себе чистыми, но присоеди-няющихся къ Каѳолической и Апо-стольской церкви, благоугодно свято-му и великому собору, да, по возло-женіи на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клирѣ“..., — „по возложеніи на нихъ рукъ“, а не „по муропомазаніи ихъ“. Да и не можетъ 8 прав. дѣлать по-добнаго намека. 1) Каноны церков-ные, узаконяя принимать извѣстныхъ еретиковъ *черезъ муропомазаніе*, нигдѣ не даютъ позволенія, чтобы такія ли-ца паки пребывали въ своихъ чинахъ: см. 7 прав. 2 вселен. собора. 7 прав. Лаодикійскаго соб., 95 пр. 6 всел. соб. А посланіе Константиноградскаго со-бора къ Мартирію, епископу Антіо-хійскому, и прямо повелѣваетъ, что-бы присоединенные къ церкви черезъ муропомазаніе снова были руко-

полагаемы въ тѣ священныя степени, въ которыхъ были прежде: „Аріаны, Македоніаны, и Новаціаны, глаголю-щія себе чистыя и чистѣйшія, и че-тыредесятники, рекше средники, и аполинаріаны приѣмлюще..., *помазу-емъ ихъ первое святымъ муромъ*, чело, ноздри, уши, перси и вся чувства помазующе имъ, глаголемъ: печать дара Святаго Духа. *И потомъ* потща-ливии мѣрстїи чѣловѣцы *поставля-ются въ санъ, въ неже бѣша*, или пре-звитеры, или діаконы, или ино что“ (кормчая, л. 293 об.). Силу приведен-ныхъ соображеній раскольники пы-таются, правда, ослабить ссылкой на *толкованіе* 8 правила, которое при-ведено въ старопечатной кормчей и говоритъ о пріятіи въ сущемъ санѣ новаціанъ, приходящихъ къ церкви и „только святымъ муромъ помазуе-мыхъ“ (л. 35 об.). Но и сами расколь-ники приходятъ уже къ сознанию, что иное дѣло *правило*, и иное — его *толкованіе*, что первое — обязательный церковный законъ, второе — личное мнѣніе частнаго лица (въ данномъ случаѣ Аристина, канониста XII в.). И такъ, опровергнуть пресловутое раскольническое доказательство „отъ 8 пр. 1 всел. соб.“. не трудно *). А потому, въ большинствѣ случаевъ, при столкновеніи съ мало мальски начи-таннымъ православнымъ, доказатель-ство это обращалось обыкновенно на собственную голову раскольниковъ. Усердіемъ „священноинока Арсенія“ нынѣ открыта для раскольниковъ но-вая лазейка къ обороненію излюблен-наго „свидѣтельства“.

*) Подробный разборъ доказательства въ «Со-бран. соч. арх. Павла» ч. 1 1883 г.), стр. 301-216.

Полными руками черпая изъ Шведовскаго „показанія“ разныя доказательства въ защиту „древнеправославія“ вообще и „древнеправославнаго священства“ въ частности, ученики „священноинока“ берутъ отсюда и справку о присоединеніи о. Гетте, берутъ эту справку и ведутъ такія рѣчи: защитники великороссійской церкви“ утверждаютъ, что церковныя правила и въ частности 8-е правило 1-го всел. собора дозволяютъ оставлять въ священномъ санѣ только такихъ клириковъ, которыхъ принимаетъ въ свое общеніе *третьимъ* чиномъ, чрезъ отреченіе отъ ересей; клирики же, присоединяемые къ православію *вторымъ* чиномъ, чрезъ муропомазаніе, духовныхъ степеней своихъ не сохраняютъ. Но таковое утвержденіе послѣдователи „господствующей церкви“ полагаютъ въ основаніе своего отношенія только къ однимъ старообрядцамъ: „парижскій *старокатолическій* священникъ Владиміръ Гетте принятъ былъ въ общеніе „великороссійской церкви“ *чрезъ муропомазаніе* и тѣмъ не менѣе *оставленъ былъ въ сущемъ санѣ...* А если это такъ, то ясно, заключаютъ шведовцы, что сужденіе „новообрядствующей“ церкви объ „іерархіи старообрядческой“ сужденіе пристрастія, а не правды.

Профессоръ Н. Ив. Субботинъ, познакомивъ читателей „Братскаго Слова“ съ содержаніемъ Шведовскаго „показанія“, между прочимъ замѣтилъ: „Уже и по оглавленію можно судить, какою злобою на церковь проникнуто новое сочиненіе Шведова *и сколько зла должно причинитъ оно*, утверждая раскольниковъ въ большей пре-

данности расколу *и смущая православныхъ, мало свѣдущихъ въ писаніи и не твердыхъ въ вѣрѣ*“ („Братское Слово“, 1890 г. № 1, стр. 72). Намъ достоверно извѣстно, что предсказаніе высокопочтеннаго расколовѣда въ значительной степени уже оправдалось. Не говоря о многомъ прочемъ, одна замѣтка „Показанія“ о присоединеніи о. Владиміра Гетте (съ комментаріями шведовцевъ) уже успѣла смутить многихъ. Смущены легковѣрные чада церкви, привыкшія преклоняться предъ всякимъ печатнымъ словомъ. Смущены и тѣ изъ православныхъ, которые имѣли возможность провѣрить справку „Показанія“ въ „Воскресномъ Чтеніи“ 1862 г., дѣйствительно, рѣчь идетъ о пріятіи о. Гетте *въ сущемъ санѣ* по совершеніи надъ нимъ *муропомазанія...*

„Сущая истина“, скажемъ словами Шведова „хотя и весьма много уклоняется и затемняется, но—благодареніе сущей Предвѣчной Истинѣ, что и отъ сего она не оскудѣваетъ“ („Показаніе“, предисловіе). Правда, въ № 31 „Воскреснаго Чтенія“ за 1862 г., въ замѣткѣ: „Присоединеніе къ православію аббата Гетте“ между прочимъ говорится: „Присоединеніе аббата Гетте къ православію послѣдовало въ іюнѣ мѣсяцѣ настоящаго года. *Св. муропомазаніе совершалъ надъ нимъ о. І. В. Васильевъ* и, по желанію самаго аббата, нарекъ ему православное имя Владиміра, въ честь равноапостольнаго просвѣтителя Россіи. На другой день совершена была въ новосозданной православной церкви божественная литургія и какъ всякій католическій священникъ, чрезъ самое дѣйствіе вступ-

ленія въ православіе, становится священникомъ православнымъ, то и вновь присоединенный отецъ Владиміръ Гетте присутствовалъ при богослуженіи уже въ рясѣ и подрясникѣ, на подобіе нашихъ священниковъ, возложивъ на себя кромѣ того поверхъ рясы епитрахиль“ (стр. 772). Мало этого. Такое же повѣствованіе о приеоединеніи о. Гетте Шведовъ можетъ найти и въ „Странникѣ“ 1862 г., и въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1862 г. Свое сообщеніе о чинопріятіи „парижскаго старокатолическаго священника“ авторъ „показанія“ могъ-бы, такимъ образомъ, „подкрѣпить (?) ссылкой не просто на „журналъ“, а даже на цѣлый рядъ журналовъ. Но вѣдь такому книжнику, какимъ мнитъ себя „священноинокъ Арсеній“, книжнику, собирающемуся читать въ царствующемъ градѣ „лекціи о расколѣ“, *) книжнику, дерзающему открыто заявлять: „книги старопечатныя я не считаю непогрѣшимыми“, **) такому книжнику, по всей вѣроятности, хорошо извѣстно, что не все то свято, что изложено печатно, что иное дѣло летучія корреспонденціи, попадающія иногда и въ серьезныя изданія, и иное — солидные историческіе документы. Извѣстно, конечно, Шведову и то, что разъ историческому факту придается такое значеніе, какое думаетъ придавать онъ пріятію „во общеніе великороссійской церкви“ о. Гетте, фактъ этотъ долженъ быть излагаемъ на основаніи *серьезныхъ*

документовъ и только ихъ однихъ. А между тѣмъ на что же ссылается Шведовъ, говоря объ о. Гетте? на замѣтку *какого-то Парижскаго репортера* („Странникъ“, 1862 г., ч. 4, хроники стр. 517, примѣч.), — замѣтку, первоначально появившуюся на страницахъ „Странника“ (въ сентяб. № 1862) и отсюда перепечатанную „Воскреснымъ Чтеніемъ“ и „Кіевскими Епархіальными Вѣдомостями“.... Цитата не очень то.... обстоятельная. Да и едвали добросовѣстная. Трудно предположить, чтобы Шведовъ не зналъ подлинныхъ обстоятельствъ присоединенія о. Гетте и вслѣдствіе этого, и только этого, допустилъ ошибку въ своей рѣчи объ этомъ событіи. Многое заставляетъ думать, что ошибка Шведова не ошибка невѣдѣнія... Какъ-бы тамъ, впрочемъ, ни было, несомнѣнно, что сообщеніе о присоединеніи о. Гетте, на которое ссылается „показаніе“, ошибочно и грубо ошибочно.

Безусловно компетентное, вполне точное и обстоятельное описаніе присоединенія о. Гетте содержится въ официальномъ донесеніи самого совершителя сего послѣдованія, протоіерея о. Іосифа Васильевича Васильева (отъ 20 іюля—1 августа 1862 г.). Донесеніе это обнародовано „Церковною Лѣтописью Духовной Бесѣды“. Оно гласитъ: „Во исполненіе архипастырскаго распоряженія, я объявилъ ищущему присоединенія къ православной церкви аббату Гетте соизволеніе Святѣйшаго Синода на принятіе его въ нѣдра православія и совершилъ сіе послѣдованіе слѣдующимъ образомъ. Послѣ пятидневна-

*) „Братское Слово“, 1887 г., стр. 475.

**) „Раск. іером. О. В. Ш. ученіе о св. христ. ц. съ замѣчаніями свящ. Попова“, стр. 78.

го говѣнія и присутствія при богослуженіяхъ, въ субботу 15 (14?) іюля, въ 8 часовъ утра аббатъ Гетте предсталъ предъ аналоемъ, на которомъ положены были св. крестъ и евангеліе. На обычный вопросъ: „чего онъ желаетъ“? ищущій присоединенія отвѣчалъ, что „желаетъ присоединенія къ православной церкви, которую признаетъ единою истинною, соборною и апостольскою и въ которой обѣщаетъ вѣрно пребыть до послѣдняго издыханія“. На второй вопросъ: „что нашелъ неправославнаго въ римско-католической церкви“? онъ отвѣчалъ подробнымъ изложеніемъ заблужденій папскихъ и отреченіемъ отъ оныхъ, а потомъ изложилъ полное исповѣданіе православной вѣры. *За симъ, послѣ приличнаго наставленія съ моей стороны, аббатъ Гетте преклонилъ колѣна; и надъ его главою прочитана была мною присоединительная молитва по чиноположенію. Обрядъ кончился лобызаніемъ св. креста и Евангелія“*... (Декабрьскій №, стр. 900—901). Вотъ авторитетное слово авторитетнаго свидѣтеля! о. прот. Васильевъ не совершалъ св. муропомазанія надъ аббатомъ Гетте. Гетте принятъ въ вѣдра православія третьимъ чиномъ. Надѣмся, что Швецовъ согласится съ этимъ. Впрочемъ, какъ знать! Къ какимъ „омышленіямъ“, „претыканіямъ“ и „отраженіямъ“ не прибѣгаютъ изворотливые апологеты раскола, стараясь подпереть храмину свою, яже на песцѣ?... чтобы избавить Онисима Васильича и всѣхъ, иже съ нимъ, отъ напрасныхъ преухищреній, обратимъ ихъ вниманіе на слѣдующее: „Церковная Лѣ-

топись Духовной Бесѣды“, печатавшей на своихъ страницахъ „распоряженія и извѣстія по Новгородско-С.-Петербургскѣй митрополіи“, и потому хорошо освѣдомленная въ такихъ дѣлахъ, какъ дѣло о присоединеніи о. Гетте, помѣстивъ „донесеніе прот. Іосифа Васильева изъ Парижа“, присоединила къ нему особое замѣчаніе такого содержанія: „считаемъ весьма не лишнимъ замѣтить здѣсь, въ предупрежденіе могущихъ возникнуть недоумѣній, что журналъ „Странникъ“ неосмотрительно впалъ въ грубую ошибку, когда сказалъ, что о. Владиміръ Гетте при этомъ *былъ муропомазанъ*. Если православная церковь признаетъ дѣйствительнымъ священство римской церкви, то почему она будетъ отвергать ея муропомазаніе и повторять это таинство надъ священникомъ, безъ всякаго сомнѣнія, уже муропомазаннымъ? Такая несообразность возможна только у нашихъ раскольниковъ. Еще болѣе удивляетъ насъ то, что ученая редація Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, безъ оговорки, повторила ошибку Странника. Ред.“ (тамъ же, стр. 901, прим.). Сейчасъ же по выходѣ въ свѣтъ Декабрьскаго № „Церк. Лѣт. Дух. Бес.“, появилось разъясненіе и въ „Странникѣ“. Перепечатавъ донесеніе о. Васильева, редація „Странника“ въ особомъ примѣчаніи къ нему заявила: „Въ сентябрьской книжкѣ Странника, въ извѣстіи о соединеніи аббата Гетте, священный обрядъ присоединенія названъ *муропомазаніемъ*. Въ этомъ случаѣ редація буквально повторяла выраженіе Парижскаго корреспондента.

Теперь, когда въ Церковной Лѣтописи Духовной Бесѣды отъ 22 декабря напечатано приводимое здѣсь официальное донесеніе, спѣшимъ довести до свѣдѣнія нашихъ читателей, что муропомазаніе надъ аббатомъ Гетте, при его присоединеніи, *не* было совершено, — какъ, дѣйствительно, и не слѣдовало по правиламъ нашей православной церкви“ (Декабрьскій № 1862 г.. хроника стр. 517, примѣч.).

Да будетъ же вѣдомо сіе все тщащимся, при посредствѣ новаго извѣта своего, преодолѣть ту, которая „небесъ вышши есть есть, каменія твердѣйши есть, земли ширши есть; никогда же старѣеть, но присно юнѣется“, которая „борима есть и непобѣждается“ (о Церкви св. Іоанна Златоустаго)...

Многокнижному „священно иноку“ да будетъ, кстати, вѣдомо и это: Въ Кормчей на листѣ 606 пишется: „Отвѣты правильныя Тимоѳея

святѣйшаго архіепископа Александрійскаго. Вопросъ: Почто обращающыяся еретики къ соборней церкви не покрещаемъ? Отвѣтъ: аше бы се было, не бы ся человекъ скоро обращалъ отъ ереси, покрещенія стыдяся; обаче и возложеніемъ руку пресвитерску и молитвою, вѣсть приходити Духъ Святой, якоже свидѣтельствуютъ Дѣянія Святыхъ Апостоловъ“.

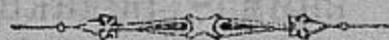
Вотъ нашъ отвѣтъ, на какомъ основаніи и по какой причинѣ православная церковь принимаетъ безъ повторенія крещеніе, совершаемое въ „старообрядствѣ“, а вмѣстѣ съ этимъ и вотъ наше доказательство, что „великороссійская церковь“ *не* погрѣшила и *не* погрѣшаетъ противъ истины „въ признаніи самозванствомъ старообрядческой іерархіи и принятіи отъ нея крещенія“.....

Иванъ Никифоровскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Бугурусланскаго Духовнаго училища.

При Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ имѣются двѣ вакантныя должности: учителя церковнаго пѣнія, съ годовымъ окладомъ жалованья въ 330 рублей и учителя чистописанія, съ годовымъ окладомъ жалованья въ 100 рублей. Желаящіе занять ту или другую должность благоволятъ съ прошеніями о поступленіи на должность обращаться въ Правленіе Самарской духовной семинаріи.



Императорское Православное Палестинское Общество,

озабочиваясь удешевленіемъ пути въ Іерусалимъ и на Аѳонъ, для Православныхъ паломниковъ, нашло возможнымъ брать за проѣздъ:

	I классъ.		II классъ.		III кл. ж. д. в II кл. на пар.		III классъ.	
	Съ продовольствіемъ.	Безъ продовольствія.	Съ продовольствіемъ.	Безъ продовольствія.	Съ продовольствіемъ.	Безъ продовольствія.	Безъ продовольствія.	
I. ДО ЯФФЫ И ОБРАТНО.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	к.
Отъ С.-Петербурга, чрезъ Москву, Курскъ, Кіевъ и Одессу	—	—	—	—	183	126	62	50
Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу	305	230	215	160	172	115	46	50
Отъ Кіева чрезъ Одессу	250	170	175	120	158	101	33	—
Отъ Воронежа чрезъ Таганрогъ	270	180	200	130	186	118	38	—
Отъ Воронежа чрезъ Орель, Кіевъ и Одессу	—	—	—	—	—	—	47	—

II ДО АФОНА И ОБРАТНО.

Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу въ III классѣ	45 руб.
Отъ Кіева чрезъ Одессу въ въ III классѣ	32 „
Отъ Одессы въ III классѣ	22 „

ПАЛОМНИЧЕСКІЯ КНИЖКИ ДЛЯ ПРОѢЗДА ПРОДАЮТСЯ:

Въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: въ Канцеляріи Общества, Мойка 91, у о. Протоіерея В. Я. Михайловскаго, Вознесенскій просп., д. церкви Вознесенія, и у графа Н. Ѳ. Гейдена, Казанскій Соборъ.

Въ ТРОИЦЕ-СЕРГІЕВСКОЙ ЛАВРѢ: у Іеродіакона Никона въ Новой гостинницѣ.

Въ МОСКВѢ: у Архимандрита Филарета, въ Чудовскомъ монастырѣ; у Священника Іоанна Дмитріевича Арбекова, церковь Большое Вознесеніе, на Никитской улицѣ, и у Священника Сергія Ивановича Синьковскаго, Успенская церковь, на Малой Дмитровкѣ.

Въ КІЕВѢ: у о. Протоіерея П. Г. Лебединцева, въ д. Софійскаго собора; у о. Іеромонаха Аѳанасія, въ Лаврской гостинницѣ.

Въ ВОРОНЕЖѢ: у о. Игумена Платона, въ Митрофаніевскомъ монастырѣ.

Въ ПЕРМИ: у Дмитрія Дмитріевича Смышляева и Аркадія Александровича Маллѣева.

Въ КАЗАНИ: у В. И. Заусайлова, въ своемъ домѣ.

Въ ОДЕССѢ: у М. И. Осипова, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3 класса, только на переѣздъ моремъ, «Русское общество пароходства и торговли», по предъявленію заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты, до Яффы и обратно, отъ Одессы или Севастополя за 24 р., отъ Таганрога за 29 р., отъ Батума за 28 р. и отъ Новороссійска за 27 р.

Императорское Православное Палестинское Общество проситъ за необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, обращаться еще: въ Константинополѣ: къ уполномоченному Общества Георгію Павловичу Беглери, въ главное Агентство Русскаго Общества Пароходства и Торговли.

Г. V.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

Г. V.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ЧТЕНІЯ ВЪ ХРИСТІАНСКОЙ СЕМЬѢ

4 р.
ВЪ ГОДЪ
СЪ ПЕРЕСЫЛ.

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

2 р. 50 к.
за полгода
съ пересыл.

Адресъ редакціи: Москва, Кожевники, домъ Троицкой церкви.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Съ 1891 года журналъ „Воскресный День“, вступаетъ въ пятый годъ существованія, оставаясь вполне вѣрнымъ основной своей задачѣ; журналъ будетъ и впредь посылно содѣйствовать развитію въ читающемъ обществѣ духа церковности, давая общедоступное, здоровое и занимательное чтеніе для православно-русской семьи. Въ видахъ содѣйствія пастырямъ Церкви въ исполненіи ихъ высокой обязанности просвѣщенія простого народа, въ журналѣ, между прочимъ, будутъ помѣщаться статьи, которыя бы можно было примѣнить къ внебогослужебнымъ народнымъ чтеніямъ и бесѣдамъ. Въ тѣхъ же цѣляхъ къ журналу по прежнему будутъ прилагаемы „Воскресные Листки“ съ иллюстраціею, соотвѣтствующею содержанию ихъ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

I. Литературный отдѣлъ.

1) ЦЕРКОВЬ ХРИСТОВА ВЪ ЕЯ ПРОШЛОМЪ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской.

2) ЦЕРКОВЬ ХРИСТОВА ВЪ ЕЯ НАСТОЯЩЕМЪ. Жизнеописанія служителей Христова истины, воспоминанія о нихъ, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.

3) ХРИСТІАНСКОЕ БОГОСЛУЖЕНІЕ: исторія его и значеніе.

4) ХРИСТІАНСКОЕ ИСКУССТВО: исторія его и современное состояніе.

6) ЦЕРКОВНАЯ ГЕОГРАФІЯ. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь.

6) ЕВАНГЕЛЬСКАЯ ПРОПОВѢДЬ. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. Описаніе быта, народовъ и вѣрованій инородцевъ.

7) ХРИСТІАНСКАЯ МЫСЛЬ. Вѣроученіе и правоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Стихотворенія. Духовно-правоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. Духовныя размышленія, стихотворенія.

8) РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННАЯ ОЦѢНКА художественныхъ произведеній свѣтской литературы.

9) ЦЕРКОВНО-БЫТОВАЯ ЖИЗНЬ: повѣсти, рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

10) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни, какъ въ Россіи, такъ и за границей.

11) БИБЛИОГРАФІЯ. Новыя книги и журнальныя статьи съ критическими замѣчаніями на нихъ.

II. Иллюстраціи.

1) Изображенія Св. угодниковъ Божіихъ, виды св. мѣстъ, обителей; храмовъ съ ихъ святынями, снимки съ иконъ и разныхъ предметовъ церковной утвари.

2) Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго, такъ и настоящаго времени: преосвященныхъ архипастырей, пастырей церкви, подвижниковъ добродѣтели, дѣятелей христіанскаго просвѣщенія, миссіонеровъ и проч. Типы инородцевъ среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры.

3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства, какъ русскихъ такъ и иностранныхъ.

4) Картины изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

Въ приложеніи — „Воскресные Листки“: исторія и объясненія церковныхъ

праздниковъ, жизнеописанія Святыхъ и описаніе чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ Православной Церковію.

Редакторъ-издатель священникъ С. Я. УВАРОВЪ.

„НЕДѢЛЯ“

Подписка на 1891 годъ.

„НЕДѢЛЯ“ состоитъ изъ двухъ изданій: общественно-политической газеты НЕДѢЛИ, выходящей еженедѣльно, и литературнаго журнала „КНИЖКИ НЕДѢЛИ“, выходящаго разъ въ мѣсяць.

За послѣдніе годы въ „НЕДѢЛѢ“ и „КНИЖКАХЪ НЕДѢЛИ“ печатались статьи и произведенія слѣдующихъ лицъ: Я. В. Абрамова, В. П. Авенариуса, Д. Б. Бера, В. Л. Величко, Н. Венюкова, Н. Н. Вентцеля, П. И. Вейнберга, князя М. Н. Волконскаго, Ѳ. Ѳ. Воропонова, барона Р. А. Дистерло, В. Л. Дѣдлова (Кигна), А. Я. Ефименко, А. Ѳ. Кони, А. Н. и П. Н. Красновыхъ, Н. С. Лѣскова, Евг. Л. Маркова, М. О. Меншикова, Ѳ. Г. Мищенко, Д. Л. Мордовцева, Н. Н. Нечаева, В. П. Острогорскаго, А. Н. Плещеева, Я. П. Полонскаго, В. О. Португалова, О. П. Руновой, Л. Рускива, Ѳ. С. Стулли, Н. Сѣверова, В. А. Тимирязева, графа Л. Н. Толстого, Глѣба Успенскаго, Н. Флеровскаго, К. М. Фофанова, Н. Щедрина (М. Е. Салтыкова), Н. Б. Яковлевой и друг.

ЦѢНА обоихъ изданій вмѣстѣ—ДЕВЯТЬ рублей въ годъ, съ доставкой и пересылкой.

подписка на 1891-й годъ открыта.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ редакціи „НЕДѢЛИ“, Ивановская, 4.

Редакторъ-издатель П. А. Гайдебуровъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1891 Г.

(Подписной годъ съ 1 Ноября 1890 г. по 1 Ноября 1891 г.)

„ЖРЖРЖА и ЖХХХ“

Еженедѣльный иллюстрированный, общедоступный журналъ приключеній, путешествій и естествознанія.

52 иллюстрированныхъ еженедѣльныхъ номера,

12 ежемѣсячныхъ литературныхъ приложенийъ.

Цѣна за годъ съ пересылкою, доставкою и ежемѣсячнымъ приложе-
ніемъ **4** рубля, за полгода **2** рубля **50** копѣекъ.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка подписной платы
на слѣдующихъ условіяхъ:

При подпискѣ **2** руб., къ 1 Апрѣля **1** руб., къ 1 Юля **1** руб. и 1 окт.
1 рубль. На другихъ условіяхъ разсрочка не допускается. Невыславшимъ
взносовъ въ указанные сроки высылка журнала останавливается съ этихъ
сроковъ.

Адресъ Редакціи: С.-П. Б. Вознесенскій просп., **47**.

Издатель П. Сойкинъ.

ЗЕМЛЕМѢРЪ,

бывшій Уѣздный, коллежскій ассесоръ *К. А. Протопоповъ*, принимаетъ
работы по составленію полюбовныхъ сказокъ на отводъ церковныхъ зе-
мель и производитъ отводъ оныхъ земель въ натурѣ. Адресъ: Самара,
Самарская ул., между Алексѣевской и Москательной, домъ *Калинина*.

АРХИТЕКТОРЪ

Ф. Н. ВОЗНЕСЕНСКІЙ

принимаетъ составленіе проектовъ церквей и наблюденіе за работа-
ми за умѣренное вознагражденіе. Предтеченская улица, домъ *Зимулиной*.

Содержаніе. Указъ Св. Синода. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Епар-
хіальныя извѣстія.

17 октября 1888 г.—Новый извѣтъ защитниковъ австрійской іерархіи. Объявленія.

Въ приложеніи. Инструкція наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ Самар-
ской епархіи.

Редакторъ, Каѳедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

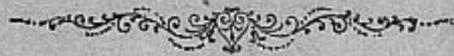
Дозволено цензурою 15 Октября 1890 г. Цензоръ, Архимандритъ *Серафимъ*

Печатано въ типографіи И. П. Новикова, въ Самарѣ.

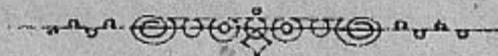
ИНСТРУКЦІЯ

НАБЛЮДАТЕЛЯМЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ

САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ.



(Приложеніе къ № 20 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1890 годъ).



САМАРА.

Типографія И. П. Новикова.

1890.

RECEIVED

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

CHICAGO, ILL.

П Р О Г Р А М М А

отчета, представляемаго Наблюдателемъ Епархіальному Преосвящен-
ному ежегодно къ 15-му Іюня.

I. Число приходовъ и школъ въ округъ.

Число приходовъ въ округѣ съ населеніемъ отъ 2000 душъ муж. пола и выше, отъ 700 до 2000 и до 700 душъ. Число церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и начальныхъ народныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ, съ указаніемъ, по каждому наименованію числа школъ для мальчиковъ, для дѣвочекъ и смѣшанныхъ. Въ какихъ приходяхъ открыты въ отчетномъ году церковно-приходскія школы, или школы грамоты? Случай закрытія школъ. Какіе приходы вовсе не имѣютъ школъ и почему? Нѣтъ-ли школъ грамотности, не состоящихъ подъ вѣдѣніемъ приходскаго священника, а также раскольническихъ и сектантскихъ.

Какіе приходы считаются центрами раскола и сектанства? Есть-ли въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ, школьныя бібліотеки съ книгами противураскольническаго и противусектантскаго содержанія?

Примѣчаніе. Къ этой главѣ присоединяется таблица статистическихъ свѣдѣній, по прилагаемому образцу; цифровыя данныя для этой таблицы доставляются Наблюдателю приходскими священниками наблюдаемаго округа.

II. Учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ.

Наименованіе школы. Кто состоитъ Законоучителемъ и учителемъ и съ какого времени? Гдѣ получили образованіе? Въ какой мѣрѣ владѣютъ умѣньемъ вести обученіе дѣтей въ школѣ и отличаются-ли усердіемъ въ исполненіи своихъ учительскихъ обязанностей? Соотвѣтствуютъ-ли приемы при обученіи указаніямъ программъ для церковно-приходскихъ школъ? Если Законоучитель состоитъ учителемъ и другихъ какихъ—либо предметовъ въ школѣ, то съ этихъ же сторонъ характеризуется его дѣятельность и по преподаванію прочихъ предметовъ школы. Кто занимался въ школѣ, когда Законоучитель и учитель отвлекались въ учебные часы къ исполненію обязанностей по приходу? Получаютъ-ли Законоучитель и учитель какое-либо вознагражденіе, въ какихъ размѣрахъ и откуда? Если Законоучитель состоитъ и завѣдующимъ школою,—то указать, какова его дѣятельность по завѣдыванію школою.

III. Учебники, учебныя пособія и письменныя принадлежности.

Наименованіе школы. Какіе учебники по каждому предмету употребляются въ школѣ, въ какомъ имѣются количествахъ и сколько надлежало

бы имѣть? Если въ школѣ имѣлись учебники неодобренные, то какія мѣры были приняты Наблюдателемъ къ замѣнѣ таковыхъ одобренными? Какими учебными пособіями пользовались преподаватели? Откуда и на какую сумму поступили въ школу учебники и учебныя пособія? Имѣется-ли при школѣ запасъ учебниковъ для продажи дѣтямъ достаточныхъ родителей? Если не имѣется, то на какой счетъ приобрѣтаются для нихъ учебники?

Тоже слѣдуетъ указать и относительно обезпеченія школъ письменными и другими учебными принадлежностями.

IV. Помѣщеніе школъ.

Наименованіе школы. Въ какомъ зданіи помѣщается школа—въ собственномъ, наемномъ, въ частной квартирѣ или въ церковной сторожкѣ? Застраховано-ли собственное помѣщеніе? Если собственное помѣщеніе вновь построено, то указать отъ кого и сколько поступило средствъ на постройку? Въ достаточномъ-ли количествѣ въ школѣ имѣются классныя принадлежности—скамейки, парты, доски и т. п.? Если помѣщеніе неудобно, то въ какомъ именно отношеніи и какія мѣры принимались священникомъ или Наблюдателемъ къ устраненію школьныхъ неудобствъ? (Смотр. 29 § Инстр. Наблюд.). Имѣется-ли при школѣ составляющая школьную собственность земля подъ садъ или огородъ и нѣтъ-ли возможности устроить при школѣ какія-либо ремесленныя и земледѣльческія занятія и ночлежныя пріюты или общежитія?

V. Мѣстныя средства содержанія школъ.

Наименованіе школы. Сколько осталось денежныхъ средствъ отъ предидущаго года? Сколько вновь поступило: отъ церкви или монастыря, приходскаго Попечительства, сельскаго или городскаго общества, попечителей, благотворителей и сбора съ учащихся за обученіе? Если состоялись приговоры отъ общества относительно ежегоднаго опредѣленнаго взноса на содержаніе школы, то обозначить, въ какомъ размѣрѣ долженъ былъ поступить взносъ и сколько поступило въ дѣйствительности? Если на содержаніе школы поступили деньги изъ другихъ источниковъ, то указать эти источники, размѣръ поступленія и на что присланы деньги? Сколько и на что израсходовано мѣстныхъ денежныхъ средствъ? Сколько осталось къ началу слѣдующаго учебнаго года? Если мѣстныхъ средствъ на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ школы было недостаточно, то какія мѣры принимались для изысканія средствъ?

VI. Обученіе и воспитаніе въ церковно-приходскихъ школахъ.

Наименованіе школы. Когда начался и когда окончился учебный годъ? Не было-ли какихъ либо несвоевременныхъ перерывовъ въ ученіи и отъ чего они происходили? Еженедѣльное число уроковъ по каждому предмету согласно-ли было съ утвержденнымъ росписаніемъ? Выполнены-ли программы учебныхъ предметовъ и если не выполнены, то указать, что именно не пройдено и отъ чего это произошло? Въ какой мѣрѣ усвоено уча-

щимися преподаваемое по каждому предмету и какія достоинства или недостатки въ своихъ отвѣтахъ обнаружили ученики на годичномъ испытаніи? Если успѣхи учениковъ по какому либо предмету оказались слабыми, то объяснить, отъ чего это произошло? Сколько изъ числа учениковъ старшаго отдѣленія окончили курсъ со льготою по воинской повинности и безъ льготы и сколько дѣвочекъ получили свидетельства объ окончаніи курса? Какіе школьные порядки и правила, опредѣляющіе поведеніе учениковъ, установлены въ школѣ и какъ они исполнялись? Какія дисциплинарныя мѣры употреблялись въ школѣ? Каково было поведеніе учениковъ въ отношеніи къ преподавателямъ, постороннимъ лицамъ и другъ къ другу? Какъ исполнялись утреннія и вечернія молитвы въ школѣ? Всѣли ученики посѣщали храмъ въ воскресные и праздничные дни? Участвовали-ли способные и подготовленные ученики въ клиросномъ чтеніи и пѣніи? Если при церкви устроенъ пѣвческій хоръ, то сколько учениковъ пѣли въ хорѣ? Всѣли ученики говѣли Великимъ постомъ и всѣли сподобились принятія Св. Таинъ? Какія мѣры принимались для развитія въ ученикахъ любви къ церкви и Богослуженію? Какъ относилось къ школѣ мѣстное населеніе?

VII. Школьныя библіотеки.

Наименованіе школъ. Сколько по каждому учебному предмету имѣлось руководственныхъ пособій въ учительской библіотекѣ и сколько приобрѣтено въ отчетномъ году? Изъ какихъ отдѣловъ состоитъ ученическая библіотека, сколько наименованій имѣется въ каждомъ отдѣлѣ и сколько въ отчетномъ году поступило? Въ чемъ главнымъ образомъ ощущается недостатокъ какъ въ учительской, такъ и въ ученической библіотекѣ? Если при школѣ устроены воскресныя и праздничныя бесѣды или чтенія, то указать, какого содержанія статьи читались учителемъ, съ вѣдома ли и разрѣшенія законоучителя и не существуетъ ли программы таковыхъ чтеній.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія, требуемыя глав. II, III, IV, V, VI и VII, должны быть обозначены въ каждой главѣ отдѣльно по каждой школѣ.

VIII. Попечители церковно-приходскихъ школъ.

Въ чемъ выразилось ихъ участіе по отношенію къ церковно-приходскимъ школамъ.

IX. Школы грамоты.

Число ихъ по приходамъ, съ наименованіемъ каждой по мѣсту ея нахождения, число учащихъ мальчиковъ и дѣвочекъ въ каждой школѣ.

Школы грамоты, открытыя членами причта: кто изъ членовъ причта и чему обучаетъ, по какимъ учебникамъ и каковы успѣхи учениковъ?

Школы грамоты, открытыя не членами клира: званіе послѣднихъ, подготовка къ учительству, ихъ поведеніе и нравственное вліяніе на уче-

никовъ и получаемое ими вознагражденіе; предметы обученія, учебники и успѣхи учениковъ. Какъ въ этихъ школахъ происходитъ ознакомленіе дѣтей съ Закономъ Божиимъ?

Посѣщеніе школъ грамоты приходскимъ священникомъ; въ чемъ выразалось содѣйствіе къ лучшему устройству школъ и въ учебномъ и въ матеріальномъ отношеніи? Что сдѣлано Наблюдателемъ при посѣщеніи имъ школъ грамоты.

Помѣщеніе школъ грамоты.

Успѣхи учениковъ въ церковномъ пѣніи и чтеніи.

Какихъ школъ грамоты ученики выдержали экзаменъ на льготу по отбыванію воинской повинности?

Къ годовому отчету Наблюдатель прилагаетъ слѣдующія свѣдѣнія: 1) Въ какія числа мѣсяца школа была посѣщена Наблюдателемъ. 2) Содержаніе уроковъ въ день осмотра церковно приходской школы. 3) Какія указанія въ учебномъ, воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніи даны Наблюдателемъ при осмотрѣ имъ школы.

И Н С Т Р У К Ц І Я

Приходскимъ священникамъ по наблюденію за школами грамоты.

§ 1) Школы грамоты открываются какъ членами причта, такъ и частными лицами или сельскими обществами. На открытіе школы грамоты членами причта должно испрашивать разрѣшеніе Епархіальнаго Преосвященнаго. Сельскія общества и частныя лица о своемъ желаніи имѣть школу грамоты предварительно заявляютъ приходскому священнику, при чемъ лица, желающія заняться обученіемъ въ школахъ, предъявляютъ ему свои документы о личности и образованіи, если послѣднее получили въ какомъ-либо учебномъ заведеніи. По разсмотрѣніи предъявленныхъ документовъ, приходскій священникъ, не останавливая открытія школы, представляетъ сдѣланное ему заявленіе, съ своимъ заключеніемъ, на утвержденіе въ мѣстное Уѣздное Отдѣленіе.

Примѣчаніе. Желательно, чтобы учителей для школъ грамоты приходскіе священники подготовляли изъ крестьянскихъ юношей, получившихъ образованіе въ церковно-приходскихъ школахъ, имъ хорошо извѣстныхъ и знакомыхъ съ церковнымъ чтеніемъ и пѣніемъ.

§ 2) Всѣ школы грамоты въ приходѣ, открываемыя для распространенія въ народѣ первоначальной грамотности, состоятъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ приходскаго священника, который обязанъ возможно чаще при требоисправленіяхъ, а также и нарочито, посѣщать школы, слѣдить за ходомъ обученія въ нихъ, провѣрять успѣхи учениковъ, направлять и руководить учителя, если успѣхи окажутся медленными, и оказывать нравственное содѣйствіе къ матеріальному обезпеченію школъ и улучшенію ихъ.

§ 3) Преподаваніе въ школахъ грамоты производится по книгамъ и учебнымъ пособіямъ, одобреннымъ Св. Синодомъ; при чемъ приходскій священникъ принимаетъ мѣры къ снабженію учениковъ однородными учебниками. Для достиженія лучшихъ результатовъ обученія приходскій священникъ составляетъ росписаніе еженедѣльныхъ уроковъ, котораго и долженъ держаться учитель при своихъ занятіяхъ въ школѣ грамоты.

Примѣчаніе. Желательно, чтобы учителя школъ грамоты были въ состояніи научить дѣтей: чтенію по Часослову и Псалтири, пѣнію молитвъ и наиболѣе употребительныхъ церковныхъ пѣснопѣній, чтенію по гражданской печати и начальному счисленію.

§ 4) Въ школахъ грамоты, открытыхъ лицами не изъ членовъ клира, обученіе Закону Божію производитъ, гдѣ возможно, мѣстный священникъ, или, подъ его наблюденіемъ, который либо изъ членовъ причта. Въ случаѣ же отдаленности школы отъ приходской церкви, или другихъ какихъ-либо препятствій, не позволяющихъ приходскому священнику, или членамъ клира вести обученіе Закону Божію въ школѣ, учитель обязанъ выучить учениковъ главнѣйшимъ молитвамъ, но только послѣ предвари-

тельнаго объясненія ихъ ученикамъ приходскимъ священникомъ; объясненіе это дѣлается постепенно, по мѣрѣ надобности, при каждомъ посѣщеніи школы священникомъ; классною книгою для чтенія въ этомъ случаѣ слѣдуетъ избрать одобренный по Закону Божію учебникъ, по которому ученики познакомятся съ событіями Священной Исторіи.

§ 5) Объ учителяхъ школъ грамоты, обнаружившихъ неблагонадежность въ какомъ либо отношеніи, или подозрѣваемыхъ въ оной, приходскій священникъ немедленно доноситъ Епархіальному Архіерею.

§ 6) Объ открытіи школъ грамоты, равно какъ и закрытіи ихъ приходскій священникъ доводитъ до свѣдѣнія благочиннаго и мѣстнаго Наблюдателя, при чемъ о школахъ грамоты, открытыхъ безъ предварительнаго заявленія приходскому священнику, послѣдній доноситъ также и мѣстному Уѣздному Отдѣленію.

§ 7) О состояніи школъ грамоты въ приходѣ приходскій священникъ непосредственно по окончаніи учебнаго года представляетъ отчетъ мѣстному Наблюдателю, руководствуясь программой отчетныхъ свѣдѣній, представляемыхъ въ Уѣздное Отдѣленіе Наблюдателемъ о школахъ грамоты.

Приложеніе къ § 13 Инструкціи
Наблюдателямъ.

КЛАССНЫЙ ЖУРНАЛЪ

отдѣленіе

церковно-

приходской школы

уѣзда.

За 18 учебный годъ.

Приложеніе къ § 26 Инструкціи Наблюдателямъ.

КАТАЛОГЪ

книгъ библіотеки

церковно-приходской школы

уѣзда.

А) Учительская библіотека стр. 1-я.

Б) Ученическая библіотека стр. 10-я.

№№ по порядку.	Время поступления книгъ.	Наименованіе книгъ съ обозначеніемъ автора, года и мѣста изданія.	Переплетъ.	Цѣна.		Отмѣтка о времени исключенія.
				Руб.	К.	

Приложеніе къ § 26 Инструкціи Наблюдателямъ.

Книга

для записи поступающихъ въ
ходскую школу,

церковно-приходскую школу,
уѣзда, учебниковъ и учебныхъ
пособій.

189 ⁹⁰ / ₉₁ учебный годъ						
Время поступления.	Откуда и какіе учебники и учебныя пособія поступили.	Число экземпляровъ.	На сумму.		Сколько осталось отъ предъидущаго года.	Когда книги исключены за ветхостію, потерю, или продажою учащимся.
			Руб.	К.		
Сентябрь 30	Отъ Самарскаго Уѣзднаго Отдѣленія „Начальное наставленіе“, Прот. Смирнова	50	00	00	15	30 ноября за ветхостію 2 2 марта за потерю 1 30 марта за продажою 10

*Приложение къ § 30 Инструкции
Наблюдателямъ.*

Приходо-расходная книга

по содержанию
школы

церковно-приходской
уѣзда

№№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	Откуда и сколько поступило, на что и сколько израсходовано.	Приходъ.		Расходъ.	
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
		Транспортъ	281	27	—	—
1	Январь. 20	На содержаніе школы поступило отъ приходскаго Попечительства двадцать рублей	20	—	—	—
2	Февраль. 28	Выдано въ жалованье за февраль учительницѣ № церковно-приходской школы №№ восемь рублей Восемь рублей получила учительница школы и росписалась.	—	—	8	—
		По страницѣ	20	—	8	—
		Всего	301	27	8	—

