

О Ф Ф И Ц И Я Ы Н Ы Й О Т Д Е Л Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

25 Апрелья.

№ 17-й.

1904 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена св. Анны, въ 3-й день февраля сего года, Всемиловитѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3 степени

*за 25-лѣтніе труды по народному образованію:
священникамъ церквей:*

- 1) Села Софьина, Бронницкаго у., Александру Никулинскому.
- 2) Села Никоновскаго, того же у., Василию Виноградову.
- 3) Успенской г. Клина, Николаю Поспѣлову.
- 4) Села Пятницкаго-Берендѣево, Звенигородскаго у., Петру Казанскому.
- 5) Села Акулова, того же у., Василию Орлову.
- 6) Села Дмитровскаго, что на Истрѣ, того же у., Александру Уборскому.
- 7) Села Сергіевскаго, Маврина тожъ, Богородскаго у., Михаилу Махаеву.
- 8) Села при Пороховомъ заводѣ, того же у., Александру Холмогорову.
- 9) Села Гридина, того же у., Иоанну Махаеву.
- 10) Села Ясенева, Московскаго у., Петру Велличкину.
- 11) Погоста Дмитріевскаго, что въ Кругу, Клинскаго у., Петру Кедрову.
- 12) Села Городни, Коломенскаго у., Владиміру Русинову.
- 13) Иоакиманской, г. Можайска, Виктору Троичкову.
- 14) Священнику Можайскаго Николаевскаго собора, Михаилу Успенскому.

За 12-лѣтнее прохожденіе должности благочиннаго.

- 15) Священнику церкви с. Покровскаго-Подбелки, Московскаго у., Николаю Делекторскому.

За построеніе на собственныя средства въ селѣ Синьковѣ, Дмитровскаго у., церковно-приходской богадѣльни и содержаніе ея свыше 7 лѣтъ.

- 16) Московскому 2-й гильдіи купцу Михаилу Соловьеву.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владиміру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 12 марта сего года за № 1999, объ открытіи вакансій второго священника и второго псаломщика при Богородицерождественской церкви села Анискина, Богородскаго уѣзда, приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Богородицерождественской церкви села Анискина, Богородскаго уѣзда, открыть вакансіи второго священника и второго псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Апрелья 12 дня 1904 года. № 3542.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владиміру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 12 марта сего года за № 2000, объ открытіи штатной діаконской вакансіи при Московской Духосошественской, на Лазаревомъ кладбищѣ, церкви. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Московской Духосошественской, на Лазаревомъ кладбищѣ, церкви, открыть штатную діаконскую вакансію съ тѣмъ, чтобы содержаніе по сей вакансіи относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Апрелья 13 дня 1904 г. № 3581.

Умерли:

1) Діаконъ Покровской, въ Покровской общинѣ сестеръ милосердія, церкви Сергія Румянцевъ, 9 марта; 2) просфорница Покровской с. Ильинскаго-Воскресенскаго, церкви, Серпуховскаго у., Марія Лебедева, 8 марта; 3) псаломщикъ Грузинской, на

Воронцовомъ полѣ, церкви Петръ Иниховъ, 19-го марта; 4) псаломщикъ Преображенской села, Вельяминова, церкви, Серпуховскаго у., Василій Протопоповъ, 15 февраля; 5) діаконъ Николаевской, въ Столпахъ, церкви, Ѳеодоръ Бардинскій; 6) діаконъ Ильинской г. Можайска, церкви, Василій Прытковъ, 3 апрѣля; 7) протоіерей заштатной Успенской, въ Кожевникахъ, церкви, Василій Модестовъ, 15 марта; 8) псаломщикъ с. Никитскаго, Подольскаго у., Ѳеодоръ Румянцевъ, 21 марта; 9) діаконъ на вакансіи псаломщика Преображенской, с. Бузарова, церкви, Звенигородскаго у., Іоаннъ Нечаевъ, 31 марта.

СПИСОКЪ

денежныхъ и вещей пожертвованій, поступившихъ въ Московскій Епархіальный Комитетъ на нужды войны на Дальнемъ Востокѣ.

Отъ благочиннаго Клинскаго уѣзда священника М. Бѣлокурова по подписнымъ листамъ №№ 1118, 1125 и 1127—145 р. 29 к., отъ настоятеля церкви села Нехорошаго Серпуховскаго у., священ. Евгенія Соколова по подпис. листу № 1509—31 р. 10 к., отъ благочиннаго протоіеря Благовѣщенской, на Тверской ул., церкви, Михаила Соболева по подпис. лист. №№ 127, 129, 130, 132, 136, 140 и 141—1311 р. 49 к., отъ благочиннаго Преображенской, въ Пушкиряхъ, церкви протоіеря А. В. Нивольскаго отъ церквей его благочинія—6000 р., отъ намѣстника Саввино-Сторожевскаго монастыря архимандрита Нифонта и старшей братіи—16 р. 30 к., отъ причта церкви глазной больницы и разныхъ лицъ по подпис. лист. № 109—25 р.; отъ благочиннаго священника села Старо-Никольскаго, Подольскаго у., Михаила Розанова по под. лист. № 1375—102 р. 40 к.; отъ настоятеля церкви села Борзцова Руз. у. по подп. лист. № 1452—24 р. 60 к.; отъ благочиннаго священ. Аванасіе-Кирилловской церкви Е. Троицкаго по подпис. лист. №№ 240, 241, 246, 249, 258, 261 и 266—855 р. 70 к.; отъ благочиннаго Волоколамскаго у. священника І. Скабѣва по подп. лист. №№ 873 и 886—111 р. 50 к.; отъ благочиннаго Руз. у. священ. А. Купленскаго по подпис. лист. №№ 1419, 1420, 1422, 1426, 1427, 1428 и 1429—257 р. 3 к.; отъ настоятеля церкви села Козина Звенигородскаго у. по подпис. лист. № 1044—27 р. 10 к.; отъ благоч. Москов. у. священ. А. Колычева по под. лист. съ № 424 по № 447 вкл.—2117 р. 14 к.; отъ благоч. Москов. у. священ. Н. Делекторскаго по подпис. лист. съ № 501 по № 531 вкл.—536 р. 70 к.; отъ служащихъ Московскаго училища слѣдующихъ (Донская ул.) % отчисленія изъ жалованья за мартъ мѣсяцъ; отъ настоятеля церкви Николо-Ваганьковскаго кладбища по под. лист. № 99—231 р. 44 к.; отъ благоч. Коломен. у. священ. Василя Покровскаго по подписнымъ листамъ—175 р. 50 к.; отъ благоч. Верейскаго у. священ. В. Иванова по под. лист. №№ 820, 821—825—79. 7 к.; отъ благоч. Подольскаго у. священ. Мих. Розанова по под. лист. №№ 1376, 1378, 1379 и 1383—28 р. 48 к.; отъ благочин. Серпухов. у. священника А. Воздвиженскаго по подпис. лист. №№ 1498, 1502, 1505, 1508, 1510, 1513 и 1516—272 р. 16 к.; отъ благочиннаго Сергіевско-Рогожской церкви протоіеря Василя Соболева по под. лист. №№ 73, 74, 85 и 68—709 р. 95 к.; отъ благоч. Адриановской церкви протоіеря П. Рубина отъ церквей благочинія—6000 р.; отъ него же по подпис. лист. съ № 188 по № 204 вкл.—3187 р. 94 к.; отъ благоч. Волоколамскаго у. священ. І. Скабѣва по подпис. лист. № 885—58 р. 50 к.; отъ законоучителя Рогачевской земской школы Дмитров. у., священ.

Ѳеодора Воронцова отъ учениковъ земской школы—8 р. 6 к.; отъ благоч. Петропавловской, на Новой Басманной, церкви, протоіеря А. Полотебнова отъ причтовъ и прихожанъ церковей благочинія—344 р. 85 к.; отъ настоятеля церкви села Ярополча Волоколамскаго у. по подпис. лист. № 876—155 р.; отъ настоятеля храма Христа Спасителя протоіеря Павла Казанскаго по под. лист. № 385—310 р.; отъ благочин. протоіеря Спасской, въ Наливкахъ церкви, Н. Кошова по подписнымъ листамъ церквей: Воскресенской, въ Кадашевѣ—26 р.; Иоакиманской, на Якиманкѣ—135 р.; Космо-Даміанской, въ Кадашевѣ—100 р.; Мароновской, въ Старыхъ Панѣхъ,—14 р. 75 к., Николаевской, въ Берсеновкѣ—52 р. 95 к., и Спасо-Преображенской, въ Наливкахъ—25 р.; отъ него же 1 % вычета изъ жалованья служащихъ въ Московскомъ Маріинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за февраль, мартъ и апрѣль мѣсяцы—38 р. 6 к.; отъ благочиннаго Бутырской церкви протоіеря Н. Вознесенскаго по под. лист. №№ 154, 159, 162 и 165—192 р. 22 к.; отъ благоч. Сергіевско-Рогожской, церкви протоіеря В. Соболева по под. лист. №№ 95, 97, 70, 92, 84, 75 и 78—646 р. 74 к.; отъ благочиннаго протоіеря П. Приклонскаго по под. лист. № 101—273 р. 70 к.; отъ благочин. Коломенскаго уѣзда священ. Д. Колосова по под. лист. №№ 1213, 1203 и 1216—61 р. 77 к.; отъ священника церкви при Дворянскомъ пансіонѣ по под. лист. № 121—15 р. 50 к.; отъ благоч. протоіеря Покровской, на Филяхъ, церкви Московск. у. В. Гурьева по под. лист. №№ 520, 521, 522, 523, 524, 527, 528, 529, 531 и 532—395 р. 4 к.; отъ него же по подпис. лист. № 526—33 р. 24 к.; отъ благоч. Московск. у. священ. Николая Смирнова по под. лист. №№ 475, 494, 476, 478, съ № 479 по № 484 вкл. 486, 487, 488, 489 и 493—407 р. 40 к., отъ него же по под. лист. №№ 475, 478, 481, 483 и 487—70 р.; отъ него же по под. лист. № 483—45 р. 25 к.; отъ благоч. Звенигородскаго у. священ. Василя Орлова по подпис. лист.—98 р. 96 к.; отъ настоятеля церкви села Лопасни Серпухов. у. по подпис. лист. № 1499—49 р.; отъ священ. с. Ярополча Волокол. у. С. Вознесенскаго по под. лист. № 875—16 р. 64 коп.

Вещевыхъ пожертвованій: чрезъ благоч. Дмитров. у. священ. Р. Веселовскаго одинъ ящикъ съ новымъ бѣльемъ на одну койку для раненныхъ отъ учительницъ и ученицъ Ольговской ц. прих. школы; чрезъ священ. п. Муравьищъ по подп. лист. № 456 холстъ и др. вещи для воиновъ, чрезъ священ. села Стромьни Серпухов. у. п. Рождественскаго по подпис. лист. № 1501—60 арш. холста; чрезъ священ. Троицкой села Олявидова, церкви Дмитров. у. Ал. Успенскаго платковъ ситцевыхъ 51 шт., полотенецъ 28 шт., портянокъ 72 пары, рубахъ 12 шт. и кальсонъ 11 шт.; чрезъ священника села Нехорошаго Серпухов. у. Евгенія Соколова холста 270 арш., сорочекъ 13 шт., кальсонъ 4 шт., полотенецъ 24 шт., платковъ 37 шт. и чулокъ 20 паръ; чрезъ священника села Борзцова Руз. у. С. Соколовскаго холстины 102 арш., платковъ 13 шт. полотенецъ 2 шт., портянокъ 2 пары, сорочекъ 3 шт., корпіи $\frac{1}{2}$ ф. и $\frac{1}{4}$ ф. чаю; чрезъ священника села Ѳеодоровскаго Волоколамскаго у. холста 245 арш., полотенецъ 18 шт., рубашекъ 1 шт., нитки, корпіи и тряпки; чрезъ благоч. Серпухов. у. священ. Воздвиженскаго посылка № 62 съ разными вещами; отъ священника Покровскаго Василя Блаженнаго собора Іоанна Ковалевскаго 50 экз. книгъ «юрисдикція о Христѣ и Христа ради юродивые восточной и русской церкви», 50 брошюръ святыя блаженныя Василій и Іоаннъ Московскіе чудотворцы и 25 брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія разнаго наименованія; чрезъ благочиннаго п. Стребукова Москов. у. священ. Н. Смирнова $8\frac{3}{4}$ арш. холста и 4 платка; отъ Маріинскаго епархіальнаго женскаго училища 3 шерстяныхъ шарфа, 3 рубашки, 4 кальсонъ, 8 наволочекъ, 7 простынь, 2 наушника и 1 пудъ сахару, чрезъ благочиннаго священника села Кобякова Коломен. у. священ. Д. Колосова холста 51 арш., коленкору 5 арш., платковъ 3 шт. и 5 мотковъ нитокъ.



№ 17-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

25-го Апрѣля.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ

1 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца

1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р.,

на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,

на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются

во всѣхъ мѣстностяхъ города Москвы.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

АГЕНТСТВО ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Теодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Московскаго Столичнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ.

Слѣдующая стѣвка учениковъ имѣеть быть во вторникъ, 27 апрѣля, въ 4 часа 30 мин. вечера, въ зданіи первой мужской гимназіи, противъ храма Христа Спасителя.

С Л О В О

На Вознесеніе Господне.

Послѣ воскресенія изъ мертвыхъ Христосъ Спаситель оставался на землѣ еще сорокъ дней. Въ это время Онъ много разъ являлся ученикамъ Своимъ и бесѣдовалъ съ ними о царствѣ Божіемъ, т. е. о новозавѣтной Церкви, давая имъ послѣднія повелѣнія и распоряженія касательно ея устройства и управленія. Являлся Онъ преимущественно на мѣстахъ, ознаменованныхъ великими событіями Его Земной жизни, — на мѣстахъ, гдѣ Онъ чаще всего училъ и проповѣдывалъ, совершалъ чудеса, особенно гдѣ совершился Его искупительный подвигъ — на Сіонѣ, Голгоѣѣ и у гроба, въ которомъ три дня лежало Его Пречистое тѣло. Въ со-

роковый же день Господь явился ученикамъ въ Иерусалимѣ въ послѣдній разъ и, давъ имъ повелѣніе не отлучаться изъ Иерусалима, но ждать сошествія на нихъ обѣтованнаго Св. Духа, повелѣ ихъ изъ города по тому же пути, по которому шелъ съ ними послѣ тайной вечера, наканунѣ дня Своихъ страданій, т. е. по направленію къ горѣ Елеонской. Не знали ученики, зачѣмъ ведетъ ихъ Господь, что намѣренъ дѣлать въ этотъ разъ. Нѣкоторые изъ нихъ, еще занятые ожиданіями земнаго царства Мессіи, обратились къ своему Божественному Учителю и Господу съ вопросомъ: «не въ сіе ли время, Господи, возстановляешь Ты царство Израилево?». «Не ваше дѣло, — отвѣчалъ имъ Господь, — знать времена и сроки, которые Отецъ положилъ въ Своей власти. Вы оставайтесь въ Иерусалимѣ и ждите времени, когда сойдетъ на васъ Духъ Святой; вы получите силу и будете свидѣтельствовать обо Мнѣ во Иерусалимѣ, Иудеѣ и до послѣднихъ предѣловъ земли». Вотъ все общество достигло Елеонской горы; поднялись на самую вершину ея и здѣсь остановились. Въ послѣдній разъ стояли на землѣ божественныя стопы Сына Божія. Счастливая гора какъ бы чувствовала, что на ней Господь, Царь и Владыка міра, что она прославится больше всѣхъ горъ земныхъ, будетъ гора Господня (Пс. 2, 2—3), и трепетно приняла на себя отъискъ божественныхъ стопъ Божочеловѣка. Настала торжественная минута. Въ послѣдній разъ взглянулъ Господь Своими любвеобильными очами на близкое и

дорогое Ему общество, въ которомъ находились пречистая Его Матерь, возлюбленный Іоаннъ, пламенный въ вѣрѣ Петръ, прочіе апостолы, также и преданныя Ему жены мироносицы: это былъ взглядъ прощальный. Взглянулъ Онъ на Свое общество, поднялъ божественныя руки и благословилъ всѣхъ. Въ ту же минуту пречистыя ноги Его отдѣлились отъ земли, Онъ сталъ подниматься вверхъ, продолжая благословлять. Въ изумленіи смотрятъ ученики на Господа, возносящагося выше и выше съ поднятыми и благословляющими руками. Вотъ явилось облако, и Господь скрылся изъ ихъ глазъ. Пораженные дивнымъ событіемъ, ученики все стоятъ и смотрятъ въ сильномъ недоумѣніи, волнующие чувствами удивленія и страха. Вдругъ предстали предъ ними два мужа въ бѣлой одеждѣ—это были ангелы, и объявили имъ, что Господь Іисусъ вознесся на небо и снова такимъ же образомъ придетъ на землю въ божественной славы судить живыхъ и мертвыхъ. Какъ же теперь поступили ученики? Убѣжденные, что учитель и Господь, съ Которымъ они жили и обращались, съ Которымъ только разлучились, воистину воплотившійся Сынъ Божій, Господь и Владыка всего,—ученики поклонились Ему вознесемуся, какъ Богу. Поняли они, что теперь настанетъ для нихъ самихъ дѣло и трудъ идти на всемірную проповѣдь о Христѣ Сынѣ Божіемъ, распятомъ и воскресшемъ, трудъ—распространять вѣру въ Него между людьми во всей землѣ, начиная отъ Іерусалима и Іудеи; но прежде всего имъ должно возвратиться въ Іерусалимъ и ждать тамъ сошествія Св. Духа, чтобы пріять свыше силу на подвигъ евангельской проповѣди; поняли все это, и исполнились великой радости и поспѣшно возвратились во св. градъ.

А тамъ на небѣ, въ горнемъ мірѣ, куда вознесся Христосъ Спаситель, необычайное движеніе. Свѣтоносные духи устремились въ срѣтеніе грядущему отъ земли Господу. «Отверзите,—говорятъ дольнія силы горнимъ,—отверзите врата небесныя! Грядетъ Христосъ, Царь славы, одетый въ земное тѣло. Кто сей Царь славы? Господь крѣпкій и сильный въ брани,—Господь воинствъ: Онъ—Царь славы». И вступилъ Сынъ Божій съ прославленнымъ человѣческимъ тѣломъ въ Свое небесное жилище и возсѣлъ одесную Бога Отца. Въ лицѣ Икупителя наше человѣческое естество прославлено и обожено, спосажено на престолѣ Божественной славы. Богочеловѣкъ, возсѣдая одесную Бога Отца, не престанно ходатайствуетъ о насъ земнородныхъ, братьяхъ Его по плоти. Вознесшійся Господь ниспослалъ на землю Духа Святаго, Который и пребываетъ съ того времени неотлучно въ христіанской Церкви, совершая освященіе и спасеніе людей чрезъ св. таинства. Вознесеніемъ Христа Спасителя отверзлось для земнородныхъ небо, заключенное дотошъ грѣхонпаденіемъ перваго человѣка, открытъ входъ на небо, куда предтечу за насъ вошелъ Христосъ (Евр. 6, 20). Всѣмъ намъ христіанамъ, сонаслѣдникамъ вѣчной жизни во Христѣ, предстоитъ вознесеніе на небо, если мы желаемъ быть тамъ съ нашимъ Господомъ и Спасителемъ; и мы можемъ, если будемъ достойны, переселиться по смерти въ домъ

Отца небеснаго, въ райскія селенія, въ общество св. Ангеловъ и блаженныхъ праведниковъ. Празднуя восшествіе отъ земли на небо Христа Жизнодавца, помыслимъ, братіе, и о своемъ переселеніи въ вѣчность, и поревнуемъ о приобрѣтеніи нравственно христіанскихъ совершенствъ, необходимыхъ для восшествия въ небесныя райскія обители. Аминь *).

Воскресеніе Христа-Спасителя, какъ прямое опроверженіе лжеученія гр. Л. Н. Толстого, отвергающаго Божество Іисуса Христа, и такъ называемаго „Новаго христіанства“, проповѣдующаго культъ плоти *).

ВВЕДЕНІЕ.

Если слѣпой поведетъ слѣплого, то оба упадутъ въ яму,—сказалъ Спаситель (Лук. 6, 39). Это премудрое изреченіе оправдалось надъ нашими невѣрующими мнимо-богословами новѣйшаго времени. Графъ Л. Н. Толстой, потерявши вѣру, это духовное око, и руководясь лишь исключительно своимъ разумомъ, сбился съ прямого пути, отвергъ Божество Іисуса Христа и вмѣсто Бога припелъ къ обоготворенію своего разума, своего я, въ тоже время продолжая именовать себя христіаниномъ и опираясь яко бы на Евангеліе, совершенно извращенное имъ. Приложивши къ жизни эти принципы, его послѣдователи—духоборы и неплюевцы на дѣлѣ показали всю несостоятельность ихъ, не только отвергнувши Церковь со всѣми ея спасительными учрежденіями, но и дерзко возставши на нее, разгромивши ея св. храмы и превратившись въ самолюбивыхъ эгоистовъ съ лицемѣрными изліяніями любви, поваянными молитвами и полною безсердечною сухостію и отчужденностію отъ людей и считающихъ всѣхъ, не принадлежащихъ къ ихъ общинѣ, чадами злаго духа. Проповѣдники новаго лжехристіанства, во главѣ которыхъ стоятъ Мережковскій, В. Розановъ, Тамаринъ, Минскій, Романскій¹⁾ и др., пошли еще дальше: если Христосъ не Богъ, то и христіанство—не абсолютная религія,—и потому они стали утверждать, что христіанство въ настоящемъ видѣ отжило свой вѣкъ, его нужно обновить элементами классическаго язычества, чрезъ внесеніе въ него культа плоти, т. е. нужно воспитывать не христіанина въ церковномъ смыслѣ, а человѣка, которому нужно дать полную свободу въ его страстныхъ влеченіяхъ чувственной природы, такъ какъ церковное христіанство будто бы совершенно подавляетъ одну сторону человѣческой природы—чувственную. Лучшимъ опроверженіемъ какъ этого лжеученія гр. Толстого, такъ и новаго лжехристіанства, по нашему мнѣнію, служитъ воскресеніе Христово, а въ немъ и наше воскресеніе, которое, какъ главный догматъ христіанства, должно быть критеріемъ для опредѣленія достоинства каждаго

* Изъ сборника поученій свят. А. Смирнова.

¹⁾ Чит. въ Епарх. домѣ 15 марта 1904 г.

¹⁾ Въ журналѣ «Новый путь» и др. статьяхъ.

новаго ученія и изъ котораго не только не вытекаетъ, но которому прямо противорѣчатъ указанныя ученія, такъ какъ воскресеніе Христова неопровержимо свидѣтельствуется о Божествѣ Иисуса Христа и показываетъ, какое высокое значеніе дано плоти въ христіанствѣ, что она должна не полавляться, но и не извращаться чувственными грѣховными влеченіями, а постепенно возвышаться и преображаться изъ грубо-чувственной грѣховной въ духовное тѣло, чтобы воскреснуть для вѣчной жизни съ душою.

ГЛАВА I.

Что воскресеніе Христа Спасителя изъ мертвыхъ есть самый главный и существенный догматъ въ христіанскомъ вѣроученіи, объ этомъ ясно свидѣтельствуется св. Ап. Павелъ въ одномъ изъ своихъ посланій. *Аще Христосъ не воста, тщя убо проповѣданіе наше, тщя же и вѣра ваша* (1 Кор. 15, 14). Этими словами Апостолъ прямо выражаетъ мысль, что воскресеніе Иисуса Христа составляетъ основаніе и силу всей христіанской вѣры. И дѣйствительно все христіанское ученіе не есть ли именно ученіе о томъ, что человечество страданіями и смертію Христа Спасителя примирилось съ Богомъ, а воскресеніемъ обновилось и вступило въ новую благодатную жизнь! Такое важное значеніе воскресенія Христова для христіанства всегда признавали и сами враги его, и вотъ почему вопросъ о воскресеніи Иисуса Христа при самомъ возникновеніи ложныхъ ученій сдѣлался центромъ нападений со стороны противниковъ христіанства. «Здѣсь мы стоимъ въ рѣшительномъ пунктѣ,—говорилъ одинъ изъ первыхъ отрицателей христіанства въ наше время²⁾, приступая къ изслѣдованію вопроса о воскресеніи Христовомъ, — такъ что мы должны или отказаться отъ всѣхъ своихъ воззрѣній, или отвергнуть фактъ воскресенія и вѣру въ него объяснить естественнымъ образомъ». Точно такъ же смотрѣли на фактъ воскресенія Христа и всѣ другіе рационалисты новаго времени и употребляли всѣ усилія, чтобы научно опровергнуть его или перетолковать по своему. Между тѣмъ нашъ ученый гр. Толстой и новые лжебогословы повидимому не придаютъ такого важнаго значенія воскресенію Христову и не пытаются научнымъ образомъ объяснить его, а гр. Толстой прямо отвергаетъ его и даже утверждаетъ, будто самъ Христосъ никогда не предсказывалъ о своемъ воскресеніи. Въ виду этого представляется весьма важнымъ въ дѣлѣ обличенія этихъ лжебогослововъ представить и обосновать истинный взглядъ на самый фактъ воскресенія, т. е. съ историко-догматической стороны раскрыть необходимость и значеніе воскресенія І. Христа. Въ самомъ дѣлѣ, если будетъ раскрыто и доказано, что воскресеніе І. Христа есть существенный и необходимый моментъ въ чудесной жизни Его, безъ котораго это Божественное Лицо является неразрѣшенной загадкой, всѣ повѣствованія о Немъ неразрѣшенными историческими проблемами, и само оно теряетъ все свое значеніе, а съ другой стороны,—если будетъ доказано, что воскресеніе

І. Христа есть существенный пунктъ въ христіанствѣ, безъ котораго оно совершенно падаетъ, то несостоятельность означенныхъ лжеученій, какъ противорѣчащихъ этому факту, легко и ясно обнаружится и тогда очевидно будетъ, что напрасно отрицающіе воскресеніе или не придающіе ему такого значенія и проповѣдающіе ученіе несогласное съ нимъ называютъ себя христіанами, какъ гр. Толстой и новые лжебогословы, ибо безъ воскресенія нѣтъ христіанства. И такъ какія же основанія съ историко-догматической стороны мы можемъ указать въ пользу необходимости и абсолютнаго значенія воскресенія Христова?

Еще во время своей земной жизни Господь нашъ І. Христосъ, предсказывая о своихъ будущихъ страданіяхъ и смерти, въ тоже время всегда предсказывалъ и о томъ, что должно послѣдовать затѣмъ. Это—необходимо имѣвшее послѣдовать Его прославленіе или воскресеніе. Послѣднее Онъ всегда поставлялъ въ такую глубокую связь съ первымъ, что оно необходимо должно послѣдовать послѣ Его страданій и смерти. Такъ Онъ говорилъ ученикамъ Своимъ, что *Ему должно (δει) идти въ Иерусалимъ и много пострадать отъ старѣйшинъ и первосвященниковъ и книжниковъ, и быть убиту, и въ третій день воскреснуть* (αὐεστη) (Мат. 16, 21; срав. Лук. 24, 26). Но съ особенною ясностію Иисусъ Христосъ раскрылъ это ученикамъ Своимъ послѣ Своего воскресенія. *Не такъ ли,—говорилъ Онъ,—надлежало (εδει) пострадать Христу и войти въ славу Свою* (Лук. 24, 26). Но почему же это должно было произойти? *И начавъ отъ Моисея,—замѣчаетъ Евангелистъ,—изъ всѣхъ пророковъ изъяснилъ имъ сказанное о Немъ во всемъ писаніи* (Лук. 24, 27). И такъ Ему должно было воскреснуть, какъ и умереть, по предвѣчному опредѣленію Божию, какъ Мессіи. Но не одно это основаніе въ пользу необходимости Своего воскресенія указалъ Иисусъ Христосъ. Еще предъ Своими страданіями Онъ указывалъ на славу и любовь Своего Отца, которыя какъ были причиною самаго Его посланія въ міръ, такъ необходимо должны быть и основаніемъ для будущаго Его прославленія или воскресенія. *Отче, пришелъ часъ, прославь Сына Твоего, да и Сынъ Твой прославитъ Тебя,—такъ молилъ Онъ Отца Небеснаго предъ Своими страданіями, и далѣе продолжалъ: Я прославилъ Тебя—на землѣ, совершилъ дѣло, которое Ты поручилъ Мнѣ исполнить. И нынѣ прославь Меня Ты, Отче, у Тебя Самого славою, которую Я имѣлъ у Тебя прежде бытія міра* (Іоан. 17.—1, 4 и 5). Что въ этихъ словахъ подъ прославленіемъ разумѣется именно воскресеніе, это ясно раскрылъ самъ Иисусъ Христосъ послѣ Своего воскресенія, когда Свое воскресеніе Онъ назвалъ вступленіемъ и по человѣческой природѣ въ славу Свою (Лук. 24, 26), т. е. въ ту славу, которую Онъ имѣлъ у Отца прежде бытія міра какъ Богъ. Это же самое открывается и изъ снесенія разсматриваемаго мѣста съ другими мѣстами Новаго завета, гдѣ выраженіе: *войти въ славу свою* замѣняется выраженіемъ воскреснуть въ третій день (Мат. 16, 21; сравн. Лук. 24, 36 и др.). И такъ Иисусъ Христосъ за совершеніе того дѣла, кото-

²⁾ Strauss—Leben Jesu.

рое Ему заповѣдано было исполнить, ожидалъ Своего прославленія или воскресенія.

Между тѣмъ гр. Толстой, какъ мы сказали, отвергая воскресеніе Иисуса Христа, утверждаетъ, что Самъ Христосъ будто никогда не предсказывалъ о Своемъ воскресеніи. (Все утверженіе онъ основываетъ на томъ, что выраженія Евангелія: *ἀνέστη* (воскресъ) и *ἐγείρεται* (воскрешень) будто бы означаютъ только возстаніе, пробужденіе, возбужденіе (напр., отъ сна) и лишь со словами: *ἐκ νεκρῶν* (изъ мертвыхъ) могли бы они указывать на воскресеніе, но этихъ словъ не указано. Но это неправильно. Во-1-хъ изъ самаго контекста рѣчи видно, что во всѣхъ указанныхъ случаяхъ рѣчь идетъ именно о воскресеніи изъ мертвыхъ. Напр., въ выраженіи Спасителя, что Ему должно много пострадать, быть убіену и въ третій день воскреснуть (Мѡ. 16, 21) — о чемъ можетъ быть рѣчь, какъ не о воскресеніи? Подобнымъ образомъ и въ повѣствованіи о воскресеніи Лазаря, въ словахъ Спасителя Марѣ: *воскреснетъ братъ твой* очевидно — рѣчь о воскресеніи, ибо даже и неученая, какъ Толстой, Марѣа такъ поняла эти слова, сказавши Господу: *вѣдѣла, яко воскреснетъ въ воскресеніи въ послѣдній день* (Іоан. 11, 23—24). А въ дальнѣйшемъ повѣствованіи уже прямо говорится о Лазарѣ умершемъ, что его Христосъ воскресилъ изъ мертвыхъ — *ἠγείρεν ἐκ νεκρῶν* (Іоан. 12, 1). 2). Но самое ясное опроверженіе ученія нашего ученаго — въ повѣствованіи о Преображеніи Господа, гдѣ прямо прибавлены слова — *ἐκ νεκρῶν*: *никому же повѣдите видѣнія, дождеже Сынъ Человѣческой изъ мертвыхъ воскреснетъ* (Мѡ. 17, 9). Слѣдовательно, Спаситель ясно предсказывалъ о Своемъ воскресеніи и дѣйствительно воскресъ изъ мертвыхъ, о чемъ свидѣлствуютъ всѣ Евангелисты и что доказываетъ вѣра учениковъ въ Его воскресеніе, которая не могла возникнуть безъ факта воскресенія.

Такимъ образомъ два основанія указаны самимъ Иисусомъ Христомъ въ пользу необходимо имѣвшаго послѣдовать Его воскресенія изъ мертвыхъ: Онъ долженъ былъ воскреснуть какъ Мессія и какъ безгрѣшный, всецѣло исполнившій волю Божію. Раскроемъ эти основанія; остановимся сначала на послѣднемъ.

Прот. М. Соболевъ.

(Продолженіе будетъ).

Наши планы.

Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ послѣдніе годы раздѣлилось на особые отдѣлы, которые и стали съ особенною энергіею преслѣдовать положенныя въ ихъ основаніе цѣли. Между тѣмъ очередныя собранія *цѣлаго* Общества стали менѣе посѣщаемы и вслѣдствіе того Совѣтъ не особенно обращалъ вниманіе на то, чтобы они имѣли мѣсто ежемѣсячно, какъ то требовалось Уставомъ Общества. Жизнь Общества такимъ образомъ отливала отъ центра къ периферіямъ и эти послѣднія своею авторитетностью и извѣстностью стали

затмевать собою дѣятельность цѣлаго Общества. Общество какъ такое стало представляться совсѣмъ излишнимъ, какимъ-то дряхлымъ остовомъ, пустою формою безъ содержанія. Бывали періоды, когда чередныхъ собраній Общества не устраивалось по цѣлымъ мѣсяцамъ сряду и, повидимому, никто не выражалъ по этому поводу сожалѣнія или неудовольствія. Функционировалъ только Совѣтъ Общества, которому въ послѣднее время было не мало хлопотъ съ переходомъ Общества въ новое помѣщеніе въ Епархіальномъ домѣ. Только какіе-нибудь вопросы экстраординарнаго интереса привлекали въ Общество по нѣсколькимъ десяткамъ членовъ, — въ прочее же время засѣданія Общества поражали малолюдствомъ ихъ посѣтителей...

Нормально ли такое положеніе вещей? Нѣтъ! Правда, всѣ общества ученые стремятся, повидимому, къ дифференціаціи и разбиваются постепенно на отдѣльныя коммиссіи и подкоммиссіи. Но не нужно забывать, что Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія не можетъ быть въ собственномъ смыслѣ признано *ученымъ* обществомъ и поставлено въ ряду, наприм., съ Обществомъ Исторіи и древностей Россійскихъ. Членами Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія могутъ состоять и дѣйствительно состоять не одни богословы по специальности, но и лица свѣтскія, даже дамы, которыхъ интересуютъ не столько частности богословскихъ наукъ, сколько освѣщеніе, какое могутъ дать эти науки разнымъ современнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ. Общество, по идеѣ своей, должно соединять въ себѣ лицъ, преданныхъ интересамъ св. Православной Церкви, должно давать имъ возможность обсуждать между собою разные, выдвигаемые современною жизнью, вопросы и служить мѣстомъ, откуда бы могло духовное просвѣщеніе распространяться въ образованныхъ среднихъ и низшихъ классахъ народа. Тутъ члены Общества могутъ знакомиться изъ рефератовъ съ разными новыми вѣяніями въ области богословской и философской науки, съ разными общественными тенденціями и направленіями, какъ онѣ отражаются въ новѣйшихъ произведеніяхъ нашей литературы. Тутъ, наконецъ, члены Общества знакомятся другъ съ другомъ и привыкаютъ чувствовать себя однимъ цѣлымъ, настоящимъ обществомъ, которое одушевлено одинаковою святою ревностію къ дѣлу духовнаго просвѣщенія...

Въ виду сказаннаго не иначе какъ съ полнымъ сочувствіемъ должно отнестись къ рѣшенію, принятому Совѣтомъ Общества и одобренному Общимъ Собраніемъ 20-го апрѣля — снова установить правильное чередованіе собраній Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Весьма симпатично и то, что каждое изъ семи черед-

ныхъ собраній поручено устроить тому или другому члену Общества, выразившему желаніе разобрать какой-либо общинтересный вопросъ и обсудить его вмѣстѣ съ собравшимися сочленами. Должно содѣйствовать увеличенію интереса этихъ собраній и то обстоятельство, что темы и тезисы рефератовъ будутъ объявляться на каждое полугодіе впередъ, такъ что всякій желающій принять участіе въ бесѣдѣ можетъ заранѣе къ ней подготовиться. Конечно, это назначеніе предметовъ занятій не будетъ мѣшать тому, чтобы члены Общества обращались съ своими вопросами къ Обществу и на чередныхъ собраніяхъ: ихъ заявленія будутъ разсматриваемы немедленно или же на слѣдующемъ очередномъ собраніи. Есть полное основаніе надѣяться, что симпатичное рѣшеніе Общества найдетъ въ средѣ членовъ послѣдняго энергичныхъ и талантливыхъ исполнителей, которые своими рефератами привлекутъ въ Общество не мало и лицъ свѣтскихъ, о желательности чего также неоднократно говорилось въ Обществѣ...

Н. Р.—68.

Московская Святѣйшаго Синода Контора.

(Продолженіе, см. М. Ц. В. № 9-й).

Глава II.

Права и обязанности Московской Святѣйшаго Синода Конторы и формы ея сношеній.

Самымъ фактомъ появленія на свѣтъ Московская Синодальная Контора, подобно Севатской, ставилась во главѣ существовавшихъ въ Москвѣ Синодальныхъ установленій, каковы бы они ни были. Потому права и обязанности Конторы могутъ быть поняты лишь въ связи съ правами, обязанностями и дѣятельностью означенныхъ установленій, сколько ихъ имѣлось ко времени учрежденія Конторы. Синодальныхъ установленій къ 19 января 1722 года на Москвѣ состояло шесть, то были оставшіеся отъ патриаршихъ временъ приказы, съ учрежденіемъ Св. Синода переименованные въ Синодальные: духовный, казенный, монастырскій, дворцовый, церковный и инквизиторскій, учрежденный при Петрѣ. Къ вѣдѣнію духовнаго приказа Синодъ отнесъ дѣла, «которыя отъ Московскихъ и всей бывшей патриаршей нынѣшней же Синодальной области обывателей происходятъ будутъ»: «богохульныя, еретическія, раскольныя, волшебныя, недоумѣнные браки и росписаніе совокупляющихся сродства, вины разводовъ брачныхъ, о принужденныхъ бракахъ, о насильномъ постриженіи, о похищеніи церковнаго имѣнія; на духовныхъ въ брани, въ бою, въ кражѣ и въ другихъ обидахъ и безчестіяхъ и въ прочихъ искахъ; постриженіе въ монашескій чинъ въ Московскихъ и прочихъ Синодальной области монастырѣхъ; по инквизиторскимъ доношеніямъ касающіяся до подчиненныхъ Синоду Московскихъ и всей Сино-

дальной области обывателей дѣла, кромѣ такихъ важныхъ которыя Синодальнаго разсужденія требуютъ»⁵²⁾.

Къ кругу дѣятельности казеннаго приказа принадлежали: 1) «сборъ съ обрѣтающихся въ Синодальной области Церквей данныхъ денегъ»; 2) «пріемъ съ вѣчныхъ памятей пошлинъ и прочихъ сборовъ и содержаніе всякой казны и указныхъ расходовъ употребленіе»; 3) «отправленіе въ Синодальную область о строевнн и освященіи Церквей указовъ и дача антиминовъ»; 4) «отдача на оброкъ церковныхъ земель и сборъ оброчныхъ дачъ», и 5) «рукополагаемые въ Синодальную область священники и діаконы и прочіе церковныя причетники и вдовы священнослужители и сдача имъ грамотъ и указовъ»⁵³⁾.

Дворцовый приказъ завѣдывалъ Синодальнымъ, прежде патриаршимъ, домою, служилыми людьми и бывшими имуществами патриарховъ: селами, вотчинами, заводами и разными угодыми и всякими «интересами», а также государственными сборами, пересылавшимися въ монастырскій приказъ⁵⁴⁾.

Приказъ церковныхъ дѣлъ имѣлъ «смотрѣніе въ Москвѣ надъ церковными священнослужителями всякаго благочинія и случающіяся имъ въ указныя мѣста, отправления и положенныя съ нимъ деньгамъ сборы», «всякія о раскольникахъ дѣла и опредѣленные съ нихъ сборы»⁵⁵⁾.

«Приказъ инквизиторскихъ дѣлъ» вѣдалъ «о всякихъ интересахъ и преступленіяхъ и безгласныхъ дѣлахъ доношенія», подававшіяся въ Москвѣ протоинквизитеру, а по епархіямъ и городамъ и монастыремъ инквизиторомъ⁵⁶⁾. Здѣсь былъ сосредоточенъ надзоръ за церковнымъ порядкомъ; поэтому, вѣдомству инквизиторскаго приказа подлежало множество дѣлъ по жалобамъ на неправильности въ церковномъ правленіи.

Наконецъ, монастырскій приказъ управлялъ всѣми монастырскими имуществами, исключая подвѣдомыхъ Дворцовому приказу, т.-е. бывшихъ патриаршихъ вотчинъ, земель и угодій. Онъ производилъ «Синодальной команды» съ крестьянъ всякіе по указамъ государственные окладные и запросные и доимочные сборы и случающіяся наряды и отправки и употребленіе въ указныя мѣста, судъ и расправу между служителями и крестьянами «Синодальной команды», рѣшалъ дѣла по челобитьямъ на означенныхъ людей въ подчиненныхъ Синоду нижнихъ судахъ, если послѣдніе выносили «неправое или подозрительное» опредѣленіе, отдавалъ въ оброкъ, съ публичаго торга, монастырскія земли, пустоши, угодыя и заводы, отправлялъ по монастырямъ на пропитаніе отставныхъ офицеровъ, драгунъ и солдатъ, распредѣлялъ по богадѣльнямъ нищихъ и назначалъ имъ содержаніе, защищалъ монастырскихъ служителей и крестьянъ отъ излишнихъ и несправедливыхъ поборовъ, разыскивалъ и отдавалъ по принадлежности бѣглыхъ крестьянъ, слѣдилъ за укрывшимися въ Синодальной командѣ бѣглыми солдатами, рекру-

⁵²⁾ Расп. 11, № 693, с. 370.

⁵³⁾ Ib., стр. 371.

⁵⁴⁾ Ib.

⁵⁵⁾ Ib.

⁵⁶⁾ Ib. 372.

тами и прочими подозрительными людьми и обращалъ ихъ «въ указыныя мѣста»⁵⁷⁾.

Какъ видно изъ предыдущаго, четыре приказа духовный, казенный, дворцовый и церковный вѣдали всѣ чисто-церковныя и церковно-имущественныя дѣла по Синодальной области. Въ этихъ приказахъ было сосредоточено все управление областью, за исключеніемъ дѣлъ, касавшихся власти епископа, какъ предстоятеля Церкви и связанныхъ съ его іерархическими полномочіями. Къ такого рода дѣламъ относились: «слушаніе и свидѣтельство и поставленіе духовныхъ на начальство духовное, а мірскихъ во священники и діаконы и опредѣленіе въ монашество и позволеніе церковнаго строенія и освященія»⁵⁸⁾. Слѣдуетъ впрочемъ замѣтить, что какъ епископъ имѣлъ наблюденіе за приказами, когда они рѣшали подвѣдомыя имъ дѣла, такъ, съ другой стороны, собственно епископскія дѣла, за исключеніемъ хиротоній, производились съ помощію тѣхъ же приказовъ. Что касается до остальныхъ двухъ приказовъ — инквизиторскаго и монастырскаго, то они сосредоточивали въ себѣ слѣдственно-судебныя и хозяйственно-экономическія дѣла по управленію всею вообще російскою Церковью, а не одной только Синодальной областью, какъ первые четыре.

Въ годъ учрежденія Святѣйшаго Синода, патриаршею областью завѣдывалъ и надъ приказами имѣлъ смотрѣніе Игнатій, митрополитъ Крутицкій, который за свою приверженность къ старинѣ былъ потребованъ на судъ Синода⁵⁹⁾ и потомъ удаленъ отъ должности. На его мѣсто назначены были, одинъ за другимъ, завѣдующими Синодальной областью «до указа» греческіе митрополиты Арсеній Оивайдскій и Григорій Милиникійскій съ настоятелями монастырей Чудовскаго, Новоспасскаго и Златоустовскаго⁶⁰⁾. 28 марта 1722 года Св. Синодъ, найдя правленіе греческихъ митрополитовъ «не важно и недѣйствительно», опредѣлилъ Синодальную область «какъ хиротонисаніемъ священно-служителей, такъ и духовными и прочими дѣлами Синодальнаго правленія надлежащими дѣлами, вѣдать и управлять того Св. Прав. Синода совѣтнику преосвященному Леониду, архіепископу Сарскому и Подонскому, «которому и духовный и казенный Синодальнаго правленія приказъ во всемъ вѣдать и инквизиторскія дѣла разсуждать и опредѣлять какъ надлежитъ»⁶¹⁾. Къ Леониду «для вспоможенія» назначены архимандриты: Высокотровскій Сергій и Донской Іоакимъ. Новосозданное въ Москвѣ учрежденіе названо въ опредѣленіи Синода Консисторіей, а въ инструкціи преосвященному Леониду дикастеріей и поставлено подъ дѣйствіе церковно-каноническихъ постановленій, государственныхъ правъ, регламентовъ, а также «Синодальныхъ опредѣленій и указовъ». Преосвященному «Леониду и сущимъ съ нимъ» велѣно было «о важныхъ дѣлахъ присылать въ Св. Синодъ обстоятельныя донесенія съ обычайными изъ тѣхъ дѣлъ экстракты» и «о всемъ оныхъ дѣлъ правленіи Свя-

тѣйшій Синодъ по надлежащему репортовать»; при этомъ ставилось на видъ, чтобы «возбраненныхъ взятокъ ни подъ какимъ претекстомъ небыло»⁶²⁾.

Итакъ, ко времени открытія Московской Св. Синода Конторы дѣла двухъ Московскихъ приказовъ, духовнаго и казеннаго, а также собственно архіерейскія, были переданы въ вѣдѣніе Московской дикастеріи, съ пр. Леонидомъ во главѣ. Хотя въ Синодальномъ опредѣленіи пр. Леониду велѣно вообще «и инквизиторскія дѣла разсуждать и опредѣлять какъ надлежитъ», однако не подлежитъ сомнѣнію, что Св. Синодъ, вынося рѣшеніе, имѣлъ въ виду только инквизиторскія дѣла Синодальной области, для которой учреждалась дикастерія. Инквизиторскій же приказъ, поскольку онъ вѣдалъ дѣла всей русской Церкви, равно монастырскій, дворцовый и церковный и по учрежденіи дикастеріи оставались въ непосредственномъ управленіи самаго Св. Синода.

Синодальнымъ приговоромъ отъ 20 марта 1723 года, какъ сказано выше, открывавшейся Конторѣ опредѣлено «присудныхъ Синоду въ надлежащихъ до Синодальнаго правленія дѣлахъ судить по святымъ правиламъ и другимъ правамъ». Этимъ постановленіемъ всѣ существовавшія въ Москвѣ Синодальныя учрежденія подчинялись вѣдѣнію и юрисдикціи новооткрытой Конторы Святѣйшаго Синода въ Москвѣ. Ближайшимъ же образомъ приговоръ имѣлъ въ виду тѣ изъ духовныхъ учреждений въ Москвѣ, которыя управлялись непосредственно самимъ Синодомъ, т. е. монастырскій, дворцовый и церковный приказъ, равно инквизиторскій въ дѣлахъ, касавшихся всей церкви. Духовная дикастерія, замѣнившая духовный и казенный приказъ, наравнѣ съ другими Синодальными въ Москвѣ учреждениями, упомянутымъ приговоромъ также подчинялось смотрѣнію и руководству Конторы въ вопросахъ, не требующихъ «всего Синодальнаго разсужденія». Въ 1724 году 10 іюня, по случаю замѣны Синодальнаго совѣтника, Симоновскаго архимандрита Петра, Синодальнымъ же совѣтникомъ Новоспасскимъ архимандритомъ Іероошемъ, приговоръ Св. Синода отъ 20 марта 1723 года повторенъ. При этомъ сдѣлано было такое добавленіе: «а прокурорское смотрѣніе какъ въ канцеляріи онаго оставшагося члена и ассессоровъ, такъ и въ дикастеріи и въ прочихъ Синоду подчиненныхъ Московскихъ приказахъ чинить монастырскаго приказа прокурору Раевскому по прежнему и о надлежащемъ Синодскихъ подчиненныхъ оному Синодскому совѣтнику послушаніи и о прочемъ для вѣдома въ помянутые Синоду подчиненные приказъ послать изъ Синодской канцеляріи указы немедленно»⁶³⁾. Въ этомъ вторичномъ сужденіи Св. Синода о правахъ и обязанностяхъ Конторы заслуживаютъ вниманія а) сравненіе дикастеріи съ прочими Синодальными приказами, б) подчиненіе дикастеріи и другихъ приказовъ смотрѣнію прокурора Раевского, состоявшаго при монастырскомъ приказѣ, подвѣдомомъ Конторѣ Св. Синода. Со введеніемъ прокуратуры, общей для всѣхъ существовавшихъ въ Москвѣ Сино-

⁵⁷⁾ Ib., с. 371.

⁵⁸⁾ Ib. 370.

⁵⁹⁾ Расп. 1, № 121, с. 171.

⁶⁰⁾ Ib.

⁶¹⁾ Расп. 11, № 508, с. 154 154 ср. пс. 3, 7. VI, № 3954.

⁶²⁾ Ib., passim.

⁶³⁾ Расп. т. IV, № 1311, с. 144.

дальныхъ присутственныхъ мѣсть, и учрежденіемъ Конторы Св. Синода, Московскія Синодальныя установленія связывались въ одно цѣлое подъ руководствомъ и юрисдикціей Московской Святѣйшаго Синода Конторы. Это положеніе вещей съ особенной силою и рельефностью высказано въ концѣ инструкціи архимандриту Героѳею отъ 14 іюня 1724 года, сводящей во едино оба приговора Св. Синода о правахъ и обязанностяхъ Конторы. Послѣдній, шестой пунктъ этой инструкціи гласитъ: «понеже собственноручными Его Императорскаго Величества указами февраля 14 дня 1721 году и апрѣля 12 числа 1722 году состоявшимся опредѣлено Св. Синоду въ духовномъ дѣлѣ равную имѣть власть какъ Сенату въ свѣтскомъ, того ради и вамъ въ надлежащихъ до васъ дѣйствахъ поступать, примѣняясь въ прошломъ 1723 году апрѣля 6 дня къ данной за подписаніемъ собственныя Его Величества руки оставшему въ Москвѣ Сенатскому члену инструкціи, съ которой точная сей инструкціи приобщается копія»⁶⁴). По упомянутой Высочайшей инструкціи Сенатская Контора ставилась во главѣ всѣхъ свѣтскихъ учреждений въ Москвѣ и учрежденій провинціальныхъ, разъ дѣло касалось послѣднихъ. Надѣленная подобными же правами Синодальная Контора также становится во главѣ синодальныхъ въ Москвѣ установлений и должна была производить судъ и расправу какъ надъ ними, такъ и надъ провинціальными духовными учреждениями, если въ нихъ возникали дѣла, подвѣдомыя Конторѣ. Примѣнительно къ Высочайшей инструкціи 6 апрѣля 1723 года, права и обязанности Московской Синодальной Конторы состоятъ въ слѣдующемъ: 1) получаемые Высочайшіе или Синодскіе указы «исполнять со всякимъ тщаніемъ, не упуская времени и что по тѣмъ указамъ исполнено или зачѣмъ исполнить будетъ не можно о томъ въ Синодъ писать немедленно»; 2) по срочнымъ указамъ взыскивать на губернскихъ и провинціальныхъ духовныхъ учрежденіяхъ «дабы конечно исправляли по тѣмъ указамъ къ указанному сроку, буде же къ указнымъ срокамъ чего не исполнять: то таковыхъ штрафовать по регламенту и указамъ и для взысканія по тѣмъ указомъ отповѣди и праважа штрафовъ посылать нарочныхъ и что чиниться будетъ писать въ Синодъ немедленно»; 3) если кто принесетъ «челобитную на обрѣтающихся въ Москвѣ отъ коллегій членовъ въ волокитахъ, тѣ челобитныя принимать и оныя подписывая, чтобъ по тѣмъ дѣламъ чинили рѣшенія по указамъ въ указные часы безволокитно, отсылать въ тѣ мѣста съ записками и потомъ тѣхъ, на кого челобитныя будутъ, понуждать, дабы тѣ дѣла рѣшили право и въ указное по регламенту время не отмѣнно»; 4) «буде же и потому посланному челобитью и понужденію въ указное время не вершать, таковыхъ штрафовать противъ 4-й главы генеральнаго регламента»; 5) «буде же челобитчики будутъ на помянутыхъ же въ Москвѣ обрѣтающихся, что дѣло ихъ рѣшили противно указамъ неправдой и какая противность указамъ и неправда въ тѣхъ челобитныхъ написано будетъ именно: то по тѣмъ челобитнымъ тѣ дѣла имать въ Контору и

призвавъ прочихъ коллегій членовъ, опричь тѣхъ на кого будетъ челобитье и въ правосудіи учиня присягу, оное слушать и по слушаніи рѣшить безволокитно, такъ какъ указы повелѣваютъ, не взирая ни на какия персоны и верша оное, ежели кто подлежатъ будетъ штрафамъ, оныя править неотмѣнно, а которые подлежатъ будутъ натуральной или политической смерти и тѣ дѣла и ихъ самихъ присылать въ Синодъ» и 6) «смотреть накрѣпко, дабы отъ коллегіи опредѣленные члены порученныя имъ дѣла отправляли по указамъ». Существовавшія въ Москвѣ Синодальныя учрежденія, всѣ безъ различія, согласно этой инструкціи, относились къ Конторѣ Св. Синода точно такъ же, какъ коллежскія Конторы къ Сенатской. Синодальная Контора могла требовать къ себѣ на судъ членовъ приказовъ и духовной дикастеріи, штрафовать ихъ, требовать немедленнаго по указамъ исполненія и т. п. Власть ея простиралась и далеко за предѣлами Синодальной области съ Москвой, потому что исполненіе Синодскихъ указовъ, касавшихся всей церкви, ставило Контору въ необходимость проявлять эту власть во всемъ Синодальномъ вѣдомствѣ.

Но въ инструкцію архимандриту Героѳею, повторяющую, какъ сказано, Синодскіе приговоры о кругѣ дѣйствій Конторы, былъ втиснуть одинъ (пятый) пунктъ, противорѣчивый самъ по себѣ и идущій въ разрѣзъ какъ съ указомъ Петра объ учрежденіи Конторы, такъ и съ Синодскими приговорами объ ея правахъ. Этотъ пунктъ говоритъ архимандриту Героѳею: «обрѣтающіяся въ канцеляріи вашего вѣдомства и въ Дикастеріи дѣла, которыя явятся сумнительны, тѣ собрався съ засѣдающими въ этой дикастеріи у отправленія дѣлъ персонами въ Синодальную Крестовую Палату, вершить по указамъ и крѣпить обще, а ежели и съ общаго согласія рѣшить зачѣмъ будемъ чего невозможно, таковыя съ учиненіемъ общаго мнѣнія присылать въ Синодъ. Письменную корреспонденцію изъ оной вашего вѣдомства канцеляріи съ дикастеріею имѣть о государственныхъ дѣлахъ указами, а изъ дикастеріи писать доношеніями подъ титуломъ Св. Синода»⁶⁵). По этому пункту дикастерія оказывалась въ какихъ то особенныхъ и довольно странныхъ отношеніяхъ къ Московской Св. Синода Конторѣ. Контора шлетъ ей указы, Дикастерія пишетъ ей доношенія подъ титуломъ Св. Синода — все это говоритъ о подченіи Дикастеріи, наравнѣ съ другими Московскими духовными учреждениями, юрисдикціи Конторы, а между тѣмъ «сумнительныя дѣла» Контора обязывается вершить и крѣпить «обще» съ засѣдающими въ дикастеріи персонами. По указу Петра, его инструкціи отъ 6 апрѣля 1723 г. равно по синодскимъ приговорамъ, Синодальная въ Москвѣ Контора стоитъ выше всѣхъ Московскихъ коллегіальныхъ учреждений, между тѣмъ, по 5 пункту, дикастерія, по непостижимымъ причинамъ, оказывается какъ бы равной ей. Нетрудно догадаться, что въ этомъ пунктѣ мы имѣемъ дѣло съ силой, сокрушающей право и разрывающей преграды, которыя устанавливаются для нея порядкомъ, основанномъ на за-

⁶⁴) Иб. № 1314, с. 147.

⁶⁵) Расп. т. IV, № 1314, с. 146.

конѣ; что это за сила, — увидимъ ниже. Какъ бы то ни было, пятый пунктъ инструкціи архимандриту Иерофею вносилъ путаницу въ отношенія Конторы къ дикастеріи и способствовалъ не только тому, что сферы вліянія этихъ учреждений перемѣшивались, но и прямо давалъ дикастеріи возможность вторгаться въ права Конторы.

(Продолженіе будетъ).

Памяти вице-адмирала С. О. Макарова.

Вѣчная память нежданно погибшему,

Родину больше себя полюбившему,

Вѣрному сыну отчизны родной!

* * *

Въ морѣ сіянія дня беззакатнаго,

Въ лонѣ общенія душъ благодатнаго,

Господи, душу его упокой!..

* * *

Намъ сиротѣющимъ,

Вѣру имѣющимъ

Въ помощь всеильной десницы Твоей,

* * *

Самъ будь Отмстителемъ,

Нашимъ Спасителемъ,—

И супостата, какъ пепель, развѣй!

Л. Денисовъ.

Напутствіе русскимъ воинамъ.

Съ нами Богъ! Онъ за правыхъ стоитъ.

Не смущайтесь же вашею долей:

Въ путь идете вы Божьею волей,—

И Самъ Богъ васъ въ бою сохранитъ.

* * *

Если жъ Промысла тайнымъ велѣньемъ

Суждено съ честью пасть вамъ въ бою,—

Вы за Русь, за отчизну свою

Пострадайте съ сыновнимъ терпѣньемъ!..

* * *

Будетъ помнить васъ Родина-Мать,

Царь-Отецъ васъ никакъ не забудетъ,

Слава ваша въ потомкахъ пробудитъ

Жажду пылкую вамъ подражать...

* * *

Съ вами—Богъ! Съ вами—наша молитва!

Съ вами—нашего сердца любовь!

Дорога для насъ русская кровь,—

Но страшна для враговъ съ вами битва!

Л. Денисовъ.

Переводы съ древнихъ иконъ изъ собранія иконописца В. П. Гурьянова.

(Окончаніе. См. М. П. В. № 15).

Праотцы. Иконы изъ 4-го яруса иконостаса Крестовоздвиженской церкви Никольскаго единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ и изъ собранія И. И. Шестова и др.

Въ 4-мъ ярусѣ иконостаса Никольскаго единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ и въ собранія И. И. Шестова находимъ весьма интересныя по строгости иконописныхъ типовъ и по превосходному исполненію иконы, XVI вѣка, съ изображеніями ветхозавѣтныхъ праотцевъ. Вотъ описаніе этихъ иконъ, переводы съ которыхъ напечатаны въ нашемъ сочиненіи: «Переводы съ древнихъ иконъ, собранные иконописцемъ Гурьяновымъ».

Адамъ (надпись вязью: «Праотецъ Адамъ») со свиткомъ въ лѣвой рукѣ, правая у груди.

Ева (надпись: «Прамама Ева») представлена въ томъ же положеніи, какъ и Адамъ, и также со свиткомъ.

Иконы изъ четвертаго яруса иконостаса Крестовоздвиженской церкви Никольскаго единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ.

Въ катакомбахъ Маркеллина и Петра Адамъ представленъ съ Евою по сторонамъ Древа Познанія. Подобнымъ же образомъ прародители изображены на саркофагѣ префекта Юнія Басса (Junius Bassus) 359 г., здѣсь они также по сторонамъ дерева, но съ атрибутами труда, предопредѣленнаго имъ по изгнаніи изъ Рая для снисканія пищи и одѣянія: около Адама сношь жита, около Евы—ягненокъ, для обозначенія пряденія шерсти. На саркофагѣ изъ подъ алтаря базилики Апостола Павла, въ Латеранскомъ музеѣ, между прочимъ, изображены: сотвореніе первыхъ людей и грѣхопаденіе, въ сотвореніи Господь съ бородою, сидитъ на престолѣ, въ грѣхопаденіи—юношеская фигура, какъ обыкновенно изображается на саркофагахъ Христосъ, Адаму даетъ колосья, а Евѣ барашка или козленка; около Древо Познанія съ змеемъ. Въ рукописи Григорій Богословъ въ Амброзіанской бібліотекѣ въ Миланѣ, VIII—IX в. на миниатюрахъ—Адамъ съдой, съ длинными по плечамъ волосами и съ длинною бородою. Въ Лобковской псалтири IX в., на л. 62 Исусъ Христосъ правою рукою беретъ Адама, съдого старика, въ бѣломъ одѣяніи; позади Ева, молодая румяная женщина, въ красномъ одѣяніи. На вратахъ храма Архангела Михаила на такъ называемой Горѣ св. Ангела (Montes Angelo) въ южной Италіи, въ Капитанатѣ, дѣланыхъ въ Цареградѣ въ 1075 г., съ латинскими надписями,—представленъ, между прочимъ, Ангелъ, изгоняющій Адама и Еву изъ рая. На вратахъ храма Рождества Богородицы въ Суздали, XIII—XIV (?) в. изображено: «Господь Богъ, съ крестообразнымъ сіяніемъ Исуса Христа—творитъ Адама. Ангелъ изгоняетъ Адама и Еву изъ рая. Архистратигъ Михаилъ научаетъ Адама, рыльцемъ (т.-е. заступомъ) копать землю, потому и трудомъ питаться; около Адама, копающаго землю, сидитъ Ева съ ребенкомъ на рукахъ. Адамъ и

Евва одѣты—Адамъ, сидя на престолѣ и поставивъ ноги на подножіе, нарицаетъ имена звѣрямъ, благословляя ихъ правою рукою. Позади Адама стоитъ Евва, одѣтая въ широкомъ одѣяніи, съ покрытою головою»¹⁾.

Въ Тверскомъ музеѣ есть изображеніе (№ 503)—пробытанія Адама и Еввы въ рай и изгнанія ихъ изъ рая, сдѣланное изъ слоновой кости, въ видѣ отдѣльных разныхъ фигуръ, наложенныхъ на фольгу, которою покрыта доска; по краямъ сдѣлана изъ кости же красивая рамка. Нѣкоторыя изъ фигуръ отвалились²⁾. На сѣверной алтарной двери церкви пр. Сергія Радонежскаго въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ написана въ 1607 г. тамошнимъ монахомъ икона въ семи отдѣленіяхъ, очевидно, заимствованная изъ миниатюръ лицевыхъ рукописей Ветхаго Заветъ, Патериковъ, Синодиковъ и т. п. (Архим. Варлаама: Описание древ. и рѣдкихъ вещей въ Кирилло-Бѣлоз. монаст. въ Читаніяхъ ист. и древн. 1859. Ш, стр. 18). А именно: въ первомъ отдѣлѣ Богородица на престолѣ среди ангеловъ въ рай; во 2-мъ сидятъ въ рай же праотцы Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ, и возлѣ нихъ стоитъ благородный разбойникъ съ крестомъ въ рукахъ—значить, изъ Страшнаго суда. Въ 3-мъ ангелъ изгоняетъ Адама и Евву изъ рая и наставляетъ ихъ на ручное дѣло.

По одному изъ теоретическихъ подлинниковъ изъ собранія С. Т. Большакова, по изгнаніи изъ рая Адамъ поживе на островѣ Афилиіи лѣтъ 930 и умре. Адамъ убо первый человѣкъ созданъ, рекше сотворенъ бысть отъ Бога. Мѣра же тѣла его 6 стопъ со главою и все тѣло его 90 педій. И взявши ангели тѣло его погребша посреди земли въ Іерусалимѣ, идѣже и Господа распяша, еже ся нарицаетъ лобное мѣсто, еврейски же Голгоа. Адамъ—сѣдъ, аки Ілія пророкъ. Въ свиткѣ у Адама написано: Милостиве Господи! помилуй мя падшаго.

Адамъ и Ева помѣщаются также на изображеніяхъ Страшнаго Суда и Сошествія І. Христа во адъ. Голова же Адама обычно изображается подъ крестомъ Спасителя на иконахъ Распятія.

Въ Императорскомъ Эрмитажѣ есть двѣ картины съ изображеніемъ изгнанія Адама и Еввы изъ рая,—одна Верфа (Адрианъ ванъ-деръ, живописецъ, граверъ и архитекторъ, ученикъ Корн. Пиколе и Эгл., ванъ-деръ-Нера. Род. 21 января 1659 г., въ Кралингенѣ, близъ Роттердама; ум. въ Роттердамѣ, 12 ноября 1722 г. Голландской школы) № 983. Адамъ и Евва бѣгутъ слѣва направо, будучи преслѣдуемы спустившимся съ небесъ ангеломъ, который летитъ позади ихъ, замахивается на нихъ огненнымъ мечемъ и указываетъ имъ лѣвою рукою на выходъ изъ рая. Всѣ три фигуры совершенно нагія; тѣло одного лишь ангела отчасти прикрывается вьющеюся около него красною драпировкой. Сцена освѣщена небеснымъ сіяніемъ, исходящимъ изъ облаковъ въ лѣвомъ верхнемъ углѣ картины. Направо внизу, подпись adъ verf fec ano 1709. (Повтореніе этой композиціи, но безъ фигуры ангела, имѣются въ галереѣ гр. Мольтке, въ Копенгагенѣ, и въ велико-

герцогской галереѣ въ Карльструѣ (последнее вѣроятно копія, исполненная Питеромъ в.д. Верфомъ, братомъ и ученикомъ. А. в.д. Верфа). Вторая картина Пуленбурга (Корнелисъ-ванъ, живописецъ и граверъ, ученикъ Абр. Блумарта, принявшій самостоятельное направленіе въ Италіи подъ влияніемъ А. Эльсгеймера. Род. въ Утрехтѣ, въ 1586 г.; ум. тамъ же, 12 августа 1667 г. Голландской школы) № 755. Среди пейзажа, въ которомъ направо видны рѣва и за нею горы, Адамъ и Ева удаляются предъ лицемъ ангела, облеченнаго въ голубую тунику и красную развѣвающуюся верхнюю драпировку. Ангелъ, шествуя на облакахъ въ лѣвой части картины и испуская отъ себя сіяніе, замахивается на прародителей человечества огненнымъ мечемъ. Налѣво внизу, на одномъ изъ камней возлѣ куста розъ, монограмма: С: Р: «Праотецъ Авель» юноша, одѣтъ въ звѣриную шкуру, руки крестообразно сложены на груди. Икона 4-го яруса иконостаса Крестовоздвиженской церкви Никольскаго единовѣрческаго монастыря.

Въ барельефахъ саркофаговъ IV—V вв. Авель и Каинъ, одѣтые въ короткую рубашку, подносятъ Христу одинъ колосья (или плоды), другой агнца³⁾. Въ памятникахъ же поздне-византійскаго искусства, братья подходятъ съ двухъ сторонъ къ алтарю,—Авель съ агнцемъ, а Каинъ—съ снопомъ злаковъ; на жертву Авеля спускается съ неба лучъ; такъ, напр., представлено въ мозаикахъ Палатинской капеллы⁴⁾, въ миниатюрахъ Ватиканскаго октоветха № 746 л. 45 № 747 и др.⁵⁾. Въ этихъ изображеніяхъ Авель обычно представляется одинаково съ Каиномъ, т. е. онъ—юноша, одѣтъ въ рубашку и гиматій, отличие отъ Каина составляетъ лишь золотой нимбъ (напр., въ Ватиканскомъ октоветхѣ № 746). Въ миниатюрахъ греческой рукописи Никандра XI в. Парижской Національной бібліотеки № 247 Suppl., копирующихъ оригиналъ IV—V в., въ миниатюрахъ рукописи Индикоплова и октоветха—Авель рослый и молодой пастухъ, одѣтый въ овечью шкуру, своего рода «добрый пастырь»⁶⁾. Въ миниатюрахъ Флорентійской рукописи не позднѣе XII в. (притомъ писаны по древнѣйшимъ, несомнѣнно, образцамъ), соответствующихъ миниатюрамъ Индикоплова въ Магарьевскихъ Четвухъ-Минеяхъ (XVI в.), замѣчательна по изяществу миниатюра (л. 116), на которой изображенъ Авель, какъ пастухъ, между козами и овцами. Есть и собака. Животныя писаны натурально. Но особенно обращаетъ на себя вниманіе высоко художественная фигура Авеля. Онъ обнаженъ, и только съ лѣваго плеча спускается звѣриная шкура до колѣнъ. Онъ оперся на посохъ, и лѣвую ногу, какъ античный фавнъ, закинулъ впередъ, на правую, на которой стоитъ твердо, а голову склонилъ немножко на правую руку, такъ что извивающаяся линія всей фигуры отличается античнымъ изяществомъ. Лицо прекрасно. Голова въ сіяніи.

Въ церкви св. Виталія въ Равеннѣ «на правой сто-

¹⁾ Garruci Storia dell'arte 313, 3; 333, 2; 350, 2, 396, 6; 406, 3.

²⁾ А. А. Павловскій. Живопись Палатинской капеллы въ Палермо. Спб. 1890 г. 82, рис. 13.

³⁾ Tikkanen. Die Genesis Mosaiken in Venedig und die Cattonbibel. Helsingfors. 1889, 47.

⁴⁾ Е. К. Рѣдинъ. Мозаики равенскихъ церквей, Спб. 1896 г. стр. 133, 134.

¹⁾ Проф. О. И. Буслаевъ. «Общая понятія о русской иконописи» стр. 72—73.

²⁾ Древности. «Труды Имп. Москов. Археол. Общ.» т. X 1885 г. стр. 159.

ронѣ бемы въ люнетѣ представлено жертвоприношеніе Авеля и Мельхиседека. Въ центрѣ стоитъ четырехъугольный столъ большихъ размѣровъ на четырехъ мраморныхъ колоннахъ; онъ покрытъ двумя покрывами нижнимъ пурпурнымъ и верхнимъ бѣлымъ, украшеннымъ съ передней стороны и сверху вышивками. На столѣ, представляющемъ собою престолъ, стоитъ золотой потиръ, украшенный драгоценными зелеными и бѣлыми камнями, а по сторонамъ лежитъ по круглому хлѣбцу, насѣченному съ розою внутри. Къ престолу, какъ священнодѣйствующіе служители въ алтарѣ храма, подходятъ принося жертвы на простертыхъ и воздѣтыхъ кверху рукахъ слѣва—Авель (Avel)—овцу, а справа—Мельхиседекъ (Melchisedec) хлѣбецъ той же формы, что на престолѣ. Авель—юноша, одѣтый въ пастушескую мѣховую шкуру, въ видѣ эксомиды съ треугольными вырѣзами по подолу, и въ красный гиматій, перекинутый чрезъ правое плечо. Мельхиседекъ старецъ, въ типѣ жрецовъ, въ мозаикѣ церкви св. Аполлинарія Новаго (верхній поясъ) и въ мозаикѣ церкви S. Maria Maggiore въ Римѣ (Garrucci, 212, 2); онъ, какъ и послѣдніе, одѣтъ въ бѣлый хитонъ, подпоясанный зеленымъ поясомъ съ длиннымъ висящимъ зеленымъ концомъ и въ пурпурную эпомиду (наплечіе) съ золотыми обшивками; сѣдые волосы его на головѣ перевязаны малиноваго цвѣта лентой; голову его, какъ царя, окружаетъ золотой нимбъ; на ногахъ высокіе красные сапоги. Поле, на которомъ стоятъ указанные лица, усѣяно бѣлыми цвѣтами, небо съ разноцвѣтными облаками и золотымъ полукругомъ; въ послѣднемъ видна десница съ именованнымъ благословеніемъ. Сзади Авеля дерево и хижина, а сзади Мельхиседека—дворецъ, роскошный входъ, съ фронтономъ на двухъ коринтскихъ колонахъ: сбоку портикъ и еще небольшое зданіе⁷⁾. Композиція эта,—говоритъ проф. Н. В. Покровский,—стоитъ въ связи съ изображеніями жертвы Авраама и св. Троицы, притомъ она находится въ алтарѣ; слѣд. имѣетъ символическое, но не историческое значеніе. Въ мозаикахъ Аполлинарія Равеннскаго (in Classe) Мелхиседекъ представленъ въ видѣ ветхозавѣтнаго священника, сидящаго за столомъ съ хлѣбомъ, по лѣвую сторону стола стоитъ Авель съ агнцемъ въ рукахъ, по правую Авраамъ и Исаакъ, все это символическія указанія на новозавѣтную жертву⁸⁾. Изображеніе Мелхиседека, жертвъ Авеля и Каина въ алтарѣ, вмѣстѣ съ великимъ архіереемъ, предписываются греческимъ подлинникамъ⁹⁾. Описанное изображеніе,—говоритъ проф. Е. К. Рѣдинъ, конечно, представляетъ сцену не историческую, а символическую, искусственно составленную: въ ней являются въ одномъ дѣйствіи лица, жившія въ разные времена; извѣстно жертвоприношеніе Каина и Авеля, Мелхиседека и Авраама. Композиціи этихъ послѣднихъ сценъ, нужно полагать, и послужили образцомъ художнику равеннской школы для составленія описанной символической сцены; изъ нихъ именно и были заимство-

ваны лишь Авель и Мелхиседекъ, какъ лица, служащія извѣстными прообразами¹⁰⁾.

Въ сводномъ подлинникѣ подъ 20 марта читаемъ: «святаго праотца Авеля, подобіемъ младъ, во власяницѣ, въ ругѣ свитоѣ; а въ свитѣ написано: во истину твоя кровь безъ души, первый въ мертвецѣхъ». По поморскому подлиннику изъ собр. Большакова, Авель «младъ, риза власяна лазорь, по голѣни, босъ, въ свитѣ пишетъ: «Вопіеть твоя кровь безъ душа ко Господу, первый въ мертвецѣхъ». По другому подлиннику (XIX в.) изъ того же собранія у Авеля въ свитѣ читаемъ: «По смиренію моему принесохъ отъ первородныхъ овецъ моихъ жертву Богу, и призре Господь на жертвы моя».

«*Патрархъ Сноѣ, сынъ Адамовъ*»—старецъ борода, раздѣленная на шесть космочекъ, волоса на головѣ также косматые, до шеи, одежды царскія (?), руки крестообразно сложены на груди.

По поморскому подлиннику изъ собранія Большакова «Сноѣ, аки Матѳей Евангелистъ, сѣдъ, верхъ празелень багоръ, въ свитѣ пишетъ: Сѣмя ново родителемъ во Авеля мѣсто Сноѣ».

«*Праотецъ Енохъ*» со свиткомъ въ рукахъ, старецъ лысый, съ морщинами на лбу, въ рукахъ свитоѣ.

Икона изъ четвертаго яруса иконостаса Крестовозвиженской церкви, въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ.

По поморскому подлиннику изъ собранія С. Т. Большакова Енохъ изображенъ со свиткомъ, въ которомъ написано: «Уповахъ призывать имя Господа моего ко мнѣ».

По апокрифическимъ сказаніямъ, Енохъ первый изъ сыновъ человѣческихъ, рожденныхъ на землѣ, научился писанію, наукѣ и мудрости: и онъ написалъ знаменія неба по порядку его мѣсяцевъ въ книгу, чтобы сыны человѣческіе могли знать времена года по порядку ихъ отдѣльныхъ мѣсяцевъ. Онъ прежде записалъ свидѣтельство и далъ сынамъ человѣческимъ свидѣтельство о родахъ земли и изъяснилъ имъ недѣли юбилеевъ и познакомилъ ихъ съ днями лѣтъ и распредѣлил мѣсяцы, и субботы года, изъяснилъ онъ, какъ мы его научили. И что было и что будетъ, видѣлъ онъ въ своемъ сновидѣніи, что случится съ сынами человѣческими въ ихъ поколѣніяхъ до дня суднаго. Все видѣлъ и узналъ онъ и написалъ во свидѣтельство и оставилъ это какъ свидѣтельство на землѣ для всѣхъ сыновъ человѣческихъ и ихъ поколѣній... И былъ онъ съ ангелами Божиими въ теченіе 6 лѣтъ, и они показали ему все, что на землѣ и на небѣ, владычество солнца, и онъ записалъ все. И онъ далъ свидѣтельство стражамъ, которые согрѣшили съ дочерьми человѣческими, потому что они начали смѣшиваться и осквернились съ ними. И Енохъ далъ свидѣтельство противъ нихъ. И онъ былъ взятъ изъ среды сыновъ человѣческихъ, и мы принесли его въ садъ Эдемскій. И вотъ здѣсь онъ записываетъ судъ и вѣчное наказаніе и всякую злобу сыновъ человѣческихъ.

А. Успенскій.

⁷⁾ Тамъ же, стр. 132.

⁸⁾ Ев. въ пам. кн. стр. 278—279.

⁹⁾ Κωνσταντινῆς, Ἐρημικά τῶν ἑξωγράφων. Ἐν Ἀθήναις. 1883. σελ. 249—250, § 530.

¹⁰⁾ Моз. Рав. ц. стр. 133.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Торжество въ Плевненской часовнѣ. 17 апрѣля въ Плевненской часовнѣ, что близъ Ильинскихъ воротъ, было совершено торжественное освященіе большихъ размѣровъ Креста Господня, сооруженнаго усердіемъ георгіевскаго кавалера И. К. Лукьянова въ память 25-лѣтія русско-турецкой войны.

Крестъ съ изображеніемъ Распятаго Спасителя, мѣрою около 4 аршинъ, художественно росписанъ по вызолоченному фону и при его основаніи помѣщена серебряная доска съ надписью: «въ молитвенную память по въ Бозѣ почившемъ Царѣ-Освободителѣ Александрѣ II отъ георгіевскаго кавалера И. К. Лукьянова». Крестъ поставленъ въ правой сторонѣ часовни и передъ нимъ помѣщена цѣнная серебряная вызолоченная лампада съ эмалью и надписью.

Краткое молебствіе и освященіе креста совершали благочинные гренадерскихъ дивизій о.о. протоіереи Орловъ и Миславскій съ священникомъ 7-го гренадерскаго Самогитскаго полка о. Казанскимъ. Пѣль прекрасный хоръ изъ 1-го лейбъ-гренадерскаго Екатеринославскаго полка.

Послѣ освященія на плацу передъ часовней была совершена торжественная панихида по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ, по случаю дня Его рожденія, и по православнымъ воинамъ, за вѣру, Царя и отечество на Дальнемъ Востокѣ животь своей положившимъ.

За богослуженіемъ присутствовали: начальникъ окружнаго штаба, генералъ-отъ-инфантеріи Л. Н. Соболевъ, командиры бригадъ гренадерскихъ дивизій, генерал-майоры Коршуновъ и Никоновъ, командиры полковъ и г.г. штабъ и оберъ-офицеры отъ всѣхъ воинскихъ частей, расположенныхъ въ Москвѣ. Окружающій часовню скверъ былъ переполненъ массой публики.

Крестный ходъ. 21 апрѣля, въ день «Преполовенія», въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургію совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ архимандритомъ Власіемъ, о. протопресвитеромъ В. С. Марковымъ и придворными пресвитерами, при пѣніи Синодальнаго хора; соборъ былъ переполненъ массой богомольцевъ. вмѣсто запричастнаго стиха проповѣдь произнесъ о. благочинный Замоскворѣцкаго сокола протоіерей П. Н. Сахаровъ.

Къ концу литургіи къ собору были принесены хоругви изъ всѣхъ московскихъ соборовъ и кремлевскихъ монастырей и прибыло духовенство изъ московскихъ церквей въ бѣлыхъ газетовыхъ облаченіяхъ. Послѣ литургіи на средину собора вышли: преосвященный Трифонъ, о.о. архимандриты: Аристархъ, Θεодосій, Тихонъ, Власій, Серафимъ, о. протопресвитеръ и многочисленное духовенство, и были вынесены изъ алтаря «Корсунскіе» кресты и иконы. Преосвященный сталъ совершать молебенъ и при пѣніи стихиръ направился во главѣ крестнаго хода изъ собора на «Юрдань», устроенную на Москвѣ-рѣкѣ, близъ Тайницкой башни. Здѣсь, по прочтеніи св. Евангелія и положенныхъ молитвъ, преосвященный Трифонъ совершилъ водоосвященіе,

послѣ котораго крестный ходъ въ томъ же порядкѣ возвратился въ соборъ. Стеченіе богомольцевъ во время крестнаго хода, благодаря теплой погодѣ, было громадное.

Въ соборномъ храмѣ Донскаго монастыря богослуженіе совершалъ членъ московской Святѣйшаго Синода конторы, преосвященный епископъ Григорій, съ братіей обители, послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на монастырскій колодезь для водоосвященія, а послѣ этого—вокругъ стѣнъ обители.

Изъ Спасо-Андроніева монастыря послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на монастырскій колодезь, и здѣсь преосвященнымъ епископомъ Нафанаиломъ было совершено водоосвященіе.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Ученіе и учитель. Педагогическія замѣтки. Вторая книжка. Изданіе К. П. Побѣдоносцева. М. 1904. 54 стр. Ц. 30 коп.

Въ этой брошюрѣ съ присущимъ автору глубокимъ проникновеніемъ въ требованія дѣйствительной, а не выдуманной, жизни, которая протекаетъ въ насъ и мимо насъ не всегда въ зависимости отъ нашихъ теорій и тенденцій,—разсѣяны въ широкомъ смыслѣ слова педагогическія замѣтки и мысли, важныя и полезныя не для однихъ учителей по своему спеціальному знанію и званію, но для всѣхъ насъ, бывающихъ, смотря по обстоятельствамъ, подчасъ даже безъ нашего желанія или согласія, учителями и учениками въ жизни.

Указывая на усложненіе жизни, продуктомъ котораго является спеціализація наукъ, раздѣленіе труда, раздробленность обязанностей человѣка, достоуважаемый авторъ, съ полнымъ сознаніемъ непреложной истинности своего убѣжденія, утверждаетъ, что лишь религія, «оживляя въ насъ сознаніе Бога и присутствія Божія, даетъ единство всей нашей жизни... Весь успѣхъ нашей жизни состоитъ въ сознаніи этого основнаго ея единства, въ коемъ ясна становится взаимная связь всѣхъ частей нашей жизни, ясно истинное значеніе всѣхъ малыхъ дѣлъ и явленій, изъ коихъ составляется жизнь наша... Лишь въ мысли о Богѣ можемъ мы обрѣсти равновѣсіе земнаго бытія, уразумѣть идею единства жизни».

Обученіе вѣрѣ, по мысли автора, должно быть сосредоточено на лицѣ Господа Иисуса и на евангельскомъ ученіи, причемъ «основа учительства должна быть догматическая, а не нравственная, потому что начала нравственнаго ученія непрочны и шатки, если не коренятся въ вѣрѣ». Начало любви «легко расплывается въ безплодномъ сентиментализмѣ и не даетъ прочныхъ результатовъ. Мало одной любви для рѣшенія всѣхъ вопросовъ жизни. Любовь должна соединяться съ знаніемъ, и въ этомъ состоитъ цѣль воспитанія. Вотъ почему истинное воспитаніе должно утверждаться на религіи. Только тотъ хорошій учитель, кто имѣетъ религиозное настроеніе: одно лишь оно служитъ опорой ученію нравственному. Ученіе, основанное на религиоз-

ныхъ началахъ, вводитъ душу въ новую, духовную сферу, открываетъ ей горизонты духовной жизни, оставляетъ въ ней идеи и понятія, — которыя, если и поблѣднѣютъ, совсѣмъ исчезнуть не могутъ, не забываются, и, даже поблѣднѣвъ, снова нерѣдко возвращаются въ душу, освѣжая ее».

Продолжая и развивая свою основную мысль, авторъ даетъ рядъ цѣнныхъ доводовъ и положеній въ пользу нормальнаго воспитанія, связаннаго съ религіей и поюющагося на ней. Учить Закону Божію, говоритъ онъ, значило бы учить живой вѣрѣ. Отдѣленное отъ богослуженія, преподаваніе Закона Божія отдѣляется отъ церкви. Оно приобретаетъ желаемую полноту только тамъ, гдѣ оно неразрывно связано съ церковью, гдѣ дѣти, участвуя въ чтеніи и пѣніи церковномъ, привыкаютъ жить въ церкви ея жизнью, и понимать и чувствовать глубину и красоту церковнаго обряда. Въ остальной части брошюры авторъ высказываетъ интересные по своей правдивости и по отсутствію предвзятой тенденціи мысли о программахъ и системахъ образованія, объ образованности и полубразованіи, объ экзаменахъ и письменныхъ испытаніяхъ, общеобразовательныхъ курсахъ, значеніи древнихъ классическихъ и церковно-славянскаго языковъ, о роли начальной школы и о высшемъ образованіи.

Тѣсные предѣлы библиографическаго отзыва не позволяютъ намъ передать *in extenso* замѣчательныхъ и авторитетныхъ сужденій достопочтеннаго автора, брошюры коего, при ея небольшомъ объемѣ, настолько поражаетъ своей содержательностью, что нельзя не считать ея необходимою для каждаго, имѣющаго какое-либо отношеніе къ подготовкѣ въ узкомъ или широкомъ смыслѣ слова.

Пр. М. Р—скій.

Протоіерей І. Ѳ. Моригеровскій.

(Некрологъ).

Въ субботу, 16 апрѣля, послѣ тяжкой болѣзни скончался на 76 году жизни настоятель Николаевской, въ Кошеляхъ, церкви о. протоіерей Іоаннъ Ѳеодоровичъ Моригеровскій. Почившій при этомъ храмѣ былъ около 3-хъ лѣтъ, раньше же онъ 35 лѣтъ священствовалъ при церкви Воспитательнаго дома и за это время совершилъ крещеніе и миропомазаніе надъ нѣсколькими сотнями тысячъ младенцевъ. Кромѣ того онъ 18 лѣтъ былъ законоучителемъ въ Маріинно-Ермоловскомъ училищѣ, 22 года законоучителемъ въ Николаевскомъ институтѣ и Николаевскомъ училищѣ и 15 лѣтъ преподавалъ Законъ Божій въ малолѣтнемъ отдѣленіи Воспитательнаго дома.

Въ понедѣльникъ, вечеромъ, гробъ съ прахомъ усопшаго пастыря былъ перенесенъ съ хоругвями и иконами въ Николаевскій храмъ, и мѣстнымъ благочиннымъ о. протоіереемъ В. Ѳ. Соболевымъ съ многочисленнымъ духовенствомъ было отслужено заупокойное всенощное бдѣніе.

Во вторникъ было совершено отпѣваніе почившаго о. протоіерея. Заупокойную литургію совершалъ мѣстный бла-

гочинный о. протоіерей В. Ѳ. Соболевъ съ о.о. протоіереями Цвѣтковымъ, Воронцовымъ и нѣсколькими священниками, а отпѣваніе тѣла почившаго совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ 20 протоіереями и священниками. вмѣсто запричастнаго стиха надгробное слово произнесъ свящ. Орфанитскій, а передъ началомъ отпѣванія надгробное слово произнесъ законоучитель сиротскаго института имени Императора Николая I свящ. А. В. Никитинъ.

Въ церкви находились: директоръ Воспитательнаго дома кн. А. П. Кудашевъ и служащіе, директоръ родо-вспомогательнаго заведенія д. с. с. П. Д. Добрынинъ, масса духовныхъ дѣтей и прихожанъ. Послѣ отпѣванія гробъ вынесли изъ церкви съ хоругвями и иконами при колокольномъ звонѣ. Преосвященный епископъ Трифонъ совершилъ литію передъ зданіемъ Воспитательнаго дома и Николаевскаго училища, при пѣніи хора питомокъ. Затѣмъ гробъ поставили на погребальную колесницу, и процессія направилась на Ваганьковское кладбище. Здѣсь въ 3 часа дня при колокольномъ звонѣ отслужили литію, и затѣмъ былъ совершенъ обрядъ погребенія.

О Т Ч Е Т Ъ

Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Московскаго епархіальнаго Филаретовскаго женскаго училища за 1903 годъ.

Назначеніе общества. Число членовъ. Пособія воспитанницамъ.

Общество вспомошествованія нуждающимся учащимся Московскаго Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища было открыто въ маѣ 1898 года по инициативѣ и при дѣятельномъ участіи бывшаго инспектора Филаретовскаго училища, нынѣ покойнаго протоіерея Михаила Іоанновича Хитрова. Мысль учредить Общество явилась въ виду тѣхъ тяжелыхъ условій, въ какія поставлено наше сельское духовенство, преимущественно сельское, въ дѣлѣ воспитанія и обученія дѣтей. Несмотря на то, что плата за содержаніе и обученіе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ гораздо ниже, чѣмъ въ свѣтскихъ, она все же часто для многосемейнаго, служащаго въ бѣдномъ приходѣ священноцерковно-служителя является непосильнымъ бременемъ. Прити на помощь нуждѣ, оказать поддержку въ святомъ дѣлѣ обученія дѣтей—такова цѣль Общества. Эта помощь, какъ видно изъ § 2 Устава, можетъ выражаться: а) взносомъ платы за обученіе, б) бесплатною выдачею книгъ и учебныхъ пособій и пр.

Въ отчетномъ году, шестомъ со времени основанія, Общество состояло изъ 299 членовъ: почетныхъ членовъ было 42, пожизненныхъ дѣйствительныхъ 6, дѣйствительныхъ 245 и сореволателей 6. Изъ 252 членовъ прошлаго года въ отчетномъ году снова состояли членами 201 лицо (т. е. 79, 8%); въ томъ числѣ 47 почетныхъ и пожизненныхъ дѣйствительныхъ и 154 дѣйствительныхъ и членовъ сореволателей. Изъ 176 членовъ 1898 года продолжали быть членами въ 1899, въ 1900, въ 1901, въ 1902 и въ 1903 г. 70 лицъ

(т. е. 39, 8%): 21 почетныхъ и 49 дѣйствительныхъ и членовъ соревнователей.

Изъ пожертвованій отчетнаго года слѣдуетъ отмѣтить пожертваніе въ 400 р. Оберъ-Прокурора Св. Синода Константина Петровича Побѣдоносцева для экипировки окончивающихъ курсъ ученицъ.

Въ теченіе отчетнаго года Правленіе имѣло 4 засѣданія, посвященныхъ разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ и назначенію пособій.

Пособія состояли въ слѣдующемъ: 1) восьмидесяти пяти воспитанницамъ были назначены денежные пособія въ размѣрѣ отъ 5 до 100 рублей, всего на сумму 1791 р. 24 коп., причемъ за 60 воспитанницъ была внесена часть платы за ученіе и двадцати пяти окончивавшимъ курсъ было назначено пособие для экипировки; 2) двѣ воспитанницы, окончившія курсъ, получили экипировку, пожертвованную А. И. Модестовой, — всего на сумму 50 р.

Въ отчетномъ году скончались: почетный членъ архимандритъ Геронтій и дѣйствительный членъ священникъ Михаилъ Владиміровичъ Казанцевъ.

По всѣмъ почившимъ членамъ, скончавшимся какъ въ этомъ, такъ и въ прошлыхъ годахъ, 18 февраля была совершена въ училищной церкви преосвященнымъ Парөніемъ—предсѣдателемъ Правленія Общества—въ сослуженіи съ восемью протоіереями и священниками—членами Общества—паннихида, при участіи хора изъ воспитанницъ училища.

О значкахъ для членовъ Общества).*

Согласно правиламъ, утвержденнымъ Его Высочествомъ Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ, и рѣшенію общаго Собранія отъ 9 февраля 1899 года, ношеніе значковъ предоставляется почетнымъ членамъ, пожизненнымъ и дѣйствительнымъ членамъ во все время пребыванія ихъ таковыми (при условіи ежегоднаго возобновленія членскихъ взносовъ).

Составъ правленія Общества на 1904 г.

Предсѣдатель—преосвященнѣйшій Парөній, епископъ Можайскій.

Товарищъ предсѣдателя — вѣра Богдановна Спиридонова.

Непремѣнный членъ—начальница училища Елена Теоdorfовна Коробка.

Непремѣнный членъ—инспекторъ классовъ, священникъ Николай Алексѣевичъ Сахаровъ.

Казначей—Иванъ Константиновичъ Богоявленскій.

Секретарь—Валентина Ивановна Соколова.

Отчетъ по кассѣ Общества.

ПРИХОДЪ.

Къ 1 января 1903 года въ кассѣ состояло 14.409 р. 45 к.

(Въ томъ числѣ 13.100 % бумагами).

Въ 1903 году получено членскихъ

взносовъ и пожертвованій всего на сумму	1.912 » 24 ¹⁾ »
Получено % по капиталамъ Общества	544 » 7 »
Пожертвовано за значки сверхъ заготовительной стоимости	214 » — »
Разница (по курсу) при покупкѣ % бумагъ	41 » — »
Итого	17.120 р. 76 к.

Кромѣ того, Теодоръ Петровичъ Реновъ пожертвовалъ разнаго рода канцелярскихъ принадлежностей всего на сумму 17 руб. 10 к.

РАСХОДЪ.

Выдано пособій ученицамъ на сумму	1.791 р. 24 к.
Храненіе % бумагъ и страхованіе выигрышнаго билета	10 » 88 »
Почтовые и канцелярскіе расходы	17 » 70 »
Итого	1.819 р. 82 к.

Типографскихъ расходовъ не было, такъ какъ отчеты, уставы и повѣстки, какъ и въ прошлые годы, были напечатаны бесплатно почетнымъ членомъ Общества Иваномъ Ефимовичемъ Ефимовымъ.

Къ 1 января 1904 года въ кассѣ Общества состоитъ: наличными	1.300 р. 94 к.
% бумагами	14.000 » — »

Согласно постановленію Общаго Собранія 1903-го года, вся эта сумма дѣлится на капиталы:

неприкосновенный	11.706 » 48 ²⁾ »
запасный	1.127 » 38 »
расходный	2.467 » 8 »

1) Изъ этой суммы 239 руб., по волѣ жертвователей, должны быть употреблены на выдачу пособій бывшимъ воспитанницамъ Филаретовскаго училища въ случаѣ, если это будетъ разрѣшено измѣненнымъ уставомъ.

2) Изъ этой суммы 500 р., по волѣ жертвователей, должны называться въ память митрополита Сергія, Сергіевскимъ капиталомъ и должны лечь въ основаніе капитала для устройства к. н. постояннаго учрежденія Общества, напр., пріюта для ученицъ, не вступившихъ въ число пансіонерокъ училища.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово на вознесеніе Господне.—Воскресеніе Христа-Спасителя, какъ прямое опроверженіе лжеученія гр. Л. Н. Толстого, отвергающаго Божество Іисуса Христа, и такъ называемаго «Новаго христіанства», проповѣдующаго культъ плоти.—Наши планы.—Московская Святѣйшаго Синода Контора.—Памяти вице-адмирала С. О. Магарова. (Стихотвореніе) — Напутствіе русскимъ воинамъ. (Стихотвореніе).—Переводы съ древнихъ иконъ изъ собранія иконописца В. П. Гурьянова.—Московская хроника.—Библиографія.—Протоіерей І. О. Моригеровскій. (Некрологъ). Отчетъ Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Московскаго епархіальнаго Филаретовскаго женскаго училища за 1903 годъ.—Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

„ВОСКРЕСНІЯ БЕСѢДЫ“

№№ 17—24

РАЗОСЛАНЫ.

*) Значки можно получать въ Филаретовскомъ училищѣ. Цѣна значка—8 руб.

ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

Политехническаго Музея Архитектурнаго Отдѣла

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА СТАРШАГО.

Грузины, Средній Тишинскій пер., д. Шустова,
ВЪ МОСКВѢ.

Фабрика съ однофамильцами общаго ничего не имѣеть.

Въ книжной торговлѣ Е. И. КОНОВАЛОВОЙ.

Москва, Никольская, д. гр. Орлова-Давыдова,

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИГИ:

СВЯТЕЛЬ ХРИСТИАНСКАГО БЛАГОЧЕСТІЯ.

Сборникъ церковныхъ словъ и въбогослужбныхъ бесѣдъ, преимущественно съ сельскими прихожанами, объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры и нравственности, о молитвѣ, о св. храмѣ, таинствахъ и обрядахъ православной церкви, и назидательныхъ пастырскихъ поученій, примененныхъ къ условіямъ быта простого народа.

Изъ лучшихъ проповѣдническихъ трудовъ русскихъ пастырей и архипастырей собралъ *И. Архангельскій*. Съ 12 рисунками въ текстѣ 375+1+V стр. Цѣна 1 рубль.

Св. Андрея, архіепископа Кесаріи Каппадокійской, ТОЛКОВАНІЕ НА АПОКАЛИПСИСЪ

св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, въ 24 словахъ и 72 главахъ. Съ греческаго языка на русскій перевелъ *Владиміръ Юрьевъ*. Съ 9 рисунками. 146+VI стр. Цѣна 75 коп. 1—0

ВЫШЛА НОВАЯ БРОШЮРА:

„ПРАВОСЛАВНЫЙ БОГОСЛОВЪ И СМІРЕННЫЙ ХРИСТИАНИНЪ“

посвященная памяти профессора Московской Духовной Академіи *Д. Ѳ Голубинскаго* съ портретомъ почившаго.

Цѣна 35 коп.

Продается у автора: Сергіевъ Посадъ, Виоанія у Д. И. Введенскаго. 2—0

ЗА ПЯТАЧЕКЪ!

Т-во „Р. КЕЛЕРЪ и К^о“ въ Москвѣ

предлагаетъ пакетицами по **5** к.

ЭФФУРТСКОЙ ОТБОРЪ
97 цвѣточныхъ
и огородныхъ **СЪМЯНЪ**

относительно всхожести которыхъ можно
быть вполне увѣреннымъ; а вмѣстѣ съ тѣмъ
рекомендуетъ собственной фабрики

ХИМИЧЕСКОЕ УДОБРЕНІЕ для усиленія роста
и обильнаго цвѣтенія комнатныхъ и всякихъ дру-
гихъ растений, въ пакет. отъ **6** коп.

и **ТАБАЧНЫЙ ЭКСТРАКТЪ** для опрыскиванія
растений отъ насѣкомыхъ.

МАГАЗИНЫ Т-ВА ВЪ МОСКВѢ:

На Никольской улицѣ, въ Столешниковомъ переулкѣ, на
Арбатской площади, въ Верхнихъ Торговыхъ Радахъ
и у Яузскаго моста.

2—0

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ

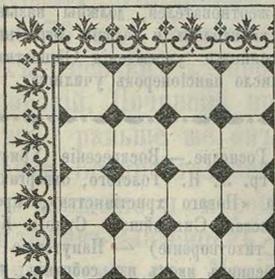
Паникадила, подсвѣчники, ризы и пр.
имѣются готовые и принимаются заказы.

ЗОЛОЧЕНІЕ, СЕРЕБРЕНІЕ И НИКЕЛЛИРОВАНИЕ.

Палеха, Перуновскій пер., Васильевъ, собств. домъ.

3—2.

Вниманію Церковныхъ Старостъ,
Жертвователей и Пекущихся о благолѣпіи храмовъ и церквей.



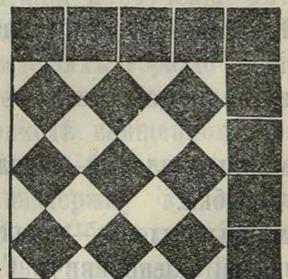
ПОЛЫ

ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ РИСУНКОВЪ ИЗЪ

НАИЛУЧШИХЪ МЕТЛАХСКИХЪ ЗАГРАНИЧ. ПЛИТОКЪ,
ДАЛЕКО ПРЕВОСХОДЯЩИХЪ

по своей устойчивости противъ тренія (изнашиванія) и крѣпости.

Плитки русскихъ и польскихъ заводовъ настѣлаются
Техническимъ Отдѣломъ Торгов. Дома



Мюръ и Мерилизъ.

МОСКВА, Мясницкая улица, домъ наследн. Анановой.

ОБЛИЦОВОЧНЫЙ КИРПИЧЪ

Русскаго и заграничнаго производства для фасадовъ.

