

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать шестой

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

18-го Января 1887 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе
годы и за настоящій 1887 годъ по 10 к. (марками).
Подписна принимается въ г. Вильнѣ, въ Редаціи Литов-
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 3.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто
строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 3.

Дѣйствія правительства. О разрѣшеніи возникшихъ въ
разныхъ епарх. правленяхъ различныхъ недоумѣній при
исполненіи указа Св. Синода отъ 4 марта 1885 г. за № 3.
Мѣстные распоряженія. Назначенія. Утвержденіе въ должнос-
стяхъ ц. старость. **Извѣстія.** О рукоположеніи въ свѣщ. сантъ.
О смерти монашествующихъ въ Жиров. мон. Сочиненія И.
С. Аксакова. **Неофициальный отдѣлъ.** О подлинности второй
части книги св. пр. Захаріи. Изъ с. Переволоки. Голосъ изъ
деревни. По церк. счетоводству. Объявленіе.

Дѣйствія Правительства.

— № 21. 1886 г., 11 Декабря. О разрѣшеніи
возникшихъ съ разныхъ Епархіальныхъ Управленій
различныхъ недоумѣній при исполненіи указа Святей-
шаго Синода, отъ 4 Марта 1885 года за № 3. Св.
Правител. Синодъ слушали: дѣло по представленіямъ Епар-
хіальныхъ Преосвященныхъ и по предложенію Г. Сино-
дальнымъ Оберъ-Прокуроромъ представленію Саратовской
Духовной Консисторіи о разъясненіи нѣкоторыхъ недоумѣній,
возникшихъ въ епархіальныхъ управленіяхъ при исполненіи
циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 4 Марта 1885 г.
за № 3, касательно устройства церковныхъ приходовъ и
состава причтовъ. И, по справкѣ, **Приказали:** Изъ по-
ступившихъ по сему дѣлу отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ
преосвященныхъ и изъ Саратовской Духовной Консисторіи
представленій усматривается, что при исполненіи указа Св.
Синода, отъ 4 Марта 1885 года за № 3, касательно
устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ, во-
зникли въ разныхъ епархіальныхъ управленіяхъ различныя
недоумѣнія, по слѣд. вопросамъ: 1) Распространяется ли
дѣйствіе указа Св. Синода, отъ 4 Марта 1885 года за
№ 3, на причты церквей столичныхъ, городскихъ, собор-
ныхъ, единовѣрческихъ, монастырскихъ, при учебныхъ
заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ относительно состава
причта при помѣнутыхъ церквяхъ. 2) Распространяется
ли дѣйствіе вышеозначеннаго указа на поименованныя въ
первомъ вопросѣ церкви относительно раздѣла между чле-
нами причта сихъ церквей кружечныхъ собственно доходовъ
и др. мѣстныхъ средствъ содержанія. 3) Какимъ поряд-
комъ слѣдуетъ производить между членами причта раздѣлъ
причтовой земли, и какую именно долю изъ сихъ средствъ
слѣдуетъ выдѣлять діаконамъ и исаомщичамъ. 5) Во

всѣхъ-ли причтахъ приходскихъ церквей, при которыхъ
положены діаконскія вакансіи, ввести нынѣ же раздѣлъ
доходовъ, установленный указомъ Св. Синода, отъ 4 Марта
1885 г. за № 3, или же вводить оный только въ прич-
тахъ тѣхъ церквей, къ коимъ въ дѣйствительности опре-
дѣлены будутъ діаконы, и какъ производить раздѣлъ
доходовъ, когда діаконъ еще не опредѣленъ. 6) Какъ
раздѣлять между членами причтовъ какъ кружечные соб-
ственно доходы, такъ и др. мѣстные средства содержанія
при четырехчленномъ, шестичленномъ и восьмичленномъ
составѣ причтовъ, а также и въ томъ случаѣ, когда причтъ
состоитъ изъ священника и діакона, или изъ 2 священ-
никовъ, діакона и исаомщича, или изъ одного протоіерея,
одного священника, одного діакона и 3 исаомщичковъ, или
изъ одного протоіерея, 2 священниковъ, 2 діаконъ и
3 исаомщичковъ. 7) Слѣдуетъ-ли сверхштатныхъ членовъ
причтовъ размѣстить на штатныя мѣста, или же оставить
ихъ въ тѣхъ причтахъ, при коихъ они и нынѣ состоятъ,
и какими правами могутъ пользоваться сверхштатные члены
причта на полученіе части изъ кружечныхъ доходовъ и
изъ др. средствъ содержанія мѣстныхъ причтовъ. 8) Мож-
но-ли опредѣлять діаконъ въ приходы двухклерные и
трехклерные, а также въ приходы, въ коихъ находятся
сверхштатные исаомщички, и въ коихъ числится прихожанъ
отъ 1200 до 1600 душъ муж. пола и одна пропорція
земли, или же тамъ, гдѣ прихожанъ болѣе 700 душъ муж.
пола и земли двѣ пропорціи и въ причтѣ священникъ и
2 исаомщича. 9) Должны-ли приходы, имѣющіе до 1400
душъ муж. пола, быть непременно двухклерными, а со-
стоящіе изъ 2100 душъ трехклерными, и не слѣдуетъ-ли
увеличивать наличный составъ причтовъ постепенно, по
мѣрѣ поступленія заявленій отъ мѣстныхъ причтовъ и при-
хожанъ о нуждѣ въ новыхъ причтахъ и объ имѣющихся
для обезпеченія ихъ средствахъ содержанія. 10) Слѣдуетъ
ли испрашивать разрѣшеніе Свят. Синода на опредѣленіе
діаконъ въ приходы, съ населеніемъ въ 750 и болѣе
душъ муж. пола, а также на возстановленіе причтовъ въ
приходахъ, которые были прежде самостоятельными, а за-
тѣмъ вошли въ составъ др. приходовъ. 11) Слѣдуетъ-ли
разумѣть подъ вновь открываемыми приходами тѣ, которые
вошли въ составъ др. прихода, какъ часть его, но впо-
слѣдствіи устроили себѣ церковь и просятъ особый само-
стоятельный причтъ, или тѣ, кои имѣли ипринскую церковь,
но никогда при ней не было особаго причта, или же тѣ,
въ которыхъ существовали особые причты до 1869 г., но

потомъ присоединены къ др. приходамъ, и слѣдуетъ-ли подѣлитъ штатнымъ причтомъ разумѣть штатный составъ причта, установленный въ 1869 г., или указомъ за № 3, и

12) Можно-ли изъ остатковъ отъ суммъ, пазначаемыхъ на содержаніе приходскихъ причтовъ, производить на будущее время жалованье причтамъ какъ уже возстановленнымъ приходомъ, такъ и тѣмъ, которые имѣютъ быть возстановлены согласно указу Св. Синода, отъ 4 Марта 1885 года за № 3. По соображеніи изложеннаго съ дѣйствующими нынѣ по духов. вѣдомству постановленіями, Св. Синодъ опредѣляетъ: По каждому изъ вышепронисанныхъ двѣнадцати вопросовъ преподать епархіал. начальствамъ, для руководства, слѣд. указанія и разъясненія: 1) При изданіи въ 1869 г. новаго положенія о приходяхъ и причтахъ, въ пунктѣ 9 ст. II **В ы с о ч а й ш е** утвержденаго 16 Апрѣля 1869 г. журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства было постановлено, что причты кафедральныхъ и городскихъ соборовъ, а также всѣхъ церквей: въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, Вел. Кн. Финляндскомъ, Закавказскомъ краѣ, Варшавской и Камчатской епархій, Придворныхъ, военно-сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, при казенныхъ заведеніяхъ, единобѣрческихъ и кладбищенскихъ, по своему составу, остаются на существующихъ основаніяхъ. Такое исключеніе, сдѣланное въ 1869 году для причтовъ вышеименованныхъ церквей и не отмѣненное **В ы с о ч а й ш е** утвержденными 16 Февраля 1885 г. новыми о приходяхъ и причтахъ правилами, изложенными въ указѣ Св. Синода, отъ 4 Марта того же года за № 3, продолжаетъ сохранять обязательное значеніе и по настоящее время. Посему на составъ причтовъ церквей: соборныхъ, столичныхъ, единобѣрческихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ, дѣйствіе указа Св. Синода, отъ 4 Марта 1885 г. за № 3, не распространяется, и слѣдовательно штатный составъ причтовъ причтѣхъ церквей долженъ быть прежній, какой былъ и до изданія новыхъ о приходяхъ и причтахъ правилъ, изложенныхъ въ означенномъ указѣ. Не распространяется также дѣйствіе сего указа и на причты при церквахъ женскихъ монастырей, потому что штатный составъ сихъ причтовъ всегда опредѣляется особыми постановленіями Св. Синода. Если же окажется необходимымъ измѣнить при монастырскихъ и при состоящихъ на особомъ положеніи церквахъ штатный составъ причтовъ, то объ этомъ епархіальные преосвященные должны представлять Св. Синоду съ указаніемъ причинъ увеличенія или уменьшенія штатнаго состава причтовъ, а также и средствъ обезпеченія новыхъ членовъ въ причтахъ. 2) Указомъ Св. Синода, отъ 4 Марта 1885 г. за № 3, не отмѣнены **В ы с о ч а й ш е** утвержденныя 24 Марта 1873 года правила о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія православнаго духовенства, и изъ нихъ одинъ только § 19, о раздѣлѣ сихъ средствъ въ соединенныхъ приходяхъ, исключенъ, въ виду того, что съ призначеніемъ тѣмъ же указомъ самостоятельными всѣхъ приходовъ, соединенныхъ съ другими, означенный параграфъ потерялъ всякое значеніе. Не отмѣненъ симъ указомъ и **В ы с о ч а й ш е** утвержденный 1 Марта 1880 г. журналъ Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, о предоставленіи штатнымъ діаконамъ получать изъ мѣстныхъ средствъ содержанія часть въ половину менѣе настоятеля и о распространеніи правилъ 24 Марта 1873 г. относительно раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, на причты церквей, поименованныхъ въ пунктѣ 9 ст. II **В ы-**

с о ч а й ш е утвержденаго 16 Апрѣля 1869 г. журнала Присутствія по дѣламъ правосл. духовенства, а посему причты церквей: соборныхъ, столичныхъ, единобѣрческихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ, при раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ и др. мѣстныхъ средствъ содержанія, должны подчиняться тому порядку, какой указанъ правилами 24 Марта 1873 г. и означеннымъ журналомъ Присутствія 1 Марта 1880 г. Что же касается порядка раздѣла кружечныхъ и др. доходовъ между членами причта при церквахъ женскихъ монастырей, то они въ семъ случаѣ должны подчиняться общему для приходскихъ причтовъ порядку, изъясненному какъ въ правилахъ 24 Марта 1873 г., такъ и въ указѣ Св. Синода, отъ 4 Марта 1885 г. № 3. 3) Кружечными доходами причта слѣдуетъ считать все, что вносится для храненія въ братскую кружку, записывается въ братскую тетрадь и раздѣляется за истекшее время, помѣсячно или по третьюмъ года, между всѣми членами причта въ причтающихся имъ доляхъ. Посему кружечными доходами причта слѣдуетъ признавать всѣ виды доходовъ, перечисленныхъ въ § 14 **В ы с о ч а й ш е** утвержденныхъ 24 Марта 1873 года правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія, а именно: добротный даянія за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, церковное довольствіе, производимое прихожанами вмѣсто отвода церковной земли, проценты съ капиталовъ, внесенныхъ въ пользу причта на вѣчное обращеніе въ кредитныя установленія, и арендную плату за отдачу въ наемъ сообща цѣлымъ причтомъ церковной земли, а также принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей. Эти доходы должны считаться *собственно* кружечными доходами въ отличіе: а) отъ личнаго вознагражденія или одного священника за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одного изъ членовъ причта за отправление свойственныхъ ихъ званію обязанностей, и б) отъ доходовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе. За уничтоженіемъ условія, вызвавашаго опредѣленное назначеніе дохода, таковой долженъ быть также причисляемъ къ кружечному доходу и дѣлиться между всѣми членами причта, такъ: доходы съ капиталовъ, положенныхъ на содержаніе пенсійныхъ діаконствъ, должны поступать въ общую кружку въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ, въ силу указа Св. Синода отъ 4 Марта за № 3, можетъ быть открыта штатная діаконская вакансія. 4) Между причтами всѣхъ церквей слѣдуетъ дѣлить причтовую землю точно такъ-же, какъ и кружечные доходы, то есть: священникъ получаетъ три части, діаконъ двѣ части и исаомничья одну часть. Изъ сего исключаются причты церквей, поименованныхъ въ 9 пунктѣ II статьи **В ы с о ч а й ш е** утвержденаго 16 Апрѣля 1869 года журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Причты сихъ исключительныхъ церквей какъ выше сказано, должны подчиняться порядку раздѣла земли, указанному правилами 24 Марта 1873 г. и **В ы с о ч а й ш е** утвержденнымъ 1 Марта 1880 г. журналомъ Присутствія по дѣламъ правосл. духовенства. Равнымъ образомъ изложенное въ семъ пунктѣ общее правило о раздѣлѣ причтовой земли не распространяется на церковные причты въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ, на основаніи особыхъ законоположеній, въ пользованіе каждаго изъ членовъ церковнаго причта отдѣльно (священника, діакона и исаомничика) отводится опредѣленное количество земли, напр.: на церковные причты въ Донскомъ, Кубанскомъ, Терскомъ и въ др. казачьихъ войскахъ. 5) Установленный раздѣлъ доходовъ между

членами причтовъ слѣдуетъ ввести и при тѣхъ церквахъ, при которыхъ могутъ быть, на основаніи указа Св. Синода 4 Марта 1885 г. за № 3, открыты штатныя діаконы, но въ дѣйствительности еще не открыты и не замѣнены; въ семь случаевъ производитъ раздѣлъ всѣхъ доходовъ, земли и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія только между наличными членами причта, въ положенныхъ означеннымъ указомъ доляхъ; если же діаконская вакансія, по открытіи и замѣненіи ея, слѣдается потомъ праздною, а постановленія о закрытіи ея не будетъ сдѣлано, то съ причтающеюся на діакона частію мѣстныхъ средствъ содержанія причта поступать на основаніи § 26, 27 и 28 В ы с о ч а й ш е утвержденныхъ 24 Марта 1873 года правилъ. 6) На основаніи новыхъ положеній о приходахъ и причтахъ, изложенныхъ въ указѣ Св. Синода, отъ 4 Марта 1885 г. № 3, нормальный составъ причта, кромѣ причтовъ церквей, находящихся въ исключительномъ положеніи, можетъ быть двухчленный (священникъ и псаломщикъ), или трехчленный (священникъ, діаконы и псаломщикъ), или пятичленный (2 священника, діаконы и два псаломщика) и т. д. Если же, по мѣстнымъ условіямъ, потребуется измѣненіе такого нормального штатнаго состава причта, то епархіальныя преосвященные представляютъ о семъ Св. Синоду съ указаніемъ: причтъ, вызывающихъ это измѣненіе, средствъ для содержанія причта и порядка раздѣла доходовъ между членами причта при исключительномъ составѣ онаго. 7) Въ настоящее время, при разрѣшеніи возстановлять закрытые приходы, епархіальнымъ начальствамъ слѣдуетъ непременно озаботиться размѣщеніемъ сверхштатныхъ членовъ причтовъ на штатныя мѣста, впредь же до размѣщенія ихъ на штатныя мѣста они пользуются средствами содержанія на основаніи оставленнаго въ силѣ и по сіе время и. 2 ст. IV В ы с о ч а й ш е утвержденного 20 Марта 1871 г. журнала Присутствія по дѣламъ правосл. духовенства. Если же сверхштатные члены причта откажутся отъ занятія предложенныхъ имъ епархіальнымъ начальствомъ штатныхъ мѣстъ, то таковыхъ почитать заштатными. 8) На основаніи новыхъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Св. Синода, отъ 4 Марта 1885 г. № 3, въ приходахъ, имѣющихъ 700 душъ муж. пола, положены штатныя вакансіи діаконовъ, причемъ предоставлено преосвященнымъ назначать діаконовъ даже и при меньшемъ числѣ прихожанъ. Слѣдовательно, могутъ быть назначаемы діаконы въ приходы двухклирные и трехклирные, и не можетъ служить препятствіемъ къ назначенію діаконовъ въ приходы то обстоятельство, что въ нихъ находятся сверхштатные члены причта, или имѣется одна пропорція земли, или при одномъ священникѣ состоятъ два псаломщика. 9) Слѣдуетъ однако увеличивать штатный составъ причтовъ въ приходахъ постепенно, по мѣрѣ дѣйствительной въ этомъ потребности и при существованіи достаточныхъ средствъ для содержанія причта, причемъ назначать на открывающіяся діаконыя вакансіи лишь при наличности кандидатовъ и всякаго ищущаго діаконскаго мѣста, если онъ изъ неокончившихъ курса семинарскихъ наукъ, непременно подвергать экзамену и строго исполнять въ этомъ случаѣ указъ Св. Синода, отъ 3 Марта 1886 г. за № 1, о возведеніи въ діаконыя санъ только такихъ лицъ, которые, по благочестивой жизни и образованію, достойны служенія въ священномъ санѣ и надлежаще подготовлены къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ. 10) Возстановленіе приходоу, бывшихъ прежде самостоятель-

ными, и назначеніе діаконовъ въ приходы, имѣющіе болѣе 700 душъ муж. пола, зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія епархіальнаго начальства и на это не требуется разрѣшеніе Св. Синода. 11) Подъ вновь открываемыми приходами слѣдуетъ разумѣть такіе приходы, которые, по дню изданія положенія о приходахъ и причтахъ 16 Апрѣля 1869 г., не были самостоятельными. Штатнымъ же причтомъ считается тотъ, который установленъ указомъ Св. Синода 4 Марта 1885 г. за № 3, и 12) По точному смыслу В ы с о ч а й ш е утвержденныхъ 16 Февраля 1885 г. новыхъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Свят. Синода, отъ 4 Марта того же года, жалованье церковнымъ причтамъ, впредь до пересмотра правилъ штатнаго содержанія духовенства, должно быть производимо на будущее время въ томъ же для каждаго изъ членовъ причта и преемниковъ ихъ размѣрѣ, въ какомъ оно производилось имъ въ день В ы с о ч а й ш е утвержденія означенныхъ правилъ, т. е. съ тѣми добавками до установленной нормы, которыя были уже сдѣланы, по распоряженію епархіальныхъ начальствъ, на счетъ суммъ, оставшихся свободными отъ закрытія сверхштатныхъ причтовыхъ вакансій, и что на будущее время распредѣленіе таковыхъ суммъ между членами причтовъ, тѣми же В ы с о ч а й ш е утвержденными правилами, изъята изъ вѣдѣнія епархіальныхъ преосвященныхъ и предоставлено усмотрѣнію С. Синода. Вслѣдствіе сего содержаніе нынѣ существующимъ членамъ церковныхъ причтовъ и преемникамъ ихъ должно быть и впредь выдаваемо въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ таковое производилось имъ до 16 Февраля 1885 г. Если же по какому либо причтамъ потребуется распредѣлить между наличнымъ причтомъ суммы, освобождающіяся отъ закрытія цѣлыхъ причтовъ или отдѣльныхъ вакансій въ ихъ составѣ, то объ этомъ епархіал. преосвященные представляютъ Св. Синоду съ указаніемъ какъ тѣхъ причтовъ, между которыми предполагается распредѣлить названныя суммы, такъ и получаемаго ими причтами оклада и размѣрѣ добавки, съ соблюденіемъ при семъ, чтобы размѣрѣ суммы, получаемой каждымъ членомъ причта, вмѣстѣ съ назначаемою добавкою, ни въ какомъ случаѣ не превышалъ установленныхъ нормальныхъ окладовъ содержанія. О таковыхъ указаніяхъ и разъясненіяхъ дать знать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярными указами.

Мѣстныя Распоряженія.

— 14 января, псаломщикъ Молчадской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Иванъ Смирновъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, на должность псаломщика къ Кобринской соборной Александро-Невской церкви.

— 14 января, псаломщикъ Новомядельской церкви, Вилейскаго уѣзда, *Осипъ Панасевичъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, на мѣсто псаломщика къ Николаевской церкви въ г. Тельшахъ.

— 11 января, утверждены въ должности церковныхъ старостъ на три года избранные къ церквамъ: 1) Зубачской, Брестскаго уѣзда, крестьянинъ с. Зубачи *Григорій Евст. Миколаюкъ* — на 2-е трехлѣтіе; 2) Высоцкой, Слонимскаго уѣзда, крест. дер. Ковалевъ *Аввакумъ Никол. Блошиняница*; 3) Новгородовичской, того же уѣзда, крест. с. Новгородовичъ *Викентій Кодр-Емеляничъ* — на 2-е трехлѣтіе; 4) Игуменовской, Диснен-

скаго уѣзда, крест. дер. Зазерцевъ *Инатій Григ. Табола*—на 3-е трехлѣтіе; 5) Городецкой, Кобринскаго уѣзда, крест. м. Городца *Павель Ивановъ Илюкевичъ*; 6) Верстоской, Брестскаго уѣзда, кр. дер. Старяны *Иванъ Сем. Климукъ*—на 4-е трехлѣтіе; 7) Омеленецкой, того же уѣзда, крест. с. Омеленца *Теодоръ Гр. Баранъ*; 8) Деречинковской, Гродненскаго уѣзда, крест. дер. Дорошевичъ *Иванъ Казим. Чернецкій*; 9) Запорожской, Свенцяпскаго уѣзда, крест. дер. Близники *Никита Викентьевъ Хильмонъ*—на третье трехлѣтіе, и 10) Батуриной, Вилейскаго уѣзда, крест. с. Батурина *Адамъ Томинъ Борсукъ*.

Мѣстныя Извѣстія.

— 11 января рукоположены: 1) во іеромонаха Вилепскаго Святодухова монастыря іеродіаконъ *Инатій*; 2) въ іеродіакона монахъ того же монастыря *Евстафій*.

— 8 января скончался іеромонахъ Жировицкаго монастыря *Леонидъ*, а 10-го іеродіаконъ того же монастыря *Амфилохій*.

— Вакансіи: Священника: въ с. *Бакитахъ*—Ошмянск. уѣзда (3), въ с. *Хотеницахъ*—Вилейскаго уѣзда (14). Псаломщика: въ с. *Новомъ-Мядель*—Вилейскаго уѣзда (1), въ с. *Молмади*—Слонимскаго уѣзда (1), въ м. *Камень-Литовскомъ* (3), въ м. *Смороняхъ*—Ошмянскаго уѣзда, при Михайло-Архангельской церкви (6), въ с. *Леополь*—Дисненскаго уѣзда (12), въ с. *Козачизнъ* (3) и въ с. *Великоритъ*—Брестскаго уѣзда (2).

Только что поступила въ продажу

НОВАЯ КНИГА

АКСАКОВЪ И. С.

Полное собраніе сочиненій. Томъ 5-й. Содержаніе: Государственный и земскій вопросъ.—Статьи о нѣкоторыхъ историческихъ событіяхъ. Ц. 1 р. 50 к., на велен. 2 р. 50 к.

Тамъ же продаются: Томъ 1. Славянскій вопросъ. Томъ 2-й. Славянофильство и западничество. Томъ 3-й. Польскій вопросъ и западно-русское дѣло.—Еврейскій вопросъ. Томъ 4-й. Общественные вопросы по церковнымъ дѣламъ. Свобода слова.—Судебный вопросъ.—Общественное воспитаніе. Цѣна каждому тому по 1 р. 50 к., на велевой бумагѣ цѣна 2 р. 50 к., кромѣ 3-го тома которому цѣна 2 руб.

ЕГО ЖЕ. Сборникъ стихотвореній (съ портретомъ автора). На велен. бум. 2 р., на простой 1 р. 50 к.

ЕГО ЖЕ. Біографія Ѳ. И. Тютчева (съ портретомъ Ѳ. И. Тютчева). Цѣна на велен. бум. 1 р. 50 к., на простой 1 р.

Сборникъ статей по случаю кончины И. С. Аксакова. Цѣна 1 р.

Гг. иногородные благоволятъ за пересылку прилагать приблизительно 10 к. съ рубля стоимости.

СКЛАДЪ ИЗДАНИЯ въ книжныхъ магазинахъ „НОВАГО ВРЕМЕНИ“ (А. С. Суворина), Москва (Кузнецкій Мостъ), Петербургъ, Харьковъ и Одесса.

Неофициальный Отдѣлъ.

О подлинности второй части (гл. 9—14) книги св. пророка Захаріи *).

(Окончаніе).

Таковы основанія приводимыя противъ подлинности второй половины книги пр. Захаріи. Въ числѣ ихъ нельзя указать ни одного такого, которое рѣшительно доказывало бы неподлинность второй части. Мѣста второй половины, указывающія по мнѣнію критиковъ на происхожденіе ея прежде илѣна, не даютъ ничего положительнаго для рѣшенія вопроса о происхожденіи ея, такъ какъ всѣ они по вышепредставленнымъ объясненіямъ могли явиться и во времена послѣ илѣна. Разности, какія замѣчаются между обѣими частями, весьма незначительны, чтобы изъ нихъ можно было дѣлать заключеніе о разности ихъ авторовъ. Общій выводъ изъ всего сказаннаго такой, что нѣтъ препятствій приписывать пророку Захаріи вторую половину книги извѣстной подъ его именемъ. Но принадлежитъ ли пророку Захаріи эта половина, вопросъ этотъ остается еще не рѣшеннымъ, и во всемъ предыдущемъ изложеніи предполагалась только возможность рѣшенія его въ положительномъ смыслѣ, если найдутся какія либо основанія для этого. Поэтому теперь намъ предстоитъ заняться положительною стороною вопроса о происхожденіи второй половины книги пр. Захаріи, то есть представить положительныя доказательства принадлежности ея этому пророку.

Прежде всего какъ на доказательство принадлежности пророку Захаріи и второй части его книги можно указать на невозможность ея подлога. Обыкновенно говорятъ, что вторая часть приложена была къ писаніямъ Захаріи собирателями канона. Но въ исторіи пророческой литературы нѣтъ ни одного сколько нибудь достовѣрнаго примѣра, чтобы отрывки различныхъ авторовъ были соединяемы въ одну книгу. Еще пожалуй возможность подлога можно бы предположить относительно древнихъ пророковъ, такъ какъ собиратели канона, жившіе спустя много лѣтъ послѣ этихъ пророковъ, могли быть введены въ заблужденіе чѣмъ либо и присоединить къ книгѣ какого либо древняго пророка пророчества ему непринадлежавшія. Но съ писаніями пророка Захаріи этого не могло быть по той причинѣ, что время жизни Захаріи было очень близко къ временамъ собранія канона и потому собиратели могли хорошо знать, что принадлежало и что не принадлежало этому пророку. Слѣдовательно ненамѣреннаго подлога здѣсь не могло быть. Не могло здѣсь быть и намѣреннаго подлога, такъ какъ нельзя представить для этого ни дѣли, ни повода, такъ какъ содержаніе второй части совершенно отлично отъ содержанія первой. Эти соображенія противники подлинности стараются устранить предположеніемъ подлога ненамѣреннаго. Такъ Бертольдъ представляетъ слѣдующую гипотезу. Главы 9—11 написаны были тѣмъ Захаріею, который упоминается въ книгѣ пр. Исаи (8, 2). Они написаны были на небольшомъ свиткѣ; впоследствии къ нимъ приписаны были два другія пророчества, явившіяся въ болѣе позднее время (именно 12, 1—13, 6 и 13, 7—14, 21); они отдѣлялись отъ перваго какъ самостоятельныя цѣлыя, такъ какъ написаны были на нѣкоторомъ разстояніи отъ него. Но и съ прибавленіями этотъ свитокъ читался какъ книга пророчествъ Захаріи. Собиратели канона смѣшали этого Захарію съ позднѣйшимъ Захаріею, и въ собраніи малыхъ про-

*) См. №№ 25, 26 и 52 за 1886 г.

роковъ два свитка, на которыхъ написаны были сочиненія двухъ различныхъ авторовъ, соединили въ одну книгу, которую приписали Захаріи, жившему послѣ плѣна. Гипотезу эту приняли многіе другіе ученые, напр. Гезеніусъ, Бузепъ, Блекъ, Ортенбергъ. Между тѣмъ она основывается только на совершенно произвольныхъ предположеніяхъ. Она допускаетъ, что Захарія упоминаемый у Исаіи былъ пророкъ, между тѣмъ въ книгѣ Исаіи на это нѣтъ никакого указанія. Захарію этого пророка Исаія взялъ въ свидѣтели, чтобы свидѣтельствомъ его подтвердить истинность того, что онъ долженъ былъ говорить царю Ахазу, который словамъ самаго пророка не вѣрилъ (7, 9), вѣроятно потому, что на пророковъ онъ смотрѣлъ вообще какъ на мечтателей, обманщиковъ, какъ это особенно показываетъ исполненный пренебреженія отвѣтъ его пророку (Ис. 7, 12). Если же таковъ былъ взглядъ Ахаза на пророковъ, то Исаія едва ли могъ выбрать въ свидѣтели себѣ пророка же: такой выборъ былъ бы совершенно не цѣлесообразнымъ, и потому скорѣе нужно допустить, что упоминаемый Исаіею Захарія былъ не изъ среды пророковъ. Затѣмъ гипотеза Бертольда не даетъ объясненія того предполагаемаго ею факта, что къ пророчествамъ Захаріи (жившаго во времена Ахаза) присоединены были три послѣднія главы, принадлежащія другимъ лицамъ, такъ какъ она ничего не говоритъ о томъ, вслѣдствіе чего сдѣлано было такое прибавленіе. Наконецъ предполагаемый ею фактъ ошибки собирателей канона, соединившихъ въ одну книгу произведенія двухъ совершенно различныхъ авторовъ, является совершенно невѣроятнымъ. Трудно допустить, чтобы одно сходство въ именахъ двухъ авторовъ могло ввести въ заблужденіе собирателей канона, когда они имѣли другія средства опредѣлить сочиненія, дѣйствительно принадлежащія пророку Захаріи. Собираніе канона началось со второй половины пятого столѣтія трудами Ездры книжника, прибывшаго въ Иерусалимъ въ 458 году. Если упоминаемый въ Неем. 12, 16. Захарія былъ не кто другой, какъ нашъ пророкъ, то въ такомъ случаѣ собиратели канона, жившіе въ третьей четверти пятого столѣтія могли лично знать самаго пророка Захарію. Но если предположимъ, что упоминаемый здѣсь Захарія былъ другое лицо, и что пророкъ Захарія скончался ранѣе прибытія въ Иерусалимъ Ездры книжника, напр. около 470 года, то и въ такомъ случаѣ во второй половинѣ пятого столѣтія *) должны были сохраняться еще очень свѣжія преданія о пророкѣ, напр. въ самомъ домѣ Иддо, изъ котораго (дома) происходилъ Захарія. Въ виду этого предположеніе о томъ, что собиратели канона книгу нашего пророка не могли отличить отъ писаній Захаріи, сына Варахиинна, жившаго во времена Ахаза, и по ошибкѣ смѣшали ихъ, является невѣроятнымъ, и тѣмъ болѣе, что не нужно слишкомъ большаго критическаго таланта для того, чтобы сочиненіе, написанное за нѣсколько столѣтій, отличить отъ такого, которое написано въ очень недавнее время, особенно въ томъ случаѣ, когда они и по содержанію и по характеру такъ замѣтно отличаются другъ отъ друга. Розенмюллеръ признаетъ несостоятельность всѣхъ подобныхъ объясненій подлога второй части, говоря, что съ вѣроятностью нельзя указать никакого основанія, почему пророчества неизвѣстнаго лица собиратели присоединили къ пророчествамъ Захаріи.

Невозможность подлога второй части книги Захаріи заставляеть насъ признать, что обѣ части, соединенныя

*) Къ этому времени относятъ собраніе малыхъ пророковъ сами противники подлинности 2 части напр. Блекъ (Einl. Aufl. 3).

собирателями канона въ одну книгу, суть произведенія одного и того же лица. И самыя части носятъ на себѣ признаки принадлежности ихъ одному и тому же автору. На это прежде всего указываетъ отношеніе обѣихъ частей къ писаніямъ болѣе древнихъ пророковъ. И та и другая часть обнаруживаетъ самое близкое знакомство автора съ писаніями болѣе древнихъ пророковъ и зависимость его отъ нихъ. Особенно въ изображеніяхъ мессіаискаго времени почти для каждаго мѣста можно указать въ писаніяхъ этихъ пророковъ параллельныя мѣста, которыя имѣютъ рѣшительное сходство не только въ содержаніи, но и въ выраженіяхъ, и которыя при тщательномъ сравненіи оказываются первоначальными. Такъ въ первой части 3, 10. составляетъ подражаніе Мих. 4, 4; въ 3, 8. и 6, 12. названіе Мессіи „Отрасль“ составляетъ заимствованіе изъ Ис. 4, 2. и Іер. 23, 5. и 33, 15., какъ это видно уже изъ того, что у Исаіи и Іереміи слово „отрасль“ употребляется въ нарицательномъ, первоначальномъ смыслѣ, означая лицо, происшедшее отъ другаго лица (называемое метафорически отраслью), между тѣмъ у Захаріи слово отрасль уже перешло въ собственное имя Мессіи. Видѣніе свитка (5, 2. 4.), написаннаго съ обѣихъ сторонъ, сходно съ такимъ же точно видѣніемъ пр. Іезекіиля 2, 9. 10. Ст. 13, глав. 6, въ которомъ говорится, что Мессія въ своемъ лицѣ будетъ соединять первосвященническое и царское достоинство, очевидно стоитъ въ прямомъ отношеніи къ Ис. 109. Стихи 20—23 главы 8 представляютъ подражаніе Мих. 4, 2., составляя только распространенное выраженіе коротко высказанной здѣсь мысли, что многіе народы будутъ приходить въ Иерусалимъ съ цѣлю получить истинное богопознаніе. Эту же особенность находимъ мы и во второй части книги пр. Захаріи. Такъ слова 9, 5: „увидитъ это Аскалонъ, и ужаснется, и Газа, и вострепенетъ сильно, и Екронтъ; ибо посрамится надежда его; не станетъ царя въ Газѣ, и Аскалонъ будетъ необитаемъ; чужое племя будетъ жить въ Азотѣ“ составляютъ повтореніе словъ Соф. 2, 4: „Газа будетъ покинута, и Аскалонъ опустѣетъ; Азотъ будетъ выгнанъ среди дня, и Екронтъ искоренится“, которыя какъ первоначальныя выражаютъ мысль въ болѣе сжатомъ видѣ. Слова 9, 10: „владычество Его будетъ отъ моря до моря, и отъ рѣки до концовъ земли“ буквально взяты изъ Псал. 71, 8. Въ основаніи первой части этого стиха: „тогда истреблю колесницы у Ефрома и коней въ Иерусалимѣ, и сокрушенъ будетъ бранный лукъ“ лежитъ мѣсто книги пр. Михея 5, 10: „и будетъ въ тотъ день, говоритъ Господь, истреблю коней твоихъ изъ среды твоей и уничтожу колесницы твои“. Въ 11, 3. поэтическое выраженіе „краса Іордана“ относительно берега Іордана, покрытаго кустарникомъ, вѣроятно заимствовано у Іереміи, у котораго оно составляетъ особенность, ср. 12, 5. 49, 19. 50, 44. Слова 11, 16: „о погибающихъ онъ не позаботится, потерявшихся не будетъ искать, и больныхъ не будетъ лечить, здоровыхъ не будетъ кормить, а мясо тучныхъ будетъ ѣсть“ имѣютъ сходство съ Іезек. 34, 3. 4: „вы ѣли тукъ, и волною одѣвались, откормленныхъ овецъ закалали, а стада не насли; слабыхъ не укрѣпляли и больной овцы не врачевали, и пораненной не перевязывали, и угнанной не возвращали, и потерянной не искали“. Также бросается въ глаза сходство Іер. 50, 6. 7: „народъ мой былъ какъ погибшія овцы: всѣ, которые находили ихъ, пожирали ихъ, и притѣснители ихъ говорили: мы невиноваты“ съ Захар. 11, 4. 5: „наси овецъ, обреченныхъ

на закланіе, которыхъ купившіе убиваютъ безнаказанно, а продавшіе говорятъ: благословенъ Господь, я разбогатѣлъ“. Глав. 12 ст. 6: „я сдѣлаю князей іудинныхъ какъ жаровню съ огнемъ между дровами и какъ горящій свѣтильникъ среди сноповъ, и они истребятъ всѣ окрестные народы справа и слѣва“ имѣетъ сходство съ Авд. 18: „и домъ Іакова будетъ огнемъ, и домъ Іосифа — пламенемъ, а домъ Исавовъ — соломою; зажгутъ его и истребятъ его“. Слова 13, 2: „въ тотъ день я истреблю имена плововъ съ этой земли, и они не будутъ болѣе упоминаемы“ суть почти буквальное повтореніе Ос. 2, 14: „удалю имена вааловъ отъ устъ ея, и не будутъ болѣе воспоминаемы имена ихъ“, Глав. 13, 8. 9: „и будетъ на всей землѣ, двѣ части будутъ истреблены, вымрутъ, а третья останется на ней. И введу эту третью часть въ огонь, и расплавлю ихъ, какъ плавятъ серебро, и очищу ихъ, какъ очищаютъ золото“ ясно представляются сокращеніемъ слѣдующаго мѣста Іезек. 5, 12: „третья часть у тебя умретъ отъ язвы и погибнетъ отъ голода среди тебя; третья часть падетъ отъ меча въ окрестностяхъ твоихъ; а третью часть развѣю по всѣмъ вѣтрамъ, и обнажу мечъ вслѣдъ за ними“. Слова 13, 9: „и скажу: это мой народъ, и они скажутъ: Господь Богъ мой“ почти буквально заимствованы у Ос. 2, 23: „и скажу не моему народу: ты мой народъ, а онъ скажетъ: Ты мой Богъ“. Слова 14, 17: „всѣ остальные изъ всѣхъ народовъ, приходившихъ противъ Іерусалима, будутъ приходить изъ года въ годъ для поклоненія Царю, Господу Саваоу, и для празднованія праздника кушей напоминають Ис. 66, 23: „тогда изъ мѣсяца въ мѣсяць, изъ субботы въ субботу будетъ приходить всякая плоть предъ лице мое на поклоненіе, говоритъ Господь“. Стихи 17—19 главы 14 суть распространенное выраженіе мысли Ис. 60, 12, въ ст. 21 объявленіе, что ни одинъ Хананей не будетъ болѣе въ домъ Іеговы, указываетъ на Іезек. 44, 9. Мы привели эти мѣста какъ примѣры сходныхъ мѣстъ между книгою Захаріи и книгами другихъ болѣе древнихъ пророковъ, и не касаемся многихъ другихъ также сходныхъ мѣстъ. Скажемъ только о значеніи, какое они имѣютъ въ вопросѣ о подлинности второй части книги Захаріи. Съ одной стороны самый фактъ заимствованій изъ древнихъ пророчествъ какъ въ первой, такъ и во второй части можетъ служить указаніемъ на единство ихъ автора. Съ другой же стороны, и это главное, довольно многочисленныя заимствованія изъ книгъ, явившихся сравнительно въ позднѣйшую эпоху (напр. кн. Іер. и Іезекіиля), показываютъ, что авторъ второй части жилъ не прежде плѣна, какъ думаютъ утверждать нѣкоторые, но послѣ него.

За тѣмъ въ самой второй части есть много другихъ внутреннихъ признаковъ принадлежности ея тому же автору, что и первая. Сюда относятся малоупотребительныя въ св. писаніи слова, встрѣчающіяся въ обѣихъ частяхъ книги Захаріи, характеристическія выраженія, образы и обороты. Такъ выраженіе „проходить въ извѣстномъ направленіи и возвращаться оттуда назадъ“, которое въ другихъ мѣстахъ ветхаго завѣта встрѣчается всего только два раза, Іезек. 35, 7. и Исх. 32, 27, находится здѣсь какъ въ первой, такъ и во второй части 7, 14, и 9, 8. Въ обѣихъ частяхъ божественное провидѣніе представляется подъ образомъ ока (4, 10. 9, 1. 9, 8). Въ обѣихъ частяхъ находится та особенность, что цѣлое часто опредѣляется посредствомъ его частей. Такъ напр. въ 5, 4. пророкъ сперва говоритъ, что проклятіе истребитъ домъ нечестиваго, и

потомъ прибавляетъ и дерева его, и камни его; подобно этому въ 13, 3 читаемъ: „поразить его (пророчателя) отецъ его, родители его“. Сюда относится также употребительное обозначеніе всего іудейскаго народа чрезъ домъ Израилевъ и домъ Іудинъ, или: Іуда, Израиль и Іерусалимъ, или: Іерусалимъ, Іуда и Ефремъ, или Іуда и Іосифъ. Такой образъ выраженной является какъ въ первой, такъ и во второй части (1, 12. 2, 12. 10, 6 и под.). Нѣкоторыя мѣста оказываются совершенно сходными, какъ напр. 2, 10: „ликуй и веселись дщерь Сіона: ибо вотъ я прииду и поселюсь среди тебя“ и 9, 2: „ликуй отъ радости дщерь Сіона, торжествуй дщерь Іерусалима: се Царь твой грядетъ къ тебѣ“. Встрѣчаются въ обѣихъ частяхъ сходныя приемы изложенія; такъ въ 2, 11. слова „и прибѣгнутъ къ Господу многіе народы въ тотъ день... и узнаешь, что Господь Саваоу послалъ меня къ тебѣ“ по формѣ своей совершенно аналогичны съ 11, 11: „и опъ уничтоженъ будетъ въ тотъ день, и тогда узнають, что это слово Господа“. Находятъ также, что въ той и другой части встрѣчаются халдензмы, хотя и рѣдко, что объясняется близкимъ знакомствомъ автора съ писаніями древнихъ пророковъ. За тѣмъ какъ въ первой части образность настолько является сильною, что дѣлаетъ затруднительнымъ пониманіе смысла рѣчи, такъ точно и во второй части находимъ самыя смѣлыя образцы (напр. сравненіе Іуды въ 9, 13 съ лукомъ, а Ефрема съ полагаемыми на лукъ стрѣлами). Къ числу этихъ же признаковъ нужно отнести ученіе объ Ангелѣ Іеговы. Въ первой части этотъ Ангелъ очень часто упоминается, и то отдѣляется отъ Іеговы, то отождествляется съ Нимъ. Такое же понятіе находимъ о Немъ и во второй части. Онъ отличается отъ Господа, когда представляется посланнымъ отъ Господа (11, 4) пасти бѣдныхъ овецъ (11, 7), ожидающихъ Его, и затѣмъ отождествляется съ Нимъ, когда Господь въ 13 стихѣ называетъ Себя оцѣненнымъ въ 30 сребренниковъ, между тѣмъ какъ по предыдущему 12 стиху оцѣненнымъ этою цѣною представляется этотъ посланникъ Іеговы. Въ 12, 10. Іегова вслѣдствіе прошенія этого посланника называетъ проиженнымъ себя самаго. Всѣ эти данныя, указывающія на сходства первой и второй части въ языкѣ, въ приемахъ изложенія и воззрѣніяхъ писателей (представленіе провидѣнія подъ образомъ ока, понятіе объ Ангелѣ Іеговы), свидѣтельствуютъ, что авторомъ той и другой части было одно и то же лицо.

Далѣе мы укажемъ на взаимное отношеніе составныхъ частей второй половины книги Захаріи. Противники подлинности обыкновенно дѣлятъ ее на нѣсколько отдѣловъ, которые они относятъ къ различнымъ временамъ. Такъ очень многіе изъ нихъ 9—11 и 12—14 считаютъ самостоятельными пророчествами, явившимися въ различныя времена. Между тѣмъ между этими частями существуетъ тѣсная связь, такое отношеніе, при которомъ одна изъ нихъ предполагаетъ другую. Такъ напр. по 12, 10. Мессія оплакивается народомъ; если это мѣсто брать отдѣльно и не ставить въ отношеніе къ 11 главѣ, гдѣ изображается упорство іудеевъ, то причина плача останется совершенно непонятною. Стихи 7—9 главы 13 имѣютъ прямое отношеніе къ главѣ 11 и служатъ какъ бы ея окончаніемъ; стихи 8 и 9 представляютъ болѣе ясное раскрытіе мысли 11, 9. Въ такомъ же отношеніи стоитъ 13, 7. къ 11, 11. Такое отношеніе частей говоритъ о единствѣ ихъ автора, который высказывая гдѣ либо свои мысли кратко и не вполне опредѣленно; въ другихъ мѣстахъ выражалъ ихъ болѣе ясно и подробно.

Затѣмъ необходимо указать на то, что въ глав. 9—14 книги Захаріи состояніе народа послѣ плѣна составляетъ историческую почву и исходный пунктъ для пророческихъ описаній будущности царства Божія. Народъ Божій въ обѣихъ частяхъ, на какія онъ распался послѣ Соломона, разсѣянъ между язычниками какъ стадо безъ пастырей (10, 2. 6). Хотя Іуда частію уже возвратился въ Іерусалимъ, но были и такіе плѣнники, которые еще только надѣялись возвратиться въ отечество (9, 12), и потому домъ Іудинъ и Ефремовъ еще долженъ быть предварительно собранъ и потомъ уже спасенъ (9, 6—10). Разъединеніе Іуды и Ефрема уже прекратилось, и око Господа обращено на всѣ колѣна Израилевы (9, 1); Іуда и Ефремъ оба укрѣпляются Богомъ для общей борьбы съ Іоніей (9, 13); Господь даетъ имъ спасеніе какъ одному своему народу (9, 16); пастырь Іеговы пасетъ ихъ какъ одно стадо (11, 7. 14). Всѣ колѣна Израилевы образуютъ одинъ народъ, который во время пророка живетъ въ Іерусалимѣ и Іудѣ (12, 1. 2). Представительницею враговъ народа Божія является Іонія, какъ это видимъ мы въ книгѣ пр. Даниила (8, 21). Затѣмъ, вся вторая часть не заключаетъ въ себѣ упоминаній о какомъ либо царствующемъ царѣ, но всегда говоритъ о народныхъ начальникахъ. Взоръ пророка обращенъ ко всѣмъ 10 колѣнамъ, но въ отношеніи Израильскаго царства нѣтъ никакихъ указаній ни на состояніе его, ни на какого либо царя его, ни на главный его народъ; до времени пророка сохранилось только названіе этого царства, которое (названіе) и встрѣчается въ его книгѣ. Затѣмъ во второй части придается весьма важное значеніе празднованію праздника кущей (14, 16—19. сравн. 1 Езд. 3, 4. Неем. 8, 14—17). Все это несомнѣнно слѣды того, что вторая часть книги Захаріи явилась послѣ плѣна.

Наконецъ самая точка зрѣнія, съ которой пророкъ смотритъ на событія, имѣющія быть во времена Мессіи, показываетъ происхожденіе второй части книги Захаріи послѣ плѣна. У пророковъ, жившихъ до плѣна, мессіанскія пророчества оканчивались всегда угрозами божественнаго суда за нечестіе Израиля чрезъ пашествіе Ассиріянъ и Вавилонянъ; обѣтованія же о благахъ царства Мессіи соединяются съ обѣтованіями о событіяхъ, имѣющихся быть послѣ вавилонскаго плѣна. Во второй части кн. Захаріи, какъ и въ первой, нѣтъ ничего подобнаго. Обѣтованія о благахъ царства Мессіи здѣсь соединяются то съ обѣтованіями божественной помощи народу во времена Александра, то съ изображеніемъ событій во времена Маккавеевъ. Судъ же божественный постигаетъ народъ за отверженіе Мессіи, и какъ вслѣдствіе этого отверженія люди подвергаются суду, такъ по вѣрѣ въ Мессію они освобождаются отъ этого суда. Очевидно, что здѣсь совершенно новая точка зрѣнія, отличная отъ точки зрѣнія древнихъ пророковъ, напоминающая собою пророчества Аггея и Малахи, по которымъ божественный судъ надъ іудеями также производится Мессіею.

Такимъ образомъ и внутренніе признаки съ несомнѣнностію доказываютъ происхожденіе второй части книги Захаріи послѣ плѣна. Внутренніе признаки происхожденія ея слѣдовательно оказываются согласными съ внѣшнимъ свидѣтельствомъ о происхожденіи ея—свидѣтельствомъ преданія, которое приписываетъ ее пророку Захаріи, современнику Зоровавеля, и котораго держались собиратели канона, соединивъ ее съ главами 1—8, несомнѣнно принадлежащими этому пророку. Такое согласіе между преданіемъ и внутренними признаками служитъ доказательствомъ до-

стовѣрности преданія. Основываясь на этой достовѣрности преданія съ одной стороны, и на внутреннихъ признакахъ, говорящихъ о тождествѣ автора первой и второй части, съ другой, мы считаемъ себя вправе сдѣлать заключеніе, что вторая часть, явившись послѣ плѣна, написана была именно пророкомъ Захаріею, а не какимъ либо другимъ лицомъ.

Н. Богородскій.

— Изъ села Переволоки, Слонимскаго уѣзда, намъ пишутъ: Благодаря заботливости нѣкоторыхъ сельскихъ священниковъ и школьныхъ учителей, церковное хоровое пѣніе, до настоящаго времени почти совсѣмъ забытое, стало мало по малу являться не рѣдкостью. Въ сельскихъ приходяхъ по мѣстамъ образовались уже церковные хоры, которые замѣнили не стройное нерѣдко пѣніе псаломщика и оглашаютъ храмы пріятнымъ пѣніемъ. Душа богомольца чувствуетъ отраду отъ такого пѣнія и тѣснѣе духовно соединяется съ церковнымъ богослуженіемъ и съ Богомъ.

Для примѣра укажу на Переволокскій приходъ, Слонимскаго уѣзда, гдѣ священникомъ состоитъ о. Іуліанъ Михаловскій. Войдя первый разъ въ Переволокскую церковь во время обѣдни, я былъ пораженъ богатою утварью и чистотой оной, многолюднымъ собраніемъ разнаго пола и возраста молящихся, а въ особенности двухклироснымъ пѣніемъ,—на правомъ пѣли мальчики и взрослые крестьяне, а на лѣвомъ крестьянскія дѣвочки подъ управленіемъ крестьянина д. Большой Крокотки самоучки Стефана Трофимовича, который подъ руководствомъ священника образовалъ хоръ изъ неграмотныхъ дѣвочекъ.

Не то, чтобы пѣніе это было такъ стройно какъ слышится въ нѣкоторыхъ городахъ, гдѣ въ голосахъ нѣтъ недостатка, но все таки порядочное, такъ что послѣ того, что я слышалъ во многихъ мѣстахъ оно показалось мнѣ очень пріятнымъ, тѣмъ болѣе что оному соотвѣтствовало хорошее служеніе священника.

Учитель М. Романовичъ.

— Голосъ изъ деревни. По всему видно, что Виленское Свято-Духовское братство сильно озабочено изысканіемъ средствъ къ содержанію церковно-приходскихъ школъ. Разсуждая о семъ въ сообществѣ собратій, мы пришли къ слѣд. заключенію.

Есть у насъ двѣ глубокочтимыя святыни: Чудотворная икона Жировицкой Божіей Матери и Мощи Святыхъ Виленскихъ Мучениковъ Антонія, Іоанна и Евстафія. Большинство сѣраго люда или вовсе незнакомо съ этими мѣстными святынями или имѣетъ смутное понятіе о нихъ. Большая услуга оказана была бы народу, если бы явились изданія иконъ Жировицкой Божіей Матери и св. Виленскихъ мучениковъ и книжекъ съ возможно точнымъ описаніемъ той и другой святыни. При изданіи нужно сообразоваться съ развитіемъ и вкусомъ простолюдина и позаботиться о дешевизнѣ. По нашему мнѣнію, при изданіи иконъ нужно было бы обратить вниманіе на слѣдующее: иконы должны быть на прочной бумагѣ и при относительной дешевизнѣ не малыхъ размѣровъ, а главное, чтобы онѣ были отпечатаны не тушью, а красками и чѣмъ ярче краски, тѣмъ икона охотнѣе пріобрѣтается простолюдиномъ.

При изданіи книжекъ нужно было бы соблюсти слѣдующее: книжки должны быть написаны языкомъ простымъ, удобопонятнымъ, примѣнительно къ понятіямъ и развитію

простаго народа;— всякія иностранныя слова, витѣватыя и замысловатыя выраженія здѣсь неумѣстны.— При описаніи чудотворной иконы Жировицкой Божіей Матери слѣдовало бы возможно подробнѣе описать первое (на грушѣ), а второе (на камнѣ) явленія Ея и помѣстить всѣ достовѣрныя чудеса; при описаніи житія святыхъ Виленскихъ мучениковъ особенно рельефно нужно было бы изобразить ихъ страданія за вѣру православную и тоже помѣстить всѣ чудеса, какія только извѣстны. Какъ къ той, такъ и къ другой книжкѣ въ видѣ приложения не мѣшало бы помѣстить статью о судьбахъ православія и русскаго народа въ Литвѣ, въ которой въ возможно яркихъ краскахъ описать страданія православнаго духовенства и народа отъ фанатизма польскихъ наповѣ и властей, рельефно изобразить казни латинскаго духовенства и іезуитовъ, окружить ореоломъ славы борцовъ за православную вѣру. Мысли и выводы должны быть доказательными *). Книжки должны быть изданы отдѣльно, а иконы отдѣльно, чтобы крестьянинъ могъ помѣстить икону на стѣнѣ.

Кромѣ сего представляется необходимость издать медальоны съ изображеніями и надписью съ одной стороны иконы Жировицкой Божіей Матери, а съ другой святыхъ Виленскихъ мучениковъ и крестики двухъ родовъ: а) съ одной стороны съ распятиемъ, а съ другой съ иконой Жировицкой Божіей Матери и б) съ одной стороны съ распятиемъ, а съ другой съ иконой святыхъ Виленскихъ Мучениковъ. Крестики и медальоны слѣдуетъ дѣлать металлическіе (финифтяные, имѣющіеся въ свято-Духовомъ монастырѣ, — непрочны), лица и надпись должны быть изображены отчетливо и правильно, а для этого не слѣдуетъ дѣлать слишкомъ малыхъ крестиковъ и медальоновъ. Если опредѣлить стоимость каждаго крестика и медальона въ 5—6 коп., то можно имѣть очень хорошіе тѣ и другіе и довольно большихъ размѣровъ.

Подобнаго рода изданія, при несомнѣнной правдивости пользы для народа, доставили бы новый источникъ доходовъ на просвѣтительную дѣятельность во благо народа же.

Доказывать математическими вычисленіями выгоду подобнаго изданія для братства мы не будемъ; это завело бы насъ далеко, но несомнѣнно мы убѣждены въ томъ, что затрата вознаграждена была бы достаточно.

Умѣютъ же католики распространять свои брошюры, медальоны съ изображеніемъ Иосафата Концевича, иконы сердца Іисусова, своихъ бискуповъ и папъ и др. десятками и сотнями тысячъ! Почему бы намъ съ ними не поспорить (не говорю взять съ нихъ примѣръ—стыдно) и распространеніемъ свѣдѣній и изображеній собственныхъ святыхъ не вытѣснить изображенія католическихъ святыхъ изъ домовъ нашего православнаго простолюдина? Главное условіе, чтобы изданіе было вполне добросовѣстно и питало бы умъ и сердце простолюдина.

Н. Н.

— По церковному счетоводству. Въ № 24, Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1886 годъ отпечатано разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства о храненіи наличныхъ

*) Въ подобномъ родѣ братствомъ издано жизнеописаніе свв. Виленскихъ мучениковъ съ изображеніемъ ихъ, составленное прот. Н. Догадовымъ. Кромѣ того въ складѣ братства есть хорошія иконы свв. мучениковъ. Ред.

Дозволено цензурою. Цензоръ, Протоіерей
Петръ Ловицкій.

церковныхъ суммъ въ сберегательныхъ кассахъ, но не по-яснено, какъ вести этимъ деньгамъ счетъ по приходо-расходнымъ книгамъ, т. е. не пояснено: показывать-ли деньги, сданныя на храненіе въ сберегательную кассу наличными или выводить ихъ въ расходъ, а по полученіи изъ кассы опять записывать на приходъ. Разрѣшеніе сего вопроса необходимо.

Отвѣтъ на это имѣется въ правилахъ, но мало знакомымъ съ формальностями денежнаго счетоводства и оборотовъ — легче и удобнѣе всего вести дѣло такъ, какъ оно пѣкаторыми практикуется, именно: суммы вносимыя въ сберегательную кассу показывать наличностью въ обыкновенныхъ мѣсячныхъ и годовыхъ итогахъ, но съ тѣмъ чтобы противъ мѣста такого показанія, въ послѣдней графѣ: *замѣчанія*, писать: „въ томъ числѣ и по сберегательной книжкѣ № казначейства, выданной тогда то, за № такимъ то, столько то“. Тѣмъ болѣе это возможно, что дѣль этой мѣры—собственно храненіе наличныхъ церковныхъ суммъ въ сберегательныхъ уѣздныхъ казначейскихъ кассахъ, а не обращеніе ихъ только въ процентныя бумаги.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1887 ГОДУ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ
ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.
ВЫХОДИТЬ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ
издается съ 1884 года

Кромѣ того, къ каждому № „Еженедѣльнаго Обзорнія“ присоединяется съ *особымъ* счетомъ страницъ и *особымъ* заголовкомъ

„ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ“

Въ составъ коего входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1) **Беллетристика.** Романы, повѣсти, рассказы, очерки, сцены, стихотворенія.

2) **Статьи научнаго содержанія** по всѣмъ отраслямъ знаній. Общедоступно изложенныя изслѣдованія въ области исторіи, этнографіи, педагогики, описанія, путешествій и пр. Научные рефераты.

3) **Литературно критическія статьи и изслѣдованія.** Обзорніе всѣхъ наиболѣе выдающихся и любопытныхъ статей въ различныхъ журналахъ.

Въ каждомъ № „Еженедѣльнаго Обзорнія“ заключается отъ 24 до 48 столбцовъ обыкновеннаго размѣра еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ изданій.

Въ каждомъ выпускѣ „Литературно-научнаго журнала“ заключается отъ 24 до 48 страницъ обыкновеннаго размѣра ежемѣсячныхъ изданій.

Цѣна за годъ: „Еженедѣльное Обзорніе“ безъ приложенія *четыре* руб.; — съ приложеніемъ „Литературно-научнаго журнала“ *восемь* руб. При подпискѣ на оба изданія допускается разсрочка: при подпискѣ вносится 3 руб. и затѣмъ къ 1-му Марта и Іюня по 2 руб. и къ 1-му Сентября 1 руб.

Адресъ *С.-Петербургъ, Преображенская ул. д. 4 кв. 15.* Редактору-издателю газеты „Еженед. Обзорніе“ Ивану Васильевичу Скворцову.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія.
Вильна. Ивановская у. № д. 11. 1887 г.