

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегород. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

15-го Декабря № 24-й 1887 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Г. Отъ 30 октября—12 ноября 1887 года, за № 2,248, по дѣлу о дворянскомъ достоинствѣ уроженцевъ закамскаго края Джанелидзе.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали въ дѣніе Правительствующаго Сената по департаменту герольдіи, отъ 18 сентября сего года, за № 3,473, слѣдующаго содержанія: 1887 года, августа 25 дня, по указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: записку изъ дѣла по рапорту

кутаисскаго дворянскаго депутатскаго собранія, отъ 5 февраля 1883 года за № 65, о дворянскомъ достоинствѣ уроженцевъ закавказскаго края Джанелидзе. Приказали: Изъ дѣла видно: 1) что у бывшаго протодіакона кутаисскаго кафедральнаго собора Михаила Симонова Джанелидзе и законной жены его Родамы Окропировой родился въ 1836 году, 12 декабря, сынъ Несторъ; 2) что означенный протодіаконъ Михаилъ Симоновъ Джанелидзе, согласно его прошенію, постриженъ былъ 28 января 1867 года въ монашество, съ нареченіемъ имени Макарія, затѣмъ, въ томъ же 1867 году, 26 мая назначенъ настоятелемъ чилинскаго, императорской епархіи, Богородицкаго монастыря, а 22 мая 1870 года возведенъ въ санъ архимандрита; 3) что означенный настоятель чилинскаго Богородицкаго монастыря архимандритъ Макарій Всемилолюбивый причисленъ, въ 18 день апрѣля 1881 года, въ воздаяніе отличной и усердной службы его, къ Императорскому ордену св. Владимира 4-й степени; 4) что вышеозначенный сынъ бывшаго протодіакона, а нынѣ архимандрита, родившійся 12 декабря 1836 года, Несторъ Джанелидзе, состоящій нынѣ на службѣ въ чинѣ коллежскаго ассесора, полицейскимъ приставомъ рачинскаго уѣзда, кутаисской губернии, обратился, 12 марта 1883 года, въ мѣстное дворянское депутатское собраніе съ ходатайствомъ о признаніи его въ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ, на основаніи полученнаго отцомъ его, бывшимъ протодіакономъ Михаиломъ Симоновымъ Джанелидзе, нынѣ архимандритомъ Макаріемъ, ордена св. Владимира 4-й степени, представляющаго вообще права дворянства, и 5) что кутаисское дворянское депутатское собраніе въ виду

вышеизложеннаго и руководствуясь ст. 191 и 193 т. I учр. орд. и др. зн. отл. и 1,104 и 1,111 IX т. зак. о сост. изд. 1876 года, опредѣленіемъ, состоявшимся 4 августа 1882 года, заключило признать коллежскаго ассесора Нестора Джанелидзе, по полученному отцомъ его въ монашескомъ уже званіи ордену св. Владиміра 4-й ст., въ потомственномъ дворянствѣ, со внесеніемъ въ 3-ю часть дворянской родословной книги кутаисской губ. о чемъ представляетъ на утвержденіе департамента герольдіи Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, съ своей стороны, находить что по точному смыслу 1,109 ст. зак. гражд. I ч. X т. свода 1857 года, съ поступленіемъ въ монашество соединяется отреченіе отъ міра. Посему архимандритъ Макарій, бывъ соприсчисленъ, во время прохожденія имъ монашескаго служенія, къ ордену св. Владиміра 4-й степени, не приобрѣлъ чрезъ то никакихъ правъ гражданскаго состоянія, съ симъ орденомъ соединенныхъ, и что сынъ его Несторъ Джанелидзе, прижитый до постриженія отца его въ монашество, не можетъ пользоваться, по своему происхожденію, никакими иными правами, кромѣ тѣхъ, какія могли ему принадлежать до поступленія его отца въ монашество. Въслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора Святышаго Синода, опредѣляетъ: постановленіе кутаисскаго дворянскаго депутатскаго собранія, 4 августа 1884 года состоявшееся, о признаніи коллежскаго ассесора Нестора Джанелидзе въ потомственномъ дворянствѣ оставить безъ утвержденія; о чемъ тому собранію, съ возвращеніемъ подлинныхъ прошенія и документовъ, дать знать указомъ, предписавъ взыскать съ просителя и

отослать въ казну гербовый сборъ 80 копѣекъ; въ Свя-
тѣйшій же Правительствующій Синодъ сообщить въ
дѣліе. И, по справкѣ, приказали: Настоящее въ-
дѣліе Правительствующаго Сената принять къ свѣдѣ-
нію, а объ изъясненномъ въ немъ опредѣленіи Сената,
къ надлежащему по духовному вѣдомству руководству,
напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для
чего и сообщить редакціи названнаго журнала, по при-
нятому порядку.

II. *Отъ 14 октября — 8 ноября 1887 года, № 2,138,
объ устраниніи неправильныхъ записей въ метрическихъ
книгахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-
СТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слуша-
ли: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ
24 сентября сего года, за № 4141, относительно вы-
дачи нѣкоторыми консисторіями метрическихъ свидѣ-
тельствъ о рожденіи и крещеніи лицъ, рожденныхъ
при существованіи брака ихъ родителей, но показан-
ныхъ въ сихъ свидѣтельствахъ незаконнорожденными.
Приказали: Командующій Императорскою главною
квартирою сообщилъ г. синодальному Оберъ-Прокуро-
ру, между прочимъ, что при всеподданнѣйшихъ проше-
ніяхъ объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей, просителями не-
рѣдко представляются метрическія свидѣтельства, въ
которыхъ дѣти, рожденныя при существованіи закон-
наго брака, обозначены незаконнорожденными, при-
чемъ не изъ чего не видно, чтобы состоялось какое-
либо рѣшеніе подлежащаго суда о признаніи сихъ дѣ-

тей незаконнорожденными. Имѣя затѣмъ въ виду, что на основаніи ст. 127, 1 ч. 1 ст. X св. зак. (изд. 1857 г.) и ст. 1348 уст. гражд. судопр. Императора Александра II, законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, жоспаривать въ правѣ только мужь его матери, генераль-адъютантъ Рихтеръ просилъ во сообщеніи заключенія, како имѣютъ значеніе метрическія свидѣтельства о рожденіи дѣтей, о бѣхъ узаконеніи которыхъ поступаютъ всеподданѣйшія ходатайства, и не представляется ли необходимости исправить эти документы, или замѣнить ихъ новыми, въ которыхъ эти дѣти, согласно вышеприведеннымъ законоположеніямъ, значились бы законными отъ первыхъ браковъ ихъ матерей. По соображеніи обстоятельствъ изложенныхъ въ отношеніи командующаго Императорскою главною квартирою съ дѣйствующими постановленіями, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ находитъ, что церковные причты, записывая въ метрикахъ при совершеніи св. крещенія дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ, и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспариванія законности младенца, родившагося при существованіи таковаго брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія, на основаніи 1346—1353 ст. уст. гражд. судопр., подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ установленій, а до обязанности причтовъ не относится. Принимая за симъ во вниманіе, что подобныя записи незаконнорожденными дѣтей, рожденныхъ при существованіи законныхъ

браковъ, какъ видно изъ Отношенія генераль-адъютанта Рихтера и изъ дѣлъ, производившихся въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства, встрѣчаются нередко, шуг. синодальный Оберъ-Прокуроръ признаеть благопотребнымъ, въ предупрежденіе на будущее время такихъ неправильностей въ записяхъ причтами по метрическимъ книгамъ, чтобы епархіальными начальствами сдѣланы были надлежащія разъясненія по сему предмету подвѣдомственнымъ священно-церковнослужителямъ. Соглашаясь съ такимъ предложеніемъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для устраненія на будущее время вышеобъясненныхъ неправильностей въ записяхъ причтами по метрическимъ книгамъ, поручить епархіальнымъ предосвященнымъ, синодальнымъ конторамъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и главному священнику арміи и флотовъ сдѣлать надлежащее разъясненіе по сему предмету подвѣдомственнымъ священноцерковнослужителямъ, о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярно, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

III. Отъ 30 октября — 12 ноября, 1887 г., за № 2, 291, о составленномъ Учебнымъ Комитетомъ сборникъ: „Уставы правосл. дух. семинарій и училищъ“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15 октября сего года, за № 780, журналъ Учебнаго Комитета № 357, при коемъ представляеться на

благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода составленный Ко-
 митетомъ и имъ исправленный, во исполненіе сино-
 дальнаго опредѣленія отъ 3 іюня—8 іюля 1887 года,
 № 1,066, сборникъ, подъ заглавіемъ: „Уставы право-
 славныхъ духовныхъ семинарій и училищъ, Высочай-
 ше утвержденные 22 августа 1884 года, съ относящи-
 мися къ нимъ постановленіями Святѣйшаго Синода“.

Приказали: 1) Составленный Учебнымъ Комитетомъ
 и исправленный по указаніямъ Святѣйшаго Синода
 сборникъ, подъ заглавіемъ: „Уставы православныхъ
 духовныхъ семинарій и училищъ, Высочайше утвер-
 жденные 22 августа 1884 года, съ относящимися къ
 нимъ постановленіями Святѣйшаго Синода“, одобрить
 къ надлежашему, въ потребныхъ случаяхъ, руковод-
 ству и исполненію со стороны семинарскихъ и учи-
 лищныхъ правленій, взамѣнъ изданнаго, по распоряже-
 нію Святѣйшаго Синода, въ 1875 году, „Собранія по-
 становленій Святѣйшаго Синода относительно устрой-
 ства духовныхъ семинарій и училищъ, согласно требо-
 ваніямъ Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1867 года
 духовно-училищныхъ уставовъ“; о чемъ и объявить по
 духовному вѣдомству циркулярно печатными указами;

2) поручить Хозяйственному Управленію: а) сдѣлать
 распоряженіе о напечатаніи означеннаго сборника, въ
 потребномъ количествѣ экземпляровъ на счетъ духовно-
 учебного капитала, и б) разослать по экземпляру —
 епархіальнымъ преосвященнымъ и ихъ викаріямъ, за-
 вѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, духовнику
 Ихъ Императорскихъ Величествъ, управляющему гвар-
 дейскимъ духовенствомъ, главному священнику армии и
 флотовъ, въ синодальныя конторы, въ духовныя кон-
 сistorіи, въ епархіальныя женскія училища и женскія

училища духовнаго вѣдомства, по два экземпляра — въ духовныя академіи и мужскія духовныя училища и по четыре экземпляра — въ духовныя семинаріи и въ синодальную бібліотеку; оставшіеся же изъ симъ экземпляры обратить въ продажу.

II. Отъ Комитета учредителей Общества улучшенія народнаго труда въ память Царя Освободителя Александра II *).

1 Октября 1887 г. № 17, 481.

Преосвященному Нижегородскому и Арзамасскому.
(Продолженіе).

Что же касается непосредственной, въ теченіи послѣдняго отчетнаго года, дѣятельности Комитета Учредителей, Члена его Управляющаго дѣлами Общества и Канцеляріи Комитета, то она продолжалась непрерывно въ прежнемъ направленіи и состояла въ сношеніяхъ съ нѣсколькими тысячами учреждений и лицъ по разнымъ возникавшимъ вопросамъ; въ разъясненіи встрѣчаемыхъ при образованіи мѣстныхъ Управленій Общества недоразумѣній; въ изготовленіи и разсылкѣ печатныхъ изданій, брошюръ, руководствъ, отчетовъ и квитанцій на поступающіе членскіе взносы и пожертвованія; въ разработкѣ представляемыхъ въ Главное Управленіе Мѣстными Комитетами и многими членами Общества предположеній объ устройствѣ тѣхъ или другихъ заведеній, отвѣчающихъ дѣламъ Общества; въ представленіи ходатайствъ по подобнымъ дѣламъ высшимъ Правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ; въ недо-

* См. Ниж. Епарх. Вѣд. 1887 г. № 22 и 23, ч. офф. стр. 492 и 513.

средственномъ управленіи открытымъ Комитетомъ Учредителей, въ 1883 г., въ селѣ Александровкѣ-Покровскомъ (Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губ.) первымъ *центральнымъ* ремесленнымъ училищемъ, подъ названіемъ *Гитдинскаго* (*); въ исполненіи различныхъ порученій мѣстныхъ Управленій и членовъ Общества; въ оказаніи всѣми зависящими мѣрами содѣйствія къ успѣшному осуществленію задачи Общества; въ введеніи правильной и подробной отчетности суммамъ Общества, и, наконецъ, въ выдачѣ нѣкоторымъ учреждениямъ денежныхъ пособій, когда въ томъ встрѣчалась существенная необходимость, и, по состоянію средствъ Общества, это оказывалось возможнымъ.

Изъ перечисленныхъ отраслей дѣятельности Комитета Учредителей наиболѣе трудною представлялось исполненіе ежегодно поступающихъ въ большемъ числѣ ходатайствъ мѣстныхъ учреждений и дѣятелей объ указаніи имъ наилучшихъ пріемовъ и способовъ устройства различныхъ профессиональныхъ школъ, соответствующихъ роду занятій мѣстнаго населенія, имѣющимся средствамъ и разнообразѣйшимъ условіямъ нашего обширнаго отечества.

Затрудненія въ удовлетворительномъ разрѣшеніи подобныхъ просьбъ вызывались, главнымъ образомъ, малымъ числомъ *типовъ* этого рода заведеній въ Россіи и непрактичною устройствомъ, или недостаточнымъ опытомъ существующихъ у насъ низшихъ школъ, которыя могли бы служить образцомъ или примѣромъ для подражанія. Въ слѣдствіе сего Комитету Учредителей

*) См. прилагаемый списокъ Мѣстныхъ Комитетовъ, стр. 4, № 10, Александровскій уѣздный Мѣстный Комитетъ Общества.

приходилось весьма часто обращаться за свѣдѣніями и указаніями въ другія страны, значительно опередившія насъ въ свѣдѣльнѣ устройствѣ профессиональныхъ училищъ. Но и тутъ оказывалось, что не вездѣ возможно получить отвѣты на всѣ вопросы, такъ какъ по повиднѣ дѣла профессиональнаго, и особенно низшаго образованія, ограничивавшагося, пока, опытами надъ отдѣльными школьными типами, си по причинѣ еще неокончательно установившихся общихъ системъ и приѣмовъ, въ каждой странѣ развиты преимущественно какой либо одинъ родъ заведеній.

Въ виду такого положенія дѣла, Комитетъ Учредителей, получивъ свѣдѣніе о созывавшемся, въ Сентябрѣ прошлаго года, въ Франціи, въ городѣ Бордо, первомъ международномъ конгрессѣ для обсужденія вопросовъ, касающихся техническаго, промышленнаго и коммерческаго образованія, и разсчитывая, не безъ основанія, что подобныя собранія специалистовъ по части профессиональнаго образованія могутъ дѣйствительно обогатить Общество и Россію требующимися новыми свѣдѣніями и указаніями, онъ не упустилъ случая принять участіе на означенномъ конгрессѣ, въ лицѣ Учредителя Общества, Управляющаго его дѣлами П. А. Мясоѣдова, командированнаго въ Бордо по Высочайшему повелѣнію, въ качествѣ делегата нашего Правительства.

Г. Мясоѣдовымъ былъ сдѣланъ Бордоскому конгрессу подробный докладъ до поводахъ, послужившихъ къ учрежденію Общества Улучшенія Народнаго Труда, о преслѣдуемыхъ имъ цѣляхъ, его организаціи и достигнутыхъ результатахъ, вызвавшій громадное сочувствіе собранія и единодушное привѣтствіе его много-

численныхъ членовъ со столь важнымъ и полезнымъ для Россіи начинаніемъ, моущимъ служить также и другимъ странамъ примѣромъ для подражанія.

Свѣдѣнія о главнѣйшихъ трудахъ конгресса въ Бордо были приведены П. А. Мясоѣдовымъ въ сообщеніи, сдѣланномъ имъ въ Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ. Печатная брошюра, заключающая это сообщеніе, при семъ прилагается.

Комитетъ Учредителей обращаетъ особое вниманіе Вашего Превосходительства на постановленіе Бордоскаго международнаго конгресса о созывѣ, для продолженія начатыхъ въ Бордо работъ, втораго подобнаго конгресса, въ Іюнь 1888 года, въ С.-Петербургѣ и выраженное пожеланіе, чтобы этотъ съездъ былъ устроенъ Императорскимъ Россійскимъ Правительствомъ.

Ходатайство о семъ, подкрѣпленное Французскимъ Правительствомъ, уже представлено на разсмотрѣніе нашего Правительства.

Въ виду общаго сочувствія въ пользу созыва въ Петербургѣ конгресса *по вопросамъ профессиональнаго вообще образованія*, высказаннаго не только печатью и нашими учеными обществами, но и многими высшими Правительственными учрежденіями, окончательное разрѣшеніе приведеннаго ходатайства должно послѣдовать въ самомъ непродолжительномъ времени.

Съ своей стороны Комитетъ Учредителей глубоко убѣжденъ въ томъ, что приглашеніе нами свѣдущихъ представителей другихъ націй, собраніе чрезъ нихъ свѣдѣній о произведенныхъ до сихъ поръ въ разныхъ странахъ опытахъ по части спеціальнаго образованія трудящихся населеній, подробное сообщеніе съ нашими представителями, сравненіе иностранныхъ и русскихъ

начинаній, и выработка наиболѣе практическихъ и правительныхъ началъ и приѣмовъ устройства различныхъ профессиональныхъ школъ, устраняющихъ возможность нерѣдко повторяющихся у насъ крупныхъ ошибокъ и вызываемыхъ ими непроизводительныхъ затратъ и разочарованій (крайне вредящихъ распространенію этого новаго необходимаго дѣла), — окажутъ существенную услугу не только всѣмъ остальнымъ государствамъ, но особенно Россіи.

Получивъ нынѣ официальное приглашеніе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ заявить Министру Народнаго Просвѣщенія (въ вѣдомствѣ котораго сосредоточена переписка о будущемъ конгрессѣ) о желаніи Общества Улучшенія Народнаго Труда принять участіе на означенномъ съѣздѣ, Комитетъ Учредителей успѣшилъ выразить Г. Министру, отъ имени Общества, пользу, необходимость и настоятельность для насъ въ скорѣйшемъ созывѣ такого собранія, присовокупивъ при этомъ, что Общество, желающее принять самое дѣятельное участіе въ его трудахъ, вступаетъ теперь же въ сношеніе съ своими многочисленными членами и Мѣстными Комитетами, административными Начальствами, Земствами и Городскими управленіями, съ цѣлью выясненія вопросовъ, которые въ интересахъ развитія нашего низшаго земледѣльческаго, ремесленнаго, торговаго и т. п. профессиональнаго (мужскаго и женскаго) образованія, желательно обсудить на международномъ конгрессѣ.

О вышеизложенномъ Комитетомъ Учредителей уже доведено отъ 24 истекшаго Сентября, до свѣдѣнія всѣхъ Гг. Губернаторовъ и Градоначальниковъ, а такъ же Земскихъ, Городскихъ и нѣкоторыхъ другихъ обл

щественныхъ и сословныхъ управленій Имперіи, съ присоединеніемъ просьбы заявить Комитету, въ скорѣйшемъ времени (по возможности не позже 1 Ноября *сега года*): 1) какія реальныя, техническія, сельско-хозяйственныя, ремесленныя, педагогическія (учительскія) и инаго рода спеціальныя и профессиональныя мужскія и женскія учебныя заведенія, въ томъ числѣ мореходныя классы, ремесленные отдѣленія, курсы и классы (самостоятельныя, или при городскихъ, сельскихъ и другихъ училищахъ) имѣются въ каждой губерніи, уѣздѣ или городѣ, т. е. въ районѣ дѣятельности каждаго изъ названныхъ начальствующихъ лицъ и учреждений, и 2) остѣхъ изъ означенныхъ вопросовъ, которые выяснились изъ мѣстной практики и желательно было бы подвергнуть обсужденію на конгрессѣ *), съ указаніемъ, главнымъ образомъ, недостатковъ имѣющихся на мѣстѣ разнаго рода школъ, въ отношеніи достиженія ими цѣли ихъ назначенія—подготовлять лицъ для практической дѣятельности.

Представляя о семъ Вашему Пресвященству, Комитетъ Учредителей позволяетъ себѣ просить и Васъ, Владыко, не отказать въ доставленіи ему, въ скорѣйшемъ времени, свѣдѣній объ имѣющихся во ввѣренной

*) Руководствомъ могутъ служить: Программа вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе Бордосскаго конгресса 1886 г., напечатанная въ сообщеніи П. А. Мясоѣдова на стр. 23 и 24, и постановленія конгресса, приведенныя въ разныхъ мѣстахъ того же сообщенія; изъ нихъ тѣ, которыя касаются собственно *промышленнаго образованія*, напечатаны на стр. 36—38. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ кругъ обсужденія будущихъ конгрессовъ должно войти и сельско-хозяйственное образованіе, а также во другимъ отраслямъ занятій трудящагося населенія.

Вамъ Епархіи мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ профессиональнаго характера (въ томъ числѣ духовныхъ училищахъ и церковноприходскихъ школахъ, при коихъ введено обученіе ремесламъ, (руководствіямъ или инымъ практическимъ занятіямъ), а также о тѣхъ вопросахъ и затрудненіяхъ, которые выяснились изъ практики этихъ заведеній.

Въ своемъ обращеніи къ упомянутымъ общественнымъ и сословнымъ управленіямъ, Комитетъ выразилъ надежду, что и они пожелаютъ принять, въ лицѣ избраннаго представителя или представителей, непосредственное участіе въ столь полезномъ для нашего отечества собраніи, предметъ котораго близко сопркасается съ одною изъ важнѣйшихъ отраслей, звѣренныхъ пооченію нашихъ общественныхъ и сословныхъ учрежденій.

При этомъ объяснено, что для учреждений, которыя вступили уже, или вступятъ въ члены Общества Улучшенія Народнаго Труда, исполненіе такого желанія будетъ упрощено тѣмъ, что избранные сими учрежденіями представители, для участія въ дѣлахъ Общества, пользующіеся правами членовъ, получаютъ во всякомъ случаѣ приглашенія Общества къ прибытію на международный съѣздъ.

Условія вступленія въ члены Общества, порядокъ образованія его Отдѣловъ и Мѣстныхъ Комитетовъ и устройство ихъ Правленій подробно изложены въ проектѣ Устава Общества и изданныхъ для руководства мѣстныхъ Управленій и членовъ Общества „Объясненіи устройства и Правилахъ“, помѣщенныхъ въ № 2 Извѣстій и Распоряженій Общества, препровожденномъ Управамъ и Правленіямъ земскимъ, городскимъ, дру-

гихъ общественныхъ и сословныхъ учреждений и многихъ частныхъ Обществъ, а также въ печатномъ циркулярѣ Комитета Уредителей отъ 8 сентября 1884 г. и въ предисловіи къ высланной, при циркулярѣ 30 августа 1885 г., Вѣдомости Мѣстнымъ Управленіямъ Общества (4-е Приложение къ отчету). Въ тѣхъ же циркулярахъ (8 сентября 1884 г. и 30 августа 1885 г.) указанъ порядокъ уплаты назначаемыхъ Обществу *членскихъ взносовъ и пожертвованій*, а именно: изъ мѣстностей, гдѣ еще не открыты дѣйствія ни Отдѣла ни Мѣстнаго Комитета Общества, *всѣ* подобные взносы и пожертвованія (кромя суммъ, имѣющихъ специальное назначеніе на какое-либо опредѣленное мѣстное учрежденіе) должны быть высланы въ Петербургъ, въ Главное Управленіе Общества (а до открытія имъ своихъ дѣйствій — въ Комитетъ Уредителей) *немедленно* по ихъ назначеніи въ пользу Общества. Тамъ же, гдѣ уже открыто мѣстное Управленіе Общества, высылкѣ въ С.-Петербургъ подлежатъ лишь тѣ суммы, которыя согласно §§ 55 и 56 Устава и позднѣйшимъ разъясненіямъ (циркуляръ 30 августа 1885 г.) должны быть зачислены въ неприкосновенный капиталъ Общества. Сюда относятся всѣ безъ исключенія взносы Дѣйствительныхъ членовъ (въ 1,000 руб., а также разроченные на 2 года, въ 6 и 14 лѣтъ) и единовременные взносы членовъ-Соревнователей (въ 100 и болѣе рублей), равно и каждое отдѣльное пожертвованіе въ суммѣ 500 (и болѣе) рублей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Уредителей счелъ необходимымъ напомнить, во избѣжаніе недоразумѣній: 1) что Общество Улучшенія Народнаго Труда, согласно изданнымъ для него правиламъ, можетъ оказыв

вать содѣйствіе только такимъ лицамъ и учрежденіямъ (считая въ числѣ послѣднихъ также Благочинническіе округа и другія духовныя учрежденія), *которые состоятъ членами Общества* и сдѣлали свои взносы. и (2) что дѣятельность Общества считается распространяющеюся лишь на тѣ мѣстности, въ которыхъ открыто одно изъ мѣстныхъ его Управленій, въ видѣ Отдѣла съ Окружнымъ Правленіемъ, или Мѣстнаго Комитета, на которыхъ, согласно выработанной для Общества организациі, лежитъ непосредственное осуществленіе на мѣстахъ задачъ Общества, при содѣйствіи и покровительствѣ Главнаго ея Управленія; и (3) что возможность для Общества оказывать болѣе широкое содѣйствіе зависитъ какъ отъ числа мѣстныхъ его Управленій и членовъ въ каждомъ изъ нихъ, такъ и отъ предоставленныхъ Обществу членами и жертвователями матеріальныхъ средствъ.

Вслѣдствіе сего Комитетъ Учредителей просить управы и правленія тѣхъ земствъ, городскихъ и другихъ общественныхъ и сословныхъ (въ томъ числѣ и духовныхъ) учрежденій, а также частныхъ обществъ, *которые еще не вступили въ члены Общества Улучшенія Народнаго Труда*, доложить въ интересъ мѣстнаго населенія и самихъ общественныхъ учрежденій, сообщеніе Комитета своимъ, (по принадлежности, ближайшимъ собраніямъ: Земскимъ, городскимъ и другихъ общественныхъ и сословныхъ учрежденій, съ предложеніемъ каждому изъ нихъ вступить въ полномъ составѣ въ члены Общества, съ избраніемъ, для участія въ дѣлахъ сего послѣдняго, на основаніи § 14 выработаннаго для Общества Устава, изъ своей среды *или изъ числа мѣстныхъ жителей*, представителя или,

согласно § 16, — представителей, дабы, согласно приведенному выше условию, имѣть право безотлагательно воспользоваться содѣйствіемъ Общества. Кроме того Комитетъ Учредителей возобновилъ передъ Управами и Правленіями означенныхъ учреждений свою просьбу о принятіи ими мѣръ къ скорѣйшему образованію, въ районѣ ихъ дѣятельности, Отдѣла (съ Окружнымъ Правленіемъ), или хотя-бы Мѣстнаго Комитета Общества (§§ 20—23 и 39 Устава).

Независимо отъ общественныхъ учреждений (въ томъ числѣ и Благочинническихъ округовъ), вступившихъ въ члены Общества, также отдѣльнымъ должностнымъ (духовнымъ и свѣтскимъ) и частнымъ лицамъ, исполнившимъ это условіе и извѣстнымъ мѣстному начальству, предоставляется право принятія на себя почина устройства названныхъ Управленій Общества, съ соблюденіемъ издаваемыхъ для того правилъ *).

Испрашивая Архипастырское благословеніе Вашего Преосвященства начинаніямъ Общества Улучшенія Народнаго Труда и разсчитывая на просвѣщенное содѣйствіе Ваше распространенію его во вѣренной Вамъ Епархіи, — приглашеніемъ Духовенства и отдѣльныхъ Благочинническихъ округовъ ко вступленію въ члены

*) Для образованія въ какой либо мѣстности (въ уѣздѣ, или Благочинническомъ округѣ, городѣ или части его, волости, приходѣ или селѣ) Мѣстнаго Комитета Общества, требуется: а) вступленіе въ члены не менѣе 5 лицъ или учреждений (съ избраніемъ каждымъ изъ сихъ послѣднимъ изъ своей среды представителя для участія въ дѣлахъ Общества) и б) полученіе разрѣшенія Главнаго Управленія Общества (нынѣ Комитета Учредителей), которое предварительно испрашиваетъ согласіе т. Мѣстнаго Губернатора.

Общества, Комитетъ Учредителей проситъ Васъ, Владыко, съ дѣлью ознакомленія мѣстнаго Духовенства съ полезною дѣятельностію Общества, не отказать въ распоряженіи о напечатаніи въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ настоящаго отношенія и извлеченій изъ препровождаемыхъ при семъ документовъ и о доставленіи Комитету тѣхъ №№ вѣдомостей, въ которыхъ будутъ помѣщены статьи объ Обществѣ.

(О послѣдующихъ по настоящему циркуляру распоряженіяхъ, а равно о всемъ, что сдѣлано или предполагается сдѣлать по исполненію предыдущихъ заявленій Гг. Учредителей и вообще по осуществленію на мѣстѣ задачъ Общества, Комитетъ проситъ почтить его увѣдомленіемъ въ возможно непродолжительномъ времени.

Учредитель Общества, Членъ Комитета Учредителей,

Сенаторъ *Ив. Гедесовъ*,

Учредитель Общества, Управляющій дѣлами, *Петръ Мясопроводъ*.

Дѣлопроизводитель Комитета Учредителей *С. Восіковъ*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Объ утвержденіи церковныхъ старостъ.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены церковными старостами въ сергачскомъ уѣздѣ крестьяне: Кондратій Красиковъ въ с. Юрьевѣ, Иванъ Зайцевъ въ с. Лопатинѣ, Яковъ Синева въ с. Ключевѣ, Андрей Гущинъ въ с. Кладбищахъ, Федоръ Шишкинъ въ с. Ачкѣ, Иларіонъ Хрулевъ въ с. Маломъ Андосовѣ, Михайлъ Моисѣевъ въ с. Старинскомъ, Михайлъ Яколинъ въ с. Березовкѣ, Василій Букинъ въ с. Акузовѣ,

Андрей Кочетковъ въ с. Кузминкѣ, Никита Барахтановъ въ с. Богородскомъ, Иванъ Разорвинъ въ с. Ожгибовкѣ, Степанъ Кондаковъ въ с. Большомъ Андосовѣ, Михайлъ Авдѣевъ въ с. Пожаркахъ и Александръ Блаженновъ при Дамаскинской церкви г. Сергача; — въ Лукояновскомъ уѣздѣ: Семень Жудиковъ въ с. Ирсети, Иванъ Шокуровъ въ с. Ризоватовѣ и Ѳедоръ Семинъ въ с. Михайловкѣ; — въ Горбатовскомъ уѣздѣ: Александръ Луковниковъ въ с. Павловѣ при Вознесенской церкви, Яковъ Архишовъ въ с. Бочихѣ и Горбатовскій купецъ Михей Мосѣевъ при Горбатовскомъ Троицкомъ соборѣ; — въ Арзамасскомъ уѣздѣ: Антонъ Волковъ въ с. Хиринѣ, купецъ Иванъ Зайцевскій при Арзамасской Всесвятской церкви, мѣщанинъ Константинъ Токаревъ при Арзамасской Соборной и Арзамасскій пеховой Иванъ Меленинъ при Арзамасской же Тихвинской церкви; — въ Ардатовскомъ уѣздѣ: Семень Елисѣевъ въ селѣ Дубовкѣ и Егоръ Орловъ въ с. Сосновкѣ; — въ Княгининскомъ уѣздѣ: Егоръ Колобовъ въ с. Ключищахъ; — въ Макарьевскомъ уѣздѣ: Иванъ Кучочковъ въ селѣ Оселкѣ; — въ Нижегородскомъ уѣздѣ: Иванъ Бубновъ въ с. Ѳедяковѣ, Нижегородскій мѣщанинъ Михайлъ Лыскинъ-Ершовъ при Нижегородской Троицкой верхнепосадской церкви; — въ Васильскомъ уѣздѣ: Алексѣй Сорокинъ въ с. Быковыхъ Горахъ.

Объявленіе благодарности.

— 1. Священнику Николаю Полетаеву. За пожертвованія, сдѣланныя священникомъ села Покрова, 4-го Сергачскаго Округа, Николаемъ Полетаевымъ въ пользу церковно-приходской школы въ деревнѣ Ламакинѣ и

за семи-лѣтнюю усердную законоучительскую дѣятельность, съ разрѣшенія Его Преосвященства священнику Николаю Полетаеву объявляется благодарность Епархіального Начальства, а со внесеніемъ въ его послужной списокъ.

2. Купцу Ильѣ Тульскому, Дѣйствительному члену Братства св. Георгія, Можайскому купцу Ильѣ Тульскому за отводъ имъ въ своемъ домѣ помѣщенія подъ церковно-приходскую школу села Погоста объявляется отъ имени Его Преосвященства благодарность.

О пожертвованіяхъ.

Съ 12 сентября по 9 декабря 1887 г. въ пользу Братства св. Креста поступилъ членскій взносъ отъ коллежск. совѣтника Александра Васильевича Долгова . . . 5 р.

Съ 12 сентября по 7 декабря 1887 г. Нижегородскимъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества получено: Отъ помощника благочиннаго священника Владимірской церкви Макарьевской части Павла Серебровскаго изъ двухъ кружекъ при Нижегород. жел. дор. 1 р. 37½ к. и благочиннаго 1-го округа Горбатовскаго уѣзда протоіерея г. Горбатова Николая Лебединскаго 26 р.

Всего 27 р. 37½ к.

ОТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

при Братствѣ св. Георгія.

Пожертвованія и членскіе взносы, поступившіе въ Совѣтъ Братства св. Георгія, на содержаніе церковно-приходскихъ школъ епархіи, съ 1-го іюня по 8-е декабря 1887 года.

1) Отъ архим. Московск. Покровскаго монастыю. Андрея 3 р., Нижегород. купца Степ. Иван. Зяблова 5 р., чрезъ г. директора народныхъ училищъ А. И. Раевского 300 р., благ. Мих. Доброзракова 3 р., и вид. благ. Луки Хвощева 11 р., по отношенію г. Предсѣдателя Училищнаго Совѣта при св. Синодѣ 1500 р., благ. Павла Добротворскаго 5 р. 57 к., псаломщ. Романа Надежина 5 рубл., свящ. Ал. Соболева 3 рубл., свящ. Мих. Кудрявцева 3 р., священно-церк. и служит. с. Безводнаго и старосты церк. 1 р.; всего 1839 р. 57 к.

2) Денежные сборы по кружкамъ въ церквахъ епархіи, на тотъ же предметъ и за то же время: отъ настоят. Понетаевск. женск. монасты. игум. Евпраксіи 3 р. 17 к., настоят. Арзамас. Никол. монасты. игум. Паисіи 2 р., настоят. Арзам. Спасскаго монасты. архим. Алиня 7 р., и. д. благ. Алек. Вознесенскаго 10 р. 66 к., благ. Ник. Лебединскаго 7 р. 11 к., каедр. прот. П. А. Владимірскаго 25 р. 25 к., благ. Василья Бѣляева 11 р. 61 к., благ. Θεодосія Лаврова 6 р. 72 к., благ. І. Лебедева 21 р., благ. С. Персидскаго 9 р. 50 к., благ. Крон. Юрасова 19 р. 60 к., благ. І. Добротвор-

скаго 21 р. 4 к., благ. А. Разумова 6 р. 29 к., благ. М. Доброзракова 6 р., и. д. настоят. Высокогорск. пуст. игум. Софронія 10 р., благ. І. Нарциссова 6 р. 50 к., благ. А. Василькова 20 р. 85 к., благ. І. Глазкова 5 р. 80 к., благ. М. Яхонтова 10 р. 60 к., и. д. благ. Луки Хвощева 4 р. 23 к., благ. П. Серебровскаго 11 р. 22 к., благ. А. Крылова 7 р. 85 к., благ. Григ. Гуляева 4 р. 50 к., благ. Ник. Никольскаго 21 руб., благ. Петра Коридалина 3 р. 80 к., благ. Павлин. Слободскаго 35 р. 35 к., благ. Павл. Орлова 42 р., отъ него же 6 р. 32 к., благ. Ѳ. Счастнев. 11 р. 5 к., благ. І. Соколовскаго 12 р. 34 к., благ. Мих. Востокова 8 р. 43 к., благ. І. Страгородскаго 34 р. 20 к., благ. Вас. Зефирова 6 р. 57 к., благ. І. Триумфова 19 р. 50 к., отъ него же 6 р. 75 к., благ. протоіер. Дм. Ивл. Страхова 247 р. 46 к., благ. А. Бутурлина 371 р. 30 к., благ. І. Заколпскаго 3 р. 25 к., и. д. благ. Ник. Соколова 6 р. 41 к., благ. Алек. Колосовскаго 7 р. 80 к., благ. Никол. Фіалковскаго 15 р. 50 к., каедр. протоіер. П. А. Владимірскаго 83 р. 83 к., благ. Лук. Хвощева 72 к., благ. Конст. Быстровидова 16 р. 15 к., благ. Ник. Лебединскаго 13 р. 42 к., настоят. Острово-Езерскаго монастыря игум. Ефрема 3 р., настоят. Понегает. женс. монаст. игумені Евпраксіи 3 р. 70 к.; всего 884 р. 35 к. А по обьимъ статьямъ поступленій приходъ равенъ 2723 р. 92 к. О прежнемъ поступленіи суммъ на приходъ напечатано въ № 11-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей 1887-й годъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ Нижегородскаго Епархі-
ального Попечительства за 1886 годъ.

(Окончаніе).

Р а с х о д ѣ. Наличными. Билетами.

I. Суммъ собственно-Попечитель-
скихъ:

- 1 Выдано опредѣленныхъ пособій
престарѣлымъ и бѣднымъ за-
штатнымъ священно-церковно-
служителямъ, вдовамъ и сирот-
тамъ духовнаго званія 5773 42
- 2 Выдано единовременныхъ посо-
бій по случаю выхода въ заму-
жество бѣдныхъ сиротъ — дѣ-
вицъ духовнаго званія и по-
другимъ случаямъ 373
- 3 Уплачено при пересылкѣ опре-
дѣленныхъ и единовременныхъ
пособій и остаточныхъ суммъ —
въ почтовый доходъ — страхо-
выхъ и за росписки 4 13
- 4 На жалованье канцеляріи По-
печительства 899
- 5 На единовременное пособіе той-
же канцеляріи 120
- 6 На принадлежности для при-
сутствія и канцеляріи Попечи-
тельства 101 8

Б У Д Е Т О

	Р.	К.	Р.	К.
7 Сторожу Попечительства	60	—	—	—
8 На ремонтъ помещенія, занимаемаго Попечительствомъ, и на мелочные расходы	31	92	—	—
9 Въ совѣтъ Нижегородскаго женскаго училища на содержаніе училища	1491	72	—	—
10 На застраховку попечительскаго деревяннаго флигеля отъ огня	30	40	—	—
11 Въ Нижегородскую городскую управу уплачено разнаго налога, слѣдуемаго за попечительскій деревянный флигель	37	50	—	—
12 На приобрѣтеніе пяти облигацій 1-го, 2-го и 3-го Восточнаго займа, по 1000 р. каждая, въ пользу собственно — Попечительскаго капитала	5069	25	—	—
13 На застраховку зданія епархіальной Макарьевской женской богадѣльни и на содержаніе богадѣльни	2508	55	—	—
14 На приобрѣтеніе пяти облигацій 2-го Восточнаго займа, по 1000 р. каждая, въ пользу епархіальной богадѣльни	5048	82	—	—
15 Уплачено 5 ⁰ / ₁₀₀ Государственнаго налога при обмѣнѣ купоновъ, отрѣзанныхъ отъ Государственныхъ процентныхъ бумагъ, при-				

К. Р. К. Р. К.	Р. К. Р. К.
надлежащихъ богадѣльнѣ . . .	14 99 —
16 На застраховку пяти 5% биле- товъ 1-го и 2-го Государствен- наго съ выигрышами займа, принадлежащихъ богадѣльнѣ . . .	1881 1881 4 95 —
17 На исправленіе кровли на яр- марочной Макарьевской часовнѣ . . .	4 8 —
18 На отстройку и обзаведеніе епархіальн. Макарьевскаго дѣт- скаго приюта, и за страховку приютскаго зданія . . .	2175 31 —
19 Отослано въ Совѣтъ Нижего- родскаго епархіальнаго жен- скаго училища на содержаніе четырехъ стипендіатокъ изъ „Тихвинскаго“ капитала . . .	292 96 —
20 На приобрѣтеніе облигаціи 1-го Восточнаго займа въ пользу „Тихоновскаго“ капитала . . .	1022 95 —
21 Выписанъ въ расходъ билетъ Нижегородскаго Александров- скаго Дворянскаго Банка отъ 4 января 1883 г. за № 16826 (Тихоновскій), на сумму . . .	800 —
22 На застраховку тридцати би- летовъ 1-го и 2-го Государ- ственнаго съ выигрышами зай- ма отъ тиража погашенія (Ти- хоновскихъ) . . .	28 70 —
23 На единовременныя пособія ду- ховнымъ лицамъ, потерѣвшимъ	—

	Р.	К.	Р.	К.
— раззоренія отъ пожаровъ въ 1885 и 1886 гг., изъ суммъ взаимно-вспомогательной погорѣльской кассы	1020	—	—	—
24 На пересылку единовременныхъ погорѣльцамъ пособій уплачено въ почтовый доходъ страховыхъ и за росписки	5	72	—	—
25 На приобрѣтеніе пяти облигацій 1-го Восточнаго займа по 109 р. каждая, въ пользу взаимно-вспомогательной погорѣльской кассы	501	60	—	—
26 На проѣздъ и содержаніе о.о. членовъ Ревизіонной Комиссіи, избираемыхъ епархіальнымъ духовенствомъ для ревизіи епархіальныхъ учреждений, выдано	139	70	—	—
27 Выдано въ пособіе семейству духовнаго лица — псаломщика, поступившаго по жеребью въ военную службу, изъ специальныхъ суммъ, имѣющихся на сей предметъ въ Попечительствѣ	20	—	—	—
28 Переходящихъ суммъ	108	5	25821	—
Итого				26621
<i>II. Суммъ больничныхъ:</i>				
1. Отослано въ Нижегородскую губернскую земскую управу за				

Р. К. Р. К.

лечение въ губернской земской больницѣ лицъ бѣдныхъ духов- наго званія	895 14	—	—
2 Отослано въ Казанскую губерн- скую земскую управу за лече- ние въ губернской земской боль- ницѣ бѣднаго лица изъ духов- наго званія Нижегородской епархіи	11 47	—	—
3 При пересылкѣ больничныхъ денегъ употреблено въ почто- вый доходъ страховыхъ и за росписки	26	—	—
4 Выписаны въ расходъ три об- лигаціи 1-го Восточнаго займа — за №№ 013902, 138132 и 138133, по 100 р. каждая, на сумму	—	—	300 —
5 Переходящихъ суммъ	11 47	—	—
Итого	918 34	300	—

III. Суммъ опекунскихъ:

1 Выдано и отослано опекунамъ на содержаніе опекаемыхъ си- ротъ, и наследникамъ капита- ловъ и процентовъ	1712 62	2020 33	—
2 Употреблено въ почтовый до- ходъ—страховыхъ и за роспи- ски, при пересылкѣ опекун- скихъ суммъ	8 54	—	—
3 Выписано въ расходъ билетовъ частныхъ кредитныхъ учрежде- нію, на сумму	—	—	1883 —

	Р.	К.	Р.	К.
4 Отослано въ Комитетъ Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода для приращенія изъ процентовъ	876	7	—	—
5 На приобрѣтеніе 5% Государственныхъ бумагъ	805	40	—	—
Итого	3402	63	3903	33

А всего въ 1886 году въ расходъ всѣхъ суммъ поступило 31208 77 30824 33

За тѣмъ къ 1-му числу Января 1887 года въ остаткѣ на лицо состоятъ:

1 Собственно—Попечительскихъ Больничныхъ	5901 96	126862 60	—	—
Опекунскихъ	234 22	14666 34	—	—
Итого	6191 43	144058 94		

О Т Ч Е Т Ъ

объ епархіальной ремесленной школѣ при Оранскомъ Богородицкомъ монастырѣ за 188^{4/5} и 188^{5/6} учебные годы.

При Оранскомъ Богородицкомъ первоклассномъ мужскомъ монастырѣ ремесленная школа учреждена въ 1875 году, Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ въ бытность его Архіепископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, а нынѣ находящимся на митрополіи Мос-

ковской, на 40 мальчиковъ; въ сей школѣ по тѣснотѣ монастырскихъ зданій, до построения новаго корпуса собственно для школы, одинъ годъ находилось только 20 учениковъ; съ построеніемъ же новаго корпуса постоянно находится на обученіи 40 мальчиковъ. Срокъ обученія уставомъ школы, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, опредѣленъ трехъ-годичный. Ремесленная школа, какъ Епархіальное учрежденіе, находится подъ управленіемъ Епархіальнаго Преосвященнаго, а для непосредственнаго завѣдыванія школою учрежденъ Совѣтъ, состоящій изъ Намѣстника монастыря, одного Геромонаха или монаха и сельскаго священника.

Въ ремесленной школѣ подъ присмотромъ и руководствомъ наемныхъ мастеровъ и подмастерій ученики школы обучаются по ремесламъ: портняжному, сапожному и столярному, какъ болѣе употребительнымъ. По портняжному ремеслу готовится одежда на воспитанниковъ Нижегородской Семинаріи, а также на воспитанниковъ Сергіевскаго духовнаго училища. По сапожному ремеслу работа въ казенныя заведенія производится только въ Сергіевское духовное училище, бывають и частныя заказы. По столярному ремеслу въ казенныя заведенія никуда вещи не поставляются, но принимаются заказы отъ частныхъ лицъ и отъ братіи монастыря. Сверхъ занятій по ремесламъ, согласно уставу школы, преподаются: законъ Божій, русскій языкъ, правила Ариѳметики и нотное пѣніе.

Въ ремесленную школу по прошеніямъ поступаютъ сиротствующіе мальчики и дѣти бѣдныхъ родителей духовнаго званія отъ 12 до 15 лѣтъ. Совѣтъ школы принимаетъ прошенія отъ родителей, матерей и сиротъ.

скихъ опекуновъ съ приложеніемъ свидѣтельствъ метрическаго, о привитіи оспы и о мѣстнаго духовенства о несостоятельности просителя и псаломщика. Совѣтъ школы, въ полномъ своемъ составѣ, въ свое время, при разсматриваніи прошеній, которыхъ всегда бываетъ съ избыткомъ противъ вакантныхъ мѣстъ, отдавая предпочтеніе сиротамъ, обращаетъ вниманіе на бѣдность приходоу и много-семейность просителей и псаломщиковъ или безмѣстность котораго либо изъ нихъ.

Въ 1885 году выпущено изъ ремесленной школы по занятіямъ разными ремеслами 13 человекъ (окончившими курсъ); въ томъ же учебномъ году, взаменъ выбывшихъ, принято вновь 13 мальчиковъ. Изъ числа 13 человекъ, выбывшихъ изъ школы, были выпущены окончившими курсъ нижеслѣдующіе 8 учениковъ, съ назначеніемъ имъ задѣльной платы: 1) по портняжному ремеслу: 1-й, Владиміръ Золотовъ съ назначеніемъ 27 рубл. 89 коп.; 2-й, Василій Архангельскій — 27 р. 39 к.; 3-й, Михаилъ Лавровъ — 27 р. 30 к.; сапожники: 4-й, Иванъ Богоявленскій — 15 р. 57 1/2 к.; 5-й, Петръ Знаменскій — 14 р. 58 к.; 6-й, Петръ Страховъ — 21 р. 85 к.; 7-й, Алексѣй Успенскій — 11 р. 61 1/4 к.; 8-й, столяръ Николай Зефировъ — 25 рублей. Остальные пять учениковъ: Василій Постниковъ, Александръ Остроумовъ, Александръ Аргентовъ, Иванъ Раевъ и Петръ Боголюбовъ уволены изъ числа учениковъ по прошеніямъ.

Въ 1886 учебномъ году выпущено изъ школы съ назначеніемъ задѣльной платы, согласно § 31 устава школы, нижеслѣдующіе 12 учениковъ: по ремеслу портняжному: 1-й, Иванъ Богословскій съ назначеніемъ въ задѣльную плату 11 р. 75 к.; 2-й, Иванъ Добролю-

бовъ—9 р.; 3-й, Сергѣй Бѣлавинъ 8 р. 34 к.; 4-й, Василій Лебедевъ—9 р.; 5-й, Павелъ Воскресенскій 6 р.; 6-й, Сергѣй Пашковъ 5 р. По ремеслу сапожному: 7-й, Владиміръ Лебединскій—17 р. 14 к.; 8-й, Николай Клементовскій 5 р.; 9-й, Василій Архангельскій 6 р. 50 к.; 10-й, Иванъ Лавровъ 5 р. 91 к.; 11-й, Леонидъ Тезавровъ 5 р. и по ремеслу столярному: 12-й, Павелъ Богословскій 6 р. Кромѣ сихъ учениковъ втеченіи учебнаго года вышли неокончившими курса, по нежеланію продолжать занятіе въ ремесленной школѣ нижеслѣдующіе 6 человекъ: 1-й, Николай Комаровъ; 2-й Иванъ Воскресенскій, 3-й Николай Пожарскій, 4-й Дмитрій Встелевъ, 5-й, Александръ Славолобовъ и 6 Александръ Никольскій. Два ученика на основ. § 28 уст. рем. школы уволены изъ оной за неблагонадежное поведеніе. Итого всѣхъ въ 188⁵/₆ учебномъ году вышло 20 учениковъ; взаменъ коихъ были приняты вновь 20 мальчиковъ.

Время занятій учениковъ начинается послѣ утренней молитвы—лѣтомъ въ 6, а зимою въ 7 часовъ и оканчивается въ 7 часовъ вечера ужиномъ и вечернею молитвою; срокъ занятія полагается 8 часовъ въ день; впрочемъ, при спѣшной работѣ срокъ занятій нѣсколько увеличивается. Въ воскресные и праздничные дни ученики обяжаются ходить къ церковной службѣ и имѣющие способность пѣть, становятся на клиросъ. Въ святую четыредесятницу ученики исполняютъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія. Допускается отпускъ въ дома родителей или родственниковъ, по примѣру учебныхъ заведеній, на Рождество Христово, дни св. Пасхи и съ 1-го іюля по 1-е сентября на двѣ

ніе каникулы. За нравственностью и занятіями учениковъ имѣется особенный присмотръ. Количество выручаемаго денежнаго заработка мѣняется, смотри по увеличенію или уменьшенію заказовъ изъ казенныхъ учебныхъ заведеній. Состояніе школы, въ ея рабочемъ отношеніи, доведено до той степени развитія, что выручаемыхъ за разныя мастерскія производства денегъ бываетъ почти всегда достаточно на уплату жалованья мастерамъ — учителямъ, подмастерьямъ, на закупку матеріаловъ и на нѣкоторые другіе расходы, встрѣчающіеся по школѣ: приходъ денежной суммы за 1884½ учебный годъ былъ слѣдующій: Остатокъ отъ предъидущаго года 9 р. 26 к.:

1) По сапожному ремеслу отъ частныхъ работъ поступило 805 р. 75 к.

Изъ Сергіевскаго духовнаго училища за обувь 192 —

Изъ Архіерейскаго дома за обувь на пѣвчихъ 339 — 40 —

2) По портняжному ремеслу:

Отъ частныхъ работъ 190 — 15 —

Изъ казенныхъ заведеній:

Изъ семинарскаго общезитія 400 — —

Изъ семинаріи 410 — 50 —

Изъ Сергіевскаго училища 100 — 20 —

За пѣвчихъ Архіерейскаго дома 139 — 60 —

3) По столярному ремеслу:

Отъ частныхъ заказовъ 424 — 60 —

4) Процентныхъ денегъ съ капитала въ 3000 р., вложеннаго Высокопреосвященнымъ

Иоанникиемъ Митрополитомъ Московскимъ въ Н. (21)
 бытность его на Нижегородской епархіи 1957 р. 11

— А всего въ приходъ было безъ остатка
 отъ предъидущаго года 3197 р. 20 к.
 а съ остаткомъ 3206 — 46 —

Расходъ въ ономъ 1884^{1/2} учебномъ году былъ слѣ-
 дующій:

- 1) На покупку портяжныхъ матеріаловъ 260 р. 76 к.
 На жалованье мастеровымъ портнымъ 572 — 11 —
- 2) На закупъ кожевеннаго товара 797 — 39 —
 Жалованье сапожникамъ—мастеровымъ 301 — 40 —
- 3) По столярному ремеслу:
 На матеріалы 382 — 39 —
 Жалованья мастеровымъ 203 — 90 —
- 4) Учителю мальчиковъ по грамотности 79 — 70 —
- 5) Служителямъ школы и повару 62 — 67 —
- 6) На уплату ученикамъ, окончившимъ
 курсъ, явившимся за получениемъ задѣльной
 платы 110 — 40 —
- 7) На содержаніе въ дорогѣ посылае-
 мымъ въ Н.-Новгородъ и другія мѣста масте-
 ровымъ для сдачи сшитой одежды и обуви,
 для закупы товаровъ при поѣздкахъ членовъ
 школы 51 — 39 —
- 8) За подводы въ разныя мѣста 42 — 44 —
- 9) На свѣчи и лампы 20 — 80 —
- 10) Долгу казначею монастыря, Геромонаху
 Антонию 34 — 25 —
- 11) На чай и сахаръ ученикамъ 11 —

12) На книги и ихъ переплетъ и на разные учебные предметы 17 — 1 —

13) На одежду ученикамъ — —

14) На церковный крестъ отъ ремесленной школы 50 — —

15) На мелочные предметы, какъ то: на училищную печать, ковши для кухни, за мытье половъ, половыя щетки, точеніе ножницъ, ученикамъ на дорогу при отправкѣ ихъ въ дома родителей на каникулы, всего 32 — 70 —

Итого въ расходѣ всего 3122 р. 25 к.

Приходъ за 188⁵/₆ учебный годъ былъ слѣдующій:

1) Остатокъ отъ 188⁴/₅ на 188⁵/₆ учебный годъ 84 р. 21 к.

2) По сапожному ремеслу:

Отъ частныхъ заказовъ 587 — 60 —

3) Съ воспитанниковъ духовнаго Сергіевскаго училища 204 — —

По портняжному ремеслу:

4) Отъ частныхъ заказовъ получено 153 — 80 —

Съ семинаріи 447 — 50 —

5) Съ семинарскаго общежитія 355 — —

6) Съ Сергіевскаго духовнаго училища 112 — 80 —

7) По столярному ремеслу:

Отъ частныхъ заказовъ 437 — 30 —

8) Занято въ монастырѣ 100 — —

9) Процентныхъ денегъ съ капитала въ три тысячи рублей, вложеннаго Высокопресвященнѣйшимъ Іоаникіемъ 195 — —

А всего въ приходѣ безъ остатка отъ предъидущаго года было 2593 р. к.

а съ остаткомъ 2677 — 21 —

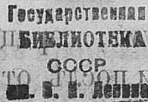
Расходъ за оный 188^{5/6} учебный годъ былъ слѣдующій:

1) На портняжные матеріалы	156 р. 90 к.
Жалованье мастеровымъ портнымъ	631—52—
2) На сапожный кожененный товаръ	648—11—
Жалованье сапожникамъ веѣмъ	302—40—
3) По столярному ремеслу на матеріалы	237—13—
Жалованье столярамъ	226—38—
4) Жалованье учителю мальчиковъ по грамотности	84— —
5) Служителямъ школы и повару	80—98—
6) Въ счетъ задѣльной платы, явившимся за оною ученикамъ, окончившимъ курсъ	78—64—
7) На содержаніе при поѣздкахъ въ разныя мѣста	63—10—
8) За подводы въ разныя мѣста по дѣламъ школы	77—41—
9) На чай и сахаръ	10—85—
10) На книги и ихъ переплетъ и учебныя вещи	33—67—
11) Учителю пѣнія	5— —
12) На разные мелочные предметы	28—83—

А всего въ расходѣ 2664 р. 92 к.
Остатокъ къ 188^{6/7} учебному году 2—29—

Пища, одежда, обувь, отопленіе, освѣщеніе школы выдаются отъ монастыря, а потому полагая на каждого ученика 50 р. въ годъ, содержаніе школы стоитъ для обители въ 2000 рублей.

Нѣкоторые изъ учениковъ сверхъ трехъ-годичнаго ученія въ школѣ, для большаго усовершенствованія въ ремеслахъ, выражаютъ желаніе оставаться въ числѣ учениковъ на болѣе продолжительное время.



НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Декабря № 24-й 1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

С л о в о,

сказанное Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, въ Семинарской церкви 4 Декабря 1887 года.

Въ жизни преподобнаго Отца нашего Іоанна Дамаскина, имени котораго посвященъ сей храмъ, есть обстоятельство, которое служить назиданіемъ и для насъ въ нынѣшнее время. Св. Іоаннъ, будучи ученымъ и образованнымъ христіаниномъ, для того, чтобъ усовершенствоваться въ мудрости духовной, долженъ былъ подчинить свою человѣческую мудрость и волю водителству престога, но духовнаго старца. И онъ охотно и терпѣливо исполнялъ волю своего отца. По своимъ духовнымъ совершенствамъ св. Іоаннъ содѣлался учителемъ вселенной, церковнымъ пѣснописцемъ и витіею

не прежде, какъ его умъ, сердце и воля подчинились водительству св. Духа, и послѣ откровенія, даннаго Богоматерію его старцу. Не тоже ли требуется и теперь отъ приготовляющихся къ пастырскому служенію въ церкви?

Для приготовленія достойныхъ пастырей церкви юношество воспитывается въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Съ какими трудностями совершается это воспитаніе, это извѣстно всякому. Воспитаніе состоитъ въ правильномъ развитіи умственныхъ способностей и нравственныхъ качествъ. Если примемъ во вниманіе прирожденную въ юношахъ склонность ко злу, трудность вліянія воспитателей на сокровенныя движенія ихъ души, на такое или другое направленіе ихъ умственныхъ и сердечныхъ мыслей и желаній, свободы и воли,—а равно и приходящія со всѣхъ сторонъ опасности и соблазны лжеименной мудрости и ложной свободы жизни, то поймемъ, какія трудности встрѣчаются на пути воспитанія духовнаго юношества.

Цѣль этого воспитанія — быть пастырями и учителями церкви, просвѣтителями народа, духовными руководителями нравственно крѣпкихъ и слѣпыхъ, совершителями тайнъ Божіихъ, приставниками дома Божія, должностными и въсегда отдавать отчетъ Господу о *приставленіи домоумна* (Лук. 16, 2). Цѣль высокая и святая, но вмѣстѣ и трудно достижимая. Таково же и воспитаніе для этой цѣли юношества, высокое и святое, но и трудное.

На пастыряхъ церкви лежатъ три главныхъ обязанности: учить народъ, нравственно управлять имъ и священнодѣйствовать. Безъ совершеннаго выполненія этихъ обязанностей пастырь не достигаетъ своего на-

значенія. Господь чрезъ пророка изрекъ пастырямъ сїи грозныя слова: *егда реку грѣшнику: грѣшниче, смертию умрѣши, и не будѣши глаголати, еже сохранитися нечестивому отъ пути своего, той беззаконникъ въ беззаконїи своемъ умреть, а крове его отъ руки твоея възышу* (Иезек. 33, 8). За потерю одной словесной овцы пастыря ожидаетъ страшная ответственность предъ Богомъ. Тѣмъ болѣе подлежитъ онъ суду, если по его нерадѣнію погибнетъ много овецъ. А овцы погибаютъ, когда ихъ пастырь не наставляетъ истинному вѣденію о Богѣ, вѣрному хожденію по Его заповѣдямъ, исправленію жизни и угожденію Богу. Но можетъ ли пастырь быть совершеннымъ въ этомъ отношеніи, если во время воспитанія въ школѣ самъ не приобрѣлъ достаточныхъ богословскихъ познаній, если его сердце съ равнатою возраста, еще въ школѣ, не научилось, не привыкло горѣть къ Богу чистою любовью, если его воля не утвердилась въ готовности переносить всѣ подвиги благочестія. Сколько же нужно бдительности и труда со стороны воспитателей и наставниковъ, чтобы побѣдить косность воспитанниковъ въ ученіи, внѣдрить въ ихъ умы и сердца нужныя познанія и правила, сообщить твердость ихъ воли, воодушевить ихъ высокою предстоящаго пастырскаго служенія, уготовать ихъ въ сосуды благодати Божіей. Въ дѣль обученія и воспитанія юношества, готовящагося быть пастырями церкви, нужно особенное содѣйствіе благодати наставникамъ и воспитанникамъ, чтобы дѣль воспитанія была достигнута. Спаситель Христосъ, предвѣчная Ипостасная премудрость Божія, училъ избранныхъ Своихъ учениковъ Божественнымъ истинамъ и объяснялъ имъ тайны царства Божія. Однако они не могли вполнѣ

вмѣстить Божественнаго ученія Христова, выйти на проповѣдь всемирную, распространить Евангельское ученіе въ концы вселенной, пока не получили обѣтованія Отца, пока Духъ Святой въ видѣ огненныхъ языкъ не озарилъ ихъ умы и сердца и не далъ имъ уста и премудрость, которой не могли противостать вси противляющіеся имъ (Лук. 21, 15). И духовные воспитанники при изученіи преподаваемыхъ наукъ должны искать озаренія свыше отъ Духа Святаго, чтобы содѣлаться органами Его благодати и быть достойными провозвѣстниками ученія Христова и истинными пастырями церкви.

Въ дѣлѣ пастырства особенную важность и значеніе имѣетъ совершеніе таинства. Въ этомъ отношеніи пастыри суть посредники и орудія благодати Божіей. Что же выше и драгоценнѣе въ мірѣ для нынѣшняго и будущаго вѣка, какъ не благодать, сообщаемая христіанину въ таинствахъ. Безъ освященія таинствами вѣрующей не можетъ быть истиннымъ христіаниномъ, успѣвать въ благочестіи и спасаться. Какыя же должны быть живые органы этой благодати, пастыри церкви? Спаситель Христосъ сказалъ Апостоламъ: *вы есте свѣтъ міра* (Мате. 5, 14). И органы духовнаго свѣта, пастыри церкви, должны быть духовнымъ свѣтомъ и свѣтить міру, какъ сказалъ Господь: *такое да просвѣтитъ свѣтъ ваши предъ человекомъ, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца зашего иже на небесахъ* (Мате. 5, 16). Особенно совершеніе таинства Евхаристіи требуетъ отъ пастырей нравственной высоты и чистоты. О Божественной Евхаристіи Апостоль говоритъ: *да искушаетъ человекъ себе, и тако отъ хлѣба да ястъ, и отъ чаши да пьетъ.*

Лодыи бо и тияя недостойныи судъ себѣ ятъ и тѣтъ, не разсуждая Тѣла Господня (1 Корин. 11, 28—29). Эти слова Апостола относятся ко всякому вѣрующему. Тѣмъ болѣе они имѣють важность по отношенію къ совершителямъ этой святыи тайны. Священникъ обязанъ не только самъ достойно совершать таинство Евхаристіи, но и другимъ достойно преподавать эту величайшую святыню *Не мала вамъ мука есть, говорить св. Іоаннъ Златоустъ священникамъ, аще кому свѣдущенъкую злобу, того попустите причаститися сея трапезы, яко провъ его отъ рукъ вашихъ взыщется* (Бесѣд. на Матѳ., изд 1781, стр. 550). Священникъ часто не отъ своихъ, но отъ людскихъ дѣлъ погибаетъ, ежели не все принадлежащее ему исправитъ совершенно (Бесѣд. на Ев. Іоанна, изд. 1793. Москв. стр. 461). Какая же нужна забота о достойномъ приготовленіи юношества къ такому великому служенію церкви, какъ пастырское? Собственныхъ силъ и одного внѣшняго воспитанія для этого недостаточно. Необходимо чаще обращаться съ молитвою къ Богу, подателю всякаго блага, да освѣтитъ Его Божественная благодать умы и сердца воспитывающагося духовнаго юношества и направитъ ихъ волю къ достойному приготовленію на служеніе св. церкви.

Добрые духовные воспитанники! Помните твердо и исполняйте Апостольское слово: *обучай себѣ ко благочестію. Внимай себѣ и ученію, гони правду, благочестіе, вѣру, любовь, терпѣніе, кротость* (1 Тим. 4. 7, 16; 6, 1). Вознесите свой умъ и сердце къ Богу, молитесь день и ночь верховному Пастыреначальнику Іисусу Христу, да Его всемогущая благодать наполнитъ все глубины и тайники вашей души и будетъ

вамъ тайнымъ и святымъ учителемъ, наставникомъ и просвѣтителемъ, другомъ, утѣшителемъ, совершителемъ и благимъ дателемъ всего того, что необходимо вамъ, чтобъ быть достойными служителями св. церкви, во славу Божию, во спасеніе ваше и другихъ. Аминь.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ

Арзамасской Алексѣевской женской общины.

4. Ольга Васильевна Стригалева, въ монашествѣ Олимпиада, — дѣвица, дочь Костромскаго именитаго гражданина Василя Ивановича Стригалева. Въ обитель вступила 17 марта 1793 года на 20-мъ году отъ рожденія. 13-го августа 1813 года была утверждена настоятельницаю Общины, которую и управляла до кончины своей, послѣдовавшей 6-го Августа 1828 года. Поступивши въ обитель при настоятельницѣ схимонахинѣ Марѣѣ, Ольга Васильевна подъ руководствомъ этой подвижницы ревностно проходила разныя монастырскія послушанія и вскорѣ стала для всѣхъ примѣромъ смиренія, чистоты, крайняго воздержанія, совершенной нестяжательности; приобрѣла такую любовь и довѣріе начальницы и сестръ, что во время нерѣдкихъ отлучекъ схимонахини Марѣѣ, она съ одною изъ старшихъ сестеръ-Матронею Емельяновой — исправляла обязанности начальницы Общины. По смерти схимона-

хини Маровъ только крайняя болѣзненность Ольги Васильевны, оея слезы и обѣщанія всегда и во всемъ раздѣлять труды будущей настоятельницы отклонили единодушное желаніе сестеръ имѣть ее своею начальницею, и настоятельницею была избрана и утверждена Матрона Емельянова. Но когда и эта начальница въскорѣ по утвержденіи въ должности скончалась, г-ва Ольга Васильевна не могла уже болѣе уклониться отъ падающаго на нее жребія, какъ ни Тяготилась имъ по своему крайнему смиренію и по своей болѣзненности. По вступленіи своемъ въ должность начальницы, Ольга Васильевна ни въ чемъ не имѣла своего, простаго и строгаго образа жизни. Мудро управляя обителью, она пользовалась безграничною любовью и глубокимъ уваженіемъ не только сестеръ Общины, но и мирянъ, знавшихъ ее. Для сестеръ она была любвеобильною матерью. Если, по обязанности начальницы, случалось ей кому-либо изъ сестеръ сдѣлать выговоръ или наказаніе, она до тѣхъ поръ не могла успокоиться, пока не примирится съ наказанной, пока виновная не испроситъ прощенія. Она признавалась, что въ тотъ день, когда знала, что досадуютъ на нее, она не могла читать молитву: Господи, Отче нашъ. Обладая подобно своей руководительницѣ въ духовной жизни схимонахини Маровъ необыкновеннымъ даромъ слова, Ольга Васильевна почтеннѣе всего въ трапезѣ, въ общемъ собраніи сестеръ, говорила пространныя, изустныя наставленія, и рѣчь ее явилась, какъ бы она читала Покаянныя Азъвѣты дни, когда по своей болѣзненности не могла бытъ въ собраніи и лично говорила сестрамъ то, лежала на болѣзненномъ одрѣ, собственно ручно писала наставленія, о которыхъ чрезъ доверенную

сестру и читались или одвѣтраpezъ или т поскельныхъ
 Памятникомъ ея простаго, безыскусственнаго, но трогательнаго и сильнаго слова, осталосыдеят завѣщаніе сестрамъ, найденное послѣ ея кончины въ нея бумагахъ. Ольга Васильевна скопчалась и погребена въ Кіевѣ. Еще съ юношескихъ лѣтъ она имѣла глубокую вѣру въ Святыхъ Чудотворцевъ Кіевопечерскихъ и чашто достанавливалась мыслію о на молитвѣ преподобнаго Феодосія просившаго у Господа небеснаго царствія и водворенія съ преподобными тѣмъ, и что будетъ имъ пребенъ на мѣстѣ ихъ обиталища. Въ послѣдніе годы эта мысль неотступно влекла Ольгу Васильевну въ Кіевъ, и она дала обѣщаніе ѣхать и поклониться Святимъ мощамъ Угодниковъ Божіихъ. Въ 1827 году она просила Преосвященнаго Анасія уволить ее въ Кіевъ, но Владыка, принимая на себя отвѣтственность за неисполненіе обѣщанія, уговорилъ ее не оставлять своей обители и сестеръ. Однако пламенное желаніе поклониться Святимъ Угодникамъ не оставляло Ольгу Васильевну и она неоднократно сподоблялась видѣти въ сонномъ видѣніи Преподоб. Антонія и Феодосія, говорившихъ ей: «мы тебя отъ себя не отпустимъ». Однажды, лежа на больничномъ одрѣ, она видѣти себя въ Кіевопечерскомъ храмѣ среди сонна Преподобныхъ, шедшихъ въ алтарь чрезъ открытыя Царскія двери, въ которыхъ стояли Пр. Антоній и Феодосій. Испугавшись, Ольга Васильевна старалась уклониться объ Западную стѣну храма, но стоявшіе сзади нея подошвы ея въ царскимъ вратамъ и въ алтарь и двѣ Преподобные Антоній и Феодосій, благословивъ ее, ласково сказали ей: «мы идемъ тебя сюда къ намъ». Это видѣніе побудило ее вторично обратиться къ Преосвят

ценному и въ Анастасію съпросьбою въ увольненіи тѣ въ
 Кіевъ, которое на это въ развѣ ей было дано 14го июня
 1828 года въ день назначеній. Для выезда же всѣ
 сестры Общины собрались въ Вознесенскую церковь,
 большую Ольгу и Васильевну на рукахъ принесли въ
 храмъ и посадили ея на мѣстѣ предъ иконою Божіей
 Матери „Утоленіе печали“. Со слезами и воздыханіемъ
 рукъ, едва слышнымъ голосомъ молила она Царицу
 Небесную, вручая Ея материнскому покровительству
 сестеръ и обитель. Плачь и рыданія сестеръ, сознав-
 вавшихъ, что на вѣки расстаются со своею любимою
 матерью, что видятъ ее въ послѣдній разъ, не имѣли
 границъ. По словамъ очевидцевъ, — немногихъ преста-
 рѣлыхъ сестеръ, живущихъ еще послѣ, — трудно само-
 му видѣть, самому переувствовать, чтобы понять всю
 тяжесть этой горькой разлуки на вѣки. Замѣтивши, что
 Ольга Васильевна чрезвычайно уже ослабѣла, сестры
 подняли ее на рукахъ вынесли изъ церкви и уложили
 въ дорожный экипажъ. Послѣ долгаго и труднаго пу-
 тешествія, въ сопровожденіи нѣсколькихъ сестеръ Об-
 щины, 3го июля Ольга Васильевна едва живая при-
 была въ Кіевъ, и 6го Августа мирно сконча-
 лась. Промыслу Божию угодно было исполнить ея пла-
 ченное желаніе быть погребенной въ святой обители
 Кіевской. Тогдашній ея кончинѣ намѣстникъ Давры-
 доложилъ о томъ Высокопреосвященному Митрополиту Кіев-
 скому по навопросу его: гдѣ сестры желали бы полог-
 житьъ ее? отвѣчалъ что онѣ желали бы пологить хотя
 бы въ скимникѣ. Но Владыко возразилъ: нѣтъ, въ
 этомъ мѣстѣ, и скимникъ почиваетъ на самой доро-
 гѣ; и положили ее на дальнихъ шестерахъ близъ
 церкви. По распоряженію Митрополита надъ тѣломъ

Ольги Васильевны читалось Святаго Евангеліе священниками; вѣнъ съ тѣла и погребеніе совершено лаврскимъ духовенствомъ. Погребеніе было и совершено монашеское, потому что Ольга Васильевна скончалась въ 1795 году 17-го Марта, тайно, отъ всѣхъ, приняла иноческое подстриженіе съ именемъ Олимпіады. Тѣло ея положено на дальнихъ пещерахъ при церкви Рождества Богородицы. Впослѣдствіи купцемъ Киселевымъ устроены на могилѣ Ольги Васильевны чугунный памятникъ съ личной надписью и рѣшеткою, а въ память ея принесены имъ въ даръ многія серебренныя утвари для Кіевопечерскаго храма на дальнихъ пещерахъ. Вотъ какая замѣтка одного корреспондента Общественной Алексѣевской Общинѣ и ея настоятельницѣ Ольгѣ Васильевнѣ находится въ журналѣ „Сынъ Отечества“ за 1829 годъ: „настоятельница знаменитой Арзамаской Общины Ольга Васильевна Стригалева принадлежитъ къ малому числу тѣхъ умныхъ и необыкновенныхъ особъ, кой повсюду оставляютъ слѣды добродѣтели. Претерпѣвая несносныя страданія отъ недуга, коего жестокость лишаетъ ее малѣйшаго движенія, а нерѣдко и самыхъ чувствъ, Ольга Васильевна управляетъ сею Общиною 25 лѣтъ и заслужила уваженіе отъ всего гонимаго рода, любовь и неограниченную преданность сестеръ, всѣ, кто ее лично знаетъ, питаютъ глубокое уваженіе къ ея особѣ. Надобно быть въ Алексѣевской Общинѣ, чтобы собственными наблюденіями провѣрить мои безпристрастные замѣчанія, надобно повторять и видѣть всѣ мудрыя распоряженія Ольги Васильевны и нерушимый порядокъ, постоянно царствующій въ обители, иначе всѣ похвалы мои не заслужатъ полнаго довѣрія. Она начертала превосходный планъ для главной церкви

ви въ Общинѣ. Всѣ послушницы участвовали въ устройствѣ сего храма. Недавно услыхалъ я, что почтеннѣйшая настоятельница Ольга Васильевна скончалась и всеобщая скорбь жителей Арзамаса ознаменовала смерть ея. (Крат. опис. жизни настоят. Алексѣевской Общины О. В. Стригалевой, Спб. 1866 года, стр. 23 —

24). Подъ управленіемъ Ольги Васильевны Алексѣевская Община не только дѣлала внутренней, духовной жизнью своихъ обитательницъ, но и съ внѣшней стороны благоустроялась болѣе и болѣе. Такъ при ней и по ея плану распространень и украшенъ великолѣпный Вознесенскій храмъ; и зданіемъ разныхъ благотворителей построены: больничная церковь съ помѣщеніями для больныхъ и престарѣлыхъ сестеръ, три каменныхъ корпуса, деревянная на каменномъ фундаментѣ мельница и деревянный колодезь съ водоподъемною машиной и приобрѣтено нѣсколько мелкихъ участковъ огородной земли.

5) Марѳа Павловна Пирожникова, — въ схимонашествѣ Марѳа, дѣвица, дочь сержанта гвардіи изъ С.-Петербурга. Оставшись трехъ лѣтъ круглой сиротой по смерти отца, бывшаго духовнымъ сыномъ Иеромонаха Теодора, она, по благословенію сего послѣдняго, какъ единственнаго ея покровителя, въ 1778 году была привезена и принята на воспитаніе въ Общину. Въ 1828 году, по общему согласію сестеръ, была избрана и утверждена настоятельницею Общины, которою и управляла до кончины, послѣдовавшей 21-го Августа 1852 года. Всей жизни ея въ обители отъ младенчества было 77 лѣтъ. Выросши и воспитавшись въ кругу такъ кихъ высокихъ подвижницъ, каковы были начальницы Общины схимонахиня Марѳа и монахиня Олимпиада,

а также и многія другія сестры-труженицы, Марья Павловна и сама всегда отличалась искреннимъ и глубокимъ благочестиемъ и строгимъ исполненіемъ правилъ иноческой жизни. Предъ смертію приняла великую схиму съ тѣмъ же именемъ Марья. Во время ея управленія Общинъ Высочайше пожалованъ участокъ (100 дес.) мелкаго дровянаго лѣса изъ Арзамаской казенной дачи; на западной стѣнѣ обители построена каменная колокольня, при пособіи разныхъ благодотворителей, построены: каменный двухъ-этажный корпусъ, индивидуіемъ донскаго казака Вирева, и деревянный корпусъ на каменномъ фундаментѣ, и приобретено нѣсколько мелкихъ участковъ огородной земли отъ разныхъ владѣльцевъ.

6. Прасковья Александровна Щеглицина, — схимонахиня Сергія, — дѣвица изъ купеческаго сословія Казанской губерніи. Вступила въ обитель въ 1817 году шестнадцати лѣтъ отъ рожденія. Въ 1852 году изъ представленныхъ трехъ кандидатовъ на должность настоятельницы Общины, по смерти Марья Павловны, волею Вошеи ирреій начальствованія 26 августа выпала ей и она была Преосвященнымъ Тереміемъ утверждена въ этой должности, которую проходила до кончины своей 31 мая 1866 года. При вступленіи въ Общину ей дано было послушаніе въ золототшвейной мастерской, гдѣ потомъ, предъ избраніемъ въ начальницу, нѣсколько лѣтъ она была главною распорядительницею и руководителемъ общины. Во всю жизнь свою отличалась сколько особенною привѣтливостію ко всемъ, добротою и мягкосердечіемъ, столько же крайнею требовательностію къ себѣ самой и строгостію правилъ иноческой жизни. Только по смерти ея открылось, что

она носила на себѣ великій ангельскій образъ съ именемъ Сергія. При ней въ 1860 году Общинѣ Высочайше пожалованъ второй участокъ дровянаго лѣса (50 дес.) изъ Арзамасской казенной дачи рядомъ съ прежде даннымъ; закрѣплена за обителью съ Высочайшаго соизволенія огородная земля, приобретенная отъ разныхъ владѣльцевъ какъ съю такъ и прежними начальницами; построены при пособіи разныхъ благотворителей: каменная часовня на восточной стѣнѣ Общины; полукаменный двухъ-этажный больничный корпусъ; такой же корпусъ близъ южной стѣны; вмѣсто деревяннаго — каменный весьма красивой архитектуры, въ видѣ часовни, колодезь; возведены каменные стѣны съ сѣверной и восточной сторонъ общины; пожертвована купеческою дочерью дѣвицей Марьей Ситниковой каменная лавка, въ гостинномъ ряду города Арзамаса.

7. Варвара Степановна Вальрондъ, — схимонахиня Варвара, дѣвица, дочи Генераль-Маіора Вступила въ Общину въ 1819 году и проходила разные послушанія, а также должности: благоинной съ 1852 года, назначенъ съ 1862 года; настоятельницею избрана 27 ноября 1866 года и управляла обителью до кончины своей, постѣдовавшей 15 января 1879 года. Происходя изъ семейства лютеранскаго исповѣданія, Варвара Степановна выросла и воспиталась въ этомъ же исповѣданіи и носила имя Терезы. По окончаніи курса въ С.-Петербургскомъ Екатерининскомъ Институтѣ въ 1814 году, Тереза Степановна поступила въ семейство княгини Девлеткильдеевой въ качествѣ воспитательницы ея дѣтей. Живя въ этомъ семействѣ, она вмѣстѣ съ княгиней, глубокой почитательницею начальницы Общины Ольги Васильевны Стригалевой, бывала не

редко въ обители и вошла въ близкія отношенія какъ съ начальницей, такъ и со многими изъ сестеръ, особенно съ проживавшей здѣсь въ то время подвижницей, блаженной Еленой Афанасьевной изъ рода дворянъ Дертьевыхъ. Глубокая, искренняя религиозность этихъ лицъ, ихъ строго-подвижническая жизнь произвели такое глубокое впечатлѣніе на юную душу Терезы Вальрондъ, что она рѣшилась принять православіе и посвятить себя иноческой жизни. Тайнство Миропомазанія совершено надъ нею Протоіеремъ Общины о. Максимомъ Крутовскимъ, при чемъ воспріемницей ея была настоятельница Ольга Васильевна. Вскорѣ по принятіи православія, Варвара Степановна вступила въ Общину, и здѣсь, подъ руководствомъ своей воспріемной матери, полюбившей ее какъ родную дочь, всецѣло посвятила себя на служеніе Богу. Имѣя въ лицѣ Ольги Васильевны такую опытную руководительницу въ духовной жизни, Варвара Степановна стала примѣромъ простоты, глубокаго смиренія и необыкновеннаго трудолюбія, и во всю свою долгую жизнь отличалась этими высокими качествами. Не ища ничего лично для себя, она постоянно думала объ общемъ благѣ обители, трудилась на пользу общую. Памятникомъ ея трудолюбія доселѣ остается великолѣпный Вознесенскій храмъ, такъ какъ почти все внутреннее его украшеніе, — позолота иконостасовъ, живопись въ куполь и проч., — есть дѣло ея рукъ, при содѣйствіи другихъ сестеръ, трудившихся подъ ея наблюденіемъ и руководствомъ. Не задолго до кончины своей она приняла великую схиму съ прежнимъ именемъ Варвары. Во время ея управленія Общины пожаловано: въ 1867 году крестьянскою дѣвицею Матроной Мѣднико-

вой 21¹десят. 1600 квадрат. сажень пахатной земли при селѣ Бритовкѣ Аззамаскаго уѣзда; въ томъ же году штабсъ-ротмистромъ Ладыженскимъ Ои дочерью священника двѣдней Ольгой Кармазинской — 400¹десятинъ удобной и неудобной пахотной земли в при селѣ Вельдемановѣ Княгининскаго уѣзда; въ 1869 году приобрѣтены каменный двухъ-этажный домъ на восточной стѣнѣ нѣ побители, въ которомъ открыта золото-чеканная мастерская; въ 1870 году Высочайше пожалованъ участокъ мѣса въ 250¹десятинъ въ Чернухинской казенной дачѣ; въ 1873 году пожертвованъ вдовю титулярнаго совѣтника Анною Гра. Поповою деревянный одно-этажный домъ въ Нижнемъ-Новгородѣ; а въ 1874 году приобрѣтены отъ вдовы Генераль-Лейтенанта графини Анны Георгіевны Толстой участокъ луговой оитподъ мелкимъ кустарникомъ земли въ 25¹десятъ 1000¹квад. сажень при селѣ Терюшевѣ Нижегородскаго уѣзда и участокъ въ 47¹десятъ 1680¹квад. сажень въ такой же земли близъ того же села отъ штабсъ-капитанши Пракесовы Андреевны Козловой; на пожертвоанія разныхъ благодѣтелей выстроены деревянный на каменномъ фундаментѣ двухъ-этажный корпусъ, въ которомъ на средства намѣстника Свято-Троицкой Сергіевой гавры архимандрита Антонія открыта живописная мастерская и всего же пристроены къ каменному колодцу (такой же) коноводъ ои предложены въ мѣсто деревянныхъ, чугунныя и водопроводныя трубы во все хозяйство постройки и службы Общины; г-р ¹и уязвд. -по ¹В. Евгенія Ивановна Страгородская, нынѣ управляющая Общиною и начальница, г-р двѣдней — дочь протоеіерея. Первоначально, въ 1844 году, поступила въ Арзамасскій Николаевскій женскій монастырь, а потомъ

памятнымъ днемъ въ жизни нашей обители. Слѣдую-
 щее обстоятельство придало этому дню великаго хри-
 стианскаго праздника особенное мѣстное значеніе. Об-
 щежитіе наше, хотя и устроено на строгомъ монастыр-
 скомъ уставѣ, не имѣетъ однако монашескаго постри-
 женія, и мы, какъ лица не постриженныя, не имѣя
 права носить одежду монашескикъ, настолько рѣзко
 выдѣлялись оригинальностію своего костюма въ кругу
 лицъ монашескаго званія, что нерѣдко подавали по-
 водъ людямъ, не знакомымъ близко съ порядками и
 уставомъ нашего общежитія, сомнѣваться въ нашей
 принадлежности къ церкви православной и подозрѣ-
 вать въ насъ скитницъ какой-либо раскольнической
 секты. Не желая ни для кого служить камнемъ пре-
 тыканія и соблазна въ чемъ бы то ни было, мы рѣши-
 лись ходатайствовать предъ нашимъ Архипастыремъ,
 Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Макаріемъ о дозво-
 леніи намъ смѣнить нашу одежду на одежду, присво-
 енную русскимъ православнымъ женскимъ монасты-
 рямъ, и Его Преосвященство, снисходя просьбѣ на-
 шей, далъ намъ на сіе свое Архипастырское благосло-
 веніе и разрѣшеніе. Указъ Нижегородской Духовной
 Консидоріи, состоявшійся въ вѣдствіи резолюціи Его
 Преосвященства, вослѣдовалъ отъ 10 ноября г. за
 № 8180, коимъ официально разрѣшена намъ проси-
 мая перемѣна одежды безы монашескаго постриженія.
 И предъ всенощнымъ бдѣніемъ на праздникъ Введенія
 во храмъ Богоматери, собравшись въ храмъ Божій, мы
 и облеклись въ иноческія одежды, окропленные предъ-
 варительно святою водою благочиннымъ монастырей,
 настоятелемъ Арзамасскаго Спасскаго монастыря ар-
 химандритомъ Макаріемъ, и облеклись съ чувствомъ сер-

деннаго умиленія, съ искреннимъ ли горячимъ желаніемъ невнѣшностію только бытъ подобными лицамъ монашествующимъ, но духомъ и истинною, бытъ действительными, а не мнимыми подражателями св. подвижникамъ и лицамъ умершимъ міру".

Преподаватель Нижегородской Духовной Семинаріи

И. Четвертинъ.

АРХИМАНДРИТЪ ПЕТРЪ КАМЕНСКІЙ.

Начальникъ Россійско-Императорской X миссіи въ Пекинѣ.

(Продолженіе).

XV.

Холатайство Архимандрита Петра объ увольненіи на покой. Увольненіе и отъездъ изъ Петербурга черезъ Москву въ Феодоровскій монастырь.

Въ то время, когда Архимандритъ Петръ не находилъ утѣшенія изнывающему своему сердцу въ разсужденіи оклеветанія его миссіи свѣтскихъ миссіонеровъ въ безграмотствѣ, а его самого по чухамъ въ домашними врагами даже въ бесѣдѣ съ благороднѣйшими и благопріятнѣйшими своими сослуживцами, его посетилъ въ Невской Лаврѣ Балахонецъ Филаретъ Закурдаевъ. Въ разговорѣ о постигшихъ исходъ миссіи обстояніяхъ, Архимандритъ Петръ повѣдалъ Ф. Закурдаеву о своемъ намѣреніи удалиться на покой въ Городецкую Феодоровскую обитель. Закурдаевъ отписалъ о слышанномъ къ отцу своему Ивану Яковлевичу, извѣстному возобновителю Спасской въ

Балахнѣ церкви. Иванъ Яковлевичъ, состоявшій въ духовномъ родствѣ съ Архимандритомъ Петромъ ¹⁾, сообщилъ о семъ строителю Феодоровскаго монастыря іеромонаху Амвросію. Обрадованный такому желанному благовременно гостю, іеромонахъ Амвросій немедленно адресовалъ къ Архимандриту Петру слѣдующее письмо: «Ваше Высокопреподобіе, достопочтеннѣйшій отецъ Архимандритъ Петръ! Въ письмѣ Балахонскаго обывателя, оувъ С.-Петербургѣ проживающаго Филарета Закурдаева, писанномъ къ родителю его Ивану Яковлевичу, къ счастью моему я увидѣлъ, что Ваше Высокопреподобіе имѣете намѣреніе осчастливить смиренную Городецкую Феодоровскую обитель своимъ мѣстопробываніемъ. Радуюсь, радуюсь душевно и сердечно радуюсь, и молю всеблагаго Господа, да приведетъ онъ намѣреніе Вашего Высокопреподобія въ исполненіе самимъ дѣломъ. Обитель наша не богата, однако не богата и случаями, черезъ которые бы могла повредиться нравственность христіанская. Обитель наша не богата, однако промысль Божій ея не лишаетъ самонужныхъ вещей въ содержаніи. Обитель наша не богата и малозначительна въ сравненіи съ другими, однако, можно сказать, важна по древности, ибо существуетъ болѣе шести сотъ лѣтъ, и важнѣйшая по событіямъ: ибо основана Великимъ Княземъ Георгіемъ Всеволодовичемъ. Благовѣрный и великій князь святой Александръ Невскій, возвращаясь изъ Орды, въ оной обители воспріалъ ангельскій образъ, воспріалъ и кончину святаго житія своего

¹⁾ Архимандритъ Петръ еще въ бытность свою учителемъ народнаго училища въ Балахнѣ крестилъ (воспринималъ отъ купели) у Ивана Яковлевича его дочь Анну вторую въ 1789 году.

временнаго. Обитель наша не только важна, но и во
 всему нужна существовать въ такомъ мѣстѣ, гдѣ раз-
 вратъ и расколъ коренное свое имѣютъ гнѣздо, рас-
 кольническую часовню и старообрядческую церковь, и
 стадо овецъ Христовыхъ развлекается на оба сіи пред-
 мета. Но при всемъ томъ обитель сія по недостатку
 своему не можетъ поддержать своего существованія:
 ограда, кельи и прочее строеніе монастырское пришли
 въ крайнюю ветхость. Обязанность моя требовала,
 чтобъ я взошелъ въ положеніе обители, почему и про-
 силъ епархіальное начальство, и чтобъ оно представило
 о недостакахъ нашей обители куда слѣдуетъ, съ испра-
 шиваніемъ потребной суммы на поправленіе оной, ко-
 торое, принявъ во уваженіе прописанныя причины,
 доказывающія древность и важность монастыря и не-
 обходимость существованія его для поддержанія въ томъ
 мѣстѣ религіи, представляетъ святѣйшему Синоду сдѣ-
 лать свидѣтельство монастырю и смѣту на поправку
 онаго, каковое представленіе скоро послано быть имѣ-
 етъ въ святѣйшій Синодъ. Сія причина побуждаетъ
 меня беспокоить Ваше Высокопреподобіе всепокорнѣй-
 шею просьбою: благоволите надѣяться вашего содѣй-
 ствія предъ тѣми особами, которыя могутъ имѣть влі-
 яніе на дѣло наше. Ваше ходатайство вознаградится
 ходатайствомъ Небесныя царицы; о нашихъ же грѣш-
 ныхъ молитвахъ, которыя мы въ священную обязанность
 поставляемъ возносить за ваше высокопреподобіе, и
 упоминать не смѣю, потому что онѣ меньше значать,
 нежели ничто въ сравненіи съ молитвами Небесныя о
 насъ Царицы. Сверхъ сего позвольте Ваше Высоко-
 преподобіе вспомнить и то: обители нашей существо-
 вать въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ отступленіе дѣй-

ствуется, весьма нужно для поддержания церкви православной, и какъ и прежде многаго писано было. Ваше Высокопреподобіе! Прошу васъ, о молю васъ! Удостойте благосклоннаго вниманія смиренную просьбу всепокорнѣйшаго Вашего слуги и почитателя, недостойнаго перомонаха и грѣшнаго строителя Амвросіа Декабря 14 дня 1832 года. Городецкая Теодоровская обитель. Орденомъ Н. С. Подъ 6 января 1833 года у Архимандрита Петра отмѣчено: «Къ великому удовольствію, сего числа получидь письмо отъ возлюбленнаго моего учителя Алексѣя Степановича Дьякова, а кой потомъ въ Нижнемъ былъ священникомъ, а и наконецъ повдѣвъ въ постритъ съ именемъ Амвросія и управляетъ Теодоровскою городецкою обителью, и куда и я намѣренъ водвориться. Радость Архимандрита Петра по поводу полученія любезнаго ему письма была такъ велика, что понынѣ едва далъ пройти празникамъ, о какъ уже вошелъ въ святѣйшій Синодъ о всенижайшимъ прошеніемъ. «Же приближившаяся старость моя, наосвѣнои и слабость здоровья, требуютъ отъдѣльнаго успокоенія. Я всенижайшій послушникъ, совершенно волю мою впрѣдая святѣйшей воли Святѣйшаго Синода, всенижайше прошу назначить мнѣ мѣсто, гдѣ бы я, поплакивая свои согрѣшенія, и провель остатокъ дней моихъ. Нижегородской епархіи Городецкой Теодоровской обители строитель, прежній мой учитель, перомонахъ Амвросій приглашаетъ меня въ оную, и я въ любви исполненное его приглашеніе приемлю за особенное счастье. И когда воспослѣдуетъ она Сіе святѣйшее соизволеніе, что всенижайше прошу для отправки туда и водворенія и снабдѣны меня нижайшаго паспортомъ. Января 9 дня 1833 года. 8881 вид 01 квзя

Разсудивъ же о томъ, какъ бы святѣйшій Синодъ

не отказалъ ему въ его просьбѣ изъ-за бѣдности Теодоровской обители, Архимандритъ Петръ на другой день вошелъ въ Синоды вторымъ (дополнительнымъ) прошеніемъ, въ которомъ писалъ: «Въ Навсихъ дняхъ изъ предполагаемой мною для моего пребыванія Городецкой Теодоровской обители, въ 45 верстахъ отъ Нижняго-Новгорода отстоящей, строитель, мой бывшій учитель, престарѣлый иеромонахъ Амвросій, между прочимъ, съ радостію изъясняетъ желаніе принять меня для успокоенія въ моей старости въ оную. За симъ пишетъ, что обитель сія находится въ крайней ветхости, а потому епархіальное начальство, оя сдѣлавъ смѣту, вскорѣ не преминетъ представить въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ съ испрошеніемъ суммы на поддержаніе и поновленіе по событіямъ своимъ, по шести-сотъ-лѣтней древности своей и по окрестнымъ обстоятельствамъ весьма нужной обители. Но о ветхости оной, и прежде ясное уже имѣвъ понятіе, внутренно по всему предмету предполагалъ бытъ ей полезнымъ. Теперь неизвѣстно мнѣ, какъ великаго поступитъ смѣта; а я, дабы толико убогой обители, пребываніемъ своимъ въ оной, и болѣе не причинить стѣсненія, въ теченіе 1833 и 1834 годовъ всеусердно жертвую 5000 рублей. Что же сверхъ сего по смѣтѣ окажется нужнымъ, то всенижайше прошу Святѣйшій Правительствующій Синодъ не лишитъ милостиваго возрѣнія, да и меня нижайшаго для отправки гуда и водворенія въ оную обитель снабдить Святѣйшаго Синода указомъ. А поелику подлинное письмо онаго строителя содержитъ историческія свѣдѣнія, то я всенижайшій послушникъ при семъ прилагаю. Января 10 дня 1833 года». 8881 гнд. 9 vqvan 1. аиотроп адон

Исполняя просьбу своего возлюбленнаго учителя,

Архимандритъ Петръ нарочито былъ на Троицкомъ подворьѣ (въ С.-Петербургѣ) у митрополита Московскаго Филарета и допросилъ его милостиво воззрѣть на совершенную обветшалость Городецкой Теодоровской обители чрезъ показаніе письма отъ обители строителя Амвросія“.

Подъ 11 марта 1833 года у Архимандрита Петра отмѣчено: „Членъ Святѣйшаго Синода Просвященнѣйшій митрополитъ Тона, всегда являющій мнѣ недостойному грѣшнику архипастырское благоволеніе, послѣ всемогущаго и воли изъясненія особеннаго благоволенія при взятіи отъ него благословенія, удержавъ мою руку, пожелалъ благополучной отправки въ преднамѣреваемую мною Городецкую Теодоровскую обитель. Я успѣлъ на сіе сказать, что я прошеніемъ просилъ Святѣйшій Синодъ о семъ. Изъ всего его высокопреосвященства привѣтствія видно, что о семъ янынѣ было трактовано. Потомъ подошелъ я принять благословеніе въ преосвященнѣйшаго Смарагда, въ который благоволилъ сказать: „Не спѣшите, съ нами отпразднуемъ пасху“ (2 апрѣля), чрезъ что также подтвердилось, что мое увольненіе въ Святѣйшемъ Синодѣ утверждено“.

Подъ 21 марта записано слѣдующее: „Вчера по вечеру изъ канцеляріи Святѣйшаго Синода получены паспортъ до предназначеннаго мнѣ на житье Нижегородской епархіи Породецкаго Теодоровскаго монастыря“.

И далѣе: „Послѣдняя разстанія съ Петербургскими разныхъ сословіи и степеней бывшими начальниками, сослуживцами, благотворителями, и сотрудниками индобрими друзьями причинить мнѣ немало хлопотъ. Долгъ

требуетъ со всѣми видѣться и, какъ говорится, проститься. Съ преодобнымъ преодобенъ будещи, и съ мужемъ неповиннымъ неповиненъ будещи. Но всякъ, иже оставитъ домъ, или братію, или сестры, или отца, или матеръ имени Моего ради, сторицею приметъ, глаголетъ Господь“.

Отъ 18 марта 1833 года за № 1668, былъ насланъ изъ Святѣйшаго Синода указъ Преосвященному Нижегородскому Амвросію (Мореву) о состоявшемся въ Синодѣ увольненіи Архимандрита Петра, яко согласно его желанію, на покой въ Городецкую и Феодоровскую обитель. Въ указѣ этомъ, между прочимъ, читаемъ: „какъ къ увольненію изъ С.-Петербурга бывшего начальника Пекинской миссіи Архимандрита Петра не предстоить никакихъ препятствій ни со стороны Святѣйшаго Синода, ни со стороны Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, то изъ уваженія къ долговременному и полезному его Архимандрита служенію и согласно изъявленному имъ желанію, дозволить ему доклониться на покой и имѣть пребываніе въ Городецкомъ Феодоровскомъ монастырѣ Нижегородской епархіи, почему и предписать (и предписывается) Преосвященному Нижегородскому: а) приказать настоятелю Феодоровскаго монастыря отвести для жительства сего Архимандрита въ упомянутомъ монастырѣ приличныя келіи; б) дозволить ему Архимандриту, когда пожелаетъ, священнодѣйствовать, какъ въ Феодоровскомъ монастырѣ, такъ и въ иномъ во всей Нижегородской епархіи“.

Отъ 11 апрѣля 1833 года за № 2226, Нижегородская духовная консисторія во исполненіе резолюціи преосвященнаго Амвросія на Синодальномъ указѣ, послала указы къ надлежащему испол-

нению указа Святейшаго Синода строителю Феодоровскаго монастыря Варлааму¹⁾. Несмотря на получение паспорта, Архимандритъ Петръ оставался въ Петербургѣ шесть около двухъ мѣсяцевъ и двинулся изъ него только 18 мая. Видимо, Архимандритъ и Петръ въ это время старался, хотя и безуспѣшно, уладить въ Петербургѣ неприятности, какія были навлеены на него и на его подчиненныхъ „клеветниками“, а на него самого — „домашними врагами“. Подъ 30 апрѣля у него записано: „Не взирая на неприятныя обстоятельства, постараюсь съ помощію Божіею отсюда изъ С. Петербурга выхлѣбъ въ Москву. Помози Господи! Неприятно смотрѣть на слезы моихъ подчиненныхъ — вотъ моя печаль!“ А въ предъ самымъ отъѣздомъ изъ Петербурга онъ отмѣтилъ въ своей тетради: „Я отъѣзжаю изъ сего мѣста пораженный сокрушеніемъ, по причинѣ оклеветанія добрыхъ моихъ подчиненныхъ и по истинѣ рѣдкихъ сыновъ отечества. Богъ по благодати своей да разсудитъ проу сію и помилуетъ насъ. Одни мудрые въ свое время поймутъ сіи приключенія“. Внѣжолово въ 1833 году. Разстанія и прощанія Архимандрита Петра начались съ 7 мая и продолжались по самый день отъѣзда. Посѣщали и его въ Лаврской кельѣ, гдѣ онъ „постарчески“ угощалъ посетителей, перебывалъ и самъ у всѣхъ, угощался „у избранныхъ и зваными обѣдами. Съ особен-

²⁾ Кстати сказать, У Архимандрита Петра подъ 6 января 1833 года записано: „Иванъ Яковлевичъ Закурдаевъ пишетъ, что онъ отъ Преосвященнаго Амвросія за возобновленіе Спаской въ Балихнѣ церкви получилъ похвалу. Онъ же пишетъ о добродѣтеляхъ Архіерея такъ, что толикихъ добродѣтелей Архіерея и не бывало“.

ною любовію онъ отмѣчаетъ прощаніе съ генераль-губернаторомъ Западной Сибири Петромъ Михайловичемъ Капщевичемъ, который 13 мая устроилъ для него нарочитый обѣдъ и подарилъ его двумя шолотенцами, и особенно „съ достопочтеннѣйшимъ домомъ кабинетскаго правителя канцеляріи Е. Н. Лебедева и друзьями его дома: незабвеннымъ Фр. Фан Измайловымъ и прочими. Это ангелы, а не простыя, и кажется люди“ замѣчаетъ Архимандритъ Петръ въ своемъ писемн. мод. — отомъ отън -ротъ, „Съ благословенія Божія“ Архимандритъ Петръ предполагалъ въ половинѣ мая выѣхать изъ С. Петербурга къ мѣсту своего покоя, но былъ задержанъ по-б-радовавшею его радостью: добродушному его въ Пекинѣ сотруднику, г. коллежскому ассесору, врачу миссіи и члену совѣта даровалъ: Божь сына, нареченнаго Петра, который, извѣстивъ его о сей радости, просилъ быть воспріемникомъ. Признакъ добрый, замѣчаетъ по этому случаю Архимандритъ Петръ, что подчиненные мои и вышедши изъ подчиненности являютъ ко мнѣ такое сердечное благорасположеніе“. Передъ отъѣздомъ на крестины Архимандритъ Петръ записалъ въ своемъ дневникѣ: „Отправляюсь, по приглашенію врача миссіи Іосифа Павловича, для воспріятія новорожденнаго его сына Петра отъ святыхъ купели. Молю, да придетъ сладчайшій Іисусъ и очиститъ душу новорожденнаго банею св. крещенія“.

За недѣлю до окончательнаго выѣзда изъ Петербурга Архимандритъ Петръ обратился въ Департаментъ Государственнаго Казначейства съ слѣдующимъ прошеніемъ: „По возвращеніи моемъ изъ Китая Всемило-стивѣйше уволень я отъ всѣхъ должностей Нижегород-ской губерніи близъ города Балахны въ Городецкую

Теодоровскую обитель всѣмъ пожалованіемъ пенсіи двухъ тысячъ рублей серебромъ; почему всѣмъ покорнѣйше прошу Департаментъ Государственнаго Казначейства оную пенсію съ 1 мая сего 1833 года перевести для полученія мнѣ въ губернское поприще. Балахна, Казначейство; чего благонадежно ожидаю.

Угостиши лаврскую братію и простивши съ лаврскими и Академическими чинами, Архимандритъ Петръ въ купленной за 450 рублей коляскѣ (послѣ подарилъ ее Теодоровской обители), по молитвѣ къ Богу, отправился 18 мая въ путь по Московской дорогѣ. Въ Москвѣ пробыль онъ болѣе мѣсяца. Московскій Митрополитъ Филаретъ, оказалъ ему, недостойнѣйшему послушнику, многія милости и крайнее благоволеніе.

Къ августу Архимандритъ Петръ прибылъ на мѣсто своего покоя и водворился ту. Ту и приложися ко отцемъ.

Живя на покой, Архимандритъ Петръ удостоился еще одной Высочайшей милости: ему 29 июня 1834 года пожалованъ былъ бриллантовый перстень въ 3000 рублей, который онъ употребилъ на украшеніе прирѣзшей его обители.

(Продолженіе будетъ).

А. Можаровскій.

Мнѣніе Высокопреосвященнѣйшаго Филарета Московскаго о дозволеніи священникамъ и діаконамъ давать частныя уроки.

Возврънтія почившаго архипастыря на этотъ предметъ изложены въ дополнителномъ, недавно вышед-

шемъ въ свѣтъ, томъ въ Собраніи мѣстной и отзывомъ Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, издаваемого по порученію Св. Синода преосвященнымъ Саввою Тверскимъ архіепископомъ. Но предварительно нѣсколько словъ по поводу причины изложенія этихъ возрѣній московскимъ митрополитомъ.

Въ мартѣ 1836 г. тогдашній оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода графъ Н. А. Протасовъ предложилъ Св. Синоду, что комитетъ министровъ, по выслушаніи записки министра народнаго просвѣщенія о дозволеніи священникамъ и діаконамъ православнаго вѣроисповѣданія, имѣющимъ аттестаты объ окончаніи полнаго курса въ духовныхъ семинаріяхъ, обучать въ частныхъ домахъ ариѳметикъ, чтенію и письму, на русскомъ, латинскомъ и греческомъ языкахъ безъ испытанія, въ засѣданіи своемъ постановилъ: записку министра народнаго просвѣщенія препроводить на разсмотрѣніе Св. Синода, съ тѣмъ, чтобы заключеніе онаго было представлено комитету на окончательное разрѣшеніе. По прочтеніи упомянутой записки, митрополитъ Филаретъ, который присутствовалъ въ то время въ Синодѣ въ качествѣ члена, проектировалъ нижеслѣдующее, во многихъ отношеніяхъ небезынтересное и для настоящаго времени определеніе.

Св. Синодъ, писалъ московскій святитель, соединяя съ общеплезными видами министерства просвѣщенія потребности духовнаго управленія, принялъ въ разсужденіе:

1) что всякій священникъ, по силѣ іерейской грамоты, обязанъ люди учить благовѣрію, заповѣдемъ Божиимъ и всѣмъ христіанскимъ добродѣтелямъ; 2) что

наставленіе дѣтей не можетъ совершаться посредствомъ общихъ церковныхъ поученій, они потому духовенству должны быть открыты вслучаи къ домашнему наставленію дѣтей въ христіанскомъ благочестіи; 3) что случай, наиболее удобный къ сему особенно въ отношеніи къ низшимъ народнымъ сословіямъ, есть домашнее первоначальное обученіе дѣтей; 4) что составленными въ Св. Синодѣ и цокъ исполненію высочайше назначенными правилами для обученія поселянскихъ дѣтей, въ особенности въ приходахъ, пораженныхъ расколомъ, положено для обученія дѣтей чтенію письму, вначаткамъ катехизиса и таріометикъ назначатъ епархіальному архіерею священника или діакона, а иногда и причетника по нуждѣ и способности; 5) что нужное жъ въ некоторыхъ случаяхъ испытаніе людей (духовнаго званія) для допущенія ихъ къ домашнему наставленію дѣтей, для удобства ихъ и начальствъ, можетъ быть производимо духовнымъ же начальствомъ, которое имѣетъ ближайшія средства удостовѣриться въ благонадежности людей своего вѣдомства; 6) что священники, служащіе при церквахъ безприходныхъ, или имѣющихъ болѣе одного причта, особенно же діаконы, могутъ отъ исполненія своихъ существенныхъ обязанностей удѣлять время на домашнее обученіе дѣтей; 7) что обученіе дѣтей простаго народа грамотѣ во церковнымъ книгамъ, часослову и псалтири издавна существовало въ домахъ священно и церковнослужителей, какъ такое начальное ученіе, которое изстари національно, православно и нравственности благопріятно, правительству ничего не стоитъ, заслуживаетъ по всѣмъ осимъ обстоятельствамъ быть сохранено и поощрено овозвѣт
 По сему Св. Синодъ къ правиламъ министерства

народнаго просвѣщенія нужнымъ признаеть относително духовенства присовокупить слѣдующія: а) священникамъ и діаконамъ, имѣющимъ академическую (степень магистра, кандидата или студента на основаніи высочайше утвержденнаго положенія 1-го іюля 1834, § 9, предоставить право безъ особаго испытанія, обучать дѣтей какъ закону Божію, такъ и другимъ предметамъ, въ знаніи которыхъ (имѣють) они училищныя аттестаты; б) священникамъ и діаконамъ, не имѣющимъ ученой степени, и впрочемъ окончившимъ богословское ученіе и прочія науки въ семинаріяхъ и имѣющимъ въ томъ аттестаты, также предоставить право безъ особаго испытанія обучать дѣтей закону Божію и другимъ предметамъ, означеннымъ въ нихъ аттестатахъ; в) священникамъ и діаконамъ, произведеннымъ изъ неокончившихъ семинарскаго учебнаго курса, предоставить право обучать у себя или у другихъ въ домахъ только чтенію, письму, катехизису и ариметикѣ; г) если кто изъ причетниковъ желаетъ обучать предметамъ, означеннымъ въ предыдущемъ пунктѣ, тотъ долженъ быть испытанъ въ семинарскомъ правленіи, или, въ случаѣ мѣстной неудобности, чрезъ назначеннаго отъ епархіальнаго архіерея духовнаго лица на мѣстѣ и получить свидѣтельство, что способенъ обучать онымъ; д) за исключеніемъ сихъ правилъ епархіальнаго начальства должны имѣть наблюденіе посредствомъ благочинныхъ, и въ особенности отноудь недопускать, чтобы обученіемъ дѣтей занимались тѣ изъ священно и церковнослужителей, которыхъ поведение не вполне одобряется.

Таково мнѣніе высокопреосвященнаго архипастыря о частныхъ урокахъ духовенства. Эти предектированные

митрополитомъ правила по дозволениі священникамъ и идіаконамъ обучать дѣтей въ частныхъ домахъ удостоились тогда же Высочайшаго утверждениа. (Щер. Вѣд.).

Н. Кедровъ можетъ быть и упомянутъ въ „Можно ли одному священнику безъ чтецовъ и певцовъ служить утреню, вечерню и обѣдню?“

Что до вечерни, утрени и прочихъ повседневныхъ службъ, за исключеніемъ обѣдни, то можно, — само собою разумѣется, въ тѣхъ случаяхъ, когда священникъ дома или въ церкви находится одинъ, безъ предстоящихъ и желающихъ участвовать въ молитвѣ. Известно, между прочимъ, что о многихъ св. угодникахъ житія ихъ сообщаютъ, что, находясь въ пустыни или въ затворѣ, они пѣли сами по себѣ вечерню, повечеріе, утреню, часы и т. п. и это даже поставлялось имъ въ особую заслугу передъ Богомъ. Въ нравственномъ смыслѣ то же можно сказать и о вычитываніи поименованныхъ службъ священниками безъ причетниковъ; ибо при этомъ священникъ самъ лично долженъ вычитывать все, положенное по уставу, и каѳизмы, и стихиры, и каноны и т. п. — не такъ, какъ это бываетъ, когда священникъ служитъ съ причетникомъ, который читаетъ одно, а священникъ другое. Одного только священникъ не можетъ и не долженъ дѣлать при этомъ, т. е. не произносить ектеній; ибо въ нихъ прямо говорится: Господу помолимся, или: ене молимся, т. е. священникъ или діаконъ этимъ приглашаютъ предстоящихъ принимать участіе въ общей молитвѣ, для чего они, т. е. предстоящіе, или вмѣсто ихъ хоръ, и долж-

ны отвѣчать: Господи помилуй. Когда же священникъ вычитываетъ ту или другую службу одинъ, или домашнему, хотя бы то было даже и въ церкви, то нему некого приглашать къ участию въ молитвѣ съ собою, некому и отвѣчать ему на его приглашеніе, а потому и ектеніи, какъ составляющія существенную часть богослуженія общественнаго, должны быть въ такомъ случаѣ оставлены. Если же въ церкви вмѣстѣ съ священникомъ находятся люди, желающіе выслушать ту или другую службу въ качествѣ богослуженія общественнаго, то само собою разумется, такую онъ долженъ служить вмѣстѣ съ псаломщикомъ, какъ слѣдуетъ, по уставу церковному, ибо безъ этого самая служба эта будетъ носить характеръ молитвы частной, а не общественной, и потому для присутствующихъ не можетъ имѣть того значенія, какое она должна имѣть, по установившемуся чину и обычаю церковному. Тѣмъ болѣе, конечно, не иначе, какъ только съ псаломщикомъ, священникъ можетъ и долженъ служить литургію, потому что она 1) сама по себѣ есть одно изъ величайшихъ общественныхъ богослуженій нашей церкви, какъ показываетъ и самое наименованіе ея— общественное дѣло, общественная служба, и 2) на литургіи нельзя пропустить ни одного слова, а тамъ, какъ извѣстно, полагаются не только ектеніи, но много другихъ возгласовъ, которые не иначе могутъ быть произносимы, какъ съ отвѣтомъ пѣвца, въ родъ напр. возгласа: возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмы;— отвѣтъ: Отца и Сына Св. Духа..., или: станемъ добръ, станемъ со страхомъ, вонмемъ, святое возношеніе въ миръ приносить,— отвѣтъ: милость мира, жертву хваленія, и пр. Не говоримъ уже о томъ, что

по издревле установившемуся чину нашей православной церкви, литургия должна всегда сопровождаться пѣніемъ. Кто же станетъ пѣть безъ пѣвца? Интересно между прочимъ, что даже уніаты, допустившіе у себя, по примѣру римско-католической церкви, такъ называемую шептанную или чтемую литургію, не иначе, однако совершаютъ ее, какъ съ клирикомъ, который обязанъ отвѣчать на всѣ ектеніи и возгласы священника, какъ и наши пѣвцы, только вмѣсто пѣнія шепотомъ. (Орловск. Еп. Вѣд.).

Бесѣда о перестосложеніи для крестнаго знаменія съ глаголемыми старообрядцами въ семинарской церкви 6 текущаго декабра.

6 декабря въ семинарской церкви, по обычаю, состоялось собесѣдованіе со старообрядцами въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Моедеста. Собесѣдникомъ на этотъ разъ со стороны православныхъ былъ о. Николай Фіалковскій, а со стороны именуемыхъ старообрядцевъ — извѣстный послѣдователь австрійскаго священства Петръ Васильевичъ Просвиринъ и др. По ранѣ сдѣланному уговору, главнымъ предметомъ собесѣдованія былъ избранъ вопросъ о перестосложеніи. Но, при непродолжительности бесѣды (въ теченіе часовъ около двухъ), а главнымъ образомъ въслѣдствіе обычнаго у глаголемыхъ старообрядцевъ уклоненія отъ главнаго предмета бесѣды, — на этотъ разъ были разобраны только нѣкоторые пункты поставленнаго вопроса. — По желанію о. Николая и по согласію глаголемыхъ старообрядцевъ собесѣдованіе началось чтеніемъ и краткимъ разъясненіемъ первыхъ

восьми стиховъ XV-й главы Ев. отъ Іоанна — о необходимости для спасенія христіанина быть въ союзѣ съ Св. Церковію *), подобно тому какъ, по слову Спасителя, и *виноградная вѣтвь не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ* (ст. 4). Послѣ этого вступленія началась бесѣда о перстосложеніи.

Просвириниъ предложилъ православному собесѣднику на разрѣшеніе вопросъ: „на какомъ основаніи Великорусская Церковь благословила употребленіе въ единовѣрческой церкви двуперстія, тогда (какъ въ книгѣ „Пращицѣ“, одобренной Святѣйшимъ Синодомъ, двуперстіе названо ересью?“ — и въ подтвержденіе этой мысли было прочитано изъ кн. Пращицы слѣдующее мѣсто, гдѣ о перстосложеніи сказано: „древнее преданіе, еже крестится тремя первыми персты, святѣйшіи православніи восточніи патріархи, въ лѣто 7163 (отъ сотв. міра), во отвѣтѣхъ своихъ, противу вопрошенія святѣйшаго московскаго патріарха Никона, объявша сие: преданіе пріяхомъ съ начала вѣры отъ святыхъ апостоль, и святыхъ отецъ, и седми соборовъ, творити знаменіе честнаго креста, тремя первыми персты десныя руки: и кто отъ христіанъ православныхъ не творитъ крестъ тако по преданію восточныя церкви, еже держа съ начала вѣры даже до днесь, *есть еретикъ и подражатель армановъ*: и сего ради имамы его отлучена отъ Отца, и Сына, и Святаго Духа, и проклята... и кто не держитъ тако, да имать клятвы святыхъ трехъ сотъ, и осминадесяти богоносныхъ отецъ въ Никей соб-

*) Такое вступленіе къ собесѣдованію имѣло цѣлю показать глаголемымъ старообрядцамъ, что они, какъ отдѣлившіеся отъ Церкви, не могутъ внѣ ея обрѣсти спасенія.

равшихся и прочихъ святыхъ соборовъ; и да будетъ проклятъ *о.н.* (Пращица 136 гл. на об.). Въ отвѣтъ на это *о.н.* Николай сначала замѣтилъ, что въ приведенныхъ словахъ самое двуперстіе не названо ересью, и потому настоятельно просилъ Просвирнина показать ему въ Пращицѣ такое мѣсто, гдѣ бы двуперстіе прямо было названо ересью. Просвирнинъ въ Пращицѣ найти требуемаго мѣста не могъ и, наконецъ, попросилъ *о.н.* Николая оставить этотъ вопросъ до слѣдующей бесѣды, къ которой онъ обѣщался найти въ Пращицѣ то мѣсто, гдѣ двуперстіе прямо названо ересью. Послѣ сего Просвирнинъ спросилъ *о.н.* Николая: «какіе святые отцы и соборы заповѣдали троеперстіе?»

Общій отвѣтъ ему былъ данъ тотъ, что это ученіе дошло до насъ по неписанному преданію, которое, по свидѣтельству Священнаго Писанія и правилъ святыхъ отецъ, имѣетъ весьма важное значеніе для вѣры и служитъ для нѣкоторыхъ обрядовъ единственнымъ источникомъ. Такъ, въ XXI гл. 25 ст. Евангелія отъ Іоанна говорится, что *суть ина многа, яже сотвори Іисусъ, яже аще бы по единому писана быша, ни самому всему міру вмести ти пишемыхъ книгъ*, что, слѣдовательно, многое изъ ученія Спасителя вообще осталось незаписаннымъ, а сохраняется въ преданіи. Далѣе, мысль о преданіи высказывается также и Ап. Павломъ въ посланіи Коринтянамъ, гдѣ онъ похваляетъ христіанъ за то, что они *держатъ* и сохраняютъ *преданія* (I Кор. II гл. 2 ст.). Василий Великій въ 91 правилѣ говоритъ также, что изъ соблюденныхъ въ Церкви догматовъ имѣемъ нѣкоторые по неписанному преданію; равнымъ образомъ и нѣкоторые изъ обрядовъ, какъ напр. благословеніе воды крещенія и елея помазаніе.

„Что же касается соборовъ“, продолжилъ о. Николай, „то въ первый разъ троеперстіе было одобрено въ XVII в.: на соборахъ Яскомъ (въ 1643 г.) и Константинопольскомъ (1645 г.), разсматривавшихъ Православное исповѣданіе Кіевскаго митроп. Петра Могилы.“

Послѣ сего, о. Николай Фіалковскій спросилъ въ свою очередь: „отъ какихъ святыхъ отецъ и вселенскихъ соборовъ они сами приняли двуперстіе?— Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ Просвирнинъ хотѣлъ опереться не на письменныя доказательства древности содержимаго глаголемыми Старообрядцамъ двуперстія, а на вещественныя памятники собственно Русской церкви. По этому онъ далъ тотъ отвѣтъ, что двуперстіе употреблялось у насъ еще во времена Св. Владимира, доказательствомъ чего могутъ служить иконы: Корсунская и Тихвинская.“

Выслушавъ своего собесѣдника, о. Николай заявилъ, что нельзя съ достовѣрностью утверждать, что Корсунская икона Богоматери сохранилась въ первоначальномъ видѣ и что она не поддѣлана, и что, напротивъ, есть историческія основанія заподозрить ея подлинность. Таково постановленіе Стоглаваго собора въ главѣ 27-й: „отвѣтъ соборной о святыхъ иконахъ и о исправленіи книжномъ“, гдѣ, между прочимъ, сказано, что „которые будутъ святыя иконы состарилися, и тѣ иконы старыя велѣти иконникомъ *починивати*, а которыя иконы мало олифляны, и тѣ бы иконы велѣти олифити“ (стр. 195). Весьма легко могло случиться, послѣ такого постановленія Стоглаваго собора, узаконившаго двуперстіе, что и указываемая икона была исправлена согласно новому повелѣнію.— „Что же касается далѣе, Тихвинской иконы, то— замѣтилъ о. Николай— на ней перстосложеніе, строго говоря, не то, какое содержатъ

многолемые старообрядцы, а среднее между старообрядческимъ двуперстиемъ и именованнымъ сложениемъ перстовъ въ Православной Церкви, такъ какъ большой перстъ не соединенъ *равно* (какъ требуютъ раскольники) съ двумя послѣдними, а пригнутъ къ среднему суставу безымяннаго перста“ Послѣ этого Пресвиртинъ затронулъ было нѣсколько другихъ вопросовъ, какъ-то: о клятвахъ собора 67 года, о единовѣрїи, но эти вопросы съ присоединеніемъ къ нимъ и начатаго вопроса о перстосложеніи, по общему согласію, были отложены до слѣдующей бесѣды.

Д. Тиховъ. (Бѣж.)
 Письмо Преподавателя Московской Семинаріи С. Никитскаго на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Моеста, Епископа Нижегородскаго, о книжкѣ: „Вѣра Православной Восточной Греко-россійской церкви по ея символическимъ книгамъ“

Ваше Пресвященство.

Мною составлена и издана книжка: „Вѣра Православной Восточной Греко-Россійской Церкви, по ея символическимъ книгамъ. Систематическій сборникъ извлеченій изъ опредѣленій соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, правилъ св. Апостоль и св. Отець, Постановленій патріарховъ православно-каѳолическаго церкви о православно вѣрѣ, Православнаго Исповѣданія каѳолической и апостольской церкви восточной и Катицизиса Фидарета, Митрополита Московскаго. Тетрадь первая; вѣроученіе. Цѣна 50 коп. 1887 г. Книжка предназначена главнымъ образомъ для воспитанни-

ковъ богословскихъ классовъ и духовныхъ семинарій, какъ пособие при изученіи ими Богословія Догматическаго и Обличительнаго, и для пастырей православной Церкви, какъ вполне доступное краткое руководство къ познанію православной вѣры, въ ея подлинномъ, т. е. символическомъ, изложеніи. Значеніе ея для первыхъ признано самимъ Учебнымъ Комитетомъ при Святейшемъ Синодѣ, который, помимо всякаго заявленія съ моей стороны, рекомендовалъ духовнымъ семинаріямъ выписывать ее въ качествѣ полезнаго пособия при изученіи Догматическаго Богословія (Церк. Вѣст. № 35). О значеніи для вторыхъ, по крайней мѣрѣ въ качествѣ справочной книжки по всѣмъ вопросамъ православнаго вѣроученія, свидѣлствуютъ не однократные отзывы печати (въ Московскихъ, Тверскихъ, Саратовскихъ и другихъ Епарх. Ведомостяхъ, въ Клевскомъ богословскомъ библиографическомъ листкѣ). Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія книжка рекомендована, какъ прекрасное пособие при обученіи Закону Божию въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также для приобрѣтенія въ учительскія бібліотеки низшихъ училищъ (Отч. М. Н. П. 1887 г. сент. 18 дня № 14134). Естественно желая распространить свою книжку не только среди духовныхъ семинарій, но и пастырей Православной Церкви, какъ, думается весьма и весьма не бесполезную, притомъ подешевле номинальной цѣны книжки (при выпискѣ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ уступка 20% съ рубля), осмѣливаюсь почтительнѣе обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣею просьбою о Вашемъ содѣйствіи къ распространенію ея среди вѣреннаго Вашему Архипастырскому попеченію православнаго духовенства,

какимъ образомъ благоугодно Вамъ будетъ. При семъ прилагается и самая книжка для образца.

Простите и не осудите меня за такое обращеніе къ Вашему Преосвященству. Московской Духовной семинаріи преподаватель Сергѣй Никитскій. 1887 г. ноября 3 дня. Москва, Каретный рядъ, домъ Духовной семинаріи.

Его Преосвященствомъ вышеозначенная книга духовенству рекомендуется.

ИВАНЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ПЕТРОПАВЛОВСКІЙ

(НЕКРОЛОГЪ).

30 минувшаго ноября умеръ неожиданно отъ мозгового удара 55 лѣтъ отъ роду бывший преподаватель Нижегородской семинаріи Иванъ Васильевичъ Петропавловскій, покойный сынъ священника нижегородской губерніи, обучался въ нижегородской семинаріи, а потомъ въ Киевской Академіи; по окончаніи курса въ Академіи въ 1857 году со степенью кандидата онъ опредѣленъ въ Нижегородскую семинарію учителемъ по классу Церковной Библейской Исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ 1857 г. 6 ноября. Былъ помощникомъ инспектора для надзора за казенно-коштынными и квартирными учениками семинаріи съ 14 января 1858 г. по 1 января 1859 г. и съ 18 марта 1861 года по 23 октября 1862 года. Былъ секретаремъ семинарскаго правленія съ 23 октября 1862 г. по 9 марта 1872 года. Былъ бібліотекаремъ семинарской бібліотеки съ 19 декабря 1863 года по 11 июля 1867 года. Исправлялъ должность Инспектора семинаріи съ 12 де-

кабря 1866 года по 16 июня 1867 года и съ 5 июня по 17 августа 1877 года. По преобразованіи семинаріи определенъ Преподавателемъ Всеобщей Церковной Исторіи и практическаго руководства для пастырей съ 11 іюля 1867 года. Согласно указу Св. Синода отъ 23 ноября 1870 года преподавалъ одну Церковную Исторію съ 1 сентября 1871 года. Состоялъ членомъ педагогическаго собранія правленія семинаріи съ 6 сентября 1873 года по 8 мая 1879 года.

По распоряженію начальства неоднократно исполнялъ различныя порученія по службѣ. За отличнo-усердную службу и особые труды Всемилостивѣйше былъ награждаемъ орденами: св. Анны 3 степ. — 16 апрѣля 1868 года, св. Станислава 2 степ. — 19 іюня — 1 іюля 1877 г., св. Анны 2 степ. 3 іюля 1881 г. Указами Правительствующаго Сената былъ произведенъ за выслугу 17 лѣтъ въ чины: коллежскаго ассесора 21 сентября 1877 г., надворнаго совѣтника 3 декабря 1880 г. За выслугою 25 лѣтъ, согласно прошенію, отъ службы при семинаріи уволенъ — 26 ноября 1882 года съ назначеніемъ ему полной пенсіи въ количествѣ 550 рубл. въ годъ.

По увольненіи отъ службы при семинаріи, по приглашенію Правленія сейминаріи, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, исправлялъ должность преподавателя Церковной Исторіи съ производствомъ полнаго жалованья съ 26 ноября 1882 г. по 31 января 1883 года; потомъ исполнялъ обязанности помощника инспектора семинаріи съ 18 декабря 1882 года по 11 апрѣля 1883 года.

За отличнo-усердную и полезную службу при семинаріи и особые труды Его Преосвященствомъ, Пре-

освященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ и преподаное ему Архипастырское благословеніе и благодарность—27 апрѣля 1883 года и Отпѣваніе покойнаго совершено было 21 декабря въ семинарской церкви ректоромъ семинаріи при участіи всей семинаріи и многихъ городскихъ священниковъ, явившихся отдать послѣдній долгъ покойному. Преподаватели семинаріи А. Ѳ. Можаровскій и А. Н. Протопоповъ, почтили покойнаго душевными рѣчами. Пожившій Иванъ Васильевичъ былъ характера общительнаго и миролюбиваго; въ обращеніи съ людьми былъ вѣжливъ и любезенъ; науки преподавалъ живо и занимательно; и имѣлъ особенную способность вносить оживленіе въ бесѣду.

Вѣчная память доброму и полезному труженнику, много потрудившемуся для Нижегородской семинаріи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

ПОДПИСКА НА 1888-й ГОДЪ
на издаваемое при с.-петербургской духовной академіи
„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“
(ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ)
„Церковный Вѣстникъ“ въ 1888 году будетъ выходить
разъ въ недѣлю. Въ немъ будутъ обсуждаться церковные во-
просы, сообщаться полезныя для духовенства свѣдѣнія, а также
открыта будетъ широкая возможность духовенству высказывать на
его страницахъ свои нужды и желанія.

„Христіанское Чтеніе“, составляющее прибавленіе къ „Церк.
Вѣстн.“, будетъ выходить разъ въ два мѣсяца и заключать въ

себѣ разнообразныя, преимущественно научныя, статьи иносѣсьмь
отраслямъ богословскихъ знаній. Сверхъ того, эвъзрѣмъ будетъ
продолжаться печатаніе, съ особымъ реченомъ, страничьаюу Толкод
вацїа на Ветхій Завѣтъ, а именно наъшнпу пророка Исаи и
Цсалтирь. ПІРВННМЭ АМОРОТКЭР ПЯЯРЭД НОЯЭРВННМЭ ЯВ

Годовая цѣна въ Россіи за оба журнала 7 р. съ пере-
сылкою, отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 р., за „Хри-
стіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ 5 р. За границей для всѣхъ
мѣстъ: за оба журнала 9 р., за каждый отдѣльно 7 р. съ перес.
Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ:
„Въ Ред. „Церк. Вѣстника“ и въ Христ. Чт. №, въ С.-Петербур-
бургѣ“ Подписывающіеся въ Петербургѣ обращаются въ контору
редакціи (Шлиссельбургскій проспектъ, близъ Невскаго монасты-
д. № 4, кварт. № 1).

**Подробное объявленіе напечатано въ № 22 Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей.**

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

ВѢРА И РАЗУМЪ

въ 1888 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала „Вѣра и
Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1888 году по преж-
ней программѣ журнала, какъ и прежде, будетъ со-
стоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Фило-
софскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи, — и
будетъ выходить **ДВА РАЗА** въ мѣсяць, по девяти и
болѣе листовъ въ каждомъ №.
**Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 руб. а за
границу 12 руб. съ пересылкою.**

Разрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи жур-
нала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной Се-
д.

минарии, въ свѣчной лавкѣ при Покровскомъ монастырѣ, въ конторѣ типографіи Окружнаго Штаба, Нѣмецкая ул., дома № 26 и въ книжныхъ магазинахъ В. и А. Бирюковыхъ и Д. Н. Полуехтова на Московской ул.; въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ Андрея Николаевича Ферапонтова и въ конторѣ Н. Пенковской; въ Петербургѣ въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, д. № 16.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885, 1886 и 1887 годы, по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 рублей за каждый годъ, и Харьк. Епарх. Вѣдомости“ за 1883 г. по 5 рубл. за экземпляръ съ пересылкою.

Въ 1888 г. „ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ“ будетъ издаваться по уменьшенной цѣнѣ, именно по 1-му рублю за годъ. Приславшіе уже 2 рубля будутъ получать Листокъ въ теченіи двухъ лѣтъ. Въ Листкѣ будутъ помѣщены поученія на всѣ воскресные и праздничные дни; и въ видѣ приложений—на разные случаи. Поученія будутъ возможно кратки и просты, но содержательны.

Редакторъ-издатель, профессоръ

Кіевской духовной Академіи М. Олесницкій.

ДѢТСКАЯ ПОМОЩЬ
ЖУРНАЛЬ ПО ВОПРОСАМЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ.

24 №№ ВЪ ГОДЪ.

Объемъ номеровъ 2 печатанныхъ листа, въ большую 8 долю, въ 2 столбца. Сроки выхода 15 и 30 числа каждаго мѣсяца.

Подписная цѣна: 2 р. въ годъ въ Москвѣ безъ доставки, — 2 р. 50 к. съ доставкой на домъ, — 3 р. съ пересылкою иногороднымъ.

Кромѣ отдѣловъ **официальнаго** (распоряженія Правительства) и **спеціальнаго** (посвященнаго Благотворительнымъ Обществамъ), наибольшее развитіе въ журналѣ дано **литературному** отдѣлу, въ который входятъ: редакціонныя статьи (въ каждомъ №), статьи посвященныя разработкѣ вопросовъ общественной благотворительности, очерки современныхъ благотворительныхъ учреждений русскихъ и иностранныхъ, обзоръ литературы и журналистики русской и иностранной, и непрерывная хроника русской и иностранной благотворительности.

Журналъ состоитъ органомъ московскаго Общества попеченія о неимущихъ и нуждающихся въ защитѣ дѣтяхъ.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи, Остоженка, д. № 18, и въ конторѣ типографіи Снегиревыхъ, Савеловскій переулокъ, собств. домъ.

Редакторъ-Издатель
Протоіерей Г. П. Смирновъ-Платоновъ.

НОВАЯ КНИЖКА:

Письма къ сомнѣвающемуся въ вѣрѣ.

Содержаніе писемъ: Взглядъ на современное невѣріе. Разрѣшеніе недоумѣнія касательно множества различныхъ религій въ родѣ человѣческомъ. О вѣчности мученій. Неправедливость мнѣнія будто Церковь Христіанская внутренно разлагается и приближается къ паденію. Кровь св. мучениковъ, какъ доказательство божественности христіанской вѣры. Вѣротерпимость. Неправедливость обвиненія христ. религіи, будто она запрещаетъ человѣку любить себя самого. За христіанскую мароль и противъ философской. Христіанское смиреніе не есть самообманъ.

Разрѣшенія недоумѣнія касательно противорѣчій между религiей и жизнью. О судьбѣ младенцевъ, умирающихъ безъ крещенiя. Справедливо-ли, что счастье на землѣ — удѣлъ только злыхъ, а несчастье — добродѣтельныхъ. О почитанiи Святыхъ и ихъ изображенiй или иконъ. О ходатайствѣ святыхъ за живущихъ на землѣ. О почитанiи св. мужей. О монашествѣ. Отвѣтъ на возраженiя сомнѣвающагося противъ „необычайнаго“, сверхъ-естественнаго.

Цѣна кн. 60 коп. Адресъ: Клевъ, Подоль, Ильинская церковь, сваш. I. Богородицкому. Тамъ-же можно получить и книжку о важнѣйшихъ истинахъ Христ. Правосл. Церкви, противъ сектантовъ и шугудистовъ. Цѣна 50 коп.

Двѣ книги вмѣстѣ высылаются за 1 рубль.

Сваш. I. *Богородицкiй*.

О продолженiи въ 1888 году изданiя

Б Л А Г О В ъ С Т Ъ,

Убѣденiе въ томъ, что Русскому обществу полезны теперь по преимуществу такiя доступныя по временныя изданiя, которыя съ одной стороны будили бы въ немъ усыпленное иновѣрною и иноземною пропагандою самосознанiе и съ другой — доставляли бы ему здравый материалъ для чтенiя, побуждаетъ насъ продолжать и въ слѣдующемъ въ 1888 году изданiе „Благовѣсть“. Хотя труды наши встрѣчаютъ иногда нравственныя претыканiя отъ современныхъ книжниковъ, фарисеевъ и лицемеровъ; но мы будемъ, съ Бо-

жкою помощію, продолжать это свое усердное служеніе
Св. Вѣрѣ Православной, Царю Самодержавному и Рус-

ской народности. Программа издания „Благовѣсть“ и на слѣдующій годъ
остается прежняя:

I. Обзорніе текущей Церковно-общественной жизни въ Россіи и за-границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ почему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорніе современной печати, отечественной и иностранной по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты Редакціи и объявленія.

„Благовѣсть“ будетъ выходить по-прежнему два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ.

Цѣна на годъ ПЯТЬ руб. сер., съ доставкой городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ; а на полгода ТРИ руб. сер. Объявленія для напечатанія въ „Благовѣсть“, оплачиваются по соглашенію съ Редакцію. Для Православнаго Духовенства и Наставниковъ начальныхъ училищъ Западныхъ губерній, Прибалтійскаго и Привислянскаго краевъ годовая плата за изданіе „Благовѣсть“ ЧЕТЫРЕ руб. сер.

Подписка на изданіе „Благовѣсть“ принимается

въ г. Харьковѣ, въ Конторѣ Редакціи, на Ващенко-
ской ул., въ домѣ Пономаренка, № 28, а также у всѣхъ
извѣстныхъ книгопродавцевъ Россіи.

Редакторъ-издатель Гр. КУЛЖИНСКІЙ.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей Г. Годневъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Ч. Официальная.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода:—По дѣлу о дво-
рянскомъ достоинствѣ уроженц. закавказскаго края Джанелидзе.—Объ устрани. непра-
вильн. записей въ метрич. книгахъ — О составл. учебн. комит. сборн.: „Уставы дух-
семинарій и училищъ“—Отъ комит. учред. общ. улучш. народнаго труда въ память
царя освобод. Александра II.—Епарх. распоряженія и извѣстія.—Объ утвержд. церк.
старость.—Объявленіе благодарности.—О пожертвованіяхъ,—Отъ епарх. училищ. сов.
при Бр. св. Георгія.—Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Нижегород. епарх. понечит.
за 1886 г.—Отчетъ епарх. ремесл. школы при Оранскомъ Богород. монастырѣ — Объ
опредѣл. и праздн. мѣстахъ. Ч. Неофициальная.—Слово Преосвящ. Модеста сказан.
въ семинар. церкви 4 декабря 1887 г.—Описаніе Арзамасской Алексѣевской общины.
—Объ архимандр. Петрѣ Каменскомъ Начальникѣ миссіи въ Пекинѣ.—Мнѣніе Высоко-
преосвящ. Филарета. — Можно ли одному священ. безъ чтецовъ и пѣвцовъ служить
утреню, вечерню и обѣдню. — Весѣда съ старообрядцами въ семинар. церкви 6 дек.
—Письмо преподават. москов. семин. на имя преосв. Модеста —Иванъ Васильевичъ
Петропавловскій (некрологъ).—Объявленія.

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,
Стат. Сов. Г. Полисадовъ.