

— 108 —  
ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

1 ІЮНЯ (№ II) 1868 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦАЛЬНЫЙ.

---

1. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Отъ 7 мая 1868 года, за № 27. Съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста, о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Θεодоровны Сыномъ, нареченнымъ Николаемъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 6 сего мая за № 1045, съ препровожденіемъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго сего мая въ 6-й день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ отъ бремени Сыномъ НИ-

КОЛАЕМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ отъ бремени Сыномъ, НИКОЛАЕМЪ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица, и препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный, или праздничный день, предъ литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлodneвнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи такъ: „и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ“. 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

МЪ  
ЦАРЬ  
Объяв  
данным  
Въ 6  
вѣстка,  
рія Те  
Сына Н  
отъ бре  
Импер  
рѣченна  
Таков  
пріемле  
Всевыш  
изливае  
подданн  
они во  
литвы  
Новоро  
Пове  
дѣлахъ,  
Внука,  
Импер

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ **НАШИМЪ** подданнымъ:

Въ 6-й день сего мая, Любезная **НАША** Невѣстка, Цесаревна и Великая Княгиня **МАРИЯ** Θεодоровна, Супруга Любезнаго **НАШЕГО** Сына Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ **НАМЪ** Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нарѣченнаго **Николаемъ**.

Таковое **ИМПЕРАТОРСКАГО** Дома приращеніе приедемъ **МЫ** новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго, на **НАСЪ** и на **ИМПЕРІЮ НАШУ** изливаемой, и возвѣщая о семъ вѣрнымъ **НАШИМЪ** подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ **НАМИ** къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнаго **НАМЪ** Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

\*

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 6-й день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ восьмое, Царствования же НАШЕГО четырнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

## II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ при отношеніи своемъ, отъ 27 марта сего года за № 3646, прилагая вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по орловской епархіи на 1868 годъ, просило орловскую консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приѣма въ назначенные сроки изъ казначействъ.

По сему отношенію въ консисторіи постановлено: объ отпускѣ изъ казны на штатное содержаніе суммы дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, и отношеніе сіе съ вѣдомостями отпечатать, для свѣдѣнія, въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, увѣдомивъ о семъ и орловскую казенную палату, съ приложеніемъ въ копіи вѣдомостей.

Статьи расходной сметы.

Н:

П

1.

но

1.

ер

ее

то

ал

на

ск

А

2.

С

Г

Статьи расходной сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1868 годъ.		Сроки выдачь.
		Постоянныхъ.	Временныхъ и экстраординарн.	
		Руб.   К.	Руб.   К.	
	<i>По орловской епархіи.</i>			
	§ 3.			
1.	Содержаніе Духовной Консисторіи . . .	3627	90	По третямъ года.
	§ 4.			
1.	Содержаніе Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе Епархіальнаго Преосвященнаго . . . . .	1500	—	Въ началѣ по-
	Собора, Архіерейскаго штата и зданій Архіерейскаго дома . . . . .	6351	—	лугодія.
	§ 5.			
2.	Содержаніе мужскихъ монастырей:			
	Мценскаго Петропавловскаго . . . . .	668	58	Въ на-
	Трубчевскаго Спаскаго Чолнскаго . . . . .	668	58	чалѣ
	Брянскаго Успенскаго Свѣнскаго . . . . .	668	58	чалѣ
	Елецкаго Троицкаго . . . . .	711	42	

3.	Женскихъ монастырей: Орловскаго Введенскаго . . . . .	338	11			полу-
	Сѣвскаго Троицкаго . . . . .	338	11			годія.
4.	На милостинное подаваніе мужскимъ заштатнымъ монастырямъ и пустынямъ. Монастырямъ: Карачевскому Николаевскому Одрину . Болховскому Троицкому Оптину . . . . . Пустыни: Богородицкой Пощанской . . . . .					
5.	Въ замѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій: Монастырю Елецкому Троицкому § 6.	”	”	85	71	Въ началѣ полугодія.
1.	Содержаніе городского и сельскаго духовенства . . . . . § 7.	2699	15			По истеченіи полугодія.
2.	Постройки и починки § 9.					О распредѣленіи сей суммы прилагается особая подробная вѣдомость.
3.	Прогонны и путевыя издержки . . . . .	350	”	”	”	По мѣрѣ надобности.
7.	Разные расходы . . . . .					
				18007—14 к.		

о суммѣ  
въ 1868  
и с

Въ г.  
Покровскаго  
собора,  
вань

На церквѣ  
требы  
вочнымъ  
бому пр  
1764 г.

Въ г.  
скѣ,  
собора,

Въ г.  
Покровскаго  
ви, на

На церквѣ  
требы  
вочнымъ  
бому пр  
1764 г.

## В Ъ Д О М О С Т Ъ

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1868 году, на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей орловской епархіи.

	Содер- жанія въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.	За тѣмъ слѣдуетъ къ произ- водству.
<b>СЕРЕБРОМЪ.</b>			
	Руб.	К.	Руб. К.
Въ г. Брянскѣ, Покровскаго со- бора, на жало- ванье . . . . .	60	6	1 21 58 85
На церковныя по- требы съ приба- вочными по осо- бому при штатахъ 1764 г. реестру.	9	96	— — 9 96
	70	2	1 21 68 81
Въ г. Трубчев- скѣ, Троицкаго собора, тожъ . . .	70	2	1 21 68 81
Въ г. Брянскѣ, Покровской церк- ви, на жалованье.	22	89	— 46 22 43
На церковныя по- требы съ приба- вочными по осо- бому при штатахъ 1764 г. реестру .	8	55	— — 8 55
	31	44	— 46 30 98

ПРИЧТАМЪ ЦЕРКВЕЙ:			
ПО УЗДАМЪ:			
<i>Орловскому.</i>			
Никитской с. Муравлева . . . . .	85 71	1 72	83 99
Живоноснаго источника Божіей Матери с. Богородицкаго - Буковице, тожь . . . . .	85 71	1 72	83 99
<i>Карачевскому.</i>			
Божіей Матери всѣхъ скорбящих. с. Сомовки. . . . .	85 71	1 72	83 99
Смоленской Божіей Матери с. Муравельника. . . . .	85 71	1 72	83 99
Алексѣевской с. Гоца . . . . .	85 71	1 72	83 99
Казанской с. Бошина . . . . .	85 71	1 72	83 99
Николаевской с. Пятницкаго . . . . .	85 71	1 72	83 99
Казанской с. Климова . . . . .	114 20	2 29	111 91
<i>Брянскому.</i>			
Спасской с. Токарева . . . . .	85 71	1 72	83 99
Николаевской с. Толмачева . . . . .	85 71	1 72	83 99

*Мце*

Спас  
Спаска  
лица)

*Бола*

Введе  
Фатнев  
скаго т

Знаме  
Насѣдк

*Труб*

Рожд  
родицк  
шина

Покро  
Вздруж

Рожд  
родичн  
ботова

Георгі  
Зноби

Преоб  
с. Пал

Покр  
Глинна

Покр  
Карпов

Миха  
Крупц



<i>Миценскому.</i>			
Спасской с. Спасскаго, (Круг- лица) . . . . .	85 71	1 72	83 99
<i>Болховскому.</i>			
Введенской с. Фатнева, Введен- скаго тожь . . . . .	85 71	1 72	83 99
Знаменской с. Насѣдчина . . . . .	114 20	2 29	111 91
<i>Трубчевскому.</i>			
Рождество-Бого- родицкой с. Ти- шина . . . . .	85 71	1 72	83 99
Покровской с. Вздружнаго . . . . .	85 71	1 72	83 99
Рождество-Бого- родичной с. Суб- ботова . . . . .	85 71	1 72	83 99
Георгиевской с. Зноби . . . . .	85 71	1 72	83 99
Преображенской с. Палужья . . . . .	114 20	2 29	111 91
Покровской с. Глиннаго . . . . .	85 70	1 72	83 98
Покровской с. Карповки . . . . .	85 70	1 72	83 98
Михайловской с. Крупца . . . . .	85 70	1 72	83 98

<i>Кромскому.</i>			
Георгиевской селенія Разсылнаго	85 70	1 72	83 98
Въ селѣ Ломовцѣ	240 —	4 80	235 20
<i>Съвскому.</i>			
Дмитріевской с. Дубровки . . . .	114 20	2 29	111 91
Троицкой с. Лобанова . . . .	85 70	1 72	83 98
<i>Дмитровскому.</i>			
Троицкой с. Ажова . . . . .	85 70	1 72	83 98
Покровской с. Лубянокъ . . . .	85 70	1 72	83 98
На 30 церк.	2753 83	54 68	2699 15

*Извлеченіе изъ отчета Его Преосвященства, представленнаго Святѣйшему Синоду, о состояніи орловской епархіи за 1867 годъ.*

Въ орловской епархіи въ 1867 году состояло, за упраздненіемъ двухъ за сгорѣніемъ и по малоприходности, 923 церкви; въ томъ числѣ вновь выстроенныхъ и освященныхъ, вмѣсто существовавшихъ, 3 деревянныхъ и 5 каменныхъ; 14 монастырскихъ, изъ коихъ 9 въ мужскихъ монастыряхъ и 5 въ женскихъ; 27 при казенныхъ заведеніяхъ и приписныхъ, и 11 часовень.

Со вре  
управлен  
1867 годѣ  
ска и нѣ  
щено два  
скій въ 1

Въ нѣ  
онихъ,  
яхъ, с  
священно  
времени  
вѣры.

При н  
въ коихъ  
лей, при  
пола 290

Монаст  
хіи и во  
достоинс

Призр  
духовнаг  
его пол  
4843 р.

рается д  
Благоч  
заботлив  
частью о  
чальства

Раскол  
славія с  
вѣдныхъ

Со времени вступленія Его Преосвященства въ управление орловскою епархіею, въ октябрѣ мѣсяцѣ 1867 года, обозрѣны церкви городовъ: Орла и Мценска и нѣкоторыя въ уѣздахъ ихъ, а также посѣщено два монастыря—мужскій въ г. Мценскѣ и женскій въ г. Орлѣ.

Въ нѣкоторыхъ церквахъ, во время обозрѣнія оныхъ, при многочисленныхъ народныхъ собраніяхъ, совершаемы были Его Преосвященствомъ священнослуженія и молебствія съ приличными времени и мѣсту поученіями истинамъ евангельской вѣры.

При нѣкоторыхъ церквахъ имѣются богадѣльни, въ коихъ, на содержаніи частныхъ благотворителей, призрѣваемо было лицъ мужескаго и женскаго пола 290.

Монастыри и монашествующіе въ орловской епархіи и вообще все бѣлое духовенство соотвѣтствуетъ достоинству своего званія.

Призрѣваемыхъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія семействъ было 701, а лицъ обоего пола до 1500, которыя получили пособія 4843 р. 9½ к.; капиталъ попечительства простирается до 56 тысячъ руб.

Благочинныхъ въ орловской епархіи 48, которые заботливо исполняли свои обязанности и большею частію оправдывали усердно довѣріе къ нимъ начальства по дѣламъ епархіальнаго управленія.

Раскольниковъ и прочихъ заблудшихъ отъ православія считается въ епархіи, по показанію исповѣдныхъ вѣдомостей, 4143 души обоего пола.

Новыхъ совращеній въ раскольническія секты не было.

При приходскихъ градскихъ и сельскихъ церквахъ орловской епархіи, подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ духовенства, состояло училищъ 379, въ нихъ обучалось муж. пола 8143, а жен. 788.

По жертвованій отъ разныхъ благотворителей въ пользу монастырей, приходскихъ церквей и причтовъ, разными вещами, билетами и деньгами, въ 1867 году поступило на 72,699 р. 43 к.

*Извлечение изъ приложенныхъ вѣдомостей при отчетѣ Святейшему Синоду, о состояніи орловской епархіи за 1867 г.*

1.) Въ орловской епархіи лицъ православнаго исповѣданія въ 1867 году состояло:

	Муж.	Жен.
Духовнаго вѣдомства . . . . .	8631	10977.
Военныхъ . . . . .	27634	44457.
Статскихъ . . . . .	3114	3830.
Купцовъ и мѣщанъ . . . . .	49423	49099.
Дворовыхъ . . . . .	16091	16493.
Крестьянъ . . . . .	619821	631947.
Раскольниковъ . . . . .	1862	2281.
Итого . . . . .	726576	759084.
Всего . . . . .	1485660.	

2.) Въ 1867 году въ орловской епархіи:

Родилось . . . . .	44329 м.	42496 ж.
Бракомъ сочеталось . . . . .	30876 лицъ.	
Умерло . . . . .	35541 м.	34324 ж.

3.) Благо духовенства состояло въ дѣйствительной службѣ:

Мѣстныхъ протоіеревъ . . . . . 12.

Священ  
(въ т  
Діакон  
Причт  
(въ т  
Протоі  
Священ  
Діакон  
Причт  
4.) Во  
поступил  
вмѣстѣ  
466; изъ  
мѣстамъ  
5.) П  
церкви и  
Римск  
Лютер  
Просвѣ  
евреевъ  
Присо  
раскола  
общихъ  
6.) Мс  
мужских  
лицъ.  
7.) По  
принято

Священниковъ . . . . . 1073.

(въ томъ числѣ 30 протоіереевъ на священ. мѣстахъ.)

Діаконовъ . . . . . 618.

Причетниковъ . . . . . 2068:

(въ томъ числѣ 73 діакона на причетнич. мѣстахъ.)

Состоятъ въ заштатѣ:

Протоіеревъ . . . . . 9.

Священниковъ . . . . . 123.

Діаконовъ . . . . . 103.

Причетниковъ . . . . . 298.

4.) Воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній поступило въ епархіальное вѣдомство 286, коихъ вмѣстѣ съ оставшимися отъ 1866 года состояло 466; изъ нихъ въ теченіе 1867 года опредѣлено къ мѣстамъ 432.

5.) Присоединено въ православной восточной церкви изъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій:

Римско-католическаго . . . . . 11 м. 6 ж.

Лютеранскаго . . . . . 1 м. 4 ж.

Просвѣщено св. крещеніемъ изъ евреевъ . . . . . 1 м.

Присоединено къ православію отъ раскола безпоповщинской секты на общихъ правилахъ православія . . . . . 3 м. 2 ж.

6.) Монашествующихъ въ орловской епархіи: въ мужскихъ монастыряхъ 510, въ женскихъ 876 лицъ.

7.) Пострижено въ монашество: 13 м. 15 ж., принято въ послушники 37, въ послушницы 39.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— По представленію епархіального начальства, удостоены благословенія Святѣйшаго Синода, за пожертвованія въ пользу монастырей и церквей орловской епархіи, нижеозначенныя лица: церковный староста Троицкой кладбищенской г. Орла церкви, подполковникъ Павелъ *Блюводскій*; елецкая помѣщица Марія *Де-Шарю*; карачевскій 1-й гильдіи купецъ Аванасій *Басихинъ*; елецкій купецъ Николай *Ходовъ*; церковный староста Воскресенской г. Орла церкви, орловскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ *Полехинъ* и прихожане карачевской бывшей Тихоновой пустыни.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 мая 1868 года, дано знать орловскому епархіальному начальству, что церковь села Яковлева, елецкаго уѣзда, перечислена въ 5-й классъ; церковь села Стараго перечислена въ 7-й классъ; церковь села Дешкина перечислена въ 5-й классъ и вновь устроенная въ деревнѣ Дубровкѣ церковь отнесена къ 6-му классу.

— Воспитанникъ орловской семинаріи Стефанъ *Красниковъ* принятъ въ воронежскую епархію и опредѣленъ въ число братства задонскаго Богородицкаго монастыря.

— Произведены во священника окончившіе курсъ богословскихъ наукъ въ орловской семинаріи: Петръ *Орловъ* въ г. Брянскѣ къ Тихвинской церкви и Николай *Никольскій* въ село Крапивну, трубчевскаго уѣзда.

— Пр  
няго от  
Вендере  
скій въ с

— По  
дмитров  
нинъ; тру  
*Ильинскій*

Андрей  
— Ка  
никъ Ни  
ступки,

— Ум  
штатный  
уѣзда, с  
*Никольскій*

Троицка  
карачев  
*танниковъ*  
скаго, И

— По  
орловска  
Татьяна

кія *Шум*  
*верова*,  
Анисья

Редакто  
Доз. Пе

— Произведены во діакона бывшіе ученики средняго отдѣленія семинаріи: Иванъ *Діесперовъ* въ село Вендерево, кромскаго уѣзда, и Дмитрій *Рождественскій* въ село Бѣлоголовню, трубчевскаго уѣзда.

— Посвящены въ стихарь указные причетники: дмитровскаго уѣзда, села Болдыжа, Григорій *Добрынинъ*; трубчевскаго уѣзда, села Грязивца, Алексѣй *Ильинскій* и малоархангельскаго уѣзда, села Фошни, Андрей *Кутеповъ*.

— Карачевскаго уѣзда, села Оболмасова, причетникъ Николай *Никольскій*, за предосудительные поступки, исключенъ изъ духовнаго званія.

— Умерли: мценскаго уѣзда, села Фошева, заштатный священникъ Василій *Нацкій*; орловскаго уѣзда, села Бакланова, заштатный діаконъ Иванъ *Никольскій*; причетники: мценскаго уѣзда, села Троицкаго, что на Легощѣ, — Ѳеодоръ *Краснопольскій*; карачевскаго уѣзда, села Пятницкаго, Сергѣй *Капитанниковъ* и малоархангельскаго уѣзда, села Никольскаго, Ильинское тожъ, Дмитрій *Корсунскій*.

— Пострижены въ монашество послушницы орловскаго женскаго монастыря: Нѣстасья *Инатова*, Татьяна *Лукьянчикова*, Александра *Третьякова*, Евдокія *Шумилина*, Стефанида *Калметова*, Ѳедосья *Кошеверова*, Александра *Дмитріева*, Александра *Суслова*, Анисья *Тихонова*, Елена *Иванова* и Дарья *Стародубова*.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Доз. Цензурою. Орелъ Іюня 1-го дня 1868 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ПОУЧЕНІЯ

преосвященнѣйшаго Макарія, епископа орловскаго и сѣвскаго, въ обличеніе раскольническихъ и старообрядческихъ мнѣній.

### ПОУЧЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

*Чти отца твоего и мать твою, да благо ти будетъ, и да домножитъ будещи на земли (Исх. 20, 12).*

Заповѣдь сія такъ близка и понятна каждому, что не требуетъ почти и объясненія. На ней основывается благополучіе каждаго человѣка, порядокъ семейный и союзъ общественный. Не нарушеніе ли ея сокращаетъ жизнь людей непослушныхъ, производитъ разстройство въ семействахъ и обществахъ? Дѣйствительно, не почитать родителей, отъ которыхъ мы получили жизнь и воспитаніе, значитъ не имѣть въ себѣ ни сознанія своего долга, ни совѣсти, ни страха Божія. Причина многихъ домашнихъ и общественныхъ неустройствъ, какія мы нынѣ видимъ, кроется именно въ томъ, что дѣти и подчиненные не чтили или не чтутъ своихъ родителей и начальниковъ. Но пусть не ропшутъ на судьбу свою тѣ изъ родителей или наставниковъ, которые сами въ свое время не воздавали надлежащей любви и почтенія къ своимъ ро-

дителямъ по устро  
и въ это  
Хорош  
бы вовсе  
почитані  
люди не  
заповѣди  
къ таким  
Вспомни  
и даже н  
нится во  
есть рас  
вуть внѣ  
жатся св  
вамъ, в  
на вѣру  
мы будем  
будемъ;  
Правило  
одному о  
ности въ  
буетъ в  
родителя  
обязанно  
Божію,  
виновать  
лѣе всег  
вѣдь о  
свои пре  
Посмо  
случаевъ



дителямъ и наставникамъ. И награда и наказаніе, по устроению Промысла, иногда посылаются еще и въ этой жизни—заслужившимъ того или другаго.

Хорошо было бы жителямъ этого селенія, если бы вовсе не было здѣсь нарушителей заповѣди о почитаніи родителей. Но горе наше въ томъ, что люди невѣжественные и упорные изъ этой самой заповѣди дѣлаютъ злоупотребленіе, примѣняя ее къ такимъ дѣламъ, къ какимъ она не относится. Вспомните, что эта заповѣдь не одна въ законѣ, — и даже не первая, а только пятая. Рѣчь моя клонится вотъ къ чему. Между нашими односельцами есть раскольники; спросите ихъ: почему они живутъ внѣ общенія съ православною Церковію и держатся своей вѣры — не православной? Они укажутъ вамъ, вмѣсто всякихъ убѣжденій и доказательствъ, на вѣру отцовъ своихъ: „какъ они жили, такъ и мы будемъ жить; какъ они вѣровали, такъ и мы будемъ; вѣдь грѣшно не слушаться родителей“. Правило это часто повторяется старообрядцами по одному обычаю, безъ яснаго сознанія и увѣренности въ его истинѣ. Мой пастырскій долгъ требуетъ внушать вамъ повиновеніе и уваженіе къ родителямъ. Но на мнѣ лежитъ еще болѣе важная обязанность учить васъ истинной вѣрѣ и страху Божию, напоминать вамъ, что любить Бога и повиноваться Ему должны всѣ мы прежде всего, болѣе всего и выше всего. Какъ ни священна заповѣдь о повиновеніи родителямъ, но она имѣетъ свои предѣлы и условія.

Посмотрите, и въ ежедневной жизни нашей много случаевъ, въ которыхъ нельзя руководствоваться

одною властію родительскою. Мы члены не семьи только, но и цѣлаго общества, цѣлаго государства и, что еще важнѣе, члены царства Христова, чада святой вселенской Церкви. Въ семьѣ начальникъ—отецъ; а въ обществахъ гражданскихъ и церковныхъ есть свои богоучрежденные власти, которымъ требуется также послушаніе и повиновеніе, какъ поставленнымъ отъ Бога. Отсюда и происходитъ, что нами распоряжается въ однихъ случаяхъ отецъ, а въ другихъ поставленная надъ нами власть. Можетъ ли кого изъ васъ, наприм., удержать отецъ отъ военной или гражданской общественной службы, когда требуетъ этого власть царя или общества? Мы всѣ, и отцы и дѣти, называемся сынами отечества и обязаны не прекословить, а помогать и сочувствовать ему во всѣхъ его нуждахъ и требованіяхъ. Иначе за неповиновеніе равно будутъ отвѣчать и отецъ и сынъ. Подобное послушаніе требуется и по отношенію къ Церкви. Ей должны повиноваться всѣ. Власть церковная имѣетъ одинаковое отношеніе и къ отцамъ и къ дѣтямъ. И тѣ и другіе должны повиноваться наставникамъ рѣвѣрѣ, закономъ поставленнымъ, а не распоряжаться по-своему, отдѣляясь отъ Церкви.

Духовная власть въ дѣлахъ вѣры предоставлена не родителямъ, а особымъ наставникамъ, именуемымъ апостолами, пророками, благовѣстниками, пастырями и учителями (Ефес. 4, 11—12). Какъ облеченные властію отъ Бога, они должны смотрѣть за всѣми вѣрующими,—и за дѣтьми и за отцами. И потому тотъ, кто противится ихъ власти,—Божію повелѣнію противляется, такъ что,

если бы  
Божію  
дѣти мо  
Апосто  
Богомъ  
4, 19)“?  
стіане д  
пастырей  
властей  
цевъ и  
четники  
шають  
пріемни  
ми, отца  
предки  
нѣшнихъ  
оставали  
наши б  
никами.  
томъ Вл  
стовой с  
отцовъ,  
ламъ?  
стова б  
Россіи,  
телей св  
ихъ на  
шемъ от  
бы исти  
жались  
вались  
примѣру

если бы отцы стали внушать противное закону Божию и распоряженіямъ церковной власти, то дѣти могли бы сказать своимъ родителямъ словами Апостоловъ: „судите сами, справедливо ли предъ Богомъ васъ послушать болѣе, нежели Бога (Дѣян. 4, 19)“? Не согрѣшимъ, если скажемъ, что христіане должны внимать, въ дѣлахъ вѣры, голосу пастырей своихъ болѣе, нежели внушенію мірскихъ властей и даже родителей. У самихъ старообрядцевъ и у раскольниковъ есть свои наставники, начетники, старики, которыхъ простые люди слушаютъ болѣе, чѣмъ родителей; есть у нихъ воспріемники, которыхъ называютъ отцами крестными, отцами духовными. Подумайте: если бы наши предки разсуждали и дѣйствовали по примѣру нынѣшнихъ раскольниковъ, то мы съ вами и доселѣ оставались бы язычниками. Вы знаете, что предки наши были нѣкогда язычниками или идолопоклонниками. Чтожъ, еслибы они пришедшимъ при святомъ Владимірѣ посламъ и учителямъ вѣры Христовой сказали, что мы не можемъ измѣнить вѣры отцовъ, а должны по примѣру ихъ кланяться идоламъ? Могла ли бы въ такомъ случаѣ вѣра Христова быть насажденною и распространенною въ Россіи, когда бы русскіе слушались только родителей своихъ и считали за грѣхъ отступить отъ ихъ пагубнаго заблужденія? И не въ одномъ нашемъ отечествѣ, а вообще во всемъ мірѣ не было бы истинной христіанской вѣры, если бы іудеи держались вѣры, отцами преданной, а язычники оставались при идолослуженіи своихъ предковъ. По примѣру раскольниковъ, и они, значитъ, могли бы

\*

сказать Спасителю и Апостоламъ: „оставьте насъ при нашей вѣрѣ, которая была у нашихъ отцовъ и предковъ; мы не хотимъ измѣнять имъ и слушать васъ“. Положимъ, что отцы наши не іудеи и не язычники. Но развѣ между христіанами не было и нѣтъ ересей и расколовъ? И развѣ между нами нѣтъ заблужденій? Кто же будетъ проповѣдывать вамъ истинную вѣру Христову и искоренять въ васъ предрасудки? Неужели власть отцовъ, примѣръ дѣдовъ будетъ первымъ и послѣднимъ вашимъ отвѣтомъ на всѣ спасительныя внушенія пастырей Церкви? Въ гражданскихъ дѣлахъ и старообрядцы не считаютъ за грѣхъ отставать отъ отцовъ, если эти отцы терпѣли бѣдность, нужду, безчестіе и публичное наказаніе. Кто изъ насъ не хочетъ лучшаго? Въ одной только вѣрѣ не хотятъ отстать отъ стариковъ, хотя бы они явно заблуждали и заслуживали не подражанія, а отвращенія. А что между раскольниками много заблужденій въ вѣрѣ, объ этомъ спросите ихъ самихъ. Они раздѣляются на безчисленные толки и всѣ ненавидятъ и проклинаятъ другъ друга. Не только въ одномъ уѣздѣ, даже въ одномъ селеніи, въ одномъ домѣ держатся иногда разныхъ толковъ и согласій. Откуда же явились эти различныя секты, какъ не отъ того, что одинъ пересталъ вѣрить отцу или матери, а началъ вѣрить словамъ чужаго человѣка? Самое это различіе сектъ показываетъ, что всѣ онѣ не могутъ быть истинными, что и сами раскольники не во всемъ вѣрятъ отцамъ и предкамъ, а увлекаются всякимъ вѣтромъ ученія, удовлетворяются въ сѣти коварныхъ лжеучителей, идутъ вслѣдъ за

сынами  
спасите  
дуютъ  
держали  
та, кото  
святых  
Когда  
отцовъ  
ихъ сло  
нѣтъ, т  
въ жер  
матерь  
кто отв  
людямъ.  
стость п  
Аминь.

Вѣра  
одной, т  
даніе на  
рода на  
можемъ  
на свои  
ста, вѣ  
смерть,  
же сост

сынами погибели. Какая же вѣра есть истинная и спасительная? Конечно, не та, которую проповѣдуютъ самозванные наставники, не та, которой держались невѣжественные ваши отцы и дѣды, а та, которая согласна съ св. писаніемъ, съ ученіемъ святыхъ апостоловъ и отцовъ вселенской Церкви. Когда можно и должно слушаться наставленія отцовъ и дѣдовъ въ дѣлахъ вѣры? Тогда, когда ихъ слова согласны съ закономъ Божиимъ; а если нѣтъ, то любовь къ родителямъ должно принести въ жертву любви къ Богу. Кто любитъ отца или мать паче Иисуса Христа, нѣсть Его достоинъ; кто отвержется Христова ученія изъ угожденія къ людямъ, того отвержется и Самъ Господь Христосъ предъ Отцомъ Своимъ, иже на небесѣхъ.— Аминь.

#### ПОУЧЕНІЕ ПЯТОЕ.

*Мыслимъ убо впроемъ оправдана  
тиса челоуку, безъ дѣлъ за-  
кона. (Рим. 3, 28).*

Вѣра христіанская такъ высока, что въ ней одной, по ученію слова Божія, заключается оправданіе наше предъ Богомъ. Въ самомъ дѣлѣ, природа наша такъ немощна и безсильна, что мы не можемъ похвалиться своими заслугами и надѣяться на свои добрыя дѣла. Одна вѣра въ Иисуса Христа, въ Его спасительныя страданія и крестную смерть, оправдываетъ насъ предъ Богомъ. Въ чемъ же состоитъ эта вѣра? Вѣра состоитъ въ живомъ

усвоениі себѣ умомъ и сердцемъ того, что намъ открыто въ словѣ Божіемъ, чего мы ожидаемъ и надѣемся отъ Бога,—въ представленіи обѣщаннаго невидимаго какъ бы видимымъ. А поэтому отъ вступающаго въ христіанскую Церковь и требуется, чтобы онъ вѣровалъ въ Бога невидимаго и въ Его совершенства, въ исполненіе всѣхъ обѣтованій, данныхъ намъ Спасителемъ. Посмотрите же теперь на старообрядцевъ, живущихъ по мнимо—старой вѣрѣ. Имѣютъ ли они право хвалиться своею будто бы старою вѣрою, когда почти вся разность ихъ вѣры съ нашею состоитъ во внѣшнихъ обрядахъ? Тотъ будетъ принадлежать къ ихъ вѣрѣ, кто будетъ для крестнаго знаменія слагать одни пальцы вмѣсто другихъ, въ крестѣ Христовомъ будетъ считать число концовъ, въ литургіи—профоры, въ писаніи будетъ вникать въ буквы, а въ ястїи будетъ имѣть свою чашу, въ молитвѣ—свою икону.—Это ли вѣра, которою оправдывается человекъ? Это ли вѣра апостольская и отеческая, которую содержитъ святая Церковь?

Истинно апостольская и отеческая вѣра изложена, какъ извѣстно, въ символѣ вѣры. Но соблюдается ли у нихъ во всей полнотѣ символъ вѣры? Въ немъ читаемъ: „вѣрую во единую святую, соборную и апостольскую Церковь“. Гдѣ же Церковь у тѣхъ, которые не принадлежатъ къ Церкви? Въ символѣ вѣры читаемъ, что царствію Іисуса Христа, т. е. Церкви Христовой, не будетъ конца. Гдѣ же благодатное царство Христово на землѣ, когда сама благодать, по мнѣнію раскольниковъ, переселилась двѣсти уже лѣтъ тому на небо? Въ символѣ испо-

вѣдуемъ  
себѣ пе  
ваясь бе  
чащенія  
даніемъ  
Напроти  
того, ч  
Отцами  
должна  
и въ дѣ  
недостой  
есть у о  
о вѣрѣ,  
ее; гово  
отвѣтам  
ры; а  
ловъ и  
бѣглыхт  
лѣтъ д  
жили п  
Апостол  
скола: А  
добные  
обманыв  
въ сравн  
писаніе,  
лей. В  
простой  
щать на  
стола,  
что тот  
кто не т

намъ  
мъ и  
наго  
отъ  
ется,  
Его  
аній,  
перъ  
арой  
буд-  
ность  
обря-  
ѣрѣ,  
одни  
вомъ  
про-  
а въ  
свою  
цело-  
ко-  
ена,  
я ли  
чи-  
апо-  
ко-  
волѣ  
г. е.  
бла-  
сама  
дась  
спо-

вѣдуемъ едино крещеніе. Но отщепенцы дозволяютъ себѣ перекрещивать православныхъ; а сами, оставаясь безъ Церкви, остаются безъ покаянія и причащенія. Такое невѣріе можно ли назвать исповѣданіемъ вѣры древней апостольской или отеческой? Напротивъ расколъ слѣдуетъ назвать раззореніемъ того, что установлено Апостолами и утверждено Отцами Церкви. Кромѣ того, мы знаемъ, что вѣра должна нами выражаться не только въ словахъ, но и въ дѣлахъ; иначе вѣра наша будетъ мертвая и недостойна названія вѣры. А такая именно вѣра и есть у старообрядцевъ. Они на словахъ твердятъ о вѣрѣ, а дѣлами или обрядами своими отвергаютъ ее; говорятъ о Евангеліи, а слѣдуютъ *Поморскимъ отвѣтамъ*. Они указываютъ на древность своей вѣры; а на самомъ дѣлѣ ведутъ ее не отъ Апостоловъ и не отъ Отцевъ Церкви, а отъ простыхъ бѣглыхъ людей, жившихъ за сто или за двѣсти лѣтъ до нашего времени. Знаютъ ли они, когда жили первые проповѣдники истинной вѣры, Св. Апостолы; и когда жили распространители ихъ раскола: Андрей, Фодосей, Филиппъ, Аввакумъ и подобные лжеучители? Если бы знали, то не стали бы обманывать себя и именовать свою вѣру древнею въ сравненіи съ нашею. Если бы знали они св. писаніе, то не стали бы слушаться расколоучителей. Въ св. писаніи сказано, что если не только простой человѣкъ, но даже Ангелъ будетъ возвѣщать намъ не то и не такъ, какъ возвѣщали Апостолы, то таковой *анаема да будетъ* (Гал. 1, 8); и что тотъ не можетъ назваться любящимъ Бога, кто не творитъ волю Его и не соблюдаетъ словъ

Его (Иоан. 14, 21—24). Въ ученіи расколоучителей видимъ постоянныя уклоненія отъ заповѣдей Спасителя и Апостоловъ. Что повелѣно Самимъ Господомъ исполнять до скончанія вѣка, то у старообрядцевъ не приемлется, какъ нововведеніе; а о чемъ вовсе и не упоминается въ Евангеліи, то у нихъ считается за божественное установленіе. Что выдумали ихъ расколоучители въ недавнее время, то считаютъ они за преданное Иисусомъ Христомъ и Апостолами. По ихъ мнѣнію, остается искать оправданія и спасенія не у Господа Христа, а у тѣхъ расколоучителей, которые распространили свое ученіе между своими слѣбными послѣдователями. Они ихъ вожди, руководители и наставники. Но слѣбные вожди сіи, уклонявшіеся отъ истиннаго евангельскаго пути, — и сами не спасутся, и послѣдователей своихъ не спасутъ, а погубятъ. Вразуми ихъ Господи! Аминь.

(Перепечатано изъ «Духовной Бесѣды» № 16 1868 г.).

### *Замѣтки на псалмы (\*).*

**ПСАЛОМЪ 1-й.**

*Псаломъ Давиду.* Надписаніе это взято изъ комилутенскаго изданія греческой библіи; въ еврейской и

(\*) *Примѣч.* Замѣтки сіи составлены по руководству св. Анастасія Алексан., блаж. Теодорита и св. Златоуста; при чемъ имѣлись въ виду толкованія псалмовъ in Biblia critica, Калмета и др., тексты еврейскій, LXX и Uulgat.; составлены съ цѣлю доставить хотя малое пособіе при объясненіи и пониманіи псалмовъ. А. Н.

въ нѣко  
(напр. в  
ломъ, в  
писывае  
лей (Зл  
прилич  
есть ос  
тому и  
проповѣ  
Ст. 1.

ритъ, пр  
нечести  
жизнь  
вать тѣ  
Подъ уб  
думцы.  
есть ло  
всяческ  
еретико  
qui non  
блаж. I

2. Д  
жизни  
нужно  
любить  
имѣть  
того, ч

(\*) На г  
pest.  
deris



въ нѣкоторыхъ изданіяхъ перевода LXX его нѣтъ (напр. въ римскомъ, гдѣ просто: *псаломъ*); — т. е. псаломъ, внушенный Св. Духомъ Давиду, коему приписываетъ сей псаломъ большая часть толкователей (Златоустъ, Аѳанасій Великій, Θεодоритъ и др.); прилично начинается рѣчью о блаженствѣ; ибо оно есть основаніе и конецъ нравственнаго ученія; поэтому и Господь Иисусъ Христосъ начинаетъ свою проповѣдь міру о блаженствѣ. (Мате. V, 3).

Ст. 1. „Обычно св. писанію, говоритъ блаж. Θεодоритъ, преданныхъ безбожію или многобожію называть нечестивыми; живущихъ въ беззаконіи и любящихъ жизнь развратную — грѣшными, а губителями называть тѣхъ, кои губятъ другихъ, подобно заразѣ“. Подъ *убителами* (\*) здѣсь разумѣются еретики, вольнодумцы. Каѳедра губителей, по Аѳанасію и друг., есть ложное, душегубительное ученіе. Блаженъ, кто всячески удаляется безбожниковъ, развратниковъ, еретиковъ и всѣхъ вообще вольнодумцевъ. *Beatus, qui non cogitavit, non fecit, non docuit mala*, говоритъ блаж. Іеронимъ (hic).

2. Для достиженія совершенной или блаженной жизни недостаточно убѣгать людей нечестивыхъ, а нужно постоянно поучаться въ законѣ Божіемъ, любить его, жить по его указанію: это и значитъ имѣть волю въ законѣ Божіемъ; т. е. желать только того, что онъ заповѣдуетъ.

(\*) На греч. *λεμισ*, какъ и въ вულгатѣ — заражающихъ — *pestilentium*, а на евр. *лецимъ* — насмѣшниковъ — *лецъ derisor*.

3. Такъ какъ источникъ истинной, блаженной жизни есть Самъ Господь Иисусъ Христосъ, живоносная лоза; отъ Него истинно вѣрующіе получаютъ воду живу, т. е. благодать Божию и истинную мудрость (Іоан. 7, 37. 4, 1, 4): то блаженъ, кто находитъ при источникѣ премудрости и благодати— Христѣ, и отъ Него, чрезъ вѣру, получаетъ духовные соки и жизнь. Такой человекъ подобенъ древу, насажденному при источникѣ водъ; цвѣтетъ истинною жизнію и приноситъ благовременные, т. е. добрые, прекрасные плоды. Сравненіе взято съ деревьевъ палестинскихъ, изъ которыхъ одни цвѣли очень рано, и приносили горькіе или неприятные плоды; а другіе поспѣвали поздно, и приносили плоды безвкусные. Только во— время поспѣвшіе плоды были вкусны и полезны. Такъ и люди, орошаемые благодатными водами и Божественнымъ ученіемъ, вѣчно зеленѣютъ благочестіемъ, и приносятъ благовременный плодъ; а такъ какъ любящимъ Бога вся поспѣшествуютъ во благое (Рим. 8, 28): то естественно, что праведники, любители закона Божія, преуспѣваютъ во всякомъ добромъ дѣлѣ, при помощи Божіей.

4. Поелику нечестивые не имѣютъ въ себѣ начала, какъ бы корня истинной жизни; ни на чемъ твердомъ не основаны: то прилично уподобляются праху, который удобно туда и сюда носится противными вѣтрами; т. е. нечестивые увлекаются своими страстями, какъ злыми вѣтрами, или духами злобы. (Теодоритъ hic) *Impius nihil habet solidum, sed quod habet, ad poenam habet (hic).*

5. Не все вы, по твердаго ять— не въ сонмъ ибо не і ніе“. (Θ

6. *Въс предпочит* не устои однихъ караетъ: намѣрен цѣли, ос или нак болѣе вт

*Псалом* еврейскіи няхъ по жить Д св. апосторые и Мессии і свидѣтел Мессии.

hic, по сломъ ин

(\*) На е устоя

5. *Не воскреснутъ* (\*) значитъ не устоять, т. е. нечестивые, потому самому, что не имѣютъ въ себѣ ничего твердаго, духовнаго,—богоугодной жизни; не устоять—не оправдаются на судѣ Божіемъ и не будутъ въ сонмѣ праведныхъ. „Воскреснутъ не на судѣ, ибо не имѣютъ нужды въ обличеніи, а на осужденіе“. (Θеод. Аѳан.).

6. *Влсть*, по Аѳанас. Александ.,—значитъ: *чититъ, предпочитаетъ, любитъ* (под. псал. 33, 12). Потому и не устоятъ нечестивые на судѣ, что Богъ любитъ однихъ праведныхъ, а нечестивыхъ ненавидитъ, караетъ; потому путь послѣднихъ, т. е. дѣла ихъ, намѣренія, замыслы погибнуть, не достигнуть своей цѣли, осудятся Богомъ, будутъ причиною гибели или наказанія нечестивыхъ—частію въ временной, а болѣе въ вѣчной жизни—въ аду.

ПСАЛОМЪ 2-й.

*Псаломъ Давиду*. Хотя нѣтъ сего надписанія въ еврейской библии, въ вульгатѣ и нѣкоторыхъ изданіяхъ перевода LXX; но, несомнѣнно, онъ принадлежитъ Давиду; ибо его цитуютъ единодушно всѣ св. апостолы (Дѣян. 4, 25. Ев. 1, 5. У, 5). Нѣкоторые изъ толковниковъ относятъ сей псаломъ къ Мессіи и Давиду вмѣстѣ; а другіе, основываясь на свидѣтельствѣ св. апостоловъ, исключительно къ Мессіи. „Было бы дерзко, говоритъ бл. Іеронимъ hіс, послѣ св. апостола Петра, объяснять сей псаломъ иначе, нежели какъ онъ объяснилъ его въ

(\*) На еврейск. (долякюму отъ кумъ стоять) и греческ. не устоять.

Дѣянїяхъ IV, 25.“ Но такъ какъ и самъ Давидъ былъ образомъ Христа: то, не противорѣча истинѣ, въ буквальномъ смыслѣ можно относить сей псаломъ къ Давиду, а въ духовномъ къ Мессїи. Калметъ думаетъ, что Давидъ написалъ сей псаломъ, когда рѣшился завоевать у іевусеевъ Іерусалимъ. Узнавъ объ этомъ намѣренїи Давида, филистимляне, по свидѣтельству Іосифа Флавїя (о Древн. VII, 4), соединились и присоединили къ себѣ сосѣдственные народы сирїанъ, финикїанъ и др., дабы противустать Давиду. По одержанїи побѣды надъ сими врагами, Давидъ написалъ сей псаломъ, въ коемъ онъ изображаетъ и себя и Мессїю (2 Цар. V, 6—17);— по бл. Теодориту,— страданїя по челоуѣчеству и царство Владыки Христа, а вмѣстѣ предвѣщаетъ призванїе язычниковъ и невѣріе іудеевъ (hic).

Ст. 1-й. *Шаташася* (\*). „Въ такой мѣрѣ возгордились, говоритъ блаж. Теодоритъ, что съ какою-то высокоуїностью возмутились и взволновались.“ Подобїе взято, говоритъ св. Аѳанасїй александрїйскїй, отъ неразумнаго стремленїя коней, ничѣмъ неудержимыхъ (\*\*). Св. апостолы такъ выражаютъ и объясняютъ сіи слова: что мятутся язычники и народы замышляютъ тщетное? Возстали цари земные и князи собрались вмѣстѣ на Господа и Христа Его? И по истинѣ собрались въ городъ семъ (Іерусалимъ) на Св. Сына Твоего Іисуса,

(\*) На греч. еφιακσανъ собств. зн.—возгордились, отъ гордости взволновались; евр.: мятежно собираются; vulg: fremuerunt—взволновались съ шумомъ.

(\*\*) Отъ греч. φρίγμα—фырганье, ржанье, наглость и т. п.

помазанн  
съ язы  
сдѣлатъ  
Твоя и  
тому, д  
замышля  
спасенїе.  
станїе іу  
сителя м  
филистим  
рые возс  
а были с

## 2. Пред

Какъ бы  
виться М  
на это П  
нимъ; р  
архіереи  
стали на  
Сына, то  
возстаетъ  
возстаетъ

## 3. Узы

ученїе Го  
узы и не  
раются р  
гнуть бла  
возстали  
гнемъ уз  
жется, го  
тый Дух  
расторнемъ

помазаннаго Тобою, — Иродъ и Понтій Пилать съ язычниками и народомъ израильскимъ, чтобы сдѣлать то, чему бытъ предопредѣлила рука Твоя и совѣтъ Твой (Дѣян. IV, 25, 28). Поэтому, дѣйствительно; творили, чего не вѣдали, замыслили тщетное, готовили погибель, а вышло спасеніе. Так. обр. здѣсь предсказывается возстаніе іудеевъ, а съ ними язычниковъ на Спасителя міра. Въ буквальномъ смыслѣ относится къ филистимлянамъ, сиріянамъ и финикіянамъ, которые возстали противъ Давида, искали его погибели, а были сами побѣждены (2 Цар. V, 17).

2. *Предсташа* (въ евр. итьяццеву; sese constituerunt). Какъ бы сами себя сдѣлали твердынею, дабы противиться Мессіи; но св. Аван.: „сами себя опредѣлили на это Иродъ и Понтій Пилать.“ *Князи* (евр. рознимъ; principes), т. е. книжники, законоучители, архіереи соединились, дабы погубить Мессію; возстали на самаго Бога Отца; ибо кто не чтить Сына, тотъ не чтить и Отца (Іоан. 5, 23.); кто возстаетъ на помазаннаго (Христа), тотъ вмѣстѣ возстаетъ и на помазавшаго.

3. *Узы ихъ*. Для нечестивыхъ людей законъ и ученіе Господа и Христа Его суть мучительные узы и несносное иго, а потому они всячески стараются разорвать сіи спасительные узы и отвергнуть благое бремя Господне. И такъ сильные земли возстали на Господа и Христа Его, говоря: расторгнемъ узы ихъ и проч. (Аван. алекс.). „Мнѣ кажется, говоритъ блаженный Феодоритъ, — что Пресвятыи Духъ увѣровавшимъ повелѣвалъ сказать это: *расторнемъ узы ихъ*, т. е. нечестивыхъ язычниковъ,

и отвержемъ отъ себя шо ихъ, т. е. беззаконныхъ иудеевъ.

4. *Послѣтсѣя*, т. е. Господь Иисусъ Христосъ, противу котораго возстали сильные земли; какъ истинный Богъ, Царь небесный, всевидящій и всемогущій, Самъ обличить и предасть осмѣянію тщету и безразсудность своихъ враговъ, а Богъ Отецъ накажетъ ихъ въ этой и будущей жизни; что и случилось послѣ смерти Христовой.—Въ буквальный смыслъ можно разумѣть Давида, которому, съ насмѣшкою, говорили іевусеи: „ты не войдешь сюда (т. е. въ Іерусалимъ); слѣпые и хромые прогонятъ тебя“ (2 Цар. 4. 6). Однако Самъ Господь поборалъ Давиду и посрамилъ враговъ его.—Ст. 8—25.

5. *Тогда...* т. е. послѣ смерти Христовой евреи были страшно наказаны Богомъ за христуубійство и свои беззаконія—черезъ римлянъ, сами римляне—черезъ варваровъ (гунновъ, вандаловъ и др).

6. Сіонъ называется горою святою потому, что съ построениемъ на ней іерусалимскаго храма, онъ отдѣленъ былъ отъ всего нечистаго и посвященъ Богу. Здѣсь Сіонъ означаетъ церковь, которую изображалъ и прообразовалъ іерусалимскій храмъ. Азъ есмь—говоритъ Господь Иисусъ Христосъ, который, по человѣчеству, воспріалъ царство надъ церковію отъ Бога Отца; „ибо какъ Богъ, Онъ имѣетъ царство по самой природѣ; а какъ человекъ, пріемлетъ помазаніе на царство,“ говоритъ блаженный Теодоритъ (hīc). Я царь надъ вселенскою церковію, помазанный на сіе по человѣчеству отъ Бога Отца. Относитъ сихъ словъ къ Давиду нельзя, ибо а) Давидъ помазанъ былъ на царство

не на Сіонъ  
писанъ  
называть  
ни храма  
о Сынѣ  
7. *Возв.*  
сіи слова  
—это оск  
начинает  
леніе От  
заль Мнѣ  
торые то  
рожденіи  
вомъ: дне  
имѣетъ в  
большая  
номъ ро  
св. Аеана  
и употре  
(hīc). Им  
дорить)  
сродное Б  
Богъ, на  
человѣкъ  
рокъ при  
Мой еси  
всякій въ  
къ божес  
ономъ, к  
черезъ Д  
(Пс. 102,  
разумѣют

не на Сіонѣ, а въ Хевронѣ (29. V, 1.); б) когда писанъ былъ псаломъ сей, тогда Сіонъ не могъ называться святою, ибо на немъ не было ни скинии, ни храма; в) въ слѣдующемъ стихѣ ясно говорится о Сынѣ Божіемъ.

7. *Возвѣщаяй повелѣніе Господне.* Въ греч. библіи сіи слова соединены съ 6 стихомъ, т. е. что я царь, —это основано на опредѣленіи Божіемъ. Но въ евр. начинается другой стихъ, т. е. вотъ какое опредѣленіе Отца Моего Я возвѣщаю вамъ; Господь сказалъ Мнѣ: Сынъ Мой, Я днесъ родилъ Тебя. Нѣкоторые толковники разумѣютъ сіи слова о вѣчномъ рожденіи Сына Божія отъ Бога Отца, и подъ словомъ: *днесъ* разумѣютъ: *отъ вѣчности*, которая не имѣетъ времени—ни прошедшаго, ни будущаго; но большая часть толковниковъ—разумѣютъ о временномъ рожденіи Спасителя. Слово *днесъ*, говоритъ св. Аванасій александрійскій, указываетъ на время и употреблено въ означеніе временнаго рожденія (his). Имя: *Сынъ едиnorodный* (говор. блаженный Теодоритъ) прежде вѣковъ имѣлъ Богъ—Слово, какъ сродное Ему по существу; однакоже, имѣя, какъ Богъ, наименованіе Сына, пріемлетъ оное и какъ человѣкъ. Посему и въ настоящемъ псалмѣ пророкъ присовокупилъ: Господь рече ко Мнѣ: Сынъ Мой еси Ты, Азъ днесъ родихъ Тя. Изреченіе сіе всякій вѣрующій ученію Бож. Духа да не относитъ къ божеству Владыки Христа; потому что об ономъ, какъ слышимъ, Богъ всяческихъ вѣщаетъ чрезъ Давида: *изъ чрева прежде денницы родихъ Тя* (Пс. 102, 3). Посему и слѣдующій стихъ отцы разумѣютъ о человѣчествѣ Спасителя.

8. *Языки...*, т. е. поелику невѣрующіе іудеи отвергнули Тебя: то проси у Меня и дамъ Тебѣ народы въ наслѣдіе Тебѣ и предѣлы земли во владѣніе Тебѣ. „Никто изъ царей іудейскихъ, говоритъ блаженный Феодоритъ, не обладалъ столь обширнымъ царствомъ, кромѣ одинаго Царя—Христа, который, будучи Царемъ по естеству какъ Богъ, пріемлетъ владычество надъ всѣми, какъ человекъ.“ Впрочемъ толковники, въ числѣ сихъ народовъ, разумѣютъ и іудеевъ, увѣровавшихъ во Христа (Дѣян. 21, 20. Кор. 15, 6).

9. *Жезломъ желѣзнымъ*, т. е. „сокрушитъ іудеевъ, говоритъ блаженный Феодоритъ, римскимъ царствомъ, которое Даниилово пророчество въ переносномъ смыслѣ называетъ желѣзнымъ по его крѣпости и несокрушимости.“ Если относить къ язычникамъ, увѣровавшимъ во Христа; то, по толкованію того же отца, должно разумѣть такъ: „упасетъ язычниковъ жезломъ желѣзнымъ—своимъ крѣпкимъ и несокрушимымъ царствомъ (по св. Афанасію Ал.—крестомъ), и сокрушитъ ихъ, какъ сосуды скудельника, растворяя и возсозидая банею паки бытія, сообщить имъ крѣпость огнемъ Духа“ (hic). Согласно съ послѣдующими стихами разумѣть такъ, что Господь Іисусъ Христосъ накажетъ какъ іудеевъ, такъ и язычниковъ, за ихъ невѣріе и беззаконіа.

10. *Накажитесь*—научитесь, т. е. познайте теперь всѣ властители и судіи земли судъ и опредѣленіе Божіе о народахъ, и вразумитесь; по Феодору и Афанасію—размыслите и покайтесь. (hic).

11. Сдабы ра  
ритъ, н  
сыновні  
сняетъ  
ливаетъ  
творит  
болѣе  
совѣсти

12. П  
по Аѳа  
Въ вул  
те или  
Іисуса  
и друго  
ряется  
что пр  
единый  
Феодор  
упражн  
13. (

имите  
—  
(\*) LX  
lan  
nat  
a  
Дал  
евр  
пос  
du  
ele



11. *Съ трепетомъ*, т. е. „съ сокрушеніемъ духа, дабы радость Божія, говоритъ блаженный Теодоритъ, не обратилась въ радость міра.“ Истинный, сыновній страхъ не мѣшаетъ радости, не вытѣсняетъ ее; напротивъ—оберегаетъ, охраняетъ и усиливаетъ; ибо кто имѣетъ страхъ Божій, тотъ и творитъ волю Божию, спокоенъ духомъ, имѣетъ болѣе причинъ къ истинной радости въ благой совѣсти.

12. *Примите наказаніе*, т. е. вразумленіе, наученіе; по Аван.—примите ученіе евангельское, Христово. Въ вულгатѣ: apprehendite disciplinam. На евр.—лобзайте или почитайте Сына, (\*) т. е. Божія, Господа Иисуса Христа, о которомъ говорилось и выше. То и другое чтеніе—въ греч. и евр. библии примиряется тѣмъ, что принимать истинное ученіе, то же—что принимать Сына Божія, ибо Онъ—свѣтъ міру, единый учитель и наставникъ всѣхъ людей. По Теодор.—здѣсь разумѣется дѣятельное поученіе, упражненіе въ добродѣтели.

13. *Отъ пути праведнаго*. Т. е. вразумитесь—примите ученіе Христово, ибо вскорѣ возгорится огонь

(\*) LXX вѣроятно читали въ еврейск. вмѣсто: *нашку* (osculamini отъ *нашакъ osculatus est*)—*нашгу*—примите, отъ *нашагъ* принимать. *Сына*—баръ. Это слово халдейское, а не еврейское. Какъ оно попало въ сей псаломъ при Давидѣ, когда халдейскій языкъ еще не былъ знакомъ евреямъ? Полагаютъ посему, что это мѣсто повреждено послѣ. Евр. слово *баръ* собственно значить *purus, mundus*—чистый и т. п. Потому Аввила перев: *osculamini electe; Симмахъ—adorete pure.*

суда Божія на невѣрующихъ и нечестивыхъ, покайтесь; иначе „вы будете вдали отъ пути праведныхъ“ (Теодор.), погибнете для вѣчно блаженной жизни. Напротивъ истинно и твердо надѣющіеся на Господа, въ слѣдствіе своей вѣры и благочестивой жизни, будутъ блаженствовать.

А. II.

(Продолженіе будетъ)

*Объ авторитетъ римскихъ епископовъ въ первые три вѣка христіанства.*

(Продолженіе).

Выше мы показали, какъ думалъ Фармилианъ о единствѣ; начало единства онъ полагалъ въ Богѣ (1).

Что касается римской церкви, которую выдаютъ намъ теперь за „центръ единства,“ онъ говоритъ такъ: „тѣ, которые въ Римѣ не сохраняютъ всѣхъ постановленій, данныхъ отъ начала, напрасно стараются ссылаться на авторитетъ апостоловъ; такъ какъ касательно дня празднованія Пасхи и большаго числа другихъ религіозныхъ обрядовъ у нихъ есть нѣкоторое различіе, и они не сохраняютъ такъ всѣхъ постановленій, какъ соблюдаютъ ихъ въ Іерусалимѣ; также и въ другихъ провинціяхъ, по различію мѣстъ и нарѣчій, встрѣчается много различія; не смотря на это, онѣ не отдѣляются отъ мира и единства церкви вселенской.“

По свидѣтельству Фармилиана церковь іерусалимская была образцовою; она была матерью всѣхъ

(1) См. № 8.

другихъ церквей и свѣтлымъ образцемъ, съ которыми онѣ должны были согласоваться. Что касается римской церкви, она, какъ и всякая другая частная церковь, могла уклониться отъ единства. Поэтому Фармилианъ сильно возставалъ противъ Стефана, который осмѣлился нарушить миръ съ епископами африканскими и который клеветалъ на апостоловъ Петра и Павла, утверждая, что онѣ слѣдовалъ ихъ преданіямъ. " По справедливости, говоритъ онъ, я негодную на явное невѣжество Стефана, который, съ одной стороны, величается своимъ епископскимъ престоломъ и утверждаетъ, что онъ владѣетъ наслѣдіемъ Петра, въ которомъ положены основанія церкви, и который, съ другой стороны, вводилъ другихъ Петровъ и основывалъ новое устройство многочисленныхъ церквей, утверждая своею собственною властію, что онѣ собственно владѣютъ истиннымъ крещеніемъ.

Стефанъ, который величается, что владѣетъ „по преемству каедрою Петра,“ не оказываетъ никакой ревности противъ еретиковъ.... Вы африканцы, вы можете сказать Стефану, что, познавши истину, вы отвергли обычай неправый; но мы, мы имѣемъ, въ одно и тоже время, и истину и обычай; поэтому мы противопологаемъ римлянамъ нашъ истинный обычай, сохраненный отъ начала и переданный намъ отъ Христа и апостоловъ.... И Стефанъ не стыдится утверждать, что находящіеся во грѣхахъ снова могутъ обращаться,—какъ будто-бы баня жизни могла находиться въ домѣ смерти! Какъ! Думаешь ли ты о судѣ Божіемъ, когда ты оказываешь благосклонность еретикамъ церкви? Но

ты хуже всѣхъ еретиковъ; ибо, когда нѣкоторые изъ нихъ, сознавши свое заблужденіе, приходили къ тебѣ, чтобы получить истинный свѣтъ церкви, ты способствуешь большому ихъ заблужденію, и, погасивши свѣтъ истины христіанской, ты распространяешь во кругъ нихъ мракъ ночи еретической. Знаешь ли ты, что за ихъ души отъ тебя требуютъ отчета въ день суда; потому что ты не наполнилъ истинами церкви тѣхъ, которые жаждали ихъ, и ты причинилъ смерть тѣмъ, которые желали жить? И однакоже ты негодуешь! Какое неразуміе, когда ты осмѣливаешься укорять сражающихся съ ложью за истину! Кто можетъ негодовать съ большею справедливостію противъ другаго? Тотъ ли, который имѣетъ общеніе съ врагами Божиими, или тотъ, который за истину христіанства возстаетъ противъ того, который имѣетъ общеніе съ врагами Божиими?.....

Какую вражду, какой споръ готовишь ты всему христіанству! Какому тяжкому грѣху подвергаешься ты, когда отдѣляешь себя отъ столькихъ членовъ! Не обольщайся, ты самъ себя губишь; ибо тотъ по истинѣ есть схизматикъ, который самъ удаляется отъ единства церкви. Ты, можетъ быть, думаешь, что всѣ отдѣлились отъ тебя, между тѣмъ какъ ты самъ отдѣлился отъ другихъ.“

Такъ говорилъ Фармилианъ къ епископу римскому, и никто не подозрѣвалъ его въ заблужденіи, даже и тѣ, которые не принимали его мнѣнія относительно крещенія еретиковъ. (²)

(²) Нѣкоторые ультрамонтанисты опровергаютъ достовѣрность письма Фармилиана; но болѣе ученые между ними со-

Св.  
крыто  
рался  
щеніи  
ему св  
допуц  
и кото  
щиться  
чилъ с  
обрядо  
къ Сл  
и про

л  
ег  
ро  
ес  
по  
пр  
пи  
лѣ  
ал  
на  
со  
то  
он  
то  
во  
ля  
не  
ил  
зн  
сл

Св. Діонисій александрійскій, не принимая открыто стороны противъ епископа римскаго, старался привести его къ одинаковому мнѣнію о крещеніи еретиковъ. Съ этою цѣлію онъ изложилъ ему свои сомнѣнія относительно одного человѣка, допущеннаго къ сообществу безъ перекрещиванія, и который, между тѣмъ, едва осмѣлился приобщиться тѣла Господа; потому что онъ получилъ отъ еретиковъ крещеніе съ словами и обрядами неправильными. „Братъ, писалъ онъ къ Сиксту, — я имѣю нужду въ вашемъ совѣтѣ и прощу вашего мнѣнія, чтобы мнѣ не сдѣлать

гласно съ другими учеными всѣхъ школъ, принимаютъ его за достовѣрное. Самое сильное доказательство, которое представляетъ Барюель противъ достовѣрности письма, есть то, что Фармилианъ не могъ писать этого письма, потому что, по свидѣтельству св. Діонисія александ., онъ примирился съ папою предъ тѣмъ временемъ, когда написано было письмо. Еслибы Барюель былъ немного болѣе ученъ, то онъ узналъ бы, что въ письмѣ Діонисія александрійскаго къ Стефану, на которое онъ дѣлаетъ намекъ, Діонисій не говоритъ, что вся церковь была въ согласіи относительно крещенія еретиковъ, ибо раздоръ только что начинался, — но онъ говоритъ Стефану, что онъ былъ неправъ, смущая этимъ споромъ церковь, которая пользовалась столь счастливымъ миромъ, послѣ возмущеній, произведенныхъ Новатомъ. Другія — представляемые доказательства Барюеля еще болѣе ничтожны и не заслуживаютъ опроверженія. Скажемъ только, что онъ имѣлъ слишкомъ много дерзости, что возсталъ противъ знаменитыхъ ученыхъ всѣхъ школъ, которые безпрекословно допускаютъ достовѣрность письма Фармилиана...

ошибки въ столь важномъ дѣлѣ, которое мнѣ представлено! Въ этомъ письмѣ Діонисій нисколько не относится къ папѣ, какъ къ верховному, чтобы испросить его опредѣленія, — но какъ къ равному, какъ къ брату, чтобы узнать его образъ мысли и чтобы самому потомъ составить опредѣленіе. Мы спрашиваемъ всякаго добросовѣстнаго человѣка: такъ ли бы епископъ александрійскій писалъ къ епископу римскому, если бы этотъ послѣдній пользовался авторитетомъ общепризнаннымъ для рѣшенія догматическихъ или ученыхъ споровъ?

Въ актахъ послѣдняго кареагенскаго собора, бывшаго при св. Кипріанѣ, мы находимъ замѣчательное мѣсто, гдѣ говорится противъ притязаній епископа римскаго. Спрашивая мнѣніе своихъ товарищей, онъ говорилъ такъ: пусть каждый изъ васъ высказываетъ свое мнѣніе, не осуждая и не отдѣляя отъ сообщества того, кто не будетъ одинаковаго съ нимъ мнѣнія, ибо никто изъ насъ не поставляется „епископомъ епископовъ“ и всякій епископъ, при полной свободѣ и власти, не принуждаетъ своихъ братьевъ къ повиновенію силою и страхомъ; ибо какъ самъ онъ не можетъ быть судимъ другимъ, такъ и другаго судить не можетъ. Всѣ ожидаемъ суда Господа нашего Иисуса Христа, который одинъ имѣетъ власть предоставить намъ управленіе Своей церкви и одинъ Онъ будетъ судить наши поступки“. (3).

(3) Consil. Carth. ouvr de saent. Cyr. p. 329, 330 edit. Bened.

Очеви  
епископ  
своего с  
ніемъ с  
смотрят  
на окон  
ства тѣ  
Но фор  
проса о  
крещені  
какъ то  
скаго, и  
наруше  
шими и  
церкви,  
простої  
собствен  
что тѣ,  
обществ  
церкови  
церкви,  
церкви,  
Замѣ  
скоп  
римскій  
естеств  
ліана.  
насмѣ  
скомъ;  
эдиктъ

(4) Ter

Очевидно, что св. Киприанъ въ виду имѣлъ епископа римскаго, осмѣлившася отдѣлить отъ своего сообщества людей, не согласныхъ съ его мнѣніемъ о крещеніи еретиковъ. Римскіе богословы смотрятъ на отлученія римскихъ епископовъ, какъ на окончательные приговоры, отдѣляющіе отъ единства тѣхъ, которые подпали подъ это отлученіе. Но формы опредѣленія Виктора, относительно вопроса о Пасхѣ, и выраженія Стефана, въ спорѣ о крещеніи еретиковъ, ничего другаго не показываютъ, какъ только личныя распоряженія епископа римскаго, которыя не имѣли другаго дѣйствія, кромѣ нарушенія отношеній между ними и не раздѣляющими ихъ образа мысли. Что касается единства церкви, оно оставалось неповрежденнымъ, по той простой причинѣ, что единство церкви не состояло собственно въ союзѣ съ епископомъ римскимъ, и что тѣ, которыхъ онъ отдѣлялъ отъ своего общества, могли быть въ общеніи съ остальною церковію. Только тѣ считались отлученными отъ церкви, которые попадали отлученію отъ самой церкви, на соборахъ вселенскихъ или частныхъ.

Замѣчаніе св. Киприана—о титулѣ „епископа епископовъ“ заставляетъ предполагать, что епископъ римскій думалъ присвоить его себѣ,—при этомъ естественно примомнить другое замѣчаніе Тертуліана. Этотъ мудрый священникъ карфагенскій насмѣшливо говорилъ объ одномъ епископѣ римскомъ; <sup>(4)</sup> „знаю, что изданъ одинъ эдиктъ, и эдиктъ рѣшительный;“ первосвятитель римскій, т.

(4) Tertull. Livre de la pudicite, § 1.

е. „епископъ епископовъ,“ сказалъ: „я отпускаю грѣхи нецѣломудрія и прелюбодѣянія тѣмъ, которые приносятъ покаяніе.“ Но объявятъ ли гдѣ этотъ столь либеральный эдиктъ? Я думаю, что его объявятъ на дверяхъ развратныхъ домовъ..... Тертуллианъ равно насмѣхается надъ названіями папъ „апостольскій,“ которыя они принимали на себя. Такіе люди, какъ Зефиранъ и Каллисть, его преемникъ. <sup>(3)</sup> могли приписывать себѣ великолѣпныя титла, которыхъ они не заслуживали; но церковь, вмѣсто того, чтобы признавать ихъ законность, порицала ихъ чрезъ своихъ мудрѣйшихъ учителей; она смотритъ на нихъ, какъ на дурные плоды гордости и честолюбія. Св. Киприанъ противорѣчилъ бы самъ себѣ, еслибы говорилъ въ пользу притязаній епископовъ римскихъ. Дѣйствительно, въ своемъ трактатѣ „о единствѣ церкви“ онъ положительно отрицаетъ первенство самаго св. Петра; онъ только выставляетъ его—образцемъ

(3) О поступкахъ этихъ двухъ недостойныхъ епископовъ есть сочиненіе подъ заглавіемъ «философумена,» которое приписывается св. Ипполиту, епископу остійскому, или ученому священнику Каію. По крайней мѣрѣ известно, что эта книга есть сочиненіе одного изъ современниковъ тѣхъ обстоятельствъ, о которыхъ онъ рассказываетъ, — и известно, что этотъ писатель пользовался авторитетомъ въ римской церкви. Тертуллианъ укоряетъ одного римскаго епископа, принявшаго, вслѣдствіе обольщенія Праксея, ересь патрипассіанскую *liv Contr Prax § 1*. Авторъ «философумена» относитъ эту ересь къ Зефирану и Каллисту, епископамъ римскимъ того времени. Они не вѣрили, какъ видно, въ свою непогрѣшимость.

единств  
стольск  
епископ  
Петра.  
римски  
последн  
„римскі  
такой  
остальн  
чено т  
ступокт  
недобро  
они ссы  
нущи  
учител  
ихъ ем  
жать вс  
Господ  
свое на  
были та  
ли туж  
пастыр

(6) Вотъ  
выш  
исто  
(7) Къ  
«но  
ковъ  
ессл  
ясни  
же с  
Петр  
для  
была



единства, состоявшаго въ общемъ собраніи апостольскомъ и, по преемству, въ общемъ собраніи епископовъ, которое онъ называетъ „каедрою Петра.“ Слѣдовательно весьма странно тѣ понятія римскихъ богослововъ, по которымъ они подъ послѣднимъ выраженіемъ св. Кипріана разумѣютъ „римскій престолъ.“ Приписывая этому выраженію такой смыслъ, они совершенно забываютъ объ остальномъ изреченіи св. Кипріана, откуда извлечено то выраженіе. Мы выдаемъ этотъ поступокъ какъ за одинъ изъ тысячи примѣровъ недобросовѣстности послѣдователей папства, когда они ссылаются на свидѣтельства преданія. Упомянувши о правахъ, обѣщанныхъ св. Петру, святой учитель замѣчаетъ, что Іисусъ Христосъ обѣщаль ихъ ему одному, хотя они должны бы принадлежать всѣмъ. „Для показанія единства, говоритъ онъ, Господь хотѣлъ, чтобы это единство получило свое начало отъ одного.“ (6) Точно другіе апостолы были такими же, какимъ былъ и Петръ; они имѣли ту же честь и ту же силу, какъ и онъ (7). Всѣ пастыри и стадо, воспитываемое всѣми пастырями

(6) Вотъ объясненіе того мѣста, о которомъ мы говорили выше, гдѣ св. Кипріанъ называетъ римскую церковь источникомъ единства священническаго.

(7) Къ этому мѣсту, въ нѣкоторыхъ рукописяхъ, прибавили: «но первенство дано было Петру, чтобы была одна церковь и одна каедра.» *Sed primatûs Petro datur, ut una ecclesia et cathedra una monstretur.* Можно было бы изъяснить эти слова въ смыслѣ неультрамонтанскомъ, тѣмъ же самымъ способомъ, по которому Кипріанъ выставилъ Петра «образцемъ единства;» но напрасно терять время для изъясненія подложнаго текста. Подложность текста была замѣчена однимъ ученымъ Балюзомъ.

совокупно, составляютъ одно, чтобы церковь Христа являлась въ своемъ единствѣ.“

Каедрa Петра, по мысли св. Кипріяна, есть авторитетъ апостольскаго общества и, по преемству, общества епископскаго; всѣ епископы имѣютъ одинаковое достоинство и такую же власть съ тѣмъ, который наблюдаетъ за ихъ порядкомъ, равно какъ и апостолы имѣютъ тоже достоинство и ту же власть, какъ и Петръ. При такомъ разсужденіи св. Кипріяна можно ли злоупотреблять нѣкоторыми изъ его выраженій? Если бы и должно разумѣть подъ „каедрою Петра“ престолъ римскій, служило ли бы это въ пользу притязаній епископа этого престола? Какъ епископъ онъ не имѣетъ ни большаго достоинства, ни большей власти предъ другими епископами; ибо, какъ дальше изъясняетъ св. Кипріянь, „епископство есть одно и каждый епископъ управляетъ имъ въ согласіи съ другими.“

Но епископъ карфагенскій называетъ церковь римскую: „корнемъ и матерью церкви вселенской.“

(<sup>8</sup>) Что слѣдуетъ изъ этого, если такія выраженія были общеупотребительными въ свое время для обозначенія церквей апостольскихъ? Никто не отрицаетъ, что римская церковь была основана апостолами, что она была „корнемъ и матерью церкви вселенской;“ но преимущественно ли одна она была „корнемъ и матерью церкви?“ Въ самомъ дѣлѣ, Тертуліанъ называетъ всѣ церкви апостольскія „матерями начальными,“ (*matrices et originales*), что значитъ: „матери и дающія начало другимъ.“ (<sup>9</sup>)

(<sup>8</sup>) Св. Кипріянь, письмо 45 къ Корнелію.

(<sup>9</sup>) Tertull. praescript, CXXI.

Этотъ религии, польскій кое назв титло „I вамъ ми скопъ V скому: которое доказать (осим) в но и по вительно церкви, произвел африкан менамъ также, матерью эти на им римской пользу а Никто н важнѣйш ства; н церковь апостоль

(<sup>10</sup>) Tertull.

(<sup>11</sup>) L'abb

(<sup>12</sup>) V. Ies

(<sup>13</sup>) Oeuv

Этотъ же учитель называетъ Іерусалимъ „матерью религіи,“ (*matricem religionis*) (10). Первый константинопольскій соборъ (11) далъ церкви іерусалимской такое названіе: „мать всѣхъ церквей.“ Въ Африкѣ титуло „матерей“ прилагалось къ знаменитымъ церквямъ митрополитанскимъ (12). Одинъ галльскій епископъ V вѣка, Авитъ, писалъ патріарху іерусалимскому: „ваше апостольство имѣетъ первенство, которое дано ему отъ Бога, и потому оно должно доказать, что занимаетъ первое мѣсто (*principem locum*) въ церкви—не только по своимъ правамъ, но и по заслугамъ своимъ“ (13). Нисколько не удивительно, что св. Киприанъ давалъ титуло: „мать церкви, корень церкви“ римской церкви, которая произвела другія церкви, можетъ быть даже церкви африканскія, начало которыхъ восходитъ ко временамъ апостоловъ. Поэтому она и называлась также, какъ и другія апостольскія церкви, т. е. матерью и корнемъ церкви вселенской.“ Такъ какъ эти наименованія не даны исключительно одной римской церкви, то они ничего не говорятъ въ пользу авторитета, который она усвоетъ себѣ. Никто не отрицаетъ, что Римъ былъ однимъ изъ важнѣйшихъ центровъ распространенія христіанства; никто не протестуетъ противъ того, что церковь римская была могущественною, достойною, апостольскою. Но всѣ изслѣдованія показываютъ,

(10) Tertull. *contr Marcion* livr VI, CXXXV.

(11) L'abbé, *collect. des consiles.*

(12) V. *les consiles d'Afrique* dan la mem collection.

(13) *Oeuvres de saent Avit* editees par le P. Sirmont II. (41).

что такое высокое значеніе не доставляло ей первенства авторитета въ первые вѣка.

Видно, что съ третьяго вѣка епископы римскіе ради св. Петра, который былъ основателемъ ихъ престола, старались присвоить себѣ извѣстную власть надъ церковію и усвоивали себѣ иногда званіе „епископа епископовъ;“ но видно также, что вся церковь протестовала противъ такихъ честолюбивыхъ притязаній.

Такъ какъ римскіе богословы приписываютъ большую важность свидѣтельствамъ св. Кипріана и Тертулліана, то намъ должно представить ихъ въ ясномъ и опредѣленномъ смыслѣ. Къ изреченіямъ знаменитаго епископа карфагенскаго мы присоединимъ нѣкоторыя другія изреченія Тертулліана, которыя тѣмъ болѣе важны, что римскіе богословы объясняютъ ихъ въ свою пользу.

Въ своей книгѣ противъ Маркіона <sup>(14)</sup> Тертулліанъ выражается такъ: „подлинно, если есть что либо несомнѣнно, то это истина, которая была основною; основною истиною можетъ быть та, которая была отъ начала; та истина была отъ начала, которая опредѣлена была апостолами; равнымъ образомъ будетъ несомнѣнно, что та истина произошла отъ апостоловъ, которая была священною для церквей апостольскихъ. Посмотримъ, какое воспитаніе получили коринѳяне отъ св. Павла; какимъ ученіемъ наставлены были галаты; что читаютъ филиппійцы, фессалоникійцы, ефесеи; что говорятъ римляне, которые подлѣ насъ, и которые получили отъ Петра

<sup>(14)</sup> Тертулліанъ противъ Маркіона книга IV, § V.

и Павла.  
Мы имъ  
Іоаннъ“.

Римск  
ему дост  
скихъ,  
она. Тер  
какъ на  
только о  
апостоль  
для того  
противъ  
раздѣляв

Въ св  
ліанъ ра  
вей апос  
лается на  
же, какъ  
кіона.

„То, ч  
т. е. что  
доказыва  
выя апос  
или чрез

<sup>(15)</sup> Tertull

и Павла евангеліе, запечатлѣнное ихъ кровію. Мы имѣемъ также церкви, которыя наставлялъ Іоаннъ“....

Римская церковь занимаетъ здѣсь мѣсто по своему достоинству, т. е. послѣ церквей апостольскихъ, которыя были основаны прежде, нежели она. Тертуліанъ не смотритъ на ея свидѣтельство, какъ на высшее предъ другими; онъ утверждаетъ только одно, что церковь римская была одною изъ апостольскихъ на западѣ, — она была болѣе удобною для того, чтобы представлять ея свидѣтельство противъ противниковъ, относительно нѣкоторыхъ, раздѣлявшихъ ихъ, вопросовъ.

Въ своей книгѣ (Praescript) „предписаніе“ Тертуліанъ развиваетъ тоже ученіе о свидѣтельствѣ церквей апостольскихъ, и, въ этомъ случаѣ, онъ ссылается на свидѣтельство римской церкви точно также, какъ и въ другой своей книгѣ противъ Маркіона.

„То, чему учили апостолы, говоритъ онъ <sup>(15)</sup>, т. е. что заповѣдалъ имъ Іисусъ Христосъ, должно доказывать не иначе, какъ чрезъ церкви, основанныя апостолами, которыя они поучали или сами, или чрезъ свои посланія.“

(Окончаніе будетъ.)

<sup>(15)</sup> Tertull. D. praescript IV, § V.

*Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета  
оберг-прокурора Святѣйшаго Синода графа  
Д. Толстаго по вѣдомству православнаго  
исповѣданія за 1866 г.*

(Продолженіе).

*Приходскія попечительства.*

Учрежденіе при церкѣвахъ приходскихъ попечительствъ и попечительныхъ совѣтовъ съ цѣлію привлечь прихожанъ къ болѣе близкому участию въ заботахъ о благосостояніи приходскаго храма, причта и прихода, открываетъ новые пути къ утвержденію православно-религіознаго направленія русскаго народа, къ большому скрѣпленію духовныхъ его связей съ церковію и ея пастырями и къ обширнѣйшему развитію его христіанской дѣятельности. Приходскія попечительства, вслѣдъ за изданіемъ въ 1864 году Высочайше утвержденнаго положенія о нихъ, начали учреждаться во многихъ епархіяхъ, но не вездѣ съ одинаковымъ успѣхомъ. Такъ въ подольской епархіи ихъ открыто, стараніями преосвященнаго, при содѣйствіи благочинныхъ, мѣстныхъ священниковъ и мирныхъ посредниковъ, 642, въ полтавской до 200, харьковской 50, нижегородской 26, тульской 25, калужской 20. Причина быстрого и повсемѣстнаго распространенія попечительствъ въ подольской епархіи заключается въ томъ обстоятельстве, что здѣсь въ весьма многихъ приходсахъ издавна были учрежденія, подобныя попечительствамъ, именно такъ называемыя братства, члены кото-

рыхъ—  
щись о  
Въ пол  
благопр  
скіе при  
казаков  
съ крес  
торыхъ  
пользук  
и подак  
ности о  
тельства  
дѣятели  
который  
участіем  
надлежа  
ряетъ в  
Дѣяте  
чительст  
ществен  
на приоб  
ныхъ ве  
безъ вни  
чительст  
ходскихъ  
ихъ осн  
ныхъ п  
также  
церковно  
для прич  
печитель  
человѣко

рыхъ—мѣстные прихожане имѣли обязанность пещись о благоустройствѣ своей приходской церкви. Въ полтавской епархіи развитію попечительствъ благопріятствовали мѣстныя условія: многіе сельскіе приходы здѣсь состоятъ преимущественно изъ казаковъ, находящихся въ лучшемъ сравнительно съ крестьянами матеріальномъ положеніи; въ нѣкоторыхъ приходяхъ живетъ много помѣщиковъ, пользующихся довѣріемъ и уваженіемъ крестьянъ и подающихъ примѣръ христіанской попечительности о нуждахъ церкви. Но болѣе всего попечительства этой епархіи обязаны своимъ успѣхомъ дѣятельности преосвященнаго полтавскаго Іоанна, который съ истинно-отеческимъ вниманіемъ и участіемъ слѣдитъ за ихъ развитіемъ, даетъ имъ надлежащее направленіе, поддерживаетъ и поощряетъ всѣ добрыя начинанія.

Дѣятельность большей части приходскихъ попечительствъ обращена была въ 1866 году преимущественно на устроеніе и украшеніе храмовъ и на пріобрѣтеніе для нихъ необходимыхъ церковныхъ вещей. Вмѣстѣ съ тѣмъ не были оставлены безъ вниманія и другія приходскія нужды. Попечительства подольской епархіи заботились о приходскихъ школахъ, отдѣляя извѣстную сумму на ихъ основаніе и поддержку, на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій, на вознагражденіе учителей, а также о благоустройствѣ кладбищъ, о цѣлости церковной земли, о постройкѣ и поправкѣ домовъ для причтовъ. Въ харьковской епархіи многія попечительства направили свою дѣятельность на дѣла челоуѣколюбивыя. Харьковское Воскресенское от-

крыло прекрасное приходское училище на 40 человекъ. Попечительство при Троицкой церкви въ Харьковѣ ассигновало ежегодно на наемъ квартиръ для своихъ приходскихъ священниковъ 300 р. и устраиваетъ часовню въ воспоминаніе спасенія, 4-го апрѣля, Августѣйшей жизни Вашего Величества, а членъ попечительства купецъ Бирюковъ внесъ въ церковь билетъ на 400 руб., съ обращеніемъ процентовъ съ этой суммы въ пользу причта. Попечительство Люботинское учредило школу, приходскую больницу и разумно заботится о бѣдныхъ своего прихода. Въ полтавской епархіи предсѣдатель Сулимовскаго попечительства пожертвовалъ на всегда въ пользованіе причта 6-ть десятинъ земли и, кромѣ того, значительную сумму на церковь. Псковское попечительство, состоящее подъ предсѣдательствомъ графа Павла Комаровскаго, положило обезпечить причтъ определеннымъ денежнымъ пособіемъ, и за тѣмъ прекратить плату за каждую потребу, назначивъ священникамъ двумъ по 100 руб., діакону 60 руб., дьячку 45 р. и пономарю 30 руб. Попечительство Жоржавское назначило на устройство и содержаніе школъ по 100 руб. въ теченіе двухъ лѣтъ, и по 100 р. ежегодно на улучшеніе содержанія приходскаго причта. Попечительство въ мѣстечкѣ Карловкѣ, имѣни Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елены Павловны, изволившей милостиво изъяснить согласіе на просьбу мѣстнаго причта и прихожанъ принять званіе предсѣдательницы, съ назначеніемъ вмѣсто себя главноуправляющаго симъ имѣніемъ коллежскаго секретаря Конради, обнару-

жило у  
скаго п  
мѣръ в  
порядкѣ  
своихъ  
тайство  
доставл  
десятин  
пожертв  
устроит  
площад  
Незав  
тельность  
свою дѣ  
на иско  
При  
церквах  
совѣты,  
нительны  
чительны  
церкви  
даря по  
прихожа  
роить и  
дѣвочки  
значител  
духовны  
намъ. Т  
ныхъ,  
Входоіер  
первый  
ныхъ пр



жило усердныя заботы о благосостояніи карловскаго прихода и причта, о принятіи гигиеническихъ мѣръ въ предотвращеніе холеры, по содержаніи въ порядкѣ приходскихъ кладбищъ. Для усиленія своихъ средствъ попечительство положило исходатайствовать у Ея Высочества соизволеніе на предоставленіе въ его пользованіе, на 10 лѣтъ, ста десятинъ степной земли; учредить кружки для сбора пожертвованій; предложить карловскому обществу устроить въ пользу попечительства ярмарочную площадь въ этомъ мѣстечкѣ.

Независимо отъ дѣлъ христіанской благотворительности, нѣкоторыя попечительства обращаютъ свою дѣятельность и на улучшеніе нравственности, на искорененіе въ народѣ грубыхъ пороковъ.

При нѣкоторыхъ, впрочемъ весьма немногихъ церквяхъ учреждены попечительныя приходскія совѣты, или общества, съ исключительно благотворительными дѣлами. Изъ сихъ учрежденій попечительный приходскій совѣтъ при Воскресенской церкви въ Москвѣ, основанный въ 1863 г., благодаря постоянному сочувствію къ нему со стороны прихожанъ, успѣлъ въ такое короткое время устроить приходское училище на 60 мальчиковъ и 40 дѣвочекъ, дѣтей бѣдныхъ родителей, и довольно значительную бібліотеку, преимущественно изъ духовныхъ книгъ, открытую для чтенія прихожанамъ. Попечительное общество вспоможенія бѣдныхъ, открытое въ сентябрѣ 1865 года при Вхоііерусалимской церкви въ Петербургѣ, за первый годъ своего существованія имѣло денежныхъ приношеній на 4.654 руб., изъ нихъ назна-

4.

чило на ежемѣсячныя пособія 98 неимущимъ лицамъ 2.025 руб.; выдало въ единовременныя пособія 664 руб., 2 лица пристроило въ богадѣльню, съ платою за ихъ содержаніе изъ своихъ суммъ; 2 мальчиковъ и 4 дѣвочекъ воспитывало въ школахъ на свой счетъ; 18 лицамъ оказало врачебную помощь; наконецъ, открыло пріютъ для призрѣнія 20 престарѣлыхъ женщинъ.

Такимъ образомъ въ послѣдніе годы замѣчается постепенное развитіе христіански-благотворительной дѣятельности въ интересахъ православной церкви. Остается желать, чтобы по мѣрѣ дальнѣйшихъ успѣховъ въ дѣлѣ распространенія и утвержденія въ обществѣ православно-религіознаго просвѣщенія и духа благочестія, изъ среды общества побольше выходило достойныхъ людей, которые пожелали бы посвятить себя всецѣло на служеніе церкви. Это должно обновить наличныя силы духовнаго сословія и послужить новымъ звеномъ къ сближенію съ нимъ общества, устранивъ все еще продолжающійся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (сибирскихъ и олонецкой) недостатокъ въ духовныхъ лицахъ для замѣщенія священнослужительскихъ вакансій, и особенно для проповѣди христіанства многочисленнымъ инородцамъ нашей имперіи. Примѣры подобной самоотверженной готовности принять на себя трудныя обязанности пастырскаго званія имѣются и въ настоящее время. Такъ въ тобольской епархіи въ 1866 году приняты въ духовное сословіе по увольненіи изъ военнаго, согласно собственному желанію, два молодыхъ офицера сибирскаго линейнаго казачьяго войска. Съ

самыхт  
гіозны  
нія въ  
развива  
и журн  
съ извѣ  
лицами  
ныхъ с  
писаль  
ховных  
качест  
военна  
а на  
преосвя  
разумѣ  
славной  
ма удо  
во свя  
дохы.

Въ р  
пріятно  
номъ с  
мѣсто  
учрежд  
постоя  
на хри  
ностей  
дѣлами  
богослу  
ные ба  
каются

самыхъ юныхъ лѣтъ оба они отличались религіозными наклонностями; по окончаніи курса ученія въ омскомъ кадетскомъ корпусѣ продолжали развиваться въ томъ же направленіи, читали книги и журналы духовнаго содержанія, вели переписку съ извѣстными строгою жизнію монашествующими лицами и съ настоятелями многихъ даже отдаленныхъ обителей; а одинъ изъ нихъ, сверхъ того, писалъ и печаталъ свои статьи въ разныхъ духовныхъ журналахъ. Относительно нравственныхъ качествъ сихъ лицъ получены отъ прежняго ихъ военнаго начальства самые одобрительные отзывы, а на предварительномъ испытаніи, сдѣланномъ преосвященнымъ тобольскимъ, они найдены въ разумѣніи первыхъ и главныхъ догматовъ православной церкви развитыми и наставленными весьма удовлетворительно. Почему оба рукоположены во священники и назначены на сельскіе приходы.

*Необходимость отмены воскресныхъ базаровъ.*

Въ ряду явленій общественной жизни, неблагопріятно отражающихся на религіозно-нравственномъ состояніи народа, занимаетъ не послѣднее мѣсто довольно распространенный у насъ обычай учреждать воскресные базары, которые служатъ постояннымъ поводомъ къ нарушенію налагаемыхъ на христіанъ церковью и государствомъ обязанностей свято чтить дни воскресные, освящать ихъ дѣлами благочестія и участіемъ въ церковномъ богослуженіи. Повсюду, гдѣ существуютъ воскресные базары, на которые окрестные жители стекаются съ ранняго утра и даже съ вечера, храмы

Божіи посѣщаются мало и рѣдко; цѣлыя селенія отвыкаютъ отъ богослуженія, совершаемаго въ сельскихъ церквахъ единственно по воскресеньямъ и празднигамъ, лишаются пастырскаго назиданія и съ нимъ твердыхъ понятій о истинахъ спасенія и христіанской жизни, постепенно охладѣваютъ къ вѣрѣ и церкви, и дѣлаются доступными для всевозможныхъ вредныхъ вліяній. Съ другой стороны, воскресные базары роняютъ достоинство нашей церкви въ глазахъ инувѣрцевъ, особенно въ мѣстностяхъ населенныхъ магометанами и евреями. Татары казанской и другихъ губерній чтутъ день пятницы, посвящая ее молитвѣ и покою. У евреевъ западнаго края соблюдается почитаніе субботы; въ это время по городамъ, мѣстечкамъ и селамъ торговля прекращается. Между тѣмъ какъ въ священный для христіанъ, воскресный день, съ самаго разсвѣта торговая площадь, обыкновенно отводимая вблизи православнаго храма, наполняется народомъ; съ ранняго утра начинается запрещенная продажа питей, а съ нею и пьянство; въ самый часъ приношенія въ храмъ безкровной жертвы вокругъ него раздаются шумъ, брань, пѣсни, срамословіе. Всего поразительнѣе униженіе христіанства предъ іудействомъ, когда христіанскій праздникъ, въ который назначается торгъ, совпадаетъ съ субботой или другимъ еврейскимъ праздникомъ; тогда торгъ обыкновенно переносится на слѣдующій не празднуемый евреями день; но въ первый же день по окончаніи еврейскаго праздника, какой бы ни случился праздникъ христіанскій, торгъ непременно бываетъ.

Въ  
ровъ  
въ Свя  
обходи  
же пос  
частны  
по сем  
13 губ  
лицъ в  
знаком  
источн  
бы сам  
заинте  
вають,  
дятъ д  
ріальн  
одною  
ные ба  
наимен  
тельно  
больш  
вычкѣ,  
предава  
всяком  
По в  
воскрес  
ніемъ р  
ни съ д  
правосл  
оплотъ  
чія, я  
прося е

Въ виду явнаго вреда отъ воскресныхъ базаровъ многіе епархіальные преосвященные вошли въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о необходимости перенести ихъ на другіе дни. О томъ же поступило въ Синодъ множество просьбъ отъ частныхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ, и приговоры по сему предмету жителей разныхъ мѣстностей 13 губерній имперіи. Поступившія просьбы отъ лицъ купческаго и мѣщанскаго сословія, близко знакомыхъ съ торговлей и имѣющихъ въ ней источникъ къ существованію, равно какъ и просьбы самихъ крестьянъ, людей болѣе всѣхъ другихъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ, ясно показываютъ, что отъ воскресныхъ базаровъ они не видятъ для себя ни какихъ особенныхъ выгодъ матеріальныхъ. Московское купечество считаетъ даже одною изъ причинъ бѣдности въ народѣ воскресные базары, на которые, какъ замѣчено, только наименьшая часть крестьянъ привлекается дѣйствительною потребностію въ продажѣ или покупкѣ, а большинство отправляется на нихъ по одной привычкѣ, или изъ желанія пріятно провести время и предаваться удовольствіямъ, часто грубымъ и во всякомъ случаѣ убыточнымъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, убѣждаясь, что воскресные базары несовмѣстны ни съ требованіемъ религіи, ни съ истинною пользою общества, ни съ достоинствомъ нашего отечества, издревле православнаго и въ православіи имѣющаго твердый оплотъ своего политическаго могущества и величія, я отнесся къ министру внутреннихъ дѣлъ, прося его распоряженій о повсемѣстной отмѣнѣ

воскресныхъ базаровъ, съ перенесеніемъ ихъ на будничные дни, какъ это сдѣлано уже въ послѣднее время въ новороссійскомъ и бессарабскомъ генераль-губернаторствѣ и въ восточной сибирѣ.

(Продолженіе будетъ.)

*Преобразование нижегородской семинаріи; посещение семинаріи г. директоромъ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода и замѣчанія его; вліяніе новаго устава на жизнь нижегородской семинаріи.*

(Окончаніе).

По утвержденіи состава правленія нижегородской семинаріи, какъ педагогическое, такъ и распорядительное собранія немедленно приступили къ исполненію своихъ обязанностей. Педагогическое прежде всего озаботилось распредѣленіемъ предметовъ преподаванія между наставниками. Это распредѣленіе состоялось по выбору каждымъ изъ наставниковъ тѣхъ предметовъ, съ которыми больше кто знакомъ и къ которымъ чувствуетъ больше расположенности. Наставники нижегородской семинаріи были такъ счастливы, что никому изъ нихъ не привелось испытать непріятности остаться за штатомъ.

Преподаваніе нѣмецкаго и французскаго языковъ поручено такимъ лицамъ, которыя, совершенно владѣя этими языками, съумѣютъ должнымъ образомъ поставить преподаваніе ихъ въ семинаріи (г. Гюбнеръ и г. Оббаріусъ).

На  
изводе  
скаго  
знающ  
учени  
никовъ  
собра  
учени  
вущіе  
отъ к  
учени  
когда  
час.,  
коштр  
до 8'  
четвер  
же уч  
употр  
разъ  
Учи  
120 р  
пуску  
батали  
и вос  
Съ  
класст  
Въ  
отдѣл  
6, 4 и  
во пр  
отнесе  
распр

На должность учителя пѣнія опредѣленъ, съ производствомъ 200 р. жалованья, регентъ архіерейскаго хора, свящ. Николай Колесницкій, отлично знающій свое дѣло. Такъ какъ по многочисленности учениковъ въ семинаріи нельзя обучать всѣхъ учениковъ съ успѣхомъ вмѣстѣ, то педагогическое собраніе правленія признало нужнымъ раздѣлить учениковъ на двѣ части такъ, чтобы ученики, живущіе въ семинарскомъ корпусѣ, обучались пѣнію отъ квартирныхъ особо. Для обученія квартирныхъ учениковъ назначено время въ четвергъ и субботу, когда бываетъ только по три урока, отъ 2 до 2½ час., т. е. полчаса на урокъ, а для обученія казенно-коштныхъ—во вторникъ и пятницу время отъ 7¾ до 8¼ ч. утра, такъ, чтобы до начала классовъ четверть часа оставалась на отдыхъ. Для приученія же учениковъ общему пѣнію въ церкви назначено употреблять предъ всеобщимъ бдѣніемъ каждый разъ полчаса.

Учителемъ гимнастики опредѣленъ съ платою 120 руб. въ годъ, находящійся во временномъ отпуску унтеръ-офицеръ 9-го стрѣлковаго резервнаго баталіона Яковъ Θεодоровъ, обучающій гимнастикѣ и воспитанниковъ Александровскаго института.

Съ сожалѣніемъ говорится о томъ, что не открытъ классъ иконописанія, по неимѣнію къ тому средствъ.

Въ силу указа Св. Синода лучшіе ученики всѣхъ отдѣленій прежнихъ трехъ классовъ отнесены къ 6, 4 и 2-му классамъ, а ученики менѣе успѣвшіе, но признанные способными къ продолженію ученія, отнесены къ 5, 3 и 1-му классамъ. При такомъ распредѣленіи учениковъ по классамъ, ученики 5,

3 и 1-го классовъ, естественно должны быть слабѣе по своимъ успѣхамъ и развитію учениковъ 6, 4 и 2 классовъ, и только чрезъ 6 лѣтъ возможно будетъ желаемое полное уравненіе въ этомъ отношеніи классовъ. Въ этой невыгодѣ наставники утѣшаютъ себя надеждою, что не мало воспитанниковъ, попавшихъ въ низшіе классы, благодаря новому порядку выдвинутые впередъ, обнаружатъ въ себѣ очень достаточный запасъ способностей, которыя глохли въ нихъ при прежнемъ многолюдствѣ воспитанниковъ.

При разсужденіи о томъ, кого изъ воспитанниковъ принять на казенное содержаніе, педагогическое собраніе правленія нижегородской семинаріи пришло къ той мысли, что по смыслу устава только тѣ ученики могутъ имѣть право на пользованіе казеннымъ содержаніемъ, которые удовлетворяя § 10 устава, кромѣ того въ спискахъ значатся въ штатномъ количествѣ учениковъ, назначенномъ для каждаго класса семинаріи. Но не опустило безъ вниманія и того, что въ силу указа Св. Синода въ высшіе классы поступили ученики сравнительно лучшіе противъ учениковъ, поступившихъ, хотя штатными въ низшіе классы, такъ что лишеніе первыхъ казеннаго содержанія потому только, что они оказались внѣ штатнаго количества учениковъ, было бы несправедливостію противъ нихъ. Поэтому, чтобы соблюсти полное безпристрастіе, педагогическое собраніе правленія признало вполне резоннымъ основаніемъ для принятія или непринятія учениковъ на казенное содержаніе средній баллъ ихъ успѣховъ, выводимый изъ отмѣтокъ наставни-

ческихъ  
Постан  
успѣхо  
содерж  
казенно  
собрани  
разряде  
ученик  
держан  
должны  
духове  
Отно  
ніемъ  
обыкво  
чернаг  
чернаг  
и у во  
Для лѣ  
брюки  
покроя  
кошты  
Для  
исполн  
имѣет  
Привы  
время  
ректор  
склони  
жетъ  
ствомъ  
наблю  
дѣло,  
Тини



лабѣ 4 и 2 удетъ пеніи ають по- у по- себѣ торья во- анни- гоги- наріи става льзо- етво- ся въ ь для безъ а въ ьльно хотя пеніе что говь, По- педа- бѣ ре- ятія алль вни- ческихъ списковъ за первую половину 1867 года. Постановлено, что ученикъ, имѣющій средній баллъ успѣховъ ниже 3, не имѣеть права на казенное содержаніе. Относительно же приѣма учениковъ, на казенное содержаніе въ послѣдствіи, педагогическое собраніе постановило, что ученики, стоящіе въ разрядныхъ спискахъ внѣ штатнаго количества учениковъ, не будутъ принимаемы на казенное содержаніе, и подобно ученикамъ параллельнаго класса, должны содержаться на епархіальныя средства, если духовенство сочтетъ это нужнымъ.

Относительно формы одежды учениковъ, правленіемъ нижегородской семинаріи положено шить обыкновенный двухбортный сюртукъ, брюки изъ чернаго сукна и, согласно желанію духовенства, чернаго же сукна пальто, покрою такого же, какъ и у воспитанниковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Для лѣтняго употребленія положено шить сюртуки, брюки и жилеты изъ сѣраго трико. Такого же покрою и цвѣта одежду обязываются шить и своекоштные ученики.

Для наблюденія за точнымъ и своевременнымъ исполненіемъ наставниками программъ инспекторъ имѣеть право входить въ классы во время уроковъ. Привыкши считать право посѣщать классы во время уроковъ исключительнымъ правомъ одного ректора семинаріи, большая часть наставниковъ склонилась къ тому мнѣнію, что инспекторъ можетъ исполнять требованія § 44 устава посредствомъ записки уроковъ въ журналахъ и чрезъ наблюденіе за занятіями учениковъ. Но понятное дѣло, что такимъ способомъ не могла быть достиг-

нута цѣль. Вновь введенный въ инструкцію инспектора параграфъ поставляетъ дѣло именно такъ, какъ оно должно быть.

По одному изъ параграфовъ инструкции для помощника инспектора, послѣднему для болѣе „точного наблюденія за учениками, вручается за скрѣпкою инспектора тетрадь, въ которой, по числамъ, отмѣчаются проступки учениковъ, съ показаніемъ, въ особой графѣ, учиненныхъ по сему помощникомъ распоряженій. Тетрадь эта должна еженедѣльно представляться инспектору, а симъ ежемѣсячно — ректору семинаріи для внесенія на разсмотрѣнія педагогическаго собранія“. Это требованіе инструкции очевидно направлено къ тому, чтобы точнѣе могла быть опредѣлена воспитательная дѣятельность помощника инспектора. Съ тою же, между прочимъ, цѣлію, признано необходимымъ завести штрафную книгу, въ которую могли бы записывать проступки всѣхъ наставники. Нѣкоторые изъ наставниковъ членовъ педагогическаго совѣта старались было отклонить отъ себя отвѣтственность за соблюденіе учениками классной дисциплины, но на основаніи § 65 устава педагогическимъ собраніемъ опредѣлено, что наставникъ не только наблюдаетъ за порядкомъ и тишиною въ классѣ во время уроковъ, но и отвѣчаетъ за это. Сообразно съ этимъ опредѣленіемъ и правило инструкции о наблюденіи за порядкомъ и тишиною во время классовъ редактировано такъ: „Наблюденіе за порядкомъ и тишиною въ промежутки между уроками поручается одному изъ благонадежныхъ учениковъ, при общемъ надзорѣ инспектора и его помощника, а во время уроковъ за классною дисциплиною, по § 65 устава, наблюдаетъ наставникъ“.

11-го сентября прибылъ въ Нижній командированный для приведенія въ дѣйствіе реформы въ семинаріяхъ, г. директоръ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода, Н. А. Сергіевскій. Его Превосходительство отъ 11 до 16 числа посѣщаль классы ежедневно, начиная съ 8½ до конца классовъ, нѣсколько разъ посѣщаль и столовую учениковъ.

Бывши на классахъ латинскаго и греческаго языковъ, г. директоръ замѣтилъ, что преподаваніе этихъ предметовъ отстываетъ отъ устава. Начиная преподаваніе этихъ языковъ, наставники сочли нужнымъ, съ цѣлію приготовить учениковъ къ должнымъ переводамъ, употребить нѣсколько времени на повтореніе грамматическихъ правилъ и самые переводы начали изъ статей болѣе простыхъ, изъ авторовъ неположенныхъ уставомъ. По замѣчанію г. директора, если это необходимо по состоянію знаній учениковъ, то каждому преподавателю нужно донести о семъ правленію и представить соображенія о томъ, какъ онъ предполагаетъ съ большею пользою повести свое преподаваніе. Объ отступленіяхъ же отъ программы должно быть доведено до свѣдѣнія Св. Синода съ объясненіемъ причинъ.

На урокахъ св. писанія г. директоромъ замѣчено, что ученики большею частію пользуются русскимъ переводомъ св. писанія, между тѣмъ доселѣ принять для класснаго употребленія славянскій текстъ. Вслѣдствіе этого замѣчанія правленіемъ семинаріи сдѣлано распоряженіе объ употребленіи русскаго завѣта только какъ пособія къ болѣе ясному уразумѣнію славянскаго текста библии.

Въ нѣкоторыхъ классахъ замѣчено было, что въ теченіи цѣлаго урока, ученикамъ читаема была только лекція, ученики же спрашиваемы не были. Эта система, по замѣчанію г. директора, не пригодна для семинарій, какъ средне-учебныхъ заведеній. Такъ впрочемъ нѣкоторые наставники, при посѣщеніи г. директора, поступили потому, что не рѣшались прервать лекціи, чтобы не бросить на себя какой-либо невыгодной тѣни.

(Перепеч. изъ харьковскихъ епархіал. вѣдом. 1868 г. № 8.)

### *Духовное вѣдомство орловской епархіи.*

Епархіальный преосвященный *Макарій*, епископъ орловскій и сѣвскій.

#### *Орловская духовная консисторія.*

Присутствующие: Орловской семинаріи ректоръ, архимандритъ Малладій; протоіереи: каедральный — Василій Дмитр. Любомирскій, Никол. Иванов. Перверзевъ, Матвѣй Автономов. Позднѣвъ; ректоръ училища, магистръ, протоіерей Александръ Васил. Богдановъ; священникъ Александр. Никол. Казанскій.

Чиновники, занимающіе власныя должности: секретарь, кол. секр. Алекс. Порфир. Кедровъ; помощникъ секретаря, кол. ас. Алекс. Иларіон. Рудневъ; столоначальники: губ. сек. Аван. Семен. Кречетниковъ; губ. сек. Ив. Алексан. Покровскій; кол. рег. Ник. Петров. Виноградскій; кол. рег. Иван. Павл. Карышевъ; епархіальный архитекторъ, кол. сек. Теодор. Петров. Лутохинъ.

Благочинные орловской епархіи.

*По г. Орлу:* Орловской градской Троицкой церкви

прот. Ис  
ской гр  
Воскрес  
ховъ;

Іоаннъ  
Долгору  
скаго,

*По г.*

Илья С  
ской В  
мценско  
Іоаннъ  
Мокрый  
скаго,

Петръ

*По г.*

церкви  
уездъ: С

свящ.  
рій По  
села У:

*По г.*

протоіе  
скому у  
священ  
Василіи

*По г.*

іерей А  
ской с  
села А  
Дятко  
священ

прот. Іоаннъ Аванасьевъ. *По орловскому уѣзду:* орловской градской Ильинской церкви свящ. Николай Воскресенскій, села Куликовки свящ. Петръ Горюховъ; орловской градской Троицкой церкви прот. Іоаннъ Аванасьевъ; села Богородицкаго, что въ Долгоруковѣ, свящ. Тимоѳей Данковъ; села Богословскаго, что въ Блудовѣ, священ. Петръ Соболевъ.

*По г. Мценску:* Мценской соборной церкви протоіерей Илья Соколовъ. *По мценскому уѣзду:* мценской градской Введенской церкви свящ. Петръ Брянцевъ; мценской градской Воскресенской церкви священ. Іоаннъ Декапольскій; села Архангельскаго, что подъ Мокрымъ, свящ. Аванасій Соболевъ; села Богословскаго, что въ Блудовѣ, орловскаго уѣзда священ. Петръ Соболевъ.

*По г. Болхову:* Болховской градской Казанской церкви протоіерей Димитрій Поповъ. *По болховскому уѣзду:* болховской градской Петропавловской церкви свящ. Іоаннъ Колошинъ; села Фатнева свящ. Димитрій Поповъ; села Паюсова свящ. Іоаннъ Соколовъ; села Узкаго священ. Аванасій Васильевскій.

*По г. Карачеву:* Карачевской соборной церкви протоіерей Петръ Θεодор. Полидоровъ. *По карачевскому уѣзду:* карачевской градской Троицкой церкви священ. Димитрій Азбукинъ; села Шаблыкина свящ. Василій Гедеоновскій.

*По г. Брянску:* Брянской соборной церкви протоіерей Алекс. Лавровъ. *По брянскому уѣзду:* брянской соборной церкви протоіерей Владиміръ Пановъ; села Акуличъ священ. Димитрій Солунскій; села Дятькова свящ. Стефанъ Красовскій; села Снопота священ. Александръ Павловскій.

*По г. Трубчевску:* Трубчевской соборной церкви прот. Константинъ Щегловитовъ. *По трубчевскому уезду:* села Красной Слободы протоіерей Василій Бѣльскій; села Мирковыхъ-Утовъ священ. Василій Преображенскій.

*По г. Сѣвску:* Сѣвской градской Николаевской церкви священ. Никодимъ Будановъ. *По сѣвскому уезду:* сѣвскаго дѣвичьяго монастыря свящ. Николай Введенскій; села Дѣвичья свящ. Николай Раевскій; села Хлѣбтова священ. Іоаннъ Никитскій; села Орли священ. Димитрій Мусатовъ.

*По г. Дмитровску:* Дмитровской соборной церкви протоіерей Іоаннъ Леонутовъ. *По дмитровскому уезду:* села Упороя священ. Еразмъ Вознесенскій; села Лобанова протоіерей Василій Медвѣдевъ; села Столбища священ. Димитрій Никаноровъ.

*По г. Кромамъ:* Кромской соборной церкви протоіерей Василій Птицинъ. *По кромскому уезду:* кромской Троицкой церкви священ. Іосифъ Васильевъ; села Высокаго священ. Михаилъ Малиновскій.

*По г. Малоархангельску:* Малоархангельской соборной церкви прот. Іоаннъ Козловскій. *По малоархангельскому уезду:* села Дроскова протоіерей Григорій Скуридинъ; села Фошни протоіерей Петръ Декапольскій; села Троицкаго, что на Липовицѣ, свящ. Василій Успенскій.

*По г. Ливнамъ:* Ливенской соборной церкви протоіерей Іпполитъ Мерцаловъ. *По ливенскому уезду:* села Ровнеца священ. Теофанъ Раевскій; села Вязовика свящ. Иринархъ Лосевъ; села Рождественскаго, что на Тиму, свящ. Матвѣй Оболенскій.

*По г.*  
Василій  
тенской  
елецкой  
села Че

Елец  
болховс  
скаго П  
ной сем  
Свѣнска  
Чолнска  
Одринс

Брян  
ской Б

Орло  
елецка  
Троицк  
павлов  
родичн  
Софья

Рект  
гистрь  
тель  
дать,  
ректор  
магист  
тель ц

*По г. Ельцу:* Елецкой соборной церкви протоіерей Василій Вуколовъ. *По елецкому уезду:* елецкой Срѣтенской церкви протоіерей Василій Протопоповъ; елецкой Казанской церкви свящ. Іоаннъ Лосевъ; села Чернавска свящ. Александръ Крутиковъ.

*Настоятели мужскихъ монастырей.*

Елецкаго Троицкаго, архимандритъ Флорентій; болховскаго Оптина, архимандритъ Іеремія; мценскаго Петропавловскаго, ректоръ орловской духовной семинаріи, архимандритъ Палладій; брянскаго Свѣнскаго, архимандритъ Іерофей; трубчевскаго Чолнскаго, архимандритъ Ксенофонтъ; карачевскаго Одринскаго, іеромонахъ Антоній.

*Настоятели пустыней.*

Брянской Бѣлобережской, игуменъ Израиль; сѣвской Богородицкой Площанской, игуменъ Дометій.

*Настоятельница женскихъ монастырей.*

Орловскаго Введенскаго, игуменья Амфилохія; елецкаго Знаменскаго, игуменья Клеопатра; сѣвскаго Троицкаго, игуменья Парфенія; брянскаго Петропавловскаго, игуменья Маріонила; болховской Богородично-Всесвятской женской общины начальница Софья Іосифов. Трубицина.

*Орловская духовная семинарія.*

Ректоръ, профессоръ богословскихъ наукъ, магистръ, архимандритъ Палладій; инспекторъ, учитель по 2-му классу богословскихъ наукъ, кандидатъ, соборный іеромонахъ Варѣоломей; помощникъ ректора по профессорской должности, профессоръ, магистръ, священникъ Алексѣй Поморцевъ; учитель церковно-библейской исторіи и соединенныхъ

съ нею предметовъ по 1-му классу, кандидатъ, протоіерей Матвѣй Автономовичъ Позднѣевъ; учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, кандидатъ Василій Петровичъ Струковъ (онъ же и бібліотекаръ семинаріи); учитель священнаго писанія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ по 1-му классу, дѣйствительный студентъ академіи Иванъ Ивановичъ Успенскій; учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, кандидатъ Василій Алексѣевичъ Дѣтскій; учитель по 1-му классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ, кандидатъ Иванъ Дмитриевичъ Поповъ; учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу кандидатъ Василій Петровичъ Васильевъ; учитель тѣхъ же предметовъ по 3-му классу, кандидатъ, свящ. Ѳеодоръ Дмитриевичъ Рябинцевъ; учитель физико-математическихъ наукъ по 1-му классу, кандидатъ священникъ Димитрій Гавриловичъ Аракинъ (онъ же и помощникъ инспектора); учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, кандидатъ Андрей Андреевичъ Силвестровъ (онъ же секретаръ семинарскаго правленія); учитель тѣхъ же предметовъ по 3-му классу, коллежскій совѣтникъ Илья Никитичъ Базанцевъ; учитель гражданской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ по 1-му классу, кандидатъ Василій Іоакимовичъ Воиновъ; профессоръ тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, магистръ Гавриилъ Михайловичъ Пясецкій; учитель тѣхъ же предметовъ по 3-му классу, кандидатъ, игуменъ Гимнасій; учитель священнаго писанія и словесности по 1-му классу, свящ. кандидатъ Макарій Трифоновичъ Троицкій; учитель тѣхъ же предме-

товъ п  
Брути  
тель т  
Иванъ  
наріи  
Алекса  
стител  
ствен.  
Сергѣй  
священ

Смотр  
Васили  
Божія  
классу  
Сокол  
съ ним  
священ  
гречес  
товъ п  
Яковл  
по 2-м  
учител  
матики  
Никола  
предме  
Алекса  
грамма  
по 1-м  
воздвиг



товъ по 2-му классу, кандидатъ Алексѣй Захаревичъ Крутиковъ (онъ же и помощникъ инспектора); учитель тѣхъ же предметовъ по 3-му классу, кандидатъ Иванъ Федоровичъ Лашкаревъ; штатный при семинаріи врачъ, докторъ медицины, коллежскій совѣтъ. Александръ Михайловичъ Деппишъ; почетный блюститель семинаріи по хозяйственной части, потомствен. почетн. гражд., елецкій 1-й гильдіи купецъ Сергѣй Дмитриевичъ Русановъ; экономъ семинаріи, священникъ Андрей Поповъ.

*Духовныя учебныя училища.*

Первое орловское.

Смотритель училища, магистръ, прот. Александръ Васильевичъ Богдановъ; инспекторъ и учитель закона Божія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ по 1-му классу, студентъ, священникъ Михаилъ Егоровичъ Соколовъ; учитель закона Божія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ по 2-му классу, студентъ, священникъ Василій Семенов. Покровскій; учитель греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ по 1-му классу, студентъ, священникъ Василій Яковлев. Васильевъ; учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, студентъ Егоръ Иванов. Ильинскій; учитель географіи, ариѳметики и славянской грамматики по 1-му классу, студентъ, священникъ Николай Варлаамов. Виноградовъ; учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, студентъ, священникъ Александръ Ипат. Донорскій; учитель русской грамматики и соединенныхъ съ нею предметовъ по 1-му классу, студентъ Василій Иванов. Крестовоздвиженскій; учитель тѣхъ же предметовъ по

2-му классу, студентъ Николай Васильев. Маккавеевъ; учитель краткой священной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ по 1-му классу, студентъ Димитрій Θεодоров. Введенскій; учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, студентъ Павелъ Иванов. Покровскій.

Второе орловское.

Смотритель училища, кандидатъ Василій Іоакимовичъ Воиновъ; инспекторъ и учитель греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, надворн. совѣт. Тимоѣй Иларіоновичъ Лавровъ; учитель русской грамматики и соединенныхъ съ нею предметовъ, священникъ Андрей Петровичъ Казанскій; учитель закона Божія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, студентъ Иванъ Дмитріевичъ Азбукинъ; учитель географіи и ариѳметики, священникъ Яковъ Степановичъ Макасовъ; учитель краткой священной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, священникъ Иванъ Павловичъ Оболенскій.

Сѣвское.

Смотритель и учитель закона Божія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, над. сов. Александръ Θεодоровичъ Турбинъ; инспекторъ и учитель греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, свящ. Иванъ Тимоѣ. Лавровъ; учитель русской грамматики и соединенныхъ съ нею предметовъ, студентъ Іосифъ Михайлов. Святскій; учитель географіи и ариѳметики, надв. сов. Михаилъ Васил. Святскій;

учит  
ныхт  
Алек

См  
Игна  
Божі  
дать  
язык  
дент  
грам  
над.  
геог  
Серг  
ной  
студ  
блюс  
потс  
Васи

Пр  
на  
на  
чел

X  
200

учитель краткой священной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, студентъ Василій Иванъ Александровъ.

Ливенское.

Смотритель училища, магистръ, прот. Ипполитъ Игнатьевичъ Мерцаловъ; инспекторъ и учитель закона Божія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, кандидатъ Гавріиль Никитичъ Селеховъ; учитель греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, студентъ Иванъ Павл. Тезавровскій; учитель русской грамматики и соединенныхъ съ нею предметовъ, над. сов. Косьма Сергѣевъ. Азбукинъ; учитель географіи и ариѳметики, студентъ, священникъ Сергій Дмитр. Тезавровскій; учитель краткой священной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, студентъ Петръ Михайловъ. Поликарповъ; почетный блюститель училища по хозяйственной части, потомствен. почетн. граждан. ливенскій купецъ Василій Гаврил. Холинъ.

*Примѣрное росписаніе матеріаловъ семинарской экономіи, потребныхъ каждый день на 200 человекъ и въ частности на одного человека, утвержденное преосвященнымъ*

*Поликарпомъ 15 сентября 1866 года.*

Хлѣба печенаго на одного челоѣка  $3\frac{1}{2}$  ф., на 200 чел.  $17\frac{1}{2}$  п. Говядины на одного челоѣка  $\frac{3}{4}$

\*

ф., на 200 чел. 3 п. 30 ф. Крупы—40 золотн. на одного, на 200 чел. 2 п. Масла скоромнаго на одного чел. 2 зол., на 200 чел. 4 ф. 16 зол. Масла постнаго а) на 3 кушанья 6 зол. на одного чел., на 200 чел. 12 ф. 48 зол. Масла постнаго б) на 2 кушанья по 4 зол. на чел., на 200 чел. 8 ф. 32 зол. Масла постнаго в) если вмѣсто рыбы прибавляется мука въ супъ: то на человѣка по 8 зол., на 200 чел. 16 ф. 6 зол. Муки пшеничной на подбивку, на человѣка 8 зол., на 200 чел. 16 ф. 6 зол. Соли на человѣка 10 зол., на 200 чел. 20 ф. 20 зол. Соли на соленіе огурцевъ  $1\frac{1}{4}$  ф. на одинъ четверикъ. Соли на соленіе капусты 3 п. на 1000 п. кач. Рыбы соленой на холодное  $\frac{3}{8}$  ф. на человѣка, на 200 чел. 1 п. 30 ф. Рыбы соленой на щи  $\frac{1}{4}$  ф. на человѣка, на 200 чел. 1 п. 10 ф. Рыбы свѣжей  $\frac{1}{2}$  ф. на человѣка, на 200 чел. 2 п. 20 ф. Капусты квасной 5 п. въ годъ на человѣка, на 200 чел. 1000 п. Капусты свѣжей 24 п. на 200 чел. Картофелю въ супъ 12 мѣр. на 200 чел. (если супъ изъ одного картофеля), а если—съ крупною, то 5 мѣр. Картофелю на холодное 5 мѣр. на 200 чел.;— всего въ годъ картофелю на 200 чел. 80 четвертей. Зелени—свекольникъ на 30 к. Огурцевъ по  $\frac{1}{2}$  мѣрк. на человѣка, на 200 чел. 100 мѣр. Гороху на горошницу 2 мѣр. на 200 чел. Солонины на холодное  $\frac{1}{3}$  фун. на человѣка, на 200 чел. 25 фун. Луку на 200 человѣкъ въ день гарнецъ или  $\frac{1}{8}$  четвер. Солоду на 200 чел. 12 пуд. Бѣлыхъ грибовъ въ великій постъ, въ лопшу на 200 чел. 4 ф. Снѣтковъ въ супъ на 200 чел. 10 ф. *Въ недѣлю пасхальную*: Творогу (въ пасху) на 4 дня, на

40 чел.  
штофов  
3 яйца  
освященн  
4 $\frac{1}{2}$  ф.  
ф. въ  
свѣча  
1/2 свѣч  
день 2  
1 свѣч.  
ф. на д  
на одну

Отъ

Прав  
щаетъ,  
настав  
вышнем  
леніяхт  
шемъ с  
низшем  
что на  
трехъ  
ховной  
стариц  
Андрея  
наріи П

Отъ

Прав

40 чел. 2½ пуда. Молока (въ пасху) на 4 дня 20 штофовъ, по 5 к. Яицъ (въ пасху) на 4 дня, по 3 яйца въ день на человѣка. Моркови 40 мѣр. *На освященіе:* Въ спальняхъ и корридорахъ на ночь 4½ ф. а) зимою и осенью; б) въ другое время 2 ф. въ ночь. Свѣчь а) зимою и осенью на 4 чел. 1 свѣча и старшему по 1 свѣч.; б) въ другое время ½ свѣч. на 4 чел.; в) въ канцелярію зимою на день 2 свѣчи; г) въ больницу въ день на 2 чел. 1 свѣч. и подлекарю 1 свѣч. Мыла на 1 баню 28 ф. на двѣсти чел. *На кормъ лошадей:* Овса два гарнца на одну лошадь въ день. Сѣна ½ пуда.

*Отъ правленія новгородской духовной семинаріи.*

Правленіе новгородской духовной семинаріи извѣщаетъ, что при означенной семинаріи должность наставника по предметамъ: священнаго писанія въ высшемъ, 1-мъ среднемъ и второмъ низшемъ отдѣленіяхъ, латинскаго и греческаго языковъ въ высшемъ отдѣленіи и православнаго исповѣданія въ 3-мъ низшемъ отдѣленіи—нынѣ состоитъ праздною, и что на означенные предметы оно имѣетъ въ виду трехъ кандидатовъ: студента с.-петербургской духовной академіи Николая Ильинскаго, смотрителя старицкаго духовнаго училища, тверской епархіи, Андрея Вещезерова и наставника могилевской семинаріи Глѣба Дословскаго.

*Отъ правленія тульской дух. семинаріи.*

Правленіе тульской семинаріи увѣдомляетъ, что

въ сей семинаріи открылось вакантное мѣсто преподавателя по классу церковной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, и что правленіе имѣеть въ виду двухъ кандидатовъ на замѣщеніе открывшейся вакансіи, — одного изъ наличныхъ преподавателей той же семинаріи, по классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ, священника Григорія Комарова, изъявившаго желаніе перейти на классъ церковной исторіи, другаго — преподавателя екатеринославской семинаріи по классу русской словесности и логики Дмитрія Некрасова, съ такимъ присовокупленіемъ, что если священникъ Комаровъ, по испытаніи посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ будетъ избранъ и опредѣленъ преподавателемъ по классу церковной исторіи, то оно предполагаетъ предложить преподавателю екатеринославской семинаріи Некрасову занять въ тульской классъ логики и соединенныхъ съ нею предметовъ — психологіи и латинскаго языка въ среднемъ отдѣленіи, представивъ слушаніе и сужденіе пробныхъ его уроковъ по послѣднимъ двумъ предметамъ педагогическому собранію екатеринославской семинаріи.

*Отъ правленія моголевской дух. семинаріи.*

Правленіе моголевской духовной семинаріи объявляетъ, что въ моголевской семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая каѳедра по предметамъ священнаго писанія и греческаго языка, и что для замѣщенія сей каѳедры семинарское правленіе имѣеть въ виду двухъ кандидатовъ: окончившихъ курсъ ученія въ кіевской

духовн  
ровска

(Пе

8-е

наріи,  
и пам  
ника  
гослов  
сказат  
въ сей  
преоси  
сѣвскі  
скій, і  
нецъ  
Рудне  
кіевск  
телем  
ректо  
что вл  
скопа.  
церко  
никах  
всеоби  
шимъ  
радос  
воспи  
ихъ і  
Палла  
нѣйш  
Остро

духовной академіи, студентовъ Александра Приго-  
ровскаго и Василя Шимковича.

(Перепечатано изъ Церковн. Лѣтописи 4 мая 1868 г.)

8-е мая 1868 г. Въ сей день, въ орлов. д. семи-  
наріи, храмовой и престольный праздникъ въ честь  
и память Патрона семинаріи и крѣпкаго молитвен-  
ника предъ Богомъ Св. Ап. и Еванг. Іоанна Бо-  
гослова былъ отправленъ съ особеннымъ и, можно  
сказать, еще небывалымъ торжествомъ; потому что  
въ сей день божеств. литургію совершали два іерарха —  
преосвященнѣйшій Макарій, епископъ орловскій и  
сѣвскій и преосвященнѣйшій Іоанаѳанъ еп. кинешем-  
скій, викарій костромской епархіи. Послѣдній урожде-  
нецъ орловской епархіи, въ мірѣ Иванъ Наумовичъ  
Рудневъ, учился въ орловской семинаріи, гдѣ, послѣ  
кіевскаго академическаго курса наукъ, самъ былъ учи-  
телемъ и инспекторомъ въ сей семинаріи, и потомъ  
ректоромъ вологодской и олонеккой семинарій. Слухъ,  
что въ семинарской церкви будутъ служить два епи-  
скопа, быстро пронесся по городу и привлекъ въ сію  
церковь много народа. Нечего и говорить о воспита-  
никахъ семинаріи: радость и воодушевленіе были  
всеобщія. Всѣ были обласканы благомилостивѣй-  
шимъ нашимъ Архипастыремъ, для всѣхъ было  
радостно взглянуть на владыку Іоанаѳана, нѣкогда  
воспитанника этой же семинаріи. Въ сослуженіи съ  
ихъ преосвященствами были: ректоръ семинаріи А.  
Палладій, инспекторъ іером. Варѳоломей, достопочтен-  
нѣйшіе отцы протоіереи г. Орла: Евѣимій Андр.  
Остромысленскій, Тригорій Аѳан. Ждановъ, вклю-

чарь Авксентій Иван. Слюсаревъ, смотритель 1-го орловскаго училища Александръ Вас. Богдановъ, о. игуменъ Гимнасій, свящ. Феодоръ Дмитріев. Рябинцевъ. Послѣ служенія ихъ преосвященства съ почетнѣйшими гостями, изволили трапезовать въ комнатахъ о. ректора семинаріи.

*Сочиненія преосвященнаго Филарета черниговскаго.*

**ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ ПО УМЬНЬШЕННОЙ ПРОТИВЪ ПРЕЖНЯГО ЦѢНѢ.**

1) Православное Догматическое Богословіе въ 2-хъ частяхъ. Цѣна, вмѣсто 3 р.—2 р. 50 к., съ пересылкою.

2) Исторія Русской Церкви въ 5 періодахъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 60 к., 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Отдѣльно за 5 періодъ 70 к.

3) Обзоръ Русской Д. Литтературы въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 50 к., 2 р. 50 к., съ перес. 3 руб.

4) Русскіе Святые за всѣ 12 мѣсяцевъ. Цѣна, вмѣсто 6 р., 4 р., съ перес. 5 р. Отдѣльно за каждый мѣсяць 50 коп.

5) Святые Южныхъ Славянъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 1 р. 50 к., 1 р. 40 к., съ перес.

6) Бесѣды о страданіяхъ Спасителя. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к., вмѣсто 2 р. 80 к.

7) Слова и Бесѣды въ 4 частяхъ. Цѣна 2 р. 60 к. съ перес., вмѣсто 3 р. 60 к.

8) Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви (въ

сокращ

9) О

ла къ

10) П

нѣнія

вмѣсто

11) С

1 руб.

12) С

ніяхъ.

13) С

75 к. с

14) П

ской еп

15) П

16) П

съ пер

Вып

ются у

Вып

ями въ

семинарі

Въ канце

нѣйшаго

1. Ве

третье,

2. Ш

Издание

3. Ис

стольна



сокращеніи). Цѣна 50 к. съ пер., вмѣсто 1 р. 25 к.

9) Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ. Цѣна 75 к. съ перес., вмѣсто 1 р.

10) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви. Цѣна 1 р. 25 к. съ перес., вмѣсто 1 р. 50 коп. сер.

11) Лугъ духовный. Цѣна руб. съ перес., вмѣсто 1 руб. 50 коп.

12) Описаніе харьковской епархіи въ 5 отдѣленіяхъ. Цѣна 3 р. съ перес., вмѣсто 3 р. 75 к.

13) Общій обзоръ черниговской епархіи. Цѣна 75 к. съ перес., вмѣсто 1 руб.

14) Историко-статистическое описаніе черниговской епархіи. Цѣна 50 к. съ пер. вмѣсто 75 к.

15) Черниговъ. Цѣна 25 к. вмѣсто 30 к.

16) Крѣпичскій батуриискій монастырь. Цѣна 30 к. съ перес., вмѣсто 40 к.

Выписывающіе 10 и болѣе экземпляровъ пользуются уступкою по 10% съ рубля.

Выписывающіе обращаются съ своими требованіями въ г. Черниговъ, къ наставнику черниговской духовной семинаріи *Гендору Ивановичу Дмитревскому*.

*Въ канцеляріи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, архіепископа харьковскаго и ахтырскаго, продаются слѣдующія его сочиненія:*

1. Введеніе въ Православное Богословіе. Изданіе третье, 1863 года. Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

2. Православно-догматическое богословіе. Т. I и II. Изданіе третье, 1868 г. Цѣна 6 р. съ пересылкою.

3. Исторія христіанства въ Россіи до равно-апостольнаго князя Владиміра, какъ введеніе въ исто-

рію Русской церкви. Второе, исправленное издание 1868 г. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

4. Исторія русской церкви. Т. I, II и III. Второе, исправленное издание 1868 г. Цѣна 5 р. съ пересылкою; а т. IV и V издание 1866 г. Ц. 4 р. съ пересылкою.

5. Слова и рѣчи. Т. I и II. Ц. 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости въ 186<sup>8</sup>/<sub>9</sub> году будутъ издаваться по прежней программѣ, номерами, два раза въ мѣсяць, отъ четырехъ до четырехъ съ половиною печатныхъ листовъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ *пять рублей*.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ домѣ Воскресенской церкви протоіерея Іоанна Чижевскию, № 4-й.

*Въ редакціи Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получать:*

I. Журналъ „Духовный Вѣстникъ“ за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по *шести* руб. за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно съ пересылкою *два* рубля, за всѣ же годы, начиная съ 1862 по 1867 годъ (включительно по апрѣль 1867 г.), цѣна журнала съ пересылкою *двадцать* руб. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой-бы то ни было годъ съ пересылкою *шестьдесятъ* коп.

II. Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экземпляру безъ пересылки 5 к., съ перес. 15, за 10 экз. безъ перес. 40, а съ пересылкою 50 коп.; за 100 экз. цѣна съ перес. 4 руб.

То-же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ, для рамъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою 30 к., безъ перес. 20 коп., за десятокъ съ перес. 1 руб. 50 коп., а за 100 экз. безъ перес. 14 руб.

III. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 20 коп., за 10 экз.—1 р. 80 коп.

IV. Библейское ученіе о природѣ и ея отношеніи къ Творцу и человѣку. Харьковъ. 1866 г. Цѣна съ пересылкою 30 к. и безъ пересылки 20 к. сер.

V. Четыре письма Фридриха Фабри противъ матеріализма. Цѣна экзем. съ пересылкою и безъ пересылки 60 коп.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ Редакціи Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при духовной семинаріи, издана и продается отдѣльная брошюра:

ДВА ВЪРНѢЙШИЯ ДУХОВНЫЯ СРЕДСТВА КЪ ИСПРАВЛЕНІЮ ГРѢХОВНОЙ ЖИЗНИ, по ученію Святыхъ Отцевъ и Учителей св. Православной Церкви.

Саратовъ. 1868 г. Цѣна 20 к. безъ пересылки.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. Два поученія Преосвященнѣйшаго Макарія, епископа орловскаго и сѣвскаго. — Замѣтки на псалмы. — Об авторитетѣ римскихъ епископовъ (продолженіе). — Отчетъ Оберъ-Прокурора (продолженіе). — Изъ харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей (окончаніе). — Духовное вѣдомство орловской епархіи. — Примѣрное росписаніе припасовъ для ученическаго стола въ каждый день на 200 человекъ и въ частности на одного. — Объявленіе: „Два вѣрнѣйшія духовныя средства къ исправленію грѣховной жизни“ и др.

Подписка принимается | Выходятъ два раза въ  
въ Редакціи Орл. Епарх. | мѣсяць. Цѣна годовому  
Вѣд., при О. Семинаріи. | изданію 4 р. серебромъ.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орель. Іюня 1-го дня 1868 г.

Печ. въ типографіи Чичикаслова.

ЕПА

15

Отъ 21  
Крещен

Свят  
во пер  
СКАГ  
Синод  
жено:  
ВЕЛИ  
ВИЧА  
а Тезо  
предло  
снודה