

1 Марта.

№ 5.

1898 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкой, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Симф. дух. училищѣ.

Часть оффиціальная.

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Состоящій на діаконской вакансіи при Троицкой церкви села Поповки, Бердянскаго уѣзда, Александръ Чулжевичъ, согласно прошенію, перемѣщенъ на такую-же вакансію къ Ильинской церкви села Елисѣевки, того-же уѣзда.

Священникъ Арх.-Михайловской церкви с. Константиновки Днѣпр. у., Симеонъ Чудновскій, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Казанско-Богородичной церкви с. Салтычин, Бердянскаго уѣзда.

Священники: церк. с. Завадовки, Днѣпр. у. Василій Яновскій и ц. с. Кориѣвки, Мелитоп. уѣзда, Василій Скорняковъ, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Священнической сынъ Василій Заведеевъ, назначенъ псалом-

щикомъ къ Архангело-Михайловской церкви сел. Матвѣвки, Мелитопольскаго уѣзда.

Псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви с. Матвѣвки, Мелитопольскаго уѣзда, Георгій *Комашкинъ*, перемѣщенъ на таковую-же должность къ Петро-Павловской церкви с. Большой-Бѣлозерки того-же уѣзда.

Состоящій на псаломщицкой вакансіи при Петро-Павловской церкви с. Б.-Белозерки діаконъ Иннокентій *Виноградовъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Николаевской церкви сел. Дѣвировки, Мелитоп. у., на штатную діаконскую вакансію съ тѣмъ, чтобы вмѣстѣ былъ и учителемъ мѣстной ц.-приходской школы.

Діаконъ Введенской соборной церкви г. Алешекъ, Михаилъ *Синицынъ*, 2 сего февраля рукоположенъ во священника къ Покровской церкви уроч. Большой-Кардашинъ Дѣвпр. уѣзда.

Кандидатъ Богословія Димитрій *Иматенко* 4 сего февраля рукоположенъ во священника къ Захаріе-Елисаветинской церкви Керченскаго Кушниковскаго дѣвичьяго института.

Псаломщикъ Николаевской церкви сел. Нижнихъ-Сѣрогозъ, Мелит. уѣзда, Василій *Грибовскій*, 4 сего февраля рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи.

Состоящій на псаломщицкой вакансіи при Симферопольской Петро-Павловской церкви діаконъ Навель *Федоровъ*, назначенъ на штатную діаконскую вакансію при той-же церкви.

Псаломщикъ Петро-Павловской церкви с. Сладкой-Балки Григорій *Загоруйко*, увольняется отъ должности учителя мѣстной церковно-приходской школы; вмѣсто него допускается въ качествѣ учительницы до конца учебнаго года, окончившая курсъ, Елисавета *Мещова* подь отвѣтственностію священника Николая Розова и о. Благочиннаго.

За поступившія въ Архангело-Михайловскую церковь сел. Тихоновки, Берд. уѣзда, пожертвованія преподано **Архипастырское благословеніе**: 1) Сергію *Браташу* и Виктору *Осеенему*, за пожертвованіе дискаса, потира, звѣздицы, лжицы и двухъ серебрянныхъ позолоченныхъ тарелочекъ, стоимостью въ 137 руб. 2) Филиппу *Цуканову* за пожертвованія подризника въ 13 р. 3) Женамъ и дочерямъ прихожанъ за пожертвованіе: фелони, епитрахили, пояса, поручей и двухъ выносныхъ фонарей, стоимостью 65 р. 4) Прихожанамъ, пожертвовавшимъ серебрянное кадло, стоимостью 31 руб.

Благочинный церквей Алешковского округа, протоіерей Леонтія Ромодановъ, донесъ Его Преосвященству, что церковный староста Архангело-Михайловской церкви села Михайловки, Днѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Илларионъ Григорьевъ *Филькинъ*, пожертвовалъ въ Михайловскую церковь гробницу для плащаницы, стоющую 150 р.; крестьянинъ, сельскій староста, Михаилъ Васильевъ *Зуденковъ*, пожертвовалъ въ ту-же церковь священническое облаченіе со всѣмъ приборомъ, стоющее 50 руб. и Михайловскія крестьянки: Θεодосія Θεодотова *Страмнова* и Марія Θεодотова *Зуденкова* пожертвовали три воздуха, стоющіе 14 руб.— На рапортѣ о семь резолюціи Его Преосвященства, 6 сего февраля за № 759, послѣдовала такова: „Михайловскому церковному старостѣ Иллариону Филькину преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельства за его любовь къ благолѣпію храма. Михайловскимъ крестьянамъ: Михаилу Зуденкову, Θεодосіи Страмной и Маріи Зуденковой, преподается Архипастырское благословеніе и изъявляется благодарность за ихъ жертвы на благолѣпіе церковной службы, съ пропечатаніемъ сего въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Награждается набедренникомъ священникъ с. Семеновки, Мелитопольскаго уѣзда, Константинъ *Новоселовъ*, за ревность по устроенію двухъ церковно-приходскихъ школъ во вѣренномъ ему приходѣ.

**Преподано Архипастырское благословеніе, со внесе-
ніемъ въ формуляръ** священнику Успенской церкви села Зеле-
наго, Мелитопольскаго уѣзда, *Іоанну Морозову*—за ревность по
устроению церковно-приходскихъ школъ въ его приходѣ.

**Преподано Архипастырское благословеніе, съ выда-
чею установленныхъ грамотъ прихожанамъ—строителямъ цер-
ковно-приходской школы въ с. Зеленомъ, Мелитопольскаго уѣзда,
за ихъ усердіе и жертвы на пользу святаго дѣла.**

Утверждены законоучителями народныхъ школъ: 1) Священникъ Старо-Збурьевской Троицкой церкви *Алексій Ильин-скій*—Старо-Збурьевской земской народной школы. 2) Священникъ с. Цареводаровки Берд. уѣзда, *Георгій Васильковскій*—2-го Цареводаровскаго земскаго начальнаго народнаго училища. 3) Священникъ Преображенской церкви сел. Каиръ, Диѣпр. уѣзда, *Іоаннъ Аменитскій*—Каирскаго III народнаго училища. 4) Священникъ Ильинской церкви г. Барасубазара *Николай Накропинъ*—Кобурчакскаго земскаго училища, Феодосійскаго уѣзда. 5) Священникъ Пантелемоновской церкви сел. Балточокракъ Меодій *Клименко*—Базарчикскаго земскаго училища, Симф. уѣзда.

**Допущены къ исполненію обязанностей законоучи-
телей:** 1) Псаломщикъ с. Ново-Павловки *Артемій Пархоменко*—въ 1-мъ Ново-Павловскомъ земскомъ начальномъ народномъ учи-
лищѣ, подъ наблюденіемъ мѣстнаго священника о. Іоанна Заве-
деева. 2) Діаконъ Преславской церкви *Георгій Бьлоусовъ*—въ
Камышеватскомъ земскомъ начальномъ народномъ училищѣ, подъ
наблюденіемъ священника с. Преслава о. Θεодора Булгакова. 3)
Діаконъ Орѣховскаго собора *Іосифъ Тарановскій*—въ I и II Орѣ-
ховскихъ народныхъ училищѣ, подъ наблюденіемъ священника
Дмитрія Смирнитскаго. 4) Учитель-инспекторъ Переконскаго го-
родскаго училища надворный совѣтникъ *Щербина*—въ Перекон-

скомъ городскомъ училищѣ, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностію протоіерея Θεодора Сняцкаго.

Настоятелю Албатской церкви, Іеромонаху *Агаподору*, поручено преподаваніе Закона Божія въ Албатской земской школѣ.

III

Утвержд. цер. старостами: 1) къ Введенской церкви села Британа, Днѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Мартынъ *Самодинъ*. 2) къ Николаевской церкви села Большой-Лепатихи, Мелитопольскаго уѣзда, крест. Филиппъ *Евтушенко*. 3) къ Иоанно-Богословской церкви села Николаевки, Мелит. уѣзда, крест. Матеей *Витковский*.

II

Архіерейскія служенія.

2 Февраля, Срѣтеніе Господне, понедѣльникъ, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мхаломъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, въ сослуженіи священникъ Евѳимія Березова и священника Василя Соколова, совершена Божественная литургія въ временной Михайловской церкви на дачѣ Его Преосвященства въ г. Ялтѣ; по литургіи рукоположены: діаконъ Введенской соборной церкви г. Алешекъ Михайль Спницынъ во священника къ Покровской церкви урочища Большаго-Кардашина, Днѣпровскаго уѣзда и кандидатъ Богословія Димитрій Игнатенко, назначенный настоятелемъ и законоучителемъ Захаріе-Елизаветинской церкви при Керченскомъ Кушниковскомъ дѣвичьемъ институтѣ въ діакона.

4 Февраля, среда, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, въ сослуженіи священниковъ Евѳимія Березова, Василя Соколова и Михаила Спницына, совершена Божественная литургія во временной домовою Михайловской церкви на дачѣ Его Преосвященства въ г. Ялтѣ; на литургіи рукоположены: кандидатъ Богословія діаконъ Димитрій Игнатенко во священника и псаломщикъ Нико-

лаевской церкви с. Нижнихъ Сырогозъ, Мелитопольскаго уѣзда, Василій Грибовскій во діакона съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи псаломщика.

— III. —

Нужды церковнаго дѣла на Сибирской дорогѣ и въ Забайкальѣ.

I.

Его Императорское Величество благополучно царствующій Государь Императоръ Николай Александровичъ, при проѣздѣ Своемъ въ 1891 г., въ бытность Наслѣдникомъ Престола, черезъ Сибирь, пораженъ былъ малочисленностью церквей на пути Своего дальняго слѣдованія отъ Владивостока до Уральска.

По назначеніи въ началѣ 1893 года Предсѣдателемъ Комитета Сибирской желѣзной дороги, Наслѣднику Цесаревичу благоудно было вспомнить о Лично имъ видѣнной и перечувствованной нуждѣ въ Сибири церквей, и, въ одномъ изъ первыхъ засѣданій Комитета, Его Высочествомъ поднятъ былъ вопросъ о сооруженіи храмовъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги.

Предположено было строить церкви на станціяхъ Сибирской линіи на остатки отъ суммъ, назначенныхъ для ея сооруженія. Намѣреніе это по разнымъ причинамъ не могло быть осуществлено; за то вскорѣ явился другой обильный источникъ для покрытія расходовъ по возведенію храмовъ. По высокому почину Августѣйшаго Предсѣдателя Комитета Сибирской желѣзной дороги и съ соизволенія въ Божѣ почившаго Императора Александра III, при Канцеляріи Комитета Министровъ былъ открытъ приѣмъ пожертвованій на образованіе капитала, которому, по кончинѣ Царя-Миротворца, дано названіе фонда Имени Императора Александра III, для постройки въ районѣ Сибирской желѣзной дороги церквей и школъ. Первый взносъ въ этотъ капиталъ былъ сдѣланъ протоіереемъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора о. Іоанномъ Сергіевымъ. Его благочестивому примѣру послѣдовали многіе ревнители вѣры, со всѣхъ концовъ святой Руси. Церковностроительный фондъ сталъ быстро приумножаться и расти.

Въ это время изъ Тобольской губерніи, гдѣ осѣдалъ главнѣйшій потокъ переселенцевъ, раздался призывный голосъ мѣстнаго

губернатора. Въ яркихъ и правдивыхъ краскахъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Богдановичъ описывалъ нравственныя страданія переселенцевъ, разселенныхъ вдали отъ церквей и въ трудныя минуты жизни лишенныхъ той поддержки и утѣшенія, которыхъ русскій человѣкъ привыкъ искать въ храмѣ у Престола Всевышняго. Для частичнаго удовлетворенія этой потребности была ассигнована нѣкоторая сумма изъ кредита на вспомогательныя предпріятія при Сибирской дорогѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ подготовительною при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги комиссіею рѣшено было помочь Тобольскимъ переселенцамъ, и первыя выдачи изъ фонда Имени Императора Александра III были произведены для сооруженія церквей въ переселенческихъ поселкахъ Тобольской губерніи; затѣмъ потребовались большіе отпуски на поселки Томской губерніи и Акмолинской области, куда хлынула переселенческая волна.

За всѣми этими расходами, нужда въ церквяхъ на станціяхъ по линіи Сибирской дороги оставалась неудовлетворенною.

Построенный по мысли Преосвященнѣйшаго Палладія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго вагонъ-церковь, удовлетворяя назрѣвшей потребности, не въ состояніи, однако, замѣнить недостатокъ въ храмахъ по многочисленности станцій и по громадности протяженія Сибирской линіи.

Въ такихъ обстоятельствахъ желѣзнодорожныя служащіе стали открывать между собою сборы на сооруженіе церквей при станціяхъ и по подпискѣ, предпринятой строителемъ Средне-Сибирской дороги инженеромъ Меженниковымъ, начали собирать средства на постройку церкви, въ память въ Бозѣ цочившаго Императора Александра III, въ с. Кривошековѣ, у начала Средне-Сибирской дороги, гдѣ быстро возникаетъ будущее городское поселеніе Ново-Николаевскъ. На этотъ храмъ Его Императорскимъ Величествомъ Высочайше пожалованъ потребный лѣсной матеріалъ и 5000 р. деньгами. Вслѣдствіи на продолженіе работъ по сооруженію сего храма поступило 15000 р. отъ Московскихъ благотворителей супруговъ Баявыхъ. Однако для полнаго окончанія этой постройки нужно всего еще около 30000 р.

Одновременно съ сими, усердіемъ строителя Западно-Сибирской дороги К. Я. Михайловскаго приступлено къ сооруженію церквей на станціяхъ Татарская и Каянскъ, благодаря двумъ пожертвованіямъ, поступившимъ въ фондъ Имени Императора Александра III.

Лѣтомъ 1896 года въ мою поѣздку, предпринятую для озна-

комленія съ положеніемъ переселенческаго вопроса въ Сибири, я имѣлъ случай побывать на всѣхъ станціяхъ Западно и Средне-Сибирской дорогъ. Посмотрѣвъ, въ какой дали отъ церквей и отчужденности отъ всего цивилизованнаго міра живетъ станціонное населеніе, я убѣдился въ неотложной необходимости дать если не всѣмъ станціямъ, то важнѣйшимъ изъ нихъ, наиболѣе люднымъ, при которыхъ имѣются коренныя или оборотныя депо, средства на сооруженіе храмовъ, почему и рѣшено было вновь поступающія пожертвованія обращать на возведеніе церквей при станціяхъ.

Въ виду этого, зимою 1896 г., заготовлены были проекты, а съ весны 1897 г. приступлено къ сооруженію храмовъ и церковныхъ зданій на главнѣйшихъ станціяхъ Сибирской линіи.

Начальникъ Западно-Сибирской и строитель Средне-Сибирской дорогъ, инженеры Павловскій и Меженниковъ, со своими сотрудниками, принялись за работы съ полною энергіею, причѣмъ свыше 12000 р. было собрано на это святое дѣло среди служащихъ на упомянутыхъ дорогахъ. 5 Іюня при мнѣ совершена была закладка церкви, въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, на станціи Челябинскъ—пріемномъ пунктѣ Великаго Сибирскаго пути. На станціи Татарской я имѣлъ счастье присутствовать уже на Богослуженіи. Отчасти до моего проѣзда въ Восточную Сибирь, а частью послѣ заложены были храмы на станціяхъ: Макушино, Иссль-Куль, Омскъ, Обь, Тайга, Ольгино и Петрушково.

На обратномъ пути я засталъ дѣло сооруженія станціонныхъ церквей значительно подвинувшимся впередъ.

По послѣднимъ свѣдѣніямъ храмъ на станціи Канискъ освященъ 18 Декабря, а церкви Челябинская, Макушинская, Иссль-Кульская будутъ освящены въ ближайшемъ будущемъ. Церкви въ Ольгинѣ и Петрушковѣ вчернѣ закончены. Въ Ново-Николаевскѣ и на станціи Таежной каменная кладка храмовъ доведена до сводовъ. Послѣдне-названная церковь въ Тайгѣ представляетъ собою счастливое исключеніе среди прочихъ строящихся на линіи церквей. Постройка ея вполне обезпечена пожертвованіемъ А. М. Новикова. Кромѣ того на особое пожертвованіе на станціи Обь строится вторая церковь во Имя Св. Давида въ виду отдаленности станціи отъ центра возрастающаго города. Равнымъ образомъ на станціяхъ Зима, Елаць и Половина проектируются церкви.

На ст. Боготоль заготавливается матеріалъ для сооруженія сотаго, въ общемъ счетѣ предпринятыхъ къ сооруженію въ районѣ

дороги храмовъ, во *Имя Святителя Николая Чудотворца Мирликійскаго* на пожертвованія, поступающія отъ особъ нашей церковной іерархіи.

Большинство перечисленныхъ храмовъ нуждается въ средствахъ на достройку. Размѣры, предположенные для церквей при составленіи смѣтныхъ исчисленій, оказались недостаточными, пришлось строить болѣе помѣстительные храмы, и расходъ этотъ можетъ быть покрытъ только новыми пожертвованіями. Кромѣ того при всѣхъ церквахъ необходимо возвести дома для причтовъ и помѣщенія для школъ; средствъ для выполненія этихъ работъ также не имѣется.

Накопещь, крайне нужна церковь при станціи Петропавловскъ. Здѣсь, среди инородцевъ, вблизи города, почти сплошь заселеннаго магометанами, предположено воздвигнуть храмъ во *Имя Св. Равноапостольной Маріи Магдалины*, Имя которой носитъ Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна.

Всего въ районѣ Сибирской линіи выстроено и строится (въ переселенческихъ поселкахъ и при станціяхъ) 107 церквей. Стоимость ихъ исчисляется, по приблизительному расчету, свыше 700000 руб. Въ счетъ этой суммы отпущено и имѣется на лицо 482000 руб., слѣдовательно недостаетъ на достройку 220000 руб. Въ дѣйствительности эта послѣдняя сумма на много больше, такъ какъ значительная часть наличности въ 92000 р. имѣетъ определенное назначеніе и не можетъ быть обращена на пополненіе денегъ, недостающихъ на постройку начатыхъ церквей.

Въ числѣ строящихся церквей сооружается на Забайкальской дорогѣ, служащей продолженіемъ Средне-Сибирской линіи, на счетъ фонда Имени Императора Александра III—только одна церковь, на большой станціи Хилокъ, при которой возникаетъ поселеніе, несомнѣнно имѣющее будущее. 1 Августа минувшаго 1897 года я имѣлъ счастье присутствовать на торжествѣ закладки этого храма, во *Имя Святителя Николая Чудотворца и Царицы Александры*, возвышающагося на крутомъ, чрезвычайно живописномъ берегу р. Хилка, среди пустынной величавой природы.

Извѣстивъ о семъ по телеграфу Его Императорское Величество, я имѣлъ счастье получить слѣдующій отвѣтный Высочайшій отзывъ: „Закладка первой церкви на Забайкальской дорогѣ Меня искренно радуетъ. НИКОЛАЙ“.

Ншиѣ поступило отъ жены Генераль-Маіора Букель 10000 руб. для приступа къ сооруженію еще одного храма по Забайкальской линіи.

II.

Надо надѣяться, что церковно строительство въ Забайкальѣ на счетъ фонда Имени Императора Александра III не остановится на изложенныхъ выше первыхъ шагахъ, хочется вѣрить, что неоскудѣвающая рука благочестивыхъ жертвователей дастъ возможность продолжать святое дѣло.

Трудно себѣ представить всю величину духовныхъ нуждъ Забайкальской епархіи.

Нужды эти мало кому извѣстны, почему я и останавлиюсь на нихъ нѣсколько подробнѣе и попытаюсь освѣтить вопросъ нѣкоторыми историческими и статистическими данными.

Вотъ въ какомъ положеніи находится церковное дѣло въ Забайкальской области, посвященной мною лѣтомъ истекшаго 1897 года.

Съ первыхъ же шаговъ невольно бросается въ глаза скудость средствъ и способовъ религіозно-правственнаго просвѣщенія обширнѣйшаго края, мѣстами силовъ заселеннаго язычниками, еще не познавшими благодатнаго свѣта Христова ученія, и уклонившимся отъ праваго пути раскольниками.

Обѣхавъ значительную часть области, побывавъ какъ въ православныхъ и единовѣрческихъ церквахъ, такъ и въ языческихъ бурятскихъ „дацанахъ“, перевидавъ сотни и тысячи православныхъ людей, раскольниковъ, ламатговъ и шаманистовъ, я вынесъ убѣжденіе, и это убѣжденіе, я твердо вѣрю, раздѣлить со мною всякій истинно русскій человѣкъ, что настоящее положеніе христіанской проповѣди и церковнаго дѣла въ Забайкальѣ должно остановить на себѣ вниманіе всѣхъ тѣхъ, кому дороги и близки интересы и нужды православной вѣры.

Въ XVII в., при присоединеніи Забайкальской области къ Россіи, всѣ туземцы племена края, Бурята и Тунгузы, были, за немногими исключеніями, шаманистами—послѣдователями младенческой шаманской вѣры, чуждой какого-либо философскаго обоснованія и подкладки.

Необходимость христіанскаго просвѣщенія Забайкальскихъ инородцевъ была сознава весьма рано и уже въ 1681 году, на Соборѣ въ Москвѣ, рѣшено было снарядить въ Забайкалье проно-

Звѣдниковъ „добрыхъ и учительныхъ“, для обращенія шаманизство въ православіе. Но христіанская проповѣдь оказалась безплодною, и туземцы-шаманисты перешли не въ православіе, а въ ламаизмъ — вѣру, имѣющую вѣковую исторію и миллионы послѣдователей среди азіатскихъ народовъ, вѣру, борьба съ которою неизмѣримо труднѣе борьбы съ наивнымъ шаманскимъ культомъ.

Слѣдующія свѣдѣнія могутъ дать понятіе о ростѣ въ Забайкальѣ ламаизма, широко здѣсь распространеннаго, несмотря на болѣе, чѣмъ двухвѣковую христіанскую проповѣдь.

Со времени присоединенія области къ Россіи до учрежденія абайкальской Миссіи (1862 г.) изъ числа мѣстныхъ шаманиствующихъ инородцевъ обратилось въ ламаизмъ 77 проц., а въ православіе только 8,9 проц.

Затѣмъ, съ 1862 г. по 1890 г., ламаитовъ въ Забайкальѣ прибавилось 6,2 проц., а православныхъ инородцевъ лишь 4,9 проц., и то почти исключительно изъ шаманистовъ.

Въ соотвѣтствіи съ умноженіемъ числа ламаитовъ идетъ увеличеніе числа служителей ламаической вѣры.

Въ 1741 г., по впервые собраннымъ официальнымъ даннымъ, въ Забайкальской области насчитывалось 150 ламъ, размѣщавшихся по 11 дацанамъ.

Сто лѣтъ спустя, въ 1842 г., по свѣдѣніямъ, доставленнымъ главнымъ ламою „Бандидо-Хамбою“, число ламъ среди Сибирскихъ инородцевъ равнялось 5,545.

Въ 1853 г., количество штатныхъ ламъ было ограничено 285-ю, но эта мѣра не остановила увеличенія числа служителей Будды, штатныхъ ламъ все столько же: 285 человекъ, но за то нештатные ламы, по мѣстнымъ даннымъ, въ настоящее время составляютъ до 10 проц. всего инородческаго некрещеннаго населенія и, такимъ образомъ, достигаютъ громадной цифры въ 15—18 тысячъ человекъ.

Одно это обстоятельство дѣлаетъ успѣхъ христіанской проповѣди весьма трудно достижимымъ.

Всѣ ламы фанатически преданы своему дѣлу, которое, кромѣ душевнаго спасенія въ будущемъ, въ настоящемъ даетъ имъ значительную матеріальную пользу.

Всѣ они вѣрными законными и незаконными способами борются противъ обращенія въ православіе и не только не уступаютъ православію своихъ послѣдователей, но сами стараются вернуть на путь лжеученія уже крещенныхъ инородцевъ и обратить въ ла-

майскую вѣру немногихъ остающихся въ Забайкальской области шаманистовъ.

Какія же средства духовнаго просвѣщенія можетъ противопоставить Православная Церковь въ Забайкальѣ веѣмъ дѣйствіямъ, тѣніямъ и ухищреніямъ многотысячнаго сонма служителей Будды? Весь составъ Забайкальской Духовной Миссіи, обнимающей своею дѣятельностью область въ 522000 кв. верстъ, состоитъ изъ 18 миссіонеровъ и 30 сотрудниковъ. Весь расходъ Миссіи, по смѣтѣ 1896—97 г., опредѣлился въ 26400 р. На эти средства Миссія содержала своихъ служащихъ и выдавала имъ разѣздныя деньги, снабжала, ремонтировала и отопляла церкви, станы, богадѣльню и 29 школъ, съ общежитіями; при нѣкоторыхъ изъ нихъ, выдавала вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ, покупала кресты и бѣлье для новокрещенныхъ, медикаменты и проч. Излишне, кажется, говорить, что этихъ средствъ не можетъ хватать на скольконибудь достаточное удовлетвореніе первѣйшихъ нуждъ Миссіи. Миссія, какъ я убѣдился, не имѣетъ возможности ни благолѣпно строить храмы Божіи и отправлять въ нихъ богослуженіе, ни содержать потребное число миссіонеровъ, ни давать своимъ служащимъ такое жалованье, которое, обезпечивъ жизнь ихъ самихъ и ихъ семей, освободила бы ихъ отъ ежедневныхъ заботъ о насущномъ кускѣ хлѣба, и позволила-бы всецѣло отдаться дѣлу, требующему исключительной энергіи и спокойствія душевнаго.

Вопросъ о неуспѣхѣ миссіонерской дѣятельности въ Забайкальѣ многократно обсуждался и на мѣстахъ, и въ центральномъ вѣдомствѣ, и каждый разъ одною изъ главнѣйшихъ причинъ этого прискорбнаго явленія признавалась скудость силъ и средствъ Миссіи, недостатокъ и небезпечность миссіонеровъ, незначительность числа и бѣдность церквей и школъ.

Справедливость такого положенія ясна для всякаго, кому пришлось побывать въ Забайкальѣ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, не надо ѣздить далеко, достаточно проѣхать по большому Сибирскому тракту, достаточно поглядѣть на роскошныя бурятскіе дацаны, блестящіе золотомъ, серебромъ, яркими красками, и на деревянныя, почернѣвшіе отъ времени православныя храмы. Къ числу такихъ убогихъ храмовъ принадлежитъ напр. церковь, находящаяся на трактѣ въ Верхнеудинскомъ округѣ въ с. Поперѣченскомъ; въ ней нѣтъ даже приличной церковной утвари, а рядомъ въ 4-хъ верстахъ разетоянія красуется Поперѣченскій дацанъ. Въ Читѣ, областномъ центрѣ, мѣстопробываніи Забайкальскаго Архіерея, сто-

ить на краю города деревянный соборъ, по вѣншему своему виду и внутреннему убранству, уступающій громадному большинству сельскихъ церквей центральной Россіи. Мѣсто для новаго каменнаго собора, въ центрѣ города, рядомъ съ Архіерейскимъ домомъ, уже выбрано, но собранныхъ средствъ для постройки не хватаетъ, и только водруженный на площади деревянный крестъ указываетъ на благочестивое пам'яреніе Забайкальскаго Преосвященнаго и его небогатовъ паствы.

Въ Читинскомъ округѣ, въ Агннской Степной Думѣ стоитъ ветхая, деревянная миссіонерская церковь, и тутъ уже находится Агнскій дацанъ. Вѣншій видъ этого ламантскаго монастыря стопмостью до полумилліона рублей, богатство главнаго капща, съ его мраморными крыльцами, полами, цоколями, причудливыми украшеніями, восточная роскошь внутренняго убранства, богатія шелковыя матеріи, ковры, безчисленное множество дорогихъ плодовъ „бурхановъ“, торжественность служенія, совершаемаго 15 штатными ламами, не считая нештатныхъ, — все это неотразимо должно дѣйствовать на юныя неразвитыя души кочевниковъ-бурятъ.

19 Мая прошлаго 1896 г. въ Агѣ, въ присутствіи Забайкальскаго Архіерея, властей и множества крещенныхъ и некрещенныхъ инородцевъ, была совершена торжественная закладка новаго каменнаго храма въ благодарственное воспоминаніе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Въ это же приблизительно время, въ воспоминаніе того же великаго событія начата пристройка къ дацану. Въ Іюль настоящаго года при проѣздѣ моемъ черезъ Агнскую Степную Думу пристройка эта была вполнѣ закончена, а православный храмъ, — тотъ, къ великому соблазну еще нетвердой въ вѣрѣ новокрещенной паствы Агнскаго Миссіонерскаго стана, стоитъ еле вачатымъ: заложенный фундаментъ прикрытъ досками, дальнѣйшія работы за недостаткомъ средствъ приостановлены и неизвѣстно, когда можно будетъ ихъ возобновить! Ощущается неотложная нужда въ постройкѣ церкви въ с. Караксарь, вблизи краснѣйшаго, богатѣйшаго, возведеннаго изъ дикаго олонскаго мрамора, Цагольскаго дацана.

Крещенные инородцы, населяющіе Караксарь и сосѣднее селеніе Усть-Улятуевское, заготовили для храма 20 куб. сажень дикаго плитняка и открыли между собою сборъ пожертвованій, но собранной суммы далеко не хватитъ на предпріятое этими молодыми христіанами благочестивое дѣло. Въ с. Бохтинскомъ въ Нерчинско-Заводскомъ округѣ въ 1895 г. открытъ самостоятель-

ный приходъ, но до сихъ поръ въ этомъ приходѣ, за малосостоятельностью приписанныхъ къ нему селеній, нѣтъ никакого храма, и мѣсто его заступаетъ небольшая, разрушающаяся, холодная (безъ печей) и безъ утвари часовня.

Въ с. Шундинскомъ церковь пришла въ совершенную ветхость и нѣтъ средствъ на ея исправленіе.

Въ с. Кокуйскомъ церковь не имѣетъ собственнаго иконостаса и должна пользоваться запаснымъ изъ ближайшей Стрѣтенской церкви. Нѣтъ ни церковной утвари, ни облаченія.

Крайнюю нужду терять имѣющіеся въ Забайкальской епархіи единовѣрческіе приходы.

Въ Троицко-Савскомъ и Верхнеудинскомъ округахъ цѣлныя волости сплошь заселены раскольниками, общее число которыхъ достигаетъ 50 тысячъ душъ. Забайкальскіе старообръ, по общему мнѣнію всѣхъ, знакомыхъ съ ихъ жизнью и воззрѣніями, отличаются исключительнымъ невѣжествомъ.

Для борьбы съ лжеученіями этой слѣпой массы, руководимой сотнями пачетчиковъ, уставщиковъ и старцевъ, имѣется одинъ единственный миссіонеръ, и трудно надѣяться на увеличеніе числа ихъ, если матеріальныя условія противураскольнической миссіонерской службы не будутъ измѣнены. Жалованье единовѣрческаго священника 400—500 р. въ годъ, при отсутствіи какихъ либо иныхъ доходовъ и при Забайкальской дороговизнѣ, не можетъ привлечь въ Забайкалье лицъ, желающихъ посвятить свои силы трудной, полной терніевъ противураскольнической дѣятельности.

Бѣдность единовѣрческихъ церквей поразительна! Многія изъ нихъ пришли въ ветхость и требуютъ капитальнаго ремонта, а между тѣмъ въ церковныхъ ящикахъ этихъ церквей часто не бываетъ денегъ на покупку фунта свѣчъ или ладона. Всѣ онѣ терпятъ недостатокъ въ церковной одеждѣ, утвари, книгахъ единовѣрческой печати. Въ Бичурѣ, огромномъ раскольничьемъ селеніи, растянувшемся на двѣнадцать верстъ, стоитъ убогій деревянный храмъ; священныя и богослужебныя предметы этого храма, утварь, плащаница, лампады, хоругви требуютъ исправленія или полной замѣны, какъ напримѣръ, чаша неподходящаго рисунка, передѣланная вѣроятно изъ застольнаго кубка.

Другая церковь въ одномъ изъ центровъ раскола, въ с. Хавлоуѣ, построенная мѣстнымъ благотворителемъ для немногочислен-

ной православной ханхолойской паствы, нуждается въ средствахъ на достройку и отдѣлку. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что указанные и многіе другіе недостатки и нужды малолюдныхъ и небогатыхъ приходоу, расположенныхъ въ районахъ старовѣрческихъ поселеній, въ связи съ слабымъ развитіемъ миссіонерской проповѣди, имѣютъ прямое вліяніе на живучесть раскола въ предѣлахъ Забайкальской епархіи. Я увѣренъ, что въ виду исключительнаго значенія, придаваемого раскольниками обрядовой сторонѣ религіи, отсутствие должнаго благолѣнія въ нѣкоторыхъ церквахъ, какъ напримѣръ, употребленіе При Богослуженіи потира, имѣвшаго ранѣе другое назначеніе, способно отратить отъ церкви не одного раскольника. А между тѣмъ расколъ не дремлетъ, вожаки его неустанно трудятся надъ приобрѣтеніемъ новыхъ приверженцевъ и, къ прискорбію, тщанія ихъ, не встрѣчающія противовѣса въ христіанской проповѣди, не остаются безплодными. Среди раскольниковъ есть не мало лицъ, родившихся въ православіи, а также, какъ миѣ передавали, между ними встрѣчаются крещенные инородцы, обращенные въ православіе и потомъ уклонившіеся отъ правой вѣры; были случаи перехода въ расколъ поселенцевъ изъ черкесъ.

Минувшимъ лѣтомъ Господь послалъ населенію Забайкалья тяжкое испытаніе. Небывалымъ разлитіемъ рѣкъ цѣлыя селенія спесены до основанія. Наводненіе оставило свои разрушительныя слѣды и на многихъ церквахъ пострадавшихъ мѣстностей. Богородице-Рождественская и Троицкая церкви въ с. Дорошинскомъ, Артинскій, Свято-Духовскій, Горскій, Покровскій, Усть-Карійскій, Николаевскій храмы, Кушертаяевскій миссіонерскій станъ тяжело пострадали отъ наводненія. Пола водою разворотило, печи, рамы, ограды разломало, лѣсъ, заготовленный для Кушертаяевской церкви, унесло разбушевавшеюся стихіею. Богослуженіе въ этихъ храмахъ не можетъ быть возобновлено безъ производства серьезныхъ исправленій, которыя не подъ силу разоренному, претерпѣвшему бѣдствію населенію.

Велики задачи православной церкви въ Забайкальѣ, среди инородцевъ и раскольниковъ, и ничтожны силы и средства малолюдной Забайкальской епархіи. Не свершить ей одной великаго общерусскаго, общенароднаго дѣла духовнаго просвѣщенія сотенъ тысячъ бурятъ, ламантовъ и многочисленныхъ раскольниковъ, безъ правдивой поддержки и матеріальной помощи ревнителей вѣры со всѣхъ концовъ православной Россіи.

Много жертвуетъ русскій народъ на Божіи церкви въ коренной Руси, гдѣ твердо и властно стоитъ православіе, гдѣ будь даже обѣденъ храмъ, все-жъ не останется онъ пустымъ и безмолвнымъ.

Но какъ желательно и нужно было бы, чтобъ повеслась волна приношеній на далекія окраины, гдѣ христіанство борется съ язычествомъ, гдѣ пужны проповѣдники, церкви, гдѣ, для привлеченія и просвѣщенія младенческаго ума и сердца язычниковъ, надо сначала дѣйствовать на ихъ вѣншія чувства благолѣпіемъ храмовъ, торжественностью службъ, блескомъ и красотою церковныхъ облачений, утвари, предметовъ... Когда проповѣдь миссіонера не будетъ смиренно искать себѣ путей среди подавляющаго ламанзма и раскола, а неотразимо раздастся съ амвона, когда роскоши дацановъ въ Забайкальѣ будетъ противопоставлено величіе православныхъ храмовъ, тогда можно будетъ надѣяться на торжество господствующей церкви въ этой отдаленной части православнаго Русскаго Царства.

Надъ правильностью производимыхъ расходовъ имѣются наблюденіе со стороны Государственнаго Контроля.

Пожартованія въ фондъ Имени Императора Александра III принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Маріинскій дворець) и, согласно сдѣланному Г. Министромъ Финансовъ распоряженію, во всѣхъ казначействахъ, губернскихъ и уѣздныхъ на депозитъ названной Канцеляріи.

Подписалъ: Статсъ-Секретарь *Куломзинъ*.

Извѣстія и объявленія.

Объ открытіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты: при Покровской церкви села Терпѣнія, Мелитопольскаго уѣзда, 8 Января сего года вновь открыты двѣ школы грамоты, въ одну изъ нихъ принято 45 чел., въ другую—22; учителями состоятъ псаломщикъ *Іаковъ Барвинскій* и мѣстный крестьянинъ *Дмитрій Жаданъ*, окончившій курсъ однокласснаго Министерскаго училища, а законоучителями—священникъ *Василій Мужинъ* и протоіерей *Георгій Волковъ*; школы пока помѣщаются въ наемныхъ домахъ. На рапортъ объ этомъ и д. благочиннаго церковей Мелит. округа священника *Александра Студенецкаго*, отъ 31 Января за № 111, резолюція Его Пресвященства послѣдовала такова: „Ра-

дуюсь устроению школъ грамоты, желаю имъ прочнаго положенія и собственныхъ помѣщеній. Благодарю устроителей. Призываю Божье благословеніе на дѣло“.

При Рождество-Богородичной церкви села Павловки (Мустаной), открыта школа грамоты для дѣвочекъ, помѣщающаяся въ церковной сторожкѣ. Въ виду того, что Павловское общество пока въ помощи новооткрытой школѣ отказало, священникъ Павелъ Поповъ и благочинный прот. Владиміръ *Эвемпларскій* обратились къ Его Преосвященству съ ходатайствомъ о разрѣшеніи расходовать на нужды школы, до времени оказанія обществомъ помощи — изъ церков. свободныхъ суммъ по 10 руб. въ мѣсяцъ. На рапортѣ о семъ послѣдовала Архипастырская резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „Радуюсь открытію школы грамоты для дѣвочекъ. Желаю ей твердо упрочиться и заслужить любовь общества. Объ ея преуспѣяніи, о числѣ поступившихъ въ нее дѣвочекъ, объ учителѣ — потомъ донести мнѣ. Расходъ церковныхъ суммъ до 10 руб. въ мѣсяцъ временно разрѣшается“.

Объ открытіи народныхъ чтеній съ туманными картинами. Священнику Рождество-Богородичной церкви с. Александровки, Бердянского у., Юсифу *Танашевцу*, совмѣстно съ учителями церковно-приходской и земской школъ, Его Преосвященствомъ разрѣшено вести народныя чтенія съ туманными картинами въ праздничные и воскресные дни.

О сооруженіи иконъ въ память Священнаго Коронованія. Въ память и ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Феодоровны общества селеній Юрьевки и Богородицкаго Берд. уѣзда, соорудили двѣ иконы съ изображеніемъ на каждой Святителя Николая и Чудотворца и Святыхъ мученицы Царицы Александры, первое для своего храма въ 115 руб., а второе для училища въ 50 руб.

О просвѣщеніи Св. крещеніемъ и присоединеніи къ православію. Просвѣщены святымъ крещеніемъ: 1) дочь Херсонскаго

мѣщанина Песи Элина Зубкова, съ нареченіемъ ей имени Екатерина; 2) по изъявленному желанію поселянки села Нейгофциунгеталь Каролины Югановны Броммеръ, евангелико-лютеранскаго исповѣданія—дочь ея, родившаяся 5 Декабря прошлаго года, названная при св. крещеніи Евгеніей.

Присоединены къ православію 1) Орѣховская мѣщанка, дѣвица Анна Давинецкая, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ сохраненіемъ ея прежняго имени; 2) дочь поселянина колоніи Мариенфельдъ, Мелит. уѣзда, Георга Диллера Котарина, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени Екатерина.

Умерли: 1) Священникъ Казанско-Богородичной церкви с. Салтычѣв, Берд. уѣзда, Аѳанасій *Жалинскій*; 2) діаконь Θεодосійскаго Александро-Невскаго собора Димитрій *Елоровъ*.

Отъ Таврической Духовной Консисторіи.

Комитетъ по ревизіи обыскныхъ книгъ Таврической епархіи, въ октябрѣ мѣсяцѣ 1897 года, по обревизованіи обыскныхъ книгъ и приложенныхъ къ нимъ документовъ: 1) Покровской церкви села Водянаго съ 1893 г. по 1897 годъ, 2) Александро-Невской ц. с. Большой Лепатихи съ 1890 г. по 1896 годъ, 3) Успенской ц. с. Верхняго-Рогачика съ 1894 г. по 1897 годъ, 4) Петро-Павловской ц. с. Большой-Бѣлозерки съ 1885 г. по 1891 годъ, 5) Николаевской ц. с. Малой-Знаменки съ 1889 г. по 1892 годъ, 6) Покровской ц. с. Водянаго съ 1890 г. по 1893 годъ, 7) Николаевской ц. с. Верхняго Рогачика съ 1891 г. по 1893 годъ, 8) Преображенской ц. с. Большой-Бѣлозерки съ 1891 г. по 1895 годъ, 9) Покровской ц. с. Большой Бѣлозерки съ 1888 г. по 1896 годъ и 10) Николаевской ц. с. Верхняго-Рогачика съ 1893 г. по 1895 годъ нашолъ слѣдующее: 1) указанныя обыскныя книги шнуропечатанныя, пронумерованныя и за надлежащимъ подписомъ выданы изъ Таврической духовной консисторіи, всѣ листы въ книгахъ, равно какъ печать и шнуръ цѣлы.

2) брачныя обыски велись согласно установленной формѣ.

3) Вѣнчаніе браковъ совершалось въ узаконенное время, при надлежащемъ числѣ свидѣтелей или поручителей, лица вступающія въ бракъ имѣли совершенный, требуемый закономъ, возрастъ, а когда такого возраста они не имѣли, то приведены основанія къ повѣнчанію таковыхъ лицъ.

4) Предбрачныя предосторожности, какъ видно изъ приложенныхъ къ обыскамъ документовъ, въ общемъ соблюдались. Къ повѣнчанію своихъ прихожанъ причты приступали послѣ того какъ о ихъ желаніи вступить въ бракъ было сдѣлано въ узаконенное время троекратное оглашеніе и приведены тщательныя справки о нихъ изъ метрическихъ и исповѣдныхъ книгъ, иногда о своихъ прихожанахъ, пожелавшихъ вступить въ бракъ, причты требовали, когда это было нужно, свѣдѣнія изъ волостныхъ и сельскихъ управленій. Къ повѣнчанію лицъ иноприходныхъ, не проживающихъ по паспорту, причты приступали лишь тогда, когда эти лица представляли свидѣтельства или удостовѣреніе о своемъ бытіи у исповѣди и причастія Св. Таинъ и безпрепятственности къ повѣнчанію отъ причтовъ тѣхъ церквей, къ приходу коихъ они принадлежали.

5) При вѣнчаніи лицъ иноприходныхъ, проживающихъ по паспорту, причты не всегда соблюдали всѣ должныя предосторожности. Такъ, причты не всегда требовали, чтобы эти иноприходныя лица доставляли отъ причтовъ тѣхъ церквей, къ приходу коихъ они принадлежали по мѣсту своей приписки, свидѣтельство или удостовѣреніе о своемъ бытіи у исповѣди и причастія Св. Таинъ и безпрепятственности къ повѣнчанію. Въ большинствѣ случаевъ иноприходные, проживающіе по паспорту—лица мужескаго пола вѣнчаны по одному виду, выданному тѣмъ или другимъ учрежденіемъ на жительство, а лица женскаго пола по виду и метрической выписи. Комитетомъ замѣченъ только одинъ случай повѣнчанія невѣсты по одной лишь метрической

выписи безъ паспорта (об. кн. Петропавл. ц. с. Б. Бѣлозерки за 1888 годъ, № 8) 6, Обыскныя книги свидѣтельствовались о.о. благочинными.

Отъ Таврическаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ Таврической епархіи имѣются вакантныя мѣста учителей церковно-приходскихъ школъ съ жалованьемъ — для имѣющихъ званіе учителей начальныхъ школъ 240 руб., для окончившихъ же курсъ Духовной Семинаріи и лицъ, могущихъ устроить церковный хоръ, не менѣе 300 руб. въ годъ. Прошенія со всеми необходимыми документами подаются на имя Таврическаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Г. Симферополь.

У.

Журналъ Правленія Таврическаго Епархіальнаго
свѣчнаго завода

№ 2-й.

22 января 1898 года Правленіе Таврическаго Епархіальнаго
свѣчнаго завода въ засѣданіи своемъ въ составѣ:

предсѣдателя Правленія

Членовъ Правленія. { прот. о. Алексія *Назаревскаго*,
прот. о. Александра *Сердобольскаго*,
свящ. о. Теодора *Синицына*,
свящ. о. Николая *Шпаковского*,

и въ присутствіи бухгалтера *Ф. А. Степанова*,

С л у ш а л и: заказное письмо Люнебургской Воскобъ-
дильни отъ 30 декабря и 11 января 1897—8 года слѣдую-
щаго содержанія: „Мы получили сего числа отъ Московска-
го учетнаго банка увѣдомленіе, что Вы, согласно выданному
въ свое время Московскому учетному банку обязательству,
не произвели до сихъ поръ еще ни одной уплаты, а посе-
му имѣемъ честь покорнѣйше просить Васъ, по полученіи
Вами сего письма, немедленно перевести банку по крайней
мѣрѣ половину суммы долга, такъ какъ въ противномъ
случаѣ, банкъ находитъ себя вынужденнымъ возратить
обязательство. Мы вполнѣ надѣемся, что Вы немедленно
произведете уплату, тѣмъ болѣе, что и срокъ платежа уже
давно истекъ, и покорнѣйше просимъ Васъ увѣдомить насъ
обратною-же почтою о произведенномъ Вами взносѣ денегъ“.

Справки: 1) правленіе завода послало слѣдующее отно-
шеніе Люнебургской Воскобъдильнѣ отъ 10 января сего
года за № 22:

„Милостивый государь! Вслѣдствіе письма Вашего отъ
30 декабря и 11 января 1897—8 г., правленіе имѣетъ
честь сообщить Вамъ, Милостивый государь, что оно вмѣ-

стѣ съ симъ сдѣлало распоряженіе, во 1-хъ, объ уплатѣ 2000 руб. Московскому учетному банку въ счетъ процентовъ на 80000 руб. съ 1 сентября 1897 г. до 1 февраля 1898 г. и, во 2-хъ, приняло самыя энергичныя мѣры къ изысканію средствъ, чтобы уплатить долгъ Московскому учетному банку по обязательству, въ суммѣ 80000 р. При семъ правленіе считаетъ долгомъ предложить Вамъ, Милостивый государь, не угодно ли Вамъ, чтобы правленіе, въ обезпеченіе вѣрной уплаты своего долга и процентовъ на него, выслало Московскому учетному банку страховой полисъ на 150000 рублей, въ видѣ залога. По полученіи на это Вашего согласія, — правленіе немедленно сдѣлаетъ соответствующее заявленіе Московскому учетному банку и распоряженіе о высылкѣ ему вышеназваннаго полиса».

2) 12 сего января правленіе завода послало въ Московскій учетный банкъ переводной билетъ Таврическаго губернскаго казначейства за № 104, отъ 10 сего января на 2000 руб., въ уплату $\frac{1}{2}$ по обязательству правленія Люнебургской Воскоблительнѣ отъ 9 апрѣля 1897 г., за № 363.

3) Правленіе отнеслось къ благочиннымъ съ просьбою немедленно побудить завѣдующихъ окружными свѣчными складами произвести заводу экстренную уплату денегъ за забранныя свѣчи.

4) Возбужденный съѣздомъ духовенства въ 1895 году вопросъ о содержаніи духовно-учебныхъ заведеній всецѣло на средства свѣчнаго завода переданъ, по резолюціи Преосвященнаго Мартиніана отъ 9 сентября 1895 года за № 3566, — на обсужденіе правленія завода.

5) Во исполненіе этой резолюціи, правленіе завода представило Его Преосвященству отъ 11 сентября 1895 года за № 543 слѣдующій докладъ, утвержденный резолюціей Его Преосвященства, отъ 11 сентября за № 3608: „Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, послѣдовавшей на протоколѣ №№ 10 и 11 о.о. депутатовъ съѣзда

настоящей сессіи, правленіе епархіальнаго свѣчнаго завода входило въ обсужденіе всѣхъ пунктовъ сего протокола, касающихся отнесенія содержанія духовно-учебныхъ заведеній на средства завода и долгомъ считаетъ почтительнѣе изложить свое мнѣніе на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства.

1) Правленіе находитъ возможнымъ отнести содержаніе духовно-учебныхъ заведеній на счетъ доходовъ отъ операций завода и покрыть расходы по смѣтѣ въ той суммѣ, какая будетъ исчислена настоящимъ епархіальнымъ съѣздомъ.

2) Если бы будущимъ съѣздомъ духовенства было желательно увеличивать эту смѣту, то сумму сверхъ смѣты настоящаго года должно отнести на счетъ церквей, а не завода.

3) Начать выполненіе этой смѣты по содержанію духовно-учебныхъ заведеній съ 1 января 1896 г., согласно п. 2 опредѣленія сего протокола съѣзда.

4) Увеличить продажную цѣну свѣчей до 38 руб. за пудъ и начать таковую цѣну взывать съ 15 сентября сего года.

5) Оставить въ распоряженіи правленія тотъ капиталъ, который составитъ отъ продажи свѣчъ съ завода по 38 р. за пудъ съ 15 сентября сего года по 1 января 1896 г., чтобы правленіе завода имѣло возможность безреспективно съ 1 же января 1896 г. начать выдачу денегъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

6) На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній во 2 полугодіи сего 1895 г. употребить имѣющіе поступить отъ благочинныхъ сельскихъ и городскихъ округовъ и отъ монастырей: а) взносы на духовно-училищныя и другія нужды по прежней раскладкѣ; б) фунтовой полупудный налогъ, опредѣленный съѣздомъ 1894 г.; в) вѣнчиковыя суммы и г) вообще всѣ тѣ суммы, какія имѣютъ поступить въ кон-

систорію на содержаніе учебныхъ заведеній на основаніи прежнихъ опредѣленій сѣзда.

7) Отмѣнить опредѣленіе сего протокола (въ пунктѣ 4-мъ), чтобы благочинные, при высылкѣ денегъ на духовно-училищныя нужды на 2-е полугодіе сего 1895 г. вычитали тотъ излишекъ, который образуется отъ 8 рублевой приплаты на пудъ свѣчей, взятомъ до 1-го Января 1896 г. изъ общей суммы взносовъ на духовно-училищныя нужды за 2-е полугодіе текущаго года, а не достающую сверхъ того сумму высылать въ положенное время въ духовную консисторію.

Правленіе завода не можетъ согласиться съ такимъ опредѣленіемъ потому, что имъ уничтожается опредѣленіе тогоже протокола сѣзда, изложенное въ пунктѣ 2, гдѣ сказано, что содержаніе духовно-учебныхъ заведеній отнести на средства епархіальнаго свѣчнаго завода съ начала 1896 г., а въ дѣйствительности это содержаніе относится на средства завода съ 15 Сентября сего 1895 года, чего Правленіе выполнить не можетъ, не подвергая риску операциі свѣчнаго завода и большимъ затрудненіямъ всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

8) Опредѣленія сего протокола, изложенныя въ пунктахъ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9, Правленіе завода признаетъ цѣлесообразными и желательными и почтительнѣйше проситъ Ваше Преосвященство утвердить съ отмѣною пункта 4-го, по изложеннымъ въ настоящемъ докладѣ соображеніямъ.

Желательно было бы и справедливо отмѣнить рублевый налогъ на фунтовую продажу свѣчъ въ лавкахъ и церквахъ не съ 1-го Января 1896 г., какъ опредѣлено сѣздомъ духовенства, (п. 5), а съ 15-го же Сентября сего года, т. е. со времени обложенія проданнаго пуда 8 рублевымъ налогомъ.

6) Протоколомъ сѣзда духовенства отъ 11 Сентября 1895 года за № 16, утвержденнымъ резолюціей Его Пре-

освященства отъ 12 Сентября за № 3632, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній ассигновано: а) во 2-й половинѣ 1895 г. изъ 8 рублевой уплаты на пудъ свѣчей 4962 р. 76 коп. и б) на 1896 г.—79552 р. 77 коп.; при томъ, въ счетъ этой послѣдней суммы должно было поступить отъ благотворительныхъ округовъ—32507 р. 82 коп. взноса за 2-е полугодіе 1895 г., а остальные 47044 руб. 95 к. должны были поступить отъ завода.

Примѣчаніе. Въ 1896 и 1897 годахъ отъ благотворительныхъ, какъ это значится изъ справки, забранной изъ консисторскихъ книгъ, поступило взносовъ за 2-ю половину 1895 года не 32507 р. 82 к., а только лишь 29687 руб. 03 коп.; не довнесенные 2820 р. 79 коп. легли, такимъ образомъ, на заводъ.

7) Протоколомъ сѣзда духовенства отъ 20 Сентября 1896 г. за № 14, — утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 22 того же Сентября за № 3372, на содержаніе учебныхъ заведеній ассигновано: а) на 2-ю половину 1896 г.—7124 р. 23 коп. въ счетъ двухрублевой добавки на свѣчи съ 15 Сентября 1896 г. и б) на 1897 г.—78703 р. 89 к.

8) Протоколомъ сѣзда духовенства отъ 7 Сентября 1897 г. за № 15, утвержденнымъ резолюціей Преосвященнѣйшаго Митрополита отъ 8 того же Сентября за № 3613, на содержаніе учебныхъ заведеній ассигновано: а) на 2-ю половину 1897 г.—8008 руб. 47 коп. и б) на 1898 г.—80930 р. 15 к.

9) Всего сѣздами духовенства ассигновано ко взносамъ на учебныя заведенія свѣчнымъ заводомъ современнаго увеличенія цѣны на свѣчи 226774 руб. 45 коп., а съ непоступившими отъ благотворительныхъ за вторую половину 1895 г. (въ счетъ 32507 руб. 82 коп.)—2829 руб. 79 к., —229595 руб. 24 коп.

10) Въ счетъ вышеозначенныхъ ассигновокъ Правленіе

свѣчнаго завода внесло въ консисторію; а) въ 1895 г.— 3926 р. 21 коп.; б) въ 1896 году—49013 руб. 17 коп.; в) 1897 году—81529 р. 66 к. и г) въ текущемъ 1898 г. внесено до 9000 руб. Всего *внесено* заводомъ въ консисторію на содержаніе учебныхъ заведеній *143469 руб. 04 коп.* и еще остается внести по 1-е Января 1899 г.— 87213 руб. 45 коп.

11) Съ 15 Сентября 1895 г. по 1-е Января 1896 г. свѣчнымъ заводомъ продано 2606 пуд. 38¹/₄ фун. и восьмирублевой попудной приплаты предстояло къ получению— 20855 р. 65 коп. Съ 1-го Января 1896 года по 20-е Сентября тогоже года продано 4800 пуд. 21¹/₂ фун. свѣчей и предстояло получить восьмирублевой приплаты 38404 руб. 30 коп. Съ 20-го Сентября 1897 г. по 1-е Января 1898 г. продано 2023 пуд. 39¹/₂ фун. и предстояло получить десятирублевой попудной приплаты 20239 руб. 63 коп. Въ теченіе 1897 г. продано 6281 п. 12 фун. свѣчей и предстояло получить десятирублевой приплаты 62813 руб.

Всего въ склады за это время отпущено свѣчей 15712 пуд. 31¹/₄ ф. и *надлежало получить* попудной приплаты на эти свѣчи, опредѣленной на содержаніе учебныхъ заведеній,—*142312 руб 58 коп.*

12) При этомъ необходимо имѣть въ виду, что опредѣленіе доходности свѣчнаго завода количествомъ отпущенныхъ въ склады свѣчей и, сообразно сему, полученіе взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній не можетъ быть признано точнымъ и безошибочнымъ въ виду того, что въ склады отпускается изъ завода большее количество свѣчей, чѣмъ какое отпускается самими складами въ церкви и этотъ излишекъ остается въ складахъ въ качествѣ запаса и, какъ таковой, не долженъ быть принимаемъ въ расчетъ при опредѣленіи доходности завода и при опредѣленіи полученія 10-ти рублевыхъ попудныхъ взносовъ на училищныя нужды.

13) Уплата за свѣчи, масло и ладонь производится заборщиками крайне неаккуратно и несвоевременно, что видно изъ суммы долга заводу на 1 Января 1898 года, въ количествѣ 78602 руб. 26 к.

14) Уплата за забранные въ заводъ матеріалы производится складами не деньгами только, но и огарками и желтымъ воскомъ. Такъ,—въ теченіе 1897 г. заводъ получилъ огарковъ 2547 п. 9³/₄ фун. что, считая по 20 руб. за пудъ, составляетъ цифру 50944 р. 87 коп. Желтаго воску отъ тѣхъ же плательщиковъ поступило въ теченіе 1897 г.—43 пуд. 9 фун., на сумму 1035 р. 70 коп. Всего въ теченіе 1897 г. Правленіе получило въ уплату за проданные матеріалы матеріалами же на довольно внушительную сумму въ 51980 руб. 57 коп., что не могло не отозваться неблагоприятнымъ образомъ на расчетахъ самаго Правленія съ поставщиками и на выдачу ассигновокъ, назначенныхъ съѣздомъ духовенства.

15) Помимо содержанія духовно-учебныхъ заведеній епархіи, свѣчному заводу приходится поступаться своими чистыми прибылями на удовлетвореніе другихъ частныхъ епархіальныхъ нуждъ, (содержаніе астраханскаго причта, соборнаго хора и проч.)—на каковыя въ 1897 году израсходовано 2062 руб. 40 коп.

16) Сумма невыполненныхъ платежей завода по 1-е января 1898 г. равняется 85903 руб. 88 коп. Процентовъ по нимъ въ теченіе года приходится уплатить 5154 руб. 23 к. (и уплочено уже 2000 руб.).

17) Сумма вкладовъ кассы взаимной помощи, епархіального попечительства (капиталь вдовьяго дома), церквей и монастырей по 1 января 1898 г. равняется 83451 руб. 56 коп. Процентовъ по нимъ приходится уплачивать въ теченіе года 3338 руб. 06 коп.

18) Для болѣе нагляднаго представленія о положеніи дѣла приводится справка о приходѣ и расходѣ суммъ по свѣчному заводу за 1897 годъ:

А) на приходъ поступило: а) въ уплату за свѣчи, масло, ладонь, медь и пр. матеріалы Р. С. 225504 р. 13 к.

б) въ возвратъ ссудъ 805 р.

в) по эксплуатаціи семинарской дачи 189 р.

г) въ погашеніе долга отъ Аронскаго 125 р. 13 к.

д) случайныхъ поступленій 97 р. 82 к.

Итого Р. С. 226721 р. 8 к.

е) поступило вкладовъ Р. С. 21703 р. 14 к.

ж) поступило въ заемъ 1000 р.

Итого Р. С. 22703 р. 14 к.

А всего Р. С. 249424 р. 22 к.

Б) израсходовано: а) на содержаніе правленія, смотрителя, бухгалтера, писца, канцелярскіе расходы и аренду помѣщенія подъ правленіе (600 р.) Р. С. 5402 р. 50 к.

б) на содержаніе завода, жалованье мастерамъ и прислугѣ, ихъ продовольствіе, расходы по воскобъленію и прессованію, содержаніе пасѣки, сада, огорода и конюшни, фрахтъ за собственный и чужой счетъ, страховку зданій и матеріаловъ Р. С. 12923 р. 7 к.

в) на покупку воска, золота и серебра, фитильной и оберточной бумаги, обвязочной нити, масла, рогожь и пр. Р. С. 77274 р. 88 к.

г) на уплату долговъ по займамъ и процентовъ на нихъ Р. С. 34792 р. 93 к.

д) возвратъ вкладовъ и $\% \%$ на нихъ 25588 р. 39 к.

е) взносов на училищныя и другія епархіальныя нужды Р. С. 83592 р. 6 к.

ж) на постройку воскобълительни Р. С. 2136 р. 20 к.

з) Расходъ по семинарской дачѣ 2100 р. 83 к.

и) разные случайные расходы Р. С. 1100 р. 21 к.
Итого Р. С. 244864 р. 49 к.
Такимъ образомъ въ теченіе 1897 года поступило на приходъ, не считая вкладовъ и займовъ,—226721 р. 8 к., а израсходовано 244864 р. 49 к.; дефицитъ въ 18142 р. 41 коп. покрытъ лишь благодаря новымъ займамъ и вкладамъ, (22703 р. 14 к.).

18) Въ 1896 году правленіемъ свѣчнаго завода продано 6824 пуд. 21 фун. свѣчей, а въ 1897 г. продано 6327 пуд. 14 фун., включая въ это число и бесплатный отпускъ и продажу по удешевленной цѣнѣ, безъ взиманія 8-ми и 10-ти рублеваго попуднаго налога. Систематическое уменьшеніе продажи свѣчей, а не увеличеніе ея, согласно предположеніямъ съѣзда духовенства 1895 года (до 8000 пудовъ въ годъ), непременно поставляется въ связь съ увеличеніемъ цѣны на свѣчи.

19) Все это вмѣстѣ взятое не только не даетъ возможности правленію завода своевременно выполнять свои обязательства, по отношенію къ поставщикамъ, (уплачивать имъ долги по поставкѣ ими матеріаловъ), но и вынуждаетъ прибѣгать къ обременительнымъ займамъ. Такъ—въ декабрь 1896 г. Правленіе заняло въ Азовско-Донскомъ банкѣ, подъ залогъ воска,—50000 руб. изъ 8% годовыхъ, каковой долгъ еще и доселѣ не уплаченъ въ суммѣ 2000 руб. Этотъ заемъ по настоящее время далъ заводу чистаго убытку, по совершенію его и по уплатѣ на него процентовъ, 3178 руб. 85 коп. А въ 1897 г., правленіе завода свело концы съ концами, благодаря лишь займамъ и вкладамъ (22703 р. 14 к.).

20) Получено вторичное письмо отъ Люнебургской Воскоблительни, отъ 13—25 января сего года, съ требованіемъ немедленной уплаты 50000 руб.

Изъ всего вышеизложеннаго ясно видно, что правленіе завода почти все то, что получаетъ, (какимъ бы то ни было путемъ), тотъ часъ же и расходуетъ, а потому, не имѣя запасныхъ капиталовъ, оно и не въ состояніи исполнить требованій Люнебургской Воскобѣлильни,-- въ виду этого

Опредѣлили: 1) Просить Его Преосвященство утвердить распоряженія правленія объ обеспеченіи займа въ 80000 руб. залогомъ Московскому учетному банку застрахованнаго воска на ту-же сумму подъ условіемъ, конечно, если на такую комбинацію согласится компанія Люнебургской Воскобѣлильни.

2) Просить Его Преосвященство разрѣшить правленію завода немедленно-же командировать членовъ правленія въ наиболѣе не аккуратные по платежамъ окружные свѣчные склады и тамъ на мѣстѣ, обревизовавъ ихъ, затребовать и причитающіяся съ нихъ деньги, столь необходимыя правленію для уплаты долга Люнебургской воскобѣлильнѣ.

3) Доложить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, что сѣзды духовенства 1896 и 1897 годовъ увеличили цифру взносовъ отъ свѣчнаго завода на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, несообразуясь ни во 1-хъ), со смѣтнымъ назначеніемъ сѣзда духовенства 1895 года, ни во 2-хъ) съ докладомъ правленія свѣчнаго завода отъ 11 Сентября 1895 г. за № 543, (п. п. 1 и 2), утвержденнымъ Архипастырской резолюціей; ни въ 3) съ количествомъ продаваемыхъ заводомъ свѣчей, ни въ 4-хъ) съ задолженностью завода; ни въ 5-хъ) съ неаккуратной уплатой денегъ складами за забранныя свѣчи; ни въ 6-хъ) наконецъ, съ тѣмъ обстоятельствомъ, что уплата эта производится не наличными только деньгами, а ма-

теріалами и притомъ по мѣрѣ сбыта свѣчей церквамъ, а не отпуска ихъ съ завода складамъ.

4) Доложить Его Преосвященству, что правленіе завода будетъ пока продолжать взносы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи.

5) Просить Его Преосвященство, — а) въ виду того, что взносы на училищныя нужды не рассчитаны на правоспособность завода къ ихъ уплатѣ, — въ виду того, что заводъ и раньше поступался своими прибылями въ ущербъ даже своему операціонному капиталу для уплаты сихъ взносовъ, — въ виду того, что заводъ облегчилъ церквамъ эти взносы увеличеніемъ количества свѣчей въ пудѣ, (*) такъ что церкви теперь, собственно говоря, не несутъ почти никакого налога на училищныя нужды, — въ виду того, что теперь заводъ поставленъ въ невозможность своевременно выполнять всѣ свои обязательства безъ ущерба для операцій, — привлечь ко взносамъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и церкви епархіи — путемъ ли повышенія платы до 15 р. на каждый пудъ свѣчей, — путемъ ли обложенія 25—30% общаго валоваго дохода церквей и особенно арендныхъ (оброчныхъ) ихъ статей, — или, наконецъ, путемъ единовременнаго взноса отъ церквей по прежней раскладкѣ, въ размѣрѣ ли годичной и, въ крайнемъ слу-

(*) *Примѣчаніе.* Прежде церкви покупали свѣчи на епархіальномъ заводѣ по 30 р. за пудъ и пѣли налогъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній; въ то время въ розничной продажѣ свѣчи продавались церквами: 100 шт. на фунтъ — по 2 к., 70 шт. — 3 к., 40 шт. — 5 к., 20 шт. — 10 к. и у. д. Теперь свѣчи покупаются по 40 р. за пудъ, но за то количество свѣчей въ пудѣ на всѣхъ сортахъ увеличено, — вмѣсто 100 шт. на фунтъ теперь выдѣлывается 110 шт., вмѣсто 70—74, вмѣсто 40—44, вмѣсто 20—22 и т., излишки эти даютъ церквамъ на каждомъ пудѣ свѣчей по 8 р. прибыли въ сравненіи съ прежнимъ сортиментомъ свѣчей; такимъ образомъ, теперь налогъ на церкви (съ 20 Сентября 1896 г.) съ пуда свѣчей опредѣляется лишь въ 2 р.

чаѣ, — полугодичной пропорціи; б) какъ можно скорѣе снять съ правленія завода обязанность собирать и вносить на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи десятирублевый попудный налогъ на свѣчи и возложить эту обязанность на всѣхъ о.о. благочинныхъ, которые бы, непосредственно отъ себя, представляли эти суммы въ духовную консисторію, какъ это было и раньше; в) — разрѣшить правленію завода снова продавать свѣчи по 30 р. за пудъ, не измѣняя принятаго нынѣ сорта свѣчей; г) для окончательнаго упрядоченія и уясненія вопроса о содержаніи учебныхъ заведеній дозволить правленію завода циркулярно, чрезъ консисторію, сдѣлать надлежащее распоряженіе о.о. благочиннымъ для немедленнаго обсужденія сего вопроса на десятковыхъ (не далѣе 2-й или 3-й недѣли Великаго поста) и епархіальномъ (экстренномъ) съѣздахъ духовенства. Присемъ прилагается миѣніе члена правленія, священника *Теодора Синицына*. Предсѣдатель правленія, протоіерей *Алексій Назаревскій*. Члены правленія: протоіерей *Александръ Сердобольскій*, священникъ *Теодоръ Синицынъ*, священникъ *Николай Шпаковский*, бухгалтеръ *Теодоръ Степановъ*.

На вышеизложенномъ журналѣ правленія Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода 18-го фѣвраля сего года за № 942 послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Михаила*, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго слѣдующаго содержания: „По опредѣленію 1-му: исполнять своихъ обязательствъ и непредусматривать своевременно срока уплаты и средствъ для оной преступно-легкомысленно, особенно со стороны предсѣдателя правленія, который и принималъ данное обязательство. Я не помню, чтобы на это было испрошено мое разрѣшеніе или по крайней мѣрѣ чтобы объ этомъ было миѣ доложено. — На

проектъ правленія поневолѣ согласенъ, потому что другого исхода не вижу.— По опредѣленію 2-му: разрѣшается, но самый неисправный складъ — Симферопольскій, бывшій въ вѣденіи самого же правленія и въ завѣдываніи ближайшаго сотрудника председателя — о. Сукованченко.— По опредѣленію 3-му: съѣзды нимало не виноваты: имъ не позволили близко знакомиться съ дѣлами завода и съ его наличнымъ состояніемъ. Даже въ прошломъ году, не смотря на мои неоднократныя въ теченіе года заявленія председателю, что въ дѣла завода долженъ быть внесенъ свѣтъ, что всѣ книги, документы и отчетъ непременно приготовить къ съѣзду, о. председатель не пожалѣлъ даже моего крайне болѣзненнаго состоянія и довелъ дѣло до того, что председатель съѣзда вынужденъ былъ обратиться ко мнѣ съ просьбою— *письменно приказать* выдать съѣзду хотя что нибудь для повѣрки и контроля, и только послѣ этого выданы были недоконченныя книги... Что касается личныхъ воззрѣній председателя правленія, то онъ въ моемъ присутствіи увѣрялъ въ августѣ 1896 года председателя съѣзда, что въ заводѣ все обстоитъ благополучно, что если встрѣчаются задержки во взносахъ на духовно-учебныя заведенія, то только отъ неисправности складовъ, а никакъ не отъ существа принятыхъ заводомъ обязательствъ предъ духовно-учебными заведеніями, что если къ 8 руб. приплаты присоединить еще 2 рубля и побудить склады къ болѣе своевременной уплатѣ денегъ, то никакихъ задержекъ не будетъ и все пойдетъ отлично.— Изъ всего сказаннаго видно, что съѣзды духовенства нимало не виноваты въ томъ, въ чемъ ихъ обвиняетъ правленіе завода.— По опредѣленію 4-му: утверждаю; да иначе и быть не должно.— По опредѣленію 5-му: предоставляю о всемъ изложенномъ здѣсь въ пунктахъ — а, б - и в, а также и по содержанію всего док-

лада правленія и отдѣльнаго миѣнія отца Теодора Синицына, войти въ ближайшее и самое обстоятельное обсужденіе экстренному съѣзду духовенства, на который предлагаю съѣхаться депутатамъ къ 30-му мая сего года; предварительно же обсудить этотъ докладъ въ теченіе Великаго поста на участковыхъ съѣздахъ, гдѣ и выбрать депутатовъ. — Правленіе же свѣчнаго завода всеусердно позаботится къ этому времени изготовить все, что только нужно для полнаго и всесторонняго ознакомленія съ наличнымъ состояніемъ завода, съ счетоводствомъ, операціями и матеріалами. Затѣмъ и прошедшая исторія завода должна быть приведена въ возможную ясность и вполне открыта съѣзду. Въ прошломъ — объясненіе настоящаго. По моему миѣнію не съѣзды виноваты и, можетъ быть, не приняты даже обязательства предъ духовно-учебными заведеніями, а 1) несвоевременная, неизвѣстно и непонятно зачѣмъ сдѣланная закупка большихъ партій воска, вслѣдствіе чего воскъ и затраченный капиталъ на него лежали непроизводительно и при томъ съ приплатою процентовъ, затѣмъ 2) большой заемъ въ 50 тысячъ по громаднмъ % (8%), каковой сдѣланъ помимо моего вѣдома съ разрѣшенія, вѣроятно, Преосвященнаго Мартиніана, въ мой отъѣздъ въ 1896 году въ Петербургъ и послѣ всякихъ восхваленій состоянія завода о Предсѣдателемъ. 3) Дезорганизация правленія завода, гдѣ каждый членъ чуть-ли не исполнялъ всѣ функціи правленія смотря по надобности, особенно обязанности казначея; 4) полное отсутствіе контроля правленія надъ счетоводствомъ и складомъ, вслѣдствіе этого — полная запущенность и растраты; въ 5) и самое главное — настоячивое нежеланіе ревизіи и полнаго свѣта предъ съѣздами, вслѣдствіе чего различные недочеты, промахи и неправильныя дѣйствія правленія завода оставались неизвѣстными и

неисправлялись и тѣмъ вызывали дальнѣйшіе безпорядки. Надѣюсь, что правленіе завода теперь приложитъ всѣ усилія къ тому, чтобы пролить свѣтъ на всѣ дѣла завода. Убѣдись изъ прежнихъ опытовъ, что ожидать этихъ усилій отъ предсѣдателя правленія завода протоіерея Назаревскаго я не имѣю основаній—освобождаю его отъ обязанности предсѣдателя, съ благодарностью за то доброе, что онъ сдѣлалъ для завода и съ возложеніемъ таковыхъ временно на члена правленія завода, протоіерея Сердобольскаго.— Журналъ свѣчнаго завода съ отдѣльнымъ мнѣніемъ священника Θεодора Синицына и съ моею резолюціей вполнѣ напечатать немедленно въ 5-мъ № Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для обсужденія духовенства на участковыхъ сѣздахъ.

Въ правленіе Таврическаго епархіального свѣчнаго завода,

Члена онаго священника Θεодора Синицына,

М н ѣ н і е .

По поводу возбужденнаго вопроса въ засѣданіи правленія завода 8 Января с. г. объ образовавшемся на свѣчномъ заводѣ долгъ по покупкѣ заграничнаго воска въ 80000 руб. и необходимости его уплаты,—имѣю честь выразить свое мнѣніе.

1) Заграничный воскъ въ количествѣ 3202 пуд. доставленъ въ началѣ 1897 г. и въ продолженіи всего года не уплачено за этотъ воскъ ни одного рубля. По условію, съ Сентября мѣсяца мы, т. е. заводъ, должны заплатить процентовъ изъ 6-ти за четыре мѣсяца до новаго 1898 г.—1600 р., а за весь текущій годъ 4800 р.,—затрата, падающая на прибыли завода. Если къ этой суммѣ присоединить экстра-ординарные, такъ сказать, расходы на содержаніе пѣвчихъ 1800 р., за безмездную выдачу въ Каедральный соборъ 30 пуд. свѣчей, считая по 30 руб. за пудъ 900 р., на исправительный пріютъ 1000 руб., то всего такого расхода будетъ въ за 1897 г.—5300 руб., а въ текущемъ году, въ 1898 предпо-

лагая, что долгъ завода въ 80000 р. не будетъ уплаченъ—въ 7500 руб. Процентовъ по вкладамъ я не беру въ расчетъ, хотя и по нимъ набѣжить въ годъ тысячи двѣ. Этотъ внутренній долгъ будетъ возрастать вмѣстѣ съ процентами до благоприятнаго времени.

2) Въ 1897 г. продано свѣчей 6327 п. 14 ф. предполагая на нихъ чистой прибыли по 3 руб. на пудъ—18982 р.—5300 р.*)—13682 р. чистой прибыли, которую мы можемъ употребить на уплату долга ежегодно по забору заграничнаго воска въ продолженіи почти шести лѣтъ. За проданные свѣчи должно было получиться 253080 р., а получена едва половина.

3) Изъ практики прошлыхъ годовъ видно, что среднимъ числомъ выпускалось свѣчей въ годъ до 7000 п., въ томъ числѣ огарочнаго воска 2500 слишкомъ пуд., слѣдовательно—4500 пуд. воска составить потребность для каждаго послѣдующаго года, а такое количество пудовъ будетъ стоить, считая по 25 руб. за пудъ, 112500 р.,—сумму необходимую для того, чтобы не заводите долговъ. Если къ этой суммѣ присоединить по опредѣленію епархіальнаго съѣзда 1898 г.—80930 р. взноса, наложеннаго на заводъ, каковой налогъ съ каждымъ годомъ можетъ не уменьшаться, а возвышаться, то заводъ долженъ имѣть на каждый годъ въ наличности 193,430 р., но такъ какъ этихъ денегъ никогда не можетъ быть въ наличности потому, что склады едва ли уплачиваютъ половину забора, то естественно долгъ будетъ возрастать, уплата по немъ процентовъ будетъ увеличиваться и черезъ какихъ нибудь 5—6 лѣтъ заводъ долженъ будетъ ликвидировать свои дѣла и произойдетъ полное банкротство.

4) Способъ взиманія долга на училищныя нужды неправильно рассчитанъ и возложенъ на свѣчной заводъ. По проекту священника Сукованченко предполагалось продавать свѣчей до 8000 пуд., а ихъ продано въ 1897 г. всего 6327 пуд. 14 ф. и при томъ на училищныя нужды прежде благочинные вносили авансомъ, а заводъ не только не получаетъ ихъ впередъ, но оставляетъ въ долгу за складами, а самъ платитъ консисторіи авансомъ и не по

(*) Если въ 1898 г. не уплатится долгъ за взятый заграницею воскъ, то $\frac{0}{100}$ 7500 р. нужно выключить изъ чистой прибыли и остатокъ ся будетъ меньше, а именно: 11482 р., а если взять расходъ по содержанію Семинарской дачи и 360 руб. жалованья членамъ—ревизорамъ, то еще менѣе будетъ чистая польза. Расходъ по заводу, какъ видно изъ инструкціи, вышелъ въ 30 руб.,— за проданныя свѣчи въ 27 р. и пользы 3 рубля.

количеству 10 рублевокъ за пудъ, а гораздо больше, вмѣсто 63284 р. за проданныя въ 1897 г. свѣчи, онъ долженъ уплатить на училищныя нужды въ 1897 г. — 80930 р., *) т. е. на 17646 р. болѣе. Всего же чистой прибыли заводъ сможетъ получить, какъ я указывалъ, всего только 13682 р., которые и разсчитаны много на уплату долга за заграничный воскъ. Спрашивается, откуда же заводъ возьметъ эти 17646 р., которые епархіальный съѣздъ безъ всякаго основанія наложилъ на свѣчной заводъ?

5) Вообще система сбора на училищныя нужды у насъ въ епархіи ведется неправильно и не соответствуетъ тѣмъ планамъ, которые имѣлъ въ виду Св. Синодъ, или хозяйственное яри немъ управление. До 70 годовъ вся прибыльная сумма, получаемая церквами отъ продажи свѣчей, поступала полностью въ вѣдѣніе Св. Синода. Въ тѣхъ же годахъ Св. Синодъ, имѣя подъ руками данныя отчетныя вѣдомости по епархіямъ, нашель, что если взять 25⁰/₀ со всѣхъ доходныхъ суммъ церквей, то составитя въ сложности именно та сумма, которая поступаетъ въ Синодъ въ видѣ чистой прибыльной суммы отъ продажи свѣчей; а потому и опредѣлили вносить каждой консисторіи ту только сумму на каждый послѣдующій годъ, каковая оказалась въ каждой епархіи въ разсчетный годъ. Такая сумма оказалась для Таврической епархіи въ 19000 р., которая и осталась въ епархіи въ видѣ штатной суммы на жалованье преподавателямъ нашихъ учебныхъ заведеній и возложена съ 1896 г. на свѣчной заводъ.

Мнѣ кажется, что такого порядка слѣдовало бы держаться и нашей епархіи, т. е. взымать на училищныя нужды полностью 25⁰/₀ со всего валового дохода церквей взаменъ чистой свѣчной прибыли; такой порядокъ былъ бы и законенъ и вполне отвѣчалъ бы потребностямъ на духовно-училищныя нужды епархіи. Мнѣ извѣстно, что Симферопольская Петро-Павловская церковь за 1895 года вносила на училищныя нужды 553 р. греческая 543 р. кладбищенская 303 р., а теперь едва ли вносить $\frac{1}{3}$ этой суммы, или половину, считая по 10 р. за проданный пудъ и то большею частію въ долгъ, не говоря о томъ, что пользуется арендными доходами, изъ коихъ греческая церковь получаетъ около 7000 р. На такомъ выгодномъ положеніи находятся многія церкви въ епархіи, особенно городскія, не неся никакихъ налоговъ изъ арендныхъ

*) Не считая 8008 р. 47 к., наложенныхъ съѣздомъ къ уплатѣ заводомъ къ 1 января 1898 года.

суммъ, хотя ихъ то преимущественно и имѣлъ въ виду Св. Синодъ при реорганизацин свѣчныхъ заводовъ.

б) Примѣняясь къ системѣ сборовъ на духовно-училищныя нужды епархін, указанной Св. Синодомъ, т. е. 25% сбору независимо отъ арендныхъ доходовъ, я хочу указать, какую долю можетъ выражать этого взноса каждый проданный пудъ церковію; а) церковь приобретаетъ свѣчи (и не включаю 10 р. взносъ на духовно-училищныя нужды) изъ завода по 30 р.; продаетъ 110 на фунтъ по 2 к.—2 р. 20 к. (пудъ 88 р.); 74 на фунтъ по 3 к.—2 р. 22 к. (38 р. 80 к.); 44 на фунтъ по 5 к.—2 р. 20 к. (пудъ 88 р.); 22 на фунтъ по 10 к.—2 р. 20 к. (пудъ 88 р.); 15 на фунтъ по 15 к.—2 р. 25 к. (пудъ 90 р.); 11 на фунтъ по 20 к.—2 р. 20 к. (пудъ 88 р.) и т. д. слѣдовательно, меньше 88 р. церковь не выручаетъ. Огарочнаго воска изъ пуда получается по меньшей мѣрѣ $\frac{1}{3}$ часть, которая стоитъ до 7 р.; и того за проданный пудъ свѣчей получается 95 р., изъ нихъ въ уплату заводу 30 р., завѣдующему складомъ 40 к., провозъ и др. расходы по складу 60 к., итого расходу 31 руб. чистая прибыль 57 р. Если изъ этой суммы взять 25% на училищныя нужды, что законно и справедливо, то получится взносъ въ 14 р. 25 к. съ пуда. Эту сумму и нужно взывать на училищныя нужды, но не заводу, а благочиннымъ по полугодно и представлять въ консисторію. Чистая прибыль церкви выразится въ слѣдующей формѣ: изъ 57 р. дохода 3% въ эмеритальную кассу—1 р. 71 к., да на училищныя нужды 14 р. 25 к.—15 р. 96 к. (57—15 р. 96 к.)—41 р. 04 к. на 1 пудъ чистой пользы, кромѣ кружечнаго, кошельковаго и аренднаго дохода, что совершенно достаточно для ординарныхъ ежегодныхъ расходовъ церкви деревенскаго прихода, гдѣ сторожа церкви нанимаются обществомъ, и тѣмъ же обществомъ производятся и капиталныя ремонты церкви, ризницы и другой утвари церковной. Въ виду всего этого необходимо, чтобы съ 1898 г. за браванныя свѣчи съ завода деньги уплачивались сейчасъ же по полученіи партіи и такъ продолжать не менѣе 6 лѣтъ, пока не уплатится заграничный долгъ въ 80000 р.; имѣя также въ виду и то, что въ 1899 г. потребуется на покупку воска не менѣе 3-хъ тысячъ пудовъ—75000 рублей. Января 10 дня 1898 года. Подлинное подписалъ членъ правленія священникъ *Теодоръ Сипиридовъ*.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

I.

Надъ Евангелиемъ.

(Продолженіе).

„Смотрите, не творите милостыни вашей предъ людьми съ тѣмъ, чтобъ они видѣли васъ: иначе не будетъ вамъ награды отъ Отца вашего небеснаго. Итакъ, когда творишь милостыню, не труби предъ собою, какъ дѣлають лицемѣры въ синагогахъ и на улицахъ, чтобы прославляли ихъ люди. Истинно говорю вамъ: они уже получаютъ награду свою. У тебя же, когда творишь милостыню, пусть лѣвая рука твоя не знаетъ, что дѣлаетъ правая: чтобы милостыня твоя была втайнѣ; и Отецъ твой, видящій тайное, воздастъ тебѣ явно“.

№. VI, 1—4.

Въ приведенныхъ словахъ Евангелія Господь устанавливаетъ исключительно религіозное значеніе милостыни. Она имѣетъ отношеніе только къ Богу; она должна совершаться только предъ Нимъ, предъ Его очами, какъ жертва во славу Его. У насъ теперь обычный взглядъ, что благотвореніе есть дѣло гуманности, что оно должно имѣть внутреннее отношеніе только къ человѣку или обществу. Когда мы подаемъ милостыню, мы смотримъ на это такъ, что мы

дѣлаемъ добро человѣку, благодарствуемъ ему. Когда мы жертвуемъ на какое-нибудь общественное дѣло, мы думаемъ, что приносимъ благо обществу... Мысль о Богѣ у насъ при этомъ если и есть, то занимаетъ второстепенное мѣсто. Поэтому то естественно, что мы смотримъ, какъ отразилось наше добро въ сознаниі тѣхъ, для кого мы его сдѣлали. Мы положили въ руки нищему монету--и смотримъ, благодаренъ ли онъ намъ; мы пожертвовали обществу денегъ—и ожидаемъ отъ него признательности. Разговоры о нашей щедрости, статья въ газетахъ о ней—все это, совершенно понятно, требуется нами, какъ необходимое слѣдствіе нашего добраго дѣла, если мы дѣлаемъ его только ради человѣка. Мы бросили зерно на ниву людей и, естественно, ожидаемъ всхода на ней, который показалъ бы намъ, что мы бросили не напрасно, что почва благоприятна...

Господь совсѣмъ не такъ повелѣваетъ намъ смотрѣть на это. *Я и Богъ*—вотъ только кто долженъ быть при благотвореніи. *Я даю милостыню*—это все равно, что я приношу жертву Богу. Человѣкъ, которому я подаю, это только живой жертвенникъ. Я долженъ быть благодаренъ ему, что онъ есть, что онъ около меня, и я могу на немъ выразить свою любовь къ Богу посильной жертвой. Его признательность или непризнательность—для меня дѣло постороннее, какъ качество матеріала, изъ котораго сдѣланъ жертвенникъ. Онъ долженъ быть сдѣланъ изъ хорошаго матеріала, но собственно къ моей жертвѣ мысль объ этомъ не имѣетъ никакого внутренняго отношенія. Одного слѣдствія я долженъ желать: это—чтобы моя жертва была угодна Богу, чтобы Онъ принялъ ее. А это тѣмъ скорѣе можетъ быть, чѣмъ чище она, т. е. чѣмъ менѣе въ ней постороннихъ мотивовъ и мыслей о славѣ и человѣческихъ соображеній о благодарности, чѣмъ пламеннѣй она устремляется къ Богу и только къ Нему одному. Въ священной исторіи есть картины, изображающія жертвы Каина и Авеля.

У Баина дымъ стелется и разносится по землѣ, у Авеля же прямо возносится къ небу. Можетъ быть, это и, дѣйствительно, было знакомъ, по которому они узнали, что жертву одного Богъ отвергнулъ, а жертву другого принялъ. Во всякомъ случаѣ, у древнихъ народовъ это было средствомъ узнавать, угодна ли жертва Богу, или нѣтъ. Тоже самое можетъ быть приложимо и къ нашимъ благотвореніямъ. Худо, если молва о нихъ стелется по землѣ, разносится вѣтромъ газетъ по всѣмъ городамъ и селамъ. Хорошо, если они, какъ жертва Авеля, возносятся прямо къ Богу, въ чистой, лазурной тишинѣ нашего сердца.

Если мы будемъ такъ смотрѣть на милостыню и на всякую благотворительность, то, само собой разумѣется, мы не только не будемъ трубить о ней на всѣ стороны, но, наоборотъ, постараемся укрыть ее отъ взоровъ людей, какъ мы укрываемъ все, наиболѣе дорогое и внутреннее, какъ мы дѣлаемъ это въ отношеніи самой сердечной молитвы, какъ мы, вообще, избѣгаемъ постороннихъ развлекающихъ взоровъ людскихъ, когда хотимъ остаться одни предъ Богомъ.

Понятно тогда и то, что наша лѣвая рука не будетъ знать того, что дѣлала правая, т. е., что мы ни на одинъ шагъ не будемъ самодовольно останавливаться мыслью на сдѣланномъ и придавать ему вѣдшее значеніе. Что бы мы ни сдѣлали,—мы этимъ принесли только Богу жертву и воздали Ему хвалу въ данную минуту. Какая бъ ни была жертва,—она ничтожна предъ Богомъ и только дорога Ему по мѣрѣ нашей вѣры въ Него, нашей любви къ Нему. Ты положилъ кусочекъ ладону въ кадило, ты зажегъ восковую свѣчку предъ образомъ; прошелъ мигъ,—и все сгорѣло. Большой или маленькій кусочекъ ладону положишь ты, съ золотомъ или безъ золота поставишь ты свѣчку,—развѣ не все равно для Бога, развѣ предъ Пимъ не вѣра только твоя цѣнна, развѣ Ему только не любовь твоя къ Нему дорога? И будешь ли ты останавливаться мыслью и хва-

литься передь собой, что ставилъ большую свѣчу? Развѣ она имѣеть какую-нибудь важность сама по себѣ для Того, предъ Кѣмъ свѣтять миллионы солнць? Развѣ она не сгоритъ такъ же, какъ и маленькая? Такъ точно и съ благотвореніями. Кто приноситъ ими жертву Богу, тотъ знаетъ, что много ли, мало онъ принесъ, — для Бога это равно ничтожно: Ему принадлежитъ и небо и земля и всё богатства вселенной. И потому такой благотворитель никогда не станетъ останавливаться на мысли о важности сдѣланнаго имъ, и только поблагодарить Бога, что въ данный мигъ удалось посылно выразить Ему свою любовь и прославить Его... И въ слѣдующій мигъ онъ уже заботится о новомъ прославленіи Бога и не думаетъ о прежнемъ, которое уже прошло, какъ благоуханіе кадила, о которомъ долго размышлять не имѣеть никакого смысла.

Кто своему благотворенію придаетъ только человѣческой, личный или общественный характеръ, кто пускаетъ свои добрыя дѣла въ оборотъ людскихъ отношеній, рекламируя себя, ища благодарности, домогаясь славы, хвалясь пользой, — тотъ долженъ знать, что дѣлаеть онъ дѣло человѣческое, а не Божье, что онъ поступаетъ, какъ, можетъ быть, и хорошій язычникъ, но не какъ христіанинъ, что плоды его дѣлъ не оставятъ никакого слѣда въ вѣчности и погибнутъ вмѣстѣ со всѣмъ шумомъ и со всей суетой этого міра, что до Бога они не доходятъ и съ исполненіемъ заповѣди Христа не имѣютъ ничего общаго... Различные толки газетъ и сообщенія о благотвореніяхъ такъ же въ существѣ дѣла умѣстны, какъ отчетъ о томъ, насколько кто усердно молится Богу въ церкви, какъ вздохнулъ и когда перекрестился. Все это дѣло чисто внутреннее, сокровенное, — дѣло, которому подобаеть быть вдали отъ постороннихъ взоровъ, и кто лѣзетъ сюда съ непрошеннымъ любопытствомъ, тотъ совершаетъ нравственное преступленіе. Такъ и относительно всякаго добраго дѣла: оно должно

быть только видома нашей молитвы къ Богу, нашего прославленія Его имени, нашей Ему благодарности.

„И сълъ Исусъ противъ сокровищницы, и смотрѣлъ, какъ народъ кладетъ деньги въ сокровищницу. Многие богатые клали много.

Пришедши же, одна бѣдная вдова положила двѣ лепты, что составляетъ кодрантъ. Подозвавъ учениковъ Своихъ, Исусъ сказалъ имъ: Истинно говорю вамъ, что бѣдная вдова положила больше всѣхъ, клавшихъ въ сокровищницу. Ибо всѣ клали отъ избытка своего; а она отъ снудости своей положила все, что имѣла, все пропитаніе свое“.

Мрѣ. XII, 41—44 Лв. XXI, 1—4.

Вотъ какъ Господь оцѣниваетъ нашу благотворительность. Онъ не смотритъ на то, тысяча рублей или одна копѣйка положены въ сокровищницу; а смотритъ только, съ какой степенью самоотверженія и преданности Ему сдѣлано это. Вдова все, что имѣла, положила; значить, ея любовь къ Богу была сильнѣе, чѣмъ у богача, который положилъ сотую или тысячную долю того, что имѣлъ. Поэтому и Господь оцѣнилъ ея двѣ лепты дороже всѣхъ богатыхъ вкладовъ. Для Него имѣетъ значеніе только внутренняя сторона благотворительности, для Него дорого только одному Ему вѣдомое чувство, которое породило ее, а не виѣшнее качество жертвы. Отсюда видно, что нашъ обычный взглядъ на благотвореніе съ чисто виѣшной стороны не можетъ быть названъ христіанскимъ.

У насъ теперь всѣ только и говорятъ о ростѣ общественной благотворительности въ христіанскихъ государствахъ, о тѣхъ крупныхъ пожертвованіяхъ, которыя сдѣланы въ Англіи, Америкѣ и Франціи. Конечно, все это хорошее дѣло; но мы должны всегда помнить, что эта виѣшняя оцѣнка имѣетъ чисто языческій характеръ и съ христіанской

оцѣнкой не имѣеть ничего общаго. Вѣдь и язычники раздавали деньги неимущимъ, дѣлали пожертвованія, строили общественныя зданія и пр. И, конечно, съ внѣшней стороны это было не худое дѣло, даже если при этомъ они думали только о своей славѣ, или лишь умѣло бросали лишнія у себя деньги... Язычество не имѣло дѣла съ внутреннимъ человѣкомъ, который стоитъ предъ Богомъ и только предъ Нимъ однимъ... Христіанство же только и знаетъ этого внутренняго человѣка, и для него внѣшнее само по себѣ не имѣеть никакой цѣны. Христу дорога только негибнущая душа человѣка; Ему дорого только то чувство безкорыстной любви, которое цвѣтетъ и благоухаетъ предъ однимъ Богомъ въ самой сокровенной глубинѣ нашего духа, а не то внѣшнее, что пройдетъ и погибнетъ, когда наступитъ часъ...

Не съ тѣмъ все это говорится, чтобъ осудить внѣшнюю благотворительность: вѣдь и Христосъ не осудилъ тѣхъ богачей, которые приносили отъ своего избытка въ сокровищницу храма... Хотѣлось бы только указать, что не нужно смѣшивать языческую точку зрѣнія на добро, какъ на что-то внѣшнее, съ христіанской точкой зрѣнія на то же добро, какъ на сокровенно-внутреннее; что не нужно считать ростъ внѣшней общественной благотворительности за ростъ христіанства, которое можетъ не имѣть съ ней ничего общаго; что не нужно измѣрять свою христіанственность, или церковность, пожертвованными копейками или рублями, тысячами или милліонами, милостыней нищему или громадными зданіями... Кто такъ оцѣниваетъ добро, пусть тотъ знаетъ, что онъ оцѣниваетъ по-язычески. Христосъ взвѣшиваетъ только ту силу любви къ Нему и пламенной ревности по Богѣ, которая двигаетъ твоею благотворящею рукою и которая вѣдома только Ему одному, смотрящему прямо въ твое сердце...

Чтобы богатому, пожертвовавшему тысячи или милліоны, сравниться съ бѣдной вдовой, отдавшей Богу свою

последнюю конейку и выразившей тѣмъ свою пламенную и всецѣлую любовь и преданность Ему, онъ долженъ отдать такъ же, какъ и она, все, что имѣеть, и съ такой же, какъ и она, беззавѣтной любовію къ Богу и вѣрой въ то, что Онъ позаботится о нашей жизни и нашемъ пропитаніи.

И когда выходилъ Онъ изъ храма, говорить Ему одинъ изъ учениковъ Его: **Учитель! посмотри, какіе камни и какія зданія!**

Исусъ сказалъ ему въ отвѣтъ: **видишь, сіи великія зданія? все это будетъ разрушено, такъ что не останется здѣсь камня на камнѣ“.**

Мрк. XIII, 1—2; Лук. XXI, 5—6.

Глубокая и многозначительная внутренняя связь между словами Господа по поводу бѣдной вдовы, положившей въ сокровищницу храма двѣ лепты, и послѣдующимъ вопросомъ учениковъ и отвѣтомъ на него Господа о богатствѣ и благолѣпій храма.—Господь видѣлъ у сокровищницы, что богатые приносили много, и однако отдалъ преимущество бѣдной вдовѣ, говоря этимъ, что благотвореніе цѣнно только съ внутренней стороны, и съ этой послѣдней только и можетъ быть измѣряемо Богомъ. А ученики сейчасъ же указываютъ на богатство храма и говорятъ: „Какъ же такъ? А посмотри, что сдѣлали богатые приношенія! Посмотри, какая красота храма, и сколько въ немъ драгоценностей! Развѣ это могли сдѣлать бѣдныя вдовы, носившія по лептѣ? Это—заслуги богатыхъ“...

И что Господь отвѣчаетъ на это? „Придутъ дни, когда изъ того, что вы здѣсь видите, не останется камня на камнѣ; все будетъ разрушено“. Вотъ цѣнность всѣхъ богатствъ, всѣхъ внѣшнихъ украшеній и сокровищъ: наступитъ часъ, когда все это пройдетъ, какъ прахъ, какъ пыль, обратится въ ничто...

Не всё ли и мы, подобно ученикамъ Христовымъ, поддаемъ подъ соблазнъ вишняго? Развѣ, въ самомъ дѣлѣ, не кажется великимъ дѣломъ— само по себѣ, помимо всякаго внутренняго достоинства— вся эта вишняя сторона благотворительности, всё эти воздвигаемые великолѣпные храмы, музеи, богадѣльни, пріюты и пр.— Пусть кто пожертвовалъ на это, сдѣлалъ такъ не ради Бога, или если и для Него, то не забывая и себя,— что намъ до того? Передъ нами то, что они сдѣлали: эти храмы, дома, дворцы, эти богатые украшенія въ нихъ...

И всёмъ намъ отвѣчаетъ Господь: не обольщайтесь! Отъ этого не останется камня на камнѣ; и все это вишнее великолѣпие, взятое само по себѣ, помимо вѣры и любви къ Богу, помимо души человѣческой,— не имѣетъ никакой цѣны. Все это хорошо, поскольку оно показываетъ, что вы живете Богомъ и для Бога, и, по устройству человѣческой природы, непременно хотите выразить это вовнѣ, на дѣлѣ. Тогда пусть проходятъ эти вишнія украшенія и сокровища— ваша душа, произведшая ихъ, останется, и вѣра и любовь будутъ вѣчно въ ней и цѣнны передъ Богомъ. Но если взять постройки и украшенія помимо этой вѣры и любви,— они прахъ и тлѣнь и ничего предъ Богомъ не стоятъ, ибо предъ Нимъ цѣнно только вѣчное, только то, что не умретъ и не разрушится ни нынѣ, ни завтра, ни во вѣки вѣковъ,— то, что внутри насъ, передъ Всевидящимъ Богомъ... И для насъ самихъ, какъ существъ, предназначенныхъ для жизни вѣчной, только одно это и имѣетъ значеніе. Придутъ дни, когда земля и всё наши дѣла сгорятъ,— гдѣ будутъ тогда наши постройки? и не съ одной ли душой мы очутимся предъ Богомъ?..

(Продолженіе будетъ).

II.

Св. Іоаннь Златоустъ, какъ пастырь и нравственная личность. ¹⁾

Имя Златоуста — синонимъ великихъ проповѣдническихъ дарованій, замѣчательной силы краснорѣчія, неотразимо дѣйствующаго на умы и сердца слушателей. При одномъ звукѣ этого имени невольно въ нашемъ умѣ возникаетъ величавый образъ того, кто своимъ краснорѣчіемъ вызывалъ со стороны слушателей то громъ рукоплесканій, то искреннія, горячія слезы раскаянія.

Но съ не меньшимъ правомъ это же имя есть и синонимъ величайшаго христіанскаго пастыря, неутомимаго борца за правду и высокой нравственной личности. Этимъ только и можно объяснить такое безпримѣрное въ исторіи могущественное его вліяніе на паству, такое отношеніе со стороны послѣдней къ его проповѣдническимъ трудамъ. Великій проповѣдникъ, онъ въ тоже время былъ весь — служеніе идеѣ евангельскаго пастыря, полагающаго душу за овцы свои, постоянный другъ и утѣшитель бѣдныхъ и угнетенныхъ, а въ своей собственной жизни былъ полнымъ оправданіемъ того христіанскаго нравственнаго ученія, проповѣдь котораго, видреніе въ сердцахъ паствы, съ цѣлю перевоспитанія ея по духу евангелія, были дѣломъ всей его жизни. „Меня преслѣдуютъ не потому, чтобы я сдѣлалъ какое нибудь преступленіе, но потому, что я люблю васъ.“ Эти слова, сказанныя Златоустомъ народу, съ плачемъ провожавшему его въ первое изгнаніе, могутъ служить указаніемъ главнѣйшей черты столь высокой и плодотворной пастырской дѣятельности святаго учителя.

¹⁾ 26 февраля текущаго года исполнилось ровно 1500 лѣтъ со времени хиротоніи св. І. Златоуста въ архіепископа Константинопольскаго и возведенія его на кафедру патріарха Востока. Въ виду этого считаемъ благовременнымъ предложить вниманію читателей „Тавр. Епарх. Вѣд.“ настоящую статью о великомъ святителѣ.

Помянухъ дни древни и поучихся, говорить псалмопѣвецъ. „Мы идемъ къ лучшему чрезъ опыты прошедшаго“ — слышимъ мы современный намъ афоризмъ. Взятые вмѣстѣ оба эти изреченія утверждаютъ ту мысль, что залогъ крѣпкаго развитія каждаго общества заключается въ его связи и знакомствѣ съ прошлымъ: исторія есть учительница народовъ. Отсюда, если Златоустъ, какъ личность и пастырь, по своимъ высокимъ нравственнымъ качествамъ является идеаломъ для всѣхъ вѣковъ, тѣмъ назидательнѣе и полезнѣе его изученіе: помянувъ его, всегда можно поучиться, взявши съ него примѣръ для подражанія...

Нарисовать нравственный образъ великаго учителя, указать главныя черты въ его характерѣ, условія его развитія, въ связи съ главнѣйшими моментами изъ его жизни, составляетъ задачу настоящей статьи.

Жизнь св. Іоанна Златоуста можно раздѣлить на три періода. Первый періодъ обнимаетъ время подготовки его къ общественному служенію на поприщѣ пастырскомъ. Съ этой стороны названный періодъ, вообще небогатый внѣшними событіями, имѣетъ для насъ то важное значеніе, что объясняетъ условія, среди которыхъ развивался характеръ святителя, его взглядъ на священство и т. п. Второй періодъ — время служенія св. Златоуста въ званіи діакона и пресвитера — и третій — со времени вступленія его на архіепископскую кафедру въ Константинополь до его смерти — представляютъ примѣненіе имъ къ жизни и дѣятельности запаса средствъ и знаній, которыя далъ ему первый періодъ. Здѣсь мы увидимъ, насколько св. Златоустъ остался вѣренъ тѣмъ убѣжденіямъ, которыя онъ воспиталъ въ себѣ въ теченіе перваго періода, какъ примѣнялъ ихъ къ дѣлу, будучи діакonomъ, пресвитеромъ и епископомъ.

Св. Іоаннъ Златоустъ родился приблизительно около

347 г., въ Антиохіи ¹⁾). Сынъ знатныхъ и благочестивыхъ родителей, онъ является на свѣтъ въ то время, когда христіанство не было уже болѣе религіею „угнетенныхъ и бѣдныхъ“. Болѣе, чѣмъ трехсотлѣтняя борьба его съ язычествомъ окончилась побѣдою надъ послѣднимъ, и это обстоятельство, въ связи съ тѣми препятствіями, которыя должна была побѣдить новая религія, не могло не внушить людямъ безпристрастнымъ сознанія глубочайшей жизненности и истинности всѣхъ ея основъ. Отнимая одинъ за другимъ въ свою среду членовъ изъ нѣдръ язычества, христіанство выставляло ихъ ревностными борцами противъ славной нѣкогда классической религіи, чаще и чаще противъ прежняго такими борцами дѣлало людей богатыхъ и знатныхъ, подобныхъ родителямъ св. Златоуста.

Ребенкомъ св. Златоустъ лишается своего отца, и всѣ заботы по его воспитанію беретъ на себя его мать, Анеуса, двадцатилѣтняя вдова. Высокія нравственныя и умственныя качества этой женщины, признаваемые языческими учеными ²⁾, а также и тетки св. Златоуста по отцу, Савиніаны ³⁾, подъ руководствомъ которыхъ протекло его дѣтство, оставили на немъ весьма замѣтные слѣды: та почти женственная мягкость въ отношеніи къ людямъ забитымъ и бѣднымъ и глубокая искренняя религіозность, которыя отличали его съ раннихъ лѣтъ дѣтства и не оставляли въ продолженіе всей жизни, суть прямое слѣдствіе воспитанія подъ женскимъ вліаніемъ. ⁴⁾ Здѣсь небезынтересно привести сви-

¹⁾ См. о времени рожденія Златоуста Migne Patrologiae cursus complectus, C, XLVII, p. 83.

²⁾ Прибавленіе къ твореніямъ св. отцевъ за 1855 г., ч. 14, стр. 171.

³⁾ *Агапитъ*. Жизнь св. І. Златоуста, стр. 5—6.

⁴⁾ Примѣры Анеусы, матери Златоуста, Монники, матери Бл. Августина и др. христіанскихъ женъ первыхъ 3—4 вѣковъ показываютъ, какое значеніе имѣли онѣ для христіанства и для семьи. Юліанъ въ своей сатирѣ на антиохійцевъ „Misopogon B“ говоритъ, что женщины все, что у нихъ было, отдавали на вспоможеніе гах-

дѣтельства нѣкоторыхъ историковъ, которые, пытаясь опредѣлить зародыши характера св. Златоуста въ дѣтствѣ, вовсе не находятъ въ немъ привлекательныхъ чертъ, указанныхъ нами. Напротивъ, еще въ раннемъ дѣтствѣ они признаютъ за нимъ „склонность къ вспыльчивости“, „душу пылкую, не чуждую гордости и при этомъ великую свободу рѣчи“; говорятъ, что онъ былъ „суровъ и гордъ въ обращеніи съ тѣми, которые стремились стать выше другихъ, или же владѣли нѣкоторыми преимуществами надъ другими, или же надъ нимъ самимъ“¹⁾. Но все эти отзывы о характерѣ св. Златоуста основываются на свидѣтельствѣ одного только Сократа²⁾, довѣрять которому мы не имѣемъ большого основанія по тому самому, что это его свидѣтельство, страдая пристрастьемъ, въ тоже время страдаетъ и непониманіемъ великаго проповѣдника³⁾. Въ самомъ дѣлѣ, мы

лисленамъ, между тѣмъ какъ мужья не хотѣли ни копѣйки пожертвовать на поддержаніе языческаго культа. „Когда эти послѣдніе вѣн своего дома,—говоритъ по этому случаю Ливаній, обращаясь къ императору,—они слѣдуютъ твоимъ приказаніямъ и приступаютъ къ каищамъ; но какъ скоро возвращаются домой, то совершенно переменяются въ присутствіи своихъ женъ и становятся врагами язычества“. Эти жалобы показываютъ, что семейство и преимущественно женщины въ семьѣ были центромъ, откуда выходило лучшее движеніе тогдашней общественной жизни и гдѣ хранились болѣе крѣпкія и живыя силы того времени. См., Православное Обзоръ, „за 1873 г., второе полугодіе, стр. 186; ср. Прибавл. къ изд. твореній св. отцевъ за 1856 г., стр. 172.

¹⁾ *Поль Альберъ*. Его статья о Златоустѣ въ „Гр. К. Д. Ак.“ за 1862 г. т. III. „Онъ—говоритъ Альберъ о Златоустѣ—любилъ власть и искалъ ея: онъ имѣлъ много приверженцевъ, но не видно, чтобы у него были задушевные друзья. Его сердце было нѣжно, но характеръ суровый: такіе люди не терпятъ тѣхъ, кто имъ противится“.

²⁾ „Златоустъ, какъ говорятъ, съ ранней юности обнаруживалъ въ характерѣ болѣе суровости, чѣмъ ласковости... безъ мѣры пользовался свободой слова“. *Сократъ*—церковная исторія кн. 8, стр. 453—454.

³⁾ *Migne, Patrologiæ cursus complectus t. XLVII, p. 83*: „Этотъ былъ изъ числа тѣхъ (рѣчь идетъ о Сократѣ), кто, не привыкши къ безпристрастному сужденію, имѣлъ въ божественныхъ дѣлахъ считалъ за гнѣвливость“.

знаемъ, что въ лицѣ послѣдняго Сократъ видѣлъ противника нѣкоторыхъ своихъ догматическихъ воззрѣній¹⁾. Понятно отсюда, что для него трудно было взглянуть на дѣло безъ предвзятой мысли. Притомъ, и самый способъ выраженія о св. Златоустѣ, именно слова Сократа: „какъ говорятъ“, показываютъ, что онъ пишетъ это со словъ другихъ и тѣмъ самымъ подрываетъ довѣріе къ правдивости своихъ сужденій.

Чтобы понять, какимъ образомъ могло сложиться подобное убѣжденіе у Сократа относительно характера св. Златоуста, мы допустимъ слѣдующее простое и естественное объясненіе. Что св. Златоустъ даже съ самыхъ раннихъ лѣтъ былъ твердъ и непреклоненъ, имѣлъ сильную и пылкую душу, объ этомъ свидѣтельства мы находимъ у всѣхъ біографовъ его и должны признать за истинныя и несомнѣнныя. Но эта непреклонность и твердость воли, обнаруживаемая имъ всегда въ защитѣ и утвержденіи истины и правды, но никакъ не для личнаго господства, — для людей, не понимающихъ его, могли стяжать Златоусту репутацію человѣка властолюбиваго и гордаго, „нисколько не обнаружившаго въ себѣ мягкой и пріятельской стороны добродѣтели“ и т. п. Очевидно, въ данномъ случаѣ христіанская

¹⁾ Говоря (21 гл.) о кончинѣ св. Златоуста въ изгнаніи, Сократъ высказываетъ удивленіе, почему онъ, при собственныхъ подвигахъ воздержанія, въ своихъ бесѣдахъ училъ пренебрегать воздержаніемъ (!?) „Такъ, несмотря на то, говоритъ Сократъ далѣе, что на сборѣ епископовъ было постановлено, чтобы отъ падшихъ послѣ крещенія было только однажды принимаемо покаяніе, онъ дерзнулъ сказать: „приступай, хотя-бы каился и тысячу разъ.“ (Церк. ист., стр. 395). Отсюда видно, что Сократъ не былъ свободенъ отъ новаціанскихъ воззрѣній. Въ подтвержденіе своихъ мыслей Сократъ ссылается на Сисинія, епископа новаціанскаго, написавшаго дѣло сочиненіе противъ св. Златоуста (*тамъ-же*). Сократу не хотѣлось глубже вникнуть въ смыслъ словъ великаго проповѣдника, чтобы понять, что ими выразилъ онъ свою пламенную вѣру въ всепрощающую благодать и свою любовь къ ближнимъ, — чувства, которыя вовсе не мирятся съ гордостію и суровою страстію къ господству.

ревность смѣшивалась съ простымъ чувствомъ суровости и гнѣвливости.

Итакъ, женское вліяніе въ воспитаніи Златоуста развило въ немъ нѣжную впечатлительность сердца, а систематическій, строгій характеръ христіанскаго воспитанія развилъ его природную крѣпкую волю до высшей степени совершенства, воспламенилъ его душу стремленіемъ къ высокимъ христіанскимъ идеаламъ служенія истинѣ и добру.

Послѣ семейнаго воспитанія Златоустъ поступаетъ въ Антиохійскую школу для полученія свѣтскаго образованія, слушаетъ знаменитыхъ языческихъ учителей — Ливанія и Андрогавіа. По свидѣтельству біографовъ, собственный складъ ума св. Златоуста, не любившаго отвлеченностей, направлялъ его вниманіе къ изученію наукъ практическихъ и, между прочимъ, науки краснорѣчія, которую онъ слушалъ у Ливанія и — настолько успѣшно, что послѣдній думалъ оставить его своимъ преемникомъ.

Ливаній былъ однимъ изъ лучшихъ ученыхъ того времени, какъ наставникъ науки краснорѣчія, и, слѣдовательно, своимъ формальнымъ развитіемъ, знакомствомъ съ образцами древняго краснорѣчія, своимъ искусствомъ силою слова глубоко дѣйствовать на сердце человѣческое св. Златоустъ много обязанъ Ливанію. Но этотъ „послѣдній изъ могиканъ языческой культуры“, какъ называютъ Ливанія, болѣе всѣхъ дорожившій славнымъ прошлымъ своей религіи, не могъ равнодушно видѣть, какъ она все болѣе и болѣе вытѣсняется новою, полною силы и духа, религіею Христа. Надежда поддержать падавшее язычество путемъ воспитанія въ своей школѣ противниковъ христіанства, съ тѣмъ, чтобы они и по выходѣ изъ школы, силою слова и науки проводили въ жизнь идеи язычества, заставила Ливанія всю свою образовательную систему построить на началахъ, враждебныхъ христіанству. Понятно, такимъ образомъ, какая серьезная опасность грозила св. Златоусту,

какъ и всѣмъ другимъ дѣтелямъ, обучавшимся въ языческихъ школахъ. Но нравственное воздѣйствіе Аноусы на своего сына во все время школьнаго обученія у языческихъ ученыхъ не дало ему уклониться съ пути, на который онъ былъ поставленъ семейнымъ воспитаніемъ, и увлечься заманчивыми образами языческой поэзіи и мифологіи, какъ это бывало часто. Напротивъ, попытки Ливанія и другихъ языческихъ учителей воспитывать въ своихъ слушателяхъ преданность язычеству имѣли для св. Златоуста какъ разъ обратное значеніе, еще болѣе утверждая его въ вѣрѣ, чрезъ знакомство съ самымъ содержаніемъ язычества, его фальшею и безжизненностію. 1) Онъ вышелъ изъ школы чело-вѣкомъ съ вполне сформировавшимися убѣжденіями христіанина и въ тоже время съ высокимъ научнымъ образованіемъ. — По выходѣ изъ школы, Златоустъ дѣлается адвокатомъ. Блестящіе успѣхи на этомъ поприщѣ, новыя общественныя связи въ круговоротѣ свѣтской жизни, по его собственнымъ словамъ, едва не заставили его измѣнить разъ принятому имъ направленію: онъ потерялъ прежнее сердечное влеченіе къ чтенію священнаго писанія, сталъ посѣщать зрѣлища и друія мѣста, вредное вліяніе которыхъ на нравственность онъ изображалъ впослѣдствіи съ такою силою. 2) Но полученное имъ строго-христіанское воспитаніе и великая сила характера помогли ему освободиться отъ этой опасности: онъ порвалъ всѣ связи съ прежнею жизнью.

Крещеніе на 22-мъ году жизни было для него начальнымъ актомъ этого нравственнаго перелома. Тотчасъ же послѣ этого онъ вступаетъ въ чтецы (къ Антіохійскому Епископу Мелетію) 3), начинаетъ усиленно заниматься изученіемъ Священнаго Писанія и вести строго нравственную, аскетическую жизнь. По свидѣтельству Палладія, одного

1) „Приб. къ Тв. св. отцевъ“ за 1855 г., ч. 14, стр. 175.

2) *Агапитъ*. Жизнь св. І. Златоустаго, стр. 16.

3) „Приб. къ тв. св. отцевъ“ за 1855 г., ч. 14 стр. 183.

изъ его біографовъ, послѣ крещенія онъ никогда не клялся, не говорилъ неправды, не позволялъ себѣ насмѣшки и даже шутки надъ ближнимъ ¹⁾. Любимою, завѣтною его мечтою было сдѣлаться отшельникомъ, и только слезы матери, просившей подождать ея смерти, и совѣты Мелетія, желавшаго приготовить его не къ уединенной иноческой жизни, а къ обширной пастырской дѣятельности, заставили его отклонить исполненіе своего намѣренія. Но это не помѣшало ему быть строгимъ подвижникомъ, даже живя въ мірѣ, и обогащать свой умъ изученіемъ богословскихъ наукъ у пресвитера Діодора, впослѣдствіи епископа Тарсійскаго.

Вскорѣ послѣ вступленія въ должность чтеца, св. Златоустъ лишается своего руководителя, св. Мелетія. Императоръ Валентъ, какъ приверженецъ аріанской ереси, возбудилъ преслѣдованіе противъ всѣхъ православныхъ, не желавшихъ имѣть общенія съ аріанами. Въ числѣ другихъ пастырей пострадалъ и Мелетій, по проискамъ аріанъ, сосланный въ заточеніе ²⁾. Вслѣдствіе этихъ преслѣдованій явилась нужда въ епископахъ. Св. Златоустъ узнаеть, что на немъ и его другъ, Василии, антиохійцы остановили вниманіе, какъ на лучшихъ кандидатахъ на епископство. Считая себя еще неподготовленнымъ и недостойнымъ исполнять обязанности этого великаго званія, св. Златоустъ твердо рѣшился уклониться отъ избранія (Василій, между тѣмъ, избирается въ епископы). Когда же поступокъ его сдѣлался предметомъ различныхъ толковъ, обвинявшихъ его въ гордости, честолюбіи, въ оскорбленіи своимъ уклоненіемъ избирателей, то онъ пишетъ свой трактатъ „О священствѣ“, въ которомъ объясняетъ причины, по которымъ онъ уклонился отъ епископства, рисуеть идеаль пастырскаго служенія, всесторонне разсматриваетъ и мѣтко характеризуетъ

¹⁾ *Агапитъ*. Жизнь Св. І. Златоуста, стр. 20.

²⁾ *Сократъ*. Церк. ист., кн. VI, гл. 3; *Созоменъ*. Церк. ист., кн. VIII, гл. 2.

его требованія и свойства. Познакомьтесь со взглядами Св. Златоуста на священство тѣмъ болѣе необходимо и важно, что они дадутъ намъ возможность полнѣе представить его образъ, какъ пастыря, такъ какъ послѣдующая его жизнь въ званіи пресвитера и епископа есть полнѣйшее осуществленіе всѣхъ наставленій и правилъ, заключающихся въ названномъ трактатѣ. Поэтому укажемъ главнѣйшіе его пункты.

Священство есть Богомъ установленное учрежденіе, съ цѣлю продолженія дѣла Спасителя—водительства людей по пути нравственнаго усовершенствованія и ихъ спасенія ¹⁾. Пастыри церкви суть служители самого Бога, совершители его таинъ, наши молитвенники и ходатаи. „Великое дѣло, говоритъ Св. Златоустъ,—предстоятельство въ церкви. Оно требуетъ и много любомудрія, и такого мужества, что должно, какъ сказалъ Христосъ, полагать душу за овецъ, никогда не оставлять ихъ безъ защиты и помощи и твердо стоять противъ потока ²⁾“.

Какъ посредникъ между Богомъ и человѣкомъ, священникъ долженъ возносить наши молитвы къ Богу и испрашивать у Него милости. Онъ общій нашъ отецъ, общій духовный врачъ и воспитатель. Какъ ходатай, какъ поставленный Богомъ правитель церкви, пастырь долженъ отдать отчетъ въ исполненіи своего дѣла, отчетъ въ грѣхахъ всего, ввѣреннаго ему, разумнаго стада. „За всѣхъ, которыми ты управляешь,—говоритъ Св. Златоустъ, обращаясь къ священнику,—за всѣхъ женъ, мужей и отроковъ ты долженъ дать отчетъ“ ³⁾ Итакъ, по самой своей идеѣ, по вы-

¹⁾ „О священствѣ“. кн. 3; см. „Рук. для сельскихъ пастырей“ за 1863 г., т. III, стр. 436—440. Ср. бес. Злат. на ев. Іоанна, т. II, бес. 60, стр. 319.

²⁾ Бес. Злат. на ев. Іоанна, т. II, бес. 60, стр. 319.

³⁾ „Слово о свящ.“ 2; „Христ. чт.“, ч. 41, 1831 г., стр. 118; „Слово о свящ.“ 6; „Христ. чт.“, 1832 г., ч. 45, стр. 317. „Руководство для сельскихъ пастырей“ за 1863 г., т. III, стр. 517.

сотъ своего положенія, священство представляетъ выходящее изъ ряда обыкновенныхъ человѣческихъ учрежденіе и требуетъ со стороны своихъ представителей высокой нравственной чистоты и готовности всецѣлаго отреченія отъ своей личности для духовныхъ благъ паствы. — Съ высокимъ значеніемъ пастырства соединяется и его трудность. Жизнь пастыря должна быть образцомъ по чистотѣ и добродѣтели; онъ долженъ быть первымъ блюстителемъ истиннаго святаго ученія, строгимъ наставникомъ и попечителемъ нравственной жизни своего стада. Но легко-ли это? Тотъ, кто заботится только о себѣ, еще можетъ выдержать успѣшно борьбу съ немощію плоти и страстями; но какъ должна быть трудна эта борьба для человѣка, который имѣетъ важныя и самыя разнообразныя обязанности по отношенію къ другимъ, подъ опасностію строгой отвѣтственности за небреженіе къ нимъ!.. „Если и живущіе въ пустылѣ, говоритъ св. Златоустъ, отсюду ограждаютъ себя, стараются все говорить и дѣлать съ великою осторожностію...“, то священникъ какую долженъ имѣть силу и твердость, чтобы отвращать свою душу отъ всякой нечистоты? Онъ имѣетъ нужду въ большей чистотѣ, чѣмъ пустынники. И, однакожъ, ему гораздо болѣе предстоитъ случаевъ обезобразить себя¹⁾. Отсюда, если допускаются пастыремъ отступленія отъ своего долга, измѣна требованіямъ нравственной чистоты и добродѣтели, то ему грозитъ большее наказаніе, такъ какъ, губя себя, онъ служитъ причиною гибели другихъ. Эта строгость къ преступленіямъ пастыря простирается до того, что даже дѣти священниковъ за одинаковыя преступленія подвергаются большому наказанію, чѣмъ дѣти мірянъ. „Дщери священниковъ“, — говоритъ св. Златоустъ, — „которыя не имѣютъ ничего общаго съ священствомъ, не смотря на это, по

¹⁾ „Слово о священствѣ“ 6; см. „Руководство для сельскихъ пастырей“, за 1863 г., т. III, стр. 515.

причинѣ достоинства отцевъ своихъ, за одни и тѣ же грѣхи несутъ гораздо строжайшее наказаніе... Видишь, сколь многими свидѣтельствами подтверждаетъ тебѣ Богъ, что Онъ наказуетъ начальника гораздо строже, нежели подчиненнаго¹⁾. Велѣдствіе того, что званіе пастыря требуетъ необыкновеннаго труда, Златоустъ утверждаетъ, что большая часть священниковъ погибнуть, такъ какъ дѣло ихъ требуетъ великаго духа²⁾.

Еще болѣе выяснятся трудности пастырства, если мы обратимъ вниманіе на частнѣйшія требованія отъ пастыря— быть учителемъ и воспитателемъ народа, совершителемъ Таинствъ и Богослуженія и правителемъ въѣрцной ему паствы. При твердомъ благочестіи, чистотѣ поведенія, онъ долженъ обладать глубокимъ знаніемъ, опытною и краснорѣчіемъ. Если же онъ не обладаетъ этими свойствами, то ему угрожаетъ опасность быть пораженнымъ со стороны тѣхъ, кто питаетъ враждебныя чувства по отношенію къ церкви, каковы всѣ еретики и раскольники. И это пораженіе пастыря противниками тѣмъ болѣе опасно, что влечетъ за собою паденіе многихъ изъ его пасомыхъ. Пораженіе наставника³⁾,— говоритъ св. Златоустъ,— такую бурю воздвигаетъ въ душахъ ихъ, что бѣдствіе не инымъ чѣмъ оканчивается, какъ кораблекрушеніемъ. Какая гибель и какой огонь собирается на несчастную главу его за каждаго изъ сихъ погибающихъ⁴⁾! Какъ учитель, какъ проповѣдникъ живого слова истины, пастырь долженъ быть человѣкомъ съ душою мужественною и святою, способнымъ стать выше увлеченій, какъ похвалами своихъ слушателей дѣлу своей проповѣди, такъ и неумѣст-

1) „Слово о священствѣ“ 6; см. „Руководство для сельскихъ пастырей“, за 1863 г., т. III, стр. 516.

2) „Слово о священствѣ“ 3; см. „Руководство для сельскихъ пастырей“, за 1863 г., т. III, стр. 516.

3) „Слово о священствѣ“ 4; см. „Руководство для сельскихъ пастырей“, за 1863 г., т. III, стр. 518.

ными порицаніями и грубыми сужденіями о ней невѣжественной черни¹⁾. Какъ совершитель Таинствъ, пастырь, особенно во время самаго ихъ совершенія, долженъ имѣть высшую степень человѣческой чистоты и святости. Въ противномъ случаѣ онъ будетъ похожъ на „человѣка, одѣтаго въ нечистыя одежды, — человѣка, подобнаго тому Христу, извергнутому даже изъ простаго ложа собесѣдниковъ“²⁾ (Мѣ. 23. 13).

Наконецъ, св. Златоустъ требуетъ отъ пастыря, какъ управителя своею паствою, самой неутомимой дѣятельности и благоразумія, какъ въ томъ случаѣ, когда ему, какъ епископу, представлено право посвящать на различныя степени священства, такъ какъ на его главу падаетъ ответственность, если рукоположенный окажется недостойнымъ своего служенія³⁾, — такъ и въ томъ случаѣ, когда, въ званіи священника, онъ долженъ заниматься врачеваніемъ въ своихъ пасомыхъ нравственныхъ болѣзней⁴⁾. Какъ епископъ и священникъ, пастырь, по ученію Св. Юанна Златоуста, долженъ быть первымъ другомъ бѣдныхъ, покровителемъ вдовъ и сиротъ, — врагомъ всѣхъ несправедливостей, съ возвышенною любовью въ ближнимъ, соединить пламенную ревность по вѣрѣ.

Итакъ, по св. Златоусту, священство есть высочайшее, Богомъ дарованное, учрежденіе, въ силу своего назначенія — нравственнаго обновленія и усовершенствованія каждой души пасомаго стада — требующее отъ своихъ служителей высокой нравственной чистоты и святости. Пастыри должны быть людьми развитыми и умственно и нравствен-

¹⁾ „Руководство для сельскихъ пастырей“, за 1863 г., т. III.

²⁾ „Слово о свящ.“ 6; см. «Рук. для сельскихъ пастырей», за 1863 г., т. III, стр. 521.

³⁾ „Слово о свящ.“ 4; см. „Рук. для сельскихъ пастырей“, за 1863 г., т. III, стр. 521.

⁴⁾ «Слово о свящ.» 2.

но, чтобы быть образцомъ для своихъ пасомыхъ. На нихъ лежитъ великая задача — проводить въ сознание общества возвышенныя и животворныя начала христіанства, по возможности указывать и средства къ созиданію общественнаго блага, общественнаго счастья. Они должны быть проповѣдниками любви въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. А это возможно въ томъ только случаѣ, если самъ пастырь проникся сознаніемъ своихъ обязанностей, чувствуетъ себя достаточно подготовленнымъ къ нелицемѣрному и твердому слѣдованію указаннымъ началамъ. Достигается это трудно, а потому и званіе священства, при своемъ высокомъ характерѣ, есть самое трудное и опасное.

Изъ всего сказаннаго видно, какіе возвышенные взгляды были у св. Златоуста на священство. Мы видимъ, какія высокія и многообразныя требованія были предъявлены имъ по отношенію къ пастырямъ. Мы видимъ также, что самъ онъ отказался отъ чести быть епископомъ. Почему? Потому, что сознавалъ свое недостойнство, свою неподготовленность. Выработавъ въ себѣ идеаль пастыря, онъ хотѣлъ еще болѣе развить свой умъ и сердце путемъ самоуглубленія и самовоспитанія, чтобы имѣть возможность осуществить его. И мы увидимъ далѣе, что этого онъ достигъ вполне. Въ томъ же самомъ году, къ которому относится написаніе трактата „О священствѣ“, именно въ 374 г., умерла мать св. Златоуста. Имѣя возможность располагать теперь собою, сообразно своему желанію, онъ удаляется въ монастырь, находившійся недалеко отъ Антиохіи, исполняя, такимъ образомъ, свою давнишнюю завѣтную мечту. Охотно подчиняясь всѣмъ правиламъ суровой монашеской жизни, св. Златоустъ все время употребляетъ на аскетическіе подвиги, въ основѣ которыхъ онъ полагалъ развитіе духа смиренія, какъ перваго и необходимаго условія нравственнаго усовершенствованія. Мало того: стремленіе къ высшему совершенству, пламенная любовь ко Христу заставили его

удалиться изъ монастыря въ пещеру, чтобы тамъ, въ совершенномъ уединеніи и ненарушимомъ безмолвіи, еще болѣе укрѣпить свою душу въ великихъ подвигахъ самоотверженія ¹⁾. Шесть лѣтъ, проведенныхъ Св. Златоустомъ въ монастырѣ и въ пустынѣ, на которые онъ самъ смотрѣлъ, какъ на время самовоспитанія и развитія въ себѣ высшихъ потребностей нравственной природы, имѣли для него важное значеніе. Они дали ему возможность оцѣнить великое значеніе жизни, посвященной труду, молитвѣ и размышленію, оцѣнить значеніе монашества и впоследствии сдѣлаться самымъ ревностнымъ его защитникомъ. Первымъ поводомъ къ этой защитѣ монашества послужилъ указъ императора Валента, узаконившій преслѣдованіе монаховъ, какъ людей бесполезныхъ для общества. Три слова, написанныя Златоустомъ въ ихъ защиту, важны, какъ произведеніе, внушенное горячимъ сознаніемъ важности монашества и устанавливающее истинный взглядъ на его происхожденіе. Свои убѣжденія о монашествѣ Златоустъ развиваетъ и въ другихъ своихъ сочиненіяхъ. Они отличаются оригинальностью. Считаемо, поэтому, не лишнимъ кратко передать ихъ. Говорятъ, что монахи — люди бесполезные и ни на что не способные въ отношеніи практически-гражданскомъ. Но кто виноватъ въ томъ, что изъ среды общества выдѣляются люди, заботящіеся о своемъ душевномъ спасеніи и съ этою цѣлю удаляющіеся въ горы, пустыни? Само общество. Его деморализація, крайнее оскудѣніе въ немъ нравственной и умственной жизни составляютъ причину побѣговъ отшельниковъ, которымъ душно жить въ затхлои атмосферѣ общественной жизни, какъ людямъ идеи нравственнаго добра и истины. Но если такъ, то возникнетъ вопросъ: ужели всѣмъ поступать въ монахи? „Нѣтъ, отвѣчаетъ св.

¹⁾ По свидѣтельству Палладія, св. I, Златоустъ въ теченіе двухлѣтняго своего пребыванія въ пещерѣ почти все время проводилъ безъ сна, и днемъ и ночью стоя, или совершалъ моленія или читалъ слово Божіе (Pallad Dialog); сар. V, р. 17.

Златоустъ; напротивъ, я желалъ и желаю, чтобы намъ можно было наслаждаться такимъ спокойствіемъ, и господство зла настолько уменьшилось, чтобы не только живущимъ въ городахъ не было нужды бѣжать въ горы, но и обитающіе въ пустыняхъ, подобно долго скрывавшимся бѣглецамъ, опять возвращались въ свой городъ. Но что же дѣлать? Я боюсь, какъ бы стараясь возвратити ихъ отчизнѣ, вмѣсто этого не отдать въ руки злыхъ демоновъ, и, желая освободити отъ пустыни, не лишити совсѣмъ Любомудрїя и спокойствїя“¹⁾).

Въ монашествѣ св. Златоустъ видитъ выполненіе обще-обязательныхъ и для всѣхъ христіанъ требованій, утверждая, что общественная всеневная жизнь, за исключеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ обѣтовъ, ничѣмъ не должна отличаться отъ монашеской. Рекомендуя своимъ современникамъ отправлять своихъ дѣтей для полученія образованія въ монастыри, какъ школы, удаленныя отъ мірскихъ соблазновъ, Златоустъ въ то же время глубоко сожалѣлъ, что пустыня отвлекла отъ общества лучшихъ людей того времени и лишила массу ихъ благотворнаго вліянія,—тѣмъ болѣе, что масса настоятельно нуждалась въ такихъ руководителяхъ, въ этой соли, которая могла предохранити современное общество отъ разложенія.

Таковы взгляды св. Златоуста на монашество. Высокое уваженіе къ нему вызвано тѣмъ положеніемъ, въ которомъ находилось монашество въ то время. Это была лучшая пора во всей его исторической жизни, пора полнаго разцвѣта послѣ трудовъ первыхъ его сѣятелей—Антонія и Пахомія Великаго. Изъ своей среды оно выдвигало лучшихъ людей, составившихъ славу и красу церкви, и, слѣдова-

¹⁾ «Противъ порицателей монашества»; см. Твор. Злат. ч. III, стр. 94; «Православное Обозр.» 1873 г., 2-е полугодіе, стр. 188.

тельно, съ этой стороны не было бесполезнымъ для общественной жизни. Напротивъ, въ тяжелыя минуты общественной и церковной жизни оно выдвигало изъ своей среды дѣятелей неутомимой энергіи, которые, при всеобщемъ смятеніи умовъ, являлись руководителями общественного сознанія, оказывали неоцѣненные услуги обществу и церкви. Монашество всегда было отзывчивымъ на выдающіяся явленія общественной жизни, не смотря на видимую оторванность отъ нея по своимъ принципамъ.

Цѣлые шесть лѣтъ провелъ св. Златоустъ среди отшельниковъ. Это время было довершительнымъ моментомъ въ его стремленіяхъ самовоспитанія и самообразованія, какъ необходимыхъ подготовительныхъ условий для церковно-общественнаго служенія. Въ 381 г. ¹⁾, возвратившись изъ пустыни въ Антіохію, по совѣтамъ своихъ друзей, для поправленія здоровья, св. Златоустъ Мелетіемъ (въ это время возвращеннымъ изъ ссылки) поставляется въ діаконы, а черезъ пять лѣтъ его преемникомъ, епископомъ Флавіаномъ, въ пресвитеры. Начинается самый важный періодъ въ жизни великаго вселенскаго учителя,—періодъ служенія его церкви въ званіи Антіохійскаго пресвитера, а потомъ въ званіи епископа Константинопольской церкви.—Итакъ, съ какою же подготовкою выступаетъ св. Златоустъ въ этотъ новый періодъ? Отмѣтимъ главные факторы, дѣйствовавшіе въ первый подготовительный періодъ.

Этими факторами, способствовавшими воспитанію въ лицѣ Златоуста великаго пастыря, высокой нравственной личности и необыкновеннаго проповѣдника были семейное воспитаніе, научное образованіе подъ руководствомъ лучшихъ представителей языческой учености и жизнь въ пустынѣ.

¹⁾ Или въ концѣ 380 г. „Приб. въ Тв, св. отцевъ“, 1855 г., ч. 14, стр. 220.

Имѣя отъ природы задатки твердаго и непреклоннаго характера, св. Златоустъ въ семейномъ воспитаніи прибрѣлъ для него твердую нравственную основу, тотъ прочный фундаментъ на которомъ его душевныя способности — воля и сердце — достигли своего полнаго развитія и законченности. Но для полнаго духовнаго развитія своего св. Златоустъ пользуется также тѣми средствами, которыя даетъ наука, свѣтское образованіе, какъ пища для ума и лучшій путь къ дѣятельности многосторонней и полезной. Эта черта въ личности Златоуста заслуживаетъ особеннаго вниманія, въ виду нѣкоторыхъ, правда единичныхъ, но смѣлыхъ и претендующихъ на авторитетъ непреложной истины, голосовъ, утверждающихъ, что для пастыря не нужно всестороннее образованіе, а нужны благочестіе и простота сердца. Очевидно, эти сужденія исходятъ изъ положенія, что благочестіе и наука не могутъ уживаться вмѣстѣ, взаимно противорѣча другъ другу. Между тѣмъ св. Златоустъ въ данномъ случаѣ можетъ служить опроверженіемъ этого положенія, какъ лучшій образецъ пастыря всесторонне образованнаго. Свѣтское образованіе и пользованіе всеми научными средствами того времени были для него почвою, на которой онъ велъ борьбу съ современностію. Его блестящая подготовка въ наукѣ краснорѣчія какъ разъ отвѣчала потребностямъ его слушателей, слухъ которыхъ вообще былъ избалованъ звуками рѣчей истинно-ораторскихъ.

Наконецъ, послѣдній довершительный моментъ въ развитіи нравственной личности св. Златоуста, это богословское образованіе, подъ руководствомъ лучшихъ богослововъ Антиохійской школы, и шестилѣтнее пребываніе среди отшельниковъ. Знакомство съ наукою богословія дало ему положительные идеалы христіанства, указало положительные пути для его дѣятельности, а пребываніе въ пустынѣ

дало ему возможность испытать себя, свои внутреннія силы и способности. Познавъ себя, онъ является и въ общественной дѣятельности глубокимъ сердцеѣдомъ. Приучившись владѣть собой, онъ приобрѣлъ тѣмъ самымъ способность быть духовнымъ владыкою всѣхъ своихъ пасомыхъ. Взятая же вмѣстѣ всѣ эти условія, среди которыхъ развивался св. Златоустъ, дали ему прочное и цѣлостное міровоззрѣніе, съ постоянно-возбужденнымъ стремленіемъ къ высшимъ идеаламъ, какіе указало для міра христіанство.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Ш.

Школы грамоты, какъ средство достигнуть всеобщаго народнаго образованія въ Россіи.

Жизнь нашего крестьянина — съ ея радостями и больше горемъ, съ ея борьбою за существованіе и иногда только побѣдою, съ ея стремленіями къ осуществленію своихъ идеаловъ и неудачами — не красна. Невѣжество и бѣдность — это два зла, съ которыми по преимуществу приходится бороться ему; это какъ-бы заколдованный кругъ: отъ бѣдности происходитъ невѣжество, а невѣжество въ свою очередь порождаетъ бѣдность. Лучшее, радикальнѣйшее средство помочь крестьянину состояло бы въ томъ, чтобы путемъ правильно поставленной грамотности расширить его умственный и нравственный кругозоръ.

Это уже старая и неоспоримая истина. Время и опытъ показали, что для правильнаго и успѣшнаго развитія государственной и общественной жизни необходимо просвѣщеніе „массы темныхъ людей.“ Трудно выразить, какія потери несли и несутъ церковь, государство и общество отъ недостатка народнаго образованія. Въ немъ кроется причина разныхъ нравственныхъ недостатковъ, омрачающихъ народную жизнь: семейныхъ раздоровъ, непочтительности дѣтей,

жестокости родителей, грубости во взаимныхъ отношеніяхъ мужей и женъ; въ немъ же и главная причина матеріальной бѣдности брестянина.

Нашему времени выпала очень счастливая, хотя и не легкая задача удовлетворить назрѣвшей потребности въ народномъ образованіи. Съ давняго времени, а въ послѣднее время въ особенности, этотъ вопросъ составляетъ заботу правительства и лучшихъ представителей его въ сферѣ религіи, государства и науки. Самъ народъ, еще такъ недавно не сознававшій пользы грамоты и просвѣщенія, теперь проявляетъ удивительную отзывчивость на это дѣло. Общее сознание пользы грамоты и народного образованія создало массу благотворителей и безкорыстныхъ труженниковъ, несущихъ, ради помощи ближнему, личное состояніе и самоотверженный трудъ. Особенная забота въ этомъ дѣлѣ выпала на долю духовенства. Ему, какъ стоящему ближе къ народу, знакомому съ его нуждами и потребностями, какъ чуть не единственному интеллигентному человѣку въ селѣ, наконецъ, и самое главное — какъ пастырю и руководителю своихъ духовныхъ дѣтей естественнѣе всего было взяться за это дѣло. Привлеченіе духовенства къ дѣятельному участию въ школьномъ дѣлѣ произвело въ немъ подъемъ духа и пробужденіе лучшихъ и высшихъ стремленій. Не менѣе почетная роль въ этомъ дѣлѣ выпала на долю нашихъ земствъ; народно-просвѣтительная дѣятельность ихъ въ отношеніи количественномъ и отчасти качественномъ заслуживаетъ безусловной похвалы благодарности. Словомъ, всѣ лучшіе люди озабочены желаніемъ помочь нашему крестьянину путемъ образованія его. Но, къ несчастію, въ дѣлѣ столь неизмѣримой важности, какъ народное образованіе, въ дѣлѣ, столь настоятельно требующемъ самаго широкаго развитія, нѣтъ у насъ солидарности, дружныхъ усилій и тѣсной сплоченности отдѣльныхъ учрежденій и представителей ихъ. Въ общемъ ходѣ по этому вопросу, въ особенности, диссоциируютъ наши земства.

Вопросъ о введеніи всеобщаго народного образованія зачастую служитъ предметомъ сужденій на губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. Какихъ только мѣръ и способовъ не указывается для практическаго осуществленія

этого вопроса! На самомъ же дѣлѣ, при правильной постановкѣ вопроса, все сводится къ тому, что для распространенія всеобщей грамотности, а тѣмъ болѣе всеобщаго образованія нужны громаднѣйшія средства, а такъ какъ ихъ мало, то, значить, прежде всего нужно имѣющимися деньгами распорядиться какъ можно экономнѣе и цѣлесообразнѣе, и затѣмъ уже искать новыхъ источниковъ для расширенія дѣла народнаго образованія. Это — единственная возможно правильная постановка дѣла при существующихъ условіяхъ.

Наши земства тратятъ громаднѣйшія средства на содержаніе земскихъ народныхъ училищъ; обученіе грамотѣ ученика обходится ему очень дорого. Расходуя эти средства цѣлесообразнѣе, наши земства далеко подвинули бы дѣло народнаго образованія. Но бѣда въ томъ, что наши земства не хотятъ идти въ этомъ дѣлѣ тѣмъ путемъ, какой указанъ правительствомъ.

Невозможность удовлетворить народной нуждѣ въ просвѣщеніи вызвала пересмотръ законодательства о народномъ образованіи, а изодомъ его явилось сначала положеніе о церковно приходскихъ школахъ (1884 г.), а затѣмъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныя правила о школахъ грамоты (1891 г.). Вотъ тѣ просвѣтительныя средства, которыми теперь можетъ располагать народное образованіе. Тутъ каждый подданный государства и каждый членъ церкви призывается къ работѣ на общее дѣло, каждый можетъ оказать свое содѣйствіе и принести посильную пользу.

Церковно приходскія школы и школы грамоты — это тѣ учебныя заведенія, которыя по своему направленію соответствуютъ благимъ цѣлямъ правительства. Эти же школы, какъ самыя дешевыя, даютъ возможность достигнуть и обязательнаго обученія народа; первыя изъ нихъ подвинутъ народное образованіе, а вторыя — грамотность. Въ особенности дешевы и доступны школы грамоты.

Школа грамоты, составляя прямое продолженіе домашняго воспитанія и имѣя болѣе семейный характеръ, не опредѣляется обязательными сроками обученія, ни учебными курсами и программами, ни образовательнымъ цензомъ учителя, и уживается во всякомъ, даже самомъ тѣсномъ помѣщеніи, простой бѣдной избѣ, но зато строго опредѣ-

ляется религиозно-нравственнымъ направлениемъ. Въ такихъ школахъ желательнымъ и прочнымъ учителемъ можетъ быть только мѣстный крестьянинъ, „крестьянствующій“; для него 40—60 руб. зимняго заработка — находка. Такихъ людей можно найти въ каждомъ большомъ селѣ, гдѣ издавна существуетъ церковная или земская школа. Понятно, что пригоднаго на такую должность учителя, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, никто намѣтить и избрать не можетъ, кромѣ внимательнаго священника, зорко слѣдящаго за жизнью своихъ пасомыхъ. Но этого мало.

Школы грамоты, составляя переходную ступень отъ семьи къ правильно устроенной ц.-пр. или земской школѣ, готовятъ къ ней дѣтей и служатъ для нея питомниками. Сообщая дѣтямъ первоначальную грамотность, знаніе молитвъ и краткой священной исторіи, счисленіе и пѣніе, она вполнѣ удовлетворяетъ самой первой потребности въ грамотѣ. Возраженіе, что трудно допустить, чтобы низшая школа, гдѣ ребенокъ проучится годъ—два, могла повліять на него и сдѣлать способнымъ устоять предъ всѣми испытаніями въ жизни и не падать на скользкомъ жизненномъ пути, — наврядъ ли основательно. Въ томъ то и суть, что дѣло школы не ограничивается тѣми немногими годами, которые дитя проводитъ въ школѣ. Далеко вѣтъ! Въ ней ребенокъ только начинаетъ ученіе, и если школа сдѣлала свое главное дѣло — развила хотя немного его умъ и любознательность съ одной стороны и пробудила въ душѣ гуманность, любовь и благородство въ отношеніи къ людямъ — съ другой, то плоды ея созрѣютъ и дадутъ познать себя въ жизни. Для усиленія своихъ знаній, ученикъ школы грамоты можетъ поступить прямо во второе отдѣленіе ц.-пр. или земской школы; для укрѣпленія же и самообразованія ученики могутъ пользоваться книжными складами и школьными бібліотеками, которые повсюду стали открываться.

Вотъ и доказательства того, что при помощи школъ грамоты можно достигнуть всеобщаго народнаго образованія. Въ с. Новой-Маячкѣ до сентября 1897 года была ц.-пр. школа и двѣ земскихъ съ 450 учащимися. Съ сентября открыто мною еще 5 школъ грамоты и въ ц.-пр. школѣ при

двухъ учительницахъ число учащихся увеличилось до 120 чел.; въ настоящее время во всѣхъ школахъ обучается около 800 человекъ. Такимъ образомъ число учащихся дѣтей школьнаго возраста увеличилось съ 27,5% до 48,12%. Въ началу слѣдующаго учебнаго года въ с. Новой Маячкѣ будетъ двѣ ц.-пр. школы при 7 учителяхъ, двѣ земскихъ школы при 6 учителяхъ и школь грамоты, вмѣсто существующихъ 5, столько, сколько окажется дѣтей, желающихъ обучаться. Въ открытыхъ пяти школахъ грамоты учителями состоятъ, кромѣ одного, мѣстные крестьяне, окончившіе курсъ въ земскихъ и церковно-приходскихъ школахъ. Учащихся въ пяти школахъ грамоты болѣе 250 человекъ. Содержаніе каждой школы обойдется около 90 р. въ годъ; учителя получаютъ по 10 р. за учебный мѣсяць, а остальные деньги расходуются на наемъ школьнаго помѣщенія съ отопленіемъ. На три школы грамоты получаютъ пособія отъ Днѣпровскаго уѣзднаго отдѣленія изъ средствъ Днѣпровскаго земства по 40 р. на каждую и отъ родителей учащихся по 1 р. за учебный годъ; остальные же двѣ школы средствъ пока не имѣютъ и содержатся на средства завѣдующаго ими, священника Д. Ш. — Крестьяне — учителя очень довольны платой по 10 р. за учебный мѣсяць и съ увлеченіемъ занимаются своимъ дѣломъ. Правда, они мало опытни и на долю завѣдующаго немало выпадаетъ труда руководить занятіями ихъ, но зато къ слѣдующему году, можно надѣяться, эти учителя будутъ болѣе опытными и очень желательными. Въ трехъ школахъ, открытыхъ 8 окт. минувшаго года успѣхи учениковъ удовлетворительны; дѣти знаютъ молитвы, читаютъ по русски, считаютъ, рѣшаютъ ариѳметическія задачи до 20, пишутъ и послѣ рождественскихъ праздниковъ начали учиться пославянски читать. Въ остальныхъ двухъ школахъ, открытыхъ 16 декабря 1897 г., успѣхи учениковъ пока слабы. Крестьяне очень довольны успѣхами своихъ дѣтей и благодарятъ учителей, въ чемъ я убѣдился лично при обхожденіи домовъ прихожанъ съ рождественской молитвой. — Благодаря школамъ грамоты, въ будущемъ при ц.-пр. и земскихъ школахъ не будетъ младшихъ отдѣленій, отчего успѣхи послѣднихъ школъ много выиграютъ, и труды учителей зна-

чительно облегчаться. Надѣюсь, что, ведя такъ обученіе грамотѣ, можно достигнуть всеобщаго народнаго образованія. Въ настоящее время у насъ есть при всѣхъ ц.-пр. и земскихъ школахъ бібліотеки и при нихъ же ведутся религіозно-правственныя чтенія съ туманными картинами. Дальше мы расширимъ это дѣло и наши ученики, угрѣпляя приобрѣтенныя въ школахъ знанія и занимаясь саморазвитіемъ, будутъ служить надежнѣйшими проводниками всеобщей грамотности въ народъ.

При нашихъ паличныхъ матеріальныхъ средствахъ и силахъ можно достигнуть всеобщей народной грамотности въ Россіи только путемъ открытія школъ грамоты, какъ самыхъ дешевыхъ и любимыхъ народомъ. Въ этомъ важномъ дѣлѣ, требующемъ самаго широкаго развитія, необходимо пользоваться всѣми силами, приходящими ему на помощь. Изъ этихъ силъ первое мѣсто принадлежитъ нашимъ земствамъ, какъ корпоративнымъ учрежденіямъ, располагающимъ значительными средствами (12 декабря 1897 года Харьковское губернское земское собраніе ассигновало 200 т. р. на народное образованіе). Нѣтъ сомнѣнія, что земствамъ не подл силу руководить народнымъ образованіемъ; лучшимъ и болѣе надежнымъ руководителемъ ея можетъ быть только добрый священникъ, живущій въ селѣ при школѣ. Почему бы нашимъ земствамъ не быть солидарными съ духовенствомъ и своими значительными средствами не оказывать помощи въ этомъ дѣлѣ? Теряютъ ли наши земства и другія учрежденія отъ того, что они будутъ давать средства на содержаніе школъ грамоты? Нѣтъ! И представители земства, и земскіе начальники, и инспектора народныхъ училищъ и прочіе ревнители народнаго просвѣщенія, являются полноправными въ школьномъ дѣлѣ, т. е. имѣютъ право посѣщать школы грамоты и наблюдать за ходомъ дѣла въ нихъ во всѣхъ отношеніяхъ, и о своихъ наблюденіяхъ заявлять или священнику, завѣдующему ими, или же непосредственно узвѣднимъ отдѣленіямъ училищнаго совѣта, членами котораго они состоятъ. И какъ бы наладилось это дѣло, если бы все мы дружно да согласно взяли за него! Не прошелъ бы десятокъ

лѣтъ, какъ мы подвинули бы народное образованіе въ 3—4 раза впередъ противъ существующаго.

Къ несчастью, враговъ у церковной школы много. Къ ней нерѣдко и наша печать и наша интеллигенція относятся отрицательно или, по крайней мѣрѣ, скептически. Причины этого явленія различны. Первая и самая общая изъ нихъ—тотъ вѣтеръ невѣрія, который равно вѣетъ въ западной Европѣ, вѣетъ иногда съ большими порывами и у насъ въ Россіи. Другая причина—та, что многіе считаютъ руководство школою дѣломъ духовенству непосильнымъ, будто бы по недостаточной подготовкѣ его къ этому дѣлу и по множеству прямыхъ его обязанностей. Наконецъ, врагами церковной школы являются тѣ мнимые христіане, которые порвали всякую связь съ православною церковью, такъ называемые сектанты; нѣтъ сомнѣнія, что школы такого типа для нихъ не желательны; каждый изъ нихъ желалъ бы, чтобы школа являлась орудіемъ распространенія ихъ вѣры.

Возражать противъ этихъ нападковъ на духовенство не считаю нужнымъ, да это и не входитъ въ мою задачу. Духовенство уже проявило свою дѣятельность въ школьномъ дѣлѣ. Благодареніе Богу, церковная школа вышла въ путь на дѣланіе свое, не имѣя „ни сребра, ни мѣди при поясѣ“, и плоды дѣятельности духовенства по народному образованію за послѣднія двѣнадцать лѣтъ у всѣхъ предъ глазами: это—тысячи школъ, которыя оно создало какъ бы изъ ничего, при матеріальныхъ и нравственныхъ преградахъ. Съ прискорбіемъ скажу, что школьная распря все продолжается и конца ея невидно. Напрасно ревнители мира хотятъ скорѣе сыскать ея виновниковъ и потушить ее, какъ пламя пожара: попытки обазываются безуспѣшными. Но Богъ имъ судья! Они, эти враги церковной школы, забываютъ, что въ разумномъ вліяніи церкви чрезъ церковныя школы таится счастье нашихъ семействъ, нашего общественнаго и государственнаго бытія. Эти враги школы забываютъ и то, что мы беремъ на себя великую отвѣтственность за нравственную и умственную темноту простого народа, если, живя совмѣстно съ этимъ темнымъ народомъ

и имѣя умственную, нравственную и матеріальную возможность прийти ему на помощь, недѣлаемъ этого.

Заканчиваю свое письмо. Итакъ, стремленіе земства и интеллигентнаго общества ввести всеобщее народное образованіе можно осуществить при нашихъ средствахъ только *возможно большимъ открытіемъ школъ грамоты*. Для этого дѣла нужны дружныя усилія и тѣсная сплоченность отдѣльныхъ учреждений и представителей ихъ, связанныхъ между собою единствомъ стремленій. Намѣченная цѣль велика и трудна, но когда пойдемъ къ ней твердо и неуклонно, то достигнемъ ее; если явятся препятствія и затрудненія, оглядимся, постараемся преодолѣть ихъ и опять двинемся къ цѣли. Подвинувъ народное образованіе въ интересахъ и цѣляхъ нашего правительства, мы поможемъ нашему крестьянину, этому нищему люду, всему, по словамъ поэта,

что зелено, холодно и блѣдно,
несчастно, голодно и бѣдно,
что ходитъ голову сгиба.

Правда, все изложенное въ этомъ письмѣ не ново. Но одинъ великій человекъ говорить, что „истину недостаточно провозгласить,—ее необходимо *повторять, развивать, комментировать, иллюстрировать*, потому что только этимъ путемъ ее возможно—вести въ общее сознаніе и, стало быть, сообщить ей практическую—вліятельную силу“.

Священникъ Димитрій Шишацкій.

22 января 1898 г.

Село Новая Маячка.

ОТВѢТЪ г. Захарову.

Печатая настоящій отвѣтъ г. Захарову въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, мы должны предварительно сказать нѣсколько словъ съ тѣмъ, чтобы огласить образъ дѣйствій редактора газеты „Крымъ“, крайне неудобный для тѣхъ, которые, въ силу обстоятельствъ, *вынужденны* иногда бывають имѣть дѣло съ нимъ, г. редакторомъ. Дѣло въ слѣдующемъ. Въ № 19-мъ газеты „Крымъ“ было помѣщено письмо ко мнѣ сектанта Захарова, коимъ онъ просилъ меня отвѣтить на одинъ спорный между нами вопросъ или въ газ. „Крымъ“ или въ Таврическихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, или въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“. На письмо, напечатанное въ газ. „Крымъ“, всего естественнѣе, конечно, было отвѣчать тамъ-же. Пристрастное несправедливое отношеніе редактора газ. „Крымъ“ къ сектантскому вопросу мнѣ давно стало извѣстно; примѣры беззастѣнчиваго отношенія лично ко мнѣ, какъ автору нѣкоторыхъ замѣтокъ по сектантскому вопросу, помѣщенныхъ въ газ. „Крымъ“, были у меня предъ глазами. Обо всемъ этомъ мимоходомъ мы говоримъ въ нашей статьѣ, начатой печатаніемъ въ Епарх. Вѣдом. Зная такой образъ дѣйствій редактора газ. „Крымъ“, я послалъ свой отвѣтъ г. Захарову въ редакцію съ предупрежденіемъ, что отвѣтъ мой долженъ быть напечатанъ безъ пропусковъ и примѣчаній, что если таковыя опять будутъ допущены, я принужденъ буду предать фактъ гласности. Въ № 26 газ. «Крымъ» появился мой отвѣтъ, но—увъ!—въ такомъ видѣ, что я отказываюсь признать его своимъ. Особенно вторая половина его пришлась не по сердцу г. редактору и подъ его перомъ подверглась такому искаженію, что получилась безграмотная и безсмысленная галиматья. *„По поводу вашей угрозы возбудить противъ меня дѣло. Здѣсь выражаясь юридическими термимомъ, что, нѣтъ состава преступленія. Для понятія клеветы необходимо, чтобы оглашаемыя обстоятельства этимъ припомните узаконенія 3 мая 1883 г.“*... и т. д. до конца. Удивляюсь беззастѣнчивости (чтобы не сказать больше) редактора газ. „Крымъ“, имѣвшаго смѣлость (опять чтобы не сказать больше) подъ этою галиматеею, вышедшею изъ-подъ его пера, подписать мою фамилію. Данное въ слѣдующемъ № газ. „Крымъ“ объясненіе, что въ моемъ отвѣтѣ при сверсткѣ въ типографіи было пропущено юридическое опредѣленіе понятія клеветы въ печати, неудовлетворительно, потому что въ моемъ отвѣтѣ пропущено не это только, а еще два —

три мѣста... по причинѣ, для насъ понятной. Въ виду такого образа дѣйствій редактора газ. „Крымъ“, мы просимъ какъ г. Захарова, такъ и нѣкоторыхъ изъ священниковъ, иногда обращающихся къ намъ съ просьбою разъяснить то или другое недоумѣніе по сектантскому вопросу въ газ. „Крымъ“, принять къ свѣдѣнію, что пользоваться услугами такой газ., какъ „Крымъ“, мы болѣе не находимъ возможнымъ. (Въ частности, по этой же причинѣ мы не могли удовлетворить просьбѣ священника о. П. Д., за что просимъ его извинить насъ). Самого редактора газ. „Крымъ“ предупреждаемъ на случай, если онъ вздумаетъ по поводу этой нашей замѣтки изощряться въ остроуміи, а можетъ быть даже и въ брани, что *безъ крайней нужды* мы отвѣчать ему не будемъ: надѣемся, разумные читатели сами по достоинству оцѣнятъ его рѣчи.

Воспроизводимъ здѣсь подлинный отвѣтъ нашъ г. Захарову, такъ какъ напечатанный подъ нашею фамліей въ № 26 газеты „Крымъ“ отказываемся признать своимъ, какъ подвергшійся безграмотнымъ и бессмысленнымъ искаженіямъ.

На Ваше письмо, напечатанное въ № 19 газеты „Крымъ“, имѣю отвѣтить слѣдующее:

Прежде всего на замѣчаніе Ваше, что на статью мою („Молокане или штундисты“) Вами было написано опроверженіе, которое, по распоряженію Высокопреосвященнаго Мартиніана, было напечатано въ „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, послѣ чего будто вопросъ можно было считать исчерпаннымъ, долженъ сказать, что на Ваши возраженія мною тогда же былъ данъ отвѣтъ, напечатанный въ тѣхъ же „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ;“ на послѣдній вы ничего съ своей стороны болѣе не возражали, и я считалъ вопросъ исчерпаннымъ, но, конечно, не въ томъ смыслѣ, въ какомъ Вамъ теперь угодно понимать. Сейчас интересуетъ меня вопросъ, почему Вы теперь возражаете противъ лишь одного изъ моихъ положеній, тогда какъ въ вышеупомянутой своей замѣткѣ возражали и противъ многихъ другихъ. Согласились ли Вы съ моими доводами? Почитаете ли вопросъ исчерпаннымъ въ желательномъ для меня смыслѣ,

по крайней мѣрѣ относительно всѣхъ другихъ положеній, кромѣ того, о которомъ Вы говорите въ послѣднемъ своемъ письмѣ?

Что касается снова возбуждаемаго Вами теперь вопроса о молитвенныхъ домахъ и требованія, чтобы я напечаталъ, „гдѣ же именно, когда и сколько (Вами) построено молитвенныхъ домовъ за предѣлами Таврической губ.“ (зачѣмъ же исключать Таврическую губернію?), то извольте обратить вниманіе на слѣдующее: Въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“, въ 1 февральской книгѣ за 1896 г. на страницѣ 47 напечатано: „Въ Таврической губ. штундизмъ также сдѣлалъ значительные успѣхи на счетъ молоканства, откуда отпалъ извѣстный капиталистъ Захаровъ, который строитъ дома — молельни для штундистовъ не только въ своей мѣстности, но и въ Саратовской, въ Оренбургской губ., въ тоже время не оставляетъ своими благотвореніями и молоканъ“. Журналъ „Миссіонерское Обзорѣніе“, издаваемый чиновникомъ особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ святѣйшаго Синода В. М. Скворцовымъ, извѣстнымъ изслѣдователемъ и знаткомъ сектантства, по справедливости пользуется репутаціей серьезнаго и основательнаго журнала. Вышеозначенныя строки изъ него я и привелъ въ своей статьѣ, напечатанной въ одномъ изъ мартовскихъ № № „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Этимъ указаніемъ на первоисточникъ, откуда я заимствовалъ свидѣніе, и ограничусь въ отвѣтъ по существенному содержанию Вашего письма (О другихъ источникахъ свидѣній о томъ, гдѣ и на какія средства открыты сектантскіе молитвенные дома не въ Поволожскихъ только губерніяхъ, пока умолчу, такъ какъ оглашеніе ихъ могло бы быть съ разрѣшенія кого слѣдуетъ, испрошеніемъ каковаго разрѣшенія безпокоить нахожу преждевременнымъ). Статистическихъ данныхъ на предлагаемый вами вопросъ о томъ, гдѣ именно, когда и сколько построено Вами молитвен-

ныхъ домовъ, представить не могу. Полагаю, что съ нимъ Вамъ удобнѣе обратиться къ автору упомянутой статьи, напечатанной въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“. Оставьте невозможныя претензіи. Насколько они неудобноисполнимы именно до невозможности, потрудитесь усмотрѣть хотя бы изъ слѣдующаго примѣра. Вотъ въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ напечатано: „Штундизмъ въ Самарской губ. принесенъ изъ „Крыма“ чрезъ сношеніе съ штундистами евангеликами Таврической губ., напр., съ извѣстными тамошними капиталистами землевладѣльцами Захаровыми, одинъ изъ которыхъ извѣстенъ своей полемиической перепиской съ покойнымъ архіепископомъ таврическимъ Гуріемъ. Одинъ изъ этихъ Захаровыхъ въ голодный 1892 годъ съ разрѣшенія начальника Самарской губ. содержалъ на свой счетъ нѣсколько столовыхъ почти во всѣхъ селеніяхъ Николаевского уѣзда, гдѣ былъ распространенъ штундизмъ - евангелизмъ. Для наблюденія за порядкомъ въ этихъ столовыхъ, онъ проживалъ самъ по очереди въ этихъ селеніяхъ, при чемъ, для привлеченія въ штунду православныхъ и другихъ сектантовъ, въ столовыхъ кормили и ихъ. По словамъ очевидцевъ въ столовыхъ Захарова кормили прекрасно: въ праздники отпускали даже мясо. У насъ имѣется списокъ пользовавшихся изъ столовой Захарова въ селѣ Канаевкѣ, подтвержденный его собственноручной подписью.“ Какъ Вы полагаете, неужели историку сектантства, прежде чѣмъ воспользоваться этимъ извѣстіемъ, необходимо было бы спутешествовать въ Самарскую губ. и заняться собираніемъ статистическихъ данныхъ, гдѣ именно въ Николаевскомъ уѣздѣ, когда и сколько устроено Захаровымъ народныхъ столовыхъ, дѣйствительно ли тамъ для привлеченія православныхъ въ штунду хорошо кормили и пр.

По поводу Вашей угрозы возбудить противъ меня дѣло (судебное, конечно?) за клевету въ печати вынуждаюсь сказать нѣсколько словъ, впрочемъ, не для Васъ собственно,

а для тѣхъ несвѣдущихъ читателей, которые Гашей угрозы, пожалуй, могутъ придать серьезное значеніе. Напрасная угроза! Спросите любого юриста, и каждый изъ нихъ разъяснитъ Вамъ, что никакого *дѣла* быть не можетъ, потому что, выражаясь юридическимъ терминомъ, нѣтъ *состава преступленія*. Разверните Улож. о нак. въ изд. Таганцева и читайте примѣч. 5-е къ ст. 1535: подъ клеветою должно разумѣть ложное обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести; для понятія клеветы необходимо, чтобы оглашаемыя обстоятельства были оглашаемы съ умысломъ оскорбить какое-либо извѣстное лицо. Рядомъ съ этимъ припомните, безъ сомнѣнія хорошо извѣстныя Вамъ, узаконенія 3 мая 1883 года, которыми дозволяется раскольникамъ и сектантамъ имѣть молитвенные дома. Сообразите теперь: развѣ открытіе кѣмъ-либо изъ сектантовъ молитвеннаго дома, на легальныхъ конечно основаніяхъ, можетъ быть дѣяніемъ, *противнымъ правиламъ чести*, и извѣстіе (предположите, даже ошибочное) о томъ, что кѣмъ-либо изъ сектантовъ открытъ молитвенный домъ, можетъ быть выраженіемъ *умысла оскорбить* извѣстное лицо? Согласитесь, что государственные законы не могутъ дозволять того, что могло бы быть противно правиламъ чести. Чтобы не говорить много, представимъ дѣло на примѣрѣ. Вотъ въ селѣ Астраханкѣ имѣется огромный, прекрасной архитектуры, молитвенный домъ, т. наз. въ селѣ Захаровскій. Открытіе его на легальныхъ основаніяхъ развѣ можетъ быть поступкомъ, противнымъ правиламъ чести? Слѣдовательно, извѣстіе о томъ, что домъ открытъ иждивеніемъ того-то сектанта, развѣ можетъ обозначать умыселъ оскорбить послѣдняго? Такъ вопросъ объ открытіи сектантскихъ молитвенныхъ домовъ долженъ быть обсуждаемъ съ юридической точки зрѣнія. Иначе, конечно, онъ можетъ и долженъ быть обсуждаемъ съ миссіонерской точки зрѣнія. Но объ этомъ не теперь можетъ быть рѣчь.

А. Высотскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Издается съ 1885 г.

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

ИЗДАНИЕ П. П. СОЙБИНА

ПОДЪ РЕДАКЦІЮ

А. И. ПОПОВИЦКАГО И ПРИ УЧАСТІИ

ОТЦА ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО

5 рублий безъ доставки.

5 рублий съ дост. и перес.

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“ представляет собою единственный въ Россіи журналъ для семейнаго религіозно-нравственнаго чтенія, по богатству же, разнообразію и замѣлательности содержанія и художественности рисунковъ его можно смѣло сравнить съ лучшими отечественными изданіями.

ПОДПИСЧИКИ ВЪ ТЕЧЕНІЕ 1898 ГОДА ПОЛУЧАТЪ:

52 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ №№. Каждый номеръ въ размѣрѣ двухъ листовъ большаго формата (16 стр. убористой печати) съ 6—8 художествен. рисунками.

12 ЕЖЕМЪСЯЧНЫХЪ КНИГЪ изящно отпечатанныхъ на плотной бумагѣ, объемомъ каждая 10—12 листовъ (160—200 стран.)

И КРОМЪ ТОГО НА МЕТАЛЛЪ БЕЗПЛАТНО ИСПОЛНЕННАЯ ВЪ 12 КРАСОКЪ

Размѣромъ 5×6 верш въ рельефной золоченной ризѣ

копія съ чудотворной

ИВЕРСКОЙ ИКОНЫ ПРЕСВЯТОЙ БОГОРОДИЦЫ.

Въ №№ будущаго года будутъ помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Дневникъ о. Іоанна Кроштадтскаго. — Семикъ и зеленя святки. Историческій очеркъ Г. Анненкова. — Погребеніе умершихъ въ древней церкви. С. Преображенскаго. — Наши архипастыри. Разсказы изъ русской старины. М. Пыляева. — Духовныя представленія (пассіи) въ юго-западной Россіи. Дотоцкаго. — Приходъ. Очеркъ

Θ. Четверкина.—Судія Самсонъ Библейскій очеркъ *Андріевскаго.*—Изъ жизни Кронштадтскаго пастыря. *А. Бочагоза.*—Избавители земли русской. *С. Астафьева.*—Святая ночь. Разсказъ *О. Чюминой.*—Оптина пустынь и ея старцы. Очеркъ *Е. Поселянина.*—Живое архипастырское слово. Сборникъ избранныхъ рѣчей преосв. *Никанора,* арх. Одесскаго и Херсонскаго, *Амеросія,* арх. Харьковскаго и Ахтырскаго. Съ приложеніемъ портретовъ. *С. Архангелова.*—Изъ переписки съ друзьями. Русскаго туриста.—Очерки изъ быта православныхъ за границей—въ Китаѣ, Японіи, Америкѣ. Очерки *Θиванды.*—Люцерна Фабіолы. Разсказъ изъ первыхъ вѣковъ христіанства *В. Карпова.*—Звоуарь. Разсказъ изъ эпохи гоненія православія въ XVII в. *С. Астафьева.*—Съ паломниками по святой землѣ. Очерки и разсказы *И. Коробова*—„Съ памп Богъ“! Божій покровъ надъ Русью. Историческіе разсказы о чудесной помощи, явленной русскимъ въ смутныя времена.—Изъ быта духовенства. Разсказы *Ящерова.*—Наши святители. Жизнь и дѣятельность современныхъ іерарховъ.—Расколъ и ересь во Вселенской церкви. Очерки иновѣрныхъ исповѣданій и отличіе ихъ отъ православія.—Свѣтъ Божій. Разсказы изъ жизни путешественниковъ и просвѣщенія дикарей.—Современное блужданіе умовъ. Очеркъ новѣйшихъ сектъ, возникшихъ на почвѣ протестантства (толстовцевъ, пашковцевъ и др.).—Повѣсти дѣтъ древнихъ Столпы православія и подвижники церкви. Историческіе очерки *А. Королькова.*—Обращеніе заблудшихъ. Движеніе къ воссоединенію съ православіемъ со стороны католиковъ и протестантовъ.—Русскіе помѣстные сборы. Исторія ихъ иричины созванія.—Библия у невѣрныхъ. Разсказы о сотвореніи міра и челоуѣка и т. д. у разныхъ народовъ.—Духовныя стихотворенія.

Въ 12 книжкахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано:

1) На каждый день Сказанія изъ жизни святыхъ православной церкви восточныхъ и русскихъ, народныя обычаи, повѣрья, обряды, легенды и преданія, 1-е полугодіе, мѣсяцы январь—июнь. *И. Ф. Тюменева.*

2) Послѣдніе дни Іерусалима. Историческая повѣсть *Д. Л. Мордовцева.*

3) Книга бытія моего. Извлеченіе изъ воспоминаній о Востокѣ, епископа Порфирія Успенскаго.

4 и 5) Афонскій подвижникъ. Графиня *Байревой-Сперанской.*

§ 7) На каждый день. 2-е полугодіе мѣсяцы іюль—декабрь *И. Ф. Тюменева.*

8) Пророчица Соломея Историческая повѣсть изъ быта поволжскихъ раскольниковъ *С. Воронина.*

9) Путешествіе антиохійскаго патрiарха Макарія въ Москву въ XVII в. Перев. съ арабскаго проф. *Г. А. Муркоса.*

10) Защитники христіанства (апологеты). Проф. *И. В. Реверсова.*

11) Паденіе Константинополя. Историческій очеркъ *Θ. Е. Шелювскаго.*

6) По слѣдамъ апостола Пав-
ла. Жизнь и дѣятельность вели-
каго апостола языковъ. *Д. Але-*
ксандрова.

12) Святѣни Приднѣпровья.
Очерки и рассказы изъ путеше-
ствія по св. обителямъ Юга. *С.*
Л. Астафьева

Подписная цѣна на журналъ **РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ**
безъ доставки въ Сиб. пять руб

съ доставкой и перес. во все города Россійской имперіи **шесть**
рублей. За границу 8 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ
2 руб., къ 1-му апрѣля 1 руб., къ 1-му іюня 1 руб. и къ 1-му
августа остальные.

Подробное объявленіе и пробный № выслы-
ются за 7 коп марбу.

Главная контора: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. д.

МАГАЗИНЪ

Василія Михайловича Фоломина,

въ **Кіевѣ,**

уголъ Александровской ул. соб. домъ, прот. магазина **Сороко-**
умовскаго.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Священ. облаченія, плащаницы, паникадилы, евангелія, кре-
сты, ковчегы, сосуды, дароносицы, ковчиги для теплоты, коши,
миропомазаницы, крестильницы, всенощныя блюда, кроны,
вѣнцы вѣнчалыше, воздуха, пасхальныя хоругви, кадиль,
лампадки, ставянки, купели, подвѣшники разн, образа въ ри-
захъ, парча и галушь.

РАЗНЫЯ ЗОЛОТЫЯ ВЕЩИ И СТОЛОВОЕ СЕРЕБРО.

СКЛАДЪ КОЛОКОЛОВЪ.

НА ВСѢ ВЕЩИ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА

(С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45)

между прочими продаются слѣдующія книги:

- 1) Акаѳистъ святому Ангелу, неуспяемому хранителю чело-
вѣческой жизни. Съ изображ. святаго Ангела. Гражд. печ. Роскошн.
изданіе, отпечатан. на вел. бум., 2 краскамп, Сиб. Ц. 30 коп., въ
коленк. перепл. 75 к. 2) Акаѳистъ Пресв. Влад. нашей Богороди-
цѣ Всѣхъ Скорбящихъ Радости. Церк. печати. Сиб. Ц. 20 к. Гражд.
печ., ц. 20 к. 3) Акаѳистъ Пр. Богородицѣ явленія ради чудотвор-
ныхъ иконы Ея Казанскія. Церк. печати. Сиб. Ц. 20 к. Гражд. печ.,
ц. 20 к. 4) Акаѳистъ ко Пресв. Госп. Владычицѣ Дѣвѣ Богороди-
цѣ, преславнаго ради явленія чудотворныхъ иконы Ея, именуемыхъ
Тихвинскія. Церк. печ. Сиб. Ц. 20 к. Гражд. печ. Ц. 20 к. 5)
Акаѳистъ Воскресенію Христову. Съ изображ. Воскрес. Христова.
Церк. печ., въ 32 д. л. Сиб. Ц. 20 к. Гражд. печ. ц. 20 к. 6) Ака-
ѳистъ св. мучен. Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви и матери ихъ Софін. Съ
изображеніемъ. Церк. печ. ц. 30 к. Гражд. печ. ц. 30 к. 7) Ака-
ѳистъ св. великом. Екатернѣ. Съ изображ. Церк. печ., въ 32 д.
л. Сиб. Ц. 30 к. Гражд. печ., 30 к. 8) Акаѳистъ святому пророку
Божію *Иліи*. Церк. печ. Ц. 30 к. Гражд. печ., ц. 30 к. 9) Ака-
ѳистъ свят. Иннокентію, Иркутск. чуд. Съ изображ. Церк. печ. Ц.
20 к. Гражд. печ., ц. 20 к. 10) Акаѳистъ св. чудотворцу Іоанну
Вопну. Гражд. печ. Сиб. Цѣна 20 к., церк. печ., въ 4 д. л., цѣна
50 к. 11) Акаѳистъ св. мучен. Параскевѣ. Съ изображ. Церк. печ.,
въ 32 д. л. Изд. 5 е. Сиб. Цѣна 30 к. Гражд. печ., ц. 30 к. 12)
Очерки домашн. и обществ. жизни евреевъ, ихъ вѣров., богослуж.,
праздн., обряды, талмудъ и кагалъ. Сост. *А. Алексѣевъ*. Сиб.
1896 г. Ц. 1 руб. 13) Поученіи къ простому народу, *Іоанна Ар-
хангельскаго*, священника Саратовской Срѣтенской церкви. Изд.
7-е. Сиб. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к. Въ коленк. переплетѣ 2 р. 25 к.
Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одо-
брено для ученическихъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебн.
завед. 14) Правоучительныя повѣсти для дѣтей. Протопресвитера
В. Б. Бажанова. Сиб. 1896 г. Цѣна 25 к. 15) О религіи. Про-
топр. *В. Б. Бажанова*. Сиб. 1892 г. Ц. 60 к. 16) Пища для ума
и сердца или собраніе христіанскихъ размышленій. Перев. съ иностр.
Пр. *В. Б. Бажанова*. Сиб. 1889 г. Ц. 1 р. 17) Примѣры
благочестія изъ жизни святыхъ, Пр. *В. Б. Бажанова*. Сиб. 1896
года. Ц. 25 к. 18) Притчи, избранныя изъ Круммахера Пр. *В. Б.
Бажановымъ*. Сиб. 1889 г. Ц. 25 к. 19) Сокровище духовное, отъ
міра собираемое. Изъ творевій св. отца нашего Тихона, еп. Воро-
нежск. Пр. *В. Б. Бажанова*. Сиб. 1889 г. Ц. 20 к. 20) Правила
святой жизни. Изложены Аввою *Бернардомъ*. Сиб. 1894 г. Ц. 50 к.,
въ кол. пер. 1 р. 21) Бесѣды Евг. Берсье. Томы 1 и 2, Сиб. 1890
— 91 г. Цѣна кажд. тома по 80 к. Томъ 3-й съ портр. Ц. 1 р.

Томъ 4-й, Спб., 1896 г. Ц. 1 р. 22) Голосъ сельскаго пастыря, Поученія и внѣбогослуж. чтенія Свящ. *Θ Богородскаго*. Изд. 2-е. Спб. 1893 г., цѣна 1 р. 50 к., въ колѣнк. пер. 2 р. 50 коп. 23) Божественное Лпцо и дѣло Господа нашего и Спасителя Исуса Христа. Спб., 1882 г. Ц. 1 руб. 24) Жизнь Господа нашего Исуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія Евангельской исторіи. Съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени *Т. Буткевича*. Изд. 2-е. Спб. 1887 г. Цѣна 4 р., въ изящ. колѣнк. перепл. 5 р. 25) Кругъ поученій (110) на всѣ воскресныя и праздничныя дни въ году и на седмицы: пасхальную, первую поста и страстную. Прот. *А. Блюментова*. Изд. 5-е. дополн. Св. Синодъ, опредѣл. отъ 1—20 мая 1881 г., одобрилъ для приобрѣтенія въ церковныя библіотеки (Церк. Вѣстн., № 31, 1881 г., Спб. 1894 г. Ц. 1 руб. 50 к. въ изящн. кол. перепл. 2 р. 25 к. 26) Новая скрижаль или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. *Веніамина*, архіеп. Нижегород. Въ 4-хъ частяхъ, съ рис., грав. на деревѣ *Л. Сѣряковымъ*. Спб. 1891 г. Ц. 2 р., въ колѣнк. пер. 3 руб. 27) Толкованіе на париміи. Еписк. *Виссаріона* (докт. богосл.). Въ 3-хъ томахъ. Изд. 2-е, исправл. Спб., 1894—96 г. Ц. 5 р. 50 к. 28) Толкованіе на Божественную Литургію по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго. Докт. богосл. еписк. *Виссаріона*. Изд. 4-е, Спб., 1895 г., ц. 1 р. 29) Сборникъ для любителей духовнаго чтенія Еп. *Виссаріона*. Изд. 2-е. Спб. 1897 г. Ц. 2 р., въ колѣнк. пер. 3 руб. 30) Уроки покаянія въ великомъ кѣнонѣ св. Андрея Критскаго, заимствованныя изъ библ. сказаній. Еп. *Виссаріона*. Изд. 3-е. Спб. 1897 г. Ц. 1 р., въ колѣнк. пер. 1 р. 75 к. 31) Черты христіанскаго ученія. Сборн. для назид. чтенія. Еп. *Виссаріона*. Изд. 2-е. Спб. 1898 г. Ц. 1 р., въ колѣнк. пер. 1 р. 75 к. 32) Опытъ изученія Евангелія св. Іоанна Богослова. *Георгія Властова*. Въ 2-хъ т. Спб. 1887 г. Ц. 3 р. 50 к., въ изящномъ пер. 4 р. 50 к. 33) Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. *Георгія Властова*. Въ 3-хъ томахъ. Изд. 2-е. Всѣ три тома «Священной лѣтописи» опредѣленіемъ Св. Синода одобрены для приобр. въ фундам. и учен. библ. духов. семпн., Мин. Нар. Просв. рекомен. для фундамент. библ. средн. учебн. завед. Реком. для всѣхъ церк. Спб. 1878 г. Ц. 8 р. 50 к. 34) Руководство для конелсторій, для духовныхъ слѣдователей и духовенства. Законы о подсудности и производствѣ слѣдствій по проступкамъ священно-церковно-служителей. Сост. *М. Вруевичъ*. Изд. 3-е. Спб. 1896 г. Ц. 1 р. 25 к. 35) Святая Земля и Библія, описаніе Палестины и нравовъ ея обитателей. Д-ра *К. Гейки*. Съ оргин. рис. *Г. А. Гарьера*. Пересказъ съ англ. подъ редакц. *Ф. С. Комарскаго*. Въ 2-хъ т. Спб., 1894 г. Ц. 10 р., въ роскошн. колѣнк. пер. 12 руб. (На перес. прилаг. за 12 ф.). 36) Практическія задачи дѣятельности сельскаго православнаго священника. *А. Громачевскаго*. Спб. 1890 г. Ц. 1 р. 37) Дни богослуженія православной

каволической восточной Церкви. Протоіерей *Г. С. Дебольскаго*. 2 т. въ 6-ти ч. Изданіе 9-е. Сиб. 1894 г. Ц. 3 р., въ роск. кол. пер. 4 р. Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. одобрены для ученическихъ библиот. среди. и низш. учебныхъ заведеній. 38) Попеченіе Православной Церкви о спасеніи міра, выраженное въ ея богослуженіи, объемлющемъ всю жизнь христіанна отъ рожденія до смерти, или объясненіе обрядовъ, требъ, таинствъ и богослуженія православной Церкви. Протоіерей *Г. С. Дебольскаго*. Съ рисунками въ текстѣ. Изданіе 4-е. Одобрено Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для ученич. библиот. среди. и низш. учебныхъ заведеній Сиб. 1894 г. Ц. 2 р., въ пзаци. кол. перепл. 3 р. 39) Необходимость и важность христіанскаго поведенія и послуханія православной Церкви. Протоіерей *Г. С. Дебольскаго*. Изд. 3-е. Сиб. 1898 г. Ц. 50 к. 40) О говѣніи по уставу православной Церкви. Протоіерей *Г. С. Дебольскаго*. Изд. 2-е Сиб., 1892 года. Цѣна 50 к. 41) Седмица говѣнія, псновѣди и причащенія. Протоіерей *Г. С. Дебольскаго*. Изд. 4-е Сиб. 1896 г. Ц. 20 к. 42) О любви къ отечеству и трудѣ по слову Божию. Сиб. 1890 г. Ц. 25 к. 43) Житія Святыхъ. Составлено по Четь-Минеемъ и другимъ книгамъ *Собсію Дестунисъ*. Съ изображ. святыхъ и праздниковъ акад. *Ө. Г. Солнцева*. 12 кн. Сиб., 1892 г. Цѣна 6 р. Одобрено Учени. Комит. при Св. Синодѣ для учен. библи. духовн. семинарій и учили. въ качествѣ назидательн. чтенія для учащ. (27 іюля 1886 г. № 428). Одоб. Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. для учен. библи. учебн. завед. Мин. Народн. Просв. (20 мая 1897 г., № 7623). Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріей циркулярно рекомендовано мѣстнымъ начальствамъ учебныхъ и воспит. заведеній вѣдомства Императрицы Маріи для библиот. вѣреннхъ имъ заведеній (24 февраля 1887 г. № 2995). 44) Житія святыхъ, ежедневн. чтеніе для народа и для церковно-приходскихъ школъ, со включеніемъ: 1) Мѣсяцеслова, 2) Объясненія праздниковъ и 3) Указанія дней особеннаго чествованія Божіей Матери. Соч. *С. Дестунисъ*. Съ 120 изображеніями святыхъ. 12 кн. Сиб. 1897 г. Ц. 1 р. 80 к. 45) Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе божественной литургіи. Основано на Св. Писаніи, правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и на писаніяхъ св. отцевъ Церкви. Сост. *Иваномъ Дмитревскимъ*. Вновь пересмотренное и исправлен. изданіе, съ рисунк. акад. *Ө. Г. Солнцева*. Сиб. 1897 г. Ц. 2 р. 50 к., въ пзаци. пер. 3 р. 50 к. 46) Сирочная книга для православнаго духовенства. Сост. канд. богосл. *И. Добровольскій*. Сиб. 1898 г. Ц. 1 р., въ коленик. пер. 1 р. 75 к. 47) Святитель и чудотворецъ *Өеодосій Углицкій*. 1) Житіе. 2) Прославленіе и чудеса. 3) Торжество открытія мощей святителя. Съ приложеніемъ: патріаршихъ и царскихъ грамотъ, автографовъ и писемъ св. *Өеодосія*. Съ 13-ю иллюстраціями. Сост. *П. Н. Есиповъ*. Сиб. 1867 г. Ц. 1 р., въ коленик. переплетѣ 2 р. 48) Руководство къ изъяснительному чтенію Апостольскихъ посланій и Апокалипсиса. Сост. *А. Ивановъ*. Изданіе 3-е, исправленное. Сиб. 1894 г.

Ц. 2 р. 50 к. 49) Руководство къ изъснительному чтенію Четвероангелія и Дѣяній Апостольскихъ. Составилъ *А. Ивановъ*. Изд. 2-е. Сиб., 1894 г., ц 2 р. 50 к. 50) Сочиненія епископа Игнатія (Брянчанцова). Съ прилож. портрета автора. Изданіе 2-е, исправл. и доп. 5 том. Сиб. 1886 г. Ц. 10 р., въ перепл. 15 руб. 51) Отечникъ. Избранныя изреченія святыхъ иноковъ и повѣсти изъ жизни ихъ, собранныя епископомъ *Иматіемъ* (Брянчанцовымъ). Сиб. 1891 г. Ц. 3 р. Въ кол. пер. съ золот. тис. 4 р. 52) Слово о смерти Епископа *Иматія* (Брянчанцова). Сиб. 1886 г. Ц. 1 р. 25 к. Въ кол. переплетѣ 2 р. 53) О терпѣнн скорбей. Ученіе святыхъ отцевъ, собранное епископомъ *Иматіемъ* (Брянчанцовымъ). Изд. 3-е. Сиб. 1893 г. Ц. 50 к. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библіотекъ среди и низш. учебныхъ заведеній. 54) Благочестивыя размышленія правосл. христіан. о своей душѣ. На каждый день мѣсяца. Съ изреч., заимствованъ изъ Священнаго Писанія, св. отцевъ и древнихъ философовъ. Составилъ *Н. Иматъевъ*. Сиб. 1890 г. Цѣна 30 коп., въ изящн. перепл. 75 к. 55) Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія, какъ доказательства различныхъ истинъ христіанской православной вѣры. Матеріалъ для пастырей при составленіи поученій и назидательное чтеніе для всѣхъ православныхъ христіанъ. Составилъ протоіерей *Ф. Л.* Изд. 3-е. Сиб. 1891 года. Ц. 1 руб., въ изящномъ кол. перепл. 1 р. 75 к. 56) Св. Іоаннъ Дамаскинъ. Три защитительныхъ слова противъ порицающихъ святыхъ иконы или изображенія. Съ греческаго перев. *А. Бронзовъ*. Сиб., 1893 г. Ц. 1 р. 57) Точное изложеніе православной вѣры. Твореніе св. Іоанна Дамаскина. Съ греческаго перев. *А. Бронзовъ*. Сиб., 1894 г. Ц. 2 руб., въ переплетѣ 2 р. 58) Святаго Іоанна Златоустаго о дѣвствѣ. Переводъ *Маріи В-вой*. Изд. 2-е. Сиб. 1892 г. Цѣна 50 к. 59) Сочиненія св. Іустина филос. и мученика. Въ русск. перев., со введен. и примѣч. къ нимъ. Прот. *П. Преображенскаго*. М. 1891 г. Ц. 2 руб. 60) Бесѣды о Церкви, таинствахъ и исправленіи книгъ, съ опроверженіемъ мнѣній о семь глаголемыхъ старообрядцевъ. Свящ. *И. Лелатова*. Изд. 2-е. Сиб. 1897 г. Ц. 1 р. 61) Слова и рѣчи синодальн. члена *Леонтія*, митрополита Московскаго, бывшаго архіеписк. Холмскаго-Вавшавскаго. Изданіе третье, дополненное, въ двухъ томахъ, съ портретомъ автора. Сиб. 1888 г. Ц. за 2 тома 3 р., въ изящномъ кол. переплетѣ 4 руб.

(Окончаніе будетъ.)

При семъ № всѣмъ подписчикамъ разсылаются
прейсь-курантъ церковныхъ вещей фабриканта Іонова, въ
Харьковѣ, и объявленіе о травѣ Кузьмича „Эфедра“.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Часть официальная: I. Распоряженія епархіальнаго начальства. II. Архіерейскія служенія. III. Нужды церковнаго дѣла на Сибирской дорогѣ и въ Забайкальѣ. IV. Извѣстія и объявленія V. Журналъ Правленія Таврическаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

II. Часть неофициальная: I. Надъ Евангелиемъ—(продолженіе). II. Св Іоаннъ Златоустъ, какъ пастырь и нравственная личность. III. Школы грамоты, какъ средство достигнуть всеобщаго народнаго образованія въ Россіи. IV. Отвѣтъ г. Захарову. V. Объявленія.

Редакторы:

Смотритель духовнаго училища, *А. Леонтьевъ*.
Преподаватель дух. семинаріи *А. Высотскій*.

Дозволено цензурою. Симферополь, 1 Марта 1898 года.

Цензоръ протоіерей *Іоаннъ Тяжеловъ*.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ № 5 „Тавр. Епарх. Вѣд.“, въ журналѣ Правленія Епархіальнаго Свѣчнаго завода и въ мѣнѣи члена Правленія о. Ѳ. Слипцына, замѣчены слѣдующія опечатки, которыя просимъ исправить:

Страницы.	Строки.	Напечатано.	Должно быть.
303	13 снизу	1, 2, 3, 4, 5, 6	1, 2, 3, 5, 6
305	14 сверху	Сентября 1897 г. по 1-е Янв. 1898 г.	Сентября 1896 г. по 1-е Янв. 1897 г.
308	9 снизу	въ суммѣ 2000 р.	въ суммѣ 20000 р.
317	2 сверху	свѣчныхъ заводовъ	свѣчныхъ сборовъ.