

1882 г.

АСТРАХАНСКІЯ

№ 17-й.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 16-го чисель.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкою, равно безъ пересылки и доставки 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ приходѣ Введенской церкви, по Продольной-Луковской улицѣ, д. Матвѣевой, № 10, въ г. Астрахани.

годъ восьмой.

1-е Сентября.

годъ восьмой.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

X. О заведеніи во всѣхъ монастыряхъ особыхъ книгъ для записки умершихъ монашествующихъ лицъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, опредѣленіемъ 23 февраля 1882 года, постановилъ: для установленія въ монастыряхъ записей объ умершихъ монашествующихъ лицахъ, объявить по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», чтобы на будущее время во всѣхъ монастыряхъ для записи объ умершихъ монашествующихъ лицахъ заведены были особыя книги по образцу 3 части метрической книги объ умершихъ, приложенному къ 1076 ст. IX т. Св. зак. Росс. Имп. изд. 1876 года. (Изъ № 19 Ц. В.).

XX. Отъ 7—19 апрѣля 1882 года за № 624 о сборѣ пожертвованій въ пользу духовнаго училища на о. Халки.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 марта 1882 года за № 1,040, о томъ, что Государь Императоръ въ 27 день февраля 1882 года Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18 декабря—15 февраля 1881—82 годовъ о разрѣшеніи, согласно ходатайству вселенскаго патріарха, прибыть въ Россію архимандриту Серафиму и иеромонаху Антонию, для производства ими по всей имперіи, въ теченіи одного года, сбора пожертвованій въ пользу учрежденнаго при константинопольской патріархіи на островѣ Халки центрального духовнаго училища, и, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ». (Изъ № 19 Ц. В.).

XXI. 16—28 апрѣля 1882 г. за № 694, о преподаніи благословенія духовенству челябинскаго уличнаго округа оренбургской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11-го мнувшаго марта за № 116, журналъ Учебнаго Комитета, № 91, съ изложеніемъ общихъ свѣдѣній о состояніи челябинскаго духовнаго училища оренбургской епархіи, по отчету о ревизіи сего училища, произведенной въ 1880 г. дѣй-

ствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Керскимъ. Приказали: Усматривая изъ журнала Учебнаго Комитета, что духовенство челябинскаго училищнаго округа съ постояннымъ сочувствіемъ и примѣрною попечительностію относится къ нуждамъ своего училища, изыскавъ изъ мѣстныхъ средствъ выше 35 т. р. на постройку новаго училищнаго корпуса и жертвуя ежегодно изъ собственности по 18 р. съ cadaго причта, Святѣйшій Синодъ признаетъ справедливымъ, во вниманіе къ примѣрной и постоянной попечительности о благоустроеніи училища со стороны духовенства челябинскаго училищнаго округа, преподать духовенству названнаго округа свое благословеніе, о чемъ и объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ». (Изъ № 19 Ц. В.).

IV. Отъ 14 апрѣля—4 мая 1882 г. № 712, объ установленіи въ 19-й день февраля мѣсяца празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го марта 1882 г. за № 1038, по Высочайшему повелѣнію объ установленіи въ 19 день февраля мѣсяца празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Приказали: Во исполненіе изъясненной въ настоящемъ предложеніи Высочайшей воли Государя Императора Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе по епархіямъ, чтобы во всѣхъ приходскихъ церквахъ ежегодно въ 19-й день февраля мѣсяца совершались заупокойныя литургіи и панихиды по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, а приходскіе священники внушали бы народу пастырскимъ примѣромъ и поученіемъ, что день благодарнаго воспоминанія о благодѣяніи въ Бозѣ почившаго Монарха наипаче должно имъ святить молитвою объ упокоеніи души Его, добрыми дѣлами и трезвеннымъ поведеніемъ. О чемъ, для всеобщаго свѣдѣнія и исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ». (Изъ № 20 Ц. В.).

Вслѣдствіе сего Астраханская Духовная Консисторія приказали: Согласно указу Святѣйшаго Синода, предписать настоятелямъ приходскихъ церквей съ причтами, чтобы во всѣхъ церквахъ ежегодно въ 19-й день февраля совершались заупокойныя литургіи и панихиды по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, и чтобы священники внушали народу пастырскимъ примѣромъ и поученіемъ объ освященіи этого дня молитвою объ упокоеніи души почившаго Монарха, добрыми дѣлами и трезвеннымъ поведеніемъ; а благочиннымъ поручить за исполненіемъ сего имѣть должное наблюденіе. О чемъ для зависящаго исполненія напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На журналѣ объ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: «1-го іюня 1882 года. Исполнить».

У. Отъ 7—22 мая 1882 г. за № 881, о воспрещеніи лицамъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій производства торговли иконами, крестами и т. п.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 29 апрѣля сего года за № 2022, въ коемъ изъяснено, что, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 2—30 октября минувшаго 1881 г., внесено было въ государственный совѣтъ представленіе объ изданіи узаконенія, воспрещающаго евреямъ и вообще нехристіанамъ производство торговли иконами и другими вещами, составляющими предметъ чествованія христіанъ. Нынѣ государственный секретарь препроводилъ къ нему, г. синодальному Оберъ-Прокурору, выписку изъ журнала соединенныхъ департаментовъ законовъ и государственной экономіи 6 марта и общаго собранія 5 апрѣля сего года, изъ коей видно, что государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе главы IV раздѣла I устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (Св. зак. т. XIV изд. 1876 г.) постановить: «Лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій воспрещается производить публичную торговлю иконами, крестами и тому подобными предметами чествованія христіанъ». Таковое мнѣніе государственнаго совѣта Его Императорское Величество Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта относительно воспрещенія лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій производства публичной торговли иконами, крестами и тому подобными предметами, составляющими предметъ чествованія христіанъ, сообщить для напечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» въ редакцію сего Вѣстника по принятому порядку. (Изъ № 23 П. В.)

Вслѣдствіе сего Астраханская Духовная Консисто́рія приказали и Его Преосвященство утвердилъ: О содержаніи опредѣленія Св. Синода сообщивъ въ Астраханскую Казенную Палату, просить оную сдѣлать зависящее распоряженіе о порученіи подвѣдомственнымъ ей чиновникамъ и торговой депутаціи, завѣдывающимъ торговою частію, имѣть, согласно означенному опредѣленію Св. Синода, должное наблюденіе за недозволеніемъ лицамъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій производить публичную торговлю иконами, крестами и тому подобными предметами чествованія христіанъ; а благочиннымъ церквей предписать объ этомъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, о чемъ препроводить статью въ Редакцію оныхъ для напечатанія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

I. О болѣе полномъ и точномъ изложеніи нужныхъ свѣдѣній въ еднорыхъ вѣдомостяхъ.

Астраханская Духовная Консисто́рія слушали предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, отъ

17 юля за № 1221, слѣдующаго содержанія: Въ клировыхъ вѣдомостяхъ, представляемыхъ причтами Епархіальному Начальству, какъ замѣчено мною при обзорѣ епархіи, не всегда полно и точно излагаются нужныя свѣдѣнія. 1) Многія села имѣютъ по два названія, изъ коихъ одно преимущественно употребляется въ официальныхъ бумагахъ, а другое между народомъ и въ частной перепискѣ. Напримѣръ: Ноинъ-шире—Бислюрта, Приютное—Антануръ, Торговое—Жидиста, Киселевское—Акшибай, Обильное—Ункрюкчи т. д. Необходимо прописывать такія мѣстныя названія. 2) Относительно приписныхъ церквей, не имѣющихъ особыхъ причтовъ, молитвенныхъ домовъ и часовенъ въ вѣдомостяхъ большею частью упоминается только объ ихъ существованіи въ такомъ-то приходѣ; но съ какого времени они существуютъ, въ какомъ видѣ и проч.,—свѣдѣній не находится. На прим. въ Абасинскомъ—о Кладбищенской, въ Михайловскомъ—о Караванномъ молитвенномъ домѣ, въ Элистинскомъ—о Джолонъ-булуцкой церкви и т. д. Въ Аксайскомъ приходѣ есть древняя церковь, еще окончательно не упраздненная, но о ней вовсе не упоминается. Необходимо всѣмъ такимъ церквамъ, молитвеннымъ домамъ и часовнямъ дѣлать, на особомъ листѣ, подробное описаніе по формѣ описанія главной церкви съ нѣкоторыми изъятіями. 3) Не перечисляются поселки, деревни и хутора, входящіе въ составъ прихода. Необходимо перечислять ихъ съ указаніемъ числа жителей въ каждомъ и разстоянія отъ церкви. Описывая приписную церковь или молитвенный домъ, должно также показывать причисляющіеся къ нимъ поселки и хутора. Въ нѣкоторыхъ приходкахъ, по ставропольско-царицынскому тракту, число хуторовъ отъ 25 до 40 и болѣе, состоящихъ въ большинствѣ изъ двухъ-трехъ дворовъ. Въ такомъ случаѣ показывать общее число хуторовъ и разстояніе ихъ отъ наименьшаго до самаго большаго числа верстъ. 4) Необходимо упоминать о существованіи въ предѣлахъ прихода иновѣрческихъ и разновѣрческихъ поселковъ, съ показаніемъ хотя приблизительно числа жителей и имѣющихся у нихъ мечетей, молитвенныхъ домовъ и проч. Если иновѣрцы и разновѣрцы живутъ съ православными смѣшанно, писать и объ этомъ, показывая число ихъ и ихъ молельнъ. 5) Желательно было бы, чтобы при показаніи числа сектантовъ и раскольниковъ, находящихся въ приходѣ, точнѣе обозначались существующія между ними разновидности. На прим. между такъ называемыми вообще Молоканами—Воскресники, Евангелики, между жидовствующими—Караимы, Талмудисты, между раскольниками частнѣйшія дробленія между поповцами и безпоповцами. 6) Говоря объ утвари церковной, вмѣсто общей фразы «утварью церковь достаточна или недостаточна», лучше бы точнѣе указывать число священническихъ облачений годныхъ и негодныхъ, а также число потировъ съ принадлежностями, на престольныхъ евангеліяхъ и крестовъ. Должно упомянуть, какого необходимаго предмета нѣтъ. 7) Говоря о библиотекѣ

должно раздѣльно показывать: а) книги церковнобогослужебныя. есть ли полный кругъ? чего недостаетъ; б) Періодическія изданія: какія и за какіе годы? в) Книги историческія, богословскія, нравственно-назидательныя: число названій и томовъ, г) Книги полемическаго содержанія, пригодныя для борьбы съ разнаго рода разновѣрцами, обитающими въ Астраханской епархіи вообще и особенно въ приходѣ. Обозначать отдѣльно число книгъ противъ старокнижниковъ и противъ молканъ разныхъ видовъ. 8) Принято о членахъ причта писать: «изъ малороссіянь, изъ великороссіянь». Можно впредь не писать. 9) О женахъ членовъ причта должно писать: «жена Анна Иванова, урожденная такая-то, дочь такого-то. О вдовцахъ: «Вдовъ. Жена была урожденная NN, дочь NN». Консисторія учинить надлежащее распоряженіе. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ. Предложеніе Его Преосвященства напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для должнаго исполненія причтами церковей Астраханской епархіи; при чемъ благочиннымъ чрезъ тѣ же Вѣдомости поручить имѣть наблюденіе за исправностію клировыхъ вѣдомостей въ указанномъ въ предложеніи отношеніи подъ опасеніемъ за неисполненіе сего взысканія по закону.

ХХ. О составленіи и представленіи Его Преосвященству каталоговъ книгъ, находящихся въ церковныхъ бібліотекахъ.

Астраханская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, отъ 21 іюля за № 1245 слѣдующаго содержанія: Церковныя бібліотеки, какъ усмотрѣно мною при обзорѣннн епархіи, большею частію, находятся въ крайне-неудовлетворительномъ состояніи. Небогатыя качествомъ и количествомъ книгъ, онѣ не имѣютъ удобныхъ помѣщеній—приличныхъ шкафовъ и надлежащихъ каталоговъ. Выписка книгъ производится скудно и безъ должнаго выбора. Чтобы дать сему дѣлу лучшее направленіе, необходимо прежде всего знать, какія книги въ настоящее время имѣются при церквахъ. Консисторія предпишетъ церковнымъ причтамъ немедленно заняться составленіемъ алфавитныхъ каталоговъ и представленіемъ оныхъ непременно благочиннымъ къ 15 ноября сего года. Оо. благочинные, по повѣркѣ и надлежащемъ посвидѣтельствovanіи, представляютъ каталоги въ январѣ будущаго года на мое усмотрѣніе. Приказали: Предписать причтамъ и благочиннымъ церковей Астраханской епархіи указомъ о точномъ и своевременномъ исполненіи предложенія Его Преосвященства по означенному предмету и напечатать объ этомъ во всеобщее свѣдѣніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподано Юно Пресвященствомъ благословеніе Божіе обществу селенія Большаго-Ганюшкнна Красноярскаго уѣзда за пожертвованіе въ мѣстную церковь колокола въ 63 п. 35 ф. стоимостію въ 1025 руб., и красноярскимъ мѣщанамъ: Ильѣ, Петру, Михаилу и Василию *Аванисьевымъ*, пожертвовавшимъ по 100 руб. на означенный предметъ (11 августа), и *объявлена признательность Епархіальнаго Начальства* обществу крестьянъ села Плодовитаго за пожертвованіе изъ общественныхъ суммъ на окраску мѣстной церкви и исправленіе священническаго дома 900 р. (17 августа).

Рукоположенъ во священника во вновь открытый приходъ въ поселкѣ Цвѣтномъ-бугрѣ Красноярскаго уѣзда, съ званіемъ настоятеля, діаконъ, на псаломщицкой вакансіи, Астраханской градской Петропавловской церкви Павель *Постыловъ* (28 юля).

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Верхне-хуторской Покровской церкви Царевскаго уѣзда крестьянинъ Василій *Мищенко* на 1-е трехлѣтіе (16 августа).

Определены согласно прошеніямъ: студентъ Астраханской духовной семинаріи Василій *Иконіцкій* псаломщикомъ къ Аксайской Николаевской церкви Черноярскаго уѣзда (20 августа), личный почетный гражданинъ Сергій *Вознесенскій* и дьяческій сынъ Иванъ *Успенскій* и. д. псаломщиковъ: первый изъ нихъ къ Калмыцко-балцкой Покровской церкви Царевскаго уѣзда, а послѣдній къ Обиленской Михаило-Архангельской церкви Черноярскаго уѣзда (18 и 23 августа).

Визведенъ на должность псаломщика къ Черноярскому Вознесенскому собору, впредь до раскаянія и исправленія, священникъ Абасинской Покровской церкви Астраханскаго уѣзда Константинъ *Постыловъ* за нетрезвую жизнь и неисправность по должности, съ запрещеніемъ священнослуженія и подчиненіемъ строгому надзору благочиннаго (3 августа).

Уволены, согласно прошеніямъ, отъ должности *Миссіонера*—Миссіонеръ Нюинъ-ширинской церкви іеромонахъ *Серій* съ переименіемъ въ Астраханскій Иоанно-Предтеченскій монастырь (11 августа), отъ должности *псаломщика* и. д. псаломщиковъ Черноярскаго Вознесенскаго собора Георгій *Лебедевъ* и Ганюшкнинской 12 Апостоловъ церкви Красноярскаго уѣзда черноярскій мѣщанинъ Михаилъ *Полупановъ* (4 и 19 августа) и отъ должности *церковнаго старосты*—староста Каменноярской Николаевской церкви Черноярскаго уѣзда крестьянинъ Филиппъ *Савельевъ* (17 августа).

Разрѣшено освятить вновь устроенную въ поселкѣ Некрасовкѣ Красноярскаго уѣзда часовню во имя трехъ святителей Василія Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго (20 августа).

Исключенъ изъ списковъ умершій заштатный діаконъ Астраханской Знаменской церкви Матвѣй *Нировъ* (12 юля).

Праздникъ мѣста: Настоятелей при церквахъ: Походно-улуцкой Николаевской Астраханскаго уѣзда, Абасинской Покровской того же уѣзда и Житкурской Рождество-Богородицкой Царевскаго уѣзда; **діаконовъ:** при Астраханскомъ кафедральномъ соборѣ и семинарской церкви, при послѣдней на вакансіи псаломщика; и **псаломщиковъ** при церквахъ: Сергіевской с. Сергіевскаго Астраханскаго уѣзда и Косикинской Донской Енотаевскаго уѣзда.

Астраханская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству Астраханской епархіи, что очередной **ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СЪѢЗДЪ ВЪ ТЕКУЩЕМЪ ГОДУ** назначенъ Его Преосвященствомъ **СЪ 21 СЕНТЯБРЯ**. Избранные на съѣздъ депутаты имѣютъ явиться на оный въ назначенное время съ актами ихъ избранія.

Въ Астраханской духовной семинаріи **ВАКАНТНА ДОЛЖНОСТЬ ЭКОНОМА**. Прошенія подавать въ Правленіе до 15-го числа наступившаго сентября. Допускаются къ соискательству совмѣстно съ чиновниками и діаконъ.

Правленіемъ Астраханскаго духовнаго училища избранъ и Его Преосвященствомъ 24 августа сего года утвержденъ врачомъ при училищной больницѣ младшій ординаторъ Астраханскаго военнаго госпиталя лѣкаръ **Щепотьевъ**.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О мѣрахъ къ болѣе дѣйствительному контролю церковнаго хозяйства (*)

(письмо въ редакцію).

Въ виду слуховъ о скоромъ окончаніи занятій комиссіи по переустройству церковнаго хозяйства, въ печати явилось въ послѣднее время немало спеціальнымъ статей по вопросу о контролѣ церковнаго хозяйства. При обсужденіи этого вопроса всѣ сходятся въ томъ: 1) что контроль церковнаго хозяйства болѣе дѣятельный, чѣмъ существуетъ теперь, дѣйствительно необходимъ, что нельзя оставлять дѣла при прежнихъ порядкахъ, и 2) что для дѣйствительности контроля необходимо ввести въ личный составъ контролеровъ *приходскій* элементъ. Но затѣмъ мнѣнія расходятся. Одни (какъ напр. «Востокъ») требуютъ передать дѣло контроля всецѣло приходу, а другіе желаютъ укрѣпить контроль за духовенствомъ съ участіемъ выборныхъ отъ прихода.

Мы намѣрены говорить здѣсь о томъ, какія слѣдовало бы принять мѣры въ

(*) Статья эта и слѣдующая за ней перепечатаются изъ Церк. Вѣстн., какъ имѣющія связь съ мыслями, высказанными въ № 14 А. Е. В. — въ статьѣ «Освященіе придѣльнаго храма въ селѣ Колпаковкѣ» — о болѣе правильномъ учетѣ всего поступающаго въ церковь при пѣвоторныхъ особенныхъ случаяхъ. Ред.

томъ случаѣ, если бы правительство по какимъ-либо основаніямъ не нашло возможнымъ предоставить дѣло церковнаго контроля одному приходу. Что же въ такомъ случаѣ слѣдовало бы предпринять для большей дѣйствительности контроля? Привлечь въ помощь духовенству «выборныхъ» отъ прихода достойныхъ полного довѣрія лицъ», какъ въ ряду другихъ мѣръ совѣтуетъ на примѣръ «Церк.-Общ. Вѣстн.»? Но это есть и теперь. § 146 уст. дух. конс. и §§ 9, 10 и 12 инстр. церк. стар. давно ужъ установлено участіе «почетнѣйшихъ прихожанъ» въ контролѣ церковнаго хозяйства. Почему же это не помогаетъ дѣлу? Что еще нужно въ дополненіе къ этимъ узаконеніямъ, чтобы они не оставались мертвою буквою? Необходимо прежде всего точно установить, кто именно изъ прихожанъ долженъ участвовать на контролѣ. По нашему мнѣнію, прямѣе всего дѣло это слѣдуетъ предоставить членамъ церковно-приходскаго попечительства, которые могутъ вести это дѣло вполне регулярно. Лица эти, какъ избираемые изъ людей, «отличающихся благочестіемъ и преданностію вѣрѣ православной» (1 ст. полож. о попечит.), достойны всякаго довѣрія въ данномъ случаѣ; да и предметы вѣдѣнія ихъ прямо соприкасаются съ дѣломъ церкви. А для этого необходимо церковно-приходскія попечительства открыть во всѣхъ православныхъ приходсахъ. Но одного этого мало. Это можетъ повести только къ оффиціальному отбытію повинности членами попечительства, безъ существенной пользы для дѣла. Нужно, значитъ, существенно заинтересовать членовъ попечительства въ этомъ дѣлѣ. Существенно же они будутъ заинтересованы тогда, когда разрѣшено будетъ *отчислять известное количество процентовъ* (хоть напр. 10%) изъ церковныхъ доходовъ съ передачею *въ кассу церковно-приходскаго попечительства ежемесячно*, при самомъ мѣсячномъ свидѣтельствѣ церковныхъ суммъ, и кромѣ того—по окончаніи года, по сведеніи всѣхъ итоговъ и по соображеніи всѣхъ нуждъ церкви—отдѣлять, съ разрѣщенія мѣстнаго преосвященнаго, въ кассу того же попечительства изъ свободныхъ суммъ церкви (если таковыя окажутся) столько, сколько можно будетъ отѣлить безъ существеннаго стѣсненія церкви по общему убѣжденію и соглашенію всѣхъ лицъ, участвующихъ въ завѣдываніи и контролѣ церковнаго хозяйства, т. е. церковнаго старости, членовъ церковнаго причта и членовъ церковно-приходскаго попечительства. Тогда будетъ совсѣмъ не то, что теперь. Тогда у церковнаго дѣла будутъ стоять истые радѣтели церковнаго достоянія (а не какіе-нибудь подстаросты, сторожа и т. п. личности), которые найдутъ возможнымъ и походить по церкви со сборомъ, и замѣнить у ящика старосту, когда ему самому невозможно быть въ церкви, и вообще наблюдать съ благочестивою ревностію за прибыткомъ церковнымъ во всѣхъ углахъ церкви. При такомъ живомъ и дѣятельномъ содѣйствіи прихода, въ лицѣ лучшихъ силъ его, лицамъ, непосредственно завѣдывающимъ церковію, избытки церковные, нѣтъ сомнѣнія, увеличатся вдвое.

Но они увеличатся втрое, если заинтересовать въ дѣло другую еще сторону. Говоримъ о духовенствѣ. Содѣйствіе мірянъ-прихожанъ главнымъ образомъ мо-

жесть оказать существенную услугу въ дни праздничные. Но, независимо отъ того, сколько въ году бываетъ еще будничныхъ службъ въ церкви, сколько бываетъ духовныхъ службъ (требъ) внѣ церкви, по домамъ, да и въ праздничные дни сколько можетъ въ самой церкви найтись специальныхъ, такъ сказать, сферъ дѣятельности и наблюденія по церковному хозяйству... для лицъ мѣстнаго причта! Въдѣ общая сумма церковнаго достоянія составляется изъ лептъ, изъ огарковъ.

Только тогда, когда къ живому и дѣятельному содѣйствию прихожанъ присоединится столь же живое и дѣятельное содѣйствіе лицъ мѣстнаго причта, получится въ итогѣ всестороннее, а потому и совершеннѣйшее дѣло контроля. Заинтересовать же все духовенство, отъ старшаго члена причта до младшаго, можно только тѣмъ, если удѣлить и *духовенству* изъ церковныхъ суммъ извѣстный процентъ (хоть тѣ же 10⁰/о), дозволивъ отчислять его также *ежемесячно въ братскую кружку* при самомъ свидѣтельствѣ суммъ. И тогда посмотрите, какая явится зоркость въ смотрѣннн за прибыткомъ церковнымъ, какая ревность къ увеличенію его! Безъ этого же условія, сдѣлана будетъ только половина дѣла. Безъ этого очень и очень многіе изъ духовенства найдутъ для себя болѣе удобнымъ руководиться принципомъ, выражаемымъ поговоркою: «наша хата съ краю». А между тѣмъ духовенство весьма важный факторъ въ дѣлѣ увеличения церковнаго достоянія. Не служи духовенство въ церкви, не будетъ и прибытка въ ней; или служи духовенство плохо, плохіе будутъ и прибыли въ церкви. Предвидимъ возраженіе. Скажутъ: «тѣмъ церковь отдѣли отъ избытковъ своихъ, другимъ отдѣли, что же останется самой церкви?» Но мы уже сказали, что при такомъ всестороннемъ, вседѣятельномъ контролѣ удвоятся и утроятся прибыли церковныя; а изъ удвоеннаго и утроеннаго количества ихъ ничего не значитъ отдѣлить нѣсколько процентовъ (для обѣихъ сторонъ обязательно напр. 20⁰/о), въ такомъ случаѣ и послѣ отдѣленія ихъ останется на долю самой церкви гораздо больше того, что остается ей теперь. Не забудемъ, что при новыхъ порядкахъ, когда православная приходская община войдетъ, посредствомъ выборовъ своихъ, въ болѣе тѣсную связь съ своею церковію, и жертвъ въ церковь будетъ поступать больше. Но не будутъ ли эти отдѣленія изъ церковнаго достоянія туда и сюда нарушать главнаго принципа о назначеніи церковныхъ суммъ? Не думаемъ. Содержаніе благотворительныхъ и воспитательныхъ учреждений (что составляетъ предметъ въдѣннн церковно-приходскихъ попечительствъ) есть угодное Богу дѣло, а потому всегда поощрялось церковію и даже составляло нерѣдко предметъ непосредственныхъ заботъ церкви. вспоможеніе церкви служащимъ алтарю ея и теперь практикуется въ видѣ постройки церковныхъ домовъ для членовъ причта, гдѣ имѣются на то средства въ церкви. Да къ тому же, при признанной всѣми невозможности назначить содержаніе всему духовенству изъ казны, это есть единственный источникъ, на который и общество и государство могутъ, съ спокойною совѣстію, указать, какъ на нѣкоторую замѣну содержанія отъ казны. Могутъ, наконецъ, сказать: лицъ, соприкасающихся только частію съ

церковнымъ хозяйствомъ, предполагается заинтересовать денежною выдачею изъ церковныхъ суммъ, а стоящій непосредственно около этихъ суммъ, ихъ непосредственный прираститель—церковный староста, остается незаинтересованнымъ въ дѣло такую же выдачею. Но въ личную пользу, по нашей мысли, будетъ получать изъ церковныхъ суммъ только церковный причтъ, который по самому существу служенія своего алтарю отъ алтаря питается, какъ не имѣющій другихъ средствъ къ жизни; члены же попечительства лично изъ церковныхъ суммъ ничего не будутъ получать. А потому церковному старостѣ, какъ приставленному отъ прихожанъ къ церковному хозяйству на время и добровольно принявшему на себя эту нравственную обязанность, было бы и грѣшно и совѣстно брать себѣ плату за труды изъ жерствъ, приносимыхъ соприхожанами его Богу и на дѣла милости, угодныя Богу.

Нѣтъ сомнѣнйя, что дѣтельность какъ членовъ церковно-приходскаго попечительства, такъ и членовъ мѣстнаго причта по отношенію къ церковному хозяйству не должна ограничиваться контролемъ въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. только провѣркою произведенныхъ уже расходовъ и свидѣтельствомъ суммъ, оставшихся послѣ производства расходовъ; нѣтъ, она должна касаться *самаго веденія церковнаго хозяйства*. Въ этомъ случаѣ, причтъ съ церковнымъ старостою, фактически составляя постоянный церковный совѣтъ, должны обсуждать и устанавливать мѣры, какія окажутся болѣе выгодными для церковнаго хозяйства, а постановивши—наблюдать за точнымъ исполненіемъ ихъ, и затѣмъ всѣ болѣе или менѣе важныя расходы по церкви должны производиться съ общаго согласія тѣхъ же лицъ (какъ это установлено и нынѣ дѣйствующей инструкціей церк. стар. въ § 12). Въвѣривъ же хозяйство церковное такому надежному смотрѣнію, можно предоставить и большую свободу дѣйствій тѣмъ лицамъ, которыя будутъ завѣдывать этимъ хозяйствомъ. Тогда, безъ всякаго ущерба для дѣла, можно дозволить имѣть при церкви для операций церковнаго хозяйства наличныхъ денегъ и больше, чѣмъ 100 р., требуя только одного, чтобы цѣлость наличныхъ церковныхъ суммъ была надлежащимъ образомъ гарантирована, чтобы были принимаемы вѣрныя средства къ охраненію церковныхъ суммъ какъ отъ разграбленія ворами, такъ и отъ истребленія пожаромъ. А чтобы и при этихъ новыхъ порядкахъ завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ не было повода имѣть про запасъ особую, тайную сумму, должно быть предоставлено лицамъ, завѣдующимъ церковію, право заносить въ книги нѣкоторое количество расхода безъ обозначенія предметовъ расхода, подъ общимъ именемъ расходовъ «на особыя нужды церкви», хоть напр. отъ 40 р., (въ бѣдныхъ церквахъ) до 100 р. (въ богатыхъ) въ годъ. Къ новому институту церковнаго контроля, съ жизненнымъ приходскимъ элементомъ, можно имѣть больше довѣрія. Когда такимъ образомъ устроится дѣло контроля церковнаго въ главномъ, тогда, при дружномъ содѣйствіи всѣхъ заинтересованныхъ въ немъ лицъ, легко уладятся и всѣ детали этого сложнаго механизма—веденія церковнаго хозяйства.

Отъ практикуемыхъ нами мѣръ прежде всего выиграетъ сама церковь: посмотрите, какъ явственно увеличатся тогда доходы церкви! Выиграетъ и приходъ: сколько можно подѣлать добра въ приходѣ на эти отдѣленія, на эти крупницы отъ избытковъ церковныхъ! Нишихъ, по крайней мѣрѣ, въ томъ видѣ, какъ они существуютъ теперь, можно во всякомъ случаѣ уничтожить тогда въ приходѣхъ, а это одно уже великое благо. Кто же проиграетъ? Кажется, никто. М. Д.

По вопросу объ упорядоченіи церковнаго хозяйства.

Авторъ помѣщаемаго ниже письма (*) въ редакцію, подъ заглавіемъ «О мѣрахъ къ болѣе дѣйствительному контролю церковнаго хозяйства» считаетъ самымъ дѣйствительнымъ средствомъ увеличенія и контроля церковныхъ суммъ ежемѣсячное отчисленіе, въ присутствіи членовъ приходскихъ попечительствъ, 10% изъ церковныхъ суммъ въ пользу попечительствъ и такое же ежемѣсячное отчисленіе 10% въ братскую кружку мѣстнаго приходскаго духовенства. Авторъ надеется, что заинтересованные такимъ отчисленіемъ члены церковныхъ попечительствъ, а равно и члены мѣстнаго причта, съ одной стороны, весьма зорко будутъ слѣдить за отчетностью по церковному хозяйству, а съ другой стороны, будутъ стараться, объ увеличеніи церковныхъ суммъ, помогать церковному старостѣ въ продажѣ свѣчъ, въ сборѣ по церкви и проч., и вообще всеми способами (которыхъ въ особенности много у духовенства) стараться объ увеличеніи церковнаго прибитка. Авторъ полагаетъ, что при такомъ веденіи церковнаго хозяйства, церковныя суммы удвоятся и даже утроятся, а тайныя суммы исчезнутъ.

Авторъ стоитъ, намъ кажется, вообще говоря, на вѣрной и практически осуществимой точкѣ зрѣнія и въ общемъ съ нимъ нельзя не согласиться: при рекомендуемыхъ имъ мѣрахъ степень участія къ веденію церковнаго хозяйства несомнѣнно усилится со стороны какъ прихода, такъ и мѣстнаго духовенства. Можно не соглашаться съ авторомъ только въ нѣкоторыхъ частностяхъ его проекта, именно относительно количества отчисляемыхъ процентовъ и затѣмъ способа употребленія идущихъ въ пользу причта суммъ.

При опредѣленіи 20% въ пользу попечительствъ и причтовъ авторъ не принялъ, по видимому, во вниманіе весьма важнаго обстоятельства, именно, что въ настоящее время уже отчисляется отъ церковныхъ суммъ 25% на нужды духовно-учебныхъ заведеній. Если къ этимъ 25% приложить еще проектируемые имъ 20%, то будетъ уже 45%, т. е. почти половина всѣхъ церковныхъ суммъ. Не слишкомъ ли это будетъ много и не слишкомъ ли мало останется денежныхъ средствъ въ приходѣ собственно на нужды приходскаго храма? Притомъ справедливость требуетъ замѣтить, что вышеозначенные 25%, отчисляемые въ насто-

(*) Здѣсь оно помѣщено вперед. Ред. А. Е. В.

ящее время на нужды духовно-учебныхъ заведеній, идутъ на то же самое духовенство, которому авторъ присуждаетъ еще 10⁰/о; такимъ образомъ каждая церковь, по проекту автора, отчисляла бы на одно духовенство 35⁰/о, т. е. болѣе, чѣмъ $\frac{1}{3}$ всѣхъ церковныхъ суммъ. Намъ кажется, что это не совсѣмъ справедливо и можетъ возбудить еще болѣе ропотъ въ прихожанахъ, которые и въ настоящее время, сколько намъ извѣстно, не особенно благодушно, въ большинствѣ случаевъ, смотрятъ на отчисленіе изъ церковныхъ суммъ 25⁰/о въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

Кромѣ того, намъ представляется, что напрасно авторъ настаиваетъ на отчисленіи 10⁰/о *въ братскую кружку*, т. е. другими словами въ раздѣлъ причта. Это опять покажется прихожанамъ и не совсѣмъ благовиднымъ и недостаточно резоннымъ. Тѣ основанія, какія приводитъ авторъ для такого ежемѣсячнаго взиманія 10⁰/о изъ церковныхъ суммъ въ пользу причтовъ, какъ они ни основательны въ своемъ существѣ, будутъ разбиваться какъ бы о нѣкоторую непреодолимую преграду—о представленіе прихожанъ, что суммы жертвуются Богу, а не на всѣдневныя нужды, а иногда, быть можетъ, и прихоти и даже удовольствія лицъ духовныхъ.

Между тѣмъ, въ предложеніи автора объ исчисленіи ежемѣсячнаго извѣстнаго процента изъ церковныхъ суммъ въ пользу мѣстнаго причта есть сторона, заслуживающая, на нашъ взглядъ, полного вниманія и достойная принятія и осуществленія. Заинтересовать каждый мѣстный причтъ въ правильной отчетности и увеличеніи церковныхъ суммъ—дѣло дѣйствительно полезное и даже необходимое; помочь членамъ причта въ ихъ матеріальныхъ нуждахъ—также дѣло доброе и далеко не лишнее. Но все это нужно сдѣлать такъ, чтобы не возбудить неудовольствія въ прихожанахъ и нареканій, что ихъ жертвы Богу идутъ Богъ знаетъ на что. Но какъ это сдѣлать?

Намъ кажется, можно было бы устроить это дѣло слѣдующимъ образомъ: отчислять ежемѣсячно 5⁰/о для образованія маленькаго вспомогательнаго капитала на нужды мѣстнаго приходскаго духовенства, напримѣръ на постройку или ремонтъ церковныхъ домовъ, на вспоможеніе наиболѣе нуждающемуся, многосемейному или болѣзненному члену причта, на пенсіи и единовременныя пособія и т. п. вдовамъ и сиротамъ мѣстнаго причта. Пособія эти и вообще расходваніе этого капитала могли бы быть производимы по приговору всѣхъ членовъ причта, съ утвержденія епархіальнаго начальства.

Не служитъ возраженіемъ противъ подобнаго отчисленія 5⁰/о изъ церковныхъ суммъ въ пользу нуждъ мѣстныхъ приходскихъ причтовъ то обстоятельство, что и въ настоящее время церковные напримѣръ дома, въ силу извѣстнаго распоряженія, обязательно должны строиться и ремонтироваться на церковныя суммы, а вдовы и сироты духовныхъ лицъ, въ нѣкоторыхъ приходсахъ, пользуются вспо-

моженіями отъ церкви. Многимъ изъ нашихъ читателей, приходскихъ священниковъ, вѣроятно извѣстно, какого труда очень нерѣдко стоитъ убѣдить церковнаго старосту употребить извѣстное количество церковныхъ суммъ—не говоримъ уже—на постройку церковнаго дома, но даже хотя бы на незначительный ремонтъ уже готоваго, кѣмъ-либо пожертвованнаго церковнаго дома. Староста всегда найдетъ возможнымъ указать множество, по его мнѣнію, болѣе неотложныхъ нуждъ по церкви, въ родѣ устройства церковной каменной ограды вмѣсто деревянной (одинъ подобный случай былъ на нашихъ глазахъ) и т. п. Когда нѣтъ специальныхъ на извѣстные расходы суммъ, всегда есть возможность устранить извѣстный расходъ, поставивъ на его мѣсто другой. Пусть на мѣстѣ церковнаго старосты будутъ представители отъ прихода, дѣло отъ того существенно не измѣнится: прихожанамъ и въ такомъ случаѣ могутъ—что довольно естественно—представляться самыя второстепенныя нужды храма (въ родѣ пріобрѣтенія большаго колокола) болѣе настоятельными, чѣмъ напримѣръ постройка дома для священника, живущаго въ сторожкѣ, или ремонта разваливающагося причтоваго помѣщенія, или наконецъ помощи крайне бѣдствующему члену причта. А когда будетъ специальный, хотя бы и маленький, капиталъ, тогда подобныхъ случаевъ быть не можетъ.

Не думаемъ, чтобы противъ подобнаго отчисленія извѣстнаго количества процентовъ въ пользу причтовъ, сдѣланы были какія-либо серьезныя возраженія или раздались серьезныя жалобы и нареканія на духовенство со стороны прихожанъ. Последніе не могли бы сказать (какъ могли бы говорить при проектируемомъ авторомъ отчисленіи 10% въ братскую кружку), что духовенство беретъ жертвуемыя Богу деньги на наряды себѣ и женамъ, на бражничество и т. п. Всякій тогда видѣлъ бы, что церковныя деньги идутъ на крайнія неотложныя нужды, на устройство крова и кусокъ хлѣба для лицъ, служащихъ храму Божию, ихъ сирыхъ и вдовицъ, и едва ли бы тогда развязался языкъ и открылись уста на злословіе и клевету. А если бы это и случилось, большинство и лучше люди признали бы подобное дѣйствіе недобросовѣстнымъ.

Что касается 25%, взимаемыхъ изъ церковныхъ суммъ на духовно-учебныя заведенія,—суммъ, которыя служатъ предметомъ, какъ говорятъ, ропота (справедливо или не справедливо—не знаемъ) многихъ изъ прихожанъ, то это обстоятельство не служитъ возраженіемъ противъ нашего проекта. Тамъ ропщутъ, отчасти на слишкомъ большую цифру процента, отчасти же на то, что этотъ процентъ идетъ не на нужду духовенства того самаго прихода, изъ котораго берутся деньги, а на духовно-учебныя заведенія всей епархіи. Здѣсь же, въ нашемъ проектѣ, не существуетъ ни той, ни другой причины для ропота: процентъ на значается очень небольшой и, притомъ, на нужды мѣстнаго духовенства. (Изъ № 31 Ц. В. 1882 г.).

По поводу толковъ о сектѣ «варсонофцевъ» въ Астрахани (*).

Миссіонеръ братства св. Креста Е—скій изъ села Золотого пишетъ вотъ что въ «Церковный Вѣстникъ» по поводу заимствованныхъ изъ Астрах. Спр. Листка свѣдѣній о варсонофцахъ.

Лично зная Варсонофія и знакомый съ проповѣдуемымъ имъ ученіемъ, долгомъ считаю возстановить истину. Инокъ Варсонофій, по происхожденію изъ Молдавіи, изъ мѣстечка Китилешчи 28—30-ти лѣтъ, худощавый брюнетъ съ живыми, выразительными глазами, бойкій въ словахъ и расторопный въ движеніяхъ. По убѣжденіямъ строгій едосѣвецъ, слѣдовательно ярый бракорборецъ и приверженецъ безбрачія. На головѣ носить постоянно скуфейку, которую никогда и ни подъ какимъ видомъ при людяхъ не снимаетъ; ходитъ въ свѣтскомъ костюмѣ и почему-то въ длинной холщевой рубахѣ безъ панталонъ. При богослуженіи облачается въ мантию, при чемъ, во время службы, мужчины отдѣляются отъ женщинъ ситцевою занавѣскою; поетъ съ одними дѣвщами, среди которыхъ, подъ предлогомъ обученія пѣнію, постоянно вращается; съ ними же развѣзжаетъ по разнымъ мѣстамъ Астраханской губерніи. Не это ли именно обстоятельство подаю поводъ корреспонденту «Астраханскаго Листка» заподозрить Варсонофія даже въ мармонствѣ?.. Въ 1880 г. этотъ, по народному выраженію, «безштатный монахъ» появился въ дер. Ушахиной Золотовеской волости Камышинскаго уѣзда, гдѣ, проживая тайно, успѣлъ организовать небольшую общину едосѣвцевъ на монастырскомъ началѣ; принималъ въ нее, конечно, чрезъ перекрещиваніе холостыхъ и вдовыхъ мужчинъ и женщинъ и дѣвиль, съ обязательствомъ точнаго выполненія иноческаго устава—не ѣсть мяса, не ходить въ свѣтлыхъ или разноцвѣтныхъ одеждахъ и т. п. Въ апрѣлѣ прошлаго года онъ былъ арестованъ мѣстною полиціею въ означенной деревнѣ и представленъ въ Золотое, гдѣ, по представленію имъ своего заграничнаго паспорта на мірское званіе и имя, между прочимъ пишущему эти строки частно сообщилъ, что онъ отпущенъ настоятелемъ едосѣвской обители въ Китилешчи въ Россію ради «церковной потребности», т. е. для собиранія пожертвованій на свою обитель, а также для устроенія «церковныхъ» дѣлъ и управленія едосѣвскими общинами въ сар—ской и астрах—ской губерніяхъ. Такъ какъ паспортъ Варсонофія сар—мъ губернскимъ правленіемъ признанъ дѣйствительнымъ, то онъ и былъ отпущенъ на свободу при условіи впрочемъ никуда впродъ не дѣлать въ К—скій уѣздъ, подъ угрозою немедленнаго заарестованія. Но Варсонофій не посмотрѣлъ на это: прошлымъ лѣтомъ, весною и осенью, онъ дважды тайно пробрался на насиженное имъ теплое мѣстечко въ Ушахиной и увезъ оттуда въ первый разъ двухъ дѣвиць, а въ послѣдній одну. Значитъ нравственности о Варсонофій во всякомъ случаѣ довольно сомнительной, чему доказательствомъ служить и отобранное у него, при

(*) См. № 6 Астр. Вѣд. 1882 г.

поймѣ его, письмо къ нему одного сар—го купца Уф—ва. Такимъ образомъ Варсонофій не только не основатель какой-либо новой секты съ примѣсью едосѣвщины, филиповщины и даже мормонства, какъ увѣряеть корреспондентъ «Астраханскаго Листка», но и мало вліятельный распространитель и организаторъ едосѣвщины; по крайней мѣрѣ, гдѣ его *надлежащимъ* образомъ едосѣвцы знаютъ, тамъ они не цѣнятъ ни умственныхъ, ни нравственныхъ его достоинствъ. Немногочисленные послѣдователи его согласія, кромѣ Ушахиной, находятся въ Саратовѣ, Царицынѣ и Астрахани, для наблюденія за которыми и частію для удовлетворенія ихъ религіозныхъ нуждъ и потребностей онъ въ лѣтнее время довольно часто по Волгѣ прокатывается на пароходахъ. (Изв. № 22 Ц. В. 1882 г.).

Случаи медицинной помощи со стороны священниковъ.

(Изъ разсказовъ священниковъ).

1) *Излеченіе отъ тисненія позвоночнаго столба.* (Рассказываетъ одинъ священникъ). Прихожанинъ мой крестьянинъ Иларіонъ 22 лѣтъ, хорондый, крѣпкій молодецъ, вдругъ дѣлается больнымъ и больнымъ непонятною болѣзнію. Родные его, люди богатые, везли больного естия туда и сюда, по расказамъ, но не помогало. Два-три года парень Иларіонъ лежалъ недвижимо. Спрашиваю, пзучаю его болѣзнь, —никто не знаетъ, не понимаетъ. Только на четвертый годъ его болѣзнь я узнаю, что болѣзнь его есть гніеніе позвоночнаго столба или хребта. Получая разныя газеты, я вычиталъ о пользѣ или цѣлительной силѣ простой воды. Думаю себѣ: предложитъ больному прихожанину Иларіону пить по стакану свѣжей воды: вреда бояться нечего. Ставъ больной пить воду, положеніе его улучшается, въ лицѣ проявляется жизнь, началъ двигаться, вставать и не болѣе, какъ чрезъ годъ, при помощи палки, сталъ ходить. Въ два года послѣ того крестьянинъ Иларіонъ сталъ опитъ молодцомъ, какъ ни въ чемъ не бывало.

2) *Оживленіе удавленника.* Другой случай былъ въ 1865 году. Въ июльскую ночь, въ часъ по полуночи, услышалъ я стукъ въ ворота. Отворяю калитку, вижу предъ собою страшно испуганнаго мѣстнаго волостнаго старшину. Взволнованнымъ голосомъ старшина объявляетъ мнѣ, что у нихъ въ волостномъ правленіи несчастіе. На вопросъ мой: «что такое?» «Человѣкъ повѣсился», отвѣчаетъ старшина. «Ну, что же дѣлать теперь», говорю ему, —«вѣдь онъ уже мертвый?» —«Да, батюшка, мертвый, —бѣда, да и только!» —«Съ мертвымъ мнѣ—священнику дѣлать нечего, караулче». И съ этимъ словомъ я оставилъ старшину. Прошло пять, десять минутъ, думаю себѣ. «пойду, посмотрю, что за исторія случилась». Прихожу на дворъ волостнаго правленія, —посреди двора лежитъ на голой землѣ повѣсившійся крестьянинъ Артемій Ивановъ Славгородскій, три десятника съ сотскимъ на караулѣ, повѣсившемуся лѣтъ около 25. Спрашиваю караульщикова, какъ это дѣло сдѣлалось. Тѣ говорятъ: «да грѣхъ случился: покойникъ вчера ввечеру побилъ свою женку, разбилъ ей носъ. Женка въ крови къ старшинѣ съ жалобою, старшина приказалъ взять его десятникамъ. Десятники нашли Артема на выгонѣ, посадили на ночь въ сарай, а она и того...». Снятый съ пестанъ крестьянинъ былъ совершенно сивій, холодный. Только, осматривая его тѣло, мнѣ показалось, что у повѣсившагося какъ будто тепло въ подмышкахъ рукъ. Бѣгу поспѣшно домой, беру календарикъ Гатцука, читаю тамъ, какъ поступать съ удавленниками. Приди къ повѣшанному, а немедленно пригласилъ старшину, старосту и приказалъ сей же часъ достать хо-

холодной воды со льдомъ и терками изъ мочала. Люди и проч. все явилось. Немедленно я приказалъ тремъ человѣкамъ тереть терками на погахъ подошвы, на рукахъ ладони и поленцу, четвертый обливать голову холодною водою. Самъ взялъ одною рукою пульсъ умершаго, другою держу полъ мышку. Трезвѣе произвождется часть, два. Тепло подъ мышкою увеличивается. Въ три часа ударилъ пульсъ. Пролохотъ еще часть и вдругъ къ изумленію нашему повѣшенный сталъ издавать хриплые звуки больше и больше. Явилась у меня страшная энергія и увѣренность въ успѣхѣ. Кричу: «трите сильнѣе, сильнѣе»... «Та вишь (*) жметса», говоритъ производящій трезвѣе ногъ. «Оглично, говорю, пусть жметса,—трите». Было уже пять часовъ утра, я вполне сталъ надѣяться на оживленіе умершаго и утомленный насилу дошелъ до дома. Въ одиннадцатъ часовъ утра мнѣ объявляютъ, что старшина уже давно ждетъ объяснить, что Артемъ живъ. «Ну, Слава Богу», сказалъ я; выхожу, старшина отъ радости и платчетъ и смѣется. «Слава Богу, слава Богу, батюшка! Вѣда миновала. Артемъ живъ и теперь свитьтъ и нычегу не говорить». Дѣйствительно, Артемъ два дня послѣ того былъ безъ языка. (Изъ № 26 Ц.-Общ. В. 1882 г.).

3) *Изълеченія отъ лихорадки.* Во время моего сл.женія въ с. Вацманахъ, говорятъ другой священникъ, прихожане мои нерѣдко обращаются ко мнѣ за лѣченіемъ болѣзней, отъ которыхъ я часто помогалъ. Года два я узналъ отъ одного прихожанина дѣйствительноѣе средство отъ лихорадки, самой жестокой, почему считаю долгомъ объявить его: Взять въ аптекѣ примѣрно на 10 в. слѣдующихъ травъ: переступанъ, бѣлая переступанъ, простонъ и аллицкой мяты по равной части и употреблять такъ: взять столовую ложку вышеупомянутыхъ травъ и 4 стакана кипяченой воды и заварить въ чайникъ, какъ крѣпкій чай, и принимать три раза въ день: утромъ, въ полдень и въ вечерю. На другой день, взявъ ложку тѣхъ же травъ, приготовить и употребить такимъ же образомъ. Если послѣ трехъ такихъ приемовъ лихорадка не оставляетъ, то повторить это средство и послѣ этого лихорадка всегда оставляетъ, какъ я многократно испыталъ на опытѣ. (Изъ № 101 Ц.-Общ. В. 1882 г.).

Хорошо ли желать всегда имѣть верхъ надъ другими въ бесѣдѣ? (**)

Кто въ разговорѣ хотя говоритъ и правду, но того только желаетъ, и то имѣть въ виду, чтобы его слово взяло верхъ, тотъ пусть знаетъ, что онъ боленъ дьявольскою болѣзнію. И если поступаетъ такъ въ разговорѣ съ равными; то, можетъ быть, уврачуешь еще его вразумленіе высшихъ. Если же обращается такъ съ высшими или съ мудрѣйшими; то лю имъ не исцѣлить его недуга (Изъ № 31 Воскр. Чт. 1882 г.).

(*) Прихожане малорос и.

(**) Дѣявіица св. Іоанна, игумена горы Синайской, сл. 4, гл. 48.

Содержаніе. Отдѣлъ officialный: Опрежденія Св. Синода: а) о заведеніи во всѣхъ монастыряхъ особыхъ книгъ для записи умершихъ монашествующихъ лицъ, б) о сборѣ пожертвованій въ пользу духовнаго училища на о. Халки, в) о предпаданіи благословенія духовенству челобитнаго училищнаго округа оренбургской епархіи, г) объ установленіи въ 19-й день февраля мѣсяца празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, д) о воспрещеніи выдавать нехристіанскихъ вѣроисповѣданій производства торговца иконома, крестьянина и т. п. Распоряженія Епарх. Начальства: а) о болѣе точномъ и полномъ изложеніи нужныхъ свѣдѣній въ кировыхъ извѣстіяхъ, б) о составленіи и представленіи Его Преосвященству каталоговъ книгъ, находящихся въ церковныхъ бібліотекахъ. **Религия и церковь. Отдѣлъ неофициальный:** О мѣрахъ къ болѣе дѣйствительному контролю Церковнаго хозяйства. По вопросу объ упорядоченіи церковнаго хозяйства. По поводу толковъ о сектѣ парасорфизмъ въ Астрахани. Случай медицинскіи помощи со стороны священника: а) излѣченіе отъ тифа, изъвощающаго столба, б) ожогленіе удавленника, в) излѣченія отъ лихорадки. Хорошо ли желать всегда имѣть верхъ надъ другими въ бесѣдѣ?

Редакторъ М. Дубровскій.

Доволено цензурою. Астрахань, 31 августа 1882 г.

Типографія В. Е. Давыдова.