

**Заключительное постановление ОГПУ от 24 апреля 1924 г. по делу
П.М. Ледковского, П.А. Фалевича, С.К. Краснова, В.А. Серикова,
И.И. Пироженко**

24 апреля 1924 г.

[6 экземпляров]

М-Л.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1924 года, апреля «24¹» дня, я, уполномоченный Секретного Отдела П.П. ОГПУ Югостроссии СТРЕЛЬЧЕНКО, сего числа рассмотрев агентурно-следственное дело за № 433 по обвинению:

- 1/ ЛЕДКОВСКОГО Петра Моисеевича по 63, 68, и 73 ст.ст. У.К.
- 2/ ФАЛЕВИЧА Петра Апполинариевича по 63, 68, 73 и 185 ст.ст. Уголовного Код[екса].
- 3/ КРАСНОВА Семена Константиновича по 62, 70, 73 и 83 ч. 1 ст.ст. У.К.
- 4/ СЕРИКОВА Вячеслава Алексеевича по 70 и 73 ст.ст. У.К.
- 5/ ПИРОЖЕНКО Ильи Ивановича по 66, 68, 69, 72 и 73 ст.ст. У.К.

НАШЕЛ:

1/ ЛЕДКОВСКИЙ Петр Моисеевич, несмотря на существование разъяснения 5-го Отдела НКЮ о том, что демонстративное поминовение бывш[его] патриарха Тихона служит поводом к уголовному преследованию, все время поминал его с амвона демонстративно и в проповеди указывал о творимом якобы гонении со стороны Соввласти на Тихона и что он все это терпит /см. л. д. 42 оборот/. Во время допроса ЛЕДКОВСКИЙ заявил, что такого разъяснения НКЮ он не знал, но имел распоряжение от епархиального управления о непоминовении Тихона. Кроме того, на вопрос, откуда он получал сведения о чинимом якобы гонении со стороны Соввласти на духовенство в Москве, и что там много закрыто Соввластью церквей, ЛЕДКОВСКИЙ сначала категорически отрицает /см. л. д. 49/, а в дальнейшем, когда ему была предъявлена записка ПИРОЖЕНКО /см. л. д. 13/, ЛЕДКОВСКИЙ сознался, что такие сведения он имел от ПИРОЖЕНКО, но отрицает их распространение /см. л. д. 49 об./.. Обнаруженная при обыске у ЛЕДКОВСКОГО переписка /см. л. д. 10-14/ вполне доказывает его причастность к контрреволюционному духовенству, возглавляемому на Дону черносотенным митрополитом МИТРОФАНОМ² и епископом ЛОБОВЫМ³, который уличен в контрреволюционных делах и дело его отправлено в ОГПУ на предмет административной] ссылки.

2/ ФАЛЕВИЧ Петр также, как и ЛЕДКОВСКИЙ, знал разъяснение НКЮ /см. л. д. 48/, но, несмотря на это, все же Тихона поминал /см. л. д. 5/. В день похорон вождя

¹ «24» вписано красными чернилами.

² Имеется в виду митрополит Донской и Новочеркасский Митрофан (Симашкевич).

³ Имеется в виду епископ Захария (Лобов).

пролетариата тов. ЛЕНИНА, в проповеди говорил, что сегодня хоронят антихриста, и что антихристы не любят поминок и похорон с колоколами /см. л. д. 5 и 42 об./. Такое заявление с амвона темной крестьянской массе граничит с призывом к возмущению и восстанию против Соввласти. ФАЛЕВИЧ без ведома соответствующих органов в Соввласти созывал¹ на своей квартире совещания благочин[н]ических советов, тем самым нарушал существующие законы. О том, что он созывал такие совещания, ФАЛЕВИЧ подтверждает своим показанием /см. л. д. 37/. Распространял ложные слухи о чинимом якобы Соввластью гонении на духовенство в Москве, но своим показанием отрицает это, заявляя, что подобного рода сведения передавал ему ПИРОЖЕНКО, он якобы их не распространял /см. л. д. 48/. Обнаруженная при обыске² у ФАЛЕВИЧА переписка говорит за его близкую связь с черносотенцами Донобласти бывш[им] митрополитом МИТРОФАНОМ и епископом ЛЮБОВЫМ, который арестован и его дело направлено в ОГПУ на предмет адмссылки, также эта переписка указывает, что ФАЛЕВИЧ — ярый противник Соввласти /см. л. д. 25-33/. ФАЛЕВИЧ, будучи благочинным, собирал с церковей своего благочиния деньги на содержание епарх[иального]управления и эти деньги присваивал с целью использовать их для помощи контрреволюционной организации Лобова /см. л. д. 34/. Все получаемые им циркуляры от епарх[иального]управления для рассылки по благочиниям ФАЛЕВИЧЕМ не рассылались, тем самым он оставлял массы верующих в неведении о положении дел, в особенности, разъясняющих те темные стороны реакционного духовенства, которое старалось доказать, что происшедший раскол в [Ц]еркви есть дело рук Соввласти. Такое поведение благочинного, по отношению разъяснения темным верующим массам необходимого для спокойствия истинного положения вещей в церковной жизни, оказывало сильное влияние на брожение в народных массах. В своем показании ФАЛЕВИЧ такое поведение старается объяснить тем, что получаемые им циркуляры не имели внешне-формального вида /см. л. д. 48 об./.

3/ СЕРИКОВ Вячеслав распространял провокационные слухи, что во время Германской Революции, будто бы Соввласть через Польшу посылала свои войска, которые Польшей совместно с Врангелем были отброшены и т[ому] п[одобное] /см. л. д. 103/. СЕРИКОВ также принимал участие в Лобовской контрреволюционной] группировке и разжигал страсти верующих, что все время заставлял[о] население быть в напряженном состоянии и с недоверием относиться ко всем постановлениям и мероприятиям Соввласти /см. л. д. 107/.

4/ КРАСНОВ Семен все время неустанно вел агитацию против Соввласти, заявляя, что Соввласть собирает всевозможные налоги, как денежные, так и натуральные, для того, чтобы обеспечить себя хлебом, полученным путем налогов от крестьян, за границей распоряжается Коминтерн, в котором состоят все видные заграничные евреи. Также заявлял в агитации, что Соввласть доживает свои последние дни и Россией скоро будет править великий князь Кирилл Владимирович /см. л. д. 91/. КРАСНОВ свои проповеди в церквах направлял исключительно против Соввласти, заявляя, что на Руси настали смутные времена, появилось много самозванцев, которые

¹Подчеркнуто черными чернилами.

²Подчеркнуто черными чернилами.

взяли власть в свои руки и обируют народ. Его проповеди стягивали массу темных верующих /см. л. д. 92/, в¹ которую он все время бросал антисемитские погромные лозунги, которые возмущали массу против Соввласти. Все его выступления направлены к подрыву авторитета и свержению Соввласти /см. л. 91, 92, 93, 94/. Допрошенный свидетель МОСКАЛЕНКО Семен Игнатьевич и КОТОВ Сергей² Демьянович факт антисоветской агитации и возбуждения национальной вражды подтверждают /см. л. д. 96 и 97 об./. Допрошенный КРАСНОВ все обвинения отрицает /см. л. д. 98/.

5/ ПИРОЖЕНКО Илья, будучи благочинным, всю свою деятельность направлял к подрыву авторитета Соввласти путем распространения провокационных слухов о том, что якобы Соввласть в Москве устраивает сильное гонение на духовенство и закрывает церкви /см. л. д. 13, 14 и 48/, распространял слухи, от чего не отказывается в своих показаниях, что Соввласть на словах отделила [Ц]ерковь от Государства, а на деле вмешивается в церковные³ дела путем оказания содействия Живой церкви и гонения на чистое православие /см. л. 166-167/. Все время, когда бывш[ий] патриарх Тихон под судом состоял, он, ПИРОЖЕНКО, поддерживал с Тихоном связь, получал от него к[онтр]р[еволюционного] характера воззвания, как его личные, так и вселенских патриархов, собственноручно размножал эти воззвания и распространял среди верующей невежественной массы /см. л. д. 164, 170, 172, и 176/, состоял в непосредственной связи с черносотенными деятелями Донской церкви б[ывшим] митрополитом МИТРОФАНОМ и епископом ЛОБОВЫМ, проводил в жизнь все директивы этих последних /см. л. д. 163/.

Принимая во внимание то обстоятельство, что Донобласть является, по традиции, оплотом всяких контрреволюционных затей, и что население этой области в силу исторических условий, в которых оно воспитывалось, до сего времени еще не проявило себя достаточно преданным Соввласти и бросаемые на такую почву лозунги — «Призываем всех верных сынов божьих стать твердо и мужественно за веру божию и на защиту святой церкви древне-православной, даже до уз крови и смерти, если того потребуют обстоятельства жизни» /см. л. д. 164 об./ — могут быть чреватými по своим последствиям. Из изложенного выше также ясно, что эта свора, руководимая б[ывшим] еп[ископом] ЛОБОВЫМ и б[ывшим] митрополитом МИТРОФАНОМ, все свои силы направляла к возбуждению, с одной стороны, национальной розни, с другой — к подрыву авторитета Соввласти, пользуясь фанатизмом казачьих масс и их природной контрреволюционностью,

ПОСТАНОВИЛ:

Обвинение, предъявленное: во-первых, ЛЕДКОВСКОМУ Петру Моисеевичу, 47 лет, Хоперского округа, Михайловской станицы, хутора Сычева, священник-благочинный, женат, русский, беспартийный, окончил духовную семинарию, имущества не имеет, судился за хранение оружия в церкви по 63, 68 и 73 ст.ст. У.К.; во-вторых, ФАЛЕВИЧУ Петру Апполинариевичу, 49 лет, Минской губ[ернии] Изюминского уезда, местечка Погост, женат, священник, русский, беспартийный,

¹ «В» вписано черными чернилами.

² Подчеркнуто черными чернилами.

³ Подчеркнуто черными чернилами.

окончил духовн[ую] семинарию, собственности не имеет, судился по 220 ст. У.К. по 63, 68, 73 и 185 ст.ст. У.К.; в-третьих, КРАСНОВУ Семену Константиновичу, 32 лет, сын казака Днобласти, ст. Слащевской Усть-Медведицкого округа, священник, беспартийный, русский, окончил богословские миссионерские курсы, женат, детей не имеет, собственности не имеет, под судом не был по 62, 70, 73 и 83 ч. 1 ст.ст. У.К.; в-четвертых, СЕРИКОВУ Вячеславу Алексеевичу, 35 лет¹, мещанин г. Ростова, священник, беспартийный, русский, окончил богословское миссионерское училище, женат, имеет 2-х детей 9 и 11 лет, под судом не состоял, по 70 и 73 ст.ст. У.К. и, в-пятых, ПИРОЖЕНКО Илье² Ивановичу, 35³ лет, вдов, бездетный, Харьковской губ[ернии] г. Изюма, священник-благочинный, русский, беспартийный, среднего образования, собственности не имеет, судился и присужден к 1-му году тюрьм[ы] за обновление икон, подвергался административному штрафу за нарушение подписки о невыезде, по 66, 68, 69, 72 и 73 ст.ст. У.К. считать доказанным, ввиду чего дело следствием закончить, но, принимая во внимание, что в деле имеется недостаточно материалов, чтобы дело слушать в судебном заседании суда, настоящее дело направить в ОГПУ на предмет административной высылки в одну из северных окраин С.С.С.Р.:

1/ ЛЕДКОВСКОГО Петра Моисеевича и 2/ СЕРИКОВА Вячеслава Алексеевича.

На предмет административного заключения, как более злостных, в концен-трационный лагерь:

1/ ПИРОЖЕНКО Илью Ивановича, 2/ КРАСНОВА Семена Константиновича и 3/ ФАЛЕВИЧА Петра Апполинар[и]евича.

Копию настоящего постановления сообщить помощнику] прокурора по Днобласти при органах ОГПУ.

Арестованных впредь до окончания дела содержать в Ростовском Исправдоме.

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ СО
СОГЛАСЕН: НАЧАЛЬНИК] СО ППОГПУ ЮВР
УТВЕРЖДАЮ: ЗАМ⁴ П.П.ОГПУ ЮВР

/Стрельченко/
/Колобов/
<подпись>⁵

¹ Подчеркнуто черными чернилами.

² Подчеркнуто черными чернилами.

³ Число вписано черными чернилами.

⁴ Зачеркнуто красными чернилами автором подписи.

⁵ Подпись красными чернилами.