

Паломничество учащихся и учащихся церковных школ г. Саратова в Москву и Троице-Сергиевскую Лавру, в февраль 1909 года.

(Окончание).

Здесь паломники были поражены массою богомольцев: разного возраста, и состоянія и положенія непрерывной цѣпью, идутъ они къ чтимой иконѣ. Вотъ простой крестьянинъ, въ лаптяхъ и съ холщевой сумой за плечами. Изнуренъ его видъ. Издалека, должно быть, пришелъ старикъ. Стоя на козльняхъ, широкими взмахами кладетъ онъ на себя крестное знаменіе, вперивъ взглядъ на икону. Лицо блѣдное, изможденное; лобъ прорѣзанъ глубокими морщинами; много, видно, горя извѣдалъ въ жизни своей странникъ. Горячо молится онъ, никого не замѣчая; изрѣдка уста его какъ-бы вздохомъ, произносятъ: „Матушка Владычица!“.. Вѣрится, что эта молитва будетъ услышана.

А вотъ молодая женщина въ роскошномъ костюмѣ. Забывъ привычки „свѣта“ и нѣжное воспитаніе, она опустилась на холодный полъ, припала лицомъ къ иконѣ Богоматери и горько вслухъ рыдаетъ... Немного времени пробyli паломники въ часовнѣ и уже были свидѣтелями такихъ картинъ, а сколько такихъ явленій въ теченіи года—двухъ и т. д. „О, Мати Всепѣтая! Міру благая Помощница! Прими молитвы недостойныхъ рабъ твоихъ и избави ихъ отъ всякія нужды и печали“. И такъ легко, приятно молиться здѣсь! И атмосфера-то какая-то особенная, такъ сказать „намоленная“!

Православные люди глубоко чтутъ Иверскую икону Божіей Матери. Каждый, прїѣзжающій въ Москву, долгомъ считаетъ помолиться въ Иверской часовнѣ.

Прибывъ изъ часовни на квартиру и собравъ „немудрый“ багажъ, паломники въ послѣдній разъ помоллись *) предъ школьнымъ иконостасомъ, поблагодарили завѣдующаго школою, о. Константина Орлова, за радушный пріемъ и отправились на знакомый уже Павелецкій вокзалъ ж. д. При отъѣздѣ изъ города, каждый изъ паломниковъ испытывалъ грустное чувство: казалось паломникамъ, что они оставляютъ что то родное, близкое, дорогое... Но вотъ и вокзалъ. У платформы стоитъ все тотъ же «Саратовскій» вагонъ, въ которомъ прибыли въ Москву паломники. Скоро заняты мѣста. Послышался звонокъ. Паровозъ, тяжело вздохнувъ разъ и другой, двинулся... Прощай, Москва!

Возвращеніе въ Саратовъ совершилось безъ особыхъ приключеній. Предъ ст. «Саратовъ» учащіе, собравшись въ одно отдѣленіе вагона, горячо благодарили за труды по организаци экскурсіи Епархіальнаго и

*) Во время пребыванія въ Москвѣ, а равно и дорогой туда и обратно, регулярно ежедневно утромъ и вечеромъ совершались утренняя и вечерняя молитва, съ очереднымъ чтеніемъ учащихъ, съ общимъ пѣніемъ положенныхъ молитвъ, съ прибавленіемъ: дневныхъ тропарей, свв. Кириллу и Меодію и Московскимъ святителямъ.

Въ дни великаго поста произносилась молитва преподобнаго Ефрема Сирина, съ земными поклонами.

убѣднаго наблюдателей, на долю которыхъ выпало не мало заботъ.

Вотъ, наконецъ, и Саратовъ. Онъ, послѣ Москвы, показался паломникамъ крайне жалкимъ, маленькимъ, чрезвычайно грязнымъ и скучнымъ.

Впечатлѣнія, вынесенныя паломниками отъ посѣщенія Москвы и Троице-Сергиевской Лавры, сохраняютъ слѣды въ памяти ихъ (путешественниковъ) навсегда.

Поѣздка эта имѣла для паломниковъ громадное значеніе. Она: 1) оживила любовь къ Богу; отраднѣла, телѣла, молитвенныя минуты, пережитыя паломниками у раки преп. Сергія, въ Иверской часовнѣ и въ Кремлевскихъ соборахъ, не забудутся ими никогда; 2) укрѣпила чувство патриотизма, запечатлѣвъ въ памяти наглядно изъ исторіи родной земли многое, прежде только читанное и слышанное; 3) обогатила наглядно познаніями по разнымъ отраслямъ: исторической музей, Румянцевскій, зоологическій садъ и проч.; 4) удовлетворила и развила эстетическія потребности: Синодальные пѣвчіе, Третьяковская галерея; 5) содѣйствовала развитію духа товарищества среди учащихъ, что очень важно въ святой, высокой, но въ тоже время и тяжелой, долѣ учащаго и, наконецъ, 6) содѣйствовала вѣдшему развитію путешественниковъ: въ длинной дорогѣ встрѣчалось не мало затрудненій, для устранения которыхъ требовалась скорая сообразительность и быстрота дѣйствій, но въ тоже время полное самообладаніе, хладнокровіе.

Паломники.

у.

Къ вопросу о пришествіи пророковъ Еноха и Іліи.

Вопросъ о пришествіи въ міръ антихриста самый важный въ полемикѣ съ раскольниками—безпоповцами. На антихриста безпоповцы уповаютъ больше, чѣмъ на Христа. Пришелъ онъ—безпоповцы, по крайней мѣрѣ, по ихъ собственному убѣжденію—правы, ибо только его засильемъ они оправдываютъ свое безъ священства и св. таинъ существованіе. Не пришелъ—пропали, ибо послѣднія ихъ опора въ борьбѣ съ православіемъ падаетъ.

Понимая всю важность этого вопроса, безпоповскій спасовскій начетникъ одинъ изъ сильныхъ А. А. Коноваловъ издалъ книгу: „О пришествіи пророковъ Еноха и Іліи, обь антихристѣ и обь уничтоженіи имъ таинства св. Причащенія“. Въ этой книгѣ,—надо отдать справедливость г-ну Коновалову,—онъ, со свойственной ему хитростію и умѣніемъ, не считаясь ни съ собственною совѣстію, ни со спасеніемъ соблазнаемыхъ имъ, ради собственной наживы, ближнихъ, не гнушаясь,—по свойственному ему обычаю, ни подчасово

кою текстовать, ни даже извращением ихъ, очень искусно развивает доводы своего православнаго собесѣдника, каковаго то придуманнаго имъ глупенькаго „новообрядца“.

Разобраться въ этихъ хитросплетеніяхъ даже съ правдою неопытному человѣку очень трудно, тѣмъ болѣе, что для этого, кромѣ опыта и начитанности, требуется не мало и книгъ, не у всякаго имѣющихся подъ руками. А разбираться необходимо, п. ч. книга уже распространена раскольниками и производить смущеніе среди православныхъ. Книга издана еще въ 1906 году, но до сего времени, насколько помнится, не было еще въ православной печати ея систематическаго разбора и опроверженія. Тѣмъ съ большою радостію привѣтствуемъ начало появленія такового теперь.

Въ журналѣ «Миссіонерское Обозрѣніе», за 1909 г., въ №№ 2, 3, 4 и 5 помѣщена статья свѣщ. А. Аткарскаго: «О пришествіи пророковъ Еноха и Іліи. (Критическій разборъ лжеученія безпоповскаго начетчика А. Коновалова въ его книгѣ: „О пришествіи пророковъ Еноха и Іліи, объ антихристѣ и уничтоженіи имъ таинства Св. Причащенія.“) Нынѣ эта статья отпечатана и выпущена авторомъ въ продажу отдѣльной книжкой. Правда, въ ней разбирается только одинъ пунктъ лжеученія Коновалова о пророкахъ, но за неимѣніемъ разбора всей книги, можно сказать болѣе спасибо автору за разборъ и одного пункта, тѣмъ болѣе, что рѣшеніемъ этого вопроса предрѣшаются и остальные два. Пришествію антихриста предшествуетъ пришествіе пророковъ—его обличителей, съ чѣмъ согласны и всѣ именуемые старобрядцы раскольники. Если пророки еще не приходили, то само собою разумѣется, нѣтъ еще и послѣдняго антихриста, слѣдовательно можно о немъ и не говорить.

О. Аткарскій въ своемъ разборѣ слѣдуетъ шагъ за шагомъ за Коноваловымъ, систематически разоблачаетъ всю ложь его хитросплетеній и на основаніи св. Писанія и свято-отеческаго ученія совершенно разбираетъ всѣ доводы Коновалова. Нельзя согласиться съ о. Аткарскимъ только въ одномъ мѣстѣ его разбора, что и необходимо имѣть въ виду каждому, при пользованіи его книгой. Мѣсто это— разборъ выписки изъ творенія св. Θεодора Студита помѣщенной въ книгѣ Коновалова на 24 стр.

О. Аткарскій, очевидно не имѣлъ у себя подъ руками книги св. отца и разбиралъ выписку изъ нея только по книгѣ Коновалова, довѣрившись ему и забывши, что діаволу дѣйствующему въ расколѣ и особенно въ заправилкахъ его вѣрять нельзя даже и тогда, когда онъ говоритъ правду. (Іоанн. Злат. бес. 2 о богатомъ Лазарѣ, Маргаритѣ 251 л).

Коноваловъ намѣренно искажилъ это мѣсто, чтобы подтвердить свою ложь. Вотъ это мѣсто у Коновалова: „можетъ ли быть что нибудь хуже этой (иконоборческой) ереси до самаго явленія антихриста? Я не думаю, что оно хуже наступило; но, начавшись отнынь, оно достигнетъ своего конца въ то время; и тѣ,

которые падутъ теперь, или-бы если-бы были и въ тѣ дни побѣдителями антихриста черезъ смерть со Христомъ. (Здѣсь получается полнѣйшая безмыслица потому, что Коноваловъ намѣренно или ненамѣренно я склоненъ думать что ненамѣренно послѣ словъ: „если бы были“ опустил слѣдующія слова св. Отца: „и тогда; а тѣ, которые силою Божіею устоятъ въ борьбѣ, были бы“. Но, о бѣдствіе человеческое!— какъ иные еще здѣсь обратили тылъ. Какъ мы пока зываемъ чѣмъ мы будемъ! Посему немного такихъ которые устоятъ; посему будутъ Ілія и Енохъ. (Твор его ч. 1, стр. 226). И выходить по коноваловски, что Ілія и Енохъ-то сами не придутъ, а ими будутъ „тѣ которые устоятъ“ тогда въ борьбѣ съ антихристомъ, т. е. безпоповицъ-спасовцы, какъ ужъ само собой разумѣется...

На самомъ же дѣлѣ у св. Отца послѣ слова „Енохъ“ стоитъ запятая (а не точка которую поставилъ Коноваловъ, превращая въ своихъ видахъ рѣчь св. Отца на половинѣ мысли) и рѣчь продолжается далѣе такъ: „не знаемъ, будетъ ли также богословъ и евангелистъ помощниками человеческой немощи предстоятелями и побѣдоносцами въ исповѣданіи Христовомъ“ (ч. 1, стр. 236 или по изд. С. П. Б. Дух. Акад. 1908 г. т. II, ч. 1, письмо 36, стр. 274.)

Смыслъ, какъ видите, совершенно иной, именно такъ какъ немного такихъ, которые устоятъ тогда, то по милости Божіей къ роду человѣческому, и будутъ посланы на помощь человѣческой немощи св. пр. Ілія и Енохъ, а можетъ быть съ ними еще будетъ и св. еванг. Іоаннъ Богословъ. О св. евангелистѣ св. Θεод. Студ. говорить предположительно („не знаемъ“) а о двухъ пророкахъ утвердительно, что они именно будутъ «предстоятелями и побѣдоносцами въ исповѣданіи Христовомъ», а не Коноваловъ съ братіею какъ ему хочется это доказать.

Вотъ къ какимъ недостойнымъ полемическимъ приемамъ не стыдится прибѣгать слѣпые вожди раскола!

Настоятельно рекомендуемъ О.о. іереямъ и всей миссіонерствующей братіи приобрести эту книжку какъ весьма полезное пособіе на бесѣдахъ съ безпоповцами по данному вопросу, тѣмъ болѣе что она и стоитъ-то, кажется, всего 25 коп., а авторъ пожелаемъ продолженія его труда на пользу св. Церкви.

Продается брошюра въ Саратовѣ на Московской улицѣ въ магазинахъ Суворина и въ Епархіальномъ книжномъ складѣ, а также на Александровской ул. въ земскомъ книжномъ складѣ.

Епархіальный миссіонеръ,

священникъ Павелъ Соколовъ.