

XVIII 36
33

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
17960-68

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9: **1876** г. Мая 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.



Отъ 24 февраля—17 марта 1876 г. за № 322. О вы-
дачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ духовнымъ лицамъ,
командированнымъ для приведенія къ присягѣ новобран-
цевъ призыва 1874 года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали въдѣніе Прави-
тельствующаго Сената, по 1-му департаменту, отъ 3-го фев-
рала сего года за № 3,931, въ коемъ изъяснено, между
прочимъ, а) что Государственный Совѣтъ, въ особомъ присут-
ствіи о воинской повинности, въ соединеніи съ департамен-
томъ Государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе
министра внутреннихъ дѣлъ о выдачѣ прогонныхъ денегъ
духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведенія къ при-

сягѣ новобранцевъ призыва 1874 г., и, соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ его, министра, мнѣніемъ положилъ: 1) ходатайства духовныхъ лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій, командированныхъ въ призывъ 1874 г. изъ мѣстъ постоянного ихъ пребыванія въ призывные участки для приведенія новобранцевъ къ присягѣ, о выдачѣ имъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ, признать подлежащими удовлетворенію, и 2) если нѣкоторымъ изъ вышеозначенныхъ лицъ прогонныя и суточные деньги были выданы до изданія настоящаго постановленія, то таковыя выдачи признать правильными, и б) что Его Императорское Величество таковое мнѣніе въ 30 день декабря прошлаго 1875 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для объявленія по духовному вѣдомству, сообщить по принятому порядку Редакціи журнала «Церковный Вѣстникъ».

Циркулярное отношеніе къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 13 марта 1876 г.—о новыхъ росписаніяхъ приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской.

Преосвященнѣйшій владыко, милостивый государь и архипастырь! Высочайше утвержденнымъ 17-го января сего 1876 года журналомъ Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, состоявшимся по дѣлу объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской,

между прочимъ опредѣлено: отмѣнить раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода церковей на главную и приписныя какъ въ поименованныхъ шести епархіяхъ, такъ и въ тѣхъ, для коихъ составъ приходовъ и причтовъ уже опредѣленъ прежде того утвержденными росписаніями.

Препровождая при семъ три экземпляра выписки изъ упомянутаго журнала 17-го января 1876 года, по одному для Духовной Консисторіи, для Губернскаго Присутствія по обезпеченію духовенства и лично для Вашего Преосвященства, имѣю честь увѣдомить, что Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при обсужденіи означеннаго дѣла, между прочимъ, остановилось на вопросахъ:

1. О мѣрахъ къ скорѣйшему размѣщенію излишнихъ священнослужителей и причетниковъ на штатныя ваканси.

Высочайше утвержденными 20-го марта 1871 и 7-го апрѣля 1873 года журналами Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства предоставлено преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ штатный составъ духовенства уже опредѣленъ утвержденными росписаніями, оставить оказавшихся излишними священнослужителей и причетниковъ при исполненіи ихъ обязанностей по церкви и приходу, съ сохраненіемъ права какъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія, такъ и на полученіе прежнихъ окладовъ жалованья, впредь до распредѣленія на штатныя мѣста, или до выбытія кого либо изъ нихъ по случаю смерти или увольненія по просьбѣ за штатъ.

Между тѣмъ преосвященные нѣкоторыхъ епархій представляютъ, что лица, оказавшіяся въ однихъ приходахъ излишними, нерѣдко уклоняются отъ перемѣненія на предла-

гаемыя имъ епархіальнымъ начальствомъ штатныя вакансіи въ другихъ приходахъ, и что обстоятельство это, кромѣ стѣсненія штатныхъ членовъ причтовъ въ средствахъ содержанія, возбуждаетъ иногда затрудненія и въ порядкѣ епархіальнаго управленія, поставляя начальство въ необходимость или производить на открывающіяся штатныя мѣста новыхъ лицъ, что не соотвѣтствуетъ общей мысли ограничить составъ духовенства мѣрою дѣйствительной надобности, или оставлять штатныя вакансіи продолжительное время не замѣщенными, что противно духовно-нравственнымъ потребностямъ мѣстныхъ жителей. Въ виду сихъ затрудненій, преосвященные признавали нужнымъ дополнить правила, касательно размѣщенія излишнихъ лицъ на штатныя вакансіи, постановленіемъ, которое уполномочивало бы епархіальное начальство, въ случаѣ такихъ отказовъ, прекращать производство сверхштатнымъ лицамъ жалованья, или установить другія понудительныя мѣры.

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, обращаясь къ правиламъ 20-го марта 1871 и 7-го апрѣля 1873 года находило въ нихъ, по отношенію къ настоящему вопросу, два имѣющія непосредственную связь постановленія: съ одной стороны возлагаемую на епархіальное начальство обязанность озаботиться размѣщеніемъ излишнихъ лицъ на штатныя мѣста, а съ другой воспрещеніе производить на эти мѣста новыхъ лицъ впредь до размѣщенія сверхштатныхъ. Изъ сопоставленія сихъ двухъ постановленій ясно слѣдуетъ, что оказавшіяся въ причтахъ излишнія лица подлежатъ обязательному перемѣщенію на штатныя мѣста и что за симъ отъ усмотрѣнія преосвященныхъ зависитъ назначать такимъ лицамъ соотвѣтствующія ихъ зва-

нію и достоинствамъ штатныя вакансіи и дѣлать распоряженія на основаніи существующихъ правилъ объ обращеніи производившагося имъ по закрытымъ мѣстамъ жалованья на назначеніе окладовъ штатнымъ причтамъ, вовсе не получавшимъ жалованья, или на возвышеніе содержанія до нормальныхъ окладовъ тѣмъ штатнымъ причтамъ, которые, по недостатку суммъ, получали содержаніе въ меньшихъ размѣрахъ. Посему Присутствіе, не усматривая надобности въ постановленіи новаго правила по этому предмету, полагало предоставить мнѣ пояснить преосвященнымъ значеніе приведенныхъ правилъ. И

II. *Объ опредѣленіи къ приходскимъ церквамъ діаконовъ.*

По случаю сдѣланныхъ частными благотворителями пожертвованій на улучшеніе содержанія духовенства своего прихода, по нѣкоторымъ епархіямъ возбуждены ходатайства объ открытіи, согласно желанію такихъ благотворителей, штатныхъ діаконовскихъ вакансій при церквахъ приходскихъ.

Нормальный составъ церковныхъ причтовъ опредѣленъ правилами, Высочайше утвержденными 16-го апрѣля 1869 г. На основаніи сихъ правилъ, штатные діаконы могутъ быть только при церквахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, при каѳедральныхъ и городскихъ соборахъ и при церквахъ, состоящихъ на особомъ положеніи, какъ-то: кладбищенскихъ, единовѣрческихъ и проч. За симъ, къ приходскимъ церквамъ предоставлено преосвященнымъ: во-первыхъ, возводить штатныхъ псаломщиковъ лично въ санъ діакона въ тѣхъ приходахъ, гдѣ положено по штату два псаломщика, или хотя и одинъ, но прихожане обяжутся содержать, въ помощь ему, вольнонаемныхъ церковниковъ, или самъ псаломщикъ озаботится приучить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію

въ такой степени, что въ этомъ отношеніи не можетъ произойти затрудненія, въ отправленіи церковнаго богослуженія, и вторыхъ, опредѣлять къ церквамъ *нештатныхъ* діаконовъ, кромѣ штатныхъ псаломщиковъ, но только въ томъ случаѣ, когда прихожане отъ себя назначать сверхштатному діакопу достаточныя средства содержанія, особыя отъ общихъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта. Постановленія сіи приведены въ дѣйствіе и воспріяли свою силу, такъ какъ по свѣдѣніямъ Присутствія при многихъ приходскихъ церквахъ есть уже діаконы, вновь рукоположенные на вакансіи псаломщиковъ, или опредѣленные сверхштата на назначенныя приходскими обществами или частными благотворителями средства содержанія; и нигдѣ мѣра эта, сколько извѣстно, не возбуждала особенныхъ затрудненій. Измѣнять, за симъ, однажды установленныя для всѣхъ приходскимъ церквей правила, или дѣлать для нѣкоторыхъ церквей изъятія изъ общаго порядка, по уваженію къ желанію частныхъ лицъ, или хотя бы и цѣлыхъ приходскихъ обществъ, по мнѣнію Присутствія, не представляется согласнымъ ни съ пользою общаго церковнаго управленія, ни съ твердостію и достоинствомъ исходящихъ отъ высшаго правительства постановленій. Посему Присутствіе полагало: отклонивъ ходатайства объ открытіи штатныхъ діаконовскихъ вакансій при церквахъ приходскихъ, предоставитъ преосвященнымъ тѣхъ епархій, по которымъ оныя возникли, поступить въ опредѣленіи діаконовъ на основаніи общихъ правилъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала Присутствія; а такъ какъ въ Присутствіе уже восходили представленія объ открытіи штатныхъ діаконовскихъ мѣстъ при нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ и по другимъ епархіямъ, то

предоставить мнѣ сообщить преосвященнымъ также и всѣхъ прочихъ епархій, что діаконъ къ приходскимъ церквамъ не иначе могутъ быть опредѣляемы, какъ на точномъ основаніи 6 и 7 пунктовъ Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 г. журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, т. е. или могутъ быть лично возводимы въ санъ діакона, оставаясь на штатной вакансіи псаломщика и не освобождаясь отъ исполненія ни одной изъ соединенныхъ съ званіемъ псаломщика обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу, или могутъ быть опредѣляемы, по просьбамъ прихожанъ, сверхъ штата, но съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержаніемъ, особымъ отъ общихъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта; ходатайства же, въ нарушеніе таковыхъ Высочайше утвержденныхъ правилъ, объ открытіи въ причтахъ приходскихъ церквей штатныхъ діаконскихъ вакансій, не должны быть возбуждаемы ни подъ какимъ предлогомъ.

Заключеніе Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, по означеннымъ двумъ пунктамъ, также удостоилось 17 января 1876 г. Высочайшаго утвержденія, и вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждено предоставленное мнѣ журналомъ Присутствія, Высочайше утвержденнымъ 7 апрѣля 1873 г., право дѣлать разъясненія вообще по возникающимъ вопросамъ касательно приведенія въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній приходовъ и причтовъ.

На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что сего рода вопросы и недоумѣнія уже возникали по нѣкоторымъ епархіямъ, неизлишнимъ считаю нынѣ же присовокупить слѣдующія поясненія, относящіяся къ нѣкоторымъ пунктамъ журнала Присутствія 17 января 1876 г.

1. Объ отмынь раздѣленія церквей на главныя и приписныя.

Состоявшіяся въ Высочайше учрежденномъ Присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства постановленія, которыми принято было за правило существующія въ предѣлахъ одного и того же самостоятельнаго прихода церкви раздѣлять на главную или самостоятельную и приписныя къ ней, находившіяся въ связи съ другою, принятою Присутствіемъ мѣрою, относящеюся къ производству причтамъ штатнаго содержанія.

По штатамъ 1842—1846 г., сельскія церкви, сообразно числу приходскихъ душъ, раздѣлялись на семь классовъ, по которымъ назначалось причтамъ жалованье, въ такомъ соотвѣтствіи, что, наприм., священникъ, имѣвшій въ приходѣ до 150 душъ м. п. (7-го класса), получалъ жалованья 72 р. въ годъ, а священнику, имѣвшему прихожанъ до 1500 душъ (4-го класса), производились 144 р. въ годъ. Такое распредѣленіе казеннаго содержанія находили, какъ само духовенство, такъ и преосвященные, неправильнымъ, изъясняя, что священники, кромѣ жалованья, пользуются въ многолюдныхъ приходахъ значительно большими пособіями отъ своихъ прихожанъ противъ священниковъ приходовъ малолюдныхъ, тѣмъ болѣе, что въ многолюдныхъ селахъ всегда нужно предполагать существованіе какихъ нибудь особыхъ выгодъ, располагающихъ жителей группироваться въ одномъ мѣстѣ, и что, по этой причинѣ, жители большихъ селъ обыкновенно бываютъ достаточнѣе обывателей малыхъ поселеній.

Въ виду такихъ отзывовъ, Высочайше утвержденными 16 апрѣля 1869 года, 20 марта и 9 мая 1871 и 7-го апрѣля 1873 г. журналами Присутствія по дѣламъ православнаго

духовенства, были приняты слѣдующія основанія для устройства приходо́въ и причто́въ:

1) Въмѣсто раздѣленія церквей на классы, предоставлено губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства, при возложенномъ на нихъ общемъ пересмотрѣ состава приходо́въ и причто́въ, дѣлать предположенія о соединеніи, по мѣстному удобству, малолюдныхъ смежныхъ приходо́въ въ болѣе крупныя приходскія единицы, съ наименованіемъ одной изъ существующихъ въ границахъ общаго прихода церковей главною или самостоятельною, а прочихъ приписными къ ней, и съ назначеніемъ штатнаго состава причта въ такомъ числѣ священниковъ и псаломщиковъ, чтобы ни одна церковь, по возможности, не оставалась безъ особаго священника; но съ тѣмъ, чтобы изъ полагаемыхъ по штату прихода священниковъ только одинъ, старшій по достоинству и заслугамъ, былъ настоятелемъ прихода, а остальные считались его помощниками.

2) Для устраненія стѣснительныхъ для духовенства перемѣщеній отъ одной церкви къ другой, разъяснено, что званіе настоятеля прихода не связано съ управленіемъ главною въ приходѣ церковію, т. е. что настоятелю можетъ быть поручаемо завѣдываніе и приписною церковію, а его помощнику главною.

3) Разъяснено также, что въ границахъ самостоятельнаго прихода распредѣленіе деревень между церквами и состоящими при нихъ священниками можетъ быть дѣлаемо и измѣняемо, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по требованію обстоятельствъ.

и 4) Въмѣсто разнообразныхъ окладо́въ жалованья, зависѣвшихъ отъ классовъ церквей, установлены одинаковые для

всѣхъ сельскихъ приходоу оклады въ такомъ соотвѣтствіи, чтобы помощникъ настоятеля получалъ содержанія менѣе на одну третью часть противъ настоятеля, а псаломщикъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятеля.

Такое раздѣленіе священниковъ на настоятелей и ихъ помощниковъ, съ поставленіемъ размѣровъ содержанія въ соотвѣтствіе съ степенями служенія, открывая для начинающихъ службу священниковъ возможность имѣть опытныхъ руководителей въ своихъ настоятеляхъ и новое для нихъ поощреніе къ ревностному исполненію пастырскихъ обязанностей въ надеждѣ повышенія, вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтствуетъ матеріальнымъ нуждамъ священниковъ, которыя съ лѣтами службы и съ умноженіемъ семейства должны увеличиваться, и могло бы, при болѣе обширномъ примѣненіи, значительно облегчить задачу относительно обезпеченія причтоу соотвѣтствующими нынѣшнимъ потребностямъ окладами, къ разрѣшенію которой всегда встрѣчалось препятствіе къ многочисленности духовенства и въ суммѣ потребнаго на то расхода.

Въ тоже время, означенныя мѣры, разсматриваемыя въ совокупности, нисколько не измѣняя отношеній прихожанъ ни къ своей церкви, хотя бы и приписной, ни къ своему причту, представляютъ для нихъ то удобство, что въ случаѣ отлучки, болѣзни, или смерти ихъ священника, въ отправленіе обязанностей его немедленно вступаетъ другой священникъ того же прихода, и что состоящія въ границахъ самостоятельнаго прихода деревни могутъ быть распредѣляемы между находящимися въ томъ же приходѣ церквами съ большимъ удобствомъ для мѣстныхъ жителей, безъ отчисленія ихъ отъ прихода и не нарушая духовной ихъ связи съ ихъ одноприхожанами.

Но такъ какъ, по дѣйствовавшимъ прежде того правиламъ, приписка церковей, бывшихъ приходскими, дѣлалась только въ случаяхъ ветхости храма и оскудѣнія прихода, въ смыслѣ предназначенія церкви къ упраздненію, то и нынѣ наименованіе церковей *приписными* возбуждаетъ въ умахъ прихожанъ, какъ видно изъ поступающихъ отъ нихъ просьбъ и заявленій, опасенія, что построенная ими, или отцами ихъ, церковь предназначается въ будущемъ времени къ закрытію.

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, принимая во вниманіе, что означенныя опасенія, хотя совершенно неосновательныя, представляютъ однако важныя затрудненія къ правильному и сообразному съ видами на обезпеченіе духовенства устройству приходоѡвъ, и что раздѣленіе церковей на главныя и приписныя, послѣ вышеприведенныхъ разъясненій, уже утратило дѣйствительное значеніе, остановилось на мысли вовсе отмѣнить названіе церковей главными или самостоятельными и приписными. На этомъ основаніи и постановлена ст. II журнала 17 января 1876 года.

2. О распредѣленіи деревень между самостоятельными приходоѡми, а также о распредѣленіи населенія самостоятельныхъ приходоѡвъ между находящимися въ предѣлахъ общаго прихода церковями и завѣдующими ими священниками.

На основаніи 1-го пункта 1 статьи Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля 1869 года журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и сообщенной преосвященнымъ формы, губернскими присутствіями по обезпеченію духовенства представлены въ главное Присутствіе подробныя предположенія, какъ о числѣ самостоятельныхъ приходоѡвъ

и составъ причтовъ, такъ и относительно причисляемыхъ къ каждому приходу деревень.

Предположенія эти, какъ основанныя на ближайшемъ изученіи мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ-то: разстоянія деревень отъ своихъ церквей, удобствъ сообщенія, желаній жителей и т. п., должны бы по видимому заключать въ себѣ все условія, по которымъ предполагаемый составъ приходовъ надлежало бы признавать правильнымъ и соответствующимъ мѣстнымъ потребностямъ. Но, съ другой стороны, неоспоримо, что какъ бы тщательно ни были соображены мѣстныя условія, всегда можетъ возникнуть надобность въ перечисленіи деревень или другихъ частей населенія изъ одного прихода въ другой по разнымъ причинамъ, которыя нельзя и предвидѣть во всехъ ихъ частныхъ примѣненіяхъ, независимо отъ случайныхъ недосмотровъ, почти не избѣжныхъ въ столь многосложномъ дѣлѣ, какъ общій пересмотръ состава всехъ приходовъ.

Въ виду таковыхъ соображеній, Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при утвержденіи представленныхъ губернскими присутствіями предположеній, ограничилось только опредѣленіемъ поименованнаго числа самостоятельныхъ приходовъ и состава причта въ каждомъ приходѣ, предоставивъ распредѣленіе населенія самостоятельнаго прихода между находящимися въ томъ же приходѣ церквями и положенными по штату прихода священниками, равно какъ и перечисленіе деревень изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, если при этомъ не требуется никакого измѣненія въ штатномъ составѣ причта, ближайшему усмотрѣнію преосвященныхъ (Высочайше утвер. журн. Присут. 20-го марта 1871, ст. VI; 7-го апрѣля 1873, ст.

III п. 2 и ст. IV п. 4; 27-го декабря 1875 г., ст. II п. 2 и ст. VII; 17-го января 1876 г., ст. II п. 2 и ст. III п. 4).

Соответственно означенной, руководившей главнымъ Присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства мысли, при введеніи въ дѣйствіе утвержденныхъ росписаній приходовъ и причтовъ, указаніемъ для епархіальнаго начальства въ распределеніи населенія между приходами должны служить составленныя губернскими присутствіями предположенія, которыя однако не могутъ стѣснять преосвященныхъ въ распоряженіяхъ, если бы оказалось нужнымъ нынѣ же сдѣлать по какому-либо приходу отступленіе отъ тѣхъ предположеній, или впослѣдствіи возникла надобность въ перечисленіи какой-либо части населенія изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, а тѣмъ менѣе въ распоряженіяхъ о распределеніи населенія одного самостоятельнаго прихода между находящимися въ предѣлахъ его церквами и между завѣдующими сими церквами священниками, въ видѣ постоянной мѣры, наприм. для уравненія трудовъ и средствъ содержанія священниковъ, на сколько впрочемъ такое уравненіе совмѣстно съ главнымъ, имѣющимъ въ этомъ отношеніи руководящее значеніе условіемъ, заключающимся въ облегченіи для жителей исполненія обязанностей вѣры, участія въ церковныхъ службахъ и пользованія пастырскимъ наставленіемъ и руководствомъ, или же въ видѣ мѣры временной, напримѣръ, для облегченія трудовъ кого-либо изъ наличныхъ священниковъ въ случаѣ ослабленія силъ его отъ старости, болѣзни и т. п.

3. О построеніи новыхъ церквей.

Построеніе новыхъ церквей въ существующихъ приходяхъ можетъ быть предпринимаемо: во-первыхъ, вмѣсто церквей

пришедшихъ въ ветхость; во-вторыхъ, вновь, въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода, для облегченія населенію исполненія обязанностей вѣры, съ возложеніемъ совершенія въ нихъ по временамъ богослуженія на причтъ другой церкви того же прихода, или съ назначеніемъ одному изъ положенныхъ по штату прихода священниковъ постоянного пребыванія при вновь сооружаемой церкви и съ припискою къ ней извѣстной части общаго прихода, или съ усиленіемъ штатнаго состава причта открытіемъ, собственно для этой церкви, новой вакансии помощника настоятеля или псаломщика, но во всякомъ случаѣ, безъ выдѣленія предпринимающихъ сооруженіе церкви жителей изъ существующаго самостоятельнаго прихода въ особый самостоятельный приходъ, и въ-третьихъ, съ образованіемъ при сооружаемой церкви новаго самостоятельнаго прихода.

Во всѣхъ трехъ случаяхъ, разрѣшеніе собственно на построеніе церкви, на основаніи Высочайше утвержденныхъ журналовъ Присутствія (20-го марта 1871 г. ст. VI; 7-го апрѣля 1873 г. ст. IV, п. 4; 27-го декабря 1875 г. ст. VII; 17-го января 1876 г. ст. III, п. 4), предоставлено усмотрѣнію епархіальнаго начальства, которое обязано представлять на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода только предположенія объ образованіи новыхъ самостоятельныхъ приходовъ и о всякомъ измѣненіи въ штатномъ составѣ причтовъ. Разрѣшеніе это можетъ быть испрашиваемо или по окончаніи постройки и по освященіи новой церкви, или и прежде того, если оказывается нужнымъ, для болѣе успѣшнаго хода работъ по сооруженію храма, или для устраненія затрудненій въ исполненіи мѣстными жителями духовныхъ обязанностей, опредѣлить туда священника, не прежде однако, какъ по обезпеченіи причта помѣщеніемъ (Высочайше утв. журн. Присут. 21-го

юня 1853 г.) и другими источниками содержания по существующимъ положеніямъ.

4. *О распредѣленіи свободныхъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ на прочее приходское духовенство.*

На счетъ ассигнуемой изъ казны по смѣтѣ Святѣйшаго Синода суммы производится приходскому духовенству содержание въ двоякомъ видѣ:

Во первыхъ, на основаніи Высочайше утвержденного 6-го декабря 1829 г. положенія (Полн. Собр. Зак. № 3323) причтамъ нѣкоторыхъ бѣдныхъ, не вошедшихъ въ статное положеніе приходовъ, въ видѣ ежегоднаго пособия, въ дополненіе къ мѣстнымъ приходскимъ средствамъ содержанія.

Такъ какъ пособіе это отпускается на причтъ въ цѣломъ его составѣ и подлежитъ, на основаніи § 20 упомянутого положенія, раздѣлу между наличными членами причта по правиламъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія, то отъ суммы пособия не можетъ быть никакого остатка ни по случаю временнаго незамѣщенія въ причтѣ какой-либо вакансіи, ни по случаю совершеннаго ея закрытія; только въ случаѣ упраздненія цѣлаго причта, производившееся ему пособіе дѣлается свободнымъ источникомъ для назначенія пособия другимъ причтамъ. Соответственно сему, Высочайше утвержденными журналами Присутствія (7-го апрѣля 1873 г. ст. V; 17-го января 1876 г. ст. IV) предоставлено усмотрѣнію преосвященныхъ, въ случаѣ закрытія цѣлыхъ причтовъ, получавшихъ вспомогательныя оклады, или производить это причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ, по повому росписанію, вошли упраздненные приходы, или же внести на утвержденіе Святѣйшаго Синода предположеніе объ обращеніи этого пособия на другіе причты.

Во вторыхъ, по штатамъ сельскихъ церквей 1842—1846 г., или по положеніямъ прежняго времени, въ видѣ опредѣленныхъ окладовъ жалованья, соединенныхъ съ извѣстными вакансіями въ причтѣ.

Относительно распредѣленія сихъ окладовъ, дѣлающихся свободными по случаю сокращенія причтовъ, слѣдуетъ руководствоваться правилами журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденного 9-го мая 1871 года. Изъ содержанія этого журнала, равно какъ изъ отношенія моего отъ 18-го того же мая, ваше преосвященство изволите усмотрѣть, что распредѣленію на изложенныхъ въ томъ журналѣ основаніяхъ подлежитъ сумма только тѣхъ окладовъ, которые дѣлаются свободными чрезъ закрытіе излишнихъ вакансій въ причтахъ по случаю выбытія занимавшихъ эти вакансіи лицъ; священно-служителямъ же и причетникамъ, еще остающимся на прежнихъ мѣстахъ, хотя бы мѣста сіи подлежали упраздненію, должны быть производимы прежніе ихъ оклады; и что на счетъ свободныхъ окладовъ могутъ быть, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, или вновь назначаемы оклады, въ опредѣленныхъ упомянутымъ журналомъ размѣрахъ, тѣмъ сельскимъ причтамъ, которые вовсе не получали жалованья, или пополняемы оклады тѣмъ причтамъ, которые получаютъ содержаніе въ меньшихъ размѣрахъ. Отсюда слѣдуетъ: 1) что члены такихъ причтовъ, которымъ присвоены высшіе оклады противъ опредѣленныхъ журналомъ 9-го мая 1871 г. размѣровъ, какъ, на примѣръ, причтовъ, получавшихъ содержаніе по смѣтамъ военнаго, горнаго и другихъ вѣдомствъ и потомъ перечисленныхъ въ смѣту Святѣйшаго Синода, сохраняютъ прежніе, присвоенные вакансіямъ оклады, хотя бы въ личномъ составѣ

этихъ причтовъ произошли перемѣны; 2) что отпускаемыя въ некоторымъ причтамъ, по особымъ назначеніямъ, дополнителныя суммы въ видѣ квартирныхъ, разъѣздныхъ и т. п., должны быть производимы имъ на прежнемъ основаніи, и 3) что священникамъ и діаконамъ, зачисленнымъ при введеніи въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній на штатныя мѣста, первые помощника настоятеля, а вторые псаломщика, въ тѣхъ же приходяхъ, въ которыхъ они служили, оставляются ихъ прежніе священническіе или діаконскіе оклады; но въ случаѣ перемѣщенія ихъ на штатныя вакансіи помощника настоятеля или псаломщика въ другомъ приходѣ, имъ могутъ быть назначаемы только оклады, присвоенные помощникамъ настоятеля или псаломщикамъ.

Выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденного 17 января 1876 года.

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ росписанія приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской, по журналу своему 15-го декабря 1875 года полагало:

I. Росписанія приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской утвердить.

II. Отмѣнивъ раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода церковей на главную и приписныя какъ въ снхъ епархіяхъ, такъ и въ тѣхъ, въ которыхъ составъ приходовъ и причтовъ опредѣленъ росписаніями,

утвержденными 20-го марта 1871 и 7 апрѣля 1873 г., предоставить преосвященнымъ шести поименованныхъ въ статьѣ I-й епархій, нынѣ же сдѣлать распоряженія:

1) О распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ, съ наименованіемъ назначаемыхъ въ штатъ священниковъ, однихъ настоятелями, а другихъ ихъ помощниками, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ.

2) О назначеніи священникамъ и псаломщикамъ постоянного мѣсто жительства въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, и о распредѣленіи между священниками приходскаго населенія, имѣя въ виду: а) что при назначеніи постоянного мѣстопробыванія для священниковъ въ приходахъ, въ которыхъ состоитъ болѣе одной церкви, а въ причтѣ болѣе одного священника, каждую церковь слѣдуетъ поручать, по возможности, особому священнику съ псаломщикомъ, изъ числа назначенныхъ по штату прихода, а въ приходахъ, въ которыхъ находится болѣе одной церкви при одномъ настоятелѣ безъ помощниковъ, мѣстопробываніе настоятелю должно быть назначаемо по соображенію потребностей приходскаго населенія и удобствъ для исполненія духовныхъ обязанностей, преимущественно же при той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ построень прихожанами церковный домъ, и б) что полагаемый по штату самостоятельнаго прихода причтъ равно принадлежитъ всему приходу и всѣмъ находящимся въ немъ церквамъ, и по этому въ границахъ самостоятельнаго прихода внутреннее распредѣленіе деревень или другихъ частей приходскаго населенія между церквами и состоящими при нихъ священниками, можетъ быть, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, дѣлаемо

и измѣняемо по требованію обстоятельствъ.

3) Обѣ установленіи порядка отправленія богослуженія въ церквахъ, не состоящихъ въ завѣдываніи особыхъ священниковъ, по руководству правилъ обѣ этомъ, изложенныхъ въ пунктѣ 3-мъ ст. III журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 7 апрѣля 1873 г.

III. Примѣнивъ къ Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской епархіямъ ст. II, III, V, VI Высочайше утвержденныхъ 20-го марта 1871 года правилъ для введенія въ дѣйствіе новаго росписанія приходовъ и причтовъ Олонецкой епархіи, предоставить преосвященнымъ:

1) Определить взаимныя отношенія настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами въ одномъ и томъ же самостоятельномъ приходѣ, принявъ въ основаніе сихъ отношеній, что помощникъ, въ случаѣ сомнѣнія въ дѣлахъ церкви, обращается за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю; что въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника, они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей по церкви и приходу; что всѣми текущими доходами и расходами порученной помощнику настоятеля церкви завѣдываетъ помощникъ настоятеля съ церковнымъ старостою, входя въ соглашеніе съ настоятелемъ только въ случаяхъ, требующихъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, и что церковныя и приходскія документы ведутся особые по каждой церкви, имѣющей особаго священника, но представляются, куда установлено, чрезъ настоятеля.

2) Могущихъ оказаться излишними, противъ штатнаго росписанія, священно-служителей и причетниковъ, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, оставить при тѣхъ же

церквяхъ сверхштатными, съ правомъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія на основаніи Высочайше утвержденного 24-го марта 1873 года журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и приложенныхъ къ тому журналу особыхъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства, и на полученіе жалованья по IV ст. настоящаго журнала, новыхъ же лицъ, до размѣщенія сверхштатныхъ, не опредѣлять, за исключеніемъ а) вообще рукоположенія во священники лицъ, имѣющихъ академическія степени, или бывшихъ не менѣе 3 лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и опредѣленія въ псаломщики кончившихъ богословскій курсъ кандидатовъ священства, и б) опредѣленія причтовъ въ инородческіе приходы, въ которые, въ случаѣ неимѣнія сверхштатныхъ священниковъ и псаломщиковъ, знающихъ языкъ приходскаго населенія, могутъ быть на вакансіи назначаемы и новыя лица, знакомыя съ этимъ языкомъ.

3) Опредѣлять къ церквямъ, по просьбамъ прихожанъ, сверхштатныхъ діаконовъ, но съ тѣмъ, чтобы никто сверхштатный, кромѣ діаконовъ, опредѣляется не былъ и чтобы сверхштатные діаканы опредѣляемы были съ неперемѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержаніемъ, особымъ отъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

И 4) Окончательно рѣшать дѣла о построеніи въ существующихъ приходахъ новыхъ церквей какъ вмѣсто обветшавшихъ, такъ и вновь, а также о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой, если въ томъ и другомъ случаѣ не предполагается никакого измѣненія въ опредѣленномъ росписаніемъ штатномъ составѣ приходскаго причта; на образованіе же новыхъ приходовъ съ учрежденіемъ новыхъ причтовъ, равно какъ на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ

существующихъ причтовъ, опредѣленномъ росписаніемъ приходовъ, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, съ изъясненіемъ въ представленіи, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ причтѣ новой вакансіи, отзыва наличнаго причта и прихожанъ о томъ, признають ли они такую прибавку необходимою.

IV. Производившіеся причтамъ нѣкоторыхъ церквей Орловской епархіи вспомогательные оклады производить причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ церкви сіи вошли по новому росписанію, предоставивъ преосвященному Орловскому, если признаетъ нужнымъ, внести на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода предположеніе объ иномъ распредѣленіи сихъ окладовъ, а по епархіямъ: Кавказской, Казанской, Псковской, Самарской и Черниговской предоставить преосвященнымъ относительно распредѣленія на штатное духовенство освобождающихся окладовъ отъ закрытыхъ вакансій, впредь до изысканія источника къ назначенію причтамъ соотвѣствующихъ настоящимъ потребностямъ окладовъ, руководствоваться правилами Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 года журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

V. Предоставить Предсѣдателю Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства дѣлать отъ себя разьясненія по возникающимъ вопросамъ касательно приведенія въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній приходовъ и причтовъ, если вопросы сіи не требуютъ постановленія новыхъ общихъ правилъ.

Государь Императоръ, на журналъ Присутствія, въ 17-й день января 1876 года Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: «Исполнить».

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе пенсїи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, по представленію Епархіальнаго Начальства, вдовѣ протоіерея Ижевскаго Александроневскаго собора Іоанна Покрышкина *Александрѣ Покрышкиной* назначена пенсія, съ 28 мая 1875 г., за тридцатипятилѣтнюю службу ея мужа, (половина производившагося ему жалованья), по 147 р. въ годъ, съ полученіемъ оной изъ Пензенскаго казначейста.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское благословеніе, 26 марта, за усердные труды для утвержденія инородцевъ въ христіанской вѣрѣ, засвидѣтельствованные о. Главнымъ миссіонеромъ, священникамъ села Іюльскаго Сарапульскаго уѣзда *Льву Попову*, села Зятцинскаго Малмыжскаго уѣзда *Михаилу Шерстеникову*, Яранскаго уѣзда села Шапты *Алексѣю Галицкому*, села Люперсольскаго *Іонъ Наумову* и тогоже села діакону *Іоанну Суворову* и пономарю *Алексѣю Ушинскому*.

Священникъ села Кундыша Яранскаго уѣзда *Михаиль Елеонскій*, согласно его желанію, по старости и слабому здоровью, 24 апрѣля уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ учитель Сметанинскаго народнаго училища тогоже уѣзда *Николай Юферевъ*.

— Діаконъ Благовѣщенской церкви г. Орлова *Іоаннъ Зубаревъ*, согласно его прошенію, 16 апрѣля перемѣщенъ на діаконскую вакансію къ Уржумскому собору.

— Окончившій курсъ ученія въ Духовномъ Училищѣ

Егоръ Утробинъ, 22 апрѣля, опредѣленъ псаломщикомъ къ Троицкому собору въ г. Котельничѣ.

— Окончившій курсъ ученія въ Духовномъ Училищѣ *Павель Ардашовъ*, 22 апрѣля, опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Орловской Благовѣщенской церкви.

Утверждены въ должности церковнаго старосты крестьяне: *Ларионъ Зоринъ* къ Нылгивамьинской церкви Сарапульскаго уѣзда—13 апрѣля, *Петръ Сухановъ* къ Кулыгинской, *Григорій Звѣревъ* къ Полянской Малмыжскаго уѣзда, *Ефимъ Елькинъ* къ Семеновской Котельническаго уѣзда, *Иванъ Сидоркинъ* къ Сосновогорской Единобѣрческой Уржумскаго уѣзда—19 апрѣля, *Александръ Дунаевъ* къ Галаховской Сарапульскаго уѣзда, *Никаноръ Мамаевъ* къ Пасѣговской и *Николай Орловъ* къ церкви села Краснаго Вятскаго уѣзда—21 апрѣля, *Савеллій Кузнецовъ* къ Кизнерской, *Авнасій Горбуновъ* къ Тыловылпельгинской, *Тихонъ Зыкинъ* къ Большепорѣкской Малмыжскаго уѣзда—24 апрѣля и *Иванъ Пономаревъ* къ Верхпорзинской Глазовскаго уѣзда—26 апрѣля.

Умерли: священникъ села Шаркана Сарапульскаго уѣзда *Александръ Меньшиковъ*—15 апрѣля, священникъ села Экономическо-Лудянскаго Нолинскаго уѣзда *Александръ Зубаревъ*—20 апрѣля, діаконъ села Водзимонья Малмыжскаго уѣзда *Виталій Содальскій*—14 марта, дьячекъ Яранской Троицкой церкви *Александръ Куклинъ*—15 марта, дьячекъ села Талоключинскаго Нолинскаго уѣзда *Иванъ Пановъ*—18 марта и дьячекъ села Архангельскаго Котельническаго уѣзда *Азарій Краевъ*—19 апрѣля.

Закрытіе діаконскихъ и причетническихъ мѣстъ.

По постановленіямъ Консисторіи, съ утвержденія Его Преосвященства, закрыты: діаконскія мѣста—въ селѣ Водзп-

монѣ Малмыжскаго уѣзда—16 апрѣля и при Орловской Благо-
вѣщенской церкви—22 апрѣля, причетническія—третье въ селѣ
Рождественскомъ Нолинскаго уѣзда, четвертое при Яранской
Троицкой церкви—16 апрѣля и четвертое въ селѣ Козловѣ
Сарапульскаго уѣзда—21 апрѣля.

Открытіе Приходскаго Попечительства.

Открыто Приходское Попечительство при Тушкинской
Единовѣрческой церкви Глазовскаго уѣзда 16 апрѣля.

Р О С П И С А Н І Е,

когда и въ какихъ мѣстахъ имѣютъ быть празднества
при совершеніи изъ Вятскаго Каѳедральнаго Собора
Великорѣцкаго крестнаго со Св. Иконами хода съ 21 по
28-е число мѣсяца мая сего 1876 года.

Мая 21-го, въ пятокъ седьмой недѣли по Пасхѣ—Св.
Отецъ, проводы Св. Иконъ изъ г. Вятки и краткое молеб-
ствіе въ церкви села Макарьевскаго Вятскаго уѣзда. Праздно-
ства: 22-го, въ субботу седьмой недѣли по Пасхѣ Св. Отецъ,
въ селахъ Вятскаго уѣзда Бобинскомъ и Загарскомъ; 23-го,
въ день Святыя Троицы, въ селахъ Орловскаго уѣзда Мо-
настырскомъ и Гороховскомъ и встрѣча Св. Иконъ въ селѣ
Великорѣцкомъ; 24 и 25-го, въ понедѣльникъ въ день Свя-
таго Дуда, и во вторникъ Св. Троицы, въ селѣ Великорѣц-
комъ; 26-го, въ среду, Св. Троицы, Вятскаго уѣзда, въ селѣ
Медянскомъ, и встрѣча Св. Иконъ при Филейской часовнѣ;
27-го, въ четвергъ Св. Троицы, въ селѣ Филейскомъ и встрѣ-
ча Св. Иконъ на Богословскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ; и
28-го, въ пятокъ Св. Троицы, встрѣча Св. Иконъ въ Вят-
скомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

РОСПИСАНІЕ,

когда и въ какихъ мѣстахъ имѣютъ быть празднества при совершеніи изъ Вятскаго Каѳедральнаго Собора Куринскаго крестнаго хода въ 1876 году.

Іюня 1-го числа проводы Св. Иконъ изъ города Вятки. Празднества: 2-го ч. Вятскаго уѣзда въ селѣ Бахтинскомъ; 3-го ч. Орловскаго уѣзда въ селѣ Быстрицкомъ; 4-го ч. въ городѣ Орловѣ въ соборномъ храмѣ; 5-го ч. въ селѣ Русановскомъ; 6-го ч. въ селѣ Тихтинскомъ и встрѣча Св. Иконъ Котельническаго уѣзда въ селѣ Куринѣ; 7 и 8-го ч. въ селѣ Куринѣ, — въ послѣдній день крестный ходъ на мѣсто явленія Св. Иконы Архистратига Михаила; 9-го ч. въ селѣ Макарьевскомъ; 10-го ч. въ селѣ Спасскомъ; 11-го ч. въ селѣ Окатьевскомъ; 12-го ч. въ селѣ Кобрскомъ; 13-го ч. въ селѣ Даровскомъ; 14-го ч. въ селѣ Верховонданскомъ; 15-го ч. въ селѣ Тороповскомъ; 16-го ч. въ селѣ Срѣтенскомъ; 17-го ч. въ селѣ Круглыжскомъ; 18-го ч. въ селѣ Рождественскомъ; 19-го ч. въ селѣ Архангельскомъ; 20-го ч. въ селахъ: Троицкомъ и Богородскомъ; 21-го ч. въ селахъ Высокогорскомъ и Семеновскомъ; 22-го ч. въ селѣ Ивановскомъ; 23-го ч. въ селѣ Юмскомъ; 24-го ч. въ селахъ: Ацвежскомъ и Александровскомъ; 25-го ч. въ селѣ Екатерининскомъ; 26-го ч. въ селахъ: Молотниковскомъ и Красногорскомъ; 27-го ч. въ селѣ Юрьевскомъ; 28-го ч. Орловскаго уѣзда въ селѣ Истобенскомъ; 29-го ч. въ селѣ Пицальскомъ; 30-го ч. въ селѣ Касинскомъ; Іюля 1-го ч. въ селѣ Илганскомъ; 2-го ч. въ селѣ Желтопесковскомъ; 3-го ч. въ селѣ Верхошижемскомъ; 4-го ч. въ селѣ Зашижемскомъ; 5-го ч. въ селѣ Суводскомъ; 6-го ч. Нолинскаго уѣзда въ селѣ Ишетскомъ; 7-го ч. въ селѣ Та-

тауровскомъ; 8-го ч. Орловскаго уѣзда въ селѣ Воскресенскомъ; 9-го ч. въ селѣ Верхонивкинскомъ; 10-го ч. въ селѣ Нижнеивкинскомъ; 11-го ч. въ селѣ Адышевскомъ; 12-го ч. Вятскаго уѣзда въ селѣ Пасѣговскомъ и встрѣча Св. Иконъ на Ахтырскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ и 13-го ч. встрѣча въ Вятскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

Отъ Правленія Нолинскаго Духовнаго Училища.

Въ Нолинскомъ Духовномъ Училищѣ на должность учителя Латинскаго языка во II классѣ и Священной Исторіи въ I и II классахъ 13 апрѣля опредѣленъ студентъ Семинаріи Алексѣй Сарычевъ.

Отъ Яранской Уѣздной Земской Управы.

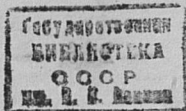
Яранская Уѣздная Земская Управа, на основаніи разрѣшенія Епархіальнаго начальства, приглашаетъ священно-церковно-служителей Яранскаго уѣзда заниматься въ районѣ своихъ приходоѡ оспопрививаніемъ; вознагражденіе за этотъ трудъ будетъ выдаваться отъ земства по 20 коп. за каждый дѣйствительный прививокъ. Желающіе заниматься оспопрививаніемъ должны заявить о томъ мѣстному земскому врачу и получить отъ него разрѣшительное свидѣтельство.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. Циркулярное отношеніе къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Извѣсія. Росписанія крестныхъ ходоѡ.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 29 Апрѣля 1876 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9. 1876 г. Мая 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Миссіонерская дѣятельность по обращенію раскольниковъ въ 1874 году *).

Много заботъ и усилій прилагали служители Церкви, стремясь ослабить фанатизмъ раскола, вразумить и возвратить въ лоно православной Церкви заблудшихъ чадъ ея. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ то: Архангельской, Олонецкой, Вятской, Самарской, Псковской, Пензенской и Пермской, въ разное время учреждены миссіи для ослабленія раскола. Дѣйствія миссіонеровъ здѣсь заключались преимущественно въ собесѣдованіяхъ съ сектантами, при посѣщеніи приходоѡ, зараженныхъ расколомъ. При семъ обращено было особенное вниманіе на тѣхъ изъ отпадшихъ, которые пользовались какимъ либо значеніемъ и вліяніемъ въ своей средѣ. Ихъ обличали миссіонеры въ присутствіи раскольниковъ, дабы такимъ образомъ предъ лицомъ ихъ приверженцевъ поколебать значеніе и вліяніе вожаковъ раскола на всю среду. Особенную

*) Изъ отчета Г. Оберъ-Прокурора св. Синода за 1874 годъ.

ревность при такихъ собесѣдованіяхъ выказалъ, по удостовѣренію преосвященнаго Псковскаго, священникъ Голубевъ, который, бывъ нѣкогда самъ раскольниковъ, знаетъ, на какія ложныя убѣжденія сектантовъ необходимо дѣйствовать для разоблаченія всей лживости расколоучителей. Собесѣдованія миссіонеровъ происходили при помощи уважаемыхъ раскольниками книгъ; употреблялись въ пособіе разные сборники, обращающіеся между мѣстными сектантами, древніе акты, грамоты царей, патріарховъ и другихъ іерарховъ до-Никоновскаго времени; при этомъ дѣлались ссылки на мѣстные удѣлѣвшіе донинѣ памятники старины, и разяснялась въ подробности исторія раскольническихъ сектъ. Въ дополненіе къ устнымъ бесѣдамъ, для лучшаго выясненія спорныхъ предметовъ, нѣкоторые миссіонеры Олонецкой епархіи составляли и разсылали къ сектантамъ письменныя опроверженія ихъ заблужденій. Кромѣ того, во многихъ епархіяхъ какъ православнымъ, такъ и раскольниковъ раздавались книги, направленные къ вразумленію отпадшихъ отъ св. Церкви, преимущественно: журналъ «Истина», издаваемый священникомъ Голубевымъ, «Выписки изъ старопечатныхъ книгъ» — Озерскаго, «О церкви и ея таинствахъ», «О безпоповской исповѣди», «Увѣщанія въ утвержденіе истины и любви евангельской», и друг. Въ Уфимской епархіи подобныхъ книгъ и брошюръ въ 1874 г. роздано до 5000 экземпляровъ; въ Вятской, независимо отъ распространенія такихъ книгъ братствомъ св. Ангела—Хранителя, священники составили денежный сборъ для образованія капитала, проценты съ котораго предназначили на напечатаніе разныхъ сочиненій полемическаго содержанія, для бесплатной раздачі.

Въ случаяхъ замѣтнаго движенія въ пользу раскола, миссіо-

еры спѣшили лично убѣдиться, на мѣстѣ, въ положеніи дѣла; отыскивали причины, а также лицъ, начинающихъ увлекаться раскольническою пропагандою, и, вступая въ разсужденія съ колеблющимися, старались искоренить зло въ самомъ началѣ. Въ томъ убѣжденіи, что обученіе въ сельскихъ школахъ въ духѣ православія служить лучшимъ средствомъ къ ослабленію раскола, миссіонеры сами и чрезъ посредство законоучителей школъ располагали раскольниковъ отдавать въ оныя своихъ дѣтей. Эта благотворная мѣра осуществляется въ многихъ епархіяхъ. Также и въ единовѣрческихъ приходахъ миссіонеры предлагали священникамъ учреждать при церквахъ школы для обученія дѣтей единовѣрцевъ раскольниковъ, предпочитающихъ донынѣ единовѣрческую школу православной, такъ какъ въ первой обучаютъ грамотѣ по старопечатнымъ книгамъ. Не оставляли миссіонеры и тѣхъ изъ православныхъ, кои обнаруживали колебаніе въ вѣрѣ или нѣкоторое сочувствіе къ расколу; миссіонеры выясняли имъ неправоту послѣдняго, излагали ученіе св. Церкви объ истинныхъ средствахъ для спасенія, убѣждали ихъ тщательнѣе заботиться объ исполненіи христіанскихъ обязанностей и чаще обращаться, въ случаяхъ сомнѣній и недоразумѣній, къ своимъ приходскимъ пастырямъ.

Исходя изъ той мысли, что одиночная дѣятельность не въ состояніи охватить все раскольническое населеніе, разсѣянное по всей епархіи, и явиться благовременно на развѣсныхъ пунктахъ, зараженныхъ расколомъ и наиболѣе нуждающихся въ пастырскомъ вліяніи на заблудшихъ, миссіонеры привлекали приходскихъ священниковъ къ благому воздѣйствію на расколъ; снабжали ихъ старопечатными церковными книгами, брошюрами и полемическими сочиненіями, необходи-

мыми при борьбѣ съ коноводами раскола, для обличенія неправоты раскольническихъ мнѣній. Сверхъ сего, въ епархіяхъ: Олонецкой, Казанской, Самарской и Саратовской миссіонеры обращались за содѣйствіемъ и къ тѣмъ православнымъ прихожанамъ, которые заранѣе изъявили готовность раздѣлять труды миссіонерскаго по отношенію къ раскольникамъ служенія. Такихъ лицъ миссіонеры подготавливали къ сему дѣлу своими наставленіями, снабжали потребными книгами и приглашали въ началѣ вмѣстѣ съ собою на собесѣдованія съ раскольниками, знакомя съ приемами миссіонерской проповѣди, — а потомъ разрѣшали имъ дѣйствовать въ средѣ сектантовъ самостоятельно. Изъ числа таковыхъ ревнителей православія въ особенности заслуживаетъ вниманія бывшій матросъ Дмитрій Русановъ, собесѣдованія котораго въ разныхъ раскольническихъ селеніяхъ Самарской епархіи благотворно повліяли на заблуждающихся и православныхъ. Такъ въ приходѣ Ерыкливскѣ начетчикъ «спасова согласія» Малюгинъ, доведенный Русановымъ до убѣжденія въ неправотѣ расколотченія, торжественно испрашивалъ прощенія въ томъ, что прежде дерзалъ порицать св. Православную Церковь и ея таинства, — а за тѣмъ со всеѣмъ своимъ семействомъ присоединился къ св. Церкви. Подъ вліяніемъ Русанова, послѣдовалъ Малюгину другой ревнитель раскола Гарусовъ, и оба они сдѣлались поборниками православія въ средѣ бывшихъ своихъ едимышленниковъ. Въ селѣ Новой Майнѣ начетчикъ австрійскаго толка Мочалинъ, болѣе 10 лѣтъ бывшій жаркимъ приверженцемъ раскола, послѣ публичныхъ опроверженій матроса Русанова, замѣтно поколебался въ своихъ убѣжденіяхъ. Разъясненія Русанова произвели также доброе дѣйствіе и на колеблющихся въ Православной вѣрѣ прихожанъ с. Николь-

скаго, которые снова начали посѣщать храмъ и съ уваженіемъ относиться къ приходскому своему пастырю; а въ с. Ясашномъ Помряскинѣ, послѣ преній Русанова съ расколотымъ учителемъ, сами раскольники сознались, что начетчикъ ихъ учитъ лжи и неправотѣ.

Въ приходахъ многихъ епархій учреждены бібліотеки, которыя по преимуществу наполнены книгами, относящимися къ расколу. Публичное чтеніе въ этихъ бібліотекахъ не перестало отзываться добрыми послѣдствіями. Библіотека братства св. Креста въ Саратовѣ была посѣщаемая разными лицами, нерѣдко и раскольниками, въ числѣ коихъ одинъ посядователь австрійскаго толка въ теченіи цѣлаго года былъ постояннымъ посѣтителемъ бібліотеки, читалъ старопечатныя книги и духовныя періодическія изданія, при чемъ увѣрился въ истинности св. вѣры и въ настоящее время присоединился къ православію. Въ виду подобныхъ результатовъ духовенство не оставляетъ заботиться объ устройствѣ такихъ бібліотекъ. Такъ, духовенство Старорусскаго уѣзда, Новгородской епархіи, разсуждая о пастырскихъ мѣрахъ къ ослабленію раскола, живучесть котораго питается невѣжествомъ массы, и признавъ, что это зло единственно можетъ быть устранено лишь путемъ распространенія между православными и раскольниками полезныхъ книгъ, — положило учредить въ благочинническомъ округѣ особую миссіонерскую бібліотеку, образовавъ для сего денежный сборъ съ каждой церкви. Новгородское епархіальное начальство сочувственно отнеслось къ такому полезному начинанію и, потребовавъ отъ единовѣрческихъ церквей нѣсколько экземпляровъ старопечатныхъ книгъ, препроводило ихъ въ основаніе открываемой бібліотеки. Учрежденныя во многихъ епархіяхъ братства съ миссіо-

нерскою цѣлю дѣйствовали также энергично и во всемъ согласно съ цѣлями пастырей церкви. Братство св. Гурія продолжало въ г. Казани публичныя собесѣдованія съ раскольниками, которыя нынѣ приняли характеръ такихъ преній, какія происходятъ издавна въ г. Москвѣ. Эти собесѣдованія велись въ зданіи Духовной Семинаріи профессоромъ Академіи Ивановскимъ, при многихъ стороннихъ посѣтителяхъ. Главнымъ предметомъ бесѣдъ былъ вопросъ объ антихристѣ, на которомъ опирается безпоповщинскій толкъ; разъясненіе этого ложнаго ученія встрѣчало со стороны раскольниковъ г. Казани упорныхъ оппонентовъ, къ которымъ въ концѣ года присоединился явившійся изъ Калужской губерніи безпоповецъ. Въ теченіе двухъ бесѣдъ разбирались лжеумствованія этого защитника раскола, а въ концѣ преній онъ благодарилъ профессора за то, что послѣдній представилъ дѣло въ иномъ, истинномъ свѣтѣ. Кроме сего, по желанію посѣтителей, разъяснялся вопросъ о томъ, пала ли Греческая Церковь; разобрано ученіе безпоповцевъ о бракѣ безсвященнословномъ и всеобщемъ безбрачій, сдѣлаво сличеніе чина таинства крещенія по требникамъ старо-и ново-печатнымъ. Разъясненіе послѣднихъ вопросовъ имѣло характеръ публичныхъ чтеній, такъ какъ возраженій высказывалось весьма мало. Заключительный результатъ этихъ бесѣдъ былъ тотъ, что одинъ изъ оппонентовъ во время преній, раскольникъ безпоповщинскаго толка, заявилъ желаніе присоединиться къ православной Церкви со всѣмъ своимъ семействомъ. Въ г. Чистополь, Казанской губерніи, также происходили бесѣды съ раскольниками и велись въ зданіи Духовнаго Училища соборнымъ псаломщикомъ Сергинымъ, при стеченіи народа въ числѣ 100—150 человекъ. Въ нѣкоторыхъ собесѣдованіяхъ здѣсь принималъ также участіе про-

фессоръ Ивановскій. 22 сентября онъ открылъ первую бесѣду, въ присутствіи многихъ раскольниковъ, и въ началѣ преній старался ослабить то впечатлѣніе, которое было произведено неизвѣстнымъ расколоучителемъ, пріѣзжавшимъ въ городъ для совѣщаній съ единомышленниками. За тѣмъ, по предложенію сектантовъ, Ивановскій обратился къ вопросу о клятвѣ собора 1667 г., сильно волновавшему раскольническую среду, и разъяснилъ оный безъ затрудненія. Профессоръ Ивановскій ѣздилъ для собесѣдованій и въ с. Сукѣево—центръ раскола; тамъ собесѣдованія продолжались въ теченіи двухъ дней, близъ церкви, на площади, по случаю большаго стеченія народа. Первая бесѣда продолжалась двѣнадцать, а вторая шесть часовъ, но подъ впечатлѣніемъ преній и разъясненій народъ, послѣ окончанія послѣдней бесѣды, оставался долго на площади, разсуждая между собою о предметахъ бесѣды. Въ этой толпѣ находились люди съ разными религіозными воззрѣніями, потому и впечатлѣніе отъ собесѣдованій было не одинаково. Православные выражали радость; нѣкоторые, впрочемъ весьма немногіе, безпоповцы находились въ какомъ-то возбужденномъ состояніи; очевидно, это были люди вліятельные въ средѣ раскольниковъ, авторитетъ коихъ подрывался; во многихъ замѣтно было чувство колебанія въ убѣжденіяхъ; нѣкоторые изъ раскольниковъ, откровенно признаваясь Ивановскому въ своей внутренней борьбѣ, просили его назиданій; разъясняя ихъ сомнѣнія и недоумѣнія, Ивановскій надѣлялъ ихъ разными брошюрами полемическаго характера. Подобныя же бесѣды открыты въ Свіяжскомъ уѣздѣ іеромонахомъ Михаиломъ, который, по присоединеніи изъ раскола въ православіе, былъ въ Андреевскомъ скитѣ св. Аѳонской горы, откуда и поступилъ въ Казанскую епархію.

Братство св. Петра въ Москвѣ ревностно и не безплодно служило св. Церкви, распространяя въ средѣ заблудшихъ разныя полемическаго содержанія книги, и въ лицѣ нѣкоторыхъ изъ своихъ членовъ продолжая собесѣдованія въ Москвѣ и разныхъ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ. Братство Свято-Троицкое въ г. Златоустѣ, Уфимской губерніи, также продолжало собесѣдованія въ разныхъ мѣстахъ. Въ Кусинскомъ заводѣ они велись каждое воскресенье, и жители завода собирались въ такомъ количествѣ, что зало въ школѣ, гдѣ происходили бесѣды, оказалось недостаточнымъ, почему предложено устроить для сего особое помѣщеніе. Дѣятельность братства Св. Креста въ Саратовѣ выражалась, кромѣ бесѣдъ съ раскольниками, въ поддержаніи миссіонерской дѣятельности приходскихъ священниковъ и въ приготовленіи будущихъ миссіонеровъ изъ воспитанниковъ Духовной Семинаріи. Трое изъ такихъ воспитанниковъ, по окончаніи семинарскаго курса изъявившіе [желаніе быть миссіонерами, назначены въ приходы, зараженные расколомъ, съ вознагражденіемъ ежегодно изъ суммъ братства по 250 р. каждому.

Въ видахъ ослабленія фанатическаго настроенія раскольниковъ Донской епархіи, преосвященный Платонъ иногда и самъ вступалъ въ собесѣдованія съ сектантами. Кроткія убѣжденія его, полныя архипастырской любви, не могли не произвести благотворнаго впечатлѣнія на заблуждающихъ. Для большаго же на нихъ воздѣйствованія, въ началѣ 1874 г. былъ вызванъ въ Донскую епархію настоятель Московскаго единовѣрческаго монастыря, игумень Павелъ, извѣстный подъ именемъ Прусскаго. Вызовъ этотъ послѣдовалъ по просьбѣ раскольниковъ Нижне-Чирской станицы, между которыми, послѣ бесѣдъ о. Павла въ этой мѣстности въ 1873 г., возбудилось

крайнее сомнѣніе въ законности австрійской раскольнической іерархіи. Лже-епископъ Антоній Московскій отказался дать раскольникамъ письменное удовлетворительное рѣшеніе этихъ сомнѣній, указавъ имъ обратиться по сему предмету къ Донскому казаку Картушину; тогда они пожелали, чтобы послѣдній разъяснилъ ихъ сомнѣнія въ присутствіи игумена Павла, поученія котораго поселили въ нихъ эти сомнѣнія. Бесѣды о Павла въ Нижне-Чирской станицѣ происходили, при огромномъ стеченіи народа, въ залѣ мирового съѣзда. Находившіеся при этомъ семь раскольническихъ поповъ не могли защитить законность австрійской іерархіи, почему нѣкоторые почетные раскольники, а слѣдуя имъ, и многіе жители станицы пожелали возвратиться въ лоно св. Церкви, на правилахъ единовѣрія, вмѣстѣ съ ихъ попомъ Киселевымъ, прося назначить его приходскимъ священникомъ. Желаніе ихъ исполнено Донскимъ преосвященнымъ. Въ то же время игумень Павелъ, съ разрѣшенія преосвященнаго, освятилъ, при огромномъ стеченіи народа, единовѣрческую церковь, устроенную въ 1874 г. въ Самохинскомъ хуторѣ Кобылянской станицы. Торжество это соединилось съ торжествомъ православія: во время пребыванія игумена Павла въ Самохинѣ, присоединились къ православію на правилахъ единовѣрія 53 раскольника. Собесѣдованія съ раскольниками приносятъ благіе плоды и въ другихъ мѣстностяхъ. По отзыву преосвященнаго Самарскаго, прежніе фанатики-сектанты, бывавшіе на собесѣдованіяхъ въ Самарѣ и вступавшіе въ пренія, доведены въ настоящее время до необходимости измѣнить свои взгляды на предметы разномыслія съ ученіемъ православной Церкви; а православные на бесѣдахъ утверждаются въ св. вѣрѣ и менѣе поддаются вліянію сектантовъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ

Архангельской епархіи раскольники послѣ собесѣдованій начинаютъ относиться безъ предубѣжденій къ миссіонерамъ; а руководители раскола, вступая въ пренія, замѣтно ослабѣваютъ въ своемъ фанатизмѣ. Въ г. Кеми, центрѣ раскола этой епархіи, расколоучители, хотя и являлись на собесѣдованія, но положительно уклонялись отъ преній. Въ г. Архангельскѣ, на подворьѣ Красногорскаго монастыря, съ 5 мая по 1 октября 1874 года было 18 бесѣдъ священника Павловскаго съ раскольниками, прїѣзжавшими изъ разныхъ уѣздовъ. Разсужденія велись о св. таинствахъ, о перекрещиваніи, о перстосложеніи, объ имени Иисусъ и пр., и пренія по этимъ предметамъ немало поколебали авторитетъ раскола. На собесѣдованія миссіонеровъ Пермской епархіи раскольники являлись охотно, и послѣдствіемъ собесѣдованій было присоединеніе къ православію 272 человекъ, изъ нихъ 152 безусловно, а 120 на правилахъ единовѣрія. Таковое явленіе тѣмъ болѣе замѣчательно, что расколъ Пермской епархіи болѣе чѣмъ гдѣ либо упоренъ и поддерживается какъ наставниками, такъ и географическими особенностями губерніи. Бесѣды въ Костромской епархіи замѣтно ослабили упорство сектантовъ и укрѣпили православныхъ въ св. вѣрѣ, такъ что въ теченіи года не было ни одного случая совращенія въ расколъ, а нѣкоторые, колебавшіеся въ вѣрѣ и не бывшіе по 10, 20 и 35 лѣтъ на исповѣди, въ 1874-мъ году исполнили этотъ долгъ христіанскій. Въ Олонецкой епархіи, въ послѣдствіе собесѣдованій, обратились въ православіе 117 человекъ на правилахъ единовѣрія.

Съ цѣлію ослабить пропаганду молоканской секты, усиливающуюся въ Саратовской, Самарской, Астраханской и Кишиневской епархіяхъ, увеличено число мѣстныхъ мис-

сноровъ, дѣйствія которыхъ оказались не безплодными. Объясненіе важности таинствъ св. Церкви и разсужденіе объ иконопочитаніи такъ подѣйствовали на молоканъ Самарской и Астраханской губерніи, что между ними возбудились споры, окончившіеся раздѣленіемъ сектантовъ на толки и породившіе въ православныхъ холодность къ молоканамъ и ихъ пропагандѣ. Молокане Самарской губерніи и Бессарабіи, по удостовѣренію мѣстныхъ преосвященныхъ, перестаютъ чуждаться пастырей Церкви и помѣщаютъ своихъ дѣтей въ церковно-приходскія школы, не препятствуя имъ обучаться закону Божію; такъ у священника Самарской епархіи Бѣлозерова учатся 35 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ изъ дѣтей молоканъ.

Таковы были духовно-нравственныя дѣйствования православныхъ пастырей въ отношеніи раскола, исключительно ограничивавшіяся проповѣдью о непогрѣшимой истинѣ православнаго вѣроученія, разъясненіями лживости раскола и ересей, увѣщаніями раскольниковъ о возвращеніи въ лоно св. Церкви, ожидающей съ любовію воспріять своихъ заблудшихъ чадъ, и, наконецъ, насажденіемъ слова Божія въ юныхъ сердцахъ посредствомъ школъ, учреждаемыхъ на твердыхъ христіанскихъ началахъ.

**О чудотворной Великорѣцкой иконѣ
Святителя и Чудотворца Николая.**

(Продолженіе. *)

**63. Усердіе Вятской страны и другихъ
мѣсть къ крестнымъ ходамъ съ Вели-
корѣцкою иконою Святителя и Чудо-
творца Николая.**

Записью исцѣленія, совершившагося 7 августа 1711 года, оканчиваются рукописи о Великорѣцкой чудотворной иконѣ, хранящіяся при Вятскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Изъ нихъ мы узнаемъ, что на молитву къ святой иконѣ приходили изъ ближнихъ мѣсть и издалека. А въ числѣ получившихъ исцѣленія предъ иконою упоминаются приходившіе изъ волости Быстрицкой, изъ становъ Бобинскаго, Великорѣцкаго, Верховскаго, Волковскаго, Березовскаго (1), Спенцынскаго, Сырьянскаго, изъ Шестакова и Слободскаго, изъ стану Чепецкаго и Верхокамья, изъ Орлова и Котельнича, изъ Вохмы и прихода Архангельскаго, изъ Куварки и Лебяжья, Уржума, Малмыжа и съ Заволочья. Упоминаются въ числѣ получившихъ исцѣленія приходившіе съ Вычегды, Сысолы и Лузы, изъ Лальска, Ношуля и Устюга, изъ Перми Лузской, изъ Перми Великой, изъ Соликамска, Тобольска и дальней Сибири.

Узнаемъ изъ записей, что, кромѣ села Великорѣцкаго, въ числѣ селъ и городовъ, принимавшихъ чудотворную Великорѣцкую икону Святителя Николая, показываются: Слободской, Шестаковъ, Чудиновскій погостъ, Орловъ, Котель-

*) См. № 17 Вят. Еп. Вѣд. 1875 г.

(1) Въ указѣ отъ 14 марта 1740 года за № 191 село Лубягино числилось въ Березовскомъ стану (Указъ въ архивѣ Вят. Каѳед. собора).

ничъ, Кукарка. Святою иконою посѣщались конечно и другія мѣста страны Вятской, но объ нихъ не было повода упоминать составителю записей.

Изъ тѣхъ же записей узнаемъ мы, что отъ начала хода на Великую-рѣку до того времени, какъ прекратились эти записи, прошло не менѣе трехсотъ лѣтъ. Даже о ходѣ въ Слободской съ иконою Святителя упоминается въ нихъ за 139 лѣтъ до означеннаго времени (1). Можно ли было такіе вѣковые ходы съ чудотворною иконою остановить, не оскорбляя этимъ религіознаго чувства народа?

64. Два указа объ иконахъ, находящихся въ Москвѣ и въ городѣхъ.

Между тѣмъ въ 1722 году февраля 21 дня состоялось опредѣленіе Синода, чтобы „въ Москвѣ и въ городѣхъ изъ монастырей и изъ приходскихъ церквей ни съ какими образами ко обрѣтающимся въ Москвѣ и въ городѣхъ жителямъ, въ дома отнюдь не ходить, подѣ штрафомъ; а ежели кому какое обѣщаніе, и то бы приходилъ въ монастыри и въ церкви и обѣщаніе свое исполнял“ (2).

Черезъ восемь же лѣтъ, именно 17 марта 1730 года, изъ Святѣйшаго Синода послѣдовалъ другой за собственноручнымъ подписаніемъ Государыни Императрицы Анны Іоанновны указъ, въ которомъ сказано: „въ нашей Имперіи... установленныя крестныя ходы... (отправлять) неотложно..., не оставляя ничего, такъ, какъ прежде сего блаженныя памяти при нихъ Величествѣ дѣдѣ и отцѣ нашемъ было“ (3).

(1) Именно въ 1572 г. Смолтр. стат. 26. (2) Въ Архивѣ Вят. Дух. Консисторіи указъ отъ 21 февр. 1722 года. На концѣ второй страницы указа отмѣчено: „1722 г. апрѣля въ 9 день сей Его Императорскаго Величества указъ преосвященному Архіерею подаль Вятскаго епархіона салдаты Аврамъ Алцыбѣевъ.“ (3) Печатный указъ въ архивѣ Вят. Дух. Консисторіи.

65. Приостановленіе на три года крестныхъ ходовъ съ Великорѣцкою Чудотворною иконою Святителя Николая.

Однакожь Вятскій преосвященный Лаврентій, опредѣленный на Вятскую епархію 26 сентября 1733 года, велѣлъ приостановить крестные ходы съ Великорѣцкою иконою Святителя Николая. Въ прошеніи гражданъ города Вятки о возстановленіи хода, поданномъ вскорѣ послѣ смерти преосвященнаго, прописано, что преосвященный на просьбу ихъ о крестномъ ходѣ „словесно объявилъ, что онъ безъ указа изъ „Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ чудотворными „образы въ хожденіе отпустить имѣеть опасеніе“ (1). Два различныхъ указа поставили преосвященнаго Лаврентія въ недоумѣніе. Онъ крестные ходы приостановилъ, впрочемъ словесно, а не письменнымъ предписаніемъ: видно, что ожидалъ особаго разъясненія объ этомъ отъ Святѣйшаго Синода.

66. Прошеніе Вятскихъ гражданъ о продолженіи крестныхъ ходовъ съ Великорѣцкою Чудотворною иконою Святителя Николая.

Преосвященный Лаврентій скончался 10-го апрѣля 1737 года, не дождавшись разъяснительнаго указа. Въ 16-й день послѣ его смерти, Хлыновской Ратуши бурмистры Прокопій Микулянь, Герасимъ Хохряковъ, градской староста Илья Хохряковъ, посадскіе обыватели Михаилъ Злыгостевъ „съ товарищи“ писали въ Вятскую Провинціальную Канцелярію: „въ прошлыхъ... годѣхъ по 1733 годѣ въ Вятской Провинціи, по обѣщанію христіанскихъ и православныхъ христіанъ, всея Вятскія страны обывателей, были хожденія

(1) Въ архивѣ Вят. Каедр. собора указъ отъ 2 мая 1737 года за № 158.

съ чудотворными образы.... Первое хожденіе въ Вятской
уѣздъ въ пригороды, въ Орловъ, въ Котельничъ, да въ двор-
цовую Кукарскую Слободу. Второе съ образомъ же явлен-
нымъ Николая чудотворца Великорѣцкаго до явленного мѣста,
въ которомъ явился, что въ Великорѣцкомъ ставу... По объ-
щанію христіанъ съ тѣмъ Николая чудо-
творца образомъ хожденіе бываетъ въ маѣ мѣсяцѣ, которому
объщанію съ хожденіемъ того Николая Чудотворца образа,
также и чудесамъ отъ того образа, имѣется изъ древнихъ
лѣтъ записная книга въ Вятскомъ Троицкомъ Большомъ
соборѣ. Да съ тѣмъ же Николая Чудотворца образомъ
хожденіе бывало въ іюлѣ мѣсяцѣ, по общанію христіанъ
и правовѣрныхъ христіанъ, въ городъ Слободской,
которой вверхъ по Вяткѣ отъ Хлынова въ тридцати верстахъ.
И во время хожденія съ...чудотворными образы въ тѣ годы
было не токмо одной Вятской страны правовѣрныхъ хри-
стіанъ, но Казанской, Соликамской и Устюга Великого, и
прочихъ уѣздовъ, весьма многонародное собраніе какъ
мужеска, такъ и женска полу со младенцы... и прилежное
моленіе съ смиреннымъ и сокрушеннымъ сердцемъ и по
церковному уставу со святымъ пѣніемъ.... Съ прошлаго
1733 году преосвященный Лаврентій, епископъ Вятскій и
Великопермскій, по прошенію ихъ, Вятскихъ обывателей,
о хожденіи съ... чудотворными образы до вышепоказан-
ныхъ мѣстъ словесно объявилъ, что де онъ безъ указа изъ
Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ чудотворными
образы въ хожденіе отпускать имѣеть опасеніе. А понеже
въ прошломъ 1730 году, по Ея Императорскаго Величества
указу, состоявшемуся въ Москвѣ за собственноручнымъ Ея
Императорскаго Величества подписаніемъ, вельно въ Рос-

„сійской Имперіи... установленныя крестныя ходы... (отпра-
влять) неотложно и не отставляя ничего, такъ, какъ и
прежде сего бывало,“ то они Вятскіе граждане, для того,
чтобы повелѣно было съ... чудотворными образы Николая
Чудотворца до показаннаго мѣста, гдѣ явился... для все-
народнаго моленія (быть) хожденію,“ просять изъ Вятской
Канцеляріи въ Архіерейской Приказъ... писать промеморію,
чтобы позволено быть по прежнему издревле обѣщанію Вят-
скихъ обывателей и хожденію“....

Согласно такому прошенію, „тогожь апрѣля 26 дня,
по Ея Императорскаго Величества указу и по опредѣленію
Вятской Провинціальной Канцеляріи, велѣно въ Вятской
Архіерейской Духовной Приказъ послать промеморію, въ ко-
торой написать: ежели прежде сего съ выше означенными
иконами въ вышепоказанныя мѣста ходы бывали, то испол-
неніе чинить по силѣ состоявшагося въ 1730 году Ея Импе-
раторскаго Величества именного указу неотмѣнно“.

67. Возобновленіе крестныхъ ходовъ съ Чудотворною Великорѣцкою ико- ною Святителя Николая.

Вслѣдствіе Промеморіи Провинціальной Канцеляріи, изъ
Архіерейскаго Приказа „протопопу съ братією Троицкаго
Большаго собора“, отъ 2 числа мая 1737 года за № 158,
посланъ указъ, которымъ предписывалось имъ: „ежели прежде
сего съ вышеозначенными образами въ вышеобъявленныя
мѣста ходы повсягдно бывали и запрещенія о походѣхъ
тѣхъ образовъ не бывало, справясь о томъ, подать въ Архі-
ерейской Приказъ письменное, за руками своими, извѣстіе
въ немедленномъ времени; а по справкѣ исполненіе чинить

по силѣ состоявшагося въ 1730 году Ея Императорскаго Величества именного указа, неотмѣнно“ (1).

Такъ какъ извѣстіе со справкою было подано, то приближавшійся ходъ на Великую—рѣку, равно какъ и другіе, прописанные въ прошеніи Вятскихъ гражданъ, ходы въ Слободской, Орловъ, Котельничъ и Кукарку, стали совершать, какъ было прежде.

Дѣйствительно „запрещенія о походѣхъ тѣхъ образовъ не бывало“. Указомъ 1722 года, чтобы „въ Москвѣ и въ городѣхъ изъ монастырей и изъ приходскихъ церквей ни съ кажими образами ко обрѣтающимся въ Москвѣ и въ городѣхъ жителемъ въ дома отнюдь не ходить“, не запрещался ходъ изъ каедральнаго собора въ Великорѣцкую часовню и въ церкви на пути къ часовнѣ. А указъ Императрицы, Анны Иоанновны, чтобы „установленныя крестныя ходы отправлять неотложно, какъ было при дѣдѣ“ Императрицы, царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, можно сказать, обязывалъ продолжать ходы съ Великорѣцкою иконою.

68. Дополнительный указъ о крестныхъ ходахъ.

Указъ, котораго ожидалъ преосвященный Лаврентій послѣдовалъ изъ Святѣйшаго Синода въ 1744 году, чрезъ семь лѣтъ послѣ смерти преосвященнаго. Имъ разрѣшалось ходить со святыми иконами не только въ часовни и въ церкви, но и въ частныя дома. Въ указѣ сказано: „Святѣйшій Правительствующій Синодъ рассуждалъ о учиненномъ въ прошломъ 1722 году февраля 21 синодальномъ опредѣленіи, которымъ между прочаго повелѣно въ Москвѣ и въ горо-

(1) Въ архивѣ Вят. Каедр. собора указъ отъ 2 мая 1737 года № 158.

„дѣхъ изъ монастырей и изъ приходскихъ церквей ни съ ка-
„кими образами ко обывателемъ въ дома отнюдь не ходить,
„подъ штрафомъ, а ежели кому какое обѣщаніе, и то бы
„приходилъ въ монастыри и въ церкви и обѣщаніе свое
„исполнялъ. А въ томъ опредѣленіи не токмо точныхъ, но и
„никакихъ о ношеніи святыхъ иконъ въ дома къ запре-
„щенію правилъ и указовъ, ни резоновъ не написано. Отъ
„какова запрещенія, какъ нынѣ Святѣйшему Правительствую-
„щему Синоду извѣстно есть, многія изъ знатныхъ особъ и
„прочихъ достоинствъ христіанскихъ, по вѣрѣ и намѣренію
„своему, особливо же надъ болящими желающія изъ мона-
„стырей и церквей вносить въ дома свои для совершенія
„надлежащихъ молитвъ святыхъ иконы, того лишаются, и
„о томъ происходитъ на Святѣйшій Синодъ негодованіе. А
„понеже многія древнія церковныя исторіи, и изъ нихъ
„послѣдующія, показываютъ, что съ вѣрою къ Богу прибѣгаю-
„щія ко святымъ иконамъ получали, по желаніямъ своимъ, и
„на враги побѣду и отъ болѣзней исцѣленія, того ради
„приказали: вышеозначенное синодальное февраля 21 дня
„1722 года о ношеніи святыхъ иконъ въ дома опредѣленіе
„отмѣнить и отнынѣ, по требованіямъ христіанскихъ жела-
„телей, какъ изъ монастырей, такъ и изъ церквей, святыхъ
„иконъ въ дома, которыя доннынѣ пошены, и нынѣ носить
„позволить“ (1).

Преосвященный Агаѳангелъ, Архіепископъ Волинскій.

(Некрологъ.)

8 Марта, какъ мы извѣщали въ 6 № Еп. Вѣдомостей,

(1) Въ архивѣ Вят. Каедр. собора указъ отъ 28 мая 1744 года за № 729.

въ понедѣльникъ на четвертой недѣлѣ великаго поста, скончался въ Житомирѣ Преосвященный Агаѳангель Архіепископъ Волынской и Житомирской. Въ четвергъ, 11 марта, послѣ литургии, совершенной въ крестовой церкви архіерейскаго дома Преосвященнымъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, происходилъ, въ присутствіи г. начальника губерніи и другихъ почетныхъ лицъ города, выносъ тѣла въ Бозѣ почившаго Архипастыря въ Каѳедральный соборъ. Въ этой печальной процессіи, кромѣ всего городского и прибывшаго изъ уѣздовъ духовенства, участвовали ученики Житомирскаго Духовнаго Училища, воспитанницы училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства и воспитанницы Житомирской женской гимназіи, съ ихъ учителями и надзирателями. Гробъ съ останками покойнаго, на всемъ пути изъ Крестовой Церкви въ Соборъ, несли протоіерей и священники. Городскіе магазины и рестораны, не только содержимые лицами православнаго, но и другихъ вѣроисповѣданій, были заперты по почину самихъ хозяевъ; улицы Бердичевская, Михайловская, Кіевская и Вильская, по которымъ происходило шествіе, равно и примыкающія къ нимъ площади и переулки были буквально переполнены народомъ. Эти факты свидѣтельствуютъ о томъ уваженіи, какое почившій Архипастырь при жизни снискалъ не только въ кругу подчиненнаго ему духовенства и людей знавшихъ его лично, а и въ средѣ всего городского населенія. 14 марта, въ воскресенье, совершено погребеніе. По совершеніи литургии и отпѣванія въ каѳедральномъ соборѣ, совершенъ крестный ходъ съ тѣломъ почившаго вокругъ собора, съ отправленіемъ литій по четыремъ сторонамъ его, и за тѣмъ тѣло усопшаго опущено въ могилу въ каѳедральномъ соборѣ. Прекрасный соборъ, сооруженный стараніемъ и заботами Преосвященнаго Агаѳан-

гела и имъ освященный за полтора года до своей смерти, сталъ мѣстомъ его упокоенія.

Преосвященный Агаѳангель, уроженецъ Владимірской Епархіи, сынъ священника, обучался сперва въ мѣстной Семинаріи, высшее образованіе получилъ въ Московской Духовной Академіи, гдѣ за годъ до окончанія курса принялъ монашество. По окончаніи курса въ 1835 г., опредѣленъ бакалавромъ при Московской Академіи, потомъ профессоромъ съ 1837 г., инспекторомъ тойже Академіи въ санѣ архимандрита съ 1842 г.; въ концѣ этого года опредѣленъ на должность ректора Харьковской Духовной Семинаріи и настоятеля Старо-Харьковского Куряжскаго Преображенскаго монастыря, въ 1845 г. перемѣщенъ на ту же должность въ Костромскую Семинарію и былъ настоятелемъ Костромскаго Богоявленскаго монастыря, которымъ управлялъ до 1847 г., когда обитель была истреблена пожаромъ; въ 1854 г. назначенъ Ректоромъ Казанской Духовной Академіи; въ 1857 г. рукоположенъ во епископа Ревельскаго, Викарія С.-Петербургской Епархіи; въ 1860 г. 6 февраля опредѣленъ на кафедру Вятскую, а въ 1866 г. 17 Іюня перемѣщенъ на Волинско-Житомирскую, съ назначеніемъ и священно-архимандритомъ Почаевской Успенской лавры; въ 1868 г. 31 марта возведенъ въ санъ архіепископа; въ 1859 г. сопричисленъ къ ордену св. Анны 1 степени, а въ 1871 г. — къ ордену св. Владиміра 2 степени „въ ознаменованіе неусыпнаго попеченія о благоустройствѣ Епархіи и просвѣщенной ревности по вѣрѣ православной.“

Корреспондентъ С. Петербургскихъ Вѣдомостей, коротко знавшій Преосвященнаго Агаѳангела, дѣлаеть такой отзывъ о личныхъ качествахъ его: душа у него была чистая, любящая, всепрощающая, сердце, исполненное любви къ Церкви,

къ Царю, къ Россіи. Все, что относилось ко благу этихъ грехъ сокровищъ его сердца, было ему ближе собственнаго счастья или выгодъ. Безкорыстный до высшей степени, онъ не любилъ роскоши; только красоты природы и хорошія книги радовали его. Прогулка по монастырскому саду, въ Почаевѣ, отдыхъ на террасѣ, при закатѣ солнца, дружескій обмѣнъ мыслей, въ разговорѣ съ посѣтителеми Лавры, чтеніе выдающихся по содержанію книгъ и журналовъ, чрезъ которое онъ слѣдилъ за ходомъ исторіи и развитіемъ современной мысли: вотъ что составляло его отдохновеніе и удовольствіе, послѣ дневныхъ занятій по управленію Епархіей. Дѣтей онъ любилъ какъ отецъ, съ цѣлыми ворохами книжекъ пріѣзжалъ въ сельскія школы и былъ любимцемъ всего дѣтскаго населенія по дорогѣ изъ Житомира въ Почаевъ. Въ Богослуженіи онъ, такъ сказать, сообщалъ всѣмъ молящимся глубокую вѣру свою и христіанскую кротость. Все, что нарушало миръ Церкви, или вредило доброй славѣ духовенства, поставленнаго въ западномъ краѣ между столькими враждебными элементами, глубоко его огорчало, но на строгость, даже самую справедливую, онъ рѣшался съ большимъ трудомъ.

Почившій Архипастырь принадлежалъ къ числу наиболѣе именитыхъ, даровитыхъ и просвѣщенныхъ іерарховъ Русской Церкви. Онъ обладалъ многостроннимъ образованіемъ и глубокимъ умомъ. Кромѣ проповѣдей, въ печати извѣстны изъ ученыхъ трудовъ его: Переводъ книги Іова (съ Еврейскаго) съ примѣчаніями, книги Премудрости Соломоновой (съ Греческаго) и Толкованіе на посланіе къ Галатамъ. Его отзывъ о проектѣ духовно-судебной реформы, вызвавшій самыя оживленныя и разнообразныя толки какъ въ печати, такъ и въ обществѣ, и по признанію тѣхъ, которые не раздѣляютъ

его воззрѣнія на этотъ предметъ, написанъ съ большимъ талантомъ, съ горячностію убѣжденія, съ чистотою и искренностію побужденій.

Обычай дарить другъ другу красныя яйца въ праздникъ пасхи, и значеніе его.

Обычай дарить другъ другу красныя яйца, во время пасхи, вмѣстѣ съ вѣрою христіанскою, какъ и многія другія благочестивыя обыкновенія, перешель къ намъ въ Россію изъ Греціи; въ Греціи же съ незапамятныхъ временъ существуетъ и до сихъ поръ сохраняется о немъ слѣдующее преданіе.

По вознесеніи Иисуса Христа, Спасителя нашего, на небо, св. равноапостольная Марія Магдалина, пришедши для проповѣди евангелія въ Римъ, предстала императору Тиверію и поднесши ему красное яйцо, сказала: *Христосъ воскрес!* и такимъ образомъ начала предъ нимъ свою проповѣдь о воскресеніи Спасителя. Первенствующіе христіане, узнавъ о такомъ простосердечномъ приношеніи равноапостольной жены, начали подражать ему, а при воспоминаніи Воскресенія Христова стали и сами другъ другу дарить красныя яйца. Обычай сей мало по малу распространился и содѣлался всеобщимъ въ христіанствѣ. Глубокая древность сего обыкновенія не подлежитъ сомнѣнію: всѣ христіанскія общества, даже и не православныя, сохраняютъ его и единогласно говорятъ, что оно существуетъ въ церкви христіанской съ самыхъ первыхъ ея временъ и ведетъ свое начало отъ примѣра равноапостольной жены.

Въ жизни равноапостольной Магдалины, дѣйствительно говорится, что, по вознесеніи Иисуса Христа на небо, и она

пройде многія страны, благовѣствуя евангеліе, якоже и апостолы святіи; приде же и въ Римъ и Тиверію Кесарю предста, и вся яже о Христѣ возвѣсти ему. Пилата же и архіерея въ гнѣвъ Кесаревъ введе и пріяша тіи по дѣломъ своимъ *). О пребываніи ея въ Римѣ упоминается и въ синаксарѣ на недѣлю мурносицъ; тоже найдемъ и въ другихъ христіанскихъ исторіяхъ. Кедринъ **) и Константинъ Манасій въ лѣтописяхъ своихъ, ясно говорятъ, что Марія Магдалина дѣйствительно была въ Римѣ и что, представши императору Тиверію, обвиняла предъ нимъ Пилата въ несправедливомъ осужденіи и обвиненіи Иисуса Христа.

Въ древности и у язычниковъ и у іудеевъ было обыкновеніе, являясь къ важному лицу особенно въ первый разъ, подносить ему что либо въ даръ отъ себя въ знакъ уваженія и любви; примѣръ этого можно, между прочимъ, видѣть въ поступкѣ волхвовъ, пришедшихъ поклониться родшемуся Иисусу съ дарами. Люди бѣдные обыкновенно приносили, въ подобныхъ случаяхъ, плоды или яйца домашнихъ птицъ. Ничего нѣтъ страннаго въ томъ, что и равноапостольная Магдалина, представъ Тиверію съ проповѣдію евангелія, поднесла ему, по обычаю, подобный даръ; каковое обыкновеніе людей бѣдныхъ конечно извѣстно было и Тиверію. Въ библиотекѣ монастыря св. Анастасіи, близъ Θεσσαλονικіи, есть древній рукописный уставъ, писанный на пергаменѣ; въ концѣ сего устава, послѣ молитвъ въ день св. пасхи, говорится слѣдующее. „Читается также молитва на благословеніе лицъ и сыра, и игуменъ, цѣлуя братію, раздаетъ имъ яйца и говоритъ: *Христосъ воскресъ!* Такъ мы приняли отъ св. отцевъ, которые сохранили сіе обыкновеніе отъ самыхъ временъ

*) Іюль 22. **) Ист. Кедр. VII 6.

апостольскихъ, ибо св. равноапостольная Марія Магдалина первая показала вѣрующимъ примѣръ сего радостнаго дароприношенія“.

Такое дароприношеніе особенно прилично христіанамъ во дни св. пасхи. Обмѣнъ сими яйцами, сопровождаемый христіанскимъ лобзаніемъ другъ друга, наилучшимъ образомъ выражаетъ взаимное дружелюбіе христіанъ, миръ и любовь ихъ, приобрѣтенныя смертію и воскресеніемъ Христа. Яйцо въ этомъ случаѣ есть прекрасный символъ нашей вѣры въ воскресеніе Христа и ожиданія нашего возрожденія въ жизнь будущую. Изъ яйца рождается живое существо и вступаетъ въ жизнь птицъ небесныхъ, когда освобождается отъ скорлупы, заключавшей въ себѣ его зародышъ: такъ, расторгнувъ узы смерти, воскресъ Христосъ изъ гроба; такъ и мы, отбросивъ все тлѣнное здѣсь, гдѣ имѣемъ уже зародышъ и начало вѣчнаго бытія, — силою воскресенія Христова, возродимся и воскреснемъ для другой жизни, вѣчно радостной для праведныхъ. Красный цвѣтъ яйца напоминаетъ кровь Христа Спасителя, которою Онъ искупилъ насъ отъ грѣха, проклятія и вѣчной смерти, примирилъ насъ съ Богомъ и даровалъ благословеніе и миръ всѣмъ людямъ.

(*Моск. Епарх. Вѣд.*).

СОДЕРЖАНІЕ. Миссіонерская дѣятельность по обращенію раскольниковъ въ 1874 года. О чудотворной Великокрѣцкой иконѣ Святителя и Чудотворца Николая. Некрологъ. Обычай дарить другу красныя яйца въ праздникъ пасхи, и значеніе его.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», издаваемыя при Духовной Консисторіи, выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 24 Апрѣля 1876 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

