

ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

10 ОКТЯБРЯ № 41. 1864 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ. Указъ о порядкѣ устройства дверей въ церквахъ.
Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Извѣстіе.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

КЪ ИСПОЛНЕНІЮ.

О порядкѣ устройства дверей въ церквахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 9 минушаго іюня за № 3811, съ приложеніемъ доставленнаго отъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ его циркуляра Начальщикамъ губерній, о порядкѣ устройства дверей въ зданіяхъ, въ коихъ предполагается стеченіе народа. Въ означенномъ циркулярѣ изъяснено: по поводу несчастнаго случая, бывшаго отъ стѣсненія народа въ Рижской Благовѣщенской церкви и происшедшаго единственно отъ того, что двери главнаго выхода отворялись внутрь церкви, и имѣя въ виду, что такое неправильное устройство дверей было уже неоднократно причиною многихъ несчастій, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по состоянію строительной части въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, спосился съ Г. Главноуправляющимъ Пути Сообщенія и Публичными Зданіями, не признаетъ ли онъ необходимымъ, для предотвращенія па

будущее время подобныхъ несчастныхъ случаевъ, сдѣлать распоряженіе, чтобы во всѣхъ вновь возводимыхъ зданіяхъ, гдѣ предполагается стеченіе народа, двери непременно отворялись наружу; въ существующихъ же нынѣ зданіяхъ всѣ двери, отворяющіяся внутрь, были немедленно передѣланы. Вслѣдствіе сего, Г. Главноуправляющій, относя означенное требованіе къ зданіямъ, предназначеннымъ для общественныхъ Богослуженій и для увеселительныхъ собраний, и находя введеніе помянутой мѣры въ обоихъ родахъ зданій совершенно полезнымъ, приказомъ по Главному Управленію предложилъ, при разсмотрѣніи и утвержденіи чертежей, какъ на возведеніе новыхъ подобныхъ общественныхъ зданій, такъ и на исправленіе существующихъ, требовать отъ строителей, чтобы двери главныхъ выходовъ отворялись непременно наружу, о чемъ каждый разъ дѣлать на чертежахъ особыя надписи. Что же касается передѣлки дверей въ существующихъ уже подобныхъ зданіяхъ, то Г. Главноуправляющій Путиами Сообщенія и Публичными Зданіями признаетъ, что это распоряженіе зависитъ отъ тѣхъ вѣдомствъ, которымъ зданія сіи принадлежатъ. Сообщивъ объ этомъ подлежащимъ Министерствомъ и Главнымъ Управленіемъ, для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій по ихъ вѣдомствамъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предложилъ Начальникамъ губерній, немедленно распорядиться осмотромъ общественныхъ зданій, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и принять мѣры къ передѣлкѣ въ оныхъ тѣхъ выходныхъ дверей, которыя створяются внутрь зданія. Приказали: Давъ знать о содержаніи вышеизложеннаго циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ печатными указами по духовному вѣдомству, для надлежащаго руководства и наблюденія при постройкѣ Православныхъ церквей на будущее время, взынѣть въ обязанность подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ, чтобы приняты были, по возможности, мѣры къ передѣлкѣ дверей въ существующихъ церквахъ, гдѣ двери отворяются во внутрь церковнаго зданія. **Юля 28 дня 1864 года.**

На указъ сей резолюція Его Высокопреосвященства, Парвенія Архієпископа Иркутскаго съдѣующая: сдать знать духовенству къ исполненію и руководству на будущее время съ тѣмъ, что если бы въ передѣлкѣ дверей гдѣ либо встрѣтилось совершенное затрудненіе, то о томъ донести Консисторіи съ отчетливымъ объясненіемъ затрудненія. 22 сентября 1864 г.»

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Увольненіе въ дома родителей.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства 14 сентября данной, исключенный ученикъ Григорій Копыловъ, увольняется на одинъ годъ въ домъ родителя, дьячка Голуметской Николаевской церкви, Григорія Копылова.

— Исключенному изъ Иркутскаго Духовнаго Училища ученику Алексѣю Чирцову, согласно его прошенію, по резолюціи его Высокопреосвященства 18 сентября данной, выданъ билетъ на годъ для обученія въ домъ родителя, пономаря Кежемской Николаевской церкви Иннокентія Чирцова причетническимъ предметамъ.

Рукоположеніе священника.

Принятый въ Духовное званіе изъ отставныхъ канцелярскихъ служителей, сынъ священника, Иннокентій Пономаревскій, 11 сентября рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ во священника къ Иркутскому Кафедральному Собору.

Зачисленіе въ Духовное званіе.

Дѣти діакона Николая Соловарова, Прокопій 12 лѣтъ, Георгій 6, Елисавета, Акилина, Анна и Макарій, по опредѣленію Иркутскаго Епархіальнаго Начальства 16 сентября сего 1864 года состоявшемуся, зачисляются въ духовное званіе.

Разрѣшеніе пристроенія олтаря.

По опредѣленію Иркутскаго Епархіальнаго Начальства, 16

сентября состоявшемуся, прихожанамъ Идинской Троицкой церкви Мамруковского и Надеженскаго селеній (Балаганс. округа), согласно ихъ прошенію, разрѣшено къ Молитвенному въ первомъ селеніи дому пристроить алтарь.

Разрѣшеніе вступленія въ новый бракъ.

По опредѣленію Иркутскаго Епархіальнаго Начальства, 18 сентября сего 1864 года состоявшемуся, казаку 2-й сотни, 1 коннаго полка Забайкальскаго казачьяго войска, Петру Удлеру, по случаю лишенія жены его Анны по военному суду правъ состоянія и ссылки въ каторжную работу, разрѣшается вступить въ новый законный бракъ съ лицомъ безпрятственнымъ.

Порученіе должности столоначальника консисторіи діакону.

По опредѣленію Иркутской Д. Консисторіи, 17 сентября Его Высокопреосвященствомъ утвержденному, діаконъ Иркутской Спасской церкви Николай Громовъ, исправляющій въ сей Консисторіи обязанность приходорасходчика, допускается къ исправленію обязанности столоначальника по хозяйственному отдѣленію, впродъ до пріисканія кандидата на эту должность.

Увольненіе изъ духовнаго званія.

Состоявшій въ должности пономаря при Читинскомъ Соборѣ Автономъ Маловъ, по опредѣленію Иркутскаго Епархіальнаго Начальства, 16 сентября сего года, состоявшемуся, уволенъ изъ духовнаго званія въ гражданское, въ распоряженіе Забайкальскаго Областнаго Управленія, для избранія рода жизни.

Опредѣленіе на мѣсто.

Прибывшій изъ Костромской Епархіи священникъ Павелъ Островскій, по предложенію Его Высокопреосвященства Иркутской Консисторіи даннаго 28 сентября, опредѣляется къ Богородицкой церкви станицы Кондуевской, въ Нерчинскомъ округѣ.

3 числа сентября прибылъ съ Амура чрезъ Аянъ въ Якутскъ Пресвѣщенннй Иннокентій Архіепископъ Камчатскій.

10 ОКТЯБРЯ



1864 ГОДА

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ И. Е. В. № 41

СОДЕРЖАНІЕ: Захватъ имущества Святителя Иннокентія Вице—Губернаторомъ Жолобовымъ. И еще на благомысліе Иркутскихъ гражданъ. Землетрясеніе.

ЗАХВАТЪ ИМУЩЕСТВА СВЯТИТЕЛЯ ИННОКЕНТІЯ

ВИЦЕ—ГУБЕРНАТОРОМЪ ЖОЛОВОВЫМЪ.

Нетерпѣливо ждалъ Жолобовъ дня погребенія Святителя, сего безмолвнаго, но тяжкаго и къ видѣнію грабителя посредника. И лишь только совершилось погребеніе, Жолобовъ 6 Декабря, не смотря на день праздничный, прислалъ въ монастырь канцеляриста Ивана Злобина (*) съ ефрейторомъ и шестью солдатами. Безмолвно монастырское братство покорилось праву сильнаго,—и все изъ монастыря было вынесено, даже посуда оловянная и мѣдная, даже иконы, понавшія въ опись, исключая ризницы, оставленной на храненіи іеродіакона Тарасія.

И вотъ предъ алчными глазами Жолобова разложены скрываются

(*) Злобинъ былъ изъ самыхъ преступниковъ, приласканный Жолобовымъ—вопреки закону.

съ деньгами, семь соболей и двѣ лисицы, сундуки и чемоданы съ камками и атласами, мешки съ сахаромъ, иконы, часы, оловянная и мѣдная посуда; и даже скромная постель Святителя подвергнута дерзкому обзору и нечистому прикосновенію. Все имущество оцѣнено въ 1525 рублей. Постѣдовали распоряженія: Распятію искусной работы на холстѣ, утвержденному на особомъ пьедесталѣ, покрытомъ алымъ флеромъ, указано мѣсто въ судебной палатѣ Провинціальной канцеляріи; тутъ же оставленъ и налой лаковой работы. Нѣмецкіе боевые часы и пять обитыхъ гульфарбною кожею стульевъ, взяты *съ дома Губернатора*. Изъ денегъ, за возвращеніемъ въ монастырь 300 рублей, и за выдачею 200 рублей Елезову, Жолобовъ не опутилъ случая удержать еще 100 р. 10 к. въ пошлинный окупъ промѣнной Святителемъ на Кяхтѣ мягкой рухляди и вымѣненныхъ на нее китайскихъ вещей, хотя это дѣло не получило еще рѣшенія въ Tobольскѣ, и отвѣта на протестъ Преосвященнаго Иннокентія не было. Остальныя деньги отданы на сбереженіе канцеляристу Злобину.

Прочее имущество сдано въ казенную *каменную* кладовую подъ росписку цѣловальника, коннаго казака Василья Пѣтелина, въ томъ числѣ и пуховикъ и тюфякъ, на которыхъ почивалъ Святитель, и одѣяло и полушки

Имѣлъ ли Вице—Губернаторъ Жолобовъ хотя какое нибудь право на подобныя распоряженія? Совершенно никакого. Уже съ 1722 года утверждено было Петромъ Великимъ въ Духовномъ Регломентѣ (прибавл. пункт. 64) правило, преемниками Его неотмѣненное, чтобъ «по смерти Архіереевъ собственное ихъ имѣніе присылать въ Синодъ». А именнымъ указомъ Императрицы Анны Іоанновны 1730 года Марта 17 дня, Синоду было вмѣнено въ обязанность, остающимся отъ умершихъ архіереевъ имуществомъ восполнять недостатки скудныхъ церквей, устроить изъ этого источника пищепитательныя дома и поддерживать училища.

Положимъ, что при встрѣчѣ съ событіемъ, въ Иркутскѣ еще не бывалымъ, по случаю кончины мѣстнаго Преосвященнаго, Жолобовъ, какъ градоначальникъ, могъ считать своею обязанностію позаботиться, чтобъ собственность Почившаго не была разстрочена, или попорчена, и съ этою цѣлію принять участіе въ приведеніи въ извѣстность и въ сохраненіи этого имущества. Но нынѣ въ случаѣ кончины Преосвященнаго, все имѣніе его приводится въ извѣстность описью *при полицейскомъ чиновникѣ* (Уст. Дух. Конс. ст. 121). Но на какомъ основаніи подвергъ Жолобовъ описи и монастырскія деньги, и вещи и самую посуду? На какомъ основаніи захватилъ онъ и деньги и все монастырское имущество въ свою канцелярію? Вольно было написать его подъячимъ, будтобы монахи все, что было въ монастырь, объявляли достояніемъ Почившаго. Неужели же сама обитель не имѣла — ни копѣйки денегъ, ни даже оловяннаго блюда? Могъ бы объ этомъ подумать Жолобовъ. Но анализировать его думы отвратительно. Поведемъ возмущающую душу повесть далѣе.

Чтобъ прикрыть незаконность своихъ дѣйствій, Жолобовъ отъ 5 Декабря донесъ о своихъ распоряженіяхъ и Сенату, и Сибирскому приказу въ Москвѣ, въ оба мѣста съ приложеніемъ описи, такъ названныхъ имъ, *пожитковъ* умершаго Епископа Иннокентія. Дабы видѣть гѣхъ отъѣнки лукавой души Жолобова, прочитаемъ донесеніе его въ Сенатъ въ подлинникѣ: «Сего 1731 года Ноября 27 дня Преосвященный Иннокентій Епископъ Иркутскій и Нерчинскій отъ сего временнаго житія отъиде къ вѣчному блаженству. Иркутская Епархія осталася нынѣ безъ пастыря. А Иркутскѣ мѣсто далѣе, и съ Китайскимъ государствомъ пограничное, да больше жителей иноземцовъ, безъ архіерея пробыть не возможно. Приступъ хотъ куда человека ревнующаго о благѣ церкви! Далѣе:

«Того ради Правительствующему Сенату доношу, чтобъ оповѣстно было Ея Императорскаго Величества указомъ изъ Свя-

тѣйшаго Синода опредѣлить на архіерейскій Престоль архипастыря. И ежели по указу Ея И. В. изъ Синода кто въ Иркутскъ посвященъ будетъ архипастыремъ, не соизволять ли опредѣлить къ Иркутской Епархіи всю Иркутскую Провинцію (*), понеже Якуцку и Илимску пристойише быть къ Иркутску, нежели къ Тобольску. Понеже Якуцкъ разстояніемъ отъ Иркутска 2000, а отъ Тобольска 5500 верстѣ, Илимскъ отъ Иркутска 600, а отъ Тобольска 3000 верстѣ, и путь неудобный. И когда Священника не станеть, то отъ Якуцка ѣздить до Тобольска и возвратно по году и больше, а отъ Илимска мѣсяцовъ по одиннадцати, а между тѣмъ многіе помирають безъ исповѣди и безъ причастія, а младенцы помирають же безъ крещенія, и пребываетъ народъ безъ церковныхъ надобственныхъ христіанству дѣлъ; а другихъ церквей священникомъ исправлять не возможно, понеже церкви имѣются разстояніемъ верстѣ по 200 и по 300 и больше. И ежели Якуцкъ и Илимскъ приписаны будутъ къ Иркутской провинціи (вѣроятно—*Епархіи*), то по Духовному регламенту и посѣщеніемъ Епархіи опредѣленному архипастырю будетъ свободно, и въ поставленіи священниковъ замедленія не будетъ. Да и безъ прибавки Якуцка и Илимска Иркутскому Епископу пропитаться съ прочими ево служителями нечемъ. Деревень за нимъ нѣтъ. Понеже въ Иркутской Епархіи сорокъ церквей». Главный, какъ видите, предметъ донесенія Сенату одна лишь благопопечительность Жолобова о благоустройствѣ Иркутской Епархіи И за тѣмъ уже какъ бы мимоходомъ онъ извѣщаетъ:

«Послѣ Епископа Иннокентія скарбъ *Ево* *чтобъ не рестацено было*, велѣлъ я отъ провинціальной канцеляріи служителемъ съ духовными персонами описать, и оная опись за руками при томъ будущихъ (бывшихъ) приобщается при семъ до-

(*) Жолобовъ и никто въ Иркутскѣ въ сіе время еще не знали, что это дѣло объ отчисленіи Якутска и Илимска къ Иркутской Епархіи въ Петербургѣ уже было рѣшенное.

пошеніи. А для лучшаго охраненія оныхъ *архіерейскія пожитки* взяты въ провинціальную канцелярію, понеже Онъ Епископъ Иннокентій въ Иркутку двора не имѣлъ, а жилъ въ Вознесенскомъ монастырѣ отъ Иркутка разстояніемъ шесть верстъ, и крѣпкихъ мѣсть, гдѣ онъ жилъ, не находится. А изъ вышеписанныхъ Ево архіерейскихъ пожитковъ выдано съ росписками, а имянно: по доношенію архіерейского дому намѣстнику Игумену Паисію съ прочими на погребеніе и на поминовеніе оно-го Епископа Иннокентія 300 рублей, да по челобитію Иркутскому посадскому человѣку Андрею Елезову, что взялъ у него Елезова въ москвѣ ево архіерейской служитель Герасимъ Лебратовскій, 200 рублей, на которые деньги онъ Елезовъ предъявилъ письмо за рукою оно-го служителя, о чемъ и Намѣстникъ Паисій доношеніемъ объявилъ же, чтобъ тотъ долгъ ему Елезову выдать». Думаете, тѣмъ донесеніе Жолобова Сенату и кончилось? Нѣтъ, читайте далѣе, самую *суть дѣла*.

«А *доставльнныя пожитки* въ Маіѣ мѣсяцѣ будущаго 732 года съ казною Ея Императорскаго Величества *пошлются въ Сибирской приказъ*». Вотъ для чего нужна была мѣра, чтобъ *неразсташчено было!* Не на время, за неимѣніемъ въ монастырѣ крѣпкихъ кладовыхъ, взялъ къ себѣ Жолобовъ достояніе Святителя и монастырское, а съ тѣмъ, чтобъ никогда не возвращать его.

Слово въ слово такое же донесеніе и отъ тогоже 5 числа Декабря было послано отъ Жолобова и въ Москву въ Сибирскій Приказъ.

Отуманенная наглыми распоряженіями Жолобова Вознесенская Обитель въ свою очередь начала собираться съ духомъ, и чрезъ педѣю послѣ разграбленія просила Жолобова, чтобъ онъ возвратилъ ей, по крайней мѣрѣ, Святыхъ Иконы, да оловянную и мѣдную посуду. Жолобовъ не постоялъ за это, велѣлъ выдать. Между тѣмъ Архіерейскій Приказъ призналъ нужнымъ донести о самоуправствѣ Вице—Губернатора Жолобова Св. Синоду

съ приложеніемъ описи увезеннаго имущества, и для своего оправданія попросилъ у Жолобова квитанцію въ отобранныхъ имъ деньгахъ и вещахъ. Жолобовъ приказалъ выдать и квитанцію.

Но чтобъ отнять у братства Вознесенскаго монастыря смѣлость распространить свои требованія далѣе, онъ подчинилъ себѣ Архіерейскій Приказъ до того, что сталъ писать ему указы, требовать исполненія по нимъ немедленнаго и безусловнаго, и простеръ власть свою даже на внутреннее монастырское управленіе. Такъ, когда строитель монастыря Корнилій затрудившись въ содержаніи остававшихся отъ Святителя Иннокентія келейныхъ, пѣвчихъ и служителей, 22 Декабря того 1731 года требовалъ отъ Жолобова на продовольствіе ихъ денегъ, Жолобовъ послалъ указъ Намѣстнику Игумену Паисію, чтобъ означеннымъ людямъ давать хлѣбъ и харчъ отъ Монастыря, тремъ женатымъ каждому двойную противъ одного монаха дачу, а холостымъ одинарную безъ излишества, а если бы эти архіерейскіе служители вздумали еще у себя имѣть работниковъ, то должны содержать сихъ послѣднихъ на свой коштъ, и съ симъ вмѣстѣ требовалъ отъ Паисія немедленнаго донесенія о томъ, сколько и съ котораго числа было съ Епархій денежнаго сбора? И этого мало.

Одинъ мужъ, захвативъ жену свою въ непотребствѣ, тутъ же убилъ ее. Жолобовъ принявъ посредство въ этомъ дѣлѣ, и предписалъ архіерейскому приказу приказать безъ всякихъ розысковъ похоронить убиенную по христіанскому закону, и въ то же время далъ ему запросъ; ежели мужъ увидитъ жену свою въ прелюбодѣяннѣ и убьетъ ее до смерти, то какимъ образомъ законныя церковныя велятъ поступать съ такими убійцами въ градскихъ судахъ? Беззащитный архіерейскій приказъ предписалъ похоронить блудницу при церкви по чину христіанскому, а на запросъ отвѣчалъ, на основаніи Кормчей книги, закона градскаго, 36 главы, 42 пункта, что *иже прелюбодья*

съ своюю женою сплетиася засталъ, аще приключится ему убити его, неповиненъ есть яко убійца. Такимъ образомъ на судъ Жолобова, и жена любодѣйца и мужъ убійца оказались оба не подлежащими взысканію ни церковному ни гражданскому.

Нькто караванный служивой челоувѣкъ Михайло Петровъ Араповъ, вѣроятно сынъ по воспріемничеству отъ купели того Арапа Абрама Петрова, о которомъ упоминаетъ въ своей лѣтописи покойный П. П. Чежемскій (*), въ Январь 1732 года прѣхавъ изъ Селенгинска въ Иркутскъ, засваталъ невѣсту у Иркутскаго служиваго челоувѣка Ивана Иванаова Опрѣлкова, дочь его дѣвицу Мавру, и былъ обрученъ съ нею по чину церкви Троицкимъ священникомъ Иваномъ Карамзинимъ. Но тогда, какъ онъ поизрасходовался на свадьбу, невѣста отъ него отказалась. Араповъ принесъ жалобу въ Архіерейскій Приказъ съ приложеніемъ списка издержекъ. Реэстръ этотъ любопытенъ, какъ норма тогдашнихъ свадебныхъ издержекъ: «На обрученіи дарилъ портищемъ семиланнимъ, а цѣна 4 рубли. На томъ же обрученіи вышло денегъ на вино и на подарки три рубли. Къ

(*) Въ Декабрѣ 1728 г. прибылъ въ Иркутскъ поручикъ бомбардирской роты Абрамъ Петровъ, командированный для построения Селенгинской крѣпости. Онъ былъ родомъ съ береговъ Африки (арапъ), купленъ въ Константинополѣ и присланъ въ даръ Петру Великому, который былъ его крестнымъ отцомъ. Петръ отправилъ его обучаться въ Парижъ, гдѣ онъ самовольно вступилъ во французскую службу, но вскорѣ возвращенъ былъ въ Россію и опредѣленъ въ бомбардирскую роту. По кончинѣ Петра, онъ подвергся гнѣву Меншикова, вслѣдствіе чего и былъ отправленъ на службу въ Сибирь. Отсюда уѣхалъ онъ безъ спроса въ Петербургъ, но на пути былъ задержанъ и водворенъ въ Томскъ. Императрица Елисавета Петровна возвратила свободу любимцу и крестнику своего родителя. Въ 1743 году былъ онъ оберъ-комендантомъ Ревеля, 1756—генераль—инженеромъ, —1766 года награжденъ орденомъ Св. Александра Невскаго и скончался въ 782 году 92-хъ лѣтъ отъ рождшя генераль—инженеромъ.

свадьбѣ варено было пива изъ аржананаго запасу 10 пудъ, а цѣною стало въ пять рублей. Вина брано было ведро, а цѣною три рубля съ гривною. А въ то время на прокормъ конемъ вышло 4 рубля. А на двоихъ на насъ вышло на харчъ пять рублей. А доношеніе подавано было въ канцелярію, стало 20 алтынъ (60 к.). А память брака вѣчная, стала въ 9 алтынъ (27 к.). А по возврату изъ заморя въ Иркутскъ на наемъ вышло лошадямъ три рубля съ полтиною. А себѣ на кормъ вышла полтина. А по прибытіи изъ за моря вариль пива пять пудовъ, а цѣна съ полтиною два рубля. Еще же я ладиль къ свадьбѣ кушанья и прочая, какъ свадьба ведется, стало въ три рубля.

И такъ какъ женихъ и невѣста были уже обручены по чину церкви, то Архіерейскій приказъ призналъ своимъ дѣломъ развязать эту жалобу, и отнесся въ провинціальную канцелярію о присылкѣ къ отвѣтамъ отца невѣсты и самой невѣсты. Но Жолобовъ съ презрѣніемъ взглянулъ на бумагу изъ Архіерейскаго приказа, не принялъ, и сказалъ Арапову, что подвѣдомыхъ себѣ людей на судъ духовный не отдаетъ, и, спасибо, въ то же время самъ устроилъ эту развѣхавшуюся было свадьбу.

Занунавъ, насколько было нужно, Архіерейскій Приказъ, Жолобовъ покушенія свои на собственность Вознесенской Обители простеръ и далѣ стѣиъ монастырскихъ. Извѣстно, что при Св. Иннокентіѣ монастырю возвращено было право выварки соли въ свою собственность, — съ обложеніемъ за то извѣстною пошлиною, которая и вносилась бездомочно. Жолобовъ управившись съ такъ названными пожитками и деньгами Святителя Иннокентія, призываетъ къ себѣ стряпчаго Вознесенскаго монастыря Василья Стрекаловскаго, и приказываетъ, чтобъ монастырь взялъ на себя подрядъ доставлять соль въ Иркутскъ и Балаганской острогъ по 10 копѣекъ за пудъ. Стрекаловскій представлялъ Жолобову, что пудъ соли самому монастырю обходится по 12 копѣекъ, кромѣ пошлины, и что при этомъ усло-

ви, еще провозъ ея на монастырской счетъ въ означенныя мѣста, да утечка, разструска, и другія не предвидимыя обстоятельства раззорить монастырь. Жолобовъ настояль. Стряпчій попросилъ по крайней мѣрѣ указа, на основаніи котораго дѣлается такое раззорительное для монастыря распоряженіе. А вотъ тебѣ этотъ указъ объявленъ будетъ палкою,—сказалъ Жолобовъ. Стряпчій насилію покорился.—Да вотъ что еще,—любезный!—прибавилъ Жолобовъ на прощаньѣ съ Стрекаловскимъ,—съ назначаемой на соль цѣны по 10 копѣекъ за пудъ, монастырь обязуется еще выдѣлять по одной копѣйкѣ въ казну Ея Императорскаго Величества.—Сказалъ, и началось въ новомъ видѣ ограбленіе Вознесенской обители.

И ЕЩЕ НА БЛАГОМЫСЛЕ ИРКУТСКИХЪ ГРАЖДАНЪ,

Противъ высказанной въ № 36 Иркут. Енарх. Вѣдомостей мысли о построеніи новаго Собора на мѣстѣ Спасской церкви, одинъ Иркутскій житель въ № 38 Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, подалъ слѣдующее мнѣніе.

«Мнѣ кажется, что если для возведенія новаго собора не искать мѣста въ центрѣ города, то на краю его нѣтъ мѣста болѣе приличнаго, какъ тотъ кварталъ, который занимается нынѣшнимъ соборомъ и архіерейскимъ домомъ. Высказанныя же авторомъ статьи неудобства не составляютъ непреодолимыхъ препятствій, потому что если этотъ домъ ближайшимъ соседствомъ своимъ nebudeтъ гармонировать величественному зданію собора, то домъ гораздо легче разобрать и возвести на другомъ, болѣе приличномъ мѣстѣ, чѣмъ уничтожать спасскую церковь, заслуживающую особеннаго вниманія какъ по своей полутора-вѣковой древности, первенству въ постройкѣ храмовъ съ основанія Иркутска, такъ и потому, что она была соборною во дни угодника божія, святителя Иннокентія, который въ ней приносилъ свои святія молитвы о благосостояніи сего града. Конечно и разборка архіерейскаго дома, при нынѣшнемъ его устройствѣ,

будеть стоить не малой суммы; но во первыхъ, потребность въ этомъ мѣстѣ была очевидна до перестройки дома, когда онъ былъ въ половину менѣ нынѣшняго; во вторыхъ, сколько бы ни стоило перенесеніе дома на другое мѣсто, это должно быть произведено на капиталъ благочестиваго жертвователя Е. А. Кузнецова, назначенный для постройки собора, и епархіальному начальству, готовому, по словамъ автора статьи, не скучать уплатою вознагражденія за публичный садъ и зданіе благороднаго собранія, nebudeтъ предстоить надобности стѣсняться расходомъ на перенесеніе помянутаго дома, коль скоро этого требуютъ обстоятельства».

«Другое, указанное авторомъ неудобство устраняется еще проще: тревожить прахи четырехъ іерарховъ перенесеніемъ (*) на другое мѣсто едвали будетъ настоять необходимость, потому что мѣсто, занятое гробницами ихъ, можетъ остаться внутри новаго храма».

«Кромѣ этого, предположеніе автора оставить нынѣшній соборъ приписнымъ къ предполагаемому новому, когда онъ будетъ на мѣстѣ Спасской церкви, неудобно, потому что старый соборъ съ разными пристройками потребуеъ ежегодно значительной суммы на приличное содержаніе его и ремонтъ».

«Незнаю, имѣлъ ли въ виду почтеннѣйшій авторъ, что настоящее предположеніе его можетъ навести на другую мысль, пелишенную частнаго интереса: съ уничтоженіемъ Спасской приходской церкви, всѣ приходскія требы должны исполняться причтомъ ближайшей церкви, то есть соборнымъ, который отъ этого будетъ имѣть нѣкоторую поддержку въ матеріальномъ отношеніи; но хотя нынѣшнія средства соборнаго причта, какъ извѣстно, весьма ограничены, однакожь тѣмъ не менѣе, улуч-

(*) *Перенесеніемъ?! на другое мѣсто?!* прибавкою этихъ словъ искажена мысль автора. — Редакторъ.

шеніе ихъ недолжно имѣть вліянія на разрѣшеніе настоящаго вопроса».

Кромѣ этого мнѣнія, обновимъ въ памяти Иркутскихъ гражданъ другое, на которомъ особенно настоятъ старожилы, имѣющіе теперь пребываніе въ Москвѣ, чтобъ новый соборъ поставить на арсенальской площади, гдѣ нынѣ хлѣбный и сѣнный базаръ.

Еще была частная мысль, не лишенная приверженцевъ, чтобъ новый соборъ воздвигнуть на мѣстѣ нынѣшней, такъ называемой, женской гимназіи, или что тоже, на мѣстѣ дома, принадлежащаго купцу Ширяеву, на углу образуемомъ Амурскою и Большою улицами. Здѣсь, говорятъ, соборъ былъ бы и въ центрѣ города, и доставилъ бы окрестнымъ жителямъ, отдаленнымъ отъ другихъ церквей: Воскресенской, Благовѣщенской и Крестовской, удобство посѣщать его чаще, чѣмъ поименованныя церкви.

И вотъ недавно еще услышался голосъ, строить соборъ на мѣстѣ нынѣшняго Главнаго Управленія, приобретающаго для себя каменный домъ купца Сибирякова.

Мнѣнія сіи отдаются на благомысліе Иркутскихъ гражданъ, съ таковымъ уясненіемъ, что 1.) перенести архіерейскій каменный, трехэтажный домъ, со всеми при немъ службами (и куда?) далеко не то, что скупить деревянный домъ въ общественномъ саду, и 2.) что первая мысль о возведеніи новаго собора на мѣстѣ Спасской церкви, *не уничтожаемой* чрезъ это, а только имѣющей *обновиться*, принадлежитъ Архипастырю, бывшему Иркутскому, нынѣ Ярославскому, Нилу, принявшему изъ рукъ благотворителя Е. А. Кузнецова пожертвованную на построене собора сумму, и, конечно, раздѣлявшаго эту мысль съ Преосвященнымъ. Развитіе этой мысли въ № 36 Иркут. Еп. Вѣдомостей принадлежитъ особамъ, которые въ дѣлѣ доходовъ соборнаго клира, какъ и Преосвященный Нилъ, не имѣютъ

никакого участка. Кѣмъ же изъ нихъ, въ великомъ дѣлѣ, могло руководить мелкое побужденіе—овладѣть Спасскимъ приходомъ, возникшее въ умѣ *Иркутскаго жителя*? А до какой степени эту небылицу расплодилъ *Стуковъ* (Сиб. Вѣст. № 4), выставивъ Иркутскихъ гражданъ какими-то дѣтьми, исполошенными невѣсть—чѣмъ, отказавъ въ здравомыслии Епархіальному Начальству, говоря о какомъ-то химерическомъ колебаніи приходо-довъ, заставивъ даже раскольниковъ на этотъ разъ уважать и такую церковь, которая строена *при Петръ послѣ Никола*, и имѣетъ кресты *четверокопечные*, а мнѣніе о разобраніи Спасской церкви приписавъ *Проконію Васильевичу* (много чести!),— все это, какъ говорится, изъ рукъ воишь! Конечно, иркутскіе граждане, при разсужденіи о дѣлѣ, съ презрѣніемъ отвергнуть примѣсь сплетней къ святому начинанію.—Редакторъ.

ЗЕМЛЕТРЯСЕНІЕ.

27-го числа сентября с. г. въ началѣ 3-го часа по полудни, въ селѣ Бичурѣ Верхнеудинскаго округа, было довольно сильное землетрясеніе продолжавшееся нѣсколько секундъ.

Неслышно еще, было ли это грозное явленіе обще другимъ мѣстностямъ нашего края, или только въ Бичурѣ, отвергнувшей заповѣдь Божию за преданія Старецъ, Господь судилъ, гласомъ Силь прпорокъ произнестъ Слово—покайтесь?! Благодареніе Явившему Свой глаголь тамъ, гдѣ слово человѣческое безильно предъ фанатизмомъ антихристіанской пропаганды, тѣмъ болѣе вредной для міра церковнаго, чѣмъ хитрѣе она прикрыта подобіемъ истины! С. С. С.

30 сентября 1864 г. с. Бичура.

Редакторъ, *Протоіерей П. Гроловъ.*

Печатать дозволяется: Иркутскъ. Октября 7 дня 1864 года.

Цензоръ, Семинаріи Ректоръ *Архимандритъ Дороевъ.*

Печатано въ типографіи штаба войскъ.