

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14.

1884 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ Іюля 31.

1.

Опредѣленія Епархіальнаго Начальства.

1. По поводу указа Св. Синода отъ 30 Ноября 1883 года относительно изысканія мѣръ къ возвышенію религиозно-нравственнаго воспитанія дѣтей священно-церковно-служителей.

Калужская Духовная Консисто́рія слушала рапортъ общаго благочинническаго гор. Калуги собранія слѣдующаго содержанія: общее благочинническое гор. Калуги собраніе, 10 іюля 1884 года, входило въ разсужденіе, по указу Св. Синода отъ 30 ноября 1883 г., о мѣрахъ къ возвышенію религиозно-нравственнаго воспитанія дѣтей священно-церковно-служителей, и по разсужденіи постановило: согласно указу Св. Синода, въ виду растлѣвающихъ нравы обычаевъ, усилить вниманіе къ дѣлу воспитанія дѣтей. Для сего съ дѣтства настраивать ихъ къ благочестію,—къ жизни по правиламъ св. вѣры и уставамъ православной церкви, съ дѣтства знакомить ихъ съ церковностію, заставлять ихъ во всѣ воскресные и праздничные дни неопустительно ходить въ церковь къ богослуженію, мальчиковъ заставлятъ при-



служивать въ алтарѣ, пѣть и читать на клиросѣ. При семъ взрослымъ, готовящимся на служеніе церкви, показывать и по возможности объяснять образъ совершенія таинствъ и всѣхъ обрядовъ церкви. Тѣмъ же изъ о.о. настоятелей, въ церкви которыхъ, по распоряженію училищнаго начальства, воспитанники духовнаго училища собираются, въ воскресные и праздничные дни къ богослуженію (наприм. церкви Одигитріевская и Никитская), имѣть наблюденіе, чтобы способные изъ сихъ воспитанниковъ пѣли на клиросахъ, чтобы очередные прислуживали въ алтарѣ, читали часы, канѣизмы, шестопсалміе и проч., чтобы при этомъ пѣніе производилось благоговѣнно, не партесное, но обыкновеннымъ простымъ общецерковнымъ напѣвомъ, чтеніе же неспѣшно, внятно, правильно, по удареніямъ. Объ уклоненіяхъ отъ сего немедленно сообщать училищному начальству. Чтобы все это—величественную любовь къ благочестію, благоговѣніе къ святости богослуженія, уваженіе ко всѣмъ уставамъ церкви—глубже и тверже вкоренить въ сердцахъ дѣтей—нашъ долгъ самимъ проникнуться всѣмъ этимъ, быть учителями не словомъ только, но по Апостолу и житіемъ (1 Тим. IV, 12). Для сего нашъ долгъ внимать себѣ и своему званію (Дѣян. XX, 28) со страхомъ Божиимъ проходить свое служеніе, всякое богослуженіе въ церкви и домахъ совершать благоговѣнно, молитвы и возгласы произносить не спѣшно, внятно и точно. Того же требовать и отъ низшихъ членовъ причта. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: рапортъ сей напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

II. По поводу изданія при Харьковской духовной семинаріи богословско-философскаго журнала: „Вѣра и Разумъ“.

Калужская Духовная Консисторія слушала отношеніе Преосвященнаго Амвросія, Епископа Харьковскаго, на имя Преосвященнаго Владимира, Епископа Калужскаго, отъ 26 іюня 1884 г. за № 136, объ изданіи съ разрѣшенія Св. Синода при Харьковской духовной семинаріи богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“, въ видахъ содѣйствованія къ уясненію и утвержденію истинъ христіанской вѣры въ свѣтскомъ обществѣ и огражденію ея отъ нападеній современныхъ ложныхъ ученій путемъ сближенія истинъ съ началами здоровой христіанской философіи. На сего отношеніе резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: сдѣлать распоряженіе о выпискѣ означеннаго журнала 1) для всѣхъ монастырей, 2) для всѣхъ благочинническихъ библіотекъ, потребовавъ и донесеній объ исполненіи сего и 3) чрезъ епархіальныя вѣдомости рекомендовать выписку онаго духовенству епархіи. Приказали: во исполненіе резолюціи Его Преосвященства предписать чрезъ епархіальныя вѣдомости всѣмъ настоятелямъ монастырей, настоятельницамъ Калужскаго женскаго монастыря, благочиннымъ у которыхъ имѣются окружныя библіотеки, чтобы выписали издаваемый при Харьковской духовной семинаріи богословско-философскій журналъ: „Вѣра и Разумъ“ и по отсылкѣ за означенный журналъ денегъ донесли о томъ Консисторіи, а также рекомендовать выписку сего журнала и духовенству епархіи. При этомъ Консисторія присовокупляетъ, что цѣна годовому изданію упомянутаго журнала 10 руб. за 24 книжки.

II.

Объявляется Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: 1) крестьянкѣ села Недѣлина, Малоярославецкаго уѣзда, Дарьѣ Семеновой, за сдѣланное ею въ Недѣлинскую церковь пожертвованіе всего на 350 р.; 2) причту и церковному старостѣ села Юрьевскаго, Боровскаго уѣзда, за попечительность о приумноженіи, благоприличными облаченіями съ соблюденіемъ церковной экономіи, церковной ризницы и благопотребными книгами церковной библіотеки; 3) мѣщанской Малоярославецкой вдовѣ Елизаветѣ Смирновой, за сдѣланное ею въ церковь села Федотова, Боровскаго уѣзда, пожертвованіе, всего на сумму 110 руб.; 4) крестьянину дер. Кудиново Ивану Сурикову за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь села Вялицъ, Лихвинскаго уѣзда, мѣдно-посеребряной съ шестью сребропозлащенными вѣнцами ризы на икону Рождества Христова, цѣнностію въ 100 руб. 5) прихожанамъ села Колодязць, Жиздринскаго уѣзда, за сдѣланныя ими въ приходскую церковь пожертвованія на сумму всего 452 руб. 34 коп.; 6) церковному старостѣ села Лысой Горы крестьянину Феофилактѣ Луканину, за сдѣланныя имъ въ приходскую церковь пожертвованія, всего на сумму 420 руб.; 7) наслѣдникамъ г. Каньшина и владѣльцамъ села Сильковичъ, Мосальскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ мѣстную церковь двухъ ризъ и двухъ стихарей, на сумму 500 руб., и 8) прихожанамъ села Орли, Перемышльскаго уѣзда, за пожертвованіе ими на передѣлку иконостаса въ приходской церкви 150 руб.

III. Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Открыты внѣ-богослужебныя собесѣдованія съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности а) въ селѣ Субботникахъ священникомъ Іосифомъ *Сokolовымъ* — съ 1 февраля и б) въ селѣ Пронинѣ священникомъ Ильею *Добромысловымъ* — съ 27 мая.

Открыта благотворительная бібліотека въ селѣ Борятинѣ, Мещовскаго уѣзда — въ участкѣ благотворительнаго священника Іоанна *Сиротина* — съ іюня 1884 г.

Посвященъ въ стихарь и. д. псаломщика села Стрѣльны, Мосальскаго уѣзда, Иванъ *Благовоищенскій* — 9 іюля.

Утвержденъ въ должности втораго депутата по гражданскимъ дѣламъ 4-го благотворительнаго участка, Козельскаго уѣзда, Священникъ села Хотѣни Алексѣй *Вырскій* — 23 іюня.

Допущенъ къ завѣдыванію церковью и приходомъ села Каменки, Калужскаго уѣзда, заштатный священникъ Алексѣй *Знаменскій* — 9 іюля.

Опредѣлены: и. д. псаломщика въ село Сакулино, Мещовскаго уѣзда, уволенный изъ 2-го класса Калужской духовной семинаріи Иванъ *Вышеславцевъ* — 9 іюля; на должность псаломщика въ село Логино, Калужскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Александръ *Малминъ* — 14 іюля.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ селѣ Городнѣ, Мещовскаго уѣзда, потомственный почет-

ный гражданинъ Владиміръ *Доброхотовъ* — 17 іюля.

Исключаются изъ списковъ а) псаломщикъ села Городни Медынскаго уѣзда, Іоаннъ *Восходовъ* умершій 20 іюня; б) сверхштатный причетникъ села Полеи, Тарусскаго уѣзда, Николай *Дубовъ* умершій 25 іюня; в) помощникъ настоятеля священникъ села Трехсвятскаго, Малоярославецкаго уѣзда, Ѳеодоръ *Троицкій* умершій 5 іюля; г) и. д. псаломщика Мосальскаго собора Иванъ *Чистяковъ*, умершій 22 іюня.

IV.

Имѣются празднаыя мѣста:

Настоятельскія въ селахъ: Куровскомъ, Перемышльскаго уѣзда; Калугинѣ, Тарусскаго уѣзда и Кудрявцахъ, Жиздринскаго уѣзда.

Помощническая въ селѣ Трехсвятскомъ, Малоярославецкаго уѣзда.

Псаломщиція въ селахъ: Сергіевскомъ, Калужскаго уѣзда, и Мосаловѣ, Боровскаго уѣзда.

Членъ Консисторіи, Каедральн. Протоіерей *А. Кольбелинъ*.

Секретарь *Н. Томашевскій*.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 руб. 70 к., съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 14.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 15 и 30 или
31 числомъ.

1884 г.

Юля 31.

Содержаніе: Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ
Митрополитъ Кіевскій. Къ исторіи мѣстнаго раскола. Рѣчь.
Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ФИЛАРЕТЪ, МИТРО-
ПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ.

(Продолженіе).

*Г) дѣятельность митр. Филарета по отношенію къ
благоустройству храмовъ и обителей.*

Обозрѣвая дѣятельность Филарета во время архипастыр-
скаго его служенія въ Кіевѣ, считаемъ вполне необходимымъ
коснуться его трудовъ и заботъ по части возобновленія Кіе-
во-Софійскаго собора,—этого замѣчательнѣйшаго храма во
всей Россіи какъ въ архитектурномъ, такъ въ особенности
въ историческомъ отношеніи, построеннаго еще великимъ кня-
земъ Кіевскимъ Ярославомъ Владиміровичемъ. До сихъ поръ
за этотъ трудъ воздается ему глубокая и искренняя благо-
дарность отъ жителей златоглаваго Кіева, да и долго будетъ
воздаваться она. Работы были произведены весьма важныя и
серьезныя, надъ которыми потрачено было не мало рабочей

силы и израсходовано нѣсколько сотенъ тысячъ руб. Въ своемъ донесеніи Св. Правительствующему Синоду митрополитъ Филаретъ даетъ подробныя свѣдѣнія о произведенныхъ подъ его бдительнымъ руководствомъ и надзоромъ работахъ при возобновленіи древнѣйшаго памятника Кіевской святыни. Между прочимъ были сдѣланы вновь четыре свода подъ хорами и чугунныя плиты на полы; вокругъ всего собора земля выложена бутовымъ камнемъ; главный куполь былъ вызолоченъ подъ кремень, а всѣ прочіе выкрашены голубою краскою съ позолотою однихъ звѣздъ, на колокольнѣ собора надстроены еще одинъ этажъ, куполь котораго покрытъ мѣдью и весь вызолоченъ, равно какъ вызолоченъ и главный куполь внутри самаго собора; главный иконостасъ пониженъ, исправленъ и весь вызолоченъ; четыре иконостаса внизу, шесть на хорахъ и въ куполахъ тоже перезолочены и исправлены; въ придѣльномъ храмѣ съ сѣверной стороны во имя рождества Іоанна Предтечи устроенъ новый иконостасъ и вызолоченъ и проч. Кромѣ того была поновлена живопись собора. Должно при этомъ замѣтить, что предъ возобновленіемъ его случайно была открыта въ немъ древняя фресковая живопись. Въ 1843 году въ нижнемъ этажѣ собора, въ глухомъ куполѣ Антоно-Феодосіевскаго придѣла, сзади праваго клироса, обвалилась часть верхняго слоя штукатурки. Осматривавшіе это поврежденіе замѣтили, что подъ слоемъ отвалившейся штукатурки сохраняется какая то давняго времени живопись. Извѣстіе объ этомъ открытіи сообщено было академику Солнцеву. Последний въ открывшейся стѣнной живописи призналъ древнее альфреско или живопись сухими красками по свѣжей штукатуркѣ. Всѣхъ открытыхъ древнихъ фресковъ исправлено было: стѣнныхъ многоличныхъ 25, стѣнныхъ одноличныхъ 220, поясныхъ 108, орнаментовъ 70, картинъ на лѣстницахъ къ

хорамъ 33. Кромѣ древнихъ фресковъ, открытыхъ въ соборѣ, во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ таковыя не оказались, сдѣланы новыя именно: стѣнныхъ многочисленныхъ 30, стѣнныхъ одностѣнныхъ 535, поясныхъ 346, орнаментовъ 907. При исполненіи всѣхъ обозначенныхъ работъ, было обращено вниманіе главнымъ образомъ на то, чтобы фрески возобновлялись безъ малѣйшаго измѣненія и всѣ другія работы отвѣчали общему характеру возобновленнаго храма. Хотя для возобновленія послѣдняго былъ учрежденъ особый комитетъ изъ благонадежныхъ духовныхъ и гражданскихъ лицъ, но онъ дѣйствовалъ подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ самаго преосвященнаго митрополита. Филаретъ самъ лично слѣдилъ за столь важнымъ дѣломъ и, если замѣчалъ какія либо неисправности, заставлялъ вновь передѣлывать. Такъ, въ октябрѣ 1849 г. митрополитъ, при посѣщеніи собора замѣтилъ, что въ возобновленномъ на лѣвой сторонѣ его изображеніи: изведеніе Іисусомъ Христомъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ изъ ада, — вновь написанъ яркими желтыми красками крестъ огромной величины, несообразный съ другими крестами, уцѣлѣвшими въ древнихъ фрескахъ, почему поручилъ членамъ комитета со всею точностію освидѣтельствовать, сообразенъ ли возобновленный крестъ съ древними и если нѣтъ, написать его вновь. — Изысканіе денежныхъ средствъ было одной изъ главныхъ заботъ еще при самомъ началѣ дѣла о возобновленіи Софійскаго собора, которое продолжалось цѣлыхъ 4-ре года. Суммы требовалось не мало. Въ донесеніи своемъ Св. Синоду Филаретъ отъ 17-го января 1844 г. писалъ, что поправка живописи альфреско, очищеніе мозаики, перезолота и поправка образовъ въ иконостасахъ будетъ стоить 148.000 р.; кромѣ того, нѣсколько сотенъ тысячъ израсходовано было на архитектурныя работы. Между тѣмъ Со-

фійскій соборъ собственныхъ средствъ къ обновленію не имѣлъ. Государь Императоръ, съ особеннымъ любопытствомъ и удовольствіемъ осматривавшій открытыя фрески собора, приказалъ выслать въ комитетъ нѣкоторую сумму изъ государственнаго казначейства и сообщить при этомъ Филарету, чтобы онъ, согласно указу Св. Синода отъ 21-го апрѣля, собралъ нѣсколько пожертвованій и, какъ мѣстный епархіальный начальникъ, распорядился бы, если возможно, доставленіемъ въ комитетъ какой либо суммы изъ лавры, изъ самаго собора и другихъ источниковъ. Св. Синодъ съ своей стороны предписалъ покойному митрополиту приложить пастьерское стараніе къ открытію всѣхъ способовъ для изысканія необходимыхъ средствъ на отдѣлку собора. Такимъ образомъ изысканіе средствъ было всецѣло возложено на Филарета, что и было выполнено имъ съ полнымъ стараніемъ и усердіемъ. Прежде всего онъ нашель возможнымъ пожертвовать на возобновленіе собора 25 тысячъ изъ капиталовъ, принадлежащихъ Кіево-Софійскому митрополитанскому дому и 15.000 ассигнаціями изъ капиталовъ Софійскаго собора. Такъ какъ этотъ послѣдній принадлежалъ къ самымъ древнѣйшимъ православнымъ русскимъ храмамъ, то онъ счелъ также возможнымъ сдѣлать повсемѣстное по Россіи приглашеніе къ пожертвованіямъ. Примѣръ сему благому дѣлу поданъ былъ самимъ же преосвященнымъ Филаретомъ, пожертвовавшимъ отъ себя 7.325 р. серебромъ ⁷¹⁾. Слѣдую примѣру и воззванію достоуважаемаго архипастыря, стали жертвовать и другіе. Словомъ, Софійскій соборъ, этотъ замѣчательнѣйшій памятникъ древней архитектуры и живописи, краса всѣхъ церквей Кіева, матери городовъ русскихъ, на-

⁷¹⁾ Труды Кіевской духовной Акад. 1878 г. Августъ,

стоящимъ своимъ благолѣпіемъ обязанъ вполнѣ высокопреосвященному митрополиту Филарету.

Должно сознаться, что благолѣпіе мѣстъ общественнаго богослуженія было вообще одною изъ главныхъ заботъ митрополита Филарета. Любовь къ благоустройству св. храмовъ обнаруживалась въ немъ во все время его архипастырскаго служенія. И это очень понятно. Онъ былъ человѣкъ глубокой вѣры и истинный сынъ церкви. Его теплое религиозное настроеніе требовало внѣшняго обнаруженія, каковое и находило между прочимъ въ украшеніи уже существующихъ храмовъ и въ созиданіи новыхъ ⁷²⁾. Имѣя постоянное мѣсто-пробываніе въ Кіевопечерской лаврѣ Филаретъ естественно прежде всего обратилъ вниманіе на ея богослужебныя мѣста, куда лѣтомъ стекается ежедневно нѣсколько сотенъ богомольцевъ. Много здѣсь требовалось работъ какъ архитектурныхъ, такъ и живописныхъ. Съ одной стороны для сокращенія расходовъ, а съ другой—и для болѣе лучшаго выполненія дѣла, онъ издалъ въ 1837 г. 13 сентября распоряженіе, чтобы „лавра по примѣру другихъ російскихъ монастырей учредила у себя иконописную палату“. Во исполненія такого распоряженія, весьма полезнаго какъ для самой лавры, такъ и для богомольцевъ, желающихъ имѣть ея иконы, мѣстный духовный соборъ, дѣйствительно, въ томъ же году открылъ

⁷²⁾ По инициативѣ Филарета было приступлено къ сооруженію замѣчательнаго Кіевского соборнаго храма во имя просвѣтителя Россіи св. равноапостольнаго князя Владиміра. Имъ же учрежденъ былъ для этой цѣли особый комитетъ; дѣйствія его при покойномъ митрополитѣ ограничивались лишь сборомъ необходимой денежной суммы. И только съ 1860 г. начато было самое сооруженіе собора, который продолжаетъ строиться и до настоящаго времени. Архивъ Кіевопечерской лавры. Дѣло за 1852 г. № 525,

въ ней живописное отдѣленіе, которое продолжало существовать до 1845 года. Но въ 1852 году, по настоянію того же Филарета, оно опять было возстановлено и стало состоять лишь изъ однихъ лаврскихъ послушниковъ, имѣвшихъ способность и охоту къ живописи; тогда какъ прежде иконописцами были не только монашествующіе, но и простые міряне. Замѣтивши, что въ олтаряхъ и жертвенникахъ великой лаврской церкви стѣнное иконописаніе значительно потемнѣло, онъ предложилъ Кіевопечерскому собору очистить и вообще возобновить всю церковную живопись безъ всякой впрочемъ перемѣны священныхъ изображеній, что и было выполнено иконописною палатою въ продолженіе двухъ лѣтъ. Къ сожалѣнію, возобновленіе древней живописи не всегда было удовлетворительно, такъ какъ въ иныхъ мѣстахъ она совершенно была замѣнена новою. По этому поводу послѣдовалъ особый указъ Его Императорскаго Величества на имя преосвященнаго Филарета, которымъ предписывалось ему какъ можно строже наблюдать за сохраненіемъ древняго какъ наружнаго, такъ и внутренняго вида великой лаврской церкви ⁷³⁾. Одновременно съ возобновленіемъ живописи, подъ непосредственнымъ его руководствомъ, производились и другія церковныя работы. По его желанію, были устроены вновь двѣ церкви—въ дальнихъ и ближнихъ пещерахъ, былъ обложенъ чеканнымъ серебромъ престолъ главнаго лаврскаго соборнаго храма ⁷⁴⁾ и проч.

Дѣлая всѣ подобныя распоряженія, Филаретъ хотѣлъ чрезъ то улучшить внѣшній видъ Кіевопечерской лавры, предъ

⁷³⁾ Извлечено изъ дѣлъ, хранящихся въ Кіевопечерскомъ архивѣ за 1837, 1852 и 1854 г. № 435, 648, 590 и 526.

⁷⁴⁾ Тамъ же. Дѣла за 1842 г. № 250 и 287.

которою благоговѣютъ все христіане православнаго востока. Но одно благолѣпіе храмовъ, конечно, не могло составить собою полнаго внѣшняго блеска сего достопримѣчательнаго монастыря, хотя, и служило самымъ главнымъ и важнымъ его украшеніемъ. Принявши во вниманіе это послѣднее обстоятельство, покойный митрополитъ озаботился, чтобы внѣшнее благоустройство проглядывало во всехъ его частяхъ. Онъ усмотрѣлъ напр., что въ лаврѣ весьма недостаточно было тогда жилыхъ зданій для помѣщенія богомольцевъ; не смотря на всю свою усталость и утомленіе отъ дальняго путешествія, они не имѣли для своего отдыха другаго мѣста, кромѣ сырой земли подъ открытымъ небомъ, или тѣснились на чердакахъ подъ кровлею имѣющихся на гостинномъ дворѣ строеній ⁷⁵). Чтобы доставить болѣе удобный и лучшій пріютъ, согласно желанію Филарета, было выстроено для приходящихъ поклониться св. угодникамъ печерскимъ прекрасное двухъ-этажное каменное зданіе среди роскошнаго винограднаго сада. Кромѣ того, построенъ былъ другой двухъ-этажный каменный корпусъ для богомольцевъ собственно низшаго класса ⁷⁶). Но что особенно важно, достопамятный покойный митрополитъ распорядился устроить въ лаврѣ лечебницу, услугами которой могли пользоваться не только богомольцы и монашеская братія, но и вообще все бѣдныя Кіевляне ⁷⁷). Своимъ внѣшнимъ благоустройствомъ обязаны ему также знаменитыя Голосѣвская и Китаевская пустыни, которыя находятся не подалеку отъ Кіева. Голосѣвская пустынь служила Филарету постояннымъ мѣстомъ отдыха, куда онъ уеди-

⁷⁵) Тамъ же. Дѣло 1844 г. № 576.

⁷⁶) Тамъ же. Дѣло за 1853 г. № 72.

⁷⁷) Тамъ же. Дѣло за 1849 г. № 633.

нялся обыкновенно въ лѣтнее время послѣ своихъ начальственныхъ трудовъ. Пустынь эта расположена въ тѣнистой живописной полянѣ, между двухъ большихъ утесовъ, поросшихъ густымъ лѣсомъ. Прежде былъ здѣсь лишь хуторъ лавры, но Петръ Могила, сдѣлавшись печерскимъ архимандритомъ, построилъ въ ней деревянную церковь и небольшой домикъ себѣ, развелъ сады и учредилъ монастырское общежитіе. Преемники его по архимандріи печерской также заботились объ украшеніи Голосѣвской пустыни. Но при покойномъ митрополитѣ Филаретѣ она получила новую извѣстность и новую жизнь. Любя это уединенное, привлекательное мѣсто ⁷⁸⁾, маститый владыка соорудилъ здѣсь каменную церковь во имя Покрова Пресвятой Богородицы съ двумя придѣлами и устроилъ при ней для себя малый скитъ съ домовою церковью, построилъ должное число келлій для монашествующихъ и т. под.

Въ благоустроеніи монастырей, какъ нельзя лучше, обнаруживалось высокое аскетическое настроеніе души высокопреосвященнаго Филарета. Зная, что при многочисленныхъ обязанностяхъ нельзя нести аскетическихъ подвиговъ въ той мѣрѣ, въ какой возможно въ жизни, свободной отъ всѣхъ внѣшнихъ заботъ, онъ всѣмъ, стремящимся къ монашеству, старался доставить такія или иныя удобства для облегченія ихъ благочестивыхъ трудовъ; поэтому монашествующіе видѣли въ немъ всегда одного изъ своихъ покровителей, который

⁷⁸⁾ На краю одного изъ утесовъ, которыми окружена Голосѣвская пустынь, была устроена Филаретомъ каменная скамья. Проводя здѣсь лѣтнее время, онъ любилъ приходить на это мѣсто утромъ и вечеромъ. Сюда престарѣлый свититель приводилъ иногда молодыхъ академическихъ монаховъ, которыми обыкновенно окружалъ себя въ лѣтнемъ уединеніи.

для огражденія ихъ блага готовъ былъ употребить все свое вліяніе, всю свою силу. И не объ одномъ только внѣшнемъ благоустройствѣ подвѣдомыхъ монастырей заботился Филаретъ. Придавая имъ внѣшній блескъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ обращалъ вниманіе и на внутреннюю ихъ сторону. Въ благоустроенной монастырской жизни онъ полагалъ главное и выполнѣ прочное средство къ достиженію блаженнаго единенія съ Богомъ и заповѣданнаго намъ евангельскаго совершенства; ему—аскету хотѣлось, чтобы какъ можно больше людей скрывалось за монастырскими благоустроенными стѣнами. Особенно же всегда желалось митрополиту возбудить любовь къ созерцательной монашеской жизни въ людяхъ образованныхъ, напр., въ студентахъ духовной академіи. „Подлинно, владыка настолько любилъ монашество, говоритъ одинъ изъ нихъ, что казалось, и насъ всѣхъ желалъ бы видѣть монахами“⁷⁹⁾. Во внутреннемъ устройствѣ монастырей онъ желалъ видѣть духъ древнихъ святыхъ обителей и по возможности вводилъ строгій чинъ иноческаго жизни. При богослуженіи соблюдалось должное благоговѣніе; усовершенствовано было церковное пѣніе, такъ какъ къ тому времени появились уже въ свѣтъ произведенія достоуважаемаго протоіерея Турчанинова, которыя Филаретъ нарочито выписывалъ въ лавру и въ другія подвѣдомыя ему обители. Каждый воскресный и праздничный день назидалъ иноковъ своею церковною проповѣдью, поучалъ ихъ также своими совѣтами, а главное—примѣромъ. Очень не рѣдко ходилъ по келліямъ и иногда даже поздно вечеромъ, чтобы имѣть болѣе вѣрное свѣдѣніе о поведеніи монашествующихъ. Строго воспрещено

⁷⁹⁾ Странникъ 1862 г. стр. 139. Воспоминаніе о высокопреосвященномъ Филаретѣ, м. Кіевскомъ.

было послѣднимъ принимать въ свои келліи женщинъ⁸⁰⁾. За-
мѣтивъ, что многіе изъ нихъ занимаются сочиненіемъ и пе-
репискою различныхъ статей непристойнаго содержанія, Фи-
лареть издалъ приказаніе, чтобы „никто изъ монаховъ ни
сочинялъ, ни переписывалъ никакихъ бумагъ и трактатовъ
безъ дозволенія отъ намѣстника или благочиннаго⁸¹⁾“. Нѣ-
которыхъ изъ иноковъ въ которыхъ замѣчалось особенно хо-
рошее настроеніе, онъ преимущественно окружалъ своею оте-
ческою попечительностію, доставляя всѣ возможныя удобства
для аскетическихъ ихъ подвиговъ. Къ числу такихъ счастли-
выхъ личностей принадлежалъ, напр., старецъ Пароеній, от-
личавшійся свѣтлыми качествами души. Уединеніе и безмол-
віе были стихіями его жизни. Когда ослабѣвшія силы стар-
ца уже не позволяли ему выходить на свѣжій воздухъ, Фи-
лареть благословилъ устроить небольшую церковь въ его кел-
ліи; храмъ этотъ былъ освященъ во имя Срѣтенія Господня,
въ той мысли, чтобы старецъ, ежедневно молясь въ немъ,
приготовлялся, подобно праведному Симеону, къ срѣтенію
Господа, которому служилъ всю жизнь свою. Старецъ ежед-
невно совершалъ здѣсь божественную литургію и въ самомъ
крайнемъ изнеможеніи, когда едва слышался голосъ его въ
обыкновенной бесѣдѣ и онъ могъ дѣлать лишь нѣсколько
шаговъ⁸²⁾. И въ послѣдніе дни своей многотрудной жизни,
— въ это роковое время не хотеть оставить Филареть горя-
чо любимыхъ иноковъ безъ своихъ отеческихъ наставленій и
даетъ имъ въ своемъ завѣщаніи слѣдующаго рода назиданіе:
„Возлюбленной мнѣ братіи святыхъ Кіевопечерскія лавры Пре-

⁸⁰⁾ Архивъ Кіевопечерской лавры. Дѣло за 1846 г. № 250.

⁸¹⁾ Тамъ же. Дѣло за 1847 г. № 389.

⁸²⁾ Тамъ же. Дѣло за 1855 г. № 86 о смерти иноковъ.

святых Богородицы, завѣщаю и молю соблюдать иноческіе обѣты: цѣломудрія, послушанія, воздержанія и нестяжательности, въ чистотѣ совѣсти, предъ всевидящими очами Божиими, да не лишатся наслѣдья царства небеснаго, но да сподобятся получить вѣчную жизнь и спасеніе съ преподобными отцами—Ангоніемъ и Феодосіемъ и всеми преподобными черскими, ихъ же молитвамъ и матернему заступленію Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы вручаю святую обитель сію, вѣистину чудотворную⁸³⁾“.

(Продолженіе будетъ).

Къ исторіи мѣстнаго раскола.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что расколъ старообрядчества появился въ Калужской губерніи и затѣмъ быстро здѣсь распространился одновременно съ первоначальнымъ его появленіемъ на Руси во второй половинѣ XVIII вѣка¹⁾. Но не смотря на то, что какъ въ настоящее время,

⁸³⁾ Воскресное Членіе 1857—1858 г. стр. 445. Завѣщаніе въ Возѣ почившаго высокопреосвященнѣйшаго митрополита Кіевскаго Филарета.

¹⁾ См. Исторію церкви въ предѣлахъ нынѣшней Калужской губерніи—іером. Леонидъ, 138—146 стр. Калуга, 1876 г.; см. такъ же въ Епарх. Вѣдом. за 1874 г. статьи г. П. О началѣ и распространеніи раскола въ предѣлахъ Калуж. епарх.“; тамъ же (1872 г. №№ 19 и 20) статья г. Л.—го о расколѣ въ Калугѣ и нашу статью— „протопопъ Аввакумъ въ Боровскомъ Пафнутіевомъ монастырѣ“ въ послѣднихъ №№ за 1882 г.

такъ и прежде, эта сильная зараза, приносящая самый чувствительный вредъ православнои церкви, необходимо должна была обращать на себя вниманіе всѣхъ, кому дороги интересы православія и прежде всего правительства, какъ гражданскаго такъ и духовнаго, которое, дѣйствительно, и заботилось, насколько могло и умѣло, объ искорененіи этого зла — не смотря на это, до сихъ поръ мы имѣемъ самыя скудныя свѣденія о постепенномъ ростѣ и организаціи раскола въ нашей губерніи. Въ другихъ центрахъ старообрядчества (напр. въ Поморьи, на Керженцѣ), изъ среды самыхъ раскольниковъ находились лица, способныя владѣть перомъ настолько, чтобы начертать болѣе или менѣе полную исторію своихъ общинъ на память потомству. Среди же старообрядцевъ Калужской губерніи, къ сожалѣнію, не нашлось подобныхъ личностей; изъ писателей же православныхъ лишь одинъ св. Димитрій Ростовскій въ своемъ извѣстномъ „Розыскѣ о брынской вѣрѣ“ собралъ нѣкоторыя свѣденія о расколѣ въ знаменитыхъ прежде брынскихъ лѣсахъ, — свѣденія, далеко не полныя и весьма неопредѣленныя. Между тѣмъ, собраніе свѣденій о мѣстномъ расколѣ, объ его не только настоящемъ положеніи, но и судьбахъ минувшихъ, весьма важно какъ вообще для уясненія этого печальнаго явленія, такъ, въ частности, и для успѣха той борьбы съ нимъ, на которую въ настоящее время обращается и церковь и обществомъ должное вниманіе. Въ виду всего этого приходится дорожить и тѣми крупницами свѣденій о нашемъ мѣстномъ расколѣ, какія изрѣдка встрѣчаются въ различныхъ правительственныхъ документахъ, — въ той надеждѣ, что хотя впоследствии изъ этихъ крупницъ составитя настолько достаточный сборникъ матеріала, что можно будетъ въ руки борцовъ съ мѣстными раскольниками дать весьма нужную для

первыхъ исторію старообрядческаго раскола въ Калужской губерніи.

Въ настоящій разъ мы остановимъ вниманіе читателей на показаніи нѣкоего старца Антонія. Показаніе это прежде всего интересно вообще для характеристики нашей народной жизни: это короткая автобіографія, относящаяся къ концу XVII и началу XVIII в., въ которой живьемъ возстаетъ предъ нами захудалый крестьянинъ того времени съ его горькой долей,—принужденный съ шестнадцатилѣтняго возраста колесить по матушкѣ Руси, не справляясь о разстояніяхъ, чтобы только заработать себѣ кусокъ хлѣба. Сломленный трудовой жизнію и „заскорбѣвши“ недѣли на двѣ, этотъ одиночный и беспомощный человекъ, не имѣвшій утѣшеній въ жизни, обращается за успокоеніемъ къ религіи;—онъ съ радостію принимаетъ приглашеніе пріютившаго его, посадскаго человекъ отправиться въ старовѣрческіе скиты и принять „старую“ вѣру. Но чисто внѣшнее, раскольническое благочестіе не способно обмануть человекъ, ищущаго внутренняго удовлетворенія: нашъ старецъ путешествуетъ изъ одной губерніи въ другую, проживая то въ однихъ раскольническихъ скитахъ, то въ другихъ и убѣдившись, наконецъ, въ фальшѣ ревнителей, „древлеблагочестія“, задумалъ поступить въ монастырь православный. Начальство тѣхъ монастырей, гдѣ побывалъ нашъ странникъ, какъ нужно было ожидать, не приняло къ себѣ бродячаго человекъ, ибо наступили уже Петровскія времена, времена ограниченія монастырскихъ правъ. При такомъ безвыходномъ положеніи нашъ странникъ не падаетъ духомъ, а устремляется въ Петербургъ искать прощенія за свои прежнія заблужденія и, взятый на заставѣ, даетъ начальству интересующее насъ показаніе. Предоставляя читателю самому оцѣнить неподдѣльную искренность и сер-

дечность показанія старца Антонія, (которое приведемъ буквально, позволяя себѣ лишь мѣстами легкой перифразъ), мы кратко, отмѣтимъ напередъ только то, что относится въ немъ къ мѣстному расколу.

Начало совращенія въ расколъ старца Антонія произошло въ Калугѣ; именно, Калужскій посадскій человекъ, Иванъ Трифилевъ, въ домѣ коего проживалъ Антоній, уговорилъ послѣдняго перейти въ „старую“ вѣру и для постриженія свезъ его въ брянскіе лѣса, «что за Угрою рѣкою», гдѣ жилъ отецъ Ивана,—Трифилій. Съ этими брянскими лѣсами, переполненными раскольничими скитами, Калуга стояла, по показанію Антонія, въ самой тѣсной связи: изъ Калуги шли туда богатые подаванія, дѣлавшія жизнь брянскихъ скитниковъ привольною, и передавалась каждая новость, касающаяся раскола; такъ, когда „присланъ былъ въ Калугу изъ Москвы, изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ наказной поцъ“, то отъ страху „изъ оныхъ брянскихъ лѣсовъ раскольники всѣ разбѣжались въ разные лѣса“. Но главный интересъ для насъ въ показаніяхъ Антонія имѣютъ тѣ свѣденія, какія сообщаетъ онъ о скитахъ въ брянскихъ лѣсахъ. Было бы излишне, конечно, для обитателей здѣшней губерніи подробно объяснять, что знаменитые брянскіе лѣса Калужской губерніи въ прежнее время непосредственно примыкали къ брянскимъ лѣсамъ выѣшней Орловской губерніи, такъ что составляли съ послѣдними одну непрерывную линію; та часть этой лѣсной линіи, которая отъ селенія „Старая Брынь“ простиралась по берегу рѣки Угры на весь Жиздринскій уѣздъ до границы Орловской губерніи, отъ селенія „Брынь“ звалась брянскою, а другая часть, идущая къ первой отъ г. Брянска, отъ этого послѣдняго именовалась

лась брянскою. Такимъ образомъ, все то, что говорится въ историческихъ документахъ о лѣсахъ брянскихъ съ полнымъ правомъ можетъ быть относимо и къ лѣсамъ брынскимъ и наоборотъ, такъ какъ тѣ и другіе лѣса составляли собою одно нераздѣльное цѣлое. Но этого мало: намъ сдается, и не безъ основанія, что иногда одна часть этихъ лѣсовъ называлась именемъ другой части, т. е. брынскіе, наприм., лѣса иногда, вслѣдствіе непосредственнаго соединенія съ брянскими, назывались брянскими. По крайней мѣрѣ это несомнѣнно такъ по отношенію къ трактуемому показанію старца Антонія. Въ самомъ дѣлѣ, совратитель Антонія—крестьянинъ Иванъ Трифиллѣвъ—везетъ его, больного, на своей лошади къ своему отцу, старцу Трифиллію „въ брянскіе лѣса, что за Угрою рѣкою, гдѣ живутъ старовѣрцы по кельямъ“. Во первыхъ, въ началѣ XVIII столѣт., когда происходило это, по свидѣтельству „Розыска“ св. Димитрія Ростовскаго и по мѣстнымъ преданіямъ славились въ старообрядческомъ мірѣ лѣса брынскіе, гдѣ и естественнѣе было поселиться Калужанину Трифиллію и куда удобнѣе было, какъ въ ближайшій и при томъ знаменитѣйшій центр старообрядчества, везти Ивану Трифилліеву новосовращаемаго, больного человѣка; во вторыхъ—сказать, какъ говоритъ Антоній, что лѣса находятся „за Угрою рѣкою“, можно именно о лѣсахъ не брянскихъ, ибо рѣка Угра, насколько знаемъ, и не течетъ по Орловской губерніи, а о лѣсахъ брынскихъ, которые дѣйствительно находятся за Угрою, протягиваясь по ея правому берегу. Но главное—самъ Антоній прямо даетъ понятъ въ своемъ показаніи, что лѣсами брянскими онъ называлъ лѣса брынскіе: „пришелъ—говоритъ онъ—въ Калужскій уѣздъ (т. е., по нашему—губернію) въ помянутые брянскіе лѣса, къ наставнику своему Трифиллію“;—ясно, что онъ пришелъ—

въ брянскіе лѣса, находящіеся въ здѣшной губерніи, а не въ брянскіе Орловской губерніи. Наконецъ и та слишкомъ живая и непосредственная связь Калуги съ брянскими лѣсами, на которую мы уже указывали словами показанія Антонія, также говоритъ за то, что эти брянскіе лѣса на самомъ дѣлѣ суть лѣса брянскіе здѣшной губерніи.

Антоній, какъ бродячій человекъ, былъ взятъ карауломъ на Петербургской заставѣ 14 марта 1721 года и въ это же время далъ первое свое показаніе. Въ этомъ показаніи онъ говоритъ, что постриженіе въ брянскихъ лѣсахъ онъ принялъ „тому вынѣ лѣтъ съ восемь“, слѣдовательно приблизительно въ 1713 году и жилъ тамъ всего—на всего болѣе семи лѣтъ. Значитъ, въ показаніяхъ Антонія мы имѣемъ свѣденія о положеніи раскола въ брянскихъ лѣсахъ за періодъ времени съ 1713 до 1721 года. Въ это время въ брянскихъ лѣсахъ „кельи (скиты) были многія“, между которыми былъ и женскій скитъ старицы Ѳедосы, съ которой жило до 20 стариць; обитатели брянскихъ скитовъ состояли подъ руководствомъ черныхъ поповъ—Леонтія и Филиппа и принадлежали, слѣдовательно, къ поповщинской сектѣ. Церкви они не имѣли и потому собирались на молитву по разнымъ кельямъ, гдѣ и пѣли—вкупѣ и старцы и старицы—вечерни, утрени, всенощныя, часы. Посты соблюдали строго и въ теченіи ихъ исповѣдывались отъ помянутыхъ поповъ, которые сподобляли ихъ и причащеніемъ получаемымъ „изъ за рубежа“ изъ Покровской церкви, что на островѣ Вѣткѣ (въ нынѣшней моголевской губ.)²⁾. Средства къ жизни получали

²⁾ Вѣткою островъ этотъ, принадлежавшій польскому пану-Халецкому, называется потому, что образуется рукавомъ, или *вѣтвю* рѣки Сожи.— Въ показаніи Антонія ска-

не путемъ тяжелаго труда истинныхъ пустынниковъ, а отъ подаяній и милостыни своихъ единовѣрцевъ, для чего и отправлялись сами въ разные города: Тверь, Торжокъ, Ржевъ, Верею, Бѣлевъ, Калугу. При такомъ порядкѣ вещей жизнь скитниковъ брянскихъ была удобною и привольною и не мудрено, что въ нравственномъ отношеніи они совсѣмъ не блистали добродѣтелями. Старцы чинятъ блудодѣяніе со старицами, старицы знаются съ келейниками, родяты младенцевъ и подкидываютъ ихъ въ деревняхъ. Не удивительно, что Антонію „по вышеписаннымъ скитамъ ходя, келейное житіе не понравилось“.

Проанализировавши показаніе Антонія, ознакомимся теперь съ нимъ по самому его тексту, приведенному въ первомъ томѣ „Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи“. (С.-П. 1879 г. изд. 2-е).

„Святѣйшему Правительствующему Синоду изъ канцеляріи Александрo-Невскаго монастыря, въ довошеніи отъ 20 марта 1721 года, изъяснено: сего марта 14 дня, приведенъ зано, что причастіе бряняне получали „изъ за рубежа изъ Стародубскаго, Покровскаго монастыря, что на берегу рѣки Вѣтки“. Но Стародубье—Черниговской губерніи и входило въ составъ Россіи, а не выходило за ея рубежъ; рѣки Вѣтки ни въ Стародубьи, ни гдѣ-либо еще нѣтъ и не было, а былъ славный въ расколѣ, указанный нами, островъ Вѣтка, находившійся до конца XVIII столѣт. за рубежомъ Россіи, съ своею знаменитою въ старообрядчествѣ, Покровскою церковію, изъ коей и разсылалось, дѣйствительно, причастіе (запасные дары) по всѣмъ раскольническимъ, поповщинскимъ общинамъ.

въ канцелярію Невскаго монастыря съ Ижерской мѣзаставы старецъ Антоній, которой допросомъ показалым себѣ и в другихъ такихъ же, въ разныхъ мѣстахъ пребывающихъ, въ расколѣ; того ради допнутый Антоній и допросныя вѣдомости посланы къ разсмотрѣнію Святейшаго Правительствующаго Синода при семъ доношеніи: «монновѣствъ яв отъ оного уду м-вѣ с, 1721-го марта въ 14-й день, въ канцеляріи Невскаго монастыря съ Ижерской мѣзаставы пренадерскаго полку, шестой роты солдатъ, Федосей Букинъ, явилым старца, на сказавымъ того, де старца посланы со объявленной Ижерской мѣзаставы карауленной офицеръ, того ради, что деп оной старецъ пропуску никакого не явилъ». И тотъ старецъ въ канцелярію Невскаго монастыря принятъ и допрашиванъ по пунктамъ. Но для краткости мы опускаемъ вопросы, предложенныя Антонію, и приводимъ одни его отвѣты.

Въ мѣрѣ меня звали Антипою. Отецъ мой былъ — Московскаго уѣзда, государевой дворцовой Гуслинской волости, деревни Слободкой, крестьянинъ Алексѣй Евдокимовъ и въ прошлыхъ годахъ, тому лѣтъ тридцать, умре, ни по смерти его остался являть шестнадцати. По смерти отца своего и матери, спешель въ городъ Коломну и тамо жилъ лѣтъ съ десять по разнымъ посадскимъ домамъ изъ наймутъ каланиниковъ, сѣялъ муку и продавалъ калани, душпришниковъ некъ на продажупришны. Изъ Коломны пошелъ въ Нижней-Новъ-городъ и учинился бурлакомъ; изъ Нижняго по лѣтамъ ходилъ до Казани и до Астрахани въ работникахъ на стругахъ, Волгою рѣкою, по Астраханскую рыбу и на людяхъ по соль, а по зимамъ жилъ въ работѣхъ (по разнымъ низовымъ городамъ; и былъ тамо лѣтъ съ двадцать. Изъ по-

низовыхъ городовъ пришелъ въ городъ Калугу и жилъ тамъ съ годъ бурлакомъ, по харчевнямъ и на постоянныхъ дворахъ, а времянно, у разныхъ калашниковъ сѣялъ муку и черную работу работалъ, переходя по разнымъ домамъ, а потомъ жилъ у посадскаго человѣка Ивана Требильева въ домѣ и, живучи у него, заскорбѣлъ и лежалъ недѣли съ двѣ, и онъ Иванъ говорилъ мнѣ, чтобъ принять старую вѣру и постричься по обычаю старовѣрцевъ въ Брянскихъ лѣсахъ, что за Угрою рѣкою, гдѣ живутъ старовѣрцы по кельямъ; по которымъ словамъ я, Антипа, къ постриженію и склонился; и онъ, Иванъ, посада въ телѣгу, на своей лошади отвезъ меня въ вышеписанные Брянскіе лѣса.

„Привести въ Брянскіе лѣса, отдалъ въ келью къ черному попу Леонтію, которой спросилъ меня: желаешь ли де пострица въ старую вѣру? На тѣ слова я сказалъ— желаю. И по тому желанію оной полъ меня въ кельѣ своей и постригъ, тому нынѣ лѣтъ съ восемь, имя мнѣ нарекъ Антоніемъ; и по постриженіи отдалъ въ подначальство въ другую келью старцу Трефилю, помянутаго посадскаго человѣка Ивана отцу его; и оной Требилей, взявъ меня, содержалъ при себѣ въ кельѣ. А молитву творилъ я по ученію его Требилю по старопечатнымъ книгамъ, а имянно: „Господи Исусе (Исусе?) Христе, Сыне Божій, помилуй насъ“. И крестное знаменіе на лице свое полагалъ, приклоня большей персть къ четвертому и къ меньшему перстому. Вопросалъ я вышеписаннаго попа— что есть старая и новая вѣра и на тотъ вопросъ (онъ) сказалъ, что старая вѣра лучше новой, и что старая и новая, того подлинно; за усмотрѣніемъ во мнѣ простоты (?), не сказалъ; и по се время, что есть старая и новая вѣра, не знаю. У Требиля въ кельѣ жилъ съ годъ.

Отъ него отъ Трееиля изъ кельи отшедь, жилъ, переходя по разнымъ кельямъ съ годъ, въ тѣхъ же лѣсахъ, а имянно: у старцовъ у Юсифа, у Макарія, у Ееросима, да его же Ееросимова сестра родная, старица Ѳедосья, живетъ въ кельѣ, которая разстояніемъ отъ его Ееросимовой въ верстѣ. А съ нею Ѳедосьею живутъ старицы съ двадцать, къ которымъ онъ Ееросимъ ходитъ и въ кельѣ ночуетъ по часу и сими ночими чинитъ блудодѣяніе. Онъ же Ееросимъ ѣздитъ для прошенія милостыни по разнымъ городамъ, а имянно: въ Тверь, въ Торжокъ, во Ржевъ, въ Верею, въ Бѣлевъ, въ Калугу, а къ кому имяны (sic) про то не знаю. А оттолѣ получаетъ многое подаяніе отъ денегъ и отъ воску и хлѣбными и съѣстными припасами; а ѣздитъ въ мірскомъ уборномъ русскомъ платьѣ съ ружьемъ и съ рогати-нами, называяся купецкимъ человѣкомъ. А старицы ѣздятъ для такого жъ прошенія въ вышеобъявленные города въ мірскомъ же платьѣ съ келейниками своими. И живучи оныя старицы блудно съ старцами и съ келейниками, родятъ младенцевъ и отвозятъ въ деревни и тамо оныхъ подкидываютъ. На молитву сходились по разнымъ кельямъ, пѣли вечерни, и утрени, всенощныя, часы, а къ тому пѣнію приходили и вышеписанныя старицы. Посты имѣли, какъ христіане жъ и во святой великій постъ по понеѣдникамъ и средама и пяткамъ ѣли по однажды. Исповѣдывались поами Ѳилиппомъ, Леонтиемъ и по исповѣди причащались въ кельяхъ. Тѣ поцы причастіе получали изъ рубежа, изъ Стародубскаго Покровскаго монастыря, что на берегу рѣки Вѣтки, въ которомъ живутъ раскольники, выѣхавъ изъ Брянскихъ же и Керженскихъ лѣсовъ“.

„Отъ вышеписанныхъ старцовъ отшедь, изъ Брянскихъ лѣсовъ, тому нынѣ лѣтъ съ восьмъ, пришедь въ Муромскіе

лѣса.... и жилъ, переходя по разнымъ раскольническимъ скитамъ, коихъ тамъ до 30-ти, недѣль съ десять“. Изъ Муромскихъ лѣсовъ Антоній пришелъ „въ Казанской уѣздъ, въ Сосновой островъ, которой по рѣкѣ Волгѣ, гдѣ живутъ разными скитами, (коихъ до 50-ти), раскольщики старцы и старицы“. Но здѣсь онъ „ни у кого не жилъ, а былъ только въ ходьбѣ съ недѣлю“. Затѣмъ Антоній „пришелъ за Казань на луговую сторону въ лѣса, которые по рѣкѣ Лобани, гдѣ живутъ расколщики старцы и старицы разными скитами, но и тутъ не жилъ, а шель только мимо“. Наконецъ, съ рѣки Лобани Антоній опять „пришелъ въ Калужскій уѣздъ, въ помянутые Брянскіе лѣса, къ наставнику своему Треюлю и жилъ у него въ прежнемъ расколѣ пять лѣтъ; и, признавъ свое предъ Богомъ погрѣшеніе, сказалъ ему, наставнику, что по вышеписаннымъ скитамъ ходя, келейное житіе не по правилось, и чтобъ онъ, Триюлей, отпустилъ меня куда въ монастырь; и онъ, Треюлей мнѣ сказалъ: хотя въ скитѣ или въ монастырѣ жить равно. И отъ того времени, положилъ себѣ намѣреніе идти куда въ монастырь; и пришелъ въ Троицкой Сергіевъ монастырь, а оттолѣ въ Калязинъ монастырь; и въ тѣхъ монастыряхъ власти не приняли. Оттолѣ пришедъ во Тверь, къ Тверскому архіерею и просилъ, чтобъ онъ принялъ къ себѣ въ архіерейской домъ; и тамо не приняли жь. А оттуда пришелъ въ Новгородъ въ Антоніевъ монастырь; и въ томъ монастырѣ не приняли жь. А изъ того Антоніева монастыря пошелъ въ Санктъ-Питербурхъ для объявленія и прощенія у Всемилостивѣйнаго Государя, о отпущеніи вышепоказаннаго своего заблужденія. И какъ буду (sic) на Ижерской заставѣ и той заставы караульной офицеръ послалъ меня подъ карауломъ въ Невскій монастырь“.

Святѣйшій Синодъ, выслушавъ это доношеніе, постановилъ: „по вышеозначенному онаго старпа Антонія допросу помянутыхъ (въ немъ) раскольщиковъ сыскивать съ прилежно тщательнымъ радѣніемъ; а именно въ Сосновѣ островѣ и по рѣкѣ Лобани Казанскому архіерею, а во Брянскихъ и Муромскихъ лѣсахъ посланными отъ Златоустовскаго (московск.) архимандрита Антонія и Московскаго вице-губернатора Воейкова и полковника Плещѣва, которые бѣ о еномъ раскольническомъ сыску имѣли прилѣжно тщательное радѣніе, какъ о томъ Его Царскаго Величества именныя указы повелѣваютъ, которые напредъ сего къ нимъ о сыску таковыхъ посланы. И для указыванья тѣхъ раскольническихъ скитовъ и раскольщиковъ онаго монаха Антонія послать въ Москву въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ; и ежели оныя расколники сысканы будутъ, а въ допросехъ своихъ стануть показывать расколъ на тамошнихъ градскихъ и уѣздныхъ обывателей, и таковыхъ сыскивая, ими слѣдовать, и буде изъ нихъ которые ко Святѣй Церкви не обратятся и пожелають быть въ той раскольнической прелести и желательно запишутся, и съ таковыхъ имать двойныя штрафы, какъ о томъ Его Царскаго Величества указы повелѣваютъ... И тѣхъ ихъ воровскіе прелестныя раскольническіе скиты разорить, дабы впредъ такимъ ворами и развратникомъ пристанища не было, и по сыску о всѣхъ раскольническихъ противностяхъ изслѣдовать, а что по тому слѣдованію будетъ чинитца, о томъ въ Правительствующій Духовный Синодъ присылать доношенія и по сыску помянутыя ихъ противности истреблять. И о вышеописанномъ раскольническомъ сыску и о прислелѣ ихъ въ Москву въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ для изслѣдованія, къ Казанскому архіерею, и къ Златоустовскому архимандриту, и ко оному вице-губернатору и къ Плещѣву послать

указы“³⁾). Но эти грозные для раскольников указы по отношению къ брянскимъ лѣсамъ съ ихъ обитателями не были приведены въ исполненіе. Старецъ Антоній, котораго не замедлили переслать къ архимандриту Златоустовскаго монастыря, Антонію, июня 3 дня того же 1721 года въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ сказкою показалъ: „въ Муромскихъ лѣсахъ жилище имѣютъ раскольщики больше Брянскихъ лѣсовъ, и около де Краснаго Холму въ Тверскомъ и въ Старицкомъ уѣздехъ оныхъ раскольническихъ келей съ двадцать, а вѣще въ тѣхъ лѣсахъ обитаетъ учитель ихъ, старецъ Ефросинъ, съ братьями, а какъ зовутъ не знаетъ, старецъ Климонъ, старица Федосья. А во Брянскихъ де лѣсахъ кельи были многія жъ, и какъ де присланъ въ Калугу изъ Москвы изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ наказной попь, и отъ того де страху изъ Калуги, и изъ за Угры и изъ оныхъ Брянскихъ лѣсовъ раскольники всѣ разбѣжались въ разные лѣса, и до зимы де ѣздить не для чего, потому что де никого ихъ не сыщешь, а къ зимѣ де они могутъ съѣхаться“⁴⁾. —Этотъ страшный для брянскихъ раскольниковъ попь былъ Николфоръ Михайловъ, посланный въ Калугу изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ „для осмотра всякаго церковнаго благочинія и забранія о духовенствѣ у тамошнихъ поповъ росписей о исповѣдавшихся и не исповѣдавшихся и о искорененіи раскольниковъ“. Но будто „оной попь, будучи у раскольниковъ въ Калугѣ, чинилъ имъ разореніе и коснулся немалымъ взяткомъ, которыхъ числомъ на того поца съ разныхъ Калужанъ во взятѣ показано болѣе пятьсотъ рублей, а оной попь въ томъ во всемъ заперся“⁵⁾.

³⁾ См. 56—59 стр. ⁴⁾ Тамъ же, 194 стр. ⁵⁾ Тамъ же,

то Дѣло на попа Никифора Михайлова было возбуждено отъ лица Калужскихъ раскольниковъ бурмистромъ Калужскимъ—Ефремомъ Масленниковымъ ⁶⁾, но чѣмъ кончилось это—неизвѣстно.

С. Марковъ.

**Рѣчь, произнесенная на Мятлевской станціи
Ряжско-Вяземской желѣзной дороги, по совер-
шеніи Богослуженія въ вокзалъ 3-го класса
24 декабря 1883 г.**

Чти Господа отъ праведныхъ твоихъ трудовъ и начатки давай Ему отъ твоихъ плодовъ правды. Прит. 3, 9.

Въ священныхъ пѣснопѣвіяхъ настоящаго праздника вы, бр. христіане, слышали что „Господу Иисусу, рождшуся въ Вифлеемѣ Іудейстѣмъ, отъ востокъ пришедше, волсви поклонишася Богу вочеловѣчшуся, и сокровища своя усердно отверзше, дары честныя приношаху: искушено злато, яко Царю вѣковъ: и ливанъ яко Богу всѣхъ: яко тридневному же мертвецу, смърну безсмертному“. Ст. стих.

Подобно восточнымъ мудрецамъ и каждый вѣрующій въ Господа Иисуса Христа, не только въ радостный день Его рожденія, но и во всякое время года, приходя въ храмъ поклониться „Богу вочеловѣчшуся“ чтонибудь да приноситъ Ему въ даръ: или какъ жертву умиловительную духа сокрушеннаго, или какъ жерт-

⁶⁾ Тамъ же.

ву благодарственную сердца признательнаго; или какъ должную дань Ему, существу высочайшему, души вѣрующей и любящей. Не можемъ не свидѣтельствовать при этомъ, что и въ настоящее разсчетливое, или какъ обыкновенно выражаются, эгоистическое время находится не мало вѣрующихъ, которые и дорогое злато приносятъ въ даръ Богу, когда жертвуютъ въ храмы Господни св. сосуды, ризы на св. иконы, и свщ. облаченія для служителей церкви; вообще же всѣ вѣрующіе безъ изъятія, приходя въ храмъ или воздавая честь Богу въ домашней молитвѣ, приносятъ Ему при этомъ въ даръ ладонь и свѣчу, какъ символы горячей вѣры и любви къ Богу. И таковыя вещественныя приношенія Богу могутъ быть пріятны Ему, если приносятся вѣрующими отъ чистаго сердца и отъ праведно и честно пріобрѣтеннаго; если въ приносимомъ Богу нѣтъ ничего укорительнаго, для чувства христіанскаго оскорбительнаго; нѣтъ ничего несогласнаго съ требованіями нашей совѣсти законами церковными и гражданскими и достойно употребленія въ церкви. А все ли такъ бываетъ у насъ?

Не касаясь всѣхъ вещественныхъ нашихъ приношеній Богу, а тѣмъ паче не касаясь побужденій и цѣлей, съ которыми иногда дѣлается отъ нѣкоторыхъ приношеніе, я имѣю желаніе держать къ вамъ рѣчь о свѣчахъ, употребляемыхъ и при церковныхъ и домашнихъ молитвословіяхъ. И побуждаюсь къ сему тою несправедливостію и безцеремонностію нѣкоторыхъ изъ торговаго сословія, съ которыми они, вопреки существующимъ узаконеніямъ, въ ущербъ интересовъ церкви, въ оскорбленіе религіознаго чувства вѣрующихъ, дозволяютъ себѣ

торговать свѣчами. Итакъ имѣющіе уши слышать да слышать.

Прежде всего ставлю вопросъ: кто долженъ торговать свѣчами? Въ виду особенной важности свѣчъ, употребляемыхъ при Богослуженіи, особенной ихъ знаменательности, а также и доходности, выдѣлка и продажа свѣчъ была издвна предоставлена исключительно переквамъ. Всѣмъ же помимо церкви занимавшимся продажею свѣчъ былъ учиненъ строгій заказъ непродавать свѣчи, дабы прибыль отъ сей церковныя вещи полностью поступалъ въ церковь (указъ Петра Вел. отъ 28 февр. 1721 г.) Итакъ какъ указъ сей касался выгодъ церкви, любовью къ которой и заботливостию о украшеніи и благолѣпій коей всегда отличался русскій православный народъ, то казалось нельзя было и ожидать, чтобы явились личности, которые вопреки указу цареву посягнули на дарованное право церкви. Къ несчастію, страсть къ наживѣ не обращаетъ вниманія на средства и весьма часто идетъ вопреки яснымъ, положительнымъ и справедливымъ требованіямъ и совѣсти и закона. Свѣчами стали торговать помимо церкви, въ явный ущербъ ея выгодамъ и прямое нарушеніе ея правъ, и частныя лица. Такое нарушеніе закона непреслѣдовавшееся ни духовною, ни гражданскою властями въ теченіе почти цѣлаго столѣтія дошло наконецъ до того, что свѣчами стали торговать помимо церкви всѣ, кто бы только захотѣлъ и возмимѣлъ къ тому возможность. И такая незаконная торговля давностию времени какъ бы озаконоилась, и отъ такого явнаго воровства у церкви послѣдняя несла громаднѣйшій убытокъ. Правительство вынужденнымъ нашло, если не во все запретить частнымъ ли-

цать торговлю свѣчами, то по крайнѣй мѣрѣ ограничить: изданъ былъ законъ, въ силу котораго продажа свѣчъ, хотя могла производиться и помимо церкви; но только при фабрикахъ, заводахъ и частныхъ лавкахъ, торгующихъ единственно воскомъ и свѣчами восковыми; и притомъ—дозволялась продажа нерозничная счетомъ, и гуртовая въсомъ не менѣе 20 ф. Этотъ законъ неотмѣненъ и досель. Изъ всего сказаннаго вы, почт. сл., можете ясно видѣть, что право продавать свѣчи преимущественно принадлежитъ церкви. Но противъ этого слышится голосъ: что же худаго, если помимо церкви будутъ торговать свѣчами и частныя лица?

Какъ что худаго? Въдѣ законъ не требуетъ разсужденія о себѣ, а одного только исполненія, и потому неисполненіе закона Государева дѣло не хорошее. Развѣ хорошо поступаетъ человѣкъ, когда достигая своихъ частныхъ интересовъ, тѣмъ самымъ нарушаетъ права цѣлаго учрежденія? Развѣ доброе дѣло, что вѣрующій, и по долгу и по совѣсти обязанный заботиться о благолѣпнн и благосостояннн своего храма, вмѣсто того прибытокъ, по всѣмъ правамъ принадлежалнн храму, обращаетъ въ свою пользу? И потому развѣ не оскорбительно для Бога и не мерзость предъ нимъ, что человѣкъ прежде возьметъ у церкви, а потомъ взятое принесетъ въ даръ Богу?

Кромѣ того законъ, предоставляя гуртовую продажу частнымъ лицамъ, имѣлъ въ виду, что отпускъ свѣчъ изъ частныхъ лавокъ будетъ по преимуществу въ храмы и въ частныя дома для употребленія при молитвословіяхъ домашнихъ. Между тѣмъ иные по невѣденію, а другіе умышленно, въ виду собственной наживы, приоб-

рѣтая изъ этихъ лавокъ свѣчи, развозятъ оныя по деревнямъ и торгуютъ ими въ ущербъ церкви. Законодатель дозволилъ частнымъ лицамъ торговать свѣчами и воскомъ свѣчнымъ подь условіемъ: никакихъ другихъ товаровъ неимѣть; а между тѣмъ имѣютъ свѣчи и многіе торговцы мелочные, торгующіе разными товарами, и держатъ свѣчи на тойже самой полкѣ, на которой лежатъ табакъ, вакса и другіе товары, или гдѣ либо въ низкомъ потаенномъ мѣстѣ, дабы не усмотрѣлъ оныхъ глазъ представителя закона. Развѣ это хорошо?..

Нашъ простой народъ, почт. сл., имѣетъ самое высокое понятіе о свѣчѣ. По его понятію свѣча есть предметъ священный; по этому онъ никогда не дозволитъ себѣ взяться за свѣчку невымытыми руками. Свѣчи всегда у нашего народа хранятся на такъ называемой божничкѣ. И такое понятіе о свѣчѣ, такое отношеніе къ ней, доходящее до благоговѣнія, имѣетъ основаніе въ значеніи и назначеніи свѣчи. А изъ мелочныхъ торговцевъ, — одни въ явное оскорбленіе такого народнаго чувства, торгуя по деревнямъ свѣчами, промѣниваютъ оныя на щитину, тряпки, хлопья и иныя низкіе предметы, а торгующіе въ лавкахъ продаютъ свѣчи, на ряду съ саломъ, мыломъ, дехтемъ. Одна и таже рука, которая отвѣщивала крестьянину мыло, деготь, или копалась въ кадкѣ селдей, продаетъ счетомъ и восковыя свѣчи. Развѣ это не есть поношеніе и оскорбленіе для религіознаго чувства христіанскаго?

Свѣчи, какъ имѣющія великое значеніе во внѣшнемъ Богопочтеніи, издревле узаконено выдѣлывать изъ чистаго пчелинаго воска. Въ настоящее же время

въ рѣдкомъ храмѣ горятъ свѣчи чистаго производства, — и это не повинѣ представителей хозяйства храмоваго. Къ сожалѣнію, жажда къ приобрѣтенію и приумноженію богатства соблазнила нѣкоторыхъ небогобоязненныхъ заводчиковъ, и они при выдѣлкѣ свѣчъ стали примѣшивать къ чистому пчелиному воску другія вещества, какъ то: японскую смолу, цезаринъ, озонеритъ, парафинъ, стеаринъ и даже сало животныхъ. Выдѣланныя съ такою примѣсью свѣчи покупаются мелкими торговцами несравненно дешевле свѣчъ, выдѣланныхъ изъ чистаго пчелинаго воска, и въ огромномъ количествѣ распродаютъ ся православнымъ мірянамъ. А міряне, не умѣя различать чистой восковой свѣчи отъ поддѣльной и по расчетливости и экономіи покупаютъ эти дешевыя свѣчи и приносятъ ихъ въ храмъ, какъ чистую жертву отъ своихъ трудовъ, и ставятъ предъ иконами. Такимъ образомъ поддѣлка и продажа поддѣльныхъ свѣчей есть явная эксплуатація религіознаго чувства, и потому есть кощунство, религіозный обманъ. Но разъ допущенная фальшь и обманъ не избѣжно поражаютъ другую фальшь, другой обманъ. Допустивши къ чистому воску примѣшивать японскій воскъ и другія смолы и жирныя вещества, заводчики, желая чѣмъ либо замаскировать такую фальшь свою передъ религіознымъ чувствомъ православно вѣрующаго, переименовали его въ Афонскій, какъ бы получаемый съ такой горы, каждая вещь съ которой составляетъ для православнаго христіанина святыню. А для того, чтобы отъ свѣчъ, выдѣлаваемыхъ съ примѣсью вышеозначенныхъ суррогатовъ, исходилъ однородный запахъ съ свѣчами, выдѣлываемыми изъ чистаго воска, они смазываютъ оныя медомъ и подпускаютъ

ладона. Но какъ бы ни переименовывали свои подмѣси и чтобы ни употребляли къ скрытію своего обмана, и фальши, обманъ остается обманомъ, сугубымъ и фальшь фальшью. Изготавлиемыя ими свѣчи не могутъ удовлетворять тому значенію, какое издавна усвоено за свѣчами. Свѣчи, приготовленныя съ примѣсю вышеозначенныхъ суррогатовъ, при горѣніи отдѣляютъ копоть и смрадъ; и исходящій свѣтъ отъ такихъ свѣчей не бѣлый и свѣтлый, а красный и тусклый, следовательно такая свѣча скорѣе служитъ символомъ или знакомъ черноты, смрадности и копоти душевной, а не свѣтлости и чистоты ея, и потому недостойны торѣтъ въ храмѣ Божіемъ.

Вмѣстѣ со свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска немало возжигается предъ иконами свѣчь нечистыхъ поддѣльныхъ, фальшивыхъ, изготавливаемыхъ на частныхъ заводахъ и распродаваемыхъ мелкими торговцами. И выдѣльватели и распространители свѣчь такихъ виновны во 1-хъ передъ Богомъ, учиняя передъ нимъ обманъ и фальшь. И тѣ и другіе похожи на тѣхъ личностей въ государствѣ, которыя занимаются выдѣльваніемъ и сбытомъ фальшивыхъ денегъ; во 2-хъ виновны предъ церковію, самовольно пользуясь правомъ, только церкви принадлежащимъ, и противъ всѣхъ правилъ совѣсти и закона писаннаго, обращая въ свою пользу то, что должно принадлежать церкви. Они виновны противъ церкви и въ томъ, что отъ копоти, смрада и дыма, исходящихъ отъ свѣчь ихняго издѣлія, тускнѣетъ золото, портится живопись; исходящій чадъ отъ свѣчь имѣетъ вредное вліяніе на дыхательные органы присутствующихъ; такъ

что люди съ слабою грудью не могутъ присутствовать въ церкви, въ которой много горитъ свѣчей изъ японскаго воска. Они въ 3-хъ виновны передъ государствомъ, поступая вопреки существующимъ узаконеніямъ государства и своею фальсификаціею убивая исконную отечественную промышленность. Пчеловодство, — это весьма полезное во многихъ отношеніяхъ промышленное занятіе, замѣтно съ каждымъ годомъ падаетъ. Они въ 4-хъ виновны передъ народною совѣстію. Довѣрчивая совѣсть народная, приобретаемая въ частныхъ лавкахъ свѣчи для принесенія ихъ въ церковь и для возженія предъ домашними иконами и невоображаетъ, что покупаемыя свѣчи — фальшивыя, смоляныя, и потому недостойны горѣть въ храмѣ Божіемъ. За всѣмъ симъ они въ 5-хъ безответны передъ своею совѣстію, внушающею намъ одно только честное и святое и порицающею въ насъ все недостойное ея, — фальшивое и обманное.

А потому прошу и умоляю васъ въ интересахъ вашей честности и безупречности передъ Богомъ, церковію, государствомъ, народною и своею совѣстію: кто изъ васъ знаетъ за собою грѣхъ по сбыту простому народу свѣчь, недостойныхъ горѣнія въ храмѣ, — оставить этотъ промыселъ, недостойный порядочнаго человѣка, а тѣмъ паче христіанина, и совѣстію и вѣрою обязаннаго поступать во всемъ и всегда честно, а тѣмъ паче въ отношеніяхъ своихъ къ Богу и церкви. Настоящимъ разъясненіемъ дѣла я исполнилъ передъ вами свой долгъ, желаю и вамъ исполнить свой.

Села Костина Священникъ *Петръ Малминъ.*

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ:

Солнечный ударъ. При солнечномъ ударѣ пораженному имъ полезно, какъ полагають нѣкоторые врачи давать пить воду, какая бы ни попалась подъ руки. Всею же лучше давать теплую смѣсь воды съ виномъ, чаемъ, кофе и т. д. Въ болѣе опасныхъ, тяжелыхъ случаяхъ можно прибѣгать къ вспрыскиванію воды въ прямую кишку или къ переливанію въ вену слабого (0,67.) раствора новаренной соли.

Чистая вода для питья. Ф. Эдельманъ въ Вильнѣ рекомендуетъ въ Jesundheit Ingenieur слѣдующій способъ очистки колодезь съ водой, употребляемой для питья. „Берутъ хорошо обожженный пористый древесный уголь, связываютъ по 20 кусковъ его вмѣстѣ и такихъ связокъ дѣлають три; прикрѣпляютъ къ нимъ по куску, вѣсомъ въ два килограмма, поваренной соли и опускають всё три связки, по разнымъ мѣстамъ, на дно колодца. Черезъ три дня вода сдѣлается чистою, прозрачною и приятною на вкусъ. Способъ этотъ нужно повторять три или четыре раза въ годъ, особенно весной. Соль нужно употреблять разъ въ годъ, много два. Въ видѣ тяжести къ связкамъ прикрѣпляютъ кремь или пористый кирпичъ. Уголь этотъ, напитавшись грязью, извѣстью, гипсомъ и т. п. настолько, чтобы получить тяжесть каменнаго угля, можетъ быть, какъ увѣряють, оставленъ въ колодцѣ на нѣсколько лѣтъ, такъ какъ онъ можетъ служить болѣе или менѣе постояннымъ фильтромъ, который будетъ задерживать осадокъ, находящійся ни днѣ колодца, и не пропускать его въ насосъ“.

Килограмъ—на нашъ вѣсъ около $2\frac{1}{2}$ ф.

(Москов. Церк. Вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Калужской благотворительной библиотекѣ, помѣщающейся въ градо-Калужской Спасо-Слагодской церкви, продаются слѣдующія Богослужбныя книги:

ЦѢНА

НАЗВАНІЕ КНИГЪ. Руб. К.

- 1) Библия на русскомъ языкѣ въ переплетѣ . 3 50
- 2) Библия на русскомъ же языкѣ безъ переплетѣ . 2 64

	Руб.	К.
3) Псалтирь русская 16 д. папк.	„	27
4) Евангеліе въ листь въ доскѣ	8	60
5) Евангеліе 8 дол. съ киноу. въ доскѣ.	1	49
6) Новый завѣтъ 36 д. славяно-русскій	„	90
7) Новый завѣтъ 32 д. на русскомъ языкѣ	„	20
8) Евангеліе страстное на славянск. и рус. яз. 8 д.	„	16
9) Тоже русское	„	11
10) Апостолъ 8 д. съ кин. въ кож. переплетѣ.	1	95
11) Ирмологій 4 д. съ киноу. въ кож. переп.	1	64
12) Тоже Ирмологій въ 8 д. въ кож. перепл.	„	65
13) Каноникъ 32 д. съ киноу. въ коленкор. переплетѣ	„	55
14) Минея мѣсячная 12 кн. въ кож. перепл.	34	65
15) Минея общая въ листь въ кож. перепл.	3	85
16) Октоихъ 4 д. въ 2-хъ книг. въ кож. перепл.	4	20
17) Октоихъ 8 д. съ киноу. въ 2-хъ книг. въ кож. переплетѣ	3	64
18) Пентикостаріонъ въ листь въ кож. перепл.	3	58
19) Тоже 8 д. въ кож. перепл.	1	70
20) Псалтирь слѣдованная въ листь въ кож. пер.	5	58
21) Трїодіонъ въ листь въ кож. перепл.	5	78
22) — — 8 д. съ киноу. въ кож. перепл.	3	15
23) Типиконъ 8 д. съ киноу. въ кож. перепл.	1	90
24) Служебникъ съ раскраш. карт. въ кож. пер.	1	48
25) — — съ черными карт. въ кож. пер.	1	5
26) Требникъ 8 д. съ киноу. въ 2 част.—кор.	1	38
27) — — 12 д. безъ киноу. въ кож. перепл.	1	5
28) — — 32 д. съ киноу. въ бумажн. перепл.	„	38
29) Литургія св. Іоанна Златоустаго въ бумаж.	„	33
30) — — св. Василия Великаго въ коленк.	„	48
31) — — св. Григорія Двоеслова въ коленк.	„	43
32) Часословъ 8 д. съ киноу. въ кож. перепл.	„	58
33) — — — въ бумажн. пер.	„	43
34) Служба 1-й недѣли великаго поста 4 д. 2 книг. въ кожан. перепл.	4	42
35) Служба страстной недѣли 4 д. 2 книг. въ кожан. переплетѣ	3	78

- 36) Послѣдованіе на Пасху 12 д. въ кож. пер. » 43
- 37) Послѣдованіе. молебныхъ пѣній 4 д. въ кож. пер. » 28
- 38) Полунощница 8 д. въ кож. пер. » 4
- 39) Утренняя 8 д. въ кож. пер. » 5
- 40) Часы. 8 д. въ кож. пер. » 6
- 41) Вечерня съ повечеріемъ 8 д. въ кож. пер. » 7
- 42) Канонъ Андрея Критскаго 1-й недѣли 16 д. » 23
- 43) Молитвы, чтымыя въ повечеріи. Пятдесятна. » 18
- 44) Послѣдованіе молебныхъ пѣній св. Великому-ченику Георгію 4 д. въ бумаж. перепл. » 23
- 45) Акафисты: 24 д. Успенію Богородицы » 13
- 46) Св. Митрофану » 13
- 47) Св. Николаю » 13
- 48) Преподобному Сергію » 13
- 49) Богослужебные каноны Ловягина на сла-вян. и русскомъ яз. 8 д. 15
- 50) Молитвы на сонъ и утреннія 16 д. 5
- 51) Мѣсяцесловъ христіанскій 12 д. въ кож. пер. » 80
- 52) — — 8 д. съ кино. въ бумаж. пер. » 43
- 53) — — — — — безъ кино. въ бумаж. пер. » 28

Въ той же бібліотеки имѣются листы: —

- 1) Для метрическихъ книгъ. — — — — —
 - 2) Для исповѣдныхъ росписей. — — — — —
 - 3) Для вѣдомостей подъ лит. А, Б, В, Г, Д, Т. — — — — —
 - 4) Для клировыхъ книгъ. — — — — —
- Библиокарь, Священникъ *Василій Соловьевъ*.

Калуга. Въ Губерн. Типогр. Печатан. съ разрѣшенія цензуры.

Редакторъ Протоіерей *І. Любимовъ*