

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 4 рубля сереб.,
полугодовому 2 руб. 50 коп.

1879 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

№ 7.

Годъ тринадцатый

апрѣля 1-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя Распоряженія.

I.

Указъ Св. Синода.

— 20 декабря 1878 года — 9 января 1879 года, № 2,236.

О порядкѣ производства починокъ и исправлений памятниковъ старины, находящихся въ вѣдѣніи Епархіальныхъ Начальствъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло о передѣлкахъ, произведенныхъ съ разрѣшенія бывшаго Преосвященнаго Владимірскаго въ Шокровской близъ Боголюбова монастыря церкви, и по справкѣ, Приказали: Предсѣдатель Московскаго археологическаго общества, графъ Уваровъ, довелъ до свѣдѣнія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что построенная въ 1165 году, близъ Боголюбова, Владимірскаго епархіи, монастыря, Покровская церковь въ наружномъ своемъ видѣ сохранилась до нашего времени въ замѣчательной цѣлости; внутри же хотя и опала штукатурка въ нижней части стѣнъ, но уцѣлѣли еще въ куполѣ древнія фрески. Не смо-

тря на такое археологическое значеніе означенной церкви, Владимірское Епархіальное Начальство дозволило въ 1877 году произвести въ ней разнаго рода исправленія, при коихъ древнія фрески въ куполѣ закрашены, какъ и всѣ внутреннія стѣны, масляною краскою; снаружи церковь обвязана желѣзомъ, а утраченныя изваянія замѣнены новыми, самой грубой работы; сохранившіяся было при церкви древнія изваянія, служившія нѣкогда украшеніемъ другаго современнаго церкви зданія, также уничтожены. Посему графъ Уваровъ просилъ о принятіи возможныхъ со стороны духовнаго вѣдомства мѣръ къ сохраненію отъ подобныхъ искаженій нашихъ, и безъ того малочисленныхъ, памятниковъ древности, находящихся въ вѣдѣніи Епархіальныхъ Начальствъ. Сообразивъ вышеизложенное съ законами и особыми, до сего относящимися распоряженіями правительства, Святѣйшій Синодъ находитъ, что, по ст. 207 уст. строит. Том. XII по Св. Зак. 1857 года, „къ какимъ либо обновленіямъ въ древнихъ церквахъ воспрещается приступать безъ Высочайшаго разрѣшенія. Вообще древній какъ наружный, такъ и внутренній видъ церквей долженъ быть сохраняемъ тщательно, и никакія произвольныя поправки и перемѣны безъ вѣдома высшей духовной власти не дозволяются“. Кроме того, епархіальнымъ архіереямъ повелѣно наблюдать, дабы нигдѣ, ни подъ какимъ предлогомъ въ древнихъ церквахъ не дозволялось ни малѣйшаго исправленія, возобновленія и измѣненія живописи и другихъ предметовъ давняго времени, а всегда испрашивалось на то разрѣшеніе отъ Святѣйшаго Синода. На семъ основаніи и имѣя въ виду: 1) что при Кіевской духовной академіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, открыто церковноархеологическое общество, обязанное заботиться о сохраненіи находящихся въ вѣдѣніи Епархіальныхъ Начальствъ древностей; 2) что первый археологическій съѣздъ въ Москвѣ составилъ, къ сохраненію отечественныхъ памятниковъ, временныя правила, бывшія въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода, который одобрилъ эти правила, равно и предположенія съѣзда — обязать епархіальныя власти, чтобы они не иначе приступали къ поправкамъ, передѣлкамъ и уничтоженію памятниковъ старины, какъ по соглашенію съ однимъ изъ ближайшихъ къ мѣсту ихъ находенія

археологическимъ или историческимъ обществомъ, какъ-то: Петербургскимъ, Московскимъ и Одесскимъ, и 3) что исправленія, произведенныя въ Покровской при Боголюбскомъ монастырѣ церкви, допущены въ нарушение выше приведенныхъ закона и распоряженій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ предупрежденіе на будущее время подобнаго рода отступленій отъ указаннаго выше порядка исправленія находящихся въ вѣдѣніи Епархіальныхъ Начальствъ памятниковъ русской старины, объявить о первомъ и второмъ изъ означенныхъ пунктовъ циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе сего въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для надлежащаго руководства въ нужныхъ случаяхъ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Мироновки Никифора Востокова, отъ 27 декабря минувшаго 1878 года, за № 882, съ представленіемъ журнала съѣзда духовенства округа, составленнаго въ общемъ собраніи 19 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: Въ собраніи гласный отъ духовенства, священникъ с. Борисоглѣбовки Петръ Меликовъ доложилъ, что въ указѣ Св. Синода, отъ 24 февраля 1875 года, за № 5, напечатанномъ въ № 9 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же годъ, по вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священнослужителями, являющимися на избирательные (земскіе) съѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ, изъяснено между прочимъ: „причты церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабдить этихъ уполномоченныхъ документомъ (довѣренностію)“. По смыслу этихъ словъ указа, духовенство cadaго благочинническаго округа имѣетъ право, предъ избирательными земскими съѣздами, на своихъ благочинническихъ съѣздахъ, приведя въ извѣстность количество земли, состоящей въ

пользованіи духовенства округа и принявъ во вниманіе размѣръ этой земли, дающей право участвовать непосредственно въ избраніи гласныхъ (для Новоузенскаго уѣзда размѣръ этотъ опредѣленъ въ 650 десятинъ), избрать изъ среды своей извѣстное количество уполномоченныхъ. Эти уполномоченные и должны явиться на съѣздъ, съ довѣренностями отъ духовенства округа, для выбора гласныхъ въ земское собраніе. Мѣжду тѣмъ въ § 24 положенія о земскихъ учрежденіяхъ говорится, что „уполномоченные отъ землевладѣльцевъ, учреждений, священнослужителей избираются ими на особыхъ предварительныхъ съѣздахъ. Въ уѣздѣ, смотря по мѣстнымъ удобствамъ, или созываются одинъ общій съѣздъ для всего уѣзда, или образуются отдѣльные съѣзды по становымъ участкамъ. Созваніе съѣздовъ для выбора уполномоченныхъ дѣлается уѣзднымъ предводителемъ дворянства, коему поручается предсѣдательствовать на назначенныхъ съѣздахъ“. По смыслу этой статьи, духовенство уже не имѣетъ ни права, ни возможности избирать уполномоченныхъ изъ среды своей на благочинническихъ съѣздахъ, такъ какъ съѣздъ по сему предмету долженъ быть составленъ и по почину предводителя дворянства, и подъ его предсѣдательствомъ. По послѣднему требованію благочиннической съѣздъ для выбора уполномоченныхъ не можетъ состояться. До настоящаго времени практиковался и практикуется въ этомъ случаѣ такой порядокъ, что для всѣхъ мелкихъ землевладѣльцевъ, въ томъ числѣ и для духовенства, назначается одинъ общій съѣздъ предводителемъ дворянства въ г. Новоузенскѣ. Порядокъ этотъ стѣснителенъ для духовенства уже по одному тому, что г. Новоузенскъ находится на самой юговосточной границѣ уѣзда, и духовенству, чтобы быть только на съѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ для выбора уполномоченныхъ, приходится проѣхать изъ отдаленныхъ мѣстъ уѣзда отъ 100 до 200 верстъ въ одинъ конецъ. Поэтому то духовенство почти трехъ благочиній, обнимающихъ почти $\frac{3}{4}$ всего православнаго населенія уѣзда, никогда не бываетъ на этихъ съѣздахъ. Само собою разумѣется, это обстоятельство не выгодно отзывается на интересахъ самаго же духовенства. При иномъ порядкѣ дѣла, т. е. если бы духовенству дозволено было избирать изъ среды своей уполномоченныхъ на съ-

ѣздахъ по благочиніямъ, оно: во 1) избавилось бы отъ напрасныхъ поѣздокъ на дальнія разстоянія, соединенныхъ съ большими расходами; а такъ какъ съѣздъ всегда назначается въ февралѣ, на второй или третьей недѣлѣ великаго поста, то во 2) духовенство избавилось бы отъ опущенія въ исполненіи нравственнорелигіозныхъ потребностей своихъ прихожанъ въ это время; наконецъ въ 3) духовенство во всякомъ случаѣ могло бы имѣть большее число представителей отъ духовенства въ земствѣ. Желательно было бы настоящій вопросъ уяснить. Постановлено: Докладъ священника с. Борисоглѣбовки Петра Меликова принять и просить Епархіальное Начальство привести въ извѣстность земскимъ управамъ поцитованный въ докладѣ указъ Св. Синода, отъ 24 февраля 1875 года, за № 5, по вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священнослужителями, являющимися на избирательные съѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ. По смыслу сего указа, причты церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабжать этихъ уполномоченныхъ довѣренностію отъ себя. А такъ какъ изъ указа не видно, подъ чьимъ предсѣдательствомъ должно происходить это избраніе, то просить Епархіальное Начальство разъяснить это недоразумѣніе (Подлинныя постановленія за подписью 10 священниковъ, 2 діаконъ и 7 причетниковъ). По справкѣ оказалось: а) По 23 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, пунктъ д, въ избирательномъ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ имѣютъ право голоса, между прочимъ, уполномоченные отъ священноцерковнослужителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ 462—465 ст. X Том. III ч. Св. Зак. и въ приложеніи къ ст. 323 Том. IX Св. Зак. б) По 24 ст. того же положенія, уполномоченные отъ священнослужителей избираются ими на особыхъ предварительныхъ съѣздахъ. в) Въ указѣ Св. Синода, отъ 24 февраля 1875 года, за № 5, изъяснено: Св. Синодъ, въ слѣдствіе недоразумѣній, возникшихъ по поводу избранія представителей отъ церквей на избирательныхъ земскимъ съѣ-

здахъ, заключилъ: 1) Отъ причта той церкви, при коей числится земля, въ количествѣ удовлетворяющемъ цензу, долженъ являться на избирательные съѣзды настоятель церкви, какъ уполномоченный по закону ограждать интересы церкви, а если настоятель, по какимъ либо уважительнымъ и законнымъ причинамъ, не можетъ прибыть на съѣздъ, то въ качествѣ уполномоченнаго отъ этой церкви долженъ явиться на съѣздъ одинъ изъ членовъ причта, по избранію членовъ этого причта, и въ первомъ случаѣ настоятель представляетъ на съѣздъ удостовѣреніе отъ мѣстнаго благочиннаго, что онъ дѣйствительно настоятель той церкви, отъ членовъ коей является уполномоченнымъ, во второмъ же случаѣ уполномоченный отъ причта долженъ представить на съѣздъ актъ объ избраніи, подписанный всѣми членами причта, представителемъ которыхъ онъ является на съѣздъ, и удостовѣренный также подписью мѣстнаго благочиннаго. 2) Причты же церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабдить этихъ уполномоченныхъ такимъ же документомъ, какъ выше указано. Приказали: Въ виду возбужденнаго съѣздомъ духовенства I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, вопроса о томъ, чтобы причты церквей, удовлетворяющихъ цензу въ совокупности владѣемыхъ ими земель, могли предварительно избирать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, и въ разъясненіе недоразумѣнія о порядкѣ избранія таковыхъ уполномоченныхъ для участія въ избирательныхъ съѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ для избранія гласныхъ, съ препровожденіемъ копии съ указа Св. Синода, отъ 24 февраля 1875 года, за № 5, отнестись, отъ имени Его Преосвященства, къ Господину Начальнику Самарской губерніи, съ просьбою предложить уѣзднымъ земскимъ управамъ Самарской губерніи нынѣ же ввести въ дѣйствіе изъясненное въ указѣ Св. Синода распоряженіе относительно предоставленія причтамъ церквей, удовлетворяющихъ цензу въ совокупности владѣемыхъ ими земель, права избирать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу. Причемъ присовоку-

пять, что предварительное избраніе причтами изъ среды своей уполномоченныхъ можетъ быть производимо, на основаніи указа Св. Синода и примѣнительно къ ст. 30, 31 и 32 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, на благочинническихъ съѣздахъ, подъ руководствомъ мѣстныхъ благочинныхъ. О послѣдующемъ просить Господина Начальника губерніи увѣдомить Его Преосвященство. О настоящемъ распоряженіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „3 февраля 1879 года. *Согласенъ*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала журналъ съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевского духовнаго училища январской сессіи сего 1879 года, доставленный при отношеніи правленія означеннаго училища, отъ 13 февраля, за № 35, о неявкѣ, по неизвѣстной причинѣ, выборныхъ на съѣздъ: священниковъ с. Малой Быковки, Николаевского уѣзда, Иоанна Попова, с. Смоленки, того же уѣзда, Димитрія Тихомирова и сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Василя Дроздова (*). Приказали: Отъ неявившихся на съѣздъ выборныхъ Попова, Тихомирова и Дроздова потребовать, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, объясненія о причинѣ ихъ неявки на съѣздъ и, по полученіи оныхъ, рассмотреть. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „28 февраля 1879 года. *Исполнить*“.

— Благочинный III благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священникъ с. Новотулки Василій Горизонтовъ рапортомъ, отъ 30 января, за № 22, донесъ Его Преосвященству, что церковный староста с. Брыковки Иванъ Петровъ Городецкій въ продолженіе четырехъ трехлѣтій службы не мало принесъ пользы приходскому своему храму. Его заботами приобрѣтено для церкви вещей на 2,000 руб., а въ недавнее время имъ посеребрены на собственный счетъ ризы на иконахъ, паникадило, подсвѣчники, евангеліе и другіе предметы и написаны двѣ иконы, изъ коихъ одна поставлена къ алтарю снаружи, а другая въ церкви, всего на сум-

(*) Журналы съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевского духовнаго училища напечатаны ниже. Ред.

му 200 руб. серебромъ. Донося о семъ, благочинный просить преподать усердному старостѣ Архипастырское благословеніе. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „17 февраля 1879 года. Церковному старостѣ с. Брыковки III округа, Николаевского уѣзда, за его усердіе къ храму Божію, преподается наше Архипастырское благословеніе“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 20 декабря 1878 года — 9 января 1879 года, за № 2,236, о порядкѣ производства починокъ и исправленій памятниковъ старины, находящихся въ вѣдѣніи Епархіальныхъ Начальствъ (смотри выше). Приказали: Заслущанный указъ принять къ свѣдѣнію и точному въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію; затѣмъ напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и общинъ и причтамъ церкви епархіи, предписавъ благочиннымъ, чтобы они, при испрошеніи разрѣшенія на производство починокъ и исправленій въ церковныхъ зданіяхъ, строго обращали вниманіе на то, нѣтъ ли въ тѣхъ зданіяхъ какихъ либо памятниковъ старины, требующихъ, по своей археологической древности, сохраненія, и въ такихъ случаяхъ въ рапортахъ своихъ подробно объясняли, когда устроена церковь и какія въ ней сохранились до настоящаго времени памятники старины. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ указѣ Консисторіи: „15 марта 1879 года. *Исполнить*“.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 1 февраля причетникъ с. Александровки, Бугульминскаго уѣзда, *Димитрій Смоленскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Чеканъ, того же уѣзда; священникъ с. Русской Боклы, Бугурусланскаго уѣзда, *Афиногенъ Розановъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Старый Мелекесь, Ставропольскаго уѣзда; 19 февраля сверхштатный причетникъ с. Шестаковки, Бузулукскаго уѣзда, *Николай Лебедскій* перемѣщенъ, по прошенію, на вакансію причетническую въ с. Тростянку, Самарскаго уѣзда; причетникъ с. Солдатской Письмянки, Бугульминскаго уѣзда, *Семенъ Любимовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Чирково, того же уѣзда; причетникъ с. Чиркова, Бу-

гульминскаго уѣзда, *Геннадій Богоявленскій* перемѣщенъ на причетническую вакансію въ с. Евфановку, того же уѣзда; 27 февраля причетники с. Канаевки, Николаевскаго уѣзда, *Иванъ Воронцовъ* и с. Яблоноваго Гая *Георгій Лебедевъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1879 — 1881 годы): 2 января сего 1879 года — въ с. *Крпности Узень*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ *Никифоръ Донковцевъ*, членами *Кирилль Шаратовъ* и *Архипъ Корчагинъ*; 22 января — въ с. *Перекопной Лукъ*, Николаевскаго уѣзда: попечителями крестьяне *Семень Емельяновъ* и *Степанъ Поницковъ*; въ с. *Озерукомъ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ *Димитрій Смѣловскій*, членами *Михаиль Сосовъ*, *Аѳанасій Строчковъ* и *Евдокимъ Потоповъ*; въ с. *Аманакъ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ *Андрей Буренинъ*, членами *Александръ Дунаевъ*, *Сергій Лаврентьевъ*, *Евдокимъ Полниковъ*, *Феодоръ Лифановъ*, *Филиппъ Рябчиковъ*, *Прокопій Петровъ*, *Степанъ Матвѣевъ*, *Петръ Осиповъ*, *Прохоръ Аникѣевъ* и *Герасимъ Ивановъ*; при Михайловской церкви г. *Бугуруслана*: предсѣдателемъ купецъ *Капитонъ Кокоревъ*, членами купцы *Василій Кокоревъ*, *Николай Казаченковъ*, *Сергій Шуваловъ*, *Петръ Саламатинъ*, *Иванъ Саламатинъ*, *Николай Тезейкинъ*, *Василій Цинговатовъ*, *Феодоръ Рябовъ*, *Константинъ Руфимовъ*, *Иванъ Серебряковъ*, мѣщане *Андрей Волковъ*, *Василій Николаевъ*, *Иванъ Картамышевъ*, *Левъ Розовъ*, *Степанъ Подгорновъ*, *Василій Миловановъ*, *Павель Миловановъ*, *Иванъ Парамоновъ*, *Евламій Сахаровъ*, почетный гражданинъ *Поликариъ Сушковъ*, мѣщанинъ *Иванъ Дегтяревъ* и крестьяне *Феодоръ Сѣверьяновъ*, *Николай Соколовскій*, *Илья Кухаревъ*, *Димитрій Абрамовъ*, *Петръ Дружининъ*, *Василій Столяръ*, *Матвѣй Бухарцевъ*, *Максимъ Ильинъ*, *Степанъ Ильинъ* и *Андрей Максимовъ*; 29 января — въ с. *Грачевомъ Кустъ*, Николаевскаго уѣзда: попечителями крестьяне *Василій Абанчинъ* и *Самсонъ Тимофеевъ*.

III.

Журналы съезда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевскаго училищнаго округа.

— Въ сессію выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевскаго духовнаго училища, бывшую 15—17 прошлаго января, состоялись слѣдующія постановленія:

1) Съездъ выборныхъ отъ духовенства разсматривалъ смѣту по содержанію Николаевскаго духовнаго училища на 1879 годъ, составленную правленіемъ сего училища. По разсмотрѣніи статей расхода и приложенныхъ къ смѣтѣ объяснительныхъ примѣчаній, смѣта по всѣмъ статьямъ расхода съездомъ принята въ томъ видѣ, какъ она составлена правленіемъ училища. По смѣтѣ на содержаніе училища въ 1879 году предположено: а) на содержаніе лицъ управленія и учащихъ 5,045 руб. 20 коп.; б) на содержаніе воспитанниковъ 5,720 руб.; в) на содержаніе домовъ, ремонтъ ихъ, освѣщеніе, наемъ прислуги и другіе хозяйственные расходы 1,476 руб. 85 коп.; г) на содержаніе канцеляріи 233 руб. 55 коп.; д) на содержаніе библіотеки 350 руб.; е) на содержаніе больныхъ учениковъ 400 руб., и ж) на мелочные и экстраординарные расходы 50 руб.; всего же 13,275 руб. 58 коп. серебромъ. За исключеніемъ изъ этой суммы 4,115 руб. 20 коп., имѣющихъ быть полученными изъ государственнаго казначейства или же изъ Самарской Духовной Консistorіи, по особому распоряженію Св. Синода, остальные деньги, въ количествѣ 9,160 руб. 38 коп., должны быть, по распоряженію съезда, покрыты: а) 18% сборомъ съ доходовъ церквей училищнаго округа, подлежащихъ процентному обложенію, котораго, согласно поступленію въ 1878 году, ожидается въ наступившемъ 1879 году около 5,500 руб.; б) суммами, высылаемыми изъ Консistorіи: вѣнчиковой — до 2,000 руб. и болѣе и остаточной отъ 21% сбора — 2300 руб. серебромъ. Определено: Записать о семъ въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съезда: „24 января 1879 года. Утверждается.“

2) О суммахъ предположенныхъ къ покрытію расходовъ сообщить Духовной Консistorіи, для надлежащаго съ ея стороны распоряженія“.

2) Разсматривая смѣту предположенныхъ на 1879 годъ расходовъ по содержанію училища, съѣздъ въ объясненіи къ III статьѣ смѣтнаго назначенія нашолъ, что на застраховку училищныхъ домовъ занесено въ смѣту только 126 руб. 67 коп. серебромъ. Сумма эта показываетъ, что училищные дома застрахованы по низкой цѣнѣ. Изъ объясненій членовъ правленія отъ духовенства стало извѣстныхъ съѣзду, что земскимъ отъ огня страхованіемъ училищные дома по высшей оцѣнкѣ не принимаются на страхованіе. Почему съѣздъ, дорожа не безъ труда пріобрѣтенными и тщательно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ ремонтируемыми отъ средствъ духовенства этими домами, единогласно выразилъ желаніе, чтобы училищныя зданія, помимо земскаго страхованія, были неотложно застрахованы правленіемъ по высшей оцѣнкѣ въ одномъ изъ обществъ страхованія, гдѣ найдетъ болѣе удобнымъ. Сумма на сей предметъ правленіе имѣетъ взять изъ предполагаемаго остатка отъ 18⁰/₀ сбора на содержаніе училища. Определено: Записать о семъ въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „24 января 1879 года. Заключение условное и неопределенное. Впрочемъ правленіе приметъ къ соображенію и исполненію, что окажется возможнымъ“.

3) Слушали предложеніе правленія училища, отъ 15 января, за № 3, по вопросу о ремонтнровкѣ деревянныхъ крышъ училищныхъ жилыхъ зданій, по коему предстоитъ надобность означенныя крыши или замѣнить новою, или только исправить. Крыши жилыхъ зданій, какъ оказалось по осмотрѣ, требуютъ пока только поправки, на каковую, по исчисленію правленія, понадобится приблизительно около 300 рублей серебромъ. Определено: Ассигновать пока на ремонтнрованіе крышъ жилыхъ зданій училища, согласно исчисленію правленія, до 300 руб. изъ остаточныхъ средствъ по содержанію училища за 1879 годъ. Чтоже касается до устройства при училищѣ дома для общежитія воспитанниковъ, то обсужденіе сего вопроса оставить до будущаго съѣзда. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „24 января 1879 года. Можно исполнить“.

4) Съѣздъ слушалъ записку правленія училища отъ 15 января,

за № 4, о томъ, что правленіемъ обще съ наставниками училища признана необходимая нужда въ репетиторахъ для слабо и недостаточно подготовленныхъ, мало приученныхъ къ труду и недостаточно развитыхъ учениковъ училища, въ особенности низшихъ классовъ. По мнѣнію записки, главная и преимущественная обязанность репетиторовъ должна состоять, кромѣ наблюденія вообще за учениками послѣ классныхъ занятій въ училищѣ, въ оказаніи помощи слабымъ ученикамъ при приготовленіи ими уроковъ во время домашнихъ занятій на квартирахъ. Званіе репетиторовъ должны нести, не мѣнѣе двоихъ при училищѣ, люди, окончившіе образованіе въ духовной семинаріи, въ должности надзирателей при духовномъ училищѣ, съ окладомъ учительскаго жалованья, по мѣншей мѣрѣ, въ 420 руб. каждому въ годъ. Определено: Принимая въ соображеніе, что правленіе и наставники всѣми силами заботятся о возвышеніи уровня образованія между учениками училища, съ цѣлію дать средства къ облегченію въ успѣхахъ по класснымъ занятіямъ ученикамъ, слабымъ по дарованію и мало подготовленнымъ, съѣздъ находитъ справедливымъ изъявить свою искреннюю благодарность имъ, за попеченіе о дѣтяхъ духовенства. Съ тѣмъ вмѣстѣ, съѣздъ, по своимъ соображеніямъ изъ опытовъ недавняго прошлаго, пришолъ къ заключенію, что отъ рытіе репетиторства при училищѣ, сопряженное съ расходами изъ средствъ духовенства до 900 руб. въ годъ, не можетъ принести предполагаемой правленіемъ пользы слабо успѣвающимъ и мало подготовленнымъ дѣтямъ, такъ какъ постоянное и за всѣми учениками, имѣющими помѣщеніе на многихъ квартирахъ, наблюденіе за внѣклассными занятіями не только двоихъ репетиторовъ, но и болѣе, невозможно. Если же предположить, какъ заявлено членами правленія отъ духовенства, что репетиторы будутъ заниматься съ такими дѣтьми въ зданіи училища въ вечернее время, то такое занятіе можетъ оказаться стѣснительнымъ для мальчиковъ, живущихъ внѣ заведенія, и при томъ не близко отъ училища, особенно въ зимнее время. Почему находитъ: разрѣшеніе настоящаго вопроса отложить впредь до открытія при училищѣ общежитія. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „24 января 1879 года. *Принять къ свѣдѣнію*“.

5) Слушали записку правленія, отъ 15 января, за № 5, о томъ, что срокъ службы священника Григорія Орлова въ должности члена правленія отъ духовенства при училищѣ истечетъ въ августѣ сего 1878 года. Принимая во вниманіе, что въ теченіе 1879 года не предстоитъ надобности въ назначеніи другой сессіи для съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевского духовнаго училища, съѣздъ единогласно постановилъ: Произвести избраніе на должность члена правленія въ настоящую сессію. Произведена была закрытая баллотировка. Оказалось, что изъ четырехъ кандидатовъ священникъ Григорій Орловъ, съ пользою для училища прослужившій уже два трехлѣтія училищу, получилъ большее число избирательныхъ шаровъ. Составивъ о семъ журналъ и приложивъ къ оному баллотировочный листъ, просить Его Преосвященство (объ утвержденіи священника Григорія Орлова въ должности члена правленія отъ духовенства, а кандидатомъ къ нему священника Василя Розова, какъ получившаго при баллотировкѣ меньшее число противъ священника Орлова избирательнымъ шаровъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „24 января 1879 года. Утверждается“.

6) Въ настоящую сессію выборныхъ отъ духовенства не прибыли на съѣздъ выборные по Николаевскому уѣзду — священники с. Малой Быковки Іоаннъ Поповъ и с. Смоленки Димитрій Тихомировъ и по Новоузенскому уѣзду — священникъ сл. Покровской Василій Дроздовъ; вмѣсто же выборнаго священника Степана Благомыслова, на съѣздъ прибылъ, по личному назначенію благочиннаго Петра Румянцева, священникъ Іоаннъ Гурьевъ. Не прибывшіе на съѣздъ выборные не прислали даже отъ себя заявленій о причинѣ своей неявки. Определено: Записать о семъ въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ съѣзда: „24 января 1879 года. О причинахъ неявки будутъ истребованы свѣдѣнія и за сямъ сдѣлано соответствующее распоряженіе, чрезъ Консисторію“.

7) Принимая во вниманіе усердную и полезную шестилѣтнюю службу члена правленія отъ духовенства, священника Николаевского Вознесенскаго женскаго монастыря Григорія Орлова, съѣздъ опредѣлилъ: Изъявить ему, священнику Григорію Орлову, благодарность

съѣзда и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о дозволеніи ему эту благодарность означать въ своемъ послужномъ спискѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „24 января 1879 года. *Согласенъ*. Благодарить за усердіе и отъ моего имени“.

8) Такъ какъ, по заявленію правленія училища, въ текущемъ году не предвидится очередныхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію и разрѣшенію съѣзда, то съѣздъ постановляетъ: Очередной, второй, сессіи въ семь 1879 году не открывать. Если же окажется нужда въ экстренномъ съѣздѣ, то назначить оный на 2 число мая, съ тѣмъ, чтобы правленіе училища извѣстило объ этомъ выборныхъ особыми повѣстками, чрезъ благочинныхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „24 января 1879 года. *Утверждается*“.

9) Съѣздъ выборныхъ, разрѣшивъ всѣ вопросы, подлежавшіе его обсужденію въ настоящую сессію, опредѣлилъ: Считать собраніе закрытымъ. Просить предсѣдателя составленные съѣздомъ журналы представить на благоразсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, не лично, что сопряжено съ расходами отъ духовенства округа, а чрезъ почту. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „24 января 1879 года. *Утверждается*. Журналы съѣзда можно препровождать и чрезъ училищное правленіе“.

IV

Епархіальныя извѣстія.

— Общество с. Семеновки, Бугурусланскаго уѣзда, приговоромъ, состоявшимся 1 февраля сего 1879 года, постановило: въ память блистательныхъ успѣховъ Русскаго оружія въ минувшую войну съ Турціею и благополучнаго возвращенія своихъ дѣтей, братьевъ и родственниковъ, участвовавшихъ въ этой войнѣ, украсить иконостасъ въ приходскомъ храмѣ новою рѣзьбою, на сумму 725 руб., собранную по добровольной подпискѣ въ приходѣ.

— Марта 28 числа, въ 12 часовъ дня, состоялось въ помещеніи дворянскаго собранія, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Серафима, епископа Самарскаго и Ставропольскаго, общее годичное собраніе членовъ Самарскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ 39 членовъ

общества и ревнителей православія. Послѣ выслушанія отчета о дѣйствіяхъ комитета и движеніи суммъ за 1878 годъ, особою комиссіею изъ трехъ членовъ повѣрена была наличность суммы комитета по документамъ. Свѣдѣнія изъ отчета комитета имѣютъ быть помѣщены на страницахъ Самарскихъ Губернскихъ и Епархіальныхъ Вѣдомостей.

— Благочинный I благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, протоіерей с. Новыхъ Костычей Василій Архангельскій, въ рапортѣ своемъ о благосостояніи церквей округа и причтовъ при нихъ за прошлый 1878 годъ, пишетъ, что приходскія попечительства открыты и существуютъ при всѣхъ церквахъ округа. Въ теченіе 1878 года ими израсходовано: Ново-Костычевскимъ 9,060 руб. 43¹/₂ коп. на построеніе новаго каменнаго храма и 70 руб. 40 коп. на содержаніе причта; Спасскимъ 520 руб. на украшеніе храма и 120 руб. на содержаніе причта; Софьинскимъ 120 руб. на ремонтъ храма и 639 руб. на содержаніе причта; Пензенскимъ 75 руб. на ремонтъ причтовыхъ домовъ; Озерецкимъ 60 руб. на украшеніе храма и 277 руб. 92 коп. на причтъ; Владимірскимъ 1,210 руб. 50 коп. на устройство причтовыхъ домовъ; Липовскимъ 135 руб. на ремонтъ причтовыхъ помѣщеній; Михайловскимъ 140 руб. 75 коп. на тотъ же предметъ; Студенецкимъ 135 руб. на украшеніе храма и 50 руб. на ремонтъ причтовыхъ домовъ; Натальинскимъ 750 руб. на храмъ и 40 руб. на причтъ; Владиміровскимъ 158 руб. на ремонтъ причтовыхъ домовъ; Кануевскимъ 107 руб. на тотъ же предметъ; Александровскимъ 72 руб. 80 коп. на тотъ же предметъ, и Преполовенскимъ 380 руб. на украшеніе храма; всего же израсходовано 14,121 руб. 80¹/₂ коп. серебромъ. Въ Кашпирскомъ попечительствѣ расходовъ не было. Въ Ново-Костычевскомъ попечительствѣ сумма составила изъ слѣдующихъ источниковъ: собрано пожертвованій деньгами болѣе 300 руб. и зерновымъ хлѣбомъ на 800 руб., выручено за ярморочныя церковныя лавки до 250 руб., собрано окладныхъ денегъ съ душъ до 2,000 руб. и получено около 6,000 руб. изъ общественныхъ статей дохода.

— Благочинный II благочинническаго округа, тогоже уѣзда, священникъ с. Липяговъ Андрей Весновскій, въ рапортѣ по тому же

предмету, изъяснилъ, что дѣятельность приходскихъ попечительствъ округа въ отчетномъ году была разнообразна. Такъ Ивановское попечительство устроило вокругъ храма новую деревянную ограду и окрасило оную, рамы въ окнахъ церкви сдѣлало новыя, исправило нѣкоторыя ветхости въ священническомъ домѣ, всего на сумму 318 руб.; Дубово-Уметское попечительство на исправленіе священническаго дома и устройство при немъ новой кухни израсходовало 300 руб.; Березово-Гайское устроило новую ограду вокругъ церкви и окрасило оную краскою на 500 руб.; Покровское на украшеніе храма иконами, на пріобрѣтеніе новаго евангелія и новыхъ подсвѣчниковъ, а также на ремонтъ священническаго дома употребило 300 руб.; Екатериновское попечительство занималось пріобрѣтеніемъ средствъ для замѣны ветхой церковной ограды на новую, каменную, каковыхъ собрано 800 руб.; Лопатинское на содержаніе училища, на отопленіе помещенія просвирни и церковной сторожки употребило 119 руб. 16 коп.; Липяговское пріобрѣло на нужды церкви 160 коп. серебромъ. Затѣмъ остальными попечительствами не заявлено собою дѣятельности въ 1878 году.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: заштатный причетникъ, проживавшій въ с. Сосновкѣ, Бугурусланскаго уѣзда, Кадратъ Темниковъ (умер. 8 января), псаломщикъ с. Евфановки, Бугульминскаго уѣзда, діаконъ Авраамій Раковскій (умер. 17 января), псаломщикъ с. Тростянки, Самарскаго уѣзда, Александръ Розановъ (умер. 23 января), исправляющій должность псаломщика с. Михайло-Архангельскаго, Бузулукскаго уѣзда, Иванъ Флоровскій (умер. 21 января) и псаломщикъ с. Старой Порубежки, Николаевскаго уѣзда, діаконъ Никита Беневоольскій (умер. 8 февраля).

При семъ номерѣ напечатанъ особымъ приложеніемъ отчетъ о состояніи Самарскаго епархіальнаго женскаго училища за 1877/8 учебный годъ, по учебновоспитательной части.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Самарскаго епархіальнаго женскаго училища за 187⁷/₈ учебный годъ,

по учебновоспитательной части.

Приложеніе къ № 7 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ.

ОТЪРЪЖ

О ГОТОВИИ СВЯТЫХЪ ПИСАНИИ

СВЯТО УЧИНИША ВЪ 1874 УГОДНЫЙ ПОДЪ

ПО УЧЕБНОСОЦИАЛЬНОМУ РАСТН.

Проложеніе къ № 7 Свирскіа Епархіальнаго Вѣдомо-

сти за 1879 годъ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Самарскаго епархіальнаго женскаго училища за 1877/78 учебный годъ, по учебновоспитательной части.

I.

ПО ЧАСТИ УЧЕБНОЙ.

Самарское епархіальное женское училище открыто 24 февраля 1865 года, на средства епархіальнаго духовенства, и состояло изъ трехъ отдѣленій до преобразованія его въ 1875 году. По преобразованіи его, духовенство постепенно, чрезъ каждые два года, открывало въ немъ по одному классу; въ настоящемъ 1878 году имѣется пять открытыхъ классовъ. Сей годъ есть четырнадцатый существованія училища.

Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища состоялъ изъ двухъ членовъ отъ духовенства, изъ начальницы и инспектора классовъ.

Членами отъ духовенства въ истекшемъ году были: мѣстнаго кафедральнаго собора священники Димитрій Смѣльскій, предсѣдательствующій, и Іоаннъ Боголюбскій. Должность начальницы исправляла вдова изъ дворянъ титулярнаго совѣтника Варвара Евѣимовна Озерова, которая, произведенною епархіальнымъ съѣздомъ въ іюнѣ сего 1878 года баллотировкой, по большинству голосовъ, избрана начальницею и утверждена 23 іюня Его Преосвященствомъ

въ сей должности. Инспекторомъ классовъ состоялъ настоятель Самарскаго кафедральнаго собора, магистръ, протоіерей Іоаннъ Халколивановъ.

Прочія лица, занимавшія должностныя мѣста при училищѣ, суть слѣдующія: 1) пять воспитательницъ: Ираида Золотницкая, Аполлинарія Кильдюшевская, Марія Антонова, Александра Азясская и Лидія Смирнова, изъ коихъ первая изъ окончившихъ курсъ въ Симбирскомъ, а послѣднія четыре въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ; 2) экономъ, священникъ училищной церкви Гавріилъ Фармаковскій; 3) врачъ, надворный совѣтникъ Лука Ивановичъ Савицкій; 4) почетный блюститель по хозяйственной части, Самарскій 1-й гильдіи купецъ Петръ Семеновичъ Субботинъ; 5) завѣдующій дѣлопроизводствомъ, учитель чистописанія Саратовцевъ; 6) кастелянша; 7) больничная дама, и 8) экономка.

Въ положеніи исчисленныхъ должностныхъ лицъ въ 1877/78 году произошли слѣдующія измѣненія противу 1876/77 года: воспитательница Азясская заступила мѣсто таковой же Екатерины Перепеловой, въ слѣдствіе выхода послѣдней въ замужество и увольненія изъ училища; Лидія Смирнова вновь опредѣлена, съ открытіемъ новаго класса училища; вмѣсто Гавріила Фармаковскаго, въ концѣ отчетнаго года, опредѣленъ священникомъ училищной церкви и экономомъ училища священникъ Іоаннъ Беневольскій. Прочія лица состояли всѣ при тѣхъ же должностяхъ въ училищѣ и въ предъидущемъ учебномъ году.

87 Самарское епархіальное женское училище, продолжая преобразование свое, начатое въ 1875 году, изъ трехъ-класснаго въ шести-классное, въ истекшемъ учебномъ году

имѣло пять классовъ, именно: первый, второй, третій, четвертый и шестой.

Наставники училища, преподававшіе положенные по уставу учебные предметы въ отчетномъ году, были слѣдующіе:

1) Законъ Божій въ старшихъ трехъ классахъ, третьемъ, четвертомъ и шестомъ, преподавалъ инспекторъ классовъ, магистръ протоіерей Іоаннъ Халколивановъ; во второмъ и первомъ классахъ студентъ, священникъ Димитрій Смѣльскій.

2) Русскій Языкъ въ четвертомъ и шестомъ классахъ преподавалъ преподаватель мѣстной духовной семинаріи, кандидатъ Аполлонъ Лучининъ; во второмъ и третьемъ классахъ, съ начала учебнаго года по 1 марта, студентъ протоіерей Арсеній Ждановъ, а по увольненіи его, Жданова, отъ должности наставника, въ слѣдствіе его прошенія, съ 1 марта учитель духовнаго училища Русскаго Языка, студентъ Герасимъ Кесаревъ; въ первомъ классѣ преподаватель мѣстной духовной семинаріи, кандидатъ Василій Малиновскій.

3) Ариѳметику во второмъ и четвертомъ классахъ преподавалъ по 1 мая студентъ, священникъ Гавріиль Фармаковскій, въ первомъ и третьемъ классахъ воспитательница сего училища Екатерина Перепелова по 1 ноября; съ 1 же ноября, за увольненіемъ Перепеловой изъ училища, преподавательницею Ариѳметики въ первомъ классѣ опредѣлена также воспитательница сего училища Аполлинарія Кильдюшевская; а во второмъ классѣ занялъ должность преподавателя Ариѳметики священникъ Гавріиль Фармаковскій, который и преподавалъ Ариѳметику во второмъ, третьемъ и четвертомъ классахъ до увольненія своего изъ училища, послѣдовавшаго въ концѣ мѣсяца апрѣля. Съ

мая мѣсяца и до конца учебнаго года во второмъ, третьемъ и четвертомъ классахъ преподавалъ Ариметику заступившій мѣсто священника Фармаковского смотритель городского уѣзднаго училища коллежскій ассесоръ Александръ Ушаковъ, утвержденный въ должности учителя 11 мая сего года, на основаніи представленныхъ имъ документовъ.

4) Географію во всѣхъ четырехъ классахъ, именно — второмъ, третьемъ, четвертомъ и шестомъ, преподавалъ студентъ, священникъ градской Преображенской церкви Александръ Ястребовъ.

5) Гражданскую Исторію въ четвертомъ и шестомъ классахъ преподавали наставники духовной семинаріи, кандидаты: Викторъ Всесвятскій, по 1 февраля, а по смерти его, послѣдовавшей въ февралѣ мѣсяцѣ, Димитрій Дубакинъ, съ 15 февраля до конца учебнаго года.

6) Физику и начала Геометріи въ шестомъ классѣ преподавалъ учитель семинаріи по этому же предмету, кандидатъ Василій Малиновскій.

7) Педагогику въ шестомъ классѣ преподавалъ учитель семинаріи Викторъ Всесвятскій; а послѣ смерти Всесвятскаго, начиная съ 15 февраля, наставникъ педагогики въ семинаріи, кандидатъ Антоній Натроевъ.

8) Чистописаніе въ первомъ, второмъ, третьемъ и четвертомъ классахъ преподавалъ коллежскій регистраторъ Михаилъ Саратовцевъ.

9) Церковное пѣніе въ первомъ и второмъ классахъ преподавала воспитательница Александра Азясская; въ третьемъ и четвертомъ классахъ — въ урочные часы, а въ шестомъ классѣ, въ неклассное время, священникъ училищной церкви Гавріиль Фармаковскій.

Все положенное по уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ и точнѣе опредѣленное училищною программой, въ истекшемъ учебномъ году, пройдено въ открытыхъ пяти классахъ сполна.

1) По Закону Божію.

Въ первомъ классѣ изъ Закона Божія пройденъ краткій катихизисъ, т. е. объясненіе символа вѣры, молитвы Господней и заповѣдей Закона Божія, по руководству: Начатки христіанскаго ученія. Уроки сіи сопровождаемы были со стороны законоучителя разказами изъ священной исторіи о важнѣйшихъ событіяхъ, объясняющихъ символъ вѣры, и изученіемъ наизусть праздничныхъ тропарей и кондаковъ. Предъ началомъ cadaго класса было читано поочередно воспитанницами по славянски св. евангеліе отъ Матѳея по нѣскольку стиховъ, съ переводомъ на русскій языкъ.

Во второмъ классѣ преподаана была священная исторія ветхаго завѣта. Учебникомъ была книга: Священная Исторія Ветхаго Завѣта протоіерея Рудакова; пособіями при преподаваніи для законоучителя служили: Священная Исторія Ветхаго Завѣта протоіерея Богословскаго, Начертаніе церковно-библейской Исторіи Преосвященнаго Филарета, Бесѣды священника Муретова съ дѣтьми прихожанъ изъ Священной Исторіи Ветхаго Завѣта, Библейско-біографическій словарь Яцкевича и Благовѣщенскаго. Въ рукахъ дѣтей, кромѣ учебника, имѣлись Священные Исторіи Ветхаго Завѣта, изданныя протоіереемъ Базаровымъ, Поповымъ и Соколовымъ. Въ началѣ cadaго класса воспитанницы поочередно читали св. евангеліе отъ Луки, съ переводомъ на русскій языкъ, изъ котораго прочтено 43 главъ.

Въ третьемъ классѣ пройдена была Священная Исторія Новаго Завѣта по учебнику протоіерея Рудакова. Законоучитель пользовался, сверхъ пособій, выше сего поименованныхъ, сочиненіемъ протоіерея Гречулевича: Сравнительный обзоръ четвероевангелія въ хронологическомъ порядкѣ. Въ рукахъ дѣтей были книги: Библейская исторія протоіерея Базарова, Исторія Новаго Завѣта протоіерея Попова и таковая же протоіерея Соколова. Въ началѣ каждого класса воспитанницы поочередно читали на славянскомъ языкѣ по нѣскольку стиховъ изъ книги Дѣяній св. Апостоловъ, съ переводомъ на русскій языкъ; прочитанное объясняемо было имъ наставникомъ. Всего прочитано семь первыхъ главъ сей книги.

Въ четвертомъ классѣ преподаана была 1 часть Пространнаго Катихизиса Преосвященнаго Филарета, о вѣрѣ, съ предварительными понятіями, изложенными въ ономъ Катихизисѣ, содержащими объясненія о Божественномъ откровеніи, о священномъ преданіи и о книгахъ св. писанія. Кромѣ 1-й части Катихизиса, преподаано ученіе о Божественной литургіи, по руководству протоіерея Рудакова. При преподаваніи Пространнаго Катихизиса законоучитель старался краткія и многосодержательныя положенія учебника объяснять своими словами, примѣнительно къ степени умственного развитія воспитанницъ. Тексты священнаго писанія, прежде заучиванія ихъ наизусть, были переводимы съ славянскаго языка на русскій, тщательно объясняемы, съ обращеніемъ вниманія на составъ словъ, съ прочитываніемъ, для лучшаго пониманія, сходныхъ по содержанію своему текстовъ. Воспитанницы, при изученіи ими Катихизиса, всячески предостерегаемы были, чтобы не держаться буквы учебника, но высказывать содержа-

ніе урока, согласно съ объясненіемъ наставника. Пособіями для наставника при преподаваніи Катихизиса служили слѣдующія сочиненія: Православное исповѣданіе вѣры Петра Могилы; Бесѣды о вѣрѣ Преосвященнаго Евсевія, Архіепископа Могилевскаго; Сокращенное изложеніе догматовъ вѣры Преосвященнаго Архіепископа Платона. Пособіями наставнику при преподаваніи ученія о литургіи служили слѣдующія сочиненія: Литургика Смолодовича, Дни Богослуженія и Попеченіе православной церкви о спасеніи міра протоіерея Дебольскаго; Историческое, догматическое и таинственное объясненіе литургіи Дмитріевскаго. Уроки по Катихизису и по объясненію литургіи, по ихъ высшему интересу, и по любви дѣтей къ св. храму и къ священнымъ дѣйствіямъ, въ немъ совершаемымъ, выслушивались и усвоались воспитанницами съ особенною любовію и усердіемъ. Въ началѣ cadaго класса одна изъ воспитаницъ прочитывала по славянски по нѣскольку стиховъ изъ книги Дѣяній св. Апостоловъ; прочитанное, послѣ грамматическаго разбора, было переводимо по русски и объясняемо. Всего прочитано такимъ образомъ съ 10 гл. до 8 стиха 15 главы.

Воспитанницы шестаго класса изучали церковную исторію по руководству протоіерея Рудакова. Краткія историческія свѣдѣнія, заключающіяся въ семь учебникѣ, были дополняемы законоучителемъ изъ другихъ источниковъ, какъ-то: изъ Церковной исторіи Преосвященнаго Иннокентія, Церковной исторіи Гассе, историческихъ очерковъ, помещенныхъ въ духовныхъ журналахъ, въ энциклопедическихъ лексиконахъ, монографіяхъ. По русской церковной исторіи служили пособіемъ для наставника церковныя исторіи Преосвященныхъ Архіепископовъ Филарета и Ма-

карія; краткія історіі священниковъ Лаврова, Смирнова и другихъ. Воспитанницы имѣли въ рукахъ у себя жизнеописанія святыхъ на русскомъ языкѣ, изданныя Бахметьевой и священникомъ Извольскимъ. При наступленіи годовыхъ испытаній съ воспитанницами шестаго класса повторена была 1-я часть Пространнаго Катихизиса. Въ началѣ каждаго класса воспитанницами поочереді читаны были по славянски Апостольскія посланія, съ выборомъ изъ нихъ наиболее простыхъ мѣстъ, съ грамматическимъ разборомъ и съ переводомъ ихъ на русскій языкъ и съ объясненіемъ смысла прочитаннаго. Такимъ образомъ прочитаны изъ посланія св. Апостола Павла къ Ефесеямъ 6 глава, все посланіе къ Филипписеямъ; изъ посланія къ Римлянамъ три главы 12, 13, 14 до 20 стиха 15-й главы.

Успѣхи воспитанницъ всѣхъ пяти классовъ по Закону Божію по спискамъ наставническимъ и по экзаменическимъ отвѣтамъ показаны въ особой таблицѣ, приложенной въ концѣ отчета.

2) По Русскому Языку.

Въ первомъ классѣ училища преподаваніе русскаго языка ограничивалось выясненіемъ существенныхъ принадлежностей синтаксиса и этимологіи, безъ которыхъ невозможно сознательное чтеніе и правописаніе. Преподало о составѣ словъ, о предложеніяхъ и о частяхъ рѣчи. Преподаваніе введено было практически, въ формѣ бесѣдъ. Воспитанницы пріучаемы были къ наблюденію формъ и законовъ языка, сначала надъ примѣрами, нарочито для того выбранными, а потомъ при чтеніи и разборѣ небольшихъ статей изъ 2-й части „Роднаго Слова“. Почти къ каждому классу назначались письменныя упражненія, ка-

ковы: писали названія предметовъ въ единственномъ и множественномъ числахъ; слова, достойныя замѣчанія, по особенностямъ ихъ правописанія; отвѣты на вопросы, поставленные учителемъ, отдѣльныя слова и предложенія на объясненныя правила; предложенія по данному подлежащему или сказуемому; склоненія именъ существительныхъ, существительныхъ съ прилагательными и съ мѣстоименіями, спряженія глаголовъ и проч. Письменные упражненія воспитаницъ, по просмотрѣ и исправленіи въ нихъ погрѣшностей наставникомъ за истекшій мѣсяцъ, въ началѣ слѣдующаго мѣсяца, разсматривались инспекторомъ классовъ, и затѣмъ сдавались воспитаницамъ, съ разъясненіемъ замѣченныхъ въ нихъ недостатковъ.

Во второмъ классѣ, изучая русскій языкъ, дѣти, подъ руководствомъ наставника, занимались чтеніемъ небольшихъ статей въ прозѣ и стихахъ, изученіемъ лучшихъ изъ нихъ наизусть, писаніемъ подъ диктовку и разборомъ этимологическимъ. На дому писали, примѣнительно къ урокамъ, примѣры на правила грамматическія, составляли простыя и распространенныя предложенія, перефразировали предложенія, съ видоизмѣненіемъ самой формы рѣчи. Такихъ упражненій было два въ теченіи недѣли.

Занятія наставника съ воспитаницами третьяго класса по русскому языку состояли въ чтеніи избранныхъ статей въ прозѣ и стихахъ, въ разсказѣ прочитаннаго, въ диктовкѣ, въ объясненіи синтаксиса русской грамматики, съ грамматическимъ разборомъ. Учебникомъ для обоихъ классовъ служила русская грамматика Антонова; учебными пособіями хрестоматіи Стоюнина, Филонова, Галахова, Невскаго и грамматики: Перевлѣсскаго, Кирпичникова, книга Радонежскаго „Родина“ и др.

Въ каждые 10 дней воспитанницы подавали по три письменныхъ упражненія, составляя ихъ примѣнительно къ проходимымъ въ классѣ урокамъ. Эти упражненія, по просмотрѣ ихъ наставникомъ и по надлежащемъ исправленіи погрѣшностей, были разсматриваемы инспекторомъ классовъ, и за тѣмъ сдавались воспитанницамъ въ классѣ, лучшія, съ изъясненіемъ одобренія за усердіе и стараніе въ сочиненіи, а слабыя, съ указаніемъ недостатковъ, съ нужными замѣчаніями и совѣтами. Воспитанницы, по указанію наставника, постоянно получали изъ училищной бібліотеки книги для чтенія, и за тѣмъ, по прочтеніи, давали устно отчетъ въ прочитанномъ, или же излагали на бумагѣ свои сужденія о прочитанномъ, или свои впечатлѣнія по поводу прочитаннаго.

Занятія наставника съ воспитанницами четвертаго и шестаго классовъ состояли въ слѣдующемъ: въ чтеніи образцовыхъ произведеній русской словесности и въ изученіи родовъ и видовъ прозы и поэзіи. Учебникомъ была книга словесности Стоютина и учебная книга Перевлѣскаго; пособіемъ служили хрестоматіи: Стоютина, Галахова, Невскаго и др. Наставникъ, ознакомливая воспитанницъ съ лучшими отечественными словесными произведеніями, имѣлъ цѣлю пріучить ихъ самихъ писать правильно грамматически и логически, ясно, точно и изящно. Воспитанницы писали на бумагѣ въ каждые 10 дней по одному упражненію, преимущественно въ повѣствовательномъ и описательномъ родахъ, примѣнительно къ книгѣ Гаврилова: Стилистическія задачи. Упражненія эти, по исправленіи ошибокъ и погрѣшностей наставникомъ, и по просмотрѣ инспекторомъ классовъ, сдавались воспитанницамъ при словесныхъ замѣчаніяхъ и совѣтахъ въ

классѣ, а затѣмъ разсматривались членами совѣта на экзаменѣ.

Воспитанницы, по указанію наставника, брали изъ училищной библіотеки, какъ въ учебное, такъ особенно въ каникулярное время книги, рекомендованныя учебнымъ комитетомъ и читали ихъ, какъ-то: Недоросль Фонъ-Визина, Горе отъ ума Грибоѣдова, нѣкоторыя баллады Жуковскаго, Басни Крылова, образцовыя сочиненія Пушкина, Лермонтова, Кольцова, Гоголя; а также читали слѣдующіе журналы: Женское образованіе, Народная школа, Народный листокъ. Изъ сочиненій религіознонравственнаго содержанія воспитанницы читали житія святыхъ Бахметьевой и болѣе пространно изложенныя Извольскаго, сочиненія Иннокентія Архіепископа Таврическаго, Евсевія Архіепископа Могилевскаго, Дѣтское чтеніе, изданное при духовномъ журналѣ „Странникъ“; Наша библіотека Острогорскаго; брошюры религіознаго и историческаго содержанія, изданныя Высочайше учрежденной постоянной комиссіей народныхъ чтеній и др. Успѣхи воспитанницъ по русскому языку за истекшій годъ означены въ таблицѣ, приложенной къ сему отчету.

3) По Ариметикѣ.

Въ первомъ классѣ пройдены съ воспитанницами означеніе и произношеніе цифръ и первыя два дѣйствія ариѳметическія: сложеніе и вычитаніе цѣлыхъ чиселъ.

Во второмъ классѣ пройдены другія два дѣйствія тѣхъ же цѣлыхъ чиселъ: умноженіе и дѣленіе.

Въ третьемъ классѣ пройдено обѣ именованныхъ числахъ и изъ простыхъ дробей: сложеніе и вычитаніе.

Въ четвертомъ классѣ пройдено умноженіе и дѣленіе простыхъ дробей и всѣ четыре дѣйствія: сло-

женіе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе десятичныхъ дробей.

Во всѣхъ четырехъ классахъ уроки Ариѳметики проходимы были по учебнику: Ариѳметика и ариѳметическія задачи, изданныя отъ Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія. Пособіями при преподаваніи ариѳметики для наставниковъ служили слѣдующія ариѳметики. Груббе, Волленса, Малинина, Буренина, Евтушевскаго, Лева, Оедорова и Церингера. Занятія съ воспитанницами въ классахъ происходили на классной доскѣ, на аспидныхъ доскахъ и на бумагѣ. Кромѣ сего, обращено было особенное вниманіе наставниковъ на развитіе умственнаго счисленія и на счисленіе на счетахъ. Ариѳметическія задачи давались воспитанницамъ для упражненія и на домъ. Съ воспитанницами слабыми занятія происходили и внѣ учебнаго времени. Для уясненія отвлеченныхъ представленій о счисленіи предлагались воспитанницамъ наглядныя предметы: кубики, квадраты, аршины, вѣсы.

При оцѣнкѣ отвѣтовъ воспитанницъ предпочтеніе давалось тѣмъ изъ нихъ, которыя не только удачно могли рѣшать задачи, но толково могли рассказать самый актъ мышленія, или тотъ порядокъ, какимъ получено то или другое рѣшеніе задачи. Успѣхи воспитанницъ по ариѳметикѣ показаны въ особой таблицѣ, приложенной въ концѣ сего отчета.

4) По Географіи.

Во второмъ классѣ пройдены воспитанницами необходимыя предварительныя понятія изъ математической и физической географіи, и общее обозрѣніе глобуса. Въ третьемъ классѣ изучены двѣ части свѣта: Азія и Африка. Въ четвертомъ классѣ также двѣ части свѣта: Америка

и Австралія и въ шестомъ классѣ Россійская Имперія, съ необходимыми свѣдѣніями изъ математической географіи. Учебникомъ во всѣхъ четырехъ классахъ по Географіи служила Географія Смирнова; свѣдѣнія по математической географіи въ шестомъ классѣ преподаваны по учебнику К. Арнгейма. Пособіемъ при преподаваніи Географіи для наставника служили книги: Всеобщее землевѣдѣніе, составленное по Бланку; Общее землевѣдѣніе Риттера, Картины Гумбольта, Всемирный путешественникъ Ильина, Географическіе очерки Груббе, Географія для дѣтей Студицкаго. Географія изучалась съ воспитанницами практически. Наставникъ, преподавая урокъ объ извѣстной странѣ или государствѣ, чертилъ на классной доскѣ положеніе мѣстности, съ указаніемъ градусовъ широты и долготы, съ обозначеніемъ границъ, рѣкъ, озеръ, горъ и проч. Говоря о государствахъ, сравнивалъ ихъ отношенія между собою, объяснялъ ихъ физическія, климатическія, торговыя, промышленныя, вѣроисповѣдныя и правительственныя разности. Воспитанницы, выслушивая урокъ, занимались также черченіемъ въ тетрадяхъ того, что показано имъ наставникомъ на доскѣ и повторяли слышанное отъ него. Приготовляя урокъ по учебнику, онѣ обязывались показать по ландкартамъ изученное ими, и наизусть начертить на доскѣ мѣстности даннаго урока. Каждая воспитанница имѣла у себя тетрадь для черченія географическихъ мѣстностей. Эти тетради разсматривалъ наставникъ, исправлялъ ихъ и, отмѣчая балломъ, по окончаніи мѣсяца доставлялъ на просмотръ инспектору классовъ. Тетради сіи принимались во вниманіе при поставленіи годичнаго балла успѣховъ наставникомъ, и на экзаменахъ были разсматриваемы членами совѣта, производившими испыта-

ніе воспитанницъ. Успѣхи воспитанницъ по Географіи за истекшій годъ означены въ таблицѣ, приложенной къ сему отчету.

Б) По Гражданской Исторіи.

Гражданская Исторія, въ четвертомъ классѣ—древняя и въ шестомъ классѣ—новая и русская исторія, начиная съ царствованія основателя династіи дома Романовыхъ Михаила Ѳеодоровича до настоящаго времени, проходима была по учебнику: Сокращенная исторія всеобщая и русская Д. Иловайскаго. Пособіями при преподаваніи исторіи служили сочиненія историковъ: Лоренца, Овсянникова, Шульгина, Оппенгейма, Карамзина, Соловьева, Историческія очерки Груббе и др. При полномъ вниманіи воспитанницъ къ преподаваемымъ имъ наставникомъ урокамъ, въ прошедшемъ году, при изученіи исторіи, препятствовало успѣшнѣйшему преподаванію исторіи то обстоятельство, что въ бібліотекѣ училищной нѣтъ ни одного экземпляра историческаго атласа. Съ пріобрѣтеніемъ историческихъ атласовъ, на что съѣздомъ духовенства въ семь году отпущена сумма, можно надѣяться болѣе прочныхъ и многостороннихъ успѣховъ по исторіи. Успѣхи воспитанницъ по исторіи показаны въ таблицѣ, приложенной къ сему отчету.

В) По Геометріи и Физикѣ.

Изъ Геометріи сообщены воспитанницамъ шестаго класса понятія объ измѣреніи поверхностей и объема геометрическихъ тѣлъ, съ практическими задачами по учебнику: Практическая геометрія Косинскаго; изъ Физики пройдено съ тѣми же воспитанницами о магнетизмѣ, электричествѣ, гальванизмѣ и свѣтѣ по учебнику: Физика Краевича. Пособіями для наставника служили по Геометріи: Руководство къ Геометріи для уѣздныхъ училищъ Мали-

нина; по Физикѣ: Курсъ Физики Гано, „Отъ чего и отъ того“ — вопросы и отвѣты изъ важнѣйшихъ отдѣловъ Физики Уле. При изученіи уроковъ обращено было особенное вниманіе воспитаницъ на практическую сторону дѣла. Для ознакомленія съ геометрическими формами, послѣ объясненнаго урока, при помощи чертежей на доскѣ, воспитаницы подобные чертежи воспроизводили на своихъ тетрадахъ, а для несложныхъ тѣлъ дѣлали модели изъ картона. Уроки по Физикѣ сопровождались опытами при помощи физическихъ инструментовъ; при чемъ объясняема была зависимость однихъ явленій отъ другихъ, съ указаніемъ законовъ дѣйствій и явленій въ природѣ. Особенное вниманіе воспитаницъ обращено было на разъясненіе обыденныхъ явленій жизни. Успѣхи воспитаницъ по Геометріи и Физикѣ показаны въ особой таблицѣ, имѣющейся въ концѣ сего отчета.

7) По Педагогикѣ.

Педагогика преподавана была воспитаницамъ шестаго класса по Куртману. Послѣ предварительныхъ понятій о воспитаніи вообще, о видахъ его, о нуждѣ воспитанія и о средствахъ онаго, съ воспитаницами пройдена была дидактика общая и дидактика частная. При изученіи сей послѣдней, особенное обращено было вниманіе воспитаницъ на тѣ предметы обученія, которые служатъ основаніемъ сельской школы, каковы: Русское чтеніе, письмо, Ариметика и пѣніе. Воспитаницы практически знакомились съ лучшими методами преподаванія означенныхъ предметовъ въ воскресной школѣ, существующей при училищѣ. Успѣхи воспитаницъ по Педагогикѣ показаны въ таблицѣ, приложенной къ сему отчету.

8) По Церковному Пѣнію.

Въ первомъ классѣ преподаны дѣтямъ нотная азбука

по музыкальному ключу и первоначальныя гаммы. Изучены по обиходу Львова: Господи помилуй и Тебѣ Господи. Слава нынѣ; Единородный. Символь вѣры, тропарь Спаси Господи и храмовой: Днесь благоволенія Божія предображеніе.

Во второмъ классѣ по тому же обиходу Львова преподаваны всенощная и литургія; Херувимская Бортнянскаго и гимнъ Боже Царя храни.

Въ третьемъ классѣ изучены задостойники Турчанинова на двенадесятые праздники, Херувимская пѣснь № 3 и 5 его же. Нынѣ отпускаеши, Хвалите Господа съ небесъ— Бортнянскаго, гимнъ: Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ.

Въ четвертомъ и шестомъ классахъ изучены литургія Василя Великаго; ирмосы и тропари страстной и пасхальной седмиць и Херувимская пѣснь: Бортнянскаго № 4 и 7, Симоновская и Ломакина. Ирмосы всѣхъ 8 гласовъ Львова на женскихъ голосахъ. Кромѣ церковнаго пѣнія, изучались воспитанницами нѣкоторыя патріотическія пѣсни Глинки, Кольцова и др.

9) По Чистописанію.

Въ преподаваніи чистописанія наставникъ слѣдовалъ Американской методѣ Кистера. Письмо производилось дѣтьми на классной доскѣ, на аспидныхъ доскахъ и на бумагѣ по лучшимъ образцамъ, отъ крупнаго письма по двумъ графамъ и до мелкаго по одной графѣ, по транспаранту и безъ онаго. Наставникъ обращалъ вниманіе на правильное начертаніе буквъ и взаимное ихъ отношеніе между собою и правильное размѣщеніе словъ и строчекъ, на правильность орфографіи и вообще на соблюденіе правилъ грамотности. Наставникъ заботился, чтобы тетради воспитанницъ всегда содержались въ исправности и

чистотѣ, и чтобы не было допускаемо ни помарокъ, ни поскобокъ. Упражнения въ чистописаніи, по просмотрѣ и исправленіи ихъ наставникомъ, просматривались за каждый истекшій мѣсяцъ инспекторомъ классовъ, а во время экзамена членами совѣта, экзаменовавшими воспитанницъ.

Занятія учебныя происходили въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ утренніе часы, отъ 8 до 2 часовъ, съ роздыхомъ на одну четверть часа послѣ cadaго класса, исключая средней перемѣны, которая продолжалась полчаса. Классныя занятія происходили по росписаніямъ, рассмотрѣннымъ совѣтомъ училища и утвержденнымъ за 1-ю половину учебнаго года бывшимъ Преосвященнымъ Самарскимъ Герасимомъ, а за 2-ю половину года Преосвященнымъ Серафимомъ, по каковымъ росписаніямъ въ каждомъ классѣ назначалось 18 уроковъ въ недѣлю, каждый урокъ въ часъ и одну четверть; а такъ какъ всѣхъ уроковъ въ недѣлѣ 24, то остальные часы занимаемы были рукодѣліемъ, подъ руководствомъ начальницы училища и воспитательницъ. Ученіе продолжалось неопустительно во всѣ тѣ дни, которые по уставу назначены для учебныхъ классныхъ занятій, исключая каникулъ, дней воскресныхъ, праздничныхъ, высокаторжественныхъ и дней говѣнія на первой и страстной седмицахъ Великаго поста, въ которые дѣти освобождались отъ классныхъ занятій, присутствовали при Богослуженіи, а свободное время употребляли на прогулку и чтеніе книгъ.

Всѣ наставники училища, въ часы, назначенные по росписанію для учебныхъ занятій съ воспитанницами, неопустительно приходили въ классы и занимались уроками, каждый по своей части, и опущеній классовъ не было, исключая только того, что по нуждамъ, вѣтерпя-

щимъ отлагательства, допускалась иногда, впрочемъ очень рѣдко, замѣна однихъ классовъ другими; причемъ всякій разъ, при невозможности наставника быть въ классѣ, заранее сообщается было имъ о томъ письменно начальницѣ училища, которая дѣлала распоряженіе занять воспитанницъ руководѣлемъ, а въ послѣдствіи наставникъ, опустившій классъ, занималъ классъ руководѣльный своимъ урокомъ.

Каждый наставникъ учебный матеріалъ, подробно указанный въ программѣ, заблаговременно распредѣлялъ такъ, чтобы выполнить требованія программы. Послѣ cadaго учебнаго мѣсяца назначалось повтореніе пройденнаго въ теченіи мѣсяца, а въ маѣ мѣсяцѣ и въ первой четверти іюня повтореніе всего пройденнаго въ теченіи года.

Объ успѣхахъ воспитанницъ, послѣ каждыхъ двухъ мѣсяцевъ, инспекторомъ классовъ представляема была въ совѣтъ училища вѣдомость, съ проставкою балловъ противу каждой воспитанницы за каждый мѣсяцъ. Совѣтъ, разсмотрѣвъ вѣдомость, дѣлалъ соотвѣтственные распоряженія относительно слабо успѣвшихъ воспитанницъ, къ поощренію ихъ къ успѣхамъ, каковыя распоряженія приводилъ въ исполненіе съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго. Распоряженія эти состояли въ порученіи воспитанницъ особенному попеченію воспитательницъ и особенному вниманію наставниковъ.

По истеченіи учебнаго года, въ іюнѣ мѣсяцѣ, съ 9 по 26 число, воспитанницамъ всѣхъ классовъ совѣтомъ произведено было испытаніе въ преподаваемыхъ имъ наукахъ, каждой воспитанницѣ по каждому предмету. Испытаніе это, для удобства испытуемыхъ и успѣшности самаго дѣла, производилось двумя комиссіями; по нѣкоторымъ предметамъ, въ присутствіи Епархіальнаго Преосвя-

щеннаго. По окончаніи испытаній и по составленіи списка, съ утвержденія Его Преосвященства, учинены соответственныя распоряженія о переводѣ успѣвшихъ воспитаницъ въ высшіе классы училища.

Такъ какъ изъ всѣхъ учебныхъ предметовъ въ прежнее время менѣе успѣшно шло въ семь училищъ изученіе Русскаго языка, то въ прошедшемъ учебномъ году на это обстоятельство обращено было особенное вниманіе училищнаго совѣта, а именно: выписаны рекомендуемая учебнымъ комитетомъ, въ достаточномъ количествѣ, руководства и учебныя пособія; кромѣ наставниковъ Русскаго языка, приглашены и всѣ прочіе наставники содѣйствовать къ развитію знанія Русскаго языка въ воспитанницахъ; обращено вниманіе на письменныя упражненія воспитаницъ и на чтеніе ими лучшихъ авторовъ.

О ходѣ занятій въ воскресной школѣ.

Персональ учащихся въ воскресной школѣ составляли воспитанницы перваго класса означеннаго училища и дѣвочки всѣхъ сословій, добровольно посѣщавшія воскресную школу. Ученіе производилось въ каждый воскресный день, исключая воскресныхъ дней, масляницы, страстной недѣли и недѣли св. Пасхи, когда занятія не велись въ воскресной школѣ. Начиналось оно всегда въ четверть перваго и оканчивалось въ три четверти втораго часа, слѣдовательно шло всегда ровно полтора часа. Весь персональ дѣвочекъ, равно какъ и предметы обученія, были раздѣлены на 5 группъ по слѣдующей схемѣ:

1-я группа	{ предметные уроки и черченіе.
2-я —	{ обученіе чтенію и письму въ связи съ предметными уроками и начальными упражненіями въ родномъ языкѣ.

3-я группа	}	объяснительное чтеніе въ связи съ- выразительнымъ, и письменныя упра- жненія.
4-я —		Ариѳметика.
5-я —		Грамматика.

Такимъ образомъ въ воскресной школѣ были преподаваемы въ отчетномъ году слѣдующіе учебные предметы: предметные уроки, черченіе и рисованіе; совмѣстно чтеніе и письмо Русскаго текста и чтеніе Славянскаго; объяснительное и выразительное чтеніе; письменныя упражненія и грамматическія бесѣды и Ариѳметика.

Въ преподаваніи каждаго изъ этихъ перечисленныхъ предметовъ школа старалась стать на высотѣ современныхъ требованій методики. При этомъ она руководствовалась слѣдующими пособіями: 1) при изложеніи предметныхъ уроковъ она преимущественно держалась сочиненія Малинина „Бесѣды о наглядномъ обученіи и отчизновѣдѣніи“; обученіе чтенію и письму велось совмѣстно по приѣмамъ Бунакова и Ельницкаго и по пособіямъ „Уроки чтенія“ и „Письменныя упражненія“ Бунакова и „Методическое обученіе письму“ Гербача. Объяснительное и выразительное чтеніе, по указаніямъ Ельницкаго и Бунакова и по пособіямъ „Родное слово“, „Дѣтскій міръ“ Ушинскаго и „Книги для чтенія“ Водовозова. Письменныя упражненія и грамматическія бесѣды—по приѣмамъ Пуцыковича и Тихомирова: „Азбука правописанія“ и наконецъ обученіе Ариѳметики—по методѣ и задачникѣ Евтушевскаго. Что же касается наконецъ метода и формы обученія, то школа держалась и аналитическаго и синтетическаго метода, употребляя ихъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, то отдѣльно, то вмѣстѣ. Форма же обученія въ школѣ практи-

ковалась катехетико-эвристическая, составляющая соедине-
ніе двухъ формъ — вопросной и развивающей.

Всѣхъ уроковъ въ воскресной школѣ было 29. Всѣхъ
приходящихъ дѣтей было 487. Самое большое число при-
ходящихъ было въ мѣсяцахъ ноябрѣ (101), октябрѣ (98)
и сентябрѣ (58), а самое меньшее въ апрѣлѣ и маѣ.
Занимались: чтеніемъ 323, Ариѳметикой 115, Граммати-
кой 45, Географіей 4.

II.

ПО ЧАСТИ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ.

1) Преподаваніе наукъ въ Самарскомъ епархіальномъ
женскомъ училищѣ имѣло цѣлю не одно лишь развитіе
умственныхъ способностей воспитанницъ и сообщеніе имъ
необходимыхъ, по ихъ возрастамъ, познаній, но преимуще-
ственно развитіе въ нихъ нравственнаго чувства и укрѣ-
пленіе религіозныхъ началъ. Эту цѣль имѣли въ виду всѣ
вообще преподаватели наукъ въ училищѣ, а въ особен-
ности законоучители.

Въ частности, воспитанію и раскрытію въ воспитанни-
цахъ добраго нравственнаго чувства и религіозной на-
строенности, служили слѣдующія занятія, которыя, овліяя
прямо на сердце ихъ, имѣли цѣлю воспитаніе ихъ по
духу евангельскому, таковы: присутствіе ихъ въ св. храмѣ
при Богослуженіи для молитвы, во дни воскресные, празд-
ничные, высокаторжественные и во времена говѣній; мо-
литвы домашнія, утреннія и вечернія; молитвы при началѣ
и окончаніи классныхъ занятій, предъ столомъ и послѣ
стола; чтеніе евангелія и житій святыхъ дугодниковъ въ
класснаго времени; двукратное, въ теченіи года, очищеніе
совѣсти исповѣдью предъ духовнымъ отцемъ и благого-

вѣйное приобщеніе Святыхъ Христовыхъ Таинъ. Для укрѣпленія въ воспитанницахъ чувства любви къ ближнимъ, имъ предоставляемы были и поощряемы различные случаи оказанія взаимной помощи и услужливости, въ нѣкоторыхъ ихъ (нуждахъ, какъ-то: при изученіи уроковъ, при соблюденіи дисциплинарнаго порядка) въ обыденной жизни ихъ, особенно вновь поступившимъ въ училищѣ, при отношеніяхъ ихъ къ старшимъ лицамъ. Охраненіе въ воспитанницахъ святаго чувства благоговѣнія къ Богу, уваженія и признательности къ начальству и къ благодѣтелямъ заведенія, приученіе дѣтей къ всегдашней вѣжливости, опрятности, бережливости, правдолюбію, составляло особенную заботу начальницы училища и воспитательницъ дѣтей. Эти лица, какъ особенно близко стоящія къ воспитанницамъ, имѣли всегдашній неослабный надзоръ за ними во всѣхъ ихъ положеніяхъ: въ храмѣ, въ классѣ, въ столовой, въ дортуарахъ, въ прогулкахъ, при учебныхъ утреннихъ и вечернихъ занятіяхъ, при играхъ, въ здоровомъ и больномъ положеніи, заботясь, чтобы, во всякое время, воспитанницы были опрятны, здоровы и довольны. Для этого всею училищною корпораціею строго соблюдался порядокъ училищной дисциплины, составляющій душу всякаго хорошо устроеннаго учебнаго заведенія. Въ вѣдомости, поданной начальницею училища предъ испытаніемъ въ іюнѣ мѣсяцѣ, всѣ воспитанницы имѣютъ по поведенію баллы 5. Штрафованныхъ за какія либо шалости, или порочныя наклонности въ теченіи года не было.

2) О руководѣльныхъ и хозяйственныхъ занятіяхъ воспитанницъ и занятіяхъ музыкой.

Руководѣлье было включено въ росписаніе учебныхъ пред-

метовъ училища, на которое въ каждомъ классѣ назначалось 6 уроковъ въ недѣлю и производилось подѣ ближайшимъ надзоромъ начальницы училища и воспитательницъ. Перваго классы воспитанницы, по поступленіи ихъ въ училище, занимаемы были вязаніемъ чулковъ, починкою бѣлья и носильныхъ платьевъ, и приучаемы были къ вышиванію. Воспитанницы втораго и третьяго классовъ шили бѣлье, вышивали воротнички, рукавчики, шили гарусомъ по канвѣ пояса, скатерти на столъ, коврики. Дѣти четвертаго и пятаго классовъ, кромѣ шитья, вязанья и вышиванья, сами кроили для себя и для воспитанницъ низшихъ классовъ бѣлье, платья, кофты, перелины, рукавчики, бурнусы и другія принадлежности женскаго туалета. Каждодневная уборка постельныхъ приборовъ и классныхъ столовъ, наблюденіе за чистотою и опрятностію въ дортуарахъ, присмотръ за изготовленіемъ пищи въ кухнѣ и за сохраненіемъ въ чистотѣ и опрятности столоваго и постельнаго бѣлья, разносъ во время обѣда и ужина пищи, приготовленіе тѣста для хлѣба и умѣнье печь хлѣбъ бѣлый и черный, составляли заботу сихъ воспитанницъ, подѣ руководствомъ поставленныхъ для сихъ занятій лицъ.

Въ истекшемъ году музыкой, именно — игрой на фортепіано, занимались 32 воспитанницы, при двухъ учительницахъ музыки.

III.

О СОСТОЯНІИ УЧИЛИЩНОЙ БИБЛИОТЕКИ И ФИЗИЧЕСКАГО КАБИНЕТА.

По смѣтѣ на 1877/78 годъ на учебники, учебныя пособія и физическій кабинетъ отпущено было епархіаль-

нымъ съѣздомъ 175 руб. 85 коп. Означенная сумма въ этомъ году вся произведена въ расходъ безъ остатка, согласно назначенія ея, а именно: приобрѣтено книгъ на изученіе Закона Божія, Гражданской исторіи, Географіи, Ариметики, Геометріи, Словесности и пѣнія 25 названій, въ количествѣ 113 экземпляровъ, на сумму 102 руб. 10 коп. Предметовъ физическаго кабинета выписано 15 названій, на сумму 73 руб. 75 коп. Съ вновь приобрѣтенными книгами въ училищной библіотекѣ имѣется до 450 названій книгъ, брошюръ, атласовъ и географическихъ картъ. Предметы физическаго кабинета выписываются еще только во второй разъ, со времени основанія училища, и вся цѣнность ихъ простирается до 175 руб.

Училищная библіотека и физическій кабинетъ были о свидѣтельствованы инспекторомъ классовъ, каѳедральнымъ протоіеремъ Іоанномъ Халколивановымъ, 30 іюня 1878 года, и найдены въ цѣлости. Оказавшіяся негодными къ употребленію 3 книги, 1 географическій атласъ и 1 карта, за ихъ ветхостію, и какъ прослужившія назначенный срокъ, исключены изъ описи; изъ физическихъ предметовъ разбитая Лейденская банка, какъ негодная, исключена изъ описи; другіе же предметы, въ числѣ 3-хъ, того же кабинета признаны годными къ употребленію, по исправленіи ихъ, и въ настоящее время возвращены исправленными.

IV.

О СОСТОЯНІИ УЧИЛИЩНОЙ БОЛЬНИЦЫ.

Больница для воспитаницъ помѣщается въ самомъ зданіи училища съ удобствомъ. Въ ней имѣется 20 кроватей для больныхъ, съ особой комнатою для тѣхъ изъ

нихъ, которыя требуютъ изолированія, и съ комнатою для больничной дамы. По больничной книгѣ за истекшій учебный годъ показано 121 бывшихъ больными воспитанницъ, пользовавшихся по назначенію врача лекарствами. Наибольшее число больныхъ воспитанницъ показано въ сентябрѣ 46, въ октябрѣ 33, въ ноябрѣ 29; а наименьшее число въ декабрѣ 9 и въ іюнѣ 13. Въ числѣ 121 значутся и такія больныя, которыя не разъ обращались за помощію къ врачу, вслѣдствіе возврата болѣзни, — и такихъ значится по больничной книгѣ 42. Болѣзни, которыми дѣти чаще заболѣвали въ теченіи года, были: лихорадка (58), золотуха (12), горячка (15) и простудныя болѣзни въ разныхъ видахъ. Всѣ больныя выздоравливали и умершихъ въ теченіи года небыло.

Составъ училища по классамъ и по званіямъ.

Состояло въ началѣ учебнаго 18^{77/78} года 194 воспитанницы, а именно:

Въ первомъ классѣ училища	37
Во второмъ	39
Въ третьемъ	39
Въ четвертомъ	40
Въ шестомъ	39
<u>Итого</u>	<u>194</u>

Въ теченіи учебнаго года вновь принята во второй классъ 1. Итого съ прибывшею составилось 195.

Въ теченіи года выбыли: изъ перваго класса — 2 воспитанницы, изъ втораго — 2, изъ третьяго — 2, изъ четвертаго — 1. Изъ шестаго класса вышущены изъ заведенія — 39. Всего 46.

Послѣ испытаній, бывшихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1878 года, переведены: въ пятый классъ училища изъ четвер-

таго 36. Въ четвертомъ классѣ оставлены на повторительный курсъ 3 воспитанницы; въ четвертый классъ изъ третьяго переведены 36, итого 39. Въ третьемъ классѣ на повторительный курсъ оставлена 1, изъ втораго класса переведено 36, итого 37. Во второмъ классѣ оставлены 2 воспитанницы и переведены изъ перваго класса 32 воспитанницы. Въ августѣ мѣсяцѣ 1878 года приняты вновь изъ домовъ родителей 6, итого 40. Въ первомъ классѣ оставлены на повторительный курсъ 3 воспитанницы и вновь приняты въ августѣ мѣсяцѣ 42, итого 45. А всего въ училищѣ 197. Изъ нихъ дочерей:

Священническихъ	134
Діаконскихъ	25
Псаломщическихъ	27
Изъ другихъ сословій	41
На содержаніи отцевъ и родственниковъ	113
На содержаніи отъ училища	64
На стипендіяхъ	7
Приходящихъ	13

Священноцерковнослужители за содержаніе своихъ дѣтей въ училищѣ въ годъ платили по 85 руб. сер, а постороннія лица по 100 руб.; съ послѣднихъ съ начала 18^{78/79} учебнаго года назначена съѣздомъ годовая плата по 140 руб.

V.

ОБЪ УЧИЛИЩНОМЪ СОВѢТѢ И ЗАНЯТІЯХЪ ЕГО.

Дѣятельность училищнаго совѣта въ истекшемъ учебномъ году состояла въ томъ, что онъ, подъ ближайшимъ руководствомъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ Герасима, бывшаго Самарскаго, и Серафима, настоящаго Епископа

Самарскаго, заведеніе ввѣренное его попечеченію, твердо и разумно направлялъ къ цѣли, опредѣленной уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, т. е. къ преуспѣянію воспитанницъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ, и способствовалъ, на сколько возможно, и внѣшнему благоустройству заведенія. Въ частности, дѣйствія совѣта по учебновоспитательной части заключались въ слѣдующемъ: онъ наблюдалъ за направлениемъ воспитанія дѣтей въ школѣ, чтобы оно происходило сообразно указанію устава и въ должномъ порядкѣ. Для сего, чрезъ членовъ своихъ, составлялъ росписанія учебныхъ часовъ, слѣдилъ за методомъ и объемомъ преподаванія наставниками наукъ въ училищѣ, за исправнымъ посѣщеніемъ ими классовъ; заботился, чтобы учебниковъ и учебныхъ пособій было достаточное число по всѣмъ предметамъ ученія; чтобы вообще бібліотека училищная восполнялась новыми книгами, рекомендуемыми духовноучебнымъ комитетомъ и педагогическими изданіями; наблюдалъ за успѣхами воспитанницъ и своевременно дѣлалъ соотвѣтственныя распоряженія къ поощренію ихъ къ лучшимъ успѣхамъ, особенно тѣхъ изъ нихъ, которыя оказывались почему либо недостаточно успѣвшими, вникая въ причины малой ихъ успѣшности; имѣлъ наблюденіе, чтобы воспитанницы, увольняемыя на каникулы въ дома родителей и родственниковъ, являлись въ училище въ назначенные уставомъ сроки; о весьма немногихъ, промедлявшихъ явкою изъ домовъ, дѣлалъ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ, для зависящихъ распоряженій; въ положенное время, по предварительно составленному совѣтомъ и надлежаще утвержденному плану, производилъ испытанія въ концѣ года переводныя, и въ началѣ года пріемныя и дѣлалъ затѣмъ соотвѣтственныя распоряженія.

Самарское епархіальное женское училище въ истекшіи учебный годъ пользовалось сочувствіемъ епархіальнаго духовенства, въ частности же представителей его, собиравшихся въ маѣ мѣсяцѣ на епархіальный съѣздъ. Это сочувствіе къ епархіальному училищу выразилось въ расширеніи и исправленіи зданія училищнаго и въ отпускѣ достаточныхъ суммъ на содержаніе училища и, въ частности, на училищную бібліотеку, не смотря на возрастающія годъ отъ году нужды церквей и причтовъ. Объ этомъ всего краснорѣчивѣе говорятъ самыя цифры, а именно: на содержаніе училища на настоящій годъ ассигновано 25,165 руб. 81 коп. сер., включая сюда и сумму, взимаемую за содержаніе воспитанницъ пансіонерокъ.

Предсѣдатель Совѣта,

Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ*.

Начальница училища *Варвара Озерова*.

Инспекторъ классовъ,

Каѳедральный Протоіерей *Іоаннъ Халколывановъ*.

Членъ Совѣта, Священникъ *Іоаннъ Боголюбскій*.

Таблица,

показывающая успѣхи воспитанницъ Самарскаго епархі-
ального женскаго училища за 18⁷⁷/₇₈ учебный годъ бал-
лами: а) годовыми и б) экзаменическими.

УСПѢХИ ВОСПИТАНИЦЪ ПЕРВАГО КЛАССА.

Г о д о в ы е б а л л ы.					Э к з а м е н и ч е с к і е.				
	5	4	3	2		5	4	3	2
По Закону Божію	5	12	15	4	По Закону Божію	5	9	16	3
» Русскому Языку	5	11	16	4	» Русскому Языку	5	13	12	3
» Ариѳметикѣ . .	14	14	6	2	» Ариѳметикѣ . .	16	10	4	3

Примѣчаніе: Три воспитанницы, по болѣзни, не были на экзаменѣ.

УСПѢХИ ВОСПИТАНИЦЪ ВТОРАГО КЛАССА.

Г о д о в ы е б а л л ы.					Э к з а м е н и ч е с к і е.				
	5	4	3	2		5	4	3	2
По Закону Божію	5	8	25	1	По Закону Божію	5	12	20	2
» Русскому Языку	3	19	17	—	» Русскому Языку	4	16	17	2
» Ариѳметикѣ . .	9	14	15	1	» Ариѳметикѣ . .	9	14	15	1
» Географіи . . .	6	15	16	2	» Географіи . . .	8	18	11	2

УСПѢХИ ВОСПИТАНИЦЪ ТРЕТЬЯГО КЛАССА.

Г о д о в ы е б а л л ы.					Э к з а м е н и ч е с к і е.				
	5	4	3	2		5	4	3	2
По Закону Божію	7	9	21	—	По Закону Божію	8	18	11	—
» Русскому Языку	5	14	18	—	» Русскому Языку	6	9	19	3
» Ариѳметикѣ . .	12	18	7	—	» Ариѳметикѣ . .	11	13	13	—
» Географіи . . .	10	8	19	—	» Географіи . . .	12	10	15	—

УСПѢХИ ВОСПИТАНИЦЪ ЧЕТВЕРТАГО КЛАССА.									
Г о д о в ы е б а л л ы.					Э к з а м е н и ч е с к і е.				
	5	4	3	2		5	4	3	2
По Закону Божію	11	5	23	—	По Закону Божію	9	6	24	—
» Русскому Языку	8	10	21	—	» Русскому Языку	13	17	9	—
» Ариѳметикѣ	15	14	10	—	» Ариѳметикѣ	11	10	16	2
» Исторіи	10	13	16	—	» Исторіи	9	10	20	—
» Географіи	14	10	15	—	» Географіи	15	9	15	—

УСПѢХИ ВОСПИТАНИЦЪ ШЕСТАГО КЛАССА.									
Г о д о в ы е б а л л ы.					Э к з а м е н и ч е с к і е.				
	5	4	3	2		5	4	3	2
По Закону Божію	14	8	17	—	По Закону Божію	24	8	7	—
» Русскому Языку	9	18	12	—	» Русскому Языку	7	22	10	—
» Физик. и Геометр.	15	13	11	—	» Физик. и Геометр.	16	12	11	—
» Исторіи	13	16	10	—	» Исторіи	10	17	12	—
» Географіи	17	15	7	—	» Географіи	20	14	5	—
» Педагогикѣ	17	11	11	—	» Педагогикѣ	14	13	12	—

Предсѣдатель Совѣта,

Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Начальница училища *Варвара Озерова.*

Инспекторъ классовъ,

Каѳедральный Протоіерей *Іоаннъ Халколывановъ.*

Членъ Совѣта, священникъ *Іоаннъ Боголюбскій.*

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7. 1879 г. апрѣля 1-го.

Годъ тринадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день рожденія Великаго Князя Александра Александровича.—Русская проповѣдь въ монгольской періодъ, (Продолженіе)—Объявленія.

С Л О В О

въ день рожденія Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича.

*И созда Богъ человека, персть
вземъ отъ земли, и вдуу въ
лице его дыханіе жизни: и бысть
человекъ въ живую* (Быт.
11, 7.).

Въ день появленія на свѣтъ дорогой жизни Наслѣдника Всероссійскаго Престола, Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича, не неумѣстно предложить благоклонному вниманію вашему, слуш. хр., краткое размышленіе о высочомъ значеніи и назначеніи человѣческой жизни.

Вообще жизнь въ существѣ своемъ есть тайна. Человѣкъ то и дѣло разрушаетъ живущія Божія созданія; при помощи науки, онъ можетъ разлагать ихъ на ихъ первоначальныя, простыя, недѣлимыя составныя части: но соединяя снова эти составныя части вмѣстѣ, онъ никогда не получитъ того, что имъ разрушено и разложено. Есть, значитъ, въ каждомъ живущемъ созданіи Божіемъ нѣ-

что такое, что не поддается и, смѣло можно сказать, никогда не поддается никакому анализу, что не можетъ быть воспроизведено искусственно. Какъ въ началѣ міра жизнь произошла отъ Бога, такъ и въ продолженіи жизни въ мірѣ она есть непрерывно продолжающееся чудо Божіей благодати, премудрости и всемогущества. Жизнь въ существѣ своемъ есть тайна: и не постичь ее никогда уму человѣческому.

Умъ человѣческой можетъ только наблюдать и изучать явленія, свойства, законы жизни вообще и въ частности жизни человѣческой.

Человѣкъ живетъ не одною жизнью: въ немъ во-первыхъ есть жизнь тѣлесная, физическая.

Въ мертвомъ веществѣ является движеніе въ утробѣ матерней: силою невѣдомою, присущею ему, вещество это увеличивается, образуется въ многосложнѣйшій, совершеннѣйшій организмъ съ премудро устрояющимися способами питанія, возрастанія, продолженія рода, съ разнообразными, утонченнѣйшими органами воспринятія всестороннихъ впечатлѣній міра внѣшняго и съ такими же средствами выраженія и передачи своихъ внутреннихъ состояній въ міръ внѣшній. Св. отцы церкви не могли довольно удивиться премудрости и благодати Божіей въ устройствѣ человѣческаго тѣла, которое, соединяя въ себѣ жизнь растений и животныхъ, составляетъ верхъ совершенства въ ряду земныхъ созданій Божіихъ. А Боговдохновенные провозвѣстники слова Божія, прославляя Бога, не обинуясь говорили предъ лицемъ Его: *руки Твои, Господи, трудились надо мною и образовали меня—всего кругомъ... Кожесю и плотию одѣлъ Ты меня, костями и жилами скрѣпилъ... Ты вывелъ меня изъ утробы матери; Ты питалъ и покоилъ меня у ея груди (Пов. 10, 8. 10, 11. 18; Псал. 115, 7; 118, 73.). И сотвори Богъ человека, персть возьмъ отъ земли.*

Въ наше время больше, чѣмъ прежде, изучаютъ человѣческое тѣло, тѣлесную жизнь человѣка во всѣхъ отношеніяхъ: но при этомъ изученіи всѣ ли приписываютъ сотвореніе существа нашего Богу, прославляютъ Его, благоговѣютъ предъ Нимъ?... Жизнь тѣлесная имѣетъ значеніе низшее, служебное: она есть, такъ ска-

затѣ, почва и орудіе для другой высшей жизни душевной, разумно-свободной.

Въ тѣлѣ человѣческомъ является душа, начало вовсе отличное отъ тѣла, самосознающее, свободное. Какъ, когда именно и откуда является это начало въ тѣлѣ человѣческомъ, — это вопросъ неразрѣшимый для ума человѣческаго; но что начало это есть, что оно имѣетъ свои законы развитія и дѣятельности, свое назначеніе, — это фактъ неопровержимый. Присмотритесь къ дѣятельности этого начала, — и васъ поразитъ громадность ея и разнообразіе. Всѣ науки и многообразныя приложенія наукъ къ жизни, всѣ искусства и дивныя произведенія искусствъ, способы взаимныхъ сношеній, все, что служитъ къ украшенію и удобствамъ жизни, законы, гражданственность, — все это что иное, какъ не плодъ внутренней дѣятельности души человѣческой, выраженной во внѣ? Человѣкъ мыслію своею проникаетъ необъятно громадныя звѣздныя пространства, спускается въ глубину земли, открываетъ міровые законы, изучаетъ прошедшія отдаленныя времена, гадаетъ о будущемъ; въ высшемъ своемъ развитіи онъ неудержимо стремится и приближается къ вѣчной истинѣ, къ вѣчному добру, къ непрестающему блаженству и красотѣ. Поэтому, равно какъ и по своей простотѣ, несложности, душа наша неразрушима, бессмертна и коренное назначеніе ея не въ этомъ измѣняющемся мірѣ. *И сотвори Богъ человека, персть взялъ отъ земли, и вдуну въ лице его дыханіе жизни.*

Христіане! Заботимся ли мы должнымъ образомъ о своей душѣ? Стараемся ли дать ей перевѣсъ надъ тѣломъ и его жизнію? Приготовляемъ ли мы себя къ истинному и всегдашнему отечеству — небу?

Но у насъ, братіе, есть еще жизнь высшая, совершеннѣйшая, благодатная, какъ есть и второе рожденіе отъ Бога. Это жизнь вѣры, надежды и любви. Этою жизнію на высшей степени ея совершенства человѣкъ ошутительно и дѣятельно соприкасается съ самимъ Божествомъ и отъ Него получаетъ праведность, и миръ, и радость во Святомъ Духѣ (Рим. 14, 17), приобрѣтаетъ такое могущество надъ міромъ, что для нея нѣтъ ничего невозможнаго, и этого могущества онъ достигаетъ не внѣшнею силою, а никогда не

перестающею любовію, которая долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидуетъ, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ, которая все покрываетъ, всему въритъ, всего надѣется, все переноситъ (I Кор. 13, 8. 4—7). И всеми добродѣтелями становится человѣкъ живымъ членомъ въ благодатномъ царствѣ Божіемъ, сыномъ Божіимъ, наслѣдникомъ блаженства вѣчнаго.

Мы всѣ, христіане, возрождены къ этой благодатной жизни. Стараемся ли мы объ ея укрѣпленіи и развитіи въ себѣ? Преуспѣваемъ ли въ подвигахъ вѣры, надежды и любви? Освящаемъ ли мы себя искреннимъ, смиреннымъ, благоговѣйнымъ участіемъ въ таинствахъ св. церкви — этихъ неизсякающихъ, обильныхъ источникахъ благодати Божіей?

Такъ, три жизни въ христіанинѣ, правильно управляемыя однимъ сознаніемъ и волею человѣка, одновременно совершаютъ свое теченіе, и, при должномъ направленіи и соподчиненіи ихъ, духъ христіанина, какъ колосъ на нивѣ Божіей, наливается, наполняется вѣдѣніемъ и добродѣтелями и спѣетъ для житницы Божіей — царства небеснаго.

Жизнь есть драгоценный даръ Божій человѣку, данный ему не для самовольнаго, а согласнаго съ волею Божіею употребленія; а потому, мы должны заботиться о сохраненіи своей жизни и избѣгать всего того, что можетъ разстроить, ослабить, прекратить нашу жизнь. Эту обязанность по отношенію къ своей жизни прилично напомнить намъ себѣ особенно въ настоящее время, въ виду тревожныхъ слуховъ съ низовьевъ Волги, гдѣ въ концѣ прошлаго года появилась прилипчивая и скоротечная болѣзнь. Благодаря твердымъ и просвѣщеннымъ, во-время принятымъ мѣрамъ Правительства, эта опасная болѣзнь захвачена, остановлена въ самомъ началѣ; но тѣмъ не менѣе мы должны съ полнымъ сочувствіемъ и точностію исполнять тѣ предохранительныя противу болѣзни мѣры, которыя предписываетъ намъ заботливое Начальство.

Жизнь каждого изъ насъ есть великое благо; но жизнь, явленіе которой на свѣтъ мы нынѣ празднуемъ, имѣетъ особенно высо-

кую цѣну для всѣхъ насъ, — для всей Россіи. Это жизнь Наслѣдника царскаго престола. Благословеніе Божіе видимо осѣняетъ Русскій царствующій домъ, а въ лицѣ его все отечество наше. Есть у насъ свой родной Царь и достойный Наслѣдникъ Его престола! Наслѣдникъ, воспитанный и выросшій въ преданности Россіи и неоднократно являвшій дѣломъ искренней любви своей къ отечеству и ко всему доброму — отечественному. Принесемъ же Господу Богу отъ полноты сердець благодареніе за дарованіе намъ этой жизни и молитвы о сохраненіи и укрѣпленіи ея на счастье и радость всего любезнаго отечества нашего. Аминь.

Протоіерей Іаковъ *Третьяковъ*.

Русская проповѣдь въ монгольскій періодъ.

(Продолженіе).

Великое религіозно-нравственное значеніе священника требуетъ отъ него, какъ наставника и руководителя паствы, извѣстной суммы знаній догматическихъ истинъ и нравственныхъ правилъ христіанской жизни. А всякое знаніе пріобрѣтается путемъ наученія, жизненнаго опыта и саморазвитія. Значитъ, отъ священника требовалась и тогда извѣстная степень образованія. Гдѣ же священники получали образованіе и какого рода было это образованіе? Въ до-монгольскій періодъ, какъ извѣстно, кандидаты священства получали образованіе въ школахъ и монастыряхъ, и нужно сказать, что оно удовлетворяло главнымъ потребностямъ пастырскаго служенія, такъ что мы не встрѣчаемъ до половины XIII вѣка жалобъ на невѣжество духовенства. Съ нашествіемъ Монголовъ, вмѣстѣ съ селами и городами, гибли школы и монастыри съ книжными сокровищами. Татарскіе набѣги и внутреннія княжескія междоусобія не дозволяютъ думать не только о заведеніи вновь училищъ и приращеніи книжныхъ сокровищъ, но даже и о сохраненіи того, что было собрано и заведено. Съ другой стороны, среди постоянныхъ удѣльныхъ войнъ все вниманіе лучшихъ лицъ общества было отвлечено отъ книги къ мечу. Москва до самаго Іоанна III была чѣмъ то въ родѣ военнаго лагеря, гдѣ мало думали о почитаніи

книжномъ“ фраза между тѣмъ Иона была средоточіемъ всей исторической жизни. Положеніе школъ было самое печальное. Извѣстія о школьномъ ученіи за весь монгольскій періодъ, слишкомъ рѣдки. Почти единственныя указанія о существованіи школъ ограничиваются у историковъ цитатами изъ жизнеописаній, нигдѣ упоминается, что въ юности они обучались чтенію и письму. Такъ о митрополитѣ Петрѣ говорится, что „ему седьмого лѣта достигшу, вданъ бываемъ родителема книгома учитися“. О Сергіи Радонежскомъ читаемъ: „родители его вдаша грамотъ учити“. Стефанъ Пермскій еще дѣтищемъ сый, измлада вданъ бысть грамотъ учитися“; о Евѣиміи (половины 15 вѣка) архіепископѣ Новгородскомъ — „отроку растущу и времени приспѣвшу, вданъ бываемъ учитися божественнымъ книгомъ“. Иона Новгородскій (второй половины 15 вѣка) также вданъ „наказатися священнымъ книгамъ“ и т. д. ¹⁾.

Но уже то, что эти цитаты, почти всѣ буквально сходны, и ничего не говорятъ о способахъ ученія, показываетъ, что дѣлошло не больше, какъ только объ обученіи грамотѣ. „Множество учениковъ“, о которомъ иногда упоминается, (напр. въ житіи Ионы Новгородскаго) тоже книжная фраза, для обозначенія нѣсколькихъ дѣтей, учившихся вмѣстѣ. Способъ и объемы ученія, вѣроятно, былъ тотъ самый, о которомъ въ послѣдствіи упоминаетъ Геннадій Новгородскій: это была весьма популярная система — ученье у „мастеровъ“, посредствомъ заучиванія наизусть азбуки, часослова и псалтири, и оплачиваемая натурой — съѣстными припасами. Мастерами были, вѣроятно, и тогда, какъ послѣ, люди изъ низшаго духовенства. Что впрочемъ и видно изъ житія Ионы, который наряду съ товарищами учился у діакона (Памятники старинной русской литературы IV, 28 страница). Школы, упоминаемыя при церквахъ и монастыряхъ, вѣроятно и были школы этихъ мастеровъ. Въ такихъ-то школахъ у такихъ-то мастеровъ и должны были приготовляться будущіе кандидаты священства! Домашнее обученіе не могло имѣть болѣе обширной программы. Что же касается до монастырей, какъ источниковъ и пріютовъ образованія

¹⁾ Макарія, Исторія Русской Церкви томъ V, 126 стр. ²⁾ Макарія, Исторія Русской Церкви томъ V, 126 стр.

и разсадниковъ просвѣщенія, то эта дѣятельность началась не скоро послѣ татарскаго разгрома. Въ началѣ татарскаго ига ни въ сѣверной Россіи, ни въ южной не могли возникать новые монастыри: возможность татарскихъ опустошеній всегда грозила имъ; даже старые не всегда возникали изъ развалинъ: какое-то тупое отчаяніе овладѣло русскими людьми. Историческія обстоятельства 14 и 15 вѣковъ, благопріятствовавшія уничтоженію монастырей, вызвали ихъ снова къ просвѣтительной дѣятельности и монастыри снова сдѣлались средоточіемъ книжнаго ученія и духовнаго образованія. При значительныхъ книжныхъ сокровищахъ монастыри привлекали всѣхъ, кто чувствовалъ потребность духовнаго христіанскаго знанія, кто жаждалъ духовной мудрости. Лучшіе люди того времени, увлекаемые сколько чувствомъ вѣры и благочестія, столько же и жаждой просвѣщенія, вступали въ монастыри и здѣсь получали образованіе, обогащались богословскими познаніями, развивали и возвышали свой умъ къ ясному и чистому созерцанію высокихъ христіанскихъ истинъ. Многіе получали такое образованіе въ монастыряхъ; многіе были просвѣщенными и образованными, по тогдашнему, людьми; но кто покидалъ изъ таковыхъ монастырь — эту тихую и безопасную пристань отъ бурь житейскаго моря, — это пристанище духовнаго просвѣщенія — и снова вступалъ въ жизнь, полную соблазна, бѣдъ, несчастій и снова погружался въ мракъ духовнаго невѣжества? Ни лѣтописи, ни житія святыхъ тогдашняго времени не представляютъ намъ примѣровъ, чтобы кто нибудь, получившій духовное образованіе въ монастырѣ, оставлялъ его и поступалъ во священника. Допустимъ даже, что и были подобныя примѣры, изъ монастырей этой эпохи выходили образованные лица и были лучшими дѣятелями, но ихъ было такъ мало въ сравненіи съ народной массой, что они совершенно исчезаютъ въ ней. При томъ жалкомъ состояніи школъ, какое мы видѣли, и сравнительно меньшемъ образовательномъ значеніи монастырей, чѣмъ прежде, сильно распространено было невѣжество во всѣхъ слояхъ тогдашняго общества. Не всѣ князья умѣли грамотѣ, не говоря уже про бояръ, а тѣмъ болѣе про народъ. „Донской не былъ хорошо обученъ книгамъ“, по словамъ историка, а Василій

Темный и совершенно былъ безграмотный ¹⁾. Даже высшія іерархическія должности не всегда занимали лица съ достаточнымъ образованіемъ. „Русскіе епископы — люди не книжные“, — такъ говорилъ папѣ Евгенію митрополитъ Исидоръ на Флорентинскомъ соборѣ. Далекъ не всѣ епископы способны были сами отъ себя поучать народъ истинамъ вѣры, доказательствомъ чего служитъ, по словамъ преосвященнаго Макарія ²⁾, сборникъ поученій, переведенный на русскій языкъ въ 1343 или 1407 г. въ руководство именно архіереямъ, чтобы они могли по нему, каждое воскресенье и каждый праздникъ проповѣдать въ храмахъ. Теперь не трудно судить, какъ не высока была степень образованности нашихъ священниковъ, и сколько между ними было достойныхъ занять мѣсто и способныхъ проходить пастырское служеніе вообще, и проповѣдническое въ частности. Какъ они слабо понимали догматическія христіанскія истины, какъ нетолково отправляли Богослуженіе и не глубоко постигали смыслъ и его значеніе — можно видѣть изъ того, что въ Псковѣ священники служили иногда литургію безъ вина, на одномъ хлѣбѣ ³⁾. Не рѣдко случалось, что священники были такіе же невѣжды, какъ и прихожане, не только не искореняли суевѣрій въ народѣ, но сами ихъ раздѣляли и поддерживали. Настолько были не развиты, что не всегда могли отличать истинное христіанское ученіе отъ легендарнаго сказанія, каноническіе книги отъ апокрифовъ и послѣднія на ряду съ первыми употребляли за богослуженіемъ. Такое невѣжество въ низшемъ духовенствѣ, конечно, было вслѣдствіе отсутствія или плохаго состоянія духовнаго просвѣщенія. При недостаткѣ школъ, достаточнымъ считалось учить часословъ, псалтирь, ознакомиться съ отправленіемъ Богослуженія, и, прошедшему такой школьный курсъ, уже можно было поступать во священники. При такомъ скудномъ образованіи, нельзя было ожидать отъ священника просвѣтительной дѣятельности и нравственнаго вліянія на народъ, — онъ не многимъ выше стоялъ надъ умственнымъ и нравственнымъ уровнемъ своего народа.

¹⁾ Соловьевъ. Русск. ист. т. IV, 349 стр.

²⁾ Макарія, исторія русской церкви, т. V.

³⁾ Акты истор. т. I, № 253, стр. 478.

Образованіе низшаго духовенства не могло быть высоко и вслѣдствіе самой близости его къ народнымъ массамъ и кровному родству съ послѣдними. Не встрѣчая особыхъ стѣсненій со стороны научныхъ требованій и отъ кандидата на священство, ищущій священнаго сана не встрѣчалъ стѣсненій ни въ сословности, къ которой принадлежалъ онъ. При господствующемъ въ ту пору религіозномъ строе народнаго жизни и свободномъ выборѣ рода занятій, сословность не служила препятствіемъ къ священству. Права и льготы, которыми пользовалось духовенство, тянули къ нему не только крестьянъ, но даже и рабовъ. Такимъ образомъ священники большею частію были плоть воть плоти и кость воть кости просто народья. Когда приходская община разсуждала о томъ, кого послать ¹⁾ ко владыкѣ для посвященія во священники, ее выборъ падалъ, разумѣется, на лучшаго человѣка, болѣе сроднаго съ избирательною средою по духу, на какого-либо грамотѣя, извѣстнаго всему околотку. Это былъ не просвѣтитель народа, который бы распространялъ около себя новыя лучшія понятія, а скорѣе представитель тѣхъ самыхъ понятій, которыя распространены были въ массѣ. Вышедшій такимъ образомъ изъ народа вносилъ въ новое сословіе свои старыя недостатки. Неразвитость не давала ему критически относиться къ нимъ. Любовь къ преданію старины глубокой, черта особенно свойственная русскому человѣку, часто придавала санкцію этимъ недостаткамъ и они переходили изъ рода въ родъ, отъ поколѣнія къ поколѣнію.

Развитію проповѣднической дѣятельности много мѣшала зависимость священника отъ прихода или вотчинника — боярина. Это новое неблагоприятное условіе для проповѣди! Зависимость тяготѣла надъ священникомъ со дня избранія до конца его службы. При выборѣ священника община или вотчинникъ заключали съ нимъ „порядную“, гдѣ опредѣлялись ихъ взаимныя отношенія: одному совершать требы, отиравать службы, служить до извѣстнаго срока, другимъ давать означенную плату и т. п. При тогдашнихъ общинныхъ правахъ, приходъ относился къ священнику, какъ къ

¹⁾ Первое извѣстіе о выборѣ приходомъ священника встрѣчаемъ въ началѣ монгольскаго ига при Кириллѣ II. Русск. дост. 1, 010. стр.

своему члену, который всегда находился подъ его властію, подъ его постояннымъ вліяніемъ, и во всякое время могъ быть отставленъ и замѣненъ другимъ¹⁾. По особымъ условіямъ государственной жизни того времени (войны, переходы князей) священники не могли получать жалованья изъ княжеской казны и должны были довольствоваться тѣмъ, что принесетъ имъ обработанными участкомъ земли и что дастъ прихожанинъ. Благосостояніе безземельныхъ священниковъ, всецѣло зависѣло отъ расположенія къ нему прихожанъ и разныхъ тоже случайныхъ обстоятельствъ, которыя могли расположить и выгодно и нѣтъ. Чтобы поддержать расположеніе прихожанъ, отъ священника очень часто требовалась не малая жертва, не только въ отношеніи къ своему достоинству, но и долгу: онъ вынужденъ былъ иногда постыдно унижаться, рабствовать предъ прихожанами, потворствовать ихъ слабостямъ, порокамъ, — молчать тамъ, гдѣ слѣдовало бы дѣйствовать всею силою пастырскаго обличенія. Положимъ, что у насъ было много пороковъ, самыхъ грубыхъ, вопіющихъ нравственныхъ недостатковъ; по своему долгу священникъ всѣми дарованными ему средствами и зависящими отъ него силами долженъ былъ искоренять ихъ. Но непреоборимыя препятствія встрѣтили бы тутъ священника, если бы онъ вздумалъ употреблять духовную власть: „обличать, запрещать“. Давно уже извѣстно, что искоренять пороки, значитъ вооружать противъ себя прочихъ. Какъ же бы сталъ такъ дѣйствовать священникъ, когда онъ горькимъ опытомъ дозналъ, что обличеніе и исправленіе раздражаетъ порочнаго, а раздраженный противъ него всегда въ состояніи помстить ему, наказавъ лишеніемъ къ нему своего расположенія. А какую роль играло оно въ жизни священника — мы уже видѣли. Зависимый отъ прихода и въ матеріальныхъ средствахъ и въ самомъ мѣстѣ, священникъ не могъ свободно располагать проповѣдническою дѣятельностію. Постановленный въ такое страдательное положеніе въ обществѣ, онъ долженъ былъ и зачастую отказываться отъ Богодаро-

¹⁾ Основаніе такъ думать — находимъ въ грамотахъ Кипріана къ Нековичамъ противъ незаконности вмѣшательства мірянъ въ дѣла духовенства и поученіи Симеона 1429 къ нимъ же: — полное собраніе русскихъ лѣтописей V стр. 72.

ванныхъ ему учительскихъ правъ: молчать при видѣ порока, терпѣть нравственные недостатки общины, прилаживаться ко всему и сносить все, что испытывалъ и видѣлъ вокругъ себя. Священникъ мало-по-малу свыкался съ такимъ порядкомъ вещей, сживался съ грубыми народными пороками, которые должны были казаться ему чѣмъ-то обыкновеннымъ въ мірѣ, неизбѣжнымъ, противъ чего ни говорить, ни дѣйствовать нѣтъ нужды.

Развитію проповѣднической дѣятельности для священника не благопріятствовали и самыя воззрѣнія народа на служеніе и значеніе пастыря. Русскій народъ издавна отличался особенной приверженностію и уваженіемъ къ обрядовой сторонѣ христіанскаго Богослуженія. Эта приверженность выразилась еще при перемѣнѣ вѣры, и съ тѣхъ поръ проходитъ чрезъ всю исторію христіанства въ Россіи. Она проявлялась въ особенной любви къ Богослуженію, къ храмамъ, сооруженію и украшенію ихъ, и церковнымъ обрядамъ. Любовь къ внѣшности, привязанность къ обрядности въ дѣлѣ религіи не могла не отразиться и въ жизни самаго общества съ его одностороннимъ взглядомъ на спасеніе. Наружная сторона вѣры представляла собою не только выраженіе, но и источники внутренняго благочестія. При такомъ направленіи древне-русскаго общества, которое начиналось и заканчивалось обрядовою стороною, и нашъ священникъ не могъ не отразить на себѣ, на своей дѣятельности всѣ черты того общества, въ условіяхъ быта котораго онъ жилъ и дѣйствовалъ. Если жизнь древне-русскаго общества замыкалась исключительно въ обрядовомъ направленіи, то и священникъ во имя самой жизни и ради ея требованій, при недостаткѣ развитія и образованія, не могъ стать выше требоисправителя. Такъ, а не иначе на него смотрѣлъ и самъ народъ. Народная симпатія, религіозная мысль, возбужденное чувство находили себѣ отвѣтъ въ частомъ посѣщеніи Богослуженія, питались пѣніемъ и чтеніемъ въ храмѣ. Не понимая внутренняго содержанія Богослуженія, чтенія и пѣнія, народъ остановился на формѣ, на внѣшней сторонѣ дѣла, полагая все свое спасеніе въ соблюденіи уставовъ и обрядовъ церковныхъ. Сообразно съ такимъ взглядомъ на спасеніе и значеніе внѣшней стороны религіи, прихожане достаточнымъ считали, если

священникъ, выражаясь языкомъ древнихъ договорныхъ грамотъ, „быль рѣчистъ, голосистъ, грамотъ гораздъ, чести гораздъ, пѣти гораздъ, всѣми дѣлами поповскими правити умѣль“. Помимо этихъ требованій на первомъ планѣ стояло то требованіе, чтобы ему священнику „не лѣнностно служити, къ церкви Божіей быти подвижну“, чтобы церковь Божія не была безъ святаго пѣнія, чтобы въ приходѣ къ болямъ и роженицамъ съ причастіемъ быти подвижну и со всякими требами. Очевидно, на основаніи этихъ требованій, на священника смотрѣли не какъ на пастыря съ воспитательно-учительнымъ значеніемъ и вліяніемъ на жизнь и ея дѣятельность, по духу вѣры и по началамъ нравственности, а какъ на требоисправителя, какъ приставника храма Божія, который, въ случаѣ ухода или смерти священника, могъ остаться безъ пѣнія, — въ священникѣ нуждались не какъ въ учителѣ и духовномъ руководителѣ, а какъ требоисправителѣ. Такимъ, дѣйствительно, и является нашъ священникъ на пространствѣ всего монгольского періода.

Поставленный въ положеніе совершителя требъ, съ которымъ община вступала въ меркантильныя условія, въ унизительное торгованье о платѣ, у котораго приходъ всячески старался урѣзать чтонибудь отъ содержанія, подвергаясь всякаго рода униженіямъ, находясь въ необходимости ко всѣмъ прилаживаться, сносить все и отъ міра и отъ разныхъ людей, не имѣя ни возможности, ни времени, ни средствъ пріобрѣсти себѣ образованіе, могъ-ли служитель церкви развить понятіе о своемъ служеніи высшее того, какое имѣла объ немъ окружная среда, и сдѣлаться учителемъ, воспитателемъ и духовнымъ руководителемъ паствы, чего требовалъ начертанный Спасителемъ и Апостолами идеаль христіанскаго пастыря?? Нужно было дать священнику, соотвѣтственно высотѣ и важности его служенія, должное образованіе, поставить его въ нормальныя положенія къ прихожанамъ, и тогда уже требовать отъ него исполненія и успѣшнаго прохожденія обязанностей.

Кромѣ лѣтописныхъ сказаній и свидѣтельствъ жизнеописателей, о проповѣднической дѣятельности нашихъ архипастырей и благочестивыхъ сподвижниковъ — иноковъ, говорятъ самые памятники этой дѣятельности, уцѣлѣвшіе въ водоворотѣ историческихъ событій, и

дошедшіе до нашего времени. Казалось-бы при той пастырской проповѣднической ревности, о которой засвидѣтельствовали лѣтописцы и жизнеописатели, за 200 слишкомъ лѣтъ, число проповѣдническихъ памятниковъ должно быть очень велико, однако оно довольно ограничено. Еще менѣе число проповѣдниковъ, съ именами которыхъ дошли эти памятники. Такая скудость дошедшихъ памятниковъ вовсе не даетъ намъ право заподозрѣвать лѣтописи, сказанія и свидѣтельства жизнеописателей, смотрѣть на нихъ какъ на историческую фразу „учителенъ зѣло, философъ велій“, и заключать, что проповѣдническая дѣятельность была слишкомъ слаба и малозначительна. Въ самыхъ проповѣдническихъ памятникахъ мы находимъ такія выраженія, которыя вполне подтверждаютъ достоверность сказаній лѣтописцевъ и жизнеописателей и вмѣстѣ съ послѣдними свидѣтельствуютъ о ревностномъ проповѣданіи слова Божія. Серапіонъ, неутомимый и ревностный проповѣдникъ неоднократно предъ народомъ свидѣтельствуетъ о частомъ проповѣданіи: „я много говорилъ вамъ, братія и чада!“ Такъ онъ говоритъ въ первомъ словѣ; „я грѣшный всегда учу васъ“; — митрополитъ Петръ въ посланіи къ игуменамъ, попамъ и діаконамъ говоритъ, что онъ не разъ побуждалъ на добро, слѣдовательно не разъ писалъ, или говорилъ устно, а между тѣмъ въ именемъ перваго извѣстныхъ только 5 словъ, а съ именемъ послѣдняго только два посланія и поученія. Отъ такихъ же неутомимыхъ проповѣдниковъ, какъ Кириллъ Ростовскій, Кириіанъ, Сергій Радонежскій, Павелъ Высоцкій и вообще не сохранилось проповѣдническихъ памятниковъ. Причины такого явленія, какъ кажется, должны лежать въ самомъ характерѣ проповѣди и тѣхъ разрушительныхъ переворотахъ, которые выпали на долю Россіи съ 13-го вѣка. Судя по жизненности, народности и практичности почти всѣхъ вообще проповѣдническихъ памятниковъ разсматриваемой эпохи, съ большою достоверностію можно сказать, что проповѣдь болѣе всего походила на обыденную устную бесѣду отца съ дѣтьми о предметахъ вѣры и нравственности. Поученія говорились на случай, по требованію обстоятельствъ; сказывались безъ подготовки, экспромтомъ и часто импровизаціей. Какъ живое слово, какъ устная рѣчь, проповѣдь тогдашнихъ па-

стырей не могла получить въ народной памяти опредѣленной и цѣльной формы, и въ этомъ видѣ статьи достояніемъ лѣтописей и потомства. Если слушали, ей повиновались, ею проникались; но въ то же время она, частная и разнообразная, какъ самая жизнь, не могла еще сосредоточиваться въ одно цѣльное произведеніе, принять известную литературную форму, и такимъ образомъ терялась, изъ народной памяти, какъ все частное и обыденное.

Наконецъ, если бы даже и была возможность записывать эту живую рѣчь, едва ли для этого была какая либо надобность; такъ какъ грамотныхъ людей въ ту пору было слишкомъ не много. Впрочемъ, были примѣры записыванія проповѣдей, какъ это видно изъ примѣра лѣтописца, засвидѣтельствовавшего о проповѣднической дѣятельности Кирилла Ростовскаго и записавшаго его поученія „въ нѣкоемъ узкомъ мѣстѣ“. Бывали случаи, когда и сами проповѣдники переводили свое слово на бумагу: таковъ примѣръ митрополита Петра, и конечно — не единственный и исключительный въ этомъ родѣ. Но изъ этихъ памятниковъ очень не многіе сохранились до настоящаго времени. По остроумному замѣчанію нашего почтеннаго академика И. И. Срезневскаго, тогда всѣ стихіи истребляли памятники нашей письменности: они старались во время пожаровъ, о чемъ такъ часто замѣчается въ лѣтописяхъ, тонули въ водѣ, гнили въ подвалахъ; чего не успѣвали стихіи, — довершала варварская и невѣжественная рука человѣка.

Къ замѣчательнымъ памятникамъ церковной проповѣди за монгольскій періодъ относятся въ началѣ сороковыхъ годовъ текущаго столѣтія открытыя слова Серапіона, епископа Владимірскаго. Они хотя и уступаютъ словамъ знаменитѣйшаго нашего до-монгольскаго проповѣдника святаго Кирилла Туровскаго въ глубинѣ мыслей и разнообразіи содержанія; однако и доселѣ еще имѣютъ важность и значеніе, не потеряли свѣжести и интереса. Серапіонъ принадлежалъ къ числу тѣхъ пастырей церкви, которые истинно радовались своей паствѣ, внимательно прислушивались къ ея внутреннимъ потребностямъ и старались врачевать ея раны. Въ то время, когда жилъ Серапіонъ, русскій народъ былъ преданъ предрасудкамъ и суевѣріямъ, стоналъ подъ тяжестью ига, не успѣлъ еще оправиться

отъ опустошительнаго нашествія варваровъ, особенно былъ нуженъ и полезенъ такой пастырь. Въ своихъ поученіяхъ Серапіонъ обращаетъ вниманіе на жизнь, на грѣхи народа, побуждаетъ къ покаянію и исправленію. Часто онъ говоритъ о бѣдствіяхъ, постигшихъ тогда русскую землю, особенно объ игѣ Монгольскомъ, указывая въ нихъ орудія гнѣва Божія, и его проповѣди, большею частію однообразныя по содержанию, дышутъ искреннимъ одушевленіемъ и любовью; вездѣ проглядываетъ въ нихъ умъ просвѣщенный, чуждый суевѣрій и предрасудковъ.

Вышли въ свѣтъ книги:

первая подъ названіемъ: по святой землѣ 1873—1874 г., изъ Палестинскихъ воспоминаній С. П., съ рисунками многихъ священныхъ мѣстъ, вторая подъ названіемъ: недѣля въ Палестинѣ изъ путевыхъ воспоминаній В. Н. Хитрово, съ рисунками же священныхъ мѣстъ.

Цѣна первой книги 1 рубль съ пересылкою; цѣна второй книги 50 коп. съ пересылкою.

Складъ изданій: С. Петербургъ. типографія В. Киршбаума, въ домѣ Министерства Финансовъ, на дворцовой площади.

Объ изданіи въ Москвѣ съ 1 мая

ГАЗЕТЫ

„ВОСТОКЪ“

Предпринимая изданіе политическо-литературной газеты «ВОСТОКЪ» (безъ предварительной цензуры), мы поставили своею задачею разъяснить текущіе вопросы, вызванные политическими и религіозными событіями, на Востокѣ среди родственныхъ намъ по вѣрѣ и крови народовъ, для чего мы рѣшились установить чрезъ нашъ органъ прямой обмѣнъ мыслей между греческою, сербскою, болгарскою, румынскою, и русскою публицистикою по предметамъ общаго интереса, тѣмъ болѣе, что личныя наши отношенія и знакомства съ нѣкоторыми выдающимися представителями славянской и греческой литературы, ставятъ нашу газету въ этомъ отношеніи въ особо выгодное положеніе; въ то же время мы примемъ участіе въ разъясненіи текущихъ вопросовъ государственной и общественной жизни въ Россіи. Въ газетѣ будутъ помѣщаться корреспонденціи, какъ внутреннія, такъ и заграничныя (изъ Константинополя, Аѳинъ, Іерусалима, Александріи, Бѣлграда, Цетиньи, Букарешта, Львова, а также изъ Босніи, Герцеговины, Болгаріи, Австрійской Сербіи, Румыніи, и др.). Въ литературномъ отдѣлѣ: романы, повѣсти, разс-

казы и др. произведенія русской, славянской и иностранной беллетристики, историческіе, этнографическіе и статистическіе очерки, преимущественно греко-славянскаго міра, критика и біографія, судебныя дѣла, фельетонъ и проч. Цѣна газеты: за годъ съ пересылкою и доставкою 8 руб., за полгода 4 руб. 50 коп. Подписка принимается въ Москвѣ на Остоженкѣ, въ д. Алексѣевскаго монастыря, въ редакціи газеты «ВОСТОКЪ».

СВЯЩЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ

КОММЕНТАРІЙ НА ПЯТОКНИЖІЕ МОИСЕЕВО
ГЕОРГІЯ ВЛАСТОВА.

Сочиненіе это удостоилось одобренія Святѣйшаго Синода (опредѣленіями 1877 года № 80 и 1878 года № 165), причѣмъ было предложено приобрѣтеніе его для бібліотекъ духовныхъ семинарій и всѣхъ церквей, съ правомъ для послѣднихъ произвести этотъ расходъ изъ кружечно-кошельковыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно.

Оно рекомендовано также для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній. Сочиненіе это, съ выходомъ нынѣ *третьяго* тома, вполне закончено.

Первый и *второй* томъ вышли уже **вторымъ изданіемъ**, исправленнымъ по замѣчанію учебнаго комитета Святѣйшаго Синода.

Цѣна безъ пересылки.

I томъ: Вступленіе и Книга Бытія, съ картою и примѣчаніями 3 р. 50 к.

II томъ: Книга Исходъ и Левитъ, съ примѣчаніями и рисунками 3 р. 50 к.

III томъ: Книги Числъ и Второзаконіе, съ указателемъ всего Пятокнижія 2 р. 50 к.

Всѣ три тома вмѣстѣ 8 р. 50 к.

А съ пересылкою 10 р.

Еврейскій и Русскій Указатель Пятокнижія, съ присовокупленіемъ историческаго обзора Еврейскаго языка.

Цѣна книги 70 к.

Съ пересылкою 90 к.

Продаются въ С.-Петербургѣ, въ магазинѣ «**Общественная Польза**», Большая Подъяческая, № 39.

Редакторъ, Инспекторъ Семинарій,
протоіерей *Димитрій Орловъ*.

Дозволено Цензурою. Самара. Марта 26 дня. 1879 года. Цен-

зоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ*.

Земская Типографія.