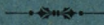


ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Органъ духовенства Подольской епархіи.



1906 г.

№ 11. Ноябрь.

КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКЪ.

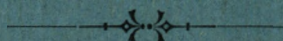
Тип. С. П. Киржацкаго, Новый-Планъ, уг. Базарной и Бульварной ул

1906.

Оглавление ноябрьской книжки.

Стр.

Мораль и экономика (окончаніе). Свящ. <i>Іакова Степанковскаго</i>	689—699
Миссіонерскія бесѣды. 8. О таинствѣ покаянія, или исповѣди. 9. О св. причащеніи. 10. О ахъ угодниковъ Божіихъ. Свящ. <i>Михаила скаго</i>	699—709
Библіографія. „Труды Кіевской Дух. Академіи“ 1906 г., кн. V—VI; „Вѣра и Разумъ“ 1906 г. фев.—мартъ; „Вѣра и Церковь“ кн. III, IV и V.	709—736
Бесѣды пастыря съ народомъ (на мѣстномъ языкѣ). Даймо отвѣтъ про наше упованія. Бесѣда 1-а: не розділяймося! Бесѣда 2-а: шануймо Божий храм. <i>Подольскаго дуипастыря</i> .—Подольскій Народный Катихизис. (Продолж.).	1—16
Поправка къ „Литургической замѣткѣ“, нап. въ № 11 „Прав. Под.“ (оф. части,	32
О ф ф и ц і а л ь н ы й о т д ѣ л ь :	
1. Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Подольской епархіи въ 1906 году	1—21
2. Росписаніе проповѣдей въ Каменецкомъ Каѳедральномъ соборѣ въ 1907 г.	22—29
3. Актъ и вѣдомости по Управленію взаимно-вспомогательной кассы и свѣчнаго завода Подольской епархіи	30—31
4. Журналы Епархіального Съѣзда депутатовъ духовенства Подольской епархіи бывшаго въ м. сентябрѣ 1906 года	1—96





Мораль и экономика.

(Продолженіе).

Гдѣ опытъ, который одинъ только и могъ бы убѣдить въ томъ, что дѣлается именно то, что нужно, и что хотя бы путемъ временныхъ страданій, но въ будущемъ мы придемъ къ общему благу на экономическихъ основахъ? Такого опыта человѣчество до сихъ поръ не видѣло. А то, что именно на экономической почвѣ происходятъ всѣ столкновения и неудовольствія, человѣчество всегда видѣло и теперь видитъ.

Кто же извѣрился во всемъ истекшемъ жизненномъ опытѣ? Кому претить жизненный идеалъ братства, на которомъ безошибочно построены правила морали? Кѣмъ доказана несостоятельность морали, и наоборотъ—гдѣ та экономическая норма, которая безъ морали могла бы поселить между людьми миръ и живительное духовное (а не бездушное, практическое) содружество?

Извѣстные міру такіе выразители экономического строя своей души, какъ Искаріотскій предатель, философъ Ницше, „великій инквизиторъ“ (Достоевскаго) и имъ подобные типы, должны бы, кажется, уяснить человѣческому сознанію всю несостоятельность экономики, когда она не подчиняется требованіямъ морали. Измѣннической поцѣлуй Іуды, закончившійся самоубійствомъ; отвѣтный поцѣлуй Христа, запечатлѣнный на

безкровныхъ устахъ инквизитора съ тѣмъ, чтобы горѣть на его сердца божественнымъ огнемъ морали; сумасшествіе Ницше, горделиво выступившаго съ своимъ „сверхчеловѣкомъ“, но не совладавшаго съ вѣчнымъ закономъ Богочеловѣка,—такъ выпукло отвѣчаютъ на поставленные вопросы, что кажется страннымъ видѣть образованныхъ людей борцами за идею экономическаго абсолютизма.

Только не вдумывающіеся въ причину зла и не выяснившіе себѣ основныхъ вопросовъ жизни и, конечно, злые по своему внутреннему содержанию могутъ быть такими борцами.

Есть, впрочемъ, еще одно обстоятельство, порождающее этихъ борцовъ,—это наша нетерпѣливость. Это обстоятельство самое опасное для насъ, русскихъ, такъ такъ, благодаря ему, мы не замѣчаемъ даже того, что не столько боремся противъ своихъ отечественныхъ недуговъ, сколько играемъ въ руку нашимъ врагамъ, служа часто оружіемъ въ ихъ рукахъ. Наличие же собственныхъ недуговъ, дѣлаясь при этомъ обстоятельствомъ особенно чувствительной и особенно острой, побуждаетъ насъ дѣлать то, что намъ незамѣтно диктуютъ.

Убить религію, христіанство, преданность старымъ завѣтамъ, насадить экономической соціализмъ и путемъ революціи разрушить государственный строй—вотъ весь рецептъ, чтобы все пошло какъ нужно.

Но дѣлая это, мы забываемъ то, что помнить всякій народъ (всѣ, кромѣ насъ). Мы забываемъ, что всякій народъ стремится сказать свое послѣднее слово міру, а забывая это, дѣйствуемъ не въ своихъ родныхъ, истинно народныхъ интересахъ, а въ интере-

сахъ тѣхъ, кто лучше насъ умѣетъ эксплуатировать нашу энергію въ своихъ цѣляхъ, и принимаемъ западныя программы за свои собственные.

Намъ хочется немедленно, сейчасъ видѣть все въ наилучшемъ видѣ. Намъ говорятъ, что стоитъ только измѣнить то-то, а вмѣсто него поставить это, и все пойдетъ хорошо,—и мы это дѣлаемъ вмѣсто того, чтобы хотя и медленно, но вѣрно идти къ своей исторической задачѣ. Намъ говорятъ поднять революцію,—мы усердно поднимаемъ. Намъ говорятъ, что наша революція увѣнчается успѣхомъ лишь тогда, когда народъ станетъ революціонеромъ,—и мы спѣшимъ вовлечь въ политическую кровавую борьбу некультурный народъ, сознательно разжигая его боевыя страсти на дорогомъ для него аграрномъ вопросѣ.

Мы уже не видимъ, что вовсе не идемъ къ достиженію общихъ цѣлей, и даже не замѣчаемъ того, что многіе изъ насъ только подлаживаются къ социализму потому, что это въ модѣ, и такимъ образомъ портятся въ самомъ началѣ того возраста, когда слѣдовало бы вырабатывать ясное сознаніе и правильное міровоззрѣніе. Вѣдь сейчасъ очень многіе выступаютъ съ своими многообѣщающими политическо-экономическими программами, не выяснивъ для самихъ себя даже того, что главнѣйшею нашею задачею всегда было достиженіе такого состоянія, чтобы каждый видѣлъ въ другомъ своего ближняго, чтобы каждый въ сердцѣ ближняго, какъ въ зеркалѣ, видѣлъ самого себя. А невыяснившіе себѣ существенныхъ вопросовъ развѣ могутъ быть руководителями?

И можно-ли говорить о томъ, скоро или нескоро осуществится то, что нужно, если лучшія силы тра-

тятся на неправильную борьбу какъ со стороны разрушителей старыхъ формъ, такъ и со стороны защитниковъ этихъ формъ?

Странно, но мы такъ далеко отошли отъ Бога и Его вѣчныхъ законовъ и такъ увлекаемся законами социализма, что даже не хотимъ и думать о томъ, что безъ морали не можетъ быть полнаго прогресса. Уморительные выводы для насъ стали дороже жизненнаго опыта. Марксъ овладѣлъ умами. Эгоизмъ пошелъ впередъ. Забыли даже о благоразуміи; забыли, что хододный расчетъ наполнить нашу жизнь черствыми интересами и выгнать изъ нея всѣ высшія стремленія. Всѣ запоемъ устремились искать спасенія отъ всѣхъ бѣдъ въ мамонѣ, и покуда придетъ отрезвленіе, нетрезвое попираніе ногами лучшихъ завѣтовъ въ этой вакханаліи экономическаго социализма деревянить сердце и умъ интеллигента и дурно воспитываетъ населеніе.

И трудно отдѣльнымъ голосамъ доказать опьянѣвшимъ, что обуявшее ихъ ложное довлѣніе въ своемъ „просвѣщенномъ“ пониманіи жизни не ведетъ къ добру. Какъ ихъ убѣдить, если они уже не желаютъ вникать ни въ какіе резоны и признаютъ лишь пріятно ласкающее ихъ воображеніе благородное негодованіе противъ зла, сулящее притомъ послѣ революціи незаработанныя блага? Они не видятъ еще теперь, что и ихъ негодованіе противъ имущихъ, и ихъ горѣніе за общее благо есть лишь бессознательное стремленіе самимъ стать имущими въ будущемъ за счетъ имущихъ теперь, а большинство и не думаетъ теперь о томъ, что еслибы всѣ стали равно имущими, то это равенство не продержалось бы и одного часа, потому что сейчасъ же послѣ

такого минутнаго благоволенія судебъ воспрянули бы сильнѣйшіе, а за ними—новая борьба, новая революція. Для ихъ упоительно-благодѣтельной теоріи уничтоженія частной собственности не имѣетъ смысла и то, что и сейчасъ неимущіе рознятся между собою въ размѣрахъ того, что они имѣютъ, и что изъ-за сохраненія своего маленькаго преобладанія надъ еще меньшимъ братомъ, они такіе же „угнетатели“ въ отношеніи послѣднихъ, какъ крупные въ отношеніи мелкихъ, и что при своей некультурности мелкіе капиталисты, въ случаѣ упадка крупныхъ, станутъ настоящими угнетателями-кулаками.

Какой-то услужливый пророкъ сказалъ имъ, что во время расцвѣта соціально-экономической жизни техническія приспособленія будутъ такъ усовершенствованы что рабочій день можно будетъ ограничить 8—4 часами въ сутки, и при этомъ производительность труда такъ возрастетъ, что этотъ необременительный трудъ будетъ вполнѣ достаточенъ, чтобы доставить рабочему все необходимое для жизни; и тогда всѣ приверженцы частной собственности откажутся отъ нея, ибо найдутъ для себя болѣе выгоднымъ получать все необходимое почти безъ труда *).

Почему этотъ оптимистъ не предсказалъ заразъ и того, что тогда и самая жизнь человѣка, еслибы ее поставить на сравнительные вѣсы, будетъ вѣсить не болѣе 3—4 драхмъ, а переведенная на деньги, будетъ стоить 3—4 коп., это понятно: тогда ни отъ

*) Теодоръ Герцке въ своей книгѣ: „Законы соціальнаго развитія“ опредѣляетъ рабочій день всего въ два часа въ сутки. На него ссылается А. Бебель въ брошюрѣ: „Соціализація общества“, стр. 23. Тоже повторяетъ Б. Свидерскій въ сочиненіи: „Трудъ и капиталъ“, стр. 5, и др. утописты.

кого не скрылось бы, какъ обезцѣнивается достоинство человѣческой личности экономическимъ абсолютизмомъ.

Вся сила зла въ нынѣшнемъ революціонномъ движеніи именно въ томъ и состоитъ, что оно тщательно драпируется и замаскировывается соблазномъ блага, и этотъ соблазнъ такъ гипнотизируетъ публику и особенно подрастающее поколѣніе, что изгоняетъ потребность въ критическомъ анализѣ ведущихъ къ нему проблемъ, благодаря чему предполагаемое благо, принятое на вѣру, какъ единственная святыня, фанатизируетъ своихъ апостоловъ и вызываетъ беспощадную критику и антагонизмъ къ вѣками приобрѣтеннымъ знаніямъ и опытной мудрости, а читаются запоемъ только тѣ авторы, которые, какъ новое откровеніе, отвѣчаютъ создавшейся вздутой потребности движенія въ „новый Іерусалимъ“.

А когда желѣзо накалено, тогда его и куютъ. И заинтересованные полоняты настроенные на этотъ лады умы захватывающей литературою и, надо отдать имъ справедливость, — съ полной энергіей. Мы видимъ, что многіе уже не въ состояніи опомниться, разобратся, гдѣ истина, остановиться хоть на мигъ, чтобы задать себѣ вопросъ: а можетъ быть раньше, чѣмъ дѣйствовать, надо провѣрить себя; вѣдь, не можетъ же быть, чтобы человѣчество жило до сихъ поръ только ложными выводами, и можетъ быть истина какъ разъ въ христіанствѣ? Спасти ихъ можетъ только чудесное просвѣтлѣніе, подобное тому, какое случилось съ Савломъ по дорогѣ въ Дамаскъ.

Но если люди заинтересованные опускаютъ изъ виду то, что должно стать во главу угла человѣческой

жизни, то это можно извинить до нѣкоторой степени все тѣмъ же эгоистическимъ желаніемъ cadaго достигъ возможно большаго личнаго матеріальнаго блага (хоть бы и за чужой счетъ), исключаящаго разсужденіе о томъ, что такое желаніе не остановится на извѣстномъ предѣлѣ; когда же это дѣлають ученые, обязанные безпристрастно предвидѣть дальнѣйшія положенія, то ихъ извинить нельзя, потому что они сбиваютъ съ толку общество и соблазняютъ тѣхъ, которые еще не въ силахъ самостоятельно сказать свое слово. Безчестнѣе этого ничего не можетъ быть, ибо это значить губить въ народѣ Духа Святаго.

Христось говоритъ: „свѣтильникъ тѣлу есть око. Если око твое чисто, ты видишь хорошо, и тогда, конечно, все тѣло твое будетъ чисто. Если око твое темно, ты видишь плохо, тогда и все тѣло будетъ грязно“. И такъ во всемъ: если вмѣсто свѣта въ тебѣ будетъ тьма, то эта тьма такъ велика, что тогда для человѣка уже все равно, кому и чему онъ служить. Пусть такой человѣкъ и увѣряетъ, что онъ любитъ ближняго и служить Богу, но это неправда, потому что дѣла его будутъ противъ Бога и ближняго. Иначе и быть не можетъ, „ибо нельзя одновременно служить Богу и мамонѣ“, какъ не можетъ одинъ слуга одинаково честно служить двумъ господамъ. Надо выбирать что-нибудь одно. И для человѣка не можетъ быть иного выбора, кромѣ одного: служить Богу и Его волю вводить въ свою жизнь,—и лишь тогда люди получаютъ все, въ чемъ нуждаются. Сейчасъ жизнь людей во многомъ хуже, чѣмъ жизнь животныхъ, а хуже именно потому, что, предпочитая управляться законами мамы и служа Богу только для вида, каждый въ сущности

служить только личному эгоизму („князю міра сего“). „Посмотрите“, продолжаетъ Христось, „на птицъ небесныхъ: онѣ не сѣютъ, не жнутъ, не собираютъ въ житницы, но Отець Небесный питаетъ ихъ... Посмотрите на полевые цвѣты: они не прядутъ и не ткуть, а какъ одѣты! Соломонъ при всей своей славѣ не умѣлъ такъ одѣться“... Но развѣ не больше Богъ заботится о людяхъ, давъ имъ и умъ, и волю, и способности самимъ для себя трудиться? Все зло, такимъ образомъ, въ томъ, что сами люди злы и гонятъ его не изъ себя, а ищутъ его около себя и топчатыся на одномъ мѣстѣ (см. отъ Мѳ. гл. 6, 22—33).

Когда нынѣшніе народные вожди на опытѣ убѣдятся, что ихъ теоріи не совершили ожидаемаго чуда, а лишь задержали нравственный ростъ страны, что не во власти дѣло, что „не хлѣбомъ единымъ живѣтъ человѣкъ“,—что будетъ тогда? Кто искупитъ тогда нынѣшнія страданія и нынѣшнія жертвы? Вѣдь это неправда, что нынѣшнія страданія надо считать „родовыми потугами“, потому что То, Что нужно, давно уже родилось. Скорѣе мы болѣемъ оттого, что долго угнетали и угнетаемъ въ себѣ Духа Святаго, какъ болѣлъ бы отдѣльный человѣкъ, еслибы питался не человѣческою, а животною пищею. Но какъ отдѣльный человѣкъ, если организмъ его крѣпокъ, выздоравливаетъ, — выздоровѣетъ и Россія, ибо организмъ ея крѣпокъ и Духъ Святой живѣтъ въ русскомъ народѣ. И Онъ воспрянетъ въ плоти человѣческой, и мораль поведетъ за собою экономику. Но нынѣшнія неискупленныя жертвы останутся вѣчнымъ позоромъ для ихъ виновниковъ.

Тяжело сознавать, что эти ненужныя жертвы еще будутъ впереди. И кто знаетъ, можетъ быть впереди ихъ будетъ больше, чѣмъ было до сихъ поръ, не смотря на всѣмъ извѣстное желаніе Бога и моральное требованіе человѣка: „милости хочу, а не жертвы“.

Христіанство, принявъ эту тактику, ведетъ общество къ духовному и экономическому прогрессу путемъ усвоенія частнымъ и общимъ сознаниемъ универсальной нормы братства и самодисциплинированности, и такимъ образомъ стремится мирной эволюціей привести людей къ гармоническому сожителству и экономическому содружеству. Такой правильный прогрессъ дастъ дѣйствительное равноправіе въ постепенномъ самоопредѣленіи cadaго въ отдѣльности и всѣхъ вообще къ правильнымъ дѣйствіямъ, а стало быть—и къ постепенному освобожденію отъ внѣшняго принужденія и свободному самопринужденію къ общему благу, т. е. къ дѣйствительной свободѣ. Наоборотъ, экономической социализмъ, признавая совершенно обратную тактику и считая жертвы необходимыми, не стѣсняется и средствами въ достиженіи своихъ цѣлей и потому не воспитываетъ общества на началахъ самоулучшенія, а лишь на началахъ улучшенія экономическихъ условій, которое (улучшеніе), само по себѣ не обязывая къ братству, не ведетъ и къ равноправію, а не укрѣпляя въ самопринужденіи къ частному и общему благу, не уничтожаетъ и внѣшняго принужденія, а, стало быть, не даетъ и свободы.

Отсюда ясно, что правильный расцвѣтъ экономики можетъ быть таковымъ только притѣ сномъ единеніи ея съ христіанскою моралью, имѣющею верховное право воспитывать сознаніе. Этого не признаетъ экономиче-

скій соціалізмъ, и его выразители въ литературѣ игнорируютъ это важное обстоятельство, вслѣдствіе чего боевая революція съ ея обѣщаніями всякихъ благъ есть лишь самообманъ и обманываніе другихъ.

Мы затрудняемся назвать собственнымъ именемъ такое поверхностное отношеніе къ дѣлу, но будущее потомство, когда убѣдится въ томъ, что, ведомое революціей, оно ни на шагъ не двинулось впередъ, можетъ, наученное своими учителями, обратить ихъ обоюдоострое оружіе противъ нихъ же самихъ. Историческій опытъ іудейской націи можетъ быть нагляднымъ примѣромъ этого. Именно эта тактика лишила ее территоріи и привела къ политической несостоятельности. Это должно повториться и со всякой націей, которая ведетъ свою экономическую политику съ мечемъ въ рукахъ.

Благодаря только тому, что душа человѣка по природѣ христіанка, человѣкъ до сихъ поръ не обратился въ звѣря. Высшая идея обожествленія, заложенная въ душу человѣка, помогаетъ ему вырабатывать путемъ практической жизни правила жизни, которымъ должны повиноваться экономическіе выводы.

Если нашей странѣ суждено претерпѣть на себѣ опытъ реализаціи современнаго экономическаго соціализма, принесеннаго извнѣ, то несомнѣнно суждено еще и нашему народу вынести изъ нѣдръ своихъ свое слово. А такъ какъ народъ нашъ по преимуществу христіанинъ—богоносецъ, то и слово его будетъ соотвѣтственнымъ. Сейчасъ народъ еще не созрѣлъ настолько, чтобы сказать это слово, но когда онъ созрѣетъ, тогда должно воочію исполниться пророчество Даніила относительно истукана на глиняныхъ основахъ.

Въ заключеніе резюмируемъ все сказанное въ наглядномъ примѣрѣ. Сравнимъ дѣланіе христіанства и его морали, соціализма и экономики съ борьбою противъ какого-нибудь очевиднаго недуга въ человѣческомъ организмѣ, хотя бы съ борьбою противъ чахотки. Борется противъ нея медицина и гигиена. Медицина ищетъ то средство, которое можетъ убить чахоточную бациллу, а гигиена стремится поставить человека въ такія неуязвимыя условія, которыя сами собою не допускаютъ развитія этой бациллы. Ясно, что гигиена борется съ причиной зла, а медицина съ слѣдствіемъ этой причины, какъ ясно и то, что физическое оздоровленіе человечества зависитъ отъ правильнаго развитія гигиены, а не отъ медицины. Такое же различіе и между дѣланіемъ христіанства съ его моралью и соціализмомъ съ его экономикой.

Для кого же не очевидно, что должно быть дѣйственнѣе и что должно побѣдить?

Свящ. *Іаковъ Степанковскій.*

Миссіонерскія бесѣды.

8. О таинствѣ покаянія, или исповѣди.

Покаяніе, или исповѣдь, есть таинство, въ которомъ вѣрующій грѣшникъ, исповѣдавъ устно съ истиннымъ раскаяніемъ грѣхи свои предъ священникомъ, съ сердцемъ сокрушеннымъ, съ намѣреніемъ исправить жизнь свою, съ вѣрою въ заслуги Христовы и надеждою на Его милосердіе, видимымъ разрѣшеніемъ священника невидимо получаетъ отъ Господа прощеніе и разрѣшеніе грѣховъ, содѣланныхъ послѣ крещенія.

Но отъ имени Божія могутъ ли прощать грѣхи намъ люди? Въ словѣ Божіемъ Спаситель заповѣдуетъ намъ: *когда*

стоите на молитвѣ, прощайте, если что имѣете на кого, дабы и Отецъ вашъ небесный простилъ вамъ согрѣшенія ваши. Если же не прощаете, то и Отецъ вашъ небесный не проститъ вамъ согрѣшеній вашихъ (Марк. 11, 25—26). Изъ этихъ словъ видно, что грѣхи не только прощаетъ Богъ, но и люди могутъ прощать другъ другу.

А могутъ ли люди удержать грѣхи на своихъ братьяхъ предъ Богомъ? Въ евангеліи отъ Матѣя читаемъ: истинно, истинно говорю вамъ: что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ, и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ (Мѣ. 18, 18). Изъ этихъ словъ Господа ясно, что не только Богъ, но и апостолы имѣли право удерживать на людяхъ грѣхи ихъ. Этого права удерживать грѣхи Господь не передалъ всѣмъ людямъ, а только пастырямъ церкви въ лицѣ апостоловъ, какъ преемниковъ ихъ.

Господь Иисусъ Христосъ еще до Своихъ страданій и воскресенія обѣщаль сообщить власть прощать и не прощать грѣхи сперва ап. Петру: что свяжешь на землѣ, то будетъ связано на небесахъ; и что разрѣшишь на землѣ, то будетъ разрѣшено на небесахъ (Мѣ. 16, 18—19); а затѣмъ далъ это обѣщаніе и всѣмъ апостоламъ, въ лицѣ же ихъ—и всѣмъ пастырямъ церкви (Мѣ. 18, 18).

Это обѣщаніе Господь Иисусъ Христосъ дѣйствительно исполнилъ и торжественно установилъ это таинство покаянія, или исповѣди, послѣ Своего воскресенія. Иисусъ Христосъ, явившись апостоламъ, сказалъ имъ: миръ вамъ! Какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ. Сказавъ это, дунулъ и говоритъ имъ: примите Духа Святаго. Кому простите грѣхи, тому простятся, на комъ оставите, на томъ останутся (Іоан. 20, 21—23). Слова какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ, ясно указываютъ, что Господь назначилъ особыхъ лицъ, которымъ давалъ право прощать и не прощать грѣхи. Что это полномочіе таинственное, это видно изъ словъ: примите Духа Святаго; слѣдовательно, прошеніе и непрощеніе грѣховъ—благодатное.

Кого же уполномочилъ Господь прощать и не прощать грѣхи людямъ? Въ домѣ, гдѣ явился Господь, были одни апостолы. Значить, только одни апостолы отъ Самого Господа уполномочены были отпущать и не отпущать грѣхи людямъ, именно—Духомъ Святымъ, т. е. Его невидимую силою и дѣйствіемъ выражать эту данную отъ Господа власть видимымъ образомъ, въ какомъ-либо дѣйствіи. Передавая это право и прочія обязанности своимъ преемникамъ, апостолы возлагали на нихъ руки и этимъ рукоположеніемъ сообщали имъ благодать Св. Духа, необходимую для богоугоднаго священнодѣйствія и служенія церкви и обществу. Отсюда епископы и пресвитеры православной церкви, какъ апостольскіе преемники, получившіе благодать Св. Духа чрезъ таинство рукоположенія по преемству отъ апостоловъ, вмѣстѣ съ тѣмъ получили и данную отъ Господа апостоламъ власть отпущать грѣхи кающимся и, слѣдовательно, не сами собою восхитили эту власть, но получили ее отъ Бога въ таинствѣ рукоположенія. Кто *правильно* поставленъ на дѣло Божіе, кто *дверью вошелъ во дворъ овчій* (Іоан., 10, 1-2), тотъ имѣетъ власть отъ Бога прощать намъ грѣхи.

Такимъ образомъ Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ предоставилъ только апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и ихъ преемникамъ — пастырямъ церковнымъ, — божественную власть прощать или удерживать грѣхи людей.

Какъ же апостолы и ихъ преемники узнаютъ, въ чемъ именно люди грѣшны и какіе проступки противъ закона Божія имъ прощать, если имъ люди не стануть открывать своихъ грѣховъ? Значить, пастыри должны знать, кто и въ какихъ грѣхахъ кается предъ Богомъ; иначе они не будутъ въ состояніи прощать и удерживать на насъ грѣхи наши. Отсюда ясно, что въ церкви Христовой должна быть открытая исповѣдь. Таковая открытая исповѣдь христіанами грѣховъ своихъ признавалась необходимою и существовала въ Христовой церкви отъ временъ апостольскихъ. Такъ въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ повѣствуется: *многіе изъ увѣро-*

вашихъ приходили къ ап. Павлу, исповѣдуя и открывая дѣла свои (Дѣян. 19, 18). Ап. Іоаннъ, признавая всѣхъ христіанъ болѣе или менѣе грѣшными, считаетъ для каждаго изъ нихъ необходимымъ открытое исповѣдываніе грѣховъ своихъ. Если говоримъ, пишетъ апостоль, что не имѣемъ грѣха, — обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ. Если исповѣдуемъ грѣхи наши, то Онъ, будучи вѣренъ и праведенъ, проститъ намъ грѣхи наши и очиститъ насъ отъ всякой неправды (1 Іоан. 1, 8—10).

Итакъ, устное исповѣдываніе грѣховъ предъ священникомъ, имѣя основаніе и начало въ ясно выраженной воли Божіей о кающихся грѣшникахъ, существовало отъ дней апостольскихъ и, по неложному обѣщанію Господа („кому простите грѣхи, тому простятся“), — должно существовать всегда въ церкви Христовой, какъ необходимое условіе для полученія прощенія грѣховъ отъ Самого Господа.

9. О св. причащеніи.

Таинство причащенія состоитъ въ томъ, что подъ видомъ хлѣба и вина христіанинъ пріобщается истиннаго Тѣла и истинной Крови Христовой, во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную. Это спасительное для насъ таинство установлено Самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ на тайной вечери. Такъ, въ евангеліи отъ Матѳея читаемъ: *когда они ѣли, Іисусъ Христосъ взялъ хлѣбъ и, благословивъ, переломилъ и, раздавая ученикамъ, сказалъ: примите, ядите; сіе есть Тѣло Мое. И взявъ чашу и благодаривъ, подалъ имъ и сказалъ: пейте изъ нея всѣ; ибо сіе есть кровь Моя новаго завета, за многихъ изливаемая во оставленіе грѣховъ* (Мѳ. 26, 26—28). А въ евангеліи Луки къ этой заповѣди Господь добавилъ: *сіе творите въ Мое воспоминаніе* (Лук. 22, 19). Іисусъ Христосъ взялъ въ руки хлѣбъ и вино, но апостоламъ послѣ благословенія подалъ уже не простой хлѣбъ и не обыкновенное вино, а тѣло Свое и кровь т. е. пресуществилъ, или претворилъ хлѣбъ и вино въ истинное Свое тѣло и кровь.

Какъ же Господь Христось могъ давать тѣло Свое, когда Онъ былъ еще живъ? На это прежде всего скажу, что Христось былъ Богъ (Іоан. 5, 18—28; 7, 29; Филип. 2, 6). Онъ могъ изъ камня создать дѣтей Аврааму (Мѡ. 3, 9; Лук. 3, 8); могъ безъ плотского отца родиться отъ Дѣвы, вопреки законамъ природы (Мѡ. 1, 23—29). Значить, Христось имѣлъ силу изъ простого хлѣба, божественнымъ Своимъ благословеніемъ, совершить тѣло свое, и это тѣло еще при жизни Своей раздавать ученикамъ для причащенія. Кто вѣритъ въ Божество Исуса Христа, тотъ вѣритъ, что Онъ могъ превратить хлѣбъ въ тѣло Свое, а вино—въ кровь Свою, какъ прежде въ Канѣ Галилейской изъ простой воды чудесно сдѣлалъ вино (Іоан. 2, 1—11).

Давъ для вкушенія вѣрнымъ тѣло и кровь Свою для полученія вѣчной жизни, Господь нашъ Исусъ Христось вмѣстѣ съ тѣмъ заповѣдалъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ—всѣмъ пастырямъ церковнымъ, *сіе творить въ Его воспоминаніе* (Лук. 22, 19; 1 Кор. 11, 25) во все послѣдующее время существованія церкви Христовой на землѣ.

Такъ дѣйствительно поступали апостолы, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ ихъ писанія. Согласно заповѣди Господней, апостолы и сами совершали *преломленіе хлѣба* (Дѣян. 2, 42; 20, 11) и научили тому учениковъ своихъ (Дѣян. 20, 7).

Изъ апостоловъ особенно подробно излагаетъ ученіе о причащеніи ап. Павелъ, и преимущественно въ двухъ мѣстахъ посланія къ Коринѣянамъ. Въ первомъ мѣстѣ ап. Павелъ передаетъ сначала сказаніе объ установленіи таинства причащенія и передаетъ тѣми же словами, какъ Евангелистъ. Ап. Павелъ не былъ съ Исусомъ Христомъ на тайной вечери предъ Его страданіями, но говоритъ, что таинство тѣла и крови Христовой принялъ не отъ другихъ апостоловъ, а отъ Господа (1 Кор. 11, 23—26). Очевидно, апостоль указываетъ на то, что Господь особеннымъ откровеніемъ научилъ св.

Павла совершать это таинство. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостоль, предостерегая коринѣскихъ христіанъ отъ общенія съ язычниками въ ихъ идоложертвенныхъ трапезахъ и желая удалить вѣрующихъ отъ этихъ скверныхъ пиршествъ, пишетъ къ коринѣянамъ: *возлюбленные мои! Убѣгайте идолослуженія. Я говорю вамъ, какъ разсудительнымъ: сами разсудите о томъ, что говорю: чаша благословенія, которую благословляемъ, не есть ли приобщеніе крови Христовой? Хлѣбъ, который преломляемъ, не есть ли приобщеніе тѣла Христова? Одинъ хлѣбъ, и мы многіе одно тѣло; ибо все причащаемся отъ одного хлѣба... Не можете пить чашу Господню и чашу бѣсовскую, не можете быть участниками въ трапезѣ Господней и въ трапезѣ бѣсовской* (1 Кор. 10, 14—21). Отсюда ясно видно, что апостоль подъ видомъ хлѣба и вина разумѣлъ истинное тѣло и истинную кровь Христову.

Въ таинствѣ св. причащенія, которое совершается на Божественной литургіи, мы подъ видомъ хлѣба и вина, называемыхъ св. Дарами, причащаемся самага тѣла и самой крови Господа нашего Іисуса Христа и тѣмъ таинственно соединяемся съ Нимъ и становимся причастниками Его вѣчной жизни. Ибо хлѣбъ и вино, преподаваемые намъ въ этомъ таинствѣ, во время освященія св. Даровъ чрезъ благословеніе священника и призываніе Св. Духа, подлинно и дѣйствительно претворяются въ дѣйствительное тѣло и дѣйствительную кровь Господа нашего Іисуса Христа, пролитую Имъ на крестѣ, такъ что остается одинъ только видъ хлѣба и вина, а существомъ они дѣлаются тѣломъ и кровью Христа. Поэтому, и приобщаясь ихъ, мы вкушаемъ дѣйствительное тѣло и дѣйствительную кровь Іисуса Христа, почему и дѣйствительно соединяемся съ Нимъ, принимаемъ Его въ себя и становимся съ Нимъ одно: *ядущій Мою плоть и пьющій Мою кровь пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ* (Іоан. 6, 56). А чрезъ такое воспріятіе въ себя Христа и соединеніе съ Нимъ мы получаемъ въ Немъ залогъ жизни вѣчной и становимся участниками ея: *ядущій Мою плоть и пьющій Мою*

кровь имѣетъ жизнь вѣчную, и Я воскрешу его въ послѣдній день (Іоан. 6, 54). Поэтому всякій приступающій къ столь великому таинству долженъ приступать къ нему со страхомъ и благоговѣніемъ, предварительно очистивъ себя отъ грѣховъ покаяніемъ, или исповѣдью, согласно заповѣди апостола: *да испытываетъ же себя человекъ и такимъ образомъ пусть ѣстъ отъ хлѣба его и пьетъ изъ чаши сей. Ибо кто ѣстъ и пьетъ небостойно, тотъ ѣстъ и пьетъ осужденіе себѣ, не разсуждая о тѣлѣ Господнемъ* (1. Кор. 11, 28—29).

А потому тѣ, которые, называясь христіанами, не причащаются тѣла и крови Христовой, или не признаютъ, что чрезъ совершаемое въ православной церкви таинство причащенія преподается истинное тѣло и истинная кровь Іисуса Христа,—не имѣютъ въ себѣ Сына Божія и потому не имѣютъ жизни вѣчной: *если не будете ѣсть плоти Сына Человѣческаго и пить крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущій Мою плоть и піющій Мою кровь пребываетъ во мнѣ, и Я въ немъ* (Іоан. 6, 53, 56). Они остались безъ Христа, отпали отъ благодати (галат. 5, 4). Попираютъ Сына Божія, не почитаютъ за святыню кровь завета, которою освящены, и Духа благодати оскорбляютъ (Евр. 10, 29).

10. О св. мощахъ угодниковъ Божіихъ.

Святая церковь научаетъ насъ почитать оставшіяся на землѣ мощи, или тѣлеса угодниковъ Божіихъ, и другіе останки святыхъ, получившіе отъ нихъ освященіе. Это чествованіе св. мощей и другихъ останковъ угодниковъ Божіихъ находитъ для себя твердое основаніе въ Словѣ Божіемъ. Слово Божіе свидѣтельствуетъ, что почитаніе св. мощей существовало не только въ первые дни христіанства, но даже въ ветхозавѣтной церкви.

Такъ, въ книгѣ премудраго Соломона говорится: *Богъ создалъ человека для нетлѣнія... Но завистію діавола вошла въ міръ смерть, и испытываютъ ее принадлежащіе къ дѣлу его* (Пр. Солом. 2, 23—24). Такимъ образомъ Богъ смерти и

тлѣнія не сотворилъ. Значить, если люди подвержены разрушенію, то это за грѣхъ Адама.

О св. угодникахъ Божіихъ въ св. писаніи сказано: *да процвѣтутъ кости ихъ отъ мѣста своего* (Сирах. 46, 14). Этими словами премудрый Сирахъ молить Бога о томъ, чтобы праведные, по смерти тѣлъ, еще въ гробахъ прославлялись отъ Бога. Чѣмъ же Богъ можетъ прославлять тѣла угодниковъ? Во-первыхъ, нетлѣніемъ и во-вторыхъ—чудесами на духовную пользу вѣрующихъ. Нѣкоторые изъ праведниковъ, каковы Енохъ и Илія, даже не видѣли смерти (4 Цар. 2, 11; Евр. 11, 5). Тѣ же, которые умерли, послѣ смерти прославлены въ тѣлѣ своемъ чудотвореніемъ и нетлѣніемъ. Такъ, *когда умеръ Елисей и похоронили его. И полчище моавитянъ пришли въ землю въ слѣдующемъ году. И было, что когда погребали одного человѣка, то, увидѣвъ это полчище, погребавшіе бросили того человѣка въ гробъ Елисеевъ, и онъ при паденіи своемъ коснулся костей Елисея, и ожилъ, и всталъ на ноги свои* (4 Цар. 13, 20—21). Отсюда слѣдуетъ, что Господь дѣйствительно хранитъ праведниковъ и совершаетъ чрезъ нихъ чудеса (мощи—слово славянское, значить кости и вообще всѣ нетлѣнные останки святого).

И премудрый Сирахъ пишетъ: *Илія сокрытъ былъ вихремъ, Елисей исполнился духомъ его; ничто не одолѣло его, и по успеніи его пророчествовало тѣло его* (Сирах. 48, 12—15). Значить, Господь могъ сохранить тѣла святыхъ нетлѣнными еще въ Вѣтхомъ Завѣтѣ.

Теперь обратимся къ доказательствамъ почитанія св. мощей угодниковъ Божіихъ въ Новомъ Завѣтѣ. Ев. Матѳей пишетъ: *когда умеръ Христосъ, гробы открылись и многія тѣла усопшихъ святыхъ возстали* (Мѳ. 27, 52). Тутъ сказано, что тѣла воскресли, а не прахъ, значить—эти тѣла нетлѣнными сохранились въ землѣ для того, чтобы въ свое время засвидѣтельствовать о Божествѣ Христа. Нетлѣнными тѣла святыхъ сохраняются силою благодати Божіей. *Благодатию Божіею есть то, что есмь*, говоритъ апостоль (1 Кор.

15, 10). Силою же этой благодати совершаются и чудеса при мощах святыхъ.

Далѣе, мы видимъ, что сила благодати Божіей проявлялась даже въ одеждѣ праведныхъ людей, и безъ сомнѣнія эта одежда почиталась вѣрующими какъ святыня. Такъ, милоть Иліи, оставленная имъ Елисѣю, раздѣлила своимъ прикосновеніемъ воды Іордана, и пророкъ перешелъ по сухому дну (4 Цар. 2, 14). Платки и полотенца ап. Павла, полагавшіяся въ его отсутствіе на больныхъ и одержимыхъ бѣсами, исцѣляли болѣзни и прогоняли нечистыхъ духовъ (Дѣян. 19, 12). Даже тѣнь ап. Петра имѣла чудесную силу, и вѣрующіе не сомнѣвались въ этомъ, *но выносили больныхъ на улицу и полагали на постеляхъ и кроватяхъ, чтобы хотя тѣнь проходящаго ап. Петра остынила кого изъ нихъ* (Дѣян. 5, 15). Если же платки и опоясанія и даже тѣнь апостоловъ имѣли чудодѣйственную силу, то тѣмъ болѣе тѣла святыхъ могутъ по благодати Божіей источать вѣрующимъ людямъ исцѣленія.

Наконецъ, въ посланіи ап. Павла читаемъ: *Самъ Богъ міра да освятитъ васъ во всей полнотѣ, и вашъ духъ, и душа, и тѣло во всей цѣлости да сохранится безъ порока въ пришествіе Господа нашего Іисуса Христа* (1 Тессал. 5, 23). Вдумайтесь въ смыслъ написанныхъ словъ апостола. Онъ молится, чтобы христіане во всей цѣлости сохранились безъ порока до второго славнаго пришествія Христова,—молится не только о духѣ нашемъ, но о тѣлѣ. Главный порокъ у человѣка—*тлѣніе* (Рим. 3, 21; ср. Дѣян. 13, 37). Тлѣніе вошло въ міръ, какъ наказаніе за грѣхъ Адама (Быт. 1, 27; 2, 17; 3, 19). Христось и немногіе праведники избѣгли тлѣнія (Ісал. 115, 6; Дѣян. 13, 35). Вотъ и всѣмъ христіанамъ апостоль вымаливаетъ у Бога милость не испытать тлѣнія,—во всей цѣлости сохраниться даже до страшнаго суда Христова.

То, о чемъ молился ап. Павелъ, исполняется въ истинной церкви Христовой. Для славы Своего имени Господь хранитъ тѣла нѣкоторыхъ святыхъ нетлѣнными, напри- мѣръ: святителей Митрофана, Тихона, Θεодосія Чернигов-

скаго, св. Сергія Радонежскаго и мн. др. Этимъ Господь свидѣтельствуеть, что истинная церковь Христова есть православная, и что Онъ съ нами, православными, во всѣ дни существованія церкви Христовой на землѣ (Мѣ. 28, 30).

Св. мощи угодниковъ Божіихъ будутъ оставаться нетлѣнными до всеобщаго суда Божія. При послѣдней трубѣ архангела, эти мощи измѣнятся во мгновеніе ока (1 Кор. 15, 52) и получаютъ необходимую для будущей славной жизни духовность (1 Кор. 15, 53—54).

Итакъ, въ Св. Писаніи есть доказательства, что Господь для славы Своего имени сохранялъ нетлѣнными многія тѣла святыхъ.

Почитаніе св. мощей всегда было угодно Богу, какъ равно и теперь оно угодно Богу; подтвержденіемъ этого служить то, что мощи св. угодниковъ Божіихъ Господь Богъ весьма часто прославлялъ и прославляетъ многими чудесами. Первое и самое разительное чудо, которымъ Господь прославляетъ тѣлеса многихъ праведниковъ, есть ихъ нетлѣніе. Это нетлѣніе св. мощей, по силѣ безсмертнаго Духа Божія, это изытіе ихъ чудодѣйственною силою Божіею изъ всеобщаго закона тлѣнія служитъ живымъ урокомъ для насъ, что всѣ тѣла воскреснуть, что тлѣніе сіе, по апостолу, облечется въ нетлѣніе, и вмѣстѣ съ тѣмъ служить сильнѣйшимъ побужденіемъ для насъ почитать самыя тѣлеса прославляемыхъ Богомъ праведниковъ и подражать вѣрѣ и житію св. угодниковъ Божіихъ.

Если Богъ прославляетъ тѣла угодниковъ чудотвореніемъ и нетлѣніемъ, то тѣмъ болѣе мы должны прославлять ихъ. Мы должны прославлять Бога въ дѣлахъ Его (Псал. 110, 1—2), въ явленіи благодати Его и могущества (Псал. 20, 14; Еф. 1, 6). Св. мощи есть проявленіе могущества и силы Божіей; слѣдовательно, почитая св. мощи, мы почитаемъ въ нихъ источникъ святости—Бога. Если *дорога въ очахъ Господа смерть святыхъ Его* (Псал. 115, 6), то дорога

и кровь ихъ, за Христа пролитая, дороги члены, принявшіе за Христа муку, дороги кости ихъ, такъ что, по словамъ псалмопѣвца, *хранитъ ихъ Господь и ни одна изъ нихъ не сокрушится* (Пс. 33, 21). Св. мощи—это великіе учителя, изъ гробовъ своихъ говоряшіе намъ, что преданность Богу и хожденіе во всѣхъ путяхъ Его награждаются не только на небѣ, но и тутъ—на землѣ.

Священникъ *Михаилъ Юцковскій*.

Библиографія.

„Труды Кіевской Духовной Академіи“ 1906 г., V—VI кн.

Изъ ряда статей богословскаго академическаго журнала, написанныхъ на современные тѣмы, прежде всего обращаетъ на себя серьезное вниманіе изслѣдованіе С. А. Аскольдова „Христіанство и политика“, помѣщенное въ іюньской книжкѣ. Появленіе подобной статьи, когда отовсюду, не только со стороны лицъ невѣрующихъ, но даже и со стороны истинныхъ христіанъ, раздаются голоса о томъ, что религія не должна быть заинтересованной общественнымъ устройствомъ земной жизни, такъ какъ она всецѣло тяготеетъ къ потустороннему идеалу царства Божія и ставитъ себѣ исключительной задачей спасеніе души, а вовсе не земное благополучіе, въ высшей степени благовременно. Въ противовѣсъ современнымъ толкамъ объ индифферентизмѣ христіанства къ политикѣ, авторъ означенной статьи говоритъ, что „христіанство, имѣющее своею цѣлью утвержденіе правды и добра въ человѣческой природѣ, не можетъ быть равнодушнымъ и индифферентнымъ ко всему тому, что имѣетъ прямое отношеніе къ этой правдѣ и добру. Вездѣ, гдѣ идетъ рѣчь о правдѣ, о справедливости и нравственномъ достоинствѣ, должно вступаться христіанство и давать свое рѣшеніе для утвержденія правды. Политика неизбѣжно касается всего этого, въ политикѣ всегда идетъ борьба между правыми и виноватыми, между ложью и истиною. И все это не можетъ быть чуждо религіи, не можетъ не быть объектомъ ея суда и рѣшенія“. Оправданіемъ индифферентизма христіанства къ политикѣ не могутъ служить слова Спасителя о подати кесарю, потому что „вопросъ о позволительности платить

подати кесарю имѣлъ національно-религіозное, а никакъ не общее принципиальное значеніе. Кесарь противопоставляется въ словахъ Спасителя Богу не какъ власть вообще, но именно какъ власть языческаго, отвергнутаго Богомъ народа“. Не могутъ служить оправданіемъ и слова ап. Павла о повиновеніи властямъ предержащимъ, или точнѣе, обычное толкованіе этихъ словъ, по которому христіанинъ долженъ повиноваться всякой власти и во всѣхъ случаяхъ, а также всегда признавать ее обладающей божественной санкціей. Такое требованіе абсолютной покорности всѣмъ вельніямъ предержащей власти „несовмѣстимо съ духомъ христіанства; оно возможно лишь по отношенію къ божественной волѣ; и переносить его на земную власть значить ее обоже- ствлять, творить себѣ кумира на землѣ, т. е. грѣшить противъ второй заповѣди“. Что касается умалчиванія Христа по политическимъ вопросамъ, то „это умалчиваніе не есть игнорированіе общественно-политической жизни, но, напротивъ, ея полное предопредѣленіе въ духѣ христіанской этики. Основатель христіанства, ставившій основною заповѣдью любовь къ ближнему, не считалъ нужнымъ говорить о безнравственности рабства, о равенствѣ правъ на личную свободу, о необходимости отдыха для бѣднаго, какъ и для богатаго, и т. п., потому что всякаго рода политическіе вопросы имѣютъ свое разрѣшеніе въ этомъ основоположеніи христіанской религіи“. Разъ основой христіанской организаціи должны быть любовь и сочувствіе, то тѣмъ самымъ исключается, въ качествѣ такой основы, внѣшняя сила и принужденіе. Свобода, являющаяся основнымъ принципомъ всего міроустройства, не можетъ не быть и самымъ главнымъ принципомъ и государства. Отсюда, основнымъ принципомъ христіанства по отношенію къ политикѣ должно считать полную свободу въ общественной и индивидуальной жизни, свободу всѣхъ мнѣній и дѣйствій, кромѣ тѣхъ, которыми нарушаются основныя права челоуѣка,—право жизни, право свободы и право личной неприкосновенности. Это требованіе свободы съ очевидностью вытекаетъ какъ изъ завѣтовъ Христа, такъ и изъ конечной цѣли христіанства—Царства Божія, которое заключается въ абсолютно свободномъ согласованіи воли Бога и всѣхъ существъ,—согласованіи, основанномъ на любви и религіозномъ отношеніи всѣхъ существъ къ Богу. Вопросъ же о томъ, какая именно форма наиболѣе га-

рантируетъ эту свободу, какъ вопросъ политической техники и расчета, для христіанства, въ сущности, безынтересенъ. У христіанства нѣтъ принципиальныхъ данныхъ вооружаться противъ монархіи вообще и провозглашать необходимость республики. И „христіанинъ, терпимый въ теоріи ко всѣмъ формамъ правленія, взятымъ in abstracto, въ конкретной жизни можетъ и долженъ съ негодованіемъ обличать все зло этой данной монархіи и ратовать за какое-либо государственное устройство, гдѣ бы принципъ свободы защищался ограниченіемъ индивидуальностей“. Переходя къ разсмотрѣнію тѣхъ принциповъ государственной жизни, которые стоятъ въ основѣ внутренней политики всѣхъ государствъ, какъ напр., къ неприкосновенности личности, авторъ говоритъ, что проповѣдь о неприкосновенности нисколько не стоитъ въ противорѣчій съ евангельскимъ общаніемъ царства небснаго всѣмъ пострадавшимъ за имя Христова, такъ какъ „призывъ Христа къ страданіямъ и гоненіямъ есть не столько требованіе, сколько предсказаніе. Зная, что зло міра сего въ немъ неуничтожимо, Христосъ прѣдрекалъ страданія и мученичество, какъ нѣчто неизбѣжное. Но это неизбѣжное никогда нельзя превращать въ нѣчто нужное и желательное. Страданіе есть всегда слѣдствіе зла и принципиально проповѣдывать страданіе значило бы принципиально служить злу и самую религію христіанскую значило бы превращать въ какую-то кровожадную религію, жаждущую крови и страданій во что бы то ни стало“. Обыкновенно существующія формы узаконеннаго насилія и лишенія свободы оправдываются, какъ необходимыя для сохраненія государственнаго строя и общественнаго порядка, въ существѣ же дѣла эти насилія направлены не для защиты правъ человѣческой личности, а для защиты спеціальныхъ правъ власти и авторитета. „Въ этихъ случаяхъ самозащита, выражающаяся въ лишеніи свободы, не только не является нравственно допустимой съ христіанской точки зрѣнія, но должна быть признана величайшимъ грѣхомъ самопревознесенія и самовозвеличенія. Власть, ставящая себя выше человѣческой критики, создающая особую прерогативу неприкосновенности со стороны свободнаго сужденія, дѣлаетъ себя богомъ. Первая обязанность всякой земной власти—это

именно обязанность оправданія себя, какъ власти. Эта обязанность не только не позволяетъ ей дѣлать себя неприкосновеннымъ для критики, но заставляетъ ее постоянно провѣрять право на свои исключительныя полномочія передъ своею совѣстью и судомъ всѣхъ гражданъ. Кто боится критики, кто не можетъ отразить ее ея же оружіемъ—свободнымъ словомъ, тотъ тѣмъ самымъ доказываетъ ея правоту“. „Если съ христіанской точки зрѣнія нельзя оправдать самозащиты государства отъ свободной критики путемъ лишенія свободы, то тѣмъ болѣе преступными являются эти военные походы внутрь страны съ полномочіями совершать убійства безъ суда и слѣдствія, по случайнымъ подозрѣніямъ и доносамъ“. „Съ точки зрѣнія христіанства въ вопросѣ объ убійствѣ, или смертной казни, не можетъ быть двухъ мнѣній. Христосъ никогда не отмѣнялъ древняго закона „не убій“, и никакая юриспруденція не можетъ сдѣлать причиненіе смерти нравственно оправдываемымъ актомъ. Помимо того, что къ этому есть глубокія метафизическія основанія, смертная казнь не можетъ быть оправдана и съ морально-психологической точки зрѣнія. Она всегда указываетъ на месть или злобу, т. е. чувства, исключаемыя христіанской этикой. Истинно-христіанское отношеніе къ своему врагу никогда не можетъ допустить его убійства, хотя бы въ цѣляхъ самозащиты. Жизнь не должна быть для христіанина настолько дорога, чтобы самому совершать убійство. Точно такое же убійство не можетъ служить средствомъ для защиты другихъ. Нельзя на смерть одного смотрѣть какъ на условіе жизни многихъ. Законъ „не убій“ содержитъ въ себѣ нѣчто принципиальное, не допускающее ариѳметическихъ выкладокъ, подсчета страданій и выбора одной жертвы вмѣсто многихъ. Такіе выборы и расчеты должны быть предоставлены только волѣ Божіей“.

Въ тѣсной связи съ вышеуказанною статьею стоитъ обзоръ современныя явленія жизни П. П. Кудрявцева „По вопросамъ церковно-общественной жизни“. Необходимымъ условіемъ для развитія культурнаго творчества, сообщающаго смыслъ и значеніе человѣческой жизни, по словамъ автора, служитъ политическая

свобода. „Фактическое подтвержденіе этого даютъ намъ, говоритъ онъ, знаменитые шестидесятые годы... Церковь развила тогда замѣчательную внутреннюю дѣятельность: оживились старые богословскіе журналы, появились новые, сумѣвшіе привлечь къ себѣ сотрудниковъ и читателей даже изъ свѣтскаго общества: богословская наука достигла небывалой дотолѣ производительности; выросла литература по вопросамъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи и о преподаваніи закона Божія, много содѣйствовавшая правильному рѣшенію этихъ вопросовъ; расширилась и оживилась проповѣдническая дѣятельность духовенства; жизнь выдвинула на пастырское поприще образованныхъ, убѣжденныхъ и энергичныхъ священниковъ, имена которыхъ не забудетъ исторія православно-русской церкви; они не были бы тѣмъ, чѣмъ они были, если бы не та бурная эпоха, на которую падаетъ расцвѣтъ ихъ церковно-общественной дѣятельности; за ними идетъ цѣлая дружина сельскихъ священниковъ, работавшихъ въ глуши и безвѣстности, невѣдомыхъ исторіку, но вѣдомыхъ Богу да непосредственнымъ свидѣтелямъ ихъ дѣятельности“. Не то мы видимъ теперь.—„Интеллигенція—въ сторонѣ отъ церкви; простой народъ частію идетъ за интеллигенціей, частію состоитъ въ черныхъ милліонахъ, невѣжественныхъ, грубыхъ, жестокихъ, антикультурныхъ; архипастыри больше, чѣмъ когда-либо, являютъ изъ себя сановныхъ чиновниковъ, ревнующихъ о своей власти, грозныхъ передъ подчиненными, робкихъ передъ высшими; среди духовенства—растерянность, запуганность; между пастырями и архипастырями—отсутствіе взаимнаго довѣрія; духовно-учебныя заведенія—въ состояніи полного распада; церковныя школы—этотъ оплотъ и разсадникъ политическаго консерватизма—готовы повиснуть въ воздухѣ. Все это говоритъ за то, что сила церкви, какъ культурно-историческаго фактора, заключается не въ правовой и матеріальной поддержкѣ со стороны государственной власти, а въ свободномъ проявленіи ея творческихъ потенцій, которое гораздо сильнѣе задерживается внутреннимъ порабоженіемъ, имѣющимъ видъ покровительства и поддержки, нежели открытымъ гоненіемъ“. Но если свободное проявленіе церковью ея

творческихъ потенцій возможно только при наличности вѣншей, политической свободы, то по одному уже этому должны быть признаны несостоятельными всѣ попытки принципіальнаго оправданія господствовавшаго у насъ доселѣ политическаго строя. „Въ стремленіи къ такому оправданію одни признають необходимость въ государствѣ самодержавной власти, сосредоточивающейся въ одномъ лицѣ, какъ третейскаго трибунала, стоящаго выше всѣхъ сословныхъ и классовыхъ подраздѣленій, а потому способнаго сглаживать сословную и классовую борьбу, регулировать ея теченіе, сообщать государственной жизни единство и стройность“.

„Подобная концепція заключаетъ въ себѣ двѣ ошибки: во-первыхъ, ею взваливается на плечи одного человѣка задача чрезвычайной сложности и громадной отвѣтственности, особенно при обширности и разнородности страны, — такая задача, которую одинъ человѣкъ, даже при допущеніи его исключительной мощности, понести не въ силахъ, вслѣдствіе чего къ ея несенію волей-неволей привлекаются лица, пользующіяся довѣріемъ государя, т. е. бюрократія, и самый строй получаетъ приказный характеръ; во-вторыхъ, этой концепціи недостаетъ осторожнаго обращенія съ такимъ дѣйствительно святымъ и высокимъ понятіемъ, каково понятіе нравственнаго союза: чѣмъ оно выше, чѣмъ святѣе, тѣмъ нужно быть осторожнѣе въ его примѣненіи, потому что говорить о существованіи нравственнаго союза тамъ, гдѣ нѣтъ для этого всѣхъ необходимыхъ условій, это значить принижать самую идею нравственнаго союза и — вмѣстѣ съ тѣмъ — создавать иллюзію, вредную въ практическомъ отношеніи“. Все сказанное приводитъ къ тому выводу, что совершающуюся у насъ политическую реформу слѣдуетъ оцѣнивать съ точки зрѣнія ея соотвѣтствія современнымъ условіямъ русской жизни. „Становясь на эту точку зрѣнія, говоритъ авторъ, мы прежде всего должны признать, что русское самодержавіе давно уже закончило свою историческую роль, обратившись въ послѣднее время въ такой пережитокъ прошлаго, который, при всемъ своемъ несоотвѣтствіи измѣнившимся условіямъ жизни и, можетъ быть, въ силу этого несоотвѣтствія, сдѣлался для Россіи тормазомъ на пути политическаго

роста и культурнаго творчества. Главная причина такого явленія заключается въ томъ, что господствовавшій у насъ государственный строй связывалъ по рукамъ и ногамъ не только подданныхъ, до послѣдняго времени совершенно лишенныхъ политической свободы, но и самого государя, который если и зналъ что-либо о пользахъ и нуждахъ народа, о состояннн страны и различныхъ отраслей государственнаго управленія, то зналъ это не иначе, какъ черезъ посредство сплошной системы бюрократическихъ фильтровъ, зналъ лишь то, что не считали нужнымъ отъ него скрывать, или то, что считали нужнымъ ему представить. Если у насъ и существовало самодержавіе, то не самодержавіе государя, а самодержавіе полицейскихъ чиновниковъ, самодержавіе земскихъ начальниковъ, губернаторовъ, столоначальниковъ и министровъ, отвѣтственныхъ за свои дѣйствія не передъ закономъ, даже не передъ государемъ, а передъ тѣми лицами, стъ коихъ зависить ихъ служебное повышение. Отсюда—служба лицамъ, а не дѣлу, отсюда же и та ложь, которою насыщена атмосфера нашихъ бюрократическихъ учреждений; отсюда то безперемонное отношеніе къ казенному или общественному сундуку, о которомъ краснорѣчиво говорить панаманчжурской дороги, панамоморского и артиллерійскаго вѣдомствъ. Но это еще не самое худшее. Хуже во стократъ общая деморализація и растлѣніе, отсутствіе элементарнаго чувства законности, произволъ, одинаково развращающій начальствующихъ и подчиненныхъ, мертвенное бездушіе, неизбѣжная необходимость постояннаго попустительства, потворства сдѣлокъ съ совѣстью, а отсюда—аномія и нерѣдко—преступное нерадѣніе. Мудрено-ли, что при такихъ условіяхъ у нашихъ сановныхъ бюрократовъ, даже у выдающихся изъ нихъ, умирала вѣра въ человѣка, уступая свое мѣсто вѣрѣ въ силу исключительно полицейскихъ средствъ, которыя примѣнялись даже тамъ, гдѣ, казалось бы, не должно быть мѣста внѣшнему принужденію: таковы въ особенности двѣ области—научной мысли и религіознаго исповѣданія. Какъ обратная сторона полицейскаго деспотизма, у насъ зародился и расцвѣлъ россійскій радикализмъ. Достойный сынъ вѣка, невѣжественный, грубый и столь же, если еще не

болѣе, антикультурный, чѣмъ породившій его деспотизмъ, безшабашный и распущенный, равно чуждый внутренней дисциплинѣ и зрѣлой политической мысли,—онъ естественно вырождается въ революціонный анархизмъ и, продолжая дѣло отцовъ, способенъ служить лишь дѣлу смуты и разрушенія. Теперь же для всѣхъ стало ясно и несомнѣнно, что единственнымъ средствомъ освѣженія русской политической атмосферы является учрежденіе у насъ народнаго представительства“. Безъ сомнѣнія, и демократическій строй заключаегь въ себѣ много недостатковъ, изъ коихъ основнымъ является властвованіе большинства надъ меньшинствомъ; но незамѣнимое преимущество демократическаго строя состоитъ въ томъ, что онъ самъ въ себѣ носитъ средства для устраненія своихъ недостатковъ; главное изъ нихъ—свободная критика дѣйствій стоящаго у власти большинства, которая можетъ повести, какъ и нерѣдко ведетъ, къ перемѣщенью общественныхъ элементовъ въ странѣ. Слѣдуетъ и то имѣть въ виду, что въ правильно организованномъ государствѣ воля большинства осуществляется не непосредственно, подобно стихійной силѣ урагана, сметающаго на своемъ пути всѣ преграды, а черезъ посредство изданныхъ въ опредѣленномъ порядкѣ законовъ,—слѣдовательно, путемъ права.

Изъ другихъ статей, написанныхъ на злобу дня, отмѣтимъ „Отдѣльное мнѣніе меньшинства членовъ 1 отд. предсоборнаго присутствія по вопросу о составѣ собора“. Въ этомъ „отдѣльномъ мнѣніи“ трактуется, чтобы въ составъ собора непременно вошли члены отъ всѣхъ чиновъ церкви (епископы, клирики и міряне) и отъ всѣхъ классовъ церковнаго общества съ равнымъ правомъ голоса. Только при этомъ условіи предстоящій помѣстный всероссійскій соборъ можетъ быть истиннымъ выразителемъ всей церкви и голосъ его прозвучить тогда какъ можно свободнѣе и разнообразнѣе, а постановленія его будутъ встрѣчены всеобщимъ довѣріемъ. Наоборотъ, предоставленіемъ епископамъ рѣшающаго голоса, а прочимъ членамъ собора—совѣщательнаго или рѣзкимъ различіемъ между ними будетъ установленъ такой порядокъ церковнаго управленія, который не можетъ имѣть для

себя оправданія ни въ догматическомъ ученіи о церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ, ни въ свидѣтельствахъ св. Писанія, ни въ канонахъ церковныхъ, ни въ церковной исторіи, ни въ потребности, наконецъ, современнаго историческаго момента въ нашей русской церкви, — потребности въ дѣйствительной, а не мнимой церковной реформѣ.

На эту же тему о церковной реформѣ помѣщена довольно обширная статья Н. Н. Неплюева подъ заглавіемъ: „Голосъ върующаго мірянина по поводу предстоящаго собора“. „Главное святое дѣло предстоящаго собора, говоритъ авторъ, состоитъ въ томъ, чтобы призвать Россію и чадъ русской православной церкви къ нелицемѣрному покаянію въ своей безпримѣрной безблагодатности рутинѣ жизни“, потому что предъ лицомъ правды Божіей всѣ безъ исключенія повинны. „Повинна, во-первыхъ, церковь помѣстная, не научившая въ достаточной степени чадъ своихъ разумѣнію правды Божіей и первенствующаго значенія верховнаго закона любви, не призывавшая ихъ къ логикѣ любви и неруководившая ими на пути организаціи жизни и труда на началахъ братолюбія, допустившая позорную матеріализацію религіи до полнаго затемнѣнія христіанской правды въ жизни, до замѣны животворящаго начала соборности мертвящимъ началомъ самозваннаго бюрократизма, до подмѣны животворящаго духа разумной вѣры кумиропоклонствомъ, обоготвореніемъ буквы догматовъ, каноновъ, постовъ и богослужебной обрядности, до подмѣны живого братолюбія, какъ нормальной основы жизни, до сантиментальной нелѣпости примѣненія отдѣльныхъ нравственныхъ сентенцій къ строю жизни, ничего общаго съ христіанскою основою не имѣющему... Повинны, далѣе, и государственныя власти, громко провозглашавшія православіе основою и усоемъ государственной жизни, въ то же время усиленно желая сдѣлать церковь орудіемъ своимъ въ достиженіи чисто земныхъ цѣлей, а не ей благоговѣнно служить на ея вѣчное дѣло святой гармоніи міра съ Творцемъ и Его царствомъ разумной любви... Повинны слишкомъ многіе и изъ представителей священноіерархіи, которые, стоя у святыхъ святыхъ, не любили Бога всѣмъ разумніемъ, не любили паству до разумнѣнія ея блага духовнаго, были не служителями церкви,

а тѣмъ же бюрократами, неизмѣнно ставившими личныя соображенія выше вѣрности Богу живому и честнаго исповѣданія правды Его, убѣжденные, что исторически сложившаяся церковь можетъ отмѣнить верховный законъ любви Вѣчнаго Главы своего—Христа и узаконить служеніе Ему буквою мертвящею. Слишкомъ многіе перестали смотрѣть на себя, какъ на слугителей Бога живаго, стали убѣжденно руководствоваться не правдою Божіей, а указами и предписаніями начальства... Болѣе того, слишкомъ многіе представители духовенства являютъ соблазнительный примѣръ совершенной отрѣшенности отъ христіанскаго міровоззрѣнія, совершенно утратили христіанское мѣрило добра и зла, не только не становятся духовными свѣточами для мірянъ, радуясь ихъ духовному пробужденію, но слишкомъ часто становятся тормазомъ на пути всякаго духовнаго прогресса, выдавая самую антицерковную рутину за истинное православіе, съ недоувѣріемъ и недоброжелательствомъ, какъ къ нежелательному новшеству, относясь ко всякой попыткѣ сознательно и разумно отнестись къ вѣрѣ, перейти отъ несогласной съ вѣрою рутины къ болѣе честной жизни на основѣ вѣры, дѣйствующей любовію. Другіе, впадая въ противоположную крайность, являютъ собою не менѣе соблазнительный примѣръ, становясь не во главѣ христіанскаго духовнаго возрожденія, а примыкая къ партіи социаль-демократовъ, не смотря на ихъ позорный, съ точки зрѣнія вѣры, характеръ грубой борьбы на позорныхъ основахъ злобы, зависти, корысти, мщенія, насилія, непризнанія чужихъ правъ и за собою никакихъ нравственныхъ обязанностей, горделиваго требованія свободы зла и преступленій,—словомъ, съ явнымъ клеймомъ антихриста и демонизма. Повинно и русское дворянство, горделиво называющее себя передовымъ сословіемъ, совѣмъ не радѣя о томъ, чтобы быть передовыми богоносцами, безъ чего всякая претензія быть передовымъ сословіемъ является совершенною нелѣпостью... Повинны въ томъ и представители интеллигенціи, не возлюбившіе Бога всѣмъ разумнѣемъ, гордясь своею интеллигентностью и своими научными познаніями, тѣмъ самымъ свидѣтельствуя о томъ, что они не имѣютъ оправданія въ грѣхѣ

своемъ. Какъ они умны на то, что соответствуетъ вождельніямъ сердець ихъ, и какъ они позорно тупы и непонятливы, когда дѣло идетъ о самыхъ простыхъ истинахъ въ области вѣры и боговѣднія!... Какъ они наивно непослѣдовательны въ дѣлѣ служенія ими же провозглашаемымъ идеаламъ и въ выборѣ средствъ, имѣющихъ привести къ торжеству ихъ! Протестуя противъ стѣсненія свободы, они никакой свободы не признаютъ не только за своими противниками, но даже и за своими сотрудниками, не говоря уже о цѣлой странѣ, о всѣхъ тѣхъ, которые не желаютъ принимать участія въ борьбѣ... Повинны въ этомъ и всѣ другіе классы русскаго общества, до простого народа включительно, — и крестьяне, и рабочіе одинаково повинны въ своемъ образѣ звѣриномъ, повинны въ томъ, что измѣнили любви, перестали вѣрить въ правду добра, повѣрили Вараввѣ, повѣрили царству, силѣ и славѣ зла, пошли за тѣми, кто призывалъ ихъ къ грабежамъ, поджогамъ и насиліямъ, сами стали ворами и разбойниками... Пока не будетъ совершенъ этотъ великій актъ общецерковнаго и всенароднаго покаянія, напрасно ожидать въ жизни русскаго народа и плодовъ, достойныхъ покаянія. Никакія реформы не проникнутъ въ глубь души народной, не оздоровятъ ее, не вызовутъ свѣтлаго преображенія умовъ, сердець и жизни. Всѣ онѣ останутся на поверхности жизни, буквами мертвыми и мертвящими, идолами и кумирами“. Отсюда въ программу занятій собора на первомъ мѣстѣ должно войти обсужденіе проектовъ показаннаго призыва ко всему русскому народу, каковой призывъ долженъ быть изложенъ „яркимъ, живымъ и яснымъ языкомъ, безъ всякихъ недомолвокъ, политическихъ умолчаній, туманныхъ фразъ и общихъ мѣстъ.“ На второмъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ вопросъ о восстановленіи первенствующаго значенія верховной заповѣди любви, совершенно затерянной какъ въ катихизисахъ, курсахъ закона Божія и богословской наукѣ, такъ и въ практикѣ соціальной и политической жизни христіанскихъ народовъ, что и приводитъ къ хаотическому распыленію вѣроученія и самихъ христіанъ. Въ виду этого необходимо издать новый катихизисъ, болѣе вразумительный и жизненно-полезный,

учредить институтъ катехетовъ и основать школы катехетовъ, освободивъ ихъ отъ духа монашескаго. Третье мѣсто займетъ вопросъ о согласованіи съ верховною заповѣдью о любви всѣхъ нравственныхъ понятій и всего уклада жизни христіанъ. Согласно этому церковь помѣстная должна требовать отъ государства, желающаго именоваться христіанскимъ и пользоваться нравственными выгодами союза съ церковью, не того, чтобы оно отъ всѣхъ своихъ подданныхъ требовало быть православными, не того, чтобы оно искусственными мѣрами привлекало къ православію и затрудняло отпаденіе отъ него людей, измѣнившихъ ему по духу,— не того, чтобы оно примѣняло требованія христіанской нравственности къ людямъ, ничего общаго съ христіанствомъ не имѣющимъ,— не того, чтобы оно съ тупою жестокостью къ добру и добрымъ разнуждало зло, обезпечивъ злымъ свободу зла и преступленій, а того, чтобы государство обезпечило за вѣрующими возможность безпрепятственнаго осуществленія правды вѣры въ жизни, обезпечило бы ихъ личную и имущественную безопасность, ихъ неотъемлемое право христіанской свободы, широкой свободы добра и добродѣланія. Изъ другихъ вопросовъ, имѣющихъ обсуждаться на соборѣ, по мнѣнію автора, должны быть слѣдующіе: 1) вопросъ о воспитаніи душъ живыхъ въ школахъ, не только духовныхъ, но и свѣтскихъ; 2) вопросъ объ оздоровленіи души народнои; 3) вопросъ объ оздоровленіи семьи; 4) вопросъ объ оздоровленіи прихода; 5) вопросъ объ организаціи жизни церкви помѣстной на соборно-православномъ началѣ; 6) вопросъ объ отношеніи церкви ко всѣмъ областямъ жизни государственной и общественной и о вліяніи ея на нихъ; 7) вопросъ о благоденствіи святыхъ Божиихъ церквей и о соединеніи всѣхъ; 8) вопросъ о междуна-родномъ общеніи между всѣми людьми доброй воли, между всѣми „сынами свѣта“ и „добрыми самарянами“; и 9) вопросъ о характерѣ отношеній сплоченныхъ „сыновъ свѣта“ къ сынамъ тьмы, современнымъ антихристамъ, ихъ организаціямъ и ихъ дѣятельности. Что касается состава собора, то, помимо епископовъ, „соборъ наиболѣе нуждается въ сотрудничествѣ священниковъ и мірянъ, наиболѣе живыхъ духомъ любви къ Богу и церкви, а не въ уче-

ныхъ книжникахъ и буквоѣдахъ, которые могутъ только всякій жизненный вопросъ, даже и наиболѣе простой, осложнить и затемнить пестрою буквою сухой схоластики. Соборъ наиболѣе нуждается въ тѣхъ, которые богаты опытомъ жизни, опытомъ лично пережитаго, продуманнаго зоркимъ любовью умомъ, выстрадавнаго чуткимъ любовію сердцемъ, а это не опредѣляется никакимъ общественнымъ положеніемъ, никакою научною спеціальностью. Надо этимъ людямъ дать свободный доступъ въ соборъ, предоставивъ имъ голосъ совѣщательный по вопросамъ догматическимъ и рѣшающій, вмѣстѣ съ епископами, по всѣмъ другимъ вопросамъ жизни церковной“. Очень желательно, чтобы на соборъ были приглашены представители всѣхъ православныхъ церквей и даже представители церкви англиканской и старо-католической. Очень симпатично было-бы допустить на соборъ и представителей старообрядчества вмѣстѣ съ представителями всѣхъ инославныхъ христіанскихъ церквей: католиковъ, лютеранъ, армяно-григоріанъ, хотя бы по одному, конечно, съ правомъ совѣщательнаго, а не рѣшающаго голоса.

Наряду съ реформой церковной горячо обсуждается на страницахъ кіевскаго академическаго журнала и реформа высшей духовной школы—академіи. Этому предмету посвящено довольно обширное историческое изслѣдованіе пр. О. И. Титова подъ заглавіемъ „Преобразование духовныхъ академій въ Россіи въ XIX вѣкъ“. Оставляя въ сторонѣ реформы академіи прошлаго времени, познакомимся съ тѣми желательными, по мнѣнію автора, преобразованиями, какія необходимо ввести въ настоящее время. Первый вопросъ, какой старается рѣшить авторъ,—это вопросъ о томъ, что должны представлять изъ себя духовныя академіи. По мнѣнію автора, академіи не могутъ быть чисто церковными, богословскими высшими школами, потому что для полнаго и законченнаго богословскаго образованія необходимы такія свѣтскія науки, которыя тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ богословскими науками. Такъ, напр., философскія науки безусловно и неразрывно связаны съ богословскими науками; свѣтскія историческія и филологическія науки такъ же точно связаны съ науками церковно-историческими

и церковно-словесными; наконецъ, древніе языки—еврейскій, греческій и латинскій—рѣшительно необходимы при основательномъ изученіи священнаго писанія и другихъ богословскихъ наукъ. Нѣтъ никакихъ основаній обращать академи и въ богословскіе факультеты и въ такомъ видѣ присоединять ихъ къ университетамъ, во имя якобы свободной разработки и свободного преподаванія богословской науки. Однако дѣйствительность показываетъ, что чистой, абсолютной, идеальной свободы не только въ преподаваніи, но даже и въ разработкѣ науки, и притомъ не только богословской, но даже и общей, нѣтъ въ мірѣ Человѣческомъ. Даже заграничныя богословскіе факультеты, существующіе при университетахъ, далеко не подходятъ подъ эту идеальную мѣрку. Нѣкоторые же изъ нихъ,—напр., краковскій, львовскій,—отличаются даже еще большимъ конфессіонализмомъ, чѣмъ тотъ, въ какомъ не вполне справедливо обвиняютъ наши академи въ ихъ нынѣшнемъ положеніи. Намъ, русскимъ людямъ, нужны не богословскіе факультеты, а православныя высшія богословскія учебныя учрежденія, въ которыхъ бы и черезъ которыя бы православная церковь могла давать возможность желающимъ православнымъ людямъ получить высшее богословское образованіе и знаніе. Если католическая церковь и протестантскія общества, кромѣ богословскихъ факультетовъ при университетахъ, находятъ необходимымъ имѣть особыя академи, то, понятно, что имѣть у себя академи надлежатъ еще большая необходимость, потому что въ настоящее время нельзя ограничиваться требованіемъ одного только послушанія вѣры. Теперь необходимо все доказывать и оправдывать соображеніями разума. Православная церковь въ русскомъ государствѣ теперь можетъ сохранить прежнее господствующее положеніе, только опираясь на свои собственныя положительныя силы, а не на внѣшнюю опеку и поддержку. Ничего не помогутъ теперь намъ всѣ эти опеки. Поэтому, и для самихъ себя и для другихъ мы должны выяснить именно положительную сторону и силу нашей православной вѣры и церкви. Когда это будетъ сдѣлано, когда внутренняя положительная сила православія будетъ понятна и очевидна для всѣхъ насъ, то православной церкви не будутъ

страшны никакіе враги и никакія опасности. Что касается желательных нововведеній въ строй академической жизни, то желательно было-бы, по мнѣнію автора, открытіе въ Кіевской академіи особой каѳедры по исторіи западно-русской православной церкви,—этой исторіи мученичества западно-русскаго народа. Известно, что въ исторіи западно-русской церкви проявилась вся полнота православнаго русскаго духа и характера, вполне обнаружилась положительная сила православія, выяснились истинныя характеристическія черты русской народности. Въ исторіи западно-русской церкви мы видимъ такіе общественно-церковныя институты и вообще такія особенности, какихъ напрасно стали бы искать въ исторіи, напр., Московской церкви. Выходить, что безъ научнаго знанія исторіи западно-русской церкви невозможно и правильное пониманіе исторіи всей вообще русской церкви. Наконецъ, знаніе исторіи западно-русской церкви обусловливается еще и тѣмъ, чтобы, съ одной стороны, правильно понять совершающіяся въ настоящее время въ нашемъ западномъ краѣ событія и, съ другой стороны, чтобы ослабить, по возможности, остроту начавшейся снова религіозной борьбы между православными и католиками.

Въ заключеніе библиографическаго обзора остановимся еще на одной, не лишеной интереса, статьѣ. Авторъ этой статьи, носящей названіе: „*Петръ Яковлевичъ Чаадаевъ и его міросозерцаніе*“,—Н. Н. Пузановъ такое дѣлаетъ, между прочимъ, резюме философско-исторической системы Чаадаева. „Цѣль человеческой исторіи—слиянiе человѣчества съ Богомъ. Эта цѣль достигается силою божественною и человеческою свободою. Со времени явленія на землѣ Христа, сила божественная является въ исторіи какъ христіанство. Теперь оно ведетъ человѣчество къ предназначенной ему цѣли. Въ первую половину христіанской исторіи христіанство, какъ дѣятельная историческая сила, является въ формѣ католичества. Потомъ католичество смѣняется православіемъ. Православіе, воспользовавшись плодами католичества, окончательно разрѣшитъ историческую задачу и приведетъ человѣчество къ его конечной цѣли. Могушая централизованность католической церкви и ея

чудесно наложенный практически-религіозный механизм, съ одной стороны, чистый духъ христіанства, сохранившійся въ православіи, съ другой,—эти два фактора должны въ концѣ концовъ слиться и взаимно проникнуть другъ друга, чтобы повести чело-вѣчество къ осуществленію его послѣднихъ судебъ“.

Изъ неразмотрѣнныхъ нами статей отмѣтимъ слѣдующія: 1) Блаженнаго Августина, епископа Иппонійскаго. „О согласіи Евангелистовъ“—продолженіе. Перев. А. И. Булгакова; 2) П. И. Линицкаго—„Начала общественной жизни“; 3) Б. Городскаго—„Странный культъ армянскаго мученика Энедита въ римско-католической церкви“; 4) В. Тихвинскаго—„Изъ академической жизни“; 5) М. Е. Поснова—„Мессія и мессіанское царство по изображенію апокрифовъ и пророческихъ книгъ“ и 6) А. А. Бронзова „Библиографическая замѣтка“.

С.

„Вѣра и Разумъ“. Февраль—мартъ.

Въ 1-мъ отдѣлѣ—церковномъ—февр. книжки помѣщена статья свящ. І. Галахова: „Почему духовенство утратило свое вліяніе на общество“. Статья написана по поводу толковъ о реформѣ церкви и обыкновенныхъ въ настоящее время упрековъ духовенству въ ничегонеделаніи, вслѣдствіе чего оно потеряло всякое вліяніе на общество, отстало отъ него, тогда какъ по идеѣ оно должно быть руководящимъ сословіемъ. Такую мысль, высказанную покойнымъ Соловьевымъ, настойчиво развиваетъ на страницахъ „Рус. Слова“ извѣстный духовный публицистъ о. Петровъ. Въ упрекъ современному духовенству онъ указываетъ примѣръ митрополита Филиппа и рисуетъ картины далекаго прошлаго, когда самъ царь, князь и бояре со вниманіемъ прислушивались къ голосу духовенства, пользовались ихъ совѣтомъ въ дѣлахъ государственныхъ. Авторъ статьи о. Галаховъ находитъ, что подобное вліяніе духовенства и теперь сохранило въ сельской средѣ, гдѣ христіанскія души не заражены ядомъ скептицизма и готовы слушать слово благовѣствованія. Въ большинствѣ сельскихъ приходоѡ, гдѣ не расшатана вѣра, и теперь священнику принадлежитъ руководящая роль. Онъ тамъ и наставникъ, и судья, и отецъ духовный. Крестьянинъ идетъ къ батюшкѣ не за требой только, а и за совѣтомъ, помощью, утѣшеніемъ. Но вліяніе духовенства значительно поколебалось

среди городского общества и такъ называемой интеллигенціи, которая въ большинствѣ оторвалась отъ церковнаго организма, разошлась съ церковію. „Церковь зиждится на вѣрѣ въ Бога, Христа, Евангеліе, искупленіе, возрожденіе, надеждѣ на будущую жизнь, а общество хочетъ основаться на Дарвинѣ, Спенсерѣ, Карлѣ Марксѣ, Ницше, Толстомъ и проч. У церкви главныя чаянія по ту сторону жизни, а у интеллигенціи по сю сторону. Церковь усиливается сплотить челоѡчество любовью, а проповѣдуемая теперь социалистическія теоріи говорятъ лишь о партійной солидарности и этимъ упраздняють евангельскіе принципы общечелоѡческаго единенія, т. е. любовь, милосердіе, прощеніе, состраданіе, жалость, проповѣдую социальное разъединеніе путемъ борьбы, стачекъ, забастовокъ. Да, пропасть великая утвердися между людьми противоположныхъ убѣжденій,—пропасть между вѣрой и невѣріемъ. Люди разныхъ понятій, взглядовъ, интересовъ, задачъ не могутъ прійти къ единству. Вотъ въ чемъ истинная причина рѣзкой розни между духовенствомъ и интеллигентнымъ обществомъ и вотъ почему наше духовенство не можетъ имѣть никакого вліянія на это общество“:

Въ мар. книжкѣ, въ отд. III извѣстій по Харьковской епархіи помѣщена статья свящ. Николая Кроткова „О нравственной связи пастыря съ пасомыми“ при условіи вознагражденія духовенства за требоисправленіе отъ самихъ прихожанъ. Авторъ статьи приводитъ два противорѣчивыхъ мнѣнія на этотъ предметъ. Одни говорятъ, что не слѣдуетъ назначать духовенству опредѣленнаго жалованья: пусть онъ пользуется тѣмъ, что даютъ ему прихожане, въ противномъ случаѣ священникъ сдѣлается сухимъ чиновникомъ, черствымъ эгоистомъ, и живая нравственная связь его съ приходомъ порвется... По мнѣнію другихъ, духовенство необходимо обезпечить опредѣленнымъ жалованьемъ, такъ какъ нынѣшняя система матеріальнаго обезпеченія духовенства въ корнѣ подрываетъ нравственную связь священника съ приходомъ. Авторъ совершенно несогласенъ съ первымъ мнѣніемъ и очень удачно его опровергаетъ. „Совершенно непонятно, говоритъ онъ, почему именно нравственная связь священника съ приходомъ должна порваться въ томъ случаѣ, если священникъ станетъ получать опредѣленное жалованье! Откуда слѣдуетъ тотъ выводъ, что нравственная связь возникаетъ исключительно на почвѣ матеріальныхъ отношеній. Еслибы это было такъ, тогда справедливо было бы и слѣдующее положеніе: если между мною и другимъ лицомъ не существуетъ денежныхъ счетовъ, то между нами не можетъ быть и нравственныхъ отношеній. Очевидный абсурдъ...

Неосновательность перваго мнѣнія авторъ подтверждаетъ вѣскими разсужденіями и фактами изъ дѣйствительной жизни. „Православное духовенство поставлено въ необходимость получать содержаніе непосредвенно отъ самихъ прихожанъ въ видѣ платы за требоисправление... Духовенство является рабочею силою, а приходъ плательщикомъ. Отношенія между тѣмъ и другимъ устанавливаются на началахъ свободнаго договора. Неизбѣжнымъ слѣдствіемъ свободнаго договора является торгашество какъ со стороны духовенства, такъ и со стороны прихожанъ. Духовенство, въ цѣляхъ лучшаго своего обезпеченія, старается за свой трудъ получить больше, а прихожане въ своихъ интересахъ стремятся къ тому, чтобы заплатить меньше. Такое неизбѣжное явленіе и есть тотъ подводный камень, о который разбиваются всѣ добрыя стремленія пастыря стать въ нормальныя отношенія къ пасомымъ. Изъ этого же источника вытекаетъ и то предубѣжденіе противъ духовенства, которое выражается въ распространенныхъ упрекахъ о его жадности и страсти къ наживѣ: „Одинъ простолоудинъ, нападая на духовенство и указывая на автора, случайно вошедшаго въ вагонъ, выразился такъ: „вотъ онъ--нопъ; помахалъ, помахалъ кадиломъ, и давай ему пятакъ, а не дать ему пятака, онъ и служить не станетъ“. „Комментаріи къ этимъ словамъ излишни,—говоритъ авторъ. Обращаемъ вниманіе читателя только на тотъ фактъ, что современные обличители огульно обвиняютъ все духовенство безъ исключенія, перенося недостатки отдѣльныхъ личностей на цѣлое сословіе и дѣлая, такимъ образомъ, неправильный по законамъ логики выводъ отъ частнаго къ общему“.

„Вѣра и Церковь“ 1906 г. III, IV и V кн.

Не касаясь библиографическаго отдѣла богословско-апологетическаго журнала „Вѣра и Церковь“, отмѣтимъ рядъ статей, помѣщенныхъ въ первыхъ двухъ его отдѣлахъ, и притомъ только такихъ статей, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ современнымъ запросамъ жизни. Изъ такихъ статей, помѣщенныхъ въ первомъ, научно-богословскомъ отдѣлѣ означеннаго журнала, обращаетъ на себя серьезное вниманіе изслѣдованіе г. Арсеньева „О хранилищѣ священнаго преданія, находимомъ въ богослуженіи православной церкви“. Не говоря о научномъ достоинствѣ изслѣдованія богослуженія православной церкви со стороны содержимыхъ имъ вѣроучительныхъ истинъ, заключающихся въ священныхъ иконографіяхъ его и обрядахъ, появленіе указанной статьи г. Ар-

сеньева на страницахъ журнала „Вѣра и Церковь“ вызываетъ значительный современный интересъ особенно въ виду той отрицательной критики, которая съ особенною и въ нѣкоторыхъ случаяхъ совсѣмъ непонятною рѣзкостію сказала въ самое послѣднее время въ толкахъ свѣтской и духовной печати о церковной вообще и о богослужебной реформѣ въ частности. Въ большинствѣ случаевъ эти толки сводятся къ вопросу о необходимости сокращенія нашего богослуженія и замѣны церковно-славянскаго языка русскимъ. Говоря о сокращеніи богослуженія, одни изъ этихъ критиковъ считаютъ необходимымъ исключеніе изъ состава богослуженія ветхозавѣтнаго элемента; другіе считаютъ излишнимъ то обиліе и разнообразіе стихиръ на утреннихъ и вечернихъ богослуженіяхъ, какое полагается по уставу; иные цѣлыя страницы испиваютъ о необходимости исключенія изъ эктений нѣкоторыхъ прошеній и т. п. А въ основѣ толковъ о замѣнѣ церковно-славянскаго языка русскимъ лежитъ излюбленная интеллигентами мысль о непонятности его для нашего простаго народа. Изложивъ въ началѣ своей статьи свой взглядъ на предметъ, г. Арсеньевъ въ порядкѣ отдѣльныхъ богослужебныхъ книгъ параллельно съ библейскими данными выводитъ, на основаніи священныхъ пѣснопѣній и обрядовъ, рядъ богословскихъ истинъ, исповѣдуемыхъ православною церковью. Что же касается обрядовъ, то авторъ имѣетъ еще въ виду обратить вниманіе на многозначительность нѣкоторыхъ богослужебныхъ дѣйствій, безмолвно выражающихъ соотношеніе истинъ Божія домостроительства. Такимъ-то параллелизмомъ между богослужебными пѣснопѣніями съ одной стороны и библейскими данными—съ другой г. Арсеньевъ наноситъ ударъ реформаторамъ по части богослужебной реформы.

Если изслѣдованіе г. Арсеньева является безмолвнымъ осужденіемъ всѣхъ современныхъ толковъ относительно богослужебной реформы, то докладъ, читанный свящ. Н. Миловскимъ въ церковномъ отдѣлѣ всероссійскаго съѣзда русскихъ людей въ Москвѣ 8 апрѣля 1906 г. и помѣщенный во второмъ, церковно-общественномъ отдѣлѣ того же журнала, подъ заглавіемъ: „О церковно-богослужебной реформѣ“, служить уже спеціальной критикой всѣхъ этихъ толковъ. Такъ, на вопросъ о непонятности церковно-славянскаго языка для молящихся, священникъ Миловскій замѣчаетъ, что „еслибы молящійся народъ ничего не понималъ изъ богослужебнаго церковно-славянскаго языка, то

онъ не въ состояніи былъ-бы различать болѣ сильныя, болѣ затрогивающія душу мѣста въ церковномъ чтеніи и пѣніи и не отвѣчалъ-бы на нихъ, или не сопровождалъ бы ихъ проявленіемъ—особенно теплаго и усерднаго моленія Богу, какъ разъ въ тѣ моменты, когда въ церковномъ чтеніи и пѣніи встрѣчается что либо особенно трогательное, умиленное и вообще дѣйствующее на душу глубиною и знаменательностію своего содержанія“. Совершенно отрицать, говоритъ авторъ, малопонятность церковно-славянскаго богосл. языка нельзя но „эта малопонятность лишь относительно и касается отдѣльныхъ словъ и оборотовъ рѣчи, которыхъ сравнительно немного и которые не препятствуютъ молящимся проникать въ смыслъ всего богослуженія, въ его содержаніе, духъ и значеніе“. Но чтобы ради этихъ, сравнительно немногихъ, темныхъ и непонятныхъ выраженій и пѣснопѣній, совершенно изгнать славянскій языкъ и замѣнить его русскимъ, это значило-бы ослабить воспитательное значеніе богослужебнаго строя церкви на христіанъ, потому что „многія наилучшія пѣснопѣнія церковныя, по переводѣ на русскій языкъ, рѣшительно теряютъ свой величавый торжественный характеръ, вполнѣ соответствующій высотѣ ихъ мысли и чувства, и перестанутъ дѣйствовать на душу молящагося“. Мало того, „многія характерныя слова и выраженія, встрѣчающіяся въ церковно-славянскомъ языкѣ, за-неимѣніемъ въ русскомъ равносильныхъ точно соответствующихъ имъ словъ, могутъ быть переведены не иначе, какъ описательно, отчего переводъ иныхъ статей, сильныхъ рѣченій церковно-славянскаго текста на русскій языкъ будетъ представлять собою нагроможденіе разныхъ придаточныхъ предложеній, чуждое всякой красоты и уже не подходящее подъ опредѣленную гармонию церковныхъ напѣвовъ“. Въ виду же величаваго, полного высокой священной поэзіи, церковно-славянскаго богослужебнаго языка нѣтъ нужды заботиться объ его упраздненіи или о замѣнѣ его обыкновеннымъ русскимъ; достаточно „всѣ темныя, неудобовразумительныя слова и выраженія и обороты рѣчи въ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ подвергнуть болѣ ясному и вполнѣ понятному переводу или перифразу на томъ же церковно-славянскомъ языкѣ; главное же, нужно дать православнымъ русскимъ людямъ какъ можно больше возможности и средствъ къ ближайшему ознакомленію съ нимъ, а черезъ это—къ уразумѣнію его несравненной красоты и характерной выразительности“; а для этого необходимо позаботиться, „чтобы въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ преподаванію

церковно-славянскаго языка дана была болѣе правильная постановка и сообщено надлежащее оживленіе“, чтобы этотъ священный языкъ изучался тамъ „не по одному только учебнику съ его сухими этимологическими и синтаксическими правилами, но главнымъ образомъ по чтенію и разбору лучшихъ, характернѣйшихъ молитвъ и пѣснопѣній церковныхъ“.

На послѣднихъ страницахъ разсматриваемаго нами доклада священникъ Миловскій занимается опроверженіемъ болѣе мелкихъ требованій по отношенію къ православному богослуженію, представляемыхъ нашими новаторами. Такъ, одни изъ нихъ выражаютъ претензію на чрезвычайное обиліе въ богослуженіи всевозможныхъ стихирь, тропарей, ирмосовъ, пѣснопѣній и чтеній и требуютъ сокращенія богослужебнаго чина. На это священникъ Миловскій замѣчаетъ, что „всѣ священные пѣсни и молитвы одна другой лучше, одна другой содержательнѣе, такъ что обязательная отмѣна хотя бы нѣкоторыхъ изъ нихъ была бы такимъ тяжкимъ нравственнымъ лишеніемъ для преданныхъ чадъ православной церкви“, что они уклонились-бы въ расколъ, который „тѣмъ и крѣпокъ, тѣмъ и привлекаетъ къ себѣ пришлецовъ изъ нашихъ православныхъ, что въ немъ истово совершаются церковныя службы, неуклонно исполняется церковный уставъ“. Другіе изъ нашихъ новаторовъ указываютъ на то, что молитвословія православной церкви, особенно тѣ, которыя заключаются въ требникѣ, не вполне отвѣчаютъ духу истиннаго христіанства и нуждаются въ соответствующемъ исправленіи. „Но всѣ эти молитвословія православной церкви составлены св. отцами и богопросвѣщенными пастырями церкви, глубоко понимавшими духъ истиннаго христіанства, и вполне согласны съ истинами богооткровеннаго христіанскаго вѣроученія“. Наконецъ, указываютъ еще, какъ на недостатокъ нашего богослуженія, на разнообразіе церковныхъ напѣвовъ и проецируютъ приведеніе ихъ къ однообразію. Но это возраженіе до очевидности несостоятельно, такъ какъ кому же неизвѣстно, что „перемѣна голосовъ въ ходѣ богослуженія только и услаждаетъ слухъ молящихся, только и бодритъ ихъ духъ и обыкновенно заставляетъ молящихся къ содержанію ихъ отнестись съ особымъ вниманіемъ“.

Болѣе близко интересующихся постановкой и исторіей церковнаго пѣнія отсылаемъ къ изслѣдованію свящ. В. М. Металлова, помѣщенному въ томъ же журналѣ за текущій годъ въ первомъ

отдѣлъ во всѣхъ трехъ книжкахъ подѣ заглавіемъ: „*Происхожденіе русскаго церковнаго пѣнія*“.

Изъ другихъ статей, помѣщенныхъ въ томъ же журналѣ, отмѣтимъ „*Слово правды пасомой о пастыряхъ*“—Маріи Бенкендорфъ, написанное по поводу статьи свящ. Петрова „Пастырство и поповство“, помѣщенной въ „Русскомъ Словѣ“ отъ 18 сентября 1905 г. Обзывая „поповствомъ“ церковно-обрядовую, богослужебно-молитвенную службу пастырѣй церкви, свящ. Петровъ главною задачею пастырства священнослужителей считаетъ учительство, понимаемое имъ, какъ призывъ къ живому и непосредственному участию въ такъ называемомъ „освободительномъ движеніи“. Въ виду такого взгляда свящ. Петрова на сущность пастырскаго служенія, г-жа Бенкендорфъ и высказываетъ „отъ полноты благодарной души свое слово правды о нашихъ пастыряхъ духовныхъ“. „Пастырство въ православной церкви, говоритъ она, главнымъ образомъ заключается не въ проповѣдничество; живая проповѣдь слова Божія несомнѣнно нужна, и мы всѣ знаемъ, что въ нашей церкви были и есть витіи слова церковнаго и что вообще православное духовенство никогда не переставало поучать насъ закону Христову; но главнѣйшее пастыреводство пасомыхъ совершается іереями православной церкви молитвами и тайнодѣйствіями. Сколько живоноснаго свѣта, наставляющаго нашъ духъ на путь спасенія, заключается въ тѣхъ словахъ, полныхъ благодати Христовой, которыя намъ дано слышать отъ нашего отца духовнаго во время св. таинства исповѣди! Сколько тогда слышится вѣры, кротости, смиренія, состраданія къ немощи души человѣческой, но вмѣстѣ съ тѣмъ и властно благодатнаго наученія изъ устъ истинныхъ пастырей церкви Христовой! И сколько эти вѣрные своему званію рабы Божіи пробудили раскаянія и, по милосердію Божію, быть можетъ, и исправленія въ душахъ нашихъ! Это ли не добродѣланіе на нивѣ Божіей“? А если принять во вниманіе, что „на священникѣ лежитъ и служба церковная и трудъ по школѣ, что къ нему же идутъ его прихожане за множествомъ совѣтовъ, за разрѣшеніемъ разнаго рода недоразумѣній въ семейной и вообще крестьянской жизни, а за всѣмъ этимъ его ждуть еще и многотрудныя требы, для истинно должнаго выполненія которыхъ необходимо столько духовныхъ силъ, и которыя такъ надрываютъ силы физическія“, то необходимо приходишь къ заключенію, что „только благодать священства можетъ изъяснить намъ ту необычайную силу души, которую мы видимъ въ истинно хорошихъ священ-

никахъ“, а поэтому „не видѣть живыхъ дѣлъ пастырства и живыхъ словъ не слышать“ можетъ лишь „духовно слѣпой и духовно глухой“.

Не менѣе интересно, въ смыслѣ современности вопроса, является и горячо написанная статья г-жею А. Дьяконовой „*Къ лучшему будущему*“, помѣщенная въ III кн. того же журнала во второмъ его отдѣлѣ, и посвященная женскому образованію и такъ называемой женской эмансипаціи. По словамъ г-жи Дьяконовой выходитъ, что „пока русская женщина лишена желаемого ею образованія, самостоятельнаго и равноправнаго положенія съ мужчиной, ей будетъ казаться, что именно въ этомъ образованіи, въ самостоятельной жизни и въ равноправіи есть все ея благо и счастье, и только при достиженіи ихъ она найдетъ для себя истинный путь жизни и дѣятельности“. На самомъ же дѣлѣ „женщина, достигшая высшаго образованія, добившаяся равноправія и самостоятельной общественной дѣятельности, будетъ все то же неудовлетворенною нравственно и бесполезною для истиннаго блага семьи и общества“, потому что, „какъ бы ни была умственно развита женщина и какую бы ни проявляла энергію въ дѣятельности своихъ умственныхъ силъ, она всегда окажется слабѣе мужчины въ области практически-дѣятельной жизни и выносливости“. Наоборотъ, будучи одаренною отъ природы „чуткостью души, сильнѣйшею воспримчивостью духа, мягкостью и любвеобильностью сердца и большей предрасположенностью къ нравственной чистотѣ и покорности воли къ добру“, она имѣетъ возможность „облагораживать умъ и сердце мужчины, склонять его волю къ добру, вдохновлять на самоотверженные подвиги для служенія церкви и отечеству и вносить все лучшее и святое въ дѣло воспитанія юнаго поколѣнія“. „Пусть только женщина обратитъ внутрь себя всѣ силы своего ума, сердца и воли и проснется духовно для новой жизни, тогда она пойметъ истинно свое высшее назначеніе, ощутитъ въ себѣ притокъ новыхъ силъ для созиданія добра и истиннаго служенія семьи и обществу и въ этомъ найдетъ себѣ нравственное удовлетвореніе и въ немъ свое личное счастье; тогда она здраво пойметъ и ясно увидитъ, какъ высока и плодотворна будетъ ея дѣятельность въ дѣлѣ воспитанія юношества и какъ легка и отрадна покажется ей разумная подчиненность мужчинѣ, а не рабская покорность его произволу“. „Если бы суждено было русской женщинѣ духовно пробудиться, постичь мощную силу православнаго духа, достигъ просвѣтленія въ сердцѣ

и мысли и проявить свою волю въ новыхъ жизненныхъ началахъ, то вмѣстѣ съ невидимымъ вліяніемъ русскаго православія на религіозную мысль и жизнь западныхъ народовъ, вѣроятно, проникло бы туда и благотворное вліяніе того религіозно-нравственного обновленія, котораго достигла бы въ своей жизни и дѣятельности русская православная женщина“.

Другую злободневную статью, помѣщенную въ III и IV кн. журнала, служить „Марксизмъ и его нравственная оценка“, безъ упоминанія объ ея авторѣ. Вся сущность означенной статьи можно представить въ слѣдующихъ двухъ выдержкахъ. „Тяжелый опытъ со всею убѣдительностію показалъ, говоритъ авторъ, что современный капиталистическій строй мы совершенно напрасно стали бы представлять результатомъ и показателемъ нравственного прогресса человѣчества. При этомъ строй хозяйственная сфера матеріальной культуры остается внѣ вліянія христіанскаго идеала, и вмѣсто единства матеріальной культуры и нравственности мы видимъ здѣсь полное, доходящее до противоположности, раздѣленіе ихъ. Высочайшій нравственный идеалъ, въ достиженіи котораго заключается истинный прогрессъ человѣчества, требуетъ единства духовной жизни во всѣхъ сферахъ человѣческой дѣятельности, онъ требуетъ подчиненія матеріальной культуры религіозно-нравственному принципу, любви къ Богу и ближнимъ, составляющему сущность нравственной жизни. Между тѣмъ, капиталистическій строй, основываясь не на религіи, а на научныхъ данныхъ и техническихъ открытіяхъ, приводитъ къ плутократіи, къ фетишизму богатства и къ животной борьбѣ“. „Ничего не имѣетъ общаго капиталистическій строй и съ любовнымъ отношеніемъ къ ближнимъ: капиталистическій міръ не знаетъ мира. Нравственная личность,—этотъ центръ и средоточіе всякой жизненной дѣятельности,—превращается и разсматривается, какъ орудіе капитала и какъ производитель природныхъ благъ и такимъ образомъ поставляется здѣсь на заднемъ планѣ въ ряду явленій общественной жизни. Защитники капитализма выставляютъ даже, какъ главный, боевой принципъ,—борьбу, свободную конкуренцію, принципъ совершенно противоположный христіанской любви къ ближнимъ. Отсюда ясно, что общество, которое признаетъ борьбу закономъ своей жизни, еще не доразвилось до сознанія о человѣкѣ, какъ нравственной личности, которая должна жить прежде всего по чисто внутреннимъ, высшимъ мотивамъ, вытекающимъ изъ признанія высшаго нравственного закона“.

Закончимъ свое обзорѣніе журнальныхъ статей, написанныхъ на современные темы, любопытнымъ рефератомъ, читаннымъ на всероссійскомъ съѣздѣ русскихъ людей въ Москвѣ 9-го апрѣля 1906 года. Помѣщенный во всѣхъ трехъ книжкахъ въ довольно обширномъ размѣрѣ, рефератъ этотъ, принадлежавшій перу священника Д. Ромашкова „*О православіи, самодержавіи и народности, какъ главныхъ началахъ Русской земли*“, по своему содержанію дѣлится на двѣ части. Въ первой части устанавливается связь между тремя этими началами, а во второй—дѣлается историческое обоснованіе каждому порознь изъ этихъ началъ. Опредѣливъ православіе, какъ существенный элементъ церкви православной, референтъ говоритъ: чтобы принадлежать къ православной церкви и жить ея жизнью, нужно всецѣло признавать и исповѣдывать ея іерархію, вѣру и таинства и главнымъ образомъ іерархію, потому что она—„ключъ православія, отпирающій двери, ведущія въ сокровищницу православія“. Отсюда, всѣ послѣдователи „гапоновщины и петровщины, выражающіе протесты и возмущенія, оскорбленія и поношенія законной іерархіи словомъ и писаніемъ, дѣломъ и жизнью“, а также и всѣ послѣдователи „толстовщины и розановщины, утратившіе всякое руководство и всякую зависимость и подчиненность отъ іерархіи“, будь-они хотя бы „наипросвѣщеннѣйшими богословами и философами“—всѣ они мертвые члены церкви и не могутъ считаться православными христіанами.

Тѣсную и неразрывную связь самодержавія съ православіемъ референтъ прежде всего выводитъ изъ ряда текстовъ св. писанія, въ которыхъ онъ усматриваетъ, что „власть Божія и власть царская есть по существу своему одна и та же власть, содержащая въ законномъ порядкѣ жизнь всего міра и рода человѣческаго, правда Божія и правда царская есть одна и та же правда, преслѣдующая уклоненія отъ законовъ и правильного теченія жизни“. Затѣмъ эту связь авторъ усматриваетъ въ коронаціи государей, когда церковь „священнымъ помазаніемъ налагаетъ на нихъ печать дара Духа Святаго и приближаетъ ихъ къ самой трапезѣ Господней“. Взаимная связь самодержавія съ православіемъ явствуетъ еще изъ того, что „русскій царь есть не просто глава государства, но стражъ и радѣтель восточной апостольской церкви, которая отеклась отъ всякой мірской власти и ввѣрила себя храненію и заботамъ Помазанника Божія“, потому что, „съ точки зрѣнія христіанской вѣры, нѣтъ въ мірѣ болѣе высокаго и болѣе отвѣтствен-

наго духовнаго чина, какъ чинъ „самодержца“—этого земнаго ставленника Бога, этого земнаго Бога“. А между тѣмъ „наши доморощенные и легкомысленные православные богословы, въ лицѣ сотрудииковъ Богословскаго Вѣстника—„этого сторонника еврейскаго анархическаго движенія“,—„хотять сдѣлать изъ нашего самодержавнаго и неограниченнаго царя какого-то жалкаго полупаря, связаннаго конституціей; для этого и предполагають теперь „всякаго рода реформы, начиная съ измѣненія въ самыхъ статьяхъ основныхъ законовъ Россійской Имперіи“. Представители же „истинной науки“, каковымъ, на примѣръ, является преосвященный епископъ Никонъ, о самодержавіи разсуждаютъ такимъ образомъ: „Въ установленіи тѣхъ или другихъ законовъ бытія, какъ въ мірѣ нравственномъ, такъ и въ физическомъ, Богъ не ограничиваетъ Себя волею сотворенныхъ Имъ существъ. Такъ же и самодержецъ не долженъ быть ограничиваемъ волею своихъ подданныхъ въ законодательствѣ. Если онъ признаеть, что его власть не только отъ Бога, но по образу божественнаго міроуправленія, то не имѣеть и права поступаться своимъ правомъ издавать законы полновластно, безъ „одобренія“ волею народа. Онъ можетъ спросить народъ, какъ и отецъ спрашиваетъ мнѣнія дѣтей, но въ рѣшеніи долженъ слѣдовать не тому, какъ укажетъ ему народъ, а какъ велитъ ему Богъ въ его совѣсти. И народъ долженъ по совѣсти же подчиниться всякому закону, который царь положить по своей, Богомъ руководимой, совѣсти“.

По отношенію къ православію и самодержавію „русская народность, по словамъ референта, является своего рода рычагомъ, приводящимъ въ движеніе въ нашей странѣ эти завѣтныя начала русской жизни, положенныя въ основу ея нашими предками“, потому что „народность безъ православія и самодержавія, это—одинъ пустой звукъ, не имѣющій никакого значенія. Народъ безъ вѣры въ Бога и любви къ царю, это—даже не народъ, носящій знамя міроваго призванія и величія, а простое скопище людей, заблуждающихся и погибающихъ“.

Дѣлая историческое обоснованіе православію, референтъ приходитъ къ слѣдующему заключенію. „Когда Византія была завоевана турками въ половинѣ XV столѣтія, тогда православіе и на Востокѣ если не повредилось и не исказилось, какъ на Западѣ, то все-таки поколебалось и измѣнилось. Въ Россіи же, несмотря на различныя внутреннія и внѣшнія невзгоды, пережитыя ею въ это время, оно сохранилось въ чистотѣ и неповре-

жденности. Хранится оно въ ней, по милости Божіей, и до сихъ поръ, несмотря на упадокъ вѣры среди православныхъ христіанъ, христіанъ по имени только, а не по жизни, и несмотря на неполное проявленіе въ управленіи русскою церковію и жизни ея соборнаго начала“.

Исторически обосновывая самодержавіе, авторъ говоритъ, что хотя самодержавіе зародилось у насъ со временъ Рюрика, однако оно долгое время тлѣло подъ пепломъ междоусобія русскихъ князей и татарскаго ига, доколѣ, наконецъ, не разгорѣлось въ яркій пламень... Получивъ высшее развитіе свое въ лицѣ Іоанна IV.—развитіе не совсѣмъ, можетъ быть, правильное и вѣрное въ нѣкоторыхъ практическихъ своихъ выводахъ,—самодержавіе начинаетъ потомъ ослабѣвать и лишь земской Россіей было восстановлено во всемъ его торжествѣ. Со времени Петра I-го въ развитіи идеи самодержавія снова замѣчается упадокъ и уклоненіе отъ идеала; самодержавная власть при немъ превратилась въ абсолютистическую. Во времена Екатерины II и Николая I-го самодержавіе стояло сравнительно высоко, но „за время Александра II-го и до нашихъ дней мы видимъ господство бюрократіи, которая, разъединивъ царя съ народомъ и заслонивъ его собою, привела къ упадку самого самодержавія“.

Заключивъ свой рефератъ разсмотрѣніемъ историческаго развитія русской народности, свящ. Д. Ромашковъ такъ говоритъ объ этой послѣдней. Русскій народъ, самое большое и коренное славянское племя, занимающій шестую часть вселенной, съ самыхъ древнихъ временъ занималъ господствующее положеніе среди другихъ пришлыхъ къ намъ племенъ, вошедшихъ въ составъ русской народности. Но съ этою русскою народностію за послѣднее время произошла странная метаморфоза. „Вначалѣ она, собирая вокругъ себя другія племена, становилась все сильнѣе и могущественнѣе; теперь же, собравъ вокругъ себя разныя многочисленныя племена, она становится все разрозненнѣе и слабѣе“, и это оттого, что у насъ, на Руси, „расплодилось и заняла вліятельное положеніе масса инородцевъ,—особенно сильны нѣмцы, захватившіе въ свои руки значительную часть торгово-промышленныхъ, финансовыхъ предпріятій и оборотовъ; а теперь рядомъ съ ними орудуютъ евреи, прирожденные агитаторы и подстрекатели“. Но національное чувство среди русскаго народа не поггло; „оно просыпается, и славянская кровь какъ бы снова начинаетъ течь въ жилахъ его, кипитъ и волнуется; объ этомъ ясно

свидѣтельствуя различные монархическія и, вообще, патриотическія партіи и кружки, народившіяся у насъ въ послѣднее время“.

Въ заключеніе своего журнальнаго обозрѣнія перечислимъ и другія статьи, болѣе спеціальнаго характера, помѣщенныя на страницахъ „Вѣры и Церкви“. Три статьи, принадлежащія *протоіерю о. Іоанну Кронштадтскому*: 1) „Притча Господа о добрыхъ и лукавыхъ рабахъ“; 2) „Послѣдній же врагъ истребится — смерть“ и 3) „Геѳсиманская скорбь Спасителя міра“. Трактатъ *А. А. Покровскаго*: „Важность и необходимость воскресенія Господа нашего І. Христа“. Статьи: *прот. Г. И. Соловьева*: „Вѣчное предопредѣленіе Божіе о спасеніи людей и приготовленіе ихъ къ принятію Спасителя“; *В. К. Надзвецкаго*: 1) „Похожія личности на страницахъ исторіи Церкви“ и 2) „Религіозная поправка къ философіи“; *Епископа П—ла*: „Церковь, какъ руководительница въ жизни христіанской“; *Прот. А. П. Мальцева*: „О правѣ нынѣшнихъ старокатоликовъ именовать себя „католиками“ и притязаніи ихъ на совмѣстное пользованіе католическими церквями“. *Б. А.* „Къ вопросу о реформѣ духовной академіи“, — статья, занимающаяся полемикой съ проф. Несмѣловымъ; *свящ. С. В. Страхова*: „Какъ мы изучали догматику“, — статья, заключающая въ себѣ воспоминанія о преподавателѣ Московской дух. семинаріи *С. Д. Рождественскомъ* и, наконецъ, воспоминанія о проф. *Д. Θ. Голубинскомъ А. Н.*, подъ заглавіемъ: „Драгоценный плодъ старой духовной школы“.

S.



Редакторъ протоіерей **Е. Сѣцинскій**.

Завѣдующій издательствомъ Комитетъ:
прот. **Е. Сѣцинскій**, свящ. **Н. Курчинскій** и **С. Дложевскій**.

Часть официальная.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ

служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Подольской епархіи въ 1906 году.

1. Подольская духовная семинарія.

Ректоръ семинаріи—архимандритъ Севастіанъ (Вести).
Кандидатъ Кіевской духовной академіи 1901 г.; съ 29 октября того же года—помощникъ смотрителя Единецкаго духовнаго училища; 29 ноября 1903 г.—инспекторъ Холмской духовной семинаріи; съ 18 іюля 1906 г.—Ректоръ Подольской духовной семинаріи. Имѣеть наперсный крестъ.

Инспекторъ—статскій совѣтникъ Михайль Павловичъ Пашкевичъ. Кандидатъ Московской духовной академіи 1879 года; съ 4 октября 1879 г.—преподаватель греческаго языка въ Тверской духовной семинаріи; 20 ноября 1890 года—инспекторъ той же семинаріи; 20 августа 1904 г.—инспекторъ Подольской духовной семинаріи. Преподаеть Св. Писаніе въ V классѣ. Имѣеть ордена: св. Владимира 4 степени, св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

Преподаватели:

Св. Писанія—протоіерей Викторъ Георгіевичъ Чеканъ. Кандидатъ Кіевской духовной академіи 1886 г.; въ 1886—1887 уч. году состоялъ профессорскимъ стипендіатомъ при той же академіи; съ 16 августа 1887 г. по 31 декабря 1889 г.—исправляющимъ должность доцента Кіевской духовной академіи по кафедрѣ пастырскаго богословія и педагогики; съ 3 февраля 1890 г.—преподаватель Св. Писанія въ Подольской семинаріи. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. и наперсный крестъ.

Второй преподаватель Св. Писанія—статскій совѣтникъ Василій Ивановичъ Левитскій. Кандидатъ Московской духовной академіи 1890 года; 25 января 1891 г.—сверхштатный помощникъ инспектора Подольской духовной семинаріи; съ 6 октября 1894 г. преподаватель Св. Писанія въ той же семинаріи. Имѣеть ордена св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

Русской словесности съ исторіей литературы—статскій совѣтникъ Николай Герасимовичъ Георгіевскій. Кандидатъ Московской духовной академіи 1890 года; 21 сентября 1891 года—преподаватель греческаго языка Павловскаго духовнаго училища; 8 декабря 1891 г. преподаватель русскаго языка въ томъ же училищѣ; 24 февраля 1894 года—преподаватель русской словесности и исторіи русской литературы въ Подольской духовной семинаріи; съ 1 ноября 1902 г.—секретарь Правленія семинаріи. Имѣеть ордена св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 степени.

Второй преподаватель тѣхъ же предметовъ Алексѣй Михайловичъ Крыловъ. Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1904 года; на службѣ въ семинаріи съ 16 августа 1904 года; съ 22 октября 1904 г.—завѣдующій фундаментальной библіотекой семинаріи.

Греческаго языка—статскій совѣтникъ Матвѣй Петровичъ Соколовъ. Кандидатъ Кіевской духовной академіи 1882 г.; 14 августа того же года помощникъ инспектора Подольской духовной семинаріи; 12 сентября 1883 г. преподаватель греческаго языка въ той же семинаріи. Имѣеть ордена св. Владиміра 4 ст., св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

Второй преподаватель греческаго языка—статскій совѣтникъ Іосифъ Ивановичъ Ѳедоровъ. Кандидатъ Кіевской духовной академіи 1886 г.; 21 марта 1887 г.—преподаватель греческаго языка въ Подольской духовной семинаріи. Имѣеть ордена св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

Латинскаго языка—Николай Александровичъ Соколовъ. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1904 г.; на службѣ въ семинаріи съ 23 сентября 1904 года.

Второй преподаватель латинскаго языка—Алексѣй Сергѣевичъ Шараповъ. Кандидатъ Московской духовной академіи 1904 г.; съ 16 августа того же года—помощникъ инспектора Харьковской духовной семинаріи; съ 27 августа 1906 г.—преподаватель Подольской духовной семинаріи.

Физики и математики—статскій совѣтникъ Иванъ Павловичъ Ястребцовъ. Въ 1879 году окончилъ курсъ въ Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ по физико-математическому факультету со степенью кандидата естественныхъ наукъ; съ 7 сентября 1879 г. преподаватель физико-математическихъ наукъ Подольской духовной семинаріи. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4 ст., св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

Исторіи всеобщей и русской—статскій совѣтникъ Владиміръ Юсифовичъ Корніевскій. Кандидатъ Кіевской духовной академіи 1879 года; съ 1 сентября 1879 г.—учитель латинскаго языка Мингрельскаго духовнаго училища; 16 октября 1880 г.—помощникъ смотрителя въ томъ же училищѣ; 7 октября 1882 г.—помощникъ смотрителя Бѣльскаго духовнаго училища; 20 сентября 1889 г.—смотритель Бирючинскаго духовнаго училища; 4 сентября 1893 г.—преподаватель всеобщей и русской гражданской исторіи въ Подольской духовной семинаріи. Имѣеть ордена св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

Логики, психологіи, философіи и дидактики—Николай Ивановичъ Хильтовъ. Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1904 г.; на службѣ въ семинаріи съ 24 февраля 1905 г.

Церковной и библейской исторіи и исторіи русской церкви—не имѣющій чина Алексѣй Александровичъ Красковскій. Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи

выпуска 1902 г.; съ 22 августа того же года назначенъ на должность преподавателя Подольской духовной семинаріи.

Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола—статскій совѣтникъ Сергѣй Павловичъ Киржацкій. Кандидатъ Кіевской духовной академіи 1887 г.; съ 1 сентября 1887 г.—преподаватель русскаго языка Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; 30 сентября 1888 г.—преподаватель обличительнаго богословія и исторіи русскаго раскола Подольской духовной семинаріи. Имѣеть ордена св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

Литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей—Петръ Ивановичъ Филатовъ. Кандидатъ Кіевской духовной академіи выпуска 1903 г.; съ 16 августа 1903 г.—помощникъ инспектора Подольской духовной семинаріи; съ 20 августа 1906 г.—преподаватель той же семинаріи.

Основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія—статскій совѣтникъ Никаноръ Ѳеодоровичъ Пограницкій. Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1884 г.; съ 13 декабря 1884 г.—преподаватель богословскихъ предметовъ Подольской духовной семинаріи. Имѣеть ордена св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

Церковнаго пѣнія—священникъ Василій Кіорескуль; окончилъ Кишиневскую духовную семинарію 1904 г.; на службѣ въ семинаріи съ 1 сентября 1906 г.; онъ же состоитъ законоучителемъ образцовой школы при семинаріи.

Французскаго языка—Матвѣй Петровичъ Соколовъ и Юсифъ Ивановичъ Ѳеодоровъ.

Нѣмецкаго языка—помощникъ инспектора Николай Мануиловичъ Драганчулъ и преподаватель латинскаго языка Алексѣй Сергѣевичъ Шаратовъ.

Еврейскаго языка—Никаноръ Ѳеодоровичъ Пограницкій (см. выше).

Учитель начальной образцовой школы при семинаріи—Иванъ Павловичъ Дрябъ; на службѣ съ 1 сентября 1906 года.

Преподаватель гигиѣны—врачъ Цезарій Гермогеновичъ Нейманъ; на службѣ въ семинаріи съ 1 февраля 1906 года.

Помощники инспектора:

Николай Мануиловичъ Драганчулъ. Кандидатъ Московской духовной академіи 1905 г.; на службѣ въ семинаріи съ 17 декабря того же года.

Веніаминъ Борковъ. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1906 года; съ 12 октября того же года—помощникъ инспектора Подольской семинаріи.

Иванъ Вертоградскій. Кандидатъ Кіевской духовной академіи 1906 года; съ 12 октября того же года—помощникъ инспектора Подольской семинаріи.

Обязанности по четвертой вакантной должности помощника инспектора исполняются преподавателями: Николаемъ Александровичемъ Соколовымъ и Николаемъ Ивановичемъ Хильтовымъ.

Духовникъ семинарской церкви—священникъ Григорій Хрисанфовичъ Кондрацкій. Окончилъ курсъ въ Подольской духовной семинаріи съ свидѣтельствомъ 2 разряда 1875 г.; 13 октября 1875 г.—учитель народнаго училища, а съ 3 іюля 1876 г.—городскаго двухкласснаго училища; 3 авг. 1880 г. священникъ; 19 ноября 1891 г.—духовникъ Подольской духовной семинаріи; съ 7 января 1892 г. по 1 сентября 1906 г.—законоучитель образцовой школы при семинаріи. Имѣеть наперсный крестъ.

Экономъ—діаконъ Константинъ Байданъ; на должности эконома съ 1 сентября 1906 года.

Врачъ—коллежскій совѣтникъ Константинъ Григорьевичъ Солуха; на службѣ въ семинаріи съ 20 августа 1894 г.

2. Подольское женское училище духовнаго вѣдомства.

Начальница училища — Любовь Михайловна Гуляева; окончила Кіевскую Фундуклеевскую гимназію; на службѣ съ 7 января 1887 года; въ должности начальницы съ 1 августа 1903 г. Имѣеть Маріинскій знакъ отличія за XV лѣтъ.

Инспекторъ классовъ и преподаватель теоріи словесности съ исторіей литературы и дидактики — коллежскій совѣтникъ кандидатъ богословія Михаилъ Петровичъ Савкевичъ; въ службѣ съ 7 сентября 1895 г., въ настоящей должности съ 1 февраля 1905 г.; имѣеть орд. св. Анны и св. Станислава 3 степени.

И. д. смотрителя дома — статскій совѣтникъ Іосифъ Ивановичъ Ѳедоровъ; въ службѣ съ 21 марта 1887 г.; въ настоящей должности съ 15 іюля 1898 г.; имѣеть орд. св. Анны 3 степ. и Станислава 2 и 3 степени.

Воспитательницы.

Софія Александровна Протопопова, дочь священника; окончила Царскосельское женское училище духовнаго вѣдомства; въ службѣ съ 5 февраля 1870 г.; въ настоящей должности съ 14 октября 1870 г.; имѣеть Маріинскіе знаки отличія за XV, XX, XXV, XXX и XXXV лѣтъ.

Марія Ивановна Любомудрова, дочь священника; окончила Подольское женское училище духовнаго вѣдомства; въ службѣ съ 20 сентября 1870 г.; въ настоящей должности съ 18 февраля 1882 г.; имѣеть Маріинскіе знаки отличія за XV и XX лѣтъ.

Александра Іосифовна Ящинская, дочь священника; окончила Подольское женское училище духовнаго вѣдомства; въ службѣ съ 23 декабря 1881 г.; въ настоящей должности съ 25 ноября 1887 г.; имѣеть Маріинскіе знаки отличія за XV и XX лѣтъ.

Александра Матвѣевна Чоканская, дочь священника; окончила Подольское женское училище духовнаго вѣдомства;

въ службѣ съ 15 августа 1889 г.; въ настоящей должности съ 31 декабря 1891 г.; имѣеть Маріинскій знакъ отличія за XV лѣтъ.

Елена Аркадіевна Дашкевичъ, вдова священника; окончила Подольское женское училище духовнаго вѣдомства; въ службѣ съ 29 апрѣля 1889 г.; въ настоящей должности съ 6 ноября 1904 г.; имѣеть Маріинскій знакъ отличія за XV лѣтъ.

Юлія Александровна Никольская, дочь діакона; окончила Подольское женское училище духовнаго вѣдомства; въ службѣ съ 31 декабря 1891 г.; въ настоящей должности съ 21 сентября 1906 года.

Помощницы воспитательницъ:

Елена Ѳеодоровна Никитюкова, дочь священника; окончила Подольское женское училище духовнаго вѣдомства; въ службѣ и настоящей должности съ 16 августа 1892 года.

Леонила Стефановна Ганчевская, дочь діакона; окончила Подольское женское училище духовнаго вѣдомства; въ службѣ и настоящей должности съ 15 сентября 1905 года.

Неонила Ивановна Петрова, дочь б. смотрителя духовнаго училища; окончила Подольское женское училище духовнаго вѣдомства; въ настоящей должности съ 1 октября 1906 года.

Наставница по хозяйственной части Надежда Даниловна Машкова; въ службѣ съ 19 августа 1900 года; въ настоящей должности съ 16 августа 1903 года.

И. об. лазаретной надзирательницы Леонида Марковна Зайчикъ; въ настоящей должности съ 1 октября 1906 года.

Преподаватели:

Законоучитель и священникъ училищной церкви Владиміръ Антоновичъ Янса; кандидатъ С.-Петербургской духов-

ной академіи; въ службѣ съ 16 сентября 1903 года; въ настоящей должности съ 20 января 1905 г.; имѣеть набедренникъ.

Физики и математики— надворный совѣтникъ Александръ Григорьевичъ Балдовскій; окончилъ учительскій институтъ; въ службѣ съ 11 августа 1888 г.; въ настоящей должности съ 5 сентября 1902 г.; имѣеть орд. св. Станислава 3 степ.; съ 30 октября 1903 года состоитъ секретаремъ Правленія.

Исторіи и географіи—не им. ч. Дмитрій Ѳеодоровичъ Яшинъ, въ настоящей должности съ 16 сентября 1906 года.

Пѣнія—окончившій Подольскую духовную семинарію Евтихій Васильевичъ Моначинскій, онъ же псаломщикъ училищной церкви; въ должности учителя пѣнія съ 17 сентября 1903 г., въ должности псаломщика съ 30 ноября 1905 года.

Русскаго и церковно-славянскаго языка въ 1—3 классахъ училища—окончившая Кіевскую Фундуклеевскую гимназію Антонина Александровна Креминская; въ службѣ съ 15 августа 1889 г.; въ настоящей должности съ 16 февраля 1904 г.; имѣеть Маріинскій знакъ отличія за XV лѣтъ.

И. об. учительницы естествовѣдѣнія—окончившая Ломжинскую гимназію Маргарита Ѳеодоровна Крумбмиллеръ; въ настоящей должности съ 1 октября 1906 г.

Гигіены—женщина-врачъ Амалия Леонтьевна Гляузе-Слатова; въ настоящей должности съ 25 января 1906 г.; она же—училищный врачъ.

Чистописанія—окончившая Каменецкую Маріинскую женскую гимназію Клавдія Павловна Барсова; въ настоящей должности съ 1 октября 1906 г.

Руководѣлія—Марія Михайловна Горшкова; въ настоящей должности съ 16 августа 1903 года.

Врачъ-консультантъ при училищѣ—статскій совѣтникъ Эдмундъ Ѳеодоровичъ Фаренгольцъ; въ настоящей должности съ 26 ноября 1904 г.

3. Тульчинское епархіальное женское училище.

Предсѣдатель Совѣта—студентъ Подольской духовной семинаріи, священникъ Христо-Рождественской церкви м. Тульчина Іоаннъ Евтихіевичъ Литинскій; имѣеть скуфью; на службѣ при училищѣ съ 9 октября 1905 г.

Начальница училища—Іулитта Симеоновна Шаркевичъ. Въ 1870 году окончила курсъ въ Подольскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; 1873—1882 гг. учительница народныхъ училищъ Херсонской губерніи; 17 марта 1882 г.—воспитательница въ Тульчинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ 26 апрѣля 1883 года—начальница того же училища.

Инспекторъ классовъ, законоучитель и священникъ училищной церкви—кандидатъ Московской духовной академіи 1899 г. Никаноръ Игнатьевичъ Крестіанполь; на епархіальной службѣ съ 21 августа 1899 г и на службѣ при училищѣ съ 22 ноября 1903 года; имѣеть камилавку.

Воспитательницы:

Ирина Дмитріевна Дунаевская—окончила курсъ въ Подольскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1874 году. На службѣ при училищѣ съ 3 іюня 1883 г.

Марія Митрофановна Кашубская—окончила курсъ въ Тульчинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1887 г. 1890—1892 г. помощница воспитательницъ при училищѣ; съ 14 іюня 1892 г.—воспитательница.

Людмила Николаевна Арвентьева—окончила курсъ въ Тульчинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1885 году; съ 7 сентября 1899 г. помощница воспитательницъ, а съ 8 января 1900 г. воспитательница.

Вдова священника Клавдія Лукинична Кричковская—окончила курсъ въ Тульчинскомъ женскомъ училищѣ; на службѣ при училищѣ съ 23 марта 1906 г.; въ должности воспитательницы съ 8 августа 1906 г.

Вѣра Антоновна Монастырская—окончила курсъ въ Подольскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства 1900 г. и 7-й педагогической классъ въ Кіевскомъ женскомъ училищѣ 1901 г.; на службѣ при училищѣ съ 12 января 1906 г. Она же состоитъ завѣдующей ученической библиотекой.

Помощницы воспитательницъ:

Ольга Діонисіевна Быховская—окончила Подольское женское училище духовнаго вѣдомства 1901 г.; на службѣ при училищѣ съ 22 августа 1904 г.

Наталія Лукинична Доманская—окончила курсъ Каменецкой Маріинской женской гимназіи въ 1906 г. году; на службѣ при училищѣ съ 21 сентября 1906 года.

Преподаватели:

Теоріи словесности, исторіи русской литературы и дидактики—коллежскій ассесоръ Яковъ Лукичъ Маяковскій, учитель Тульчинскаго духовнаго училища; на службѣ при училищѣ съ 9 сентября 1894 года.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ и физики—Владиміръ Ивановичъ Подобѣдовъ. Кандидатъ Кіевской духовной академіи 1903 года; съ 3 января 1904 года помощникъ инспектора Подольской семинаріи; съ 10 мая 1905 г.—преподаватель училища.

Всеобщей и русской гражданской исторіи и географіи—Павель Игнатьевичъ Крестіанполь; кандидатъ Московской духовной академіи 1904 г. Съ 26 августа 1904 года—преподаватель физики въ Тульчинскомъ женскомъ училищѣ и дѣлопроизводитель Совѣта; съ 18 ноября того же года—преподаватель исторіи и географіи въ училищѣ.

Ариѳметики и геометріи—надворный совѣтникъ Владиміръ Константиновичъ Галанѣвичъ, студентъ Подольской духовной семинаріи 1879 г.; съ 1879 г. преподаватель ариѳметики и географіи въ Тульчинскомъ женскомъ училищѣ. Имѣеть ордена св. Анны и св. Станислава 2 и 3 степени.

Церковнаго пѣнія—Ома Ивановичъ Лотоцкій, окончившій курсъ въ Подольской духовной семинаріи въ 1888 г.; въ настоящей должности съ 28 августа 1901 года (состоитъ учителемъ пѣнія въ Тульчинскомъ мужскомъ училищѣ).

Учительницы и прочія лица, служащія при училищѣ:

Французскаго языка—Анна Ивановна Малиновская, съ 5 сентября 1901 года. Окончила курсъ въ Кіевскомъ институтѣ благородныхъ дѣвиць.

Рукодѣля—Домникія Венедиктовна Карповская, съ 9 сентября 1892 года. Въ 1890 году, по выдержаніи испытанія, получила званіе ремесленницы по дамскому портняжному ремеслу.

Помощница учительницы рукодѣля—Софья Θεодоровна Ерофѣева; окончила Кіевскіе профессиональные классы Кулицкой; на службѣ при училищѣ съ 16 ноября 1904 года.

Рисованія—Елена Порфиріевна Яворская, съ 24 октября 1897 года. Въ 1897 году окончила курсъ въ Кіевской рисовальной школѣ.

Учительницы музыки.

Аполлинарія Ивановна Попель, на службѣ при училищѣ съ 1 сентября 1875 года.

Леонида Варѣоломеевна Гембицкая, на службѣ при училищѣ съ 28 августа 1885 года.

Евгенія Георгіевна Подруцкая, на службѣ при училищѣ съ 27 ноября 1885 года.

Варвара Ивановна Шаравская, окончила музыкальное отдѣленіе Кіевского музыкальнаго училища въ 1893 году 11 мая; на службѣ при училищѣ съ 4 сентября 1906 года.

Евгенія Ивановна Розворовичъ, на службѣ при училищѣ съ 17 марта 1900 года.

Училищный врачъ—коллежскій ассесоръ Александръ Васильевичъ Тысячный-Паличко, съ 19 января 1901 года; онъ же преподаватель гигиены въ мѣстномъ училищѣ.

Дѣлопроизводитель Совѣта, окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Борисъ Димитріевичъ Никольскій: на службѣ при училищѣ съ 12 августа 1905 г.

Экономъ училища—діаконъ Ананія Θεодотовичъ Пртецкій, на службѣ при училищѣ съ 13 февраля 1905 года.

Почетный блюститель по хозяйственной части—потомственный почетный гражданинъ, студентъ семинаріи Арсеній Ѡаддѣвичъ Дунчевскій, на службѣ при училищѣ съ 22 августа 1904 года.

4. Каменецкое духовное училище.

Смотритель училища—статскій совѣтникъ Аѳанасій Захаревичъ Неселовскій. Кандидатъ Кіевской духовной академіи 1890 г.; въ 1890—1891 уч. году состоялъ профессорскимъ стипендіатомъ при той же академіи; съ 1 августа 1891 г.—преподаватель литургики, гомиластики и практическаго руководства для пастырей въ Саратовской духовной семинаріи; съ 26 февраля 1893 г.—преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Подольской духовной семинаріи; съ 16 августа 1904 года—смотритель Каменецкаго духовнаго училища; преподаетъ катихизисъ въ 3 и 4 классахъ училища. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст.

Помощникъ смотрителя училища—статскій совѣтникъ Илія Николаевичъ Лебедевъ. Кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1888 г.; 1888—1896 г. г. помощникъ инспектора Подольской духовной семинаріи; 27 ноября 1896 года помощникъ смотрителя Каменецкаго училища. Преподаетъ священную исторію. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 степени и св. Станислава 2 степени.

Преподаватели:

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ—коллежскій совѣтникъ Николай Ивановичъ Бычковскій. Кандидатъ Кіевской академіи 1894 г.; 1894—1896 г. учитель приготовительнаго класса Кременецкаго духовнаго

училища; съ 16 августа 1896 г. преподаватель русскаго языка въ Каменецкомъ духовномъ училищѣ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ училища—коллежскій совѣтникъ Сергѣй Адриановичъ Беднаровскій. Студентъ Подольской духовной семинаріи 1884 г.; 1885—1886 г. законоучитель однокласнаго народнаго училища; 1886—1896 г. учитель приготовительнаго класса Каменецкаго духовнаго училища; съ 7 сентября 1896 г. учитель русскаго языка въ томъ же училищѣ. Имѣеть ордена св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст.

Греческаго языка—статскій совѣтникъ Стефанъ Васильевичъ Говоровъ. Кандидатъ Кіевской академіи 1887 г.; 1888—1889 г. преподаватель русскаго языка въ старшихъ классахъ Приворотскаго духовнаго училища; 1889—1893 г. учитель латинскаго языка того же училища; 22 апрѣля 1893 г. преподаватель греческаго языка Каменецкаго духовнаго училища. Имѣеть ордена св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст.

Латинскаго языка—надворный совѣтникъ Стефанъ Стефановичъ Дложевскій. Студентъ Подольской духовной семинаріи 1880 г.; 15 сентября 1880 г. преподаватель латинскаго языка въ Каменецкомъ духовномъ училищѣ; съ 1884 года онъ же состоитъ и учителемъ чистописанія въ 1 кл. училища. Имѣеть ордена св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст.

Географіи и ариѳметики—надворный совѣтникъ Александръ Николаевичъ Войтковъ. Кандидатъ Кіевской академіи 1898 г.; 19 октября 1898 г. преподаватель русскаго языка въ 1 классѣ Приворотскаго духовнаго училища; 25 іюля 1901 года преподаватель ариѳметики и географіи въ Каменецкомъ духовномъ училищѣ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

Церковнаго пѣнія—титулярный совѣтникъ Александръ Титовичъ Мисюра. Студентъ Подольской духовной семи-

наріи 1898 г.; 15 сентября 1899 г.—надзиратель Каменецкаго духовнаго училища; 30-го мая 1904 года учитель пѣнія въ томъ же училищѣ.

Приготовительнаго класса—надворный совѣтникъ Владиміръ Васильевичъ Пясецкій. Студентъ Подольской духовной семинаріи 1891 г.; 1891—1892 г. преподаватель закона Божія въ народномъ училищѣ; 1892—1894 г. учитель приготовительнаго класса Шаргородскаго (нынѣ Тывровскаго) училища; 1894—1898 г. надзиратель Каменецкаго училища; съ 1 сентября 1898 г. учитель приготовительнаго класса того же училища; съ 1901 г. онъ же состоитъ и учителемъ чистописанія во 2-мъ кл. училища. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

Надзиратели.

Надворный совѣтникъ Даміанъ Николаевичъ Журковскій. Студентъ Волынской духовной семинаріи 1883 г.; съ 23 іюня 1884 г. надзиратель Каменецкаго духовнаго училища. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

Александръ Николаевичъ Сенчиневиъ. Студентъ Подольской духовной семинаріи 1900 г.; 11 сентября 1900 г. учитель церковно-приходской школы с. Княгинина; 5 октября 1901 г. надзиратель Приворотскаго духовнаго училища; 24 апрѣля 1903 г. надзиратель Каменецкаго духовнаго училища.

Феодоръ Васильевичъ Пясецкій. Окончилъ курсъ въ Подольской духовной семинаріи въ 1902 году; съ 18 октября 1904 г.—надзиратель Каменецкаго духовнаго училища.

Врачъ—коллежскій совѣтникъ Ілія Кирилловичъ Пушкаревъ; на службѣ при училищѣ съ 20 мая 1903 года.

5. Тывровское духовное училище.

Смотритель училища—священникъ Даніилъ Ивановичъ Горянскій. Кандидатъ Кіевской духовной академіи 1877 г.; съ 26 іюля 1877 г.—преподаватель греческаго языка Кіевской

духовной семинаріи; 13 сентября 1891 г. смотритель Кіево-Софійскаго духовнаго училища; 20 ноября 1902 г. смотритель Тывровскаго духовнаго училища. Преподаетъ катихизисъ и изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ. Имѣетъ ордена св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

Помошникъ смотрителя—статскій совѣтникъ Петръ Онисимовичъ Фиделинъ. Кандидатъ Кіевской духовной академіи 1880 г.; съ 1 сентября 1880 г. преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшихъ классахъ Каменецкаго духовнаго училища; 1 января 1881 г. преподаватель географіи и ариѳметики Тульчинскаго духовнаго училища; 7 февраля 1884 г. помощникъ смотрителя того же училища; 30 декабря 1887 г. помощникъ смотрителя бывшаго Шаргородскаго, нынѣ Тывровскаго духовнаго училища. Преподаетъ священную исторію. Имѣетъ ордена св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 степени.

Преподаватели.

—Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшихъ классахъ— коллежскій ассесоръ Ювеналій Ивановичъ Тиховскій. Кандидатъ Московской духовной академіи выпуска 1895 г.; съ 27 сентября 1895 г. учитель церковно-приходской школы въ с. Сапановѣ Волынской губерніи; съ 7 ноября 1896 г. преподаватель закона Божія въ параллельныхъ классахъ Единецкаго духовнаго училища; съ 1 сентября 1899 г. помощникъ бібліотекаря Кіевскаго политехническаго института Александра II; съ 7 ноября 1902 г. помощникъ инспектора Волынской духовной семинаріи; съ 16 августа 1903 г. преподаватель словесности и исторіи русской литературы въ Волынской духовной семинаріи; съ 30 іюня 1906 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшихъ классахъ Тывровскаго духовнаго училища.

Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ 1 классѣ Николай Лукичъ Горбачевскій. Студентъ Подольской духов-

ной семинаріи 1901 г.; 7 сентября 1901 г. надзиратель Тывровскаго духовнаго училища; 17 декабря 1901 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ 1 классѣ того же училища.

Греческаго языка—статскій совѣтникъ Василій Георгіевичъ Доброхотовъ. Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1886 г.; 14 декабря 1889 г. причисленъ къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода сверхъ штата; 27 іюня 1891 г. и. д. секретаря Уфимской духовной консисторіи; 30 іюня 1893 г. и. д. секретаря Архангельской духовной консисторіи; 9 декабря 1893 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Клеванскомъ духовномъ училищѣ; 19 августа 1899 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ Мещовскомъ духовномъ училищѣ; 5 сентября 1902 года преподаватель греческаго языка въ Тывровскомъ духовномъ училищѣ.

Латинскаго языка—Василій Петровичъ Леонтовскій. Кандидатъ Кіевской духовной академіи выпуска 1904 года; съ 16 августа 1904 г. учитель математики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Борунской церковно-учительской школѣ; 6 апрѣля 1905 г. сверхштатный псаломщикъ при Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ; 17 сентября 1905 г. преподаватель латинскаго языка въ Тывровскомъ духовномъ училищѣ.

Географіи и ариѳметики—статскій совѣтникъ Іосифъ Ѳеодоровичъ Прокоповичъ. Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1885 г.; 18 октября 1886 г. преподаватель географіи и ариѳметики б. Шаргородскаго, нынѣ Тывровскаго духовнаго училища. Имѣетъ ордена св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст.

Учитель пригготовительнаго класса и учитель чистописанія—Антонъ Ѳеодосіевичъ Слотвинскій. Студентъ Подольской духовной семинаріи 1903 г.; съ 1 сентября 1903 г. учитель церковно-приходской школы; 12 сентября 1904 г.

учитель приготовительнаго класса и учитель чистописанія въ Тывровскомъ духовномъ училищѣ.

Церковнаго пѣнія—вакансія.

Надзиратель первый—вакансія.

Надзиратель второй—Иванъ Тихоновичъ Витвицкій. Окончилъ курсъ Подольской духовной семинаріи въ 1903 г.; на службѣ въ училищѣ съ 21 января 1905 г.

Духовникъ—священникъ м. Тыврова Іустинъ Филимоновичъ Маньковскій; на службѣ въ училищѣ съ 12 сентября 1901 года.

Почетный блюститель—потомственный дворянинъ Константинъ Васильевичъ Энгельгардтъ.

Экономъ—потомственный дворянинъ Митрофанъ Антоновичъ Монастырскій.

Врачъ—Илія Шефтелевичъ Футорянскій. Окончилъ Кіевскій университетъ св. Владиміра со степенью лекаря въ 1893 году; съ 1 января 1906 г. врачъ Тывровскаго духовнаго училища.

6. Тульчинское духовное училище.

Смотритель училища—статскій совѣтникъ Николай Гавриловичъ Холмскій. Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1887 г.; съ 22 іюня 1888 г. помощникъ смотрителя Порховскаго духовнаго училища; 21 августа 1893 г. учитель греческаго языка въ Приворотскомъ духовномъ училищѣ; съ 5 декабря 1896 г. учитель географіи и ариѳметики въ Каменецкомъ духовномъ училищѣ; съ 18 іюня 1901 года смотритель Тульчинскаго духовнаго училища. Имѣеть ордена св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст.

Помощникъ смотрителя—не имѣющій чина Александръ Сергіевичъ Черниковъ. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1903 г.; съ 30 октября 1903 г. преподаватель Ставропольской духовной семинаріи; съ 19 ноября 1905 г. помощникъ смотрителя Тульчинскаго духовнаго училища.

Преподаватели:

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ штатныхъ классахъ— коллежскій ассесоръ Яковъ Лукичъ Маяковскій. Кандидатъ Кіевской духовной академіи 1894 г.; 9 сентября 1894 г. преподаватель Тульчинскаго епархіального женскаго училища; 15 февраля 1905 г. учитель въ Тульчинскомъ духовномъ училищѣ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ параллельныхъ классахъ и учитель чистописанія— коллежскій ассесоръ Антонъ Ивановичъ Людкевичъ. Студентъ Подольской духовной семинаріи 1895 г.; 1895—1896 г.г. членъ-дѣлопроизводитель Брацлавскаго Отдѣленія Подольскаго Епархіального Училищнаго Совѣта; 6 сентября 1896 г. надзиратель за воспитанниками Тульчинскаго духовнаго училища; 21 августа 1900 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ 1 параллельномъ классѣ; 16 октября 1902 г. учитель того же языка въ 1 штатномъ классѣ.

Греческаго языка и русской церковной и гражданской исторіи въ штатныхъ классахъ— статскій совѣтникъ Никита Петровичъ Соколовъ. Кандидатъ Кіевской духовной академіи 1884 г.; съ 19 августа 1884 г. преподаватель греческаго языка въ Тульчинскомъ духовномъ училищѣ. Имѣеть ордена св. Анны 3 и 2 ст. и св. Станислава 2 степени.

Латинскаго языка и русской церковной и гражданской исторіи въ параллельныхъ классахъ— статскій совѣтникъ Дмитрій Ивановичъ Покровскій. Кандидатъ Московской духовной академіи 1888 года; съ 25 октября 1888 г. надзиратель Пошехонскаго духовнаго училища; съ 8 февраля 1890 г. преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшихъ классахъ Псковскаго духовнаго училища; съ 6 февраля 1892 г. въ отставку по болѣзни; съ 16 августа 1892 г. преподаватель латинскаго языка въ Тульчинскомъ духовномъ училищѣ. Имѣеть орденъ св. Анны 3 степени.

Географіи, ариѳметики и природовѣдѣнія въ штатныхъ классахъ— надворный совѣтникъ Василій Мартиніановичъ

Доброгаевъ. Кандидатъ Кіевской духовной академіи 1897 г.; съ 16 сентября 1897 года помощникъ инспектора Тифлисской духовной семинаріи; съ 20 августа 1906 г. учитель Тульчинскаго духовнаго училища. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 степени.

Ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія въ параллельныхъ классахъ—Александръ Петровичъ Радзівскій. Студентъ Подольской духовной семинаріи 1900 г.; съ 7 марта 1901 г. надзиратель Тульчинскаго духовнаго училища; съ 27 марта 1903 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ 1 параллельномъ классѣ.

Церковнаго пѣнія—Ѳома Ивановичъ Лотоцкій. Окончилъ курсъ Подольской духовной семинаріи 1888 года; съ 21 августа 1888 г. псаломщикъ; съ 26 іюля 1889 г. учитель церковнаго пѣнія въ Тульчинскомъ духовномъ училищѣ.

Учитель приготовительнаго класса—надворный совѣтникъ Ѳеодоръ Васильевичъ Полянскій. Студентъ Подольской духовной семинаріи 1882 г.; съ 20 января 1887 г. учитель приготовительнаго класса Тульчинскаго духовнаго училища. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 степени.

Надзиратели:

1, Вакансія.

2, Иванъ Климентовичъ Гладкій. Окончилъ курсъ Подольской духовной семинаріи 1903 г.; съ 24 октября 1903 г. надзиратель Тульчинскаго духовнаго училища; съ 9 октября одновременно и учитель по чистописанію и черченію.

Духовникъ—приходскій м. Тульчина священникъ Іоаннъ Литинскій.

Врачъ—коллежскій ассесоръ Александръ Васильевичъ Тысячный-Паличко, лѣкаръ Кіевскаго университета; съ 20 декабря 1900 г. врачъ при Тульчинскомъ духовномъ училищѣ.

7. Приворотское духовное училище.

И. д. смотрителя училища—надворный совѣтникъ Всеволодъ Емельяновичъ Ковердынской. Дѣйствительный студентъ Кіевской духовной академіи 1877 г.; 1877—1887 г. помощникъ смотрителя Шаргородскаго духовнаго училища; 1887—1897 г. помощникъ стотрителя Тульчинскаго духовнаго училища; 19 августа 1897 г. помощникъ смотрителя Приворотскаго духовнаго училища; 21 іюня 1902 г. и. д. смотрителя того же училища; преподаетъ катихизисъ и церковный уставъ. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст.

Помощникъ смотрителя—статскій совѣтникъ Мануиль Игнатьевичъ Тарановичъ. Кандидатъ Кіевской духовной академіи 1886 г.; съ 23 іюня 1888 г. преподаватель гомиетики и литургики въ Якутской духовной семинаріи; 5 октября 1894 г. помощникъ смотрителя Бугурусланскаго духовнаго училища; 21 іюня 1902 г.—помощникъ смотрителя Приворотскаго духовнаго училища. Преподаетъ священную исторію. Имѣетъ ордена св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 степени.

Преподаватели:

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ во всѣхъ классахъ и чистописанія—коллежскій ассесоръ Арсеній Александровичъ Залевскій. Кандидатъ Кіевской духовной академіи 1901 г.; съ 9 августа 1901 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ Приворотскаго духовнаго училища; съ 6 декабря 1901 г. учитель того же предмета въ старшихъ классахъ училища; съ 8 мая 1902 г. учитель того же предмета во всѣхъ классахъ.

Греческаго языка — статскій совѣтникъ Владиміръ Артемьевичъ Великотный. Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1880 г.; съ 18 августа 1880 г. помощникъ смотрителя Кирилловскаго духовнаго училища; 14 марта 1885 г. помощникъ инспектора Витебской духовной семинаріи; 24 іюля 1887 г. помощникъ смотрителя Устюжскаго

духовнаго училища; 17 февраля 1890 г. смотритель Никольскаго духовнаго училища; 31 декабря 1896 г. преподаватель греческаго языка Приворотскаго духовнаго училища. Имѣеть ордена св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст.

Латинскаго языка—надворный совѣтникъ Владиміръ Николаевичъ Слѣдниковъ. Кандидатъ Кіевской духовной академіи 1898 г.; съ 8 ноября 1898 г. преподаватель Приворотскаго духовнаго училища. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

Географіи и ариѳметики—Митрофанъ Димитріевичъ Павскій. 1902 г. кандидатъ Казанской духовной академіи; съ 27 сентября 1902 г. преподаватель ариѳметики и географіи Пермскаго епархіальнаго женскаго училища; 14 іюля 1905 г. преподаватель ариѳметики и географіи Приворотскаго духовнаго училища.

Церковнаго пѣнія—Василій Васильевичъ Бояновскій, окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи въ 1899 г.; состоялъ учителемъ церковно-приходской школы въ селѣ Лысцѣ Ушицкаго уѣзда Подольской губ.; 15 января 1903 г. преподаватель церковнаго пѣнія и надзиратель Приворотскаго духовнаго училища.

Приготовительнаго класса—священникъ с. Приворотья Ѳеодоръ Димитріевичъ Филоненко. Студентъ Воронежской духовной семинаріи 1889 г.; учитель училища съ 16 октября 1903 года.

Надзиратель—Павелъ Ивановичъ Рогальскій, окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи въ 1902 г.; съ 5 мая 1903 г. надзиратель Приворотскаго духовнаго училища.

Духовникъ училища—протоіерей Михаилъ Ковальскій.

Врачъ—Александръ Аванасьевичъ Дучинскій.

РОСПИСАНІЕ

проповѣдей въ Каменецкомъ Каѳедральномъ Казанскомъ соборѣ на 1907 годъ.

- Январь
- 1) Новый годъ. Обрѣзаніе Господне—ректоръ Подольской семинаріи архимандритъ Севастьянъ.
 - 6) Богоявленіе Господне—законоучитель Каменецкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, священникъ В. Янса.
 - 7) Недѣля по Просвѣщеніи—Каменецкій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ І. Пухальскій.
 - 14) Недѣля 30 по пятидесятницѣ—и. об. ключаря Каменецкаго Каѳедрального собора священникъ Н. Гадзинскій.
 - 21) Недѣля 31 по пятидесятницѣ—второй священникъ Александро-Невской церкви г. Каменца Н. Курчинскій.
 - 28) Недѣля 32 по пятидесятницѣ—учитель пѣнія Подольской духовной семинаріи священникъ Кириоскуль.
- Февраль
- 2) Срѣтеніе Господа нашего Иисуса Христа—протоіерей Каменецкаго Каѳедрального собора П. Викуль.
 - 4) Недѣля 33 по пятидесятницѣ—духовникъ Подольской духовной семинаріи священникъ Г. Кондрацкій.
 - 11) Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ—настоятель кладбищенской церкви г. Каменца священникъ І. Бѣлостоцкій.

Февраль 18) Недѣля о Блудномъ сынѣ—настоятель Св.-
Николаевской г. Каменца церкви протоіерей
М. Чирскій.

25) Недѣля мясопустная—настоятель церкви с.
Голоскова Каменецкаго уѣзда священникъ
Полевой.

Мартъ 4) Недѣля сыропустная—настоятель Успенской
церкви с. Великой Мукши Каменецкаго
уѣзда Ѳ. Бернасовскій.

11) Недѣля 1-я Великаго поста—настоятель Св.-
Алексадро-Невской церкви г. Каменца
(вакансія).

18) Недѣля 2-я Великаго поста—протоіерей Ка-
менецкаго Каѳедрального собора И. Ле-
бедевъ.

25) Недѣля 3-я Великаго поста, Благовѣщеніе
Пресвятой Богородицы—священникъ Але-
ксандро-Невской церкви г. Каменца Н. Кур-
чинскій.

Апрѣль 1) Недѣля 4-я Великаго поста—настоятель Ио-
анно-Претеченской церкви г. Каменца про-
тоіерей К. Стыранкевичъ.

8) Недѣля 5-я Великаго поста—законоучитель
Каменецкой мужской гимназіи протоіерей
В. Якубовичъ.

15) Недѣля 6-я Великаго поста. Входъ Господень
въ Іерусалимъ—и. об. ключаря Каменецкаго
Каѳедрального собора священникъ Н. Гад-
зинскій.

20) Великая Пятница—преподаватель гомиле-
тики въ Подольской духовной семинаріи.

23) Св. великомученика Георгія Побѣдоносца.
Тезоименитство Ея Императорскаго Вели-

чества, Государыни Императрицы Александры Θεодоровны—настоятель Св.-Георгіевской церкви г. Каменца священникъ І. Сулковскій.

Апрѣль 29) Недѣля 2 по св. Пасхѣ (о Θомѣ)—учитель пѣнія Подольской духовной семинаріи, священникъ Кириоскуль.

Май 6) Недѣля 3-я по св. Пасхѣ, Рожденіе Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича—ректоръ Подольской духовной семинаріи архимандритъ Севастіанъ.

9) Перенесеніе мощей св. Николая Мирликійскаго Чудотворца—настоятель Св.-Николаевской церкви г. Каменца протоіерей М. Чирскій.

11) Св. Кирилла и Меѳодія—одинъ изъ учителей Каменецкаго духовнаго училища.

13) Недѣля 4-я по св. Пасхѣ (о разслабленномъ)—второй священникъ Св.-Георгіевской церкви г. Каменца (вакансія).

14) Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Θεодоровны—настоятель Александроневской церкви г. Каменца (вакансія).

20) Недѣля 5-я по св. Пасхѣ (о Самарянынѣ)—настоятель церкви Каменецкаго тюремнаго замка священникъ А. Копержинскій.

25) Рожденіе Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны—законоучитель Каменецкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства священникъ В. Янса.

- Май 27) Недѣля 6-я по св. Пасхѣ (о Слѣпомъ)— настоятель церкви м. Карвасарь Каменецкаго уѣзда священникъ К. Ватичъ.
- 31) Вознесеніе Господне—протоіерей Каменецкаго Каѳедрального собора П. Викуль.
- Іюнь 3) Недѣля 7-я по св. Пасхѣ (св. Отецъ)— настоятель церкви Каменецкихъ Богоугодныхъ заведеній священникъ І. Дороновичъ.
- 10) Недѣля 8-я. Пятидесятница. День Св. Троицы— настоятель Каменецкаго Каѳедрального собора Каѳедральный протоіерей С. Сорочинскій.
- 17) Недѣля 1-я по Св. Троицѣ (Всѣхъ святыхъ)— настоятель кладбищенской церкви г. Каменца священникъ І. Бѣлостоцкій.
- 24) Недѣля 2-я по Св. Троицѣ. Рождество Предтечи и Крестителя Господня Іоанна— настоятель Іоанно-Предтеченской церкви г. Каменца протоіерей К. Стыранкевичъ.
- 29) Св. Апостоловъ Петра и Павла— настоятель Петро-Павловской церкви г. Каменца, протоіерей Е. Сѣцинскій.
- Іюль 1) Недѣля 3-я по Св. Троицѣ— настоятель Покровской церкви г. Каменца священникъ Ѳ. Левицкій.
- 8) Недѣля 4-я по Св. Троицѣ— настоятель церкви с. Должка Каменецкаго уѣзда священникъ П. Трублаевичъ.
- 15) Недѣля 5-я по Св. Троицѣ— духовникъ Подольской духовной семинаріи священникъ Г. Кондрацкій.
- 22) Недѣля 6-я по Св. Троицѣ. Тезоименитство Ея Императорскаго Величества Государыни

- Императрицы Маріи Ѳеодоровны—Подольскій епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школь протоіерей В. Павлиновъ.
- Іюль 29) Недѣля 7-я по Св. Троицѣ—учитель пѣнія Подольской духовной семинаріи священникъ Кириоскулъ.
- 30) Рожденіе Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича—настоятель Александро-Невской церкви г. Каменца (вакансія).
- Августъ 5) Недѣля 8-я по Св. Троицѣ—второй священникъ Св.-Георгіевской церкви г. Каменца (вакансія).
- 6) Преображеніе Господне—законоучитель Каменецкой мужской гимназіи протоіерей В. Якубовичъ.
- 12) Недѣля 9-я по Св. Троицѣ—настоятель Св.-Георгіевской церкви г. Каменца священникъ І. Сулковскій.
- 15) Успеніе Пресвятыя Богородицы—ректоръ Подольской духовной семинаріи архимандритъ Севастіанъ.
- 19) Недѣля 10-я по Св. Троицѣ—настоятель церкви м. Карвасаръ священникъ К. Ватичъ.
- 26) Недѣля 11-я по Св. Троицѣ—настоятель церкви с. Голоскова Каменецкаго уѣзда П. Полевой.
- 29) Усѣкновеніе главы св. Іоанна Предтечи—Каменецкій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школь, священникъ І. Пухальскій.

Августъ 30) Св. Александра Невскаго—священникъ Александро-Невской церкви г. Каменца Н. Курчинскій.

Сентябрь 2) Недѣля 12-я по Св. Троицѣ—духовникъ Подольской духовной семинаріи священникъ Г. Кондрацкій.

8) Рождество Пресвятыя Богородицы—законоучитель Каменецкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, священникъ В. Янса.

9) Недѣля 13-я по Св. Троицѣ—протоіерей Каменецкаго Каѳедральнаго собора П. Викуль.

14) Воздвиженіе Честнаго Креста Господня—настоятель Петро-Павловской церкви г. Каменца протоіерей Е. Сѣцинскій.

16) Недѣля 14-я по Св. Троицѣ—настоятель церкви с. Цыбулевки Каменецкаго уѣзда священникъ І. Маренець.

23) Недѣля 15-я по Св. Троицѣ—настоятель церкви с. Пудловець Каменецкаго уѣзда священникъ С. Садовскій.

26) Преставленіе св. Апостола Іоанна Богослова—одинъ изъ преподавателей Подольской духовной семинаріи.

30) Недѣля 16-я по Св. Троицѣ—настоятель церкви с. Великой Мукши Каменецкаго уѣзда священникъ Ѳ. Бернасовскій.

Октябрь 1) Покровъ Пресвятыя Богородицы—настоятель Покровской церкви г. Каменца священникъ Ѳ. Левицкій.

5) Тезоименитство Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича—настоятель Св.

Николаевской церкви г. Каменца протоіерей
М. Чирскій.

Октябрь 7) Недѣля 17-я по Св. Троицѣ—настоятель цер-
кви Каменецкихъ Богоугодныхъ заведеній
священникъ І. Дороновичъ.

14) Недѣля 18-я по Св. Троицѣ—настоятель цер-
кви с. Должка Каменецкаго уѣзда, священ-
никъ П. Трублаевичъ.

21) Недѣля 19-я по Св. Троицѣ. Восшествіе на
престоль Государя Императора Николая
Александровича—Подольскій епархіальный
наблюдатель церковно-приходскихъ школъ
протоіерей В. Павлиновъ.

22) Празднованіе Казанскія Иконы Божіей Ма-
тери—протоіерей Каменецкаго Каѳедраль-
наго собора И. Лебедевъ.

28) Недѣля 20-я по Св. Троицѣ—настоятель цер-
кви с. Голоскова Каменецкаго уѣзда П.
Полевой.

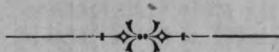
Ноябрь 4) Недѣля 21-я по Св. Троицѣ—настоятель
Кресто-Воздвиженской церкви м. Карвасаръ
священникъ К. Ватичъ.

11) Недѣля 22-я по Св. Троицѣ—настоятель цер-
кви с. Цыбулевки Каменецкаго уѣзда, свя-
щенникъ І. Маренець.

14) Рожденіе Августѣйшей Родительницы Госу-
даря Императора, Ея Императорскаго Вели-
чества Государыни Императрицы Маріи Фе-
одоровны—настоятель Каменецкаго Каѳед-
рального собора, Каѳедральный протоіерей
С. Сорочинскій.

18) Недѣля 23-я по Св. Троицѣ—второй священ-
никъ Св.-Георгіевской церкви г. Каменца
(вакансія).

- Ноябрь 21) Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы—
настоятель церкви Каменецкаго тюремнаго
замка священникъ А. Копержинскій.
- 25) Недѣля 24-я по Св. Троицѣ --настоятель цер-
кви с. Пудловець Каменецкаго уѣзда свя-
щенникъ С. Садовскій.
- Декабрь 2) Недѣля 25-я по Св. Троицѣ—настоятель Св.-
Георгіевской церкви г. Каменца священникъ
І. Сулковскій.
- 6) Св. Николая Мирликійскаго Чудотворца.
Тезоименитство Его Императорскаго Вели-
чества Государя Императора Николая Але-
ксандровича--законоучитель Каменецкой муж-
ской гимназіи, протоіерей В. Якубовичъ.
- 9) Недѣля 26-я по Св. Троицѣ—настоятель цер-
кви с. Великой Мукши Ѳ. Бернасовскій.
- 16) Недѣля св. Праотець—настоятель Петро-
Павловской г. Каменца церкви протоіерей Е.
Сѣцинскій.
- 23) Недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ—
Каменецкій уѣздный наблюдатель церковно-
приходскихъ школъ священникъ І. Пухаль-
скій.
- 25) Рождество Господа нашего Иисуса Христа—
Подольскій епархіальный наблюдатель цер-
ковно-приходскихъ школъ протоіерей В.
Павлиновъ.
- 30) Недѣля по Рождествѣ Христовомъ—настоя-
тель Рождество-Богородичной церкви с. Дол-
жка Каменецкаго уѣзда, священникъ П.
Трублаевичъ.



А К Т Ъ .

8-го августа 1906 года, ревизионнымъ комитетомъ произведена провѣрка капиталовъ и денежныхъ суммъ Управленія взаимно-вспомогательной кассы и свѣчного завода, и на 8 августа 1906 г. такихъ суммъ оказалось:

1) Суммъ взаимно-вспомогательной кассы:

а) билетами	924000 р. — к.
б) наличными	3146 р. 58 к.
	<hr/>
Итого	927.146 р. 58 к.

2) Суммъ свѣчного завода:

а) билетами.	43500 р. — к.
б) наличными	1685 р. 42 к.
	<hr/>
Итого	45185 р. 42 к.
Всего	972332 р. — к.

По вскрытіи кассы въ присутствіи членовъ Управленія, въ таковой оказалось на лицо:

а) билетами.	967500 р. — к.
б) по расчетнымъ книжкамъ	3700 „ — „
в) кредит. и звонк. монетой.	521 „ 98 „
г) выдано авансомъ	610 р. 02 к.
	<hr/>
Всего	972.332 р. — к.

ВѢДОМОСТЬ

объ освидѣтельствovaniи суммъ Управленiя Подольскаго епархiальнаго свѣчнаго завода за м. августъ 1906 года.

	Наличными.		Билетами.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось на 1-е августа 1906 г.	8.916	38	43.500	—	52.416	38
Поступило въ августъ мѣс.	25.324	02	—	—	25.324	02
Итого . . .	34.240	40	43.500	—	77.740	40
Израсходовано въ авг. мѣс.	26.655	82	—	—	26.655	82
Остается на 1 сентября 1906 г.	7.584	58	43.500	—	51.084	58

Примѣчанiе. Изъ этихъ денегъ 6.977 руб. 75 коп. хранятся въ Каменецъ-Под. Отдѣленiи Государственнаго Банка, по расчетнымъ книжкамъ за №№ 7537/7480 и 20564/19060, а 606 руб. 83 коп.—въ кассовомъ шкафѣ.

За свѣчнымъ капиталомъ 36-ти рублеваго долга церквамъ Подольской епархiи произведеннаго на предметъ покупки воска, при открытiи свѣчнаго завода въ 1888 и 1889 г.г. оставалось на 1-е августа 1906 г. 8863 р. 40 к.; въ теченiе августа мѣсяца погашено долга двѣсти пятьдесятъ два руб. (252 р.) остается долга на 1-е сентября 1906 года 8611 р. 40 к.

ВѢДОМОСТЬ

объ освидѣтельствovaniи суммъ Управленiя взаимно-вспомогательной кассы духовенства Подольск. епарх. за м. августъ 1906 г.

	Наличными.		Билетами.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось на 1-е августа 1906 года	3.336	99	924.000	—	927.336	99
Поступило въ августъ мѣс.	1.382	91	—	—	1.382	91
Итого . . .	4.719	90	924.000	—	928.719	90
Израсходовано въ авг. мѣс.	2.166	93	—	—	2.166	93
Остается на 1 сентября 1906 г.	2.552	97	924.000	—	926.552	97

Примѣчанiе. Изъ этихъ денегъ 2518 р. 59 к. хранятся въ Кам.-Под. Отдѣленiи Государств. Банка по расчетнымъ книжкамъ за №№ 7.368, 22.609/20.831, а 34 р. 38 к.—въ кассовомъ шкафѣ.

ПОПРАВКА

къ Литургической Замѣткѣ, напечатанной въ № 10 „Православной Подоліи“.

Въ Замѣткѣ объ отступкѣ при распредѣленіи евангельскихъ чтеній на 1906—7 пасхальный годъ мной допущена, вслѣдствіе недосмотра, ошибка, которую слѣду исправитъ. Дѣло въ томъ, что въ 1906 г. праздникъ Преображенія случился въ воскресенье—нед. 11-я; слѣдовательно, евангеліе этой недѣли не было прочитано, такъ какъ, по требованію устава, „аще случится праздникъ Христова Преображенія въ недѣлю, ничтоже воскресно поется, но вся служба праздника, вечеръ, и утро, и на литургіи, неизмѣнно“ (см. Типик., 5 августа, послѣднее „зри“). Непрочитанное евангеліе одиннадцатой недѣли должно быть перенесено на недѣлю 34-ю, а потому распредѣленіе евангельскихъ чтеній для конца 1906 г. и начала 1907 г. должно быть такое.

Нед. 23-я—евангеліе недѣли 30-й, Лук. гл. XVIII, ст. 18—27.

Нед. 30-я—евангеліе нед. 28-й—зачало 76-е и свят.—Лук. гл. XI, 47—54; XII ст. 1 (зач. 62).

Нед. 34-я—евангеліе недѣли 11-й, Матѣ. XVIII, 23—35.

Въ остальныхъ недѣли должны быть прочитаны тѣ евангельскія зачала, которыя указаны въ прежней замѣткѣ.

А. Н.



Редакторъ протоіерей *Е. Стѣцкинскій*.

Завѣдующій издательствомъ Гомитетъ:
прот. *Е. Стѣцкинскій*, свящ. *Н. Курчинскій* и *С. Дложевскій*.

Бесѣды пастыря съ народомъ (на мѣстномъ языкѣ).

По печатному здѣсь правописанію малорубеской рѣчи, нужно читать *и* какъ *ы*, *і* какъ обыкновенное *и* или *ї*, *ѣ* какъ *йї* (мягко), *е* какъ обыкновенное *е*, *є* какъ *йе* (мягко).

Даймо отвѣтъ про наше упованія (1 Петр. 3. 15).

Бесѣда I-а.

Не роздѣляймося!

Всяке царство, коли подѣлиться само в собѣ, запустіе; і всякій город або дом, коли подѣлиться сам в собѣ, не встоіть (Мѣ. 12, 25).

Улюбленіи браття християни! Господь остерігає: всяке царство, город (розуміється, й село), дом (сімья), коли роздѣлиться у собѣ,— не встоіть і запустіе. Слово ж Господне—единая вічная правда, і от тая правда Господня й каже: не роздѣляйтеся, бо від роздѣлення велика біда для людей: від нього — погибель.

І хіба-ж не так?

Коли в семьї нема злагоди, діти йдуть проти батьків, батьки кленуть дітей, кожен на своє тягне, то така сімья не знає добра. Так і село: подѣлиться у собѣ,— не встоіть. Коли в сельській громаді нема згоди про свої спільні діла, нема, наприклад, згоди про будованнѣ школи, читальні, або про спільно-громадську поміч бідніщим, то, розуміється, така громада буде й темна, і бідна, і недобра-лиха, бо добра въ ній нема, тай не може бути.

Але ніщо так не роздѣляє людей, не дробить й не знесилює їх, як роздѣлення в вірі. І се очевидна річ, бо віра то, так би мовити, невидима нитка, що єднає чоловіка з Богом, то звязь чоловіка з Богом, вложена в душу Самим Господом, як великий „Вожий дар“ (Ефес. 2, 8); без неї життя нема, як без воздуха! Тим-то віра єднає не тільки сімью, село, город, а навіть царство;

тим-то сімья, село, город і навіть царство, що поділяться у вірі, миру-спокою не знають, а як дойде до краю,—загибають. І правду сих слов ми постережемо, коли пильно приглянемося навкруги себе.

В сімї, котру складають не одновірні, не буває ладу; якже ж хочуть хоч якого-небудь ладу, то ради нього члени сімї такої стараються не вважати на своє різновірство, але се не завше вдається,—тим-то й старається один з супругів перетягнути другого на свою віру.

В сільських школах діти часом бувають різних вір. І буває, що селяне другої віри, ніж яку одержує більшість людей в тому-ж селі, стараються мати свою школу, хоч аби-яку. Але се не добре, бо і кошти на удержання школи вже зменьшаються, а друге—се дуже важне—діти змалку псуються, бо змалку наддається їм наче якесь право одно другому недовіряти, братерства цуратись, а відтак в далішнім життю і ворогувати.

Не трудно помітити, що всі люди на світі живуть так, що одновірні туляться до купи. Для чого-ж так? А для того, щоб було легше жити, щоб було менше ворогування.

Бо через віру багато ворогування між людьми. Для того кожна держава видає навіть особливі закони про віру. Не видає держава законів, щоб не спірчали один другому дихати, а видає закони, щоб не спірчали вірувати, бо як нема такого закону, то велика неприязнь стає між людьми: один другого за віру корить і навіть вбиває.

Великі війни бували на світі через віру і тягнулися вони десятками і сотнями літ. Відомі, наприклад, війни Гусові. Іван Гус і увесь народ чеський (чехи нині мешкають в Австрії) стали домагатися, щоб в них, як в давнину там і було, св. причастя подавали не одним лиш Тілом Христовим (як у католиків), а щоб Тіла і Крови причащатися (як у нас, православних). Католики зпротивилися тому, тай зчинилась велика війна, що тяглася коло 30 літ. Скільки народу погбло, а самого Гуса серед городу зпалено на вогні живцем. Або наші україно-козацькі війни з Польщою!

Польща гнітила нас: хотіла зпольщити й зкатоличити. Народ не дався: довго боровся, воював. Ворожнеча тяглась з кінця 16-го століття і за половину 17-го. Сила народу пропала в тих війнах.

Браття, православні християни! Годі дробитися. І без нас подробили віру Христову, наче не один Христос приніс її на землю для всіх людей. Думаєте, що як нема тепер війни за віру, то вже добро і тиша? Думаєте, що як вода тихо біжить в річці, то вона й не злизує берегів, не розсмоктує камінних гір? Пісчинка за пісчинкою, каміньчик за каміньчиком, камінь за камінем,—і знищуються могутні скелі. Так і в життю: поділяються люде; думка за думкою, людина за людиною ложновірною, громадка за громадкою враговірною,—та й знищується віра великої громади, многих людей... А се безкарно не менається: „хіба не для нечестивого погибіль, не для учиняючого зло напасть?“ (Іов. 31, 3). Тепер війни за віру нема, се правда; а то добро, що зкоїлося літ скілька тому в с. Павлівці Харьковської губ.? Тамъ ложновірці напали на церкву і осквернили її, а відтак пішла звалка, і без смерти не обійшлося. Де нема єдності в вірі, там нема й згоди в життю, там тліє, як присок в попелі, неприязнь; дмухне вітер—і пожарище готове. Не можна, браття дорогі, розділятися, і особливо в нинішні часи. Тепер людям треба спільним розумом обміркувати, яким найлуччим ладом жити, щоб воля не була сваволю, щоб межі нами постало щире спільне поважання. Тепер, коли життя треба буде перетворити зовсім по иначому, по новому, тепер хіба можна розділятися? Адже в єдності—сила. Спільний розум—утворитель ладу, а спільна віра—цемент життя.

Збудуйте кам'яний будинок без зв'язі цементової чи вапнястої,—чи довго простоїть? Та чи й збудуєте? Не утвориться життя чисте, розумне, коли не зкріпиться воно єдиною, чистою вірою, бо „все, що не по вірі,—гріх“, каже св. апостол (Рим. 14, 23), „бо відкриється гнів Божий з неба на всяке нечестіє і неправду людей, що гнітять истину неправдою (Рим. 1, 18).

От тепер, коли люде всю вагу здадуть, аби утворити як найлучче лиш добробут земний, на се віддадуть увесь свій розум і силу, про віру-ж не стануть дбати, гадаючи, що віра—„байдуже, як хоч, так і вір, а не хоч,—зовсім не вір“, то збудують собі непевне життя: „всякого, хто слухає слова Мої і чинить по ним,—говорить Христос Господь,—Я прирівняю до чоловіка мудрого, що збудував свій будинок на камені; пійшов дощ, і розлились ріки, і повіяли вітри, і налягли на той будинок, і він не упав, бо збудований був на камені. І всякий, хто слухає слова Мої й не чинить по ним, прирівняється до чоловіка нерозумного, що збудував свій будинок на піску; і пійшов дощ, і розлились ріки, і повіяли вітри, і ударили на той будинок, і він упав, і руїна його була велика“ (Мө. 7, 24—27).

Моливсь Спаситель наш, на муки йдучи: „Отче, нехай будуть всі єдино“ (Іоан. 17, 21). Якої єдності бажав-благав Господь? „Як Ти, Отче, в Мені і Я в Тобі, так і вони нехай будуть в нас єдино“ (Іоан. 17, 21). Се єдність глибока, Бога і чоловіка любов'ю єднаюча (Іоан. 17, 26); се єдність висока і широка, небо і землю укриваюча (4—5); се єдність пбтайна, в Богові і в царстві Божому укрита (—2). Така єдність—вінець правди і любви Божої. Вона світить-зоріє нам в життю вічному, в царстві Божому. Дорога-ж до неї трудная, терном життя повитая (Мө. 16, 24—27). Господь же, щоб улегчити дорогу тую, присоглашає вірних, навчаючи: „Я—двери для овець: хто увійде Мною (до „двору овчого“), той спасеться, і увійде, і вийде, і пажить (пашу) знайде“ (Іоан. 10, 9). Я—Пастирь добрий і знаю Моїх, і Мої знають Мене“; „вівці Мої голосу Мого слухають, і голос Мій почують, і буде одно стадо, і один Пастирь“ (там-же, 14—16). А голос Його—то голос св. Евангелія (Мар. 1, 15): хто приймає Евангеліє цілком, від найменшого в ньому до найбільшого (Мө. 5, 17—18; Лк. 16, 10; 17;), не відкидаючи та не витолковуючи в ньому по свої уподобі, по своєму одинокому розумові,—той не відділяється від овець Христових, той почує голос Христа, не вийде ч а мохить та

силомиць з огорожи „двору овчого“ (Іоан. 10, 1), тоб-то церкви Христової, а, пробуваючи в св. церкві, єдність удержить, бо єдність церковна—то заповіт Самого Христа: „Я збудую (єдину) церкву вічну,—каже Він,—і ворота адські не осилять її“ (Мф. 16, 18; Діян. 2, 44), а в тій церкві святій,—каже далі Господь, улегчаючи дороги до єдності вічної в царстві Божому,—даю Я власть апостолам від Духа Святого (Іоан. 20, 22) прощати і не прощати гріхи людськії (—23), учити і наставляти на путь спасення (Марк. 16, 15—16; Лк. 28, 19—20); і в тій церкві і Сам Я буду з вами до кінця віку (—20); а се все для того, щоб,— як молився Христос,—ті, катрих Ты, Отче, дав Мені, щоб там, де й Я, вони були зо Мною (Іоан. 17, 24). Отче, най будуть всі єдино!“ (Іоан. 17, 21) От та дорога, зазначана Самим Христом! Вона веде до єдності вічної в царстві Божому; вона вказана нам, поки живемо тут на землі, через „двір овчий“—церкву Христову.

Коли бажаємо, щоб благословив Господь життя наше ладом, усяким земним добром, не облишаймо заботи про ту істину вічну, котру зберегла і береже св. церква Христова чадам своїм, як мати дітям рідним, бо церква Божа, по слову св. ап. Павла, єсть „стовп і утвердження істини“ (1 Тим. 3, 15). Будемо в церкві,—будемо з Господом. Коли не буде розділення в Господньому, благословиться Господом і наш поспіх земно-людський. Для того-то й св. апостол говорить: „молю вас, браття, іменем Господа нашого Ісуса Христа, щоб всі ви говорили в одно, і щоб не було між вами розділення, а щоб з'єднані були в одним розумінню і в одній мислі“ (1 Кор. 1, 10). Розділення—то від лукавого. Про розділення ж в вірі нашій православної, мусемо се перш і більш всього сказати (1 Іоан. 4, 1), бо віра наша свята православна, все начення і уложення віри нашої не дає ні жадної причини розділитися, бо все, що св. віра наша удержує,—самим Господом уложено і з Його волі святої перенято нами.

Бесіда 2-а.

Шануймо Божий храм.

Прийшли в Іерусалим, і ввійшовши в храм, Ісус став виганяти тих, що продавали та купували в храмі, а столи мініяйлів та лавки тих, що голубів продавали, поперевертав; і не давав, щоб хто і посудину переніс через храм. І учив їх, кажучи: чи не написано-ж: дом Мій домом молитви зватиметься для усіх народів, а ви зробили його вертепом розбійників (Мар. 11, 15—17).

Здавалося-б,—досить почути лиш от-сі дошіро вказані слова св. Євангелія, щоб перенятися найщирішим поважанням до Божого храму. Бо й справді: Христос не дозволяє й посудини через храм пронести, бо й то, як без потреби, зневага йому; Христос бич робить і ним геть виганяє, хто в храмі не Богові, а свої користі служив. Христос, нарешті, й словами навчає: храм Мій—храм молитви для всіх народів. Он-як твердо і ясно Господь навчає, потребує, щоб ми шанували й почитали Його святий храм *). Хто-ж сього не робить, храма не шанує і в ньому не буває,—як того назвати? Не иначе, як противником Христового учення. Такий чоловік не від овець стада Христового, бо вівці Його голосу Його слухають (Іоан. 10, 27), і він сим голосом Христовим наче гордує, ні за-що має... Такий чоловік най не тішить себе думкою, що він „духовний християнин“, Богіві кланяється „духом і истиною“, а через то і без храму Богові угоден: бо то або нещирість лиш одна, якийсь роцот на тому має, або несвідомий обман: нерозуміючи, обманює себе і других. Христос ясно каже (Іоан. 14, 23): „хто любить Мене, той соблюде (сповнить) слово Моє“.

*) Треба пам'ятати, що храм Божий і молитовний дім або синагога не все одно: храм Іерусалимський, а перше—скінія, збудовані по приказу Божому (1 Парал. 28. 11—19; 3 Цар. 8. 13; 9. Зі др.); синагога-ж—звичайний дім для молитви. Що й справді так,—див. Мє. 13. 54; Мар. 3. 1; Діян. Ап. 24. 12.

тоб-то значить: хто любить Господа, той прийме все, що в Євангелії записано. В Євангелії-ж записано і наущення Господні про почитання храму: хто-ж право має сього слова Його не слухати і казати, що він Його любить, що він Його учиник?

До кого подобні такі люде? Вони подобні до сина, котрому його батько каже: сину мій любий, злагодь ти плуга, підемо ми завтра орати ниву Божую. А син відповідає: та й до-чого той плуг? ним хіба лиш цілину зривать, або затверділе поле! наше-ж поле м'ягке, вгнояне, а насіння—зерно до зерна; дощики підуть, падуть роси дрібні, досить вдарити бороною густою,—і хліба вродить нам і других одаруємо.—Ні, знову батько промовляє: мене ти слухай, сину мій. Насіння мое—зерно до зерна, але земля від праці стає доброю; даймо правду їй, що їй належиться (Мф. 3, 15); дощ і роси—благодать Божая: як будем варті її, то земля, укохана по правді Божій, зрадіє їй, як дитя милуванню матерньому, то й допіро вродить нам, і тоді других погодуємо. Син же спротивився, не послухався батька. Чи по честі, по правді син поступив?

Але хтось, може, й закине нам: а прочитайте-но, скаже, в Євангелії Іоан. гл. 4, ст. 21—24: „І рече їй (Самарянці) Ісус: жєнщино, вір Мені, що надходить час, коли ні на горі сій, ні в Ієрусалимі будете поклонятись Отцеві... Прийде час і вже прийшов, коли истинні поклонники поклоняться Отцеві духом і истиною, бо таких поклонників Отець шукає Собі. Дух єсть Бог: і хто кланяється Йому, духом і истиною повинен кланятися“. Он, мов, як Христос навчає: духом і истиною велить поклонятися, таких поклонників Він і шукає, такі Йому й любі. Так, розуміється так, і ми усім серцем сі слова Божі приймаємо. Але ми приймаємо не сі лиш одні слова, а все Євангеліє від першого в ньому слова до остатнього. А приймаючи все Євангеліє, ми й міркуємо: коли сими (тоб-то Іоан. 4, 21—24) словами Господь справді вказує, що храма нетреба, то на-що ж Він же з того самого храму бичом виганяв всіх сквернителів дому, як Сам Він назвав, Божого?... Як вірити слову Божому не по-православному, то

вийде, що Господь, так би мовити, вчора говорив і робив одно, а сьогодні вже друге. Он куди може завести толкування Євангелія по-своєму, он в чому страх самовольного виходу з „двору овчого“, церкви Христової, єдиної нашої наставниці, Самим Христом основаної (Мө. 16, 18; Ефес. 5, 25—27; Діян. Ап. 20, 28—29), страх в тому, що, зовсім не примічаючи, опинишся не там, де хотів-би бути з Христом, а там, де й не гадав бути.

Браття, православні християни! Покланятися Богові треба духом і истиною, але коли так Йому можна кланятися в хаті, чи в якому иншому, непризначеному на молитву, місці, то чому-ж так само не можна покланятися в храмі, місці Богові посвяченім? Згадаймо притчу Господню про митаря і фарисея. Обидва вони, і фарисей і митарь, моляться *в храмі* і, хочай молитва фарисейська Богом не принята, зато митарь *з храму* „пійшов до дому свого оправданий“ (Лк. 18, 14). Чи-ж не ясно, що Господь не противиться храмові, навіть Сам вказує на храм, яко на місце для молитви, але й в храмі потребує молитви сердешної, і в храмі приймає лиш тих поклонників, що кланяються Йому духом і истиною. Згадаймо ще один приклад з життя Христового. Перед Своїми страданнями Господь торжественно входить в Іерусалим: велика сила народу, з великою радістю Його проводячи, кричить: „осанна, осанна“! Його величають, віти ламають, одежу скідають і під ноги Йому простеляють. На думку тих, що Христа мають за противника храму та всякого иншого внішнього поклонення, здавалось-би, Господеві треба би було звернутися до народу, тай схаменути його: „що ви творите? Господь не потребує служення рук людських; поклонитися Йому духом і истиною,—таких поклонників шукає Він“! Але Господь не тільки сього не говорить, а поступає зовсім противно: Він, ввійшовши в Іерусалим, всамперед йде *до храму* тай бичом виганяє звідти всіх сквернителів його і з праведним гнівом промовляє: „дом Мій—дом молитви назветься, ви-ж зробили його вертепом розбійників“ (Мө. 21. 7—13).

Чи-ж не ясно, що Господь не противник храму, а оборонець його?

Та й як можна думати, що Господь Ісус Христос касує храм, коли Він Сам говорить: „не думайте, що Я прийшов зламати закон або пророків: не зламати прийшов Я, а сповнити“ (Мт. 5, 17). А пророки (та й закон) завше привертали людей до храму Божого. От, приміром, що від лиця Божого говорить про храм пророк Аггей: „Вийдіть на гору і носіть дерево, та й будуйте храм; і Я буду прихильний до нього, і прославлюсь, говорить Господь. Сподіваєтесь на багато, а виходить мало; і що принесети додому, то Я розвію. За що? каже Господь Саваоє: за Мій дом, котрий в занеханню, тоді як ви біжете кожен до свого дому“ (Агг. 1, 8—9).

Як Сам Христос Господь, сповняючи закон і пророків, дом Божий поважав, так і учиники Його, св. апостоли, не цурались храму Божого. В Євангелії, наприклад, розказується, що після Вознесення Господнього апостоли, допіро що розлучившись з своїм улюбленим Учителем, з гори Елеону прямо прийшли до храму Іерусалимського, „і перебували раз-у-раз в храмі, хвалячи і благословляючи Бога“ (Лк. 24, 53). Посміли-б вони то зробити, як-би знали (а вони не могли-ж не знати!), що нема на то волі Їх небесного Учителя, допіро на небеса взійшовшого, видимий образ котрого ще так сияв в Їх очах і душах?

Правда, згодом, як умножились злобителі Христові, Його св. учиники „за-для страху іудейського“ (Іоан. 20, 19.) стали збиратися в „горниці“ (а не в храмі); тут вони творили Тайну Вечеру (св. Тайну Причащення), тут молились, тут прийняли і Духа Святого в 50-й день після Господнього воскресення. І вони старались, і знов таки за приміром свого незабутнього Учителя Христа (Мар. 14, 12—15; Лк. 22, 8—12), збиратись не будь в якій хаті, а конче в „горниці“, тоб-то в особій комнаті, котра звичайно була на другім поверсі (етажі) дому, де не проживав що-дня ні хазаїн дому, ні сімья його, а котра завше була чиста,

килімами встеляна. Такії горниці, яко міста побожних зборів віруючих (церкви), згодом стали навіть називатися „церквами“ (1 Кор. 2, 22; 14, 34), через що ми й дотепер зємо „церквами“ храми Божії.

Як число християн значно побільшилось, а гонення на них лютіші стали,—їм прийшлося ховатися ще в потайниці міста. В городі Римі і в других містах і дотепер є підземні печери, — їх звет „катакомби“. В тих печерах християни, потай від гонителів, ховали тіла свв. мучеників; в тих же печерах вони збирались, тож потай, на молитву; там творили й тайну св. Прищання. В катакомбах тих і тепер ще є особливі комнати—просторніші, вищі, ніж другі печери: очевидно, то були перші християнські храми, де християне потай збирались гуртом творить церковну службу Божу.

З часу-ж, як гонення прикоротились, і християнам не було чого й від кого ховатись, то й храмів не прийшлося вже їм будувати під землею, а строїли прилюдно, на прилюдне почитання. О сім свідчить наука історія. (Читай, напр., „Первые дни христианства“ Ф. В. Фаррара, перекл з англ. профес. Л. П. Лопухина).

І Христос почитав храм Божий, почитали і Його апостоли, і вірні християни всіх віків до нинішнього дня,—словом, уся св. церква, але нігди церква свята, пам'ятаючи слова свого Учителя і Господа, не забувала й не забуває, що, шануючи дом Божий, треба поклонятися Богові „духом і истиною“. Не забуває церква великого слова Господнього жоні самарянці: „вір Мені, що надходить час, коли ні на горі сій, ні в Іерусалимі будете поклонятись Отцеві. Ви кланяєтесь, а чому,—не знаєте; ми кланяємося, і знаємо чому: бо спасення від іудеїв. Но прийде час і вже прийшов, коли истинні поклонники поклоняться Отцеві духом і истиною, бо таких поклонників Отець шукає Собі. Дух есть

Бог: і хто поклоняється Йому, духом і истиною повинен поклонятись“ (Іоан. 4, 21—24). І ми, як сказано вже перше, сі слова Господні приймаємо щирим серцем, але розуміємо їх так, як вказує Євангеліє і св. церква.

Самаряни були ворогами іудеїв, як і іудеї—самарян: завше спорилися про свою, так би мовити, вдатність у Бога: ті говорили, що молитва лиш на горі Гарізині (Гарізин в Самарянській землі) може бути прийята Богом, а ті—що лиш в Іерусалимі, і більш нігде на світі. А Христос на сее каже, що той спор зовсім зайвий, бо надходить час, коли истинні поклонники не будуть, так би сказати, зводити Бога лиш на одну яку б не було гору, чи хоч в один храм, бо то зневага Бога, увесь світ обіймаючого, бо то значить Бога вездесущого ставити поспіл з горою чи з якимсь иншим місцем, то значить волю Божу мати за залежну від волі людської: здумали собі люде, що лиш на Гарізині, чи в Іерусалимі прийме Бог молитву, та вже воно так й повинно бути. Не так повинно бути, а так мусить бути, як Бог вказав, а Бог вказав, що „спасення від іудеїв“, тому-то самаряни й не знають, чому кланяються, а іудеї знають (—22); вони знають, яко ізбранный Богом народ, що й храм, і жертви, і все друге в законі для того, щоб укріпити віру народа в Бога, в обіщанного Мессію-Христа, щоб, як прийде Христос, люде прийняли Його на учення, а прийнявши, спаслися всі народи Божі. Той час спасений „вже прийшов“ (—23), тоб-то прийшов в мир обіщанный Христос-Мессія. І от Він, „не ламаючи, а сповняючи закон і пророків“, навчає: „дом Мій—дом молитви“, як і в законі „написано“ (Мф. 21, 13), але истинні поклонники поклоняються Отцеві небесному духом і истиною, тоб-то истинною вірою, якої Сам Христос Господь навчив, щирою любовью до Бога і людей, готовностью за віру і Христа-Мессію життя своє віддати і всю надію і життя на Бога здати. „Таких поклонників Отець шукає“. І таких поклонників Він прийме всюди: в Іерусалимі.

і Самарії, в Римі і Київі, в храмі і без храму, коли дому Божого нема не через недбалість до слави Божого імени або свавольне витолковування учення Христового, чим Господь не прославляється, а поневірається, а з причини важної і чесної. Через що-ж такого поклонення шукає Господь? А через то, що „Бог єсть Дух“, і для того на всяк час, і на кожному місті чи в день, чи в ночі, в домі, чи в храмі—треба поклонятися Йому „духом і истиною“: від усього серця, від усеї душі, від усеї сили і помислення (Лк. 10, 27).

Коли з таким чувством будемо кланятися Богові не в будь-якому місті, а в дому Божому, то се поклонення, сміємо вірити, Господь прийме найпаче, бо тим способом сповниться уся заповідь Христова: і духом і истиною поклонення принесеться, і дом Божий поважеться, той дом, котрого Він Сам назвав „Своїм домом“ (дом *Мій*), „домом Божим“ (Мф. 12, 4.). Подобним способом виявляти Йому любов Він Сам ухвалив, сподобивши великої похвали (Мар. 14, 9) жінчину, котра не тільки з великою вірою та любов'ю в серці до Нього приступила, но й купила дорогоцінного мира і ним умастила пречисту голову Його (Мар. 14, 3—9) і так послужила Йому (гляди в апостола: 1 Кор. 6, 20).

Коли так Христос навчав про храм і поклонення Богові, то, розуміється, не могли иначе вчити і учиники Його, бо сказано: „учиник не більший в від свого учителя, і слуга не більший від свого господаря“ (Мф. 10, 24; Іоан. 15, 20).

Подольский душпастирь.

Подольський народний катихизис.

I. Руська народність.

П. До якого царства належиш ти сам і твій рідний край?

О. Мій рідний край Поділля, чи Подольская губернія, належить до Руського царства, чи Росії, яка є наша вітчизна (отечество), а я—вірнопопданний руського православного Царя.

П. Як велика Росія?

О. Росія, чи Російская Імперія, є саме найбільше в світі царство; вона займає 400.000 квадратних миль (мало що не шосту частину землі, $\frac{1}{6}$ суші) і має 140 мільйонів жителів.

П. Хто є найвищий правитель Росії?

О. Найвищий правитель Росії єсть Всеросійській Государь Імператор.

П. Які головні обовязки до царя і вітчизни лежать на нас, як вірнопопданних?

— О. Всякий руський, як вірнопопданний, повинен бути прихильним і вірним свому цареві, любити своє отечество (вітчизну), кріпко держати віру свою православну і бути готовим віддати життя своє за віру, царя і отечество.

Віра православна,— чим вона відрізняється від других вір.

П. Яку ти віру визнаєш?

О. Як і всі руські, я визнаю віру християнську православну.

П. Чи всі християне однаково вірують?

О. Ні, не всі. Єсть християне православні, єсть християне латиняне, чи римско-католики, єсть лютеране і другі.

П. Яка з сих вір є віра истинна?

О. Истинная віра є віра православна, чи-то греко-каволичеська, якої держаться руські люде.

П. Відчого тільки православна віра є истинна?

О. Бо тільки одна православна віра незмінно держала і держить то саме научення Христове, що проповідували святі апостоли, а римско-католики, лютеране та другі багато де-в-чим змінили віру Христову.

П. З якого часу з'явилось римско-католицитво та лютеранство?

О. Спочатку була одна церковь, себ-то общество віруючих, — і ця церковь була всевітня (вселенська, по-грецьки—каволическа) православна, а потім від неї відділилися в XI-м столітті латиняне, або римско-католики, що допустили в собі деякі помилки в вірі; а після цього від римско-католицитва відділились у XVI-м столітті лютеране та другі протестанти, у яких помилки ще збільшились.

П. Що ж таке змінили римско-католики в апостольськiм наученню?

О. Латиняне, або римско-католики, змінили де-чого багато: вони зробили зміну в символі віри („Върую во единаго Бога“), де показано як нам треба вірувати; вони держать хибне научення про святу церкву, про таїнства, про Пресвяту Богородицю, про жизнь на тім світі та друге.

П. Як же католики змінили символ віри?

О. Вони говорять у символі віри (по-латинськи, чи по-польски) в осьмім члені так: *и въ Духа Святаго, Господа животворящаго, иже отъ Отца и Сына исходящаго*, а треба говорити так: *и въ Духа Святаго, Господа животворящаго, иже отъ Отца исходящаго*, себ-то не треба добавляти слова: *и Сына*. Це ми знаєм з таких слов самого Господа нашого Ісуса Христа: *Духъ истины, иже отъ Отца исходитъ, Той свидѣтельствуєтъ о Миѣ— Дух правди, котрий від Отця виходить, той буде свидкувати про Мене.* (євангеліє від Іоанна гл. 15 ст. 26).

П. Яке хибне учення католиків про святу церкву (общество віруючих)?

О. Католики визнають, що голова церкви є папа римський, себ-то головний їх архієрей, який жие в місті (гброді) Римі, в Італії.

П. А хто ж истинно єсть голова церкви?

О. Истинно голова церкви є Господь наш Ісус Христос, як говорить св. апостол Павел: Того даде главу више всѣхъ церкви, яже єсть тѣло Бго—*Того Бог дав (настановив) головою над усім у церкви, котра єсть тіло Його* (Посл. до Ефес. 1, 22—22). А як церковь Христова повинна бути вічно, то вона потрібує й голови, яка би була вічно, а таким єсть тільки один Ісус Христос, як Він і сказав св. Апостолам і всім віруючим: *Є Азъ съ вами во вся дни до скончання вѣка—ось Я з вами по всі дни до кінця віку* (Єванг. від Матѣ. 28, 20).

П. За кого ж треба вважати папу римського?

О. Папу римського треба считати за старшого тільки архіерея у католиків, як у греків є старші архіереї, що називаються патріархами, або як в Росії є старші архіереї, що називаються митрополитами, яких три: Київський, Петербургський і Московський.

П. Як католики думають про таїнства?

О. Католики учать, що через таїнства подається благодать (сила) Святого Духа всім людям—і достойним, і недостойним, навіть і тим, що й не вірують.

П. Чи справедливе таке начення католиків?

О. Таке католицке начення не справедливе, бо сам Спаситель сказав: *иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ—хто увірує й охреститься, спасений буде, а хто не увірує, осуждений буде* (Марк. 16, 16). Відтого-то, щоб дорослому чоловікові прийняти таїнство хрещення, треба йому вірувати; невіруючий не може хреститися, бо колиб хрестився такий без віри, то буде осужден, себ-то буде винен перед Богом. Апостол Павел про таїнство Причащення, чи Причастя, так сказав: *ядый и пійий недостойнѣ судъ себѣ яствъ и пієтъ, не разсуждая тѣла Господня—хто їсть і пьє недостойно, суд собі їствъ і пьє, не розмиркувуючи про тіло Господне* (1 посл. Коринѣ. 11, 29). З цього видно, що недостойний чоловік не може при-

ступати до таїнства, бо воно стане йому осудженням, а не спасенням.

П. Чи однаково з православними католики хрестять, себ-то чинять таїнство хрещення?

О. Ні, не однаково. Католики як кого хрестять, то обливають його водою, а не погружають (поринають) його в воду (від чого їх називають „обливаньцями“), і при цім священник їх (ксьондз) не говорить, як наш: крещается раб Божій во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Святаго Духа, аминь, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь“, а згорда промовляє: „я хрещу тебе во имя Отца і Сина і св. Духа“.

П. Як же здавна чинили таїнство хрещення?

О. Таїнство хрещення здавна чинили погруженням, а не обливанням; про це свідчать святі отці церкви, а зособна священномученик Кипріяні, що жив в III-м столітті після Різдва Христового.

П. Відчого священнику, що чинить таїнство хрещення, годиться говорити: „хрещается“, а не так, як говорять католики: „я хрещу тебе“.

О. Відтого, що таїнство хрещення, як і всяке друге таїнство, чиниться самим Богом, Його силою—благодатію.

П. В чім католики відрізняються від православних при учиненню таїнства миропомазання?

О. Таїнство миропомазання („біржмування“) у католиків чинять тільки єпископи („біскупи“), а не священники, як у православних; окрім того, у католиків не миропомазують дітей зараз при хрещенню, як у нас, а після того, як вони доростуть до семи літ.

П. Як перше, в перші часи християнства, робилось при миропомазанні?

О. Таїнство миропомазання завше чинили не тільки єпископи, но і священники, як про то свідчать, наприклад, св. Іоанн Златоуст і блаженний Ієронім, що жили в IV-м стол. по Р. Х.

(Далі буде).

ЖУРНАЛЫ

Епархіального Създа депутатовъ духовенства
Подольской епархіи, бывшаго въ м. сентябрь
1906 года.

А К Т Ъ № 1-й.

Депутаты Епархіального Създа духовенства Подольской епархіи, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Виктора Чекана избирали предсѣдателя Създа, на каковую должность большинствомъ голосовъ избранъ священникъ Антоній Гриневиць, получившій 32 избирательныхъ голоса и 22 неизбирательныхъ; кромѣ сего, баллотировались еще два депутата: протоіерей Викторъ Чеканъ, получившій 20 изб. и 34 неизб., и священникъ Василій Подольскій, получившій 24 изб. и 30 неизбирательныхъ.

На семь актѣ резолюція его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Парвенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, слѣдующая: 1906 года сентября 20. Священникъ Антоній Гриневиць въ должности предсѣдателя Създа утверждается. № 6881.

А К Т Ъ № 2-й.

Депутаты Епархіального Създа Подольской епархіи, подъ предсѣдательствомъ священника Антонія Гриневича, избирали въ семь 1906 году 20 сентября дѣлопроизводителей Създа, каковыми единогласно избраны священники: Василій Подольскій, Каллиникъ Рудичъ, Петръ Длугопольскій, Игнатій Палевичъ, Іаковъ Тарнавскій, Евгений Лозинскій и Венедиктъ Ступницкій.

На семь резолюція Его Преосвященства: 1906 года сентября 20. Избранные утверждаются. № 6882.

ЖУРНАЛЬ № 1-Й

вечерняго засѣданія 20 сентября.

I. Слушали: Рапортъ на имя Его Преосвященства Благочиннаго 3 округа Проскуровскаго уѣзда, священника Константина Петринскаго, отъ 7 сентября сего года за № 577, которымъ онъ доноситъ, что въ его округѣ, при избраніи депутата на Епархіальный Сѣздъ, произошли разногласія, а именно: избраніе большинствомъ присутствовавшихъ на сѣздѣ 1-го сентября въ м. Николаевѣ священно-церковнослужителей депутатомъ священника с. Захаровець Іустина Могильскаго опротестовано тремя священниками: с. Великой Бубновки Константиномъ Колинскимъ, с. Глядокъ Владиміромъ Калиновичемъ и с. Пахутинець Ксенофонтомъ Ляторовскимъ, изъ которыхъ два первые представили письменно отдѣльныя мнѣнія, при рапортѣ прилагаемыя. Находя мотивы протеста неосновательными, Благочинный ходатайствуетъ объ утвержденіи депутатомъ священника Іустина Могильскаго.

Справка 1) Въ 3 округѣ Проскуровскаго уѣзда всѣхъ священниковъ 20 и столько же псаломщиковъ; явилось-же на благочиннической сѣздѣ 1 сентября, какъ видно изъ рапорта Благочиннаго и отдѣльныхъ мнѣній священниковъ Колинскаго и Калиновича, всего 8 священниковъ и 7 псаломщиковъ, что составляетъ менѣ половины.

Справка 2) По установившейся повсемѣстно въ епархіи практикѣ, тѣ сѣзды духовенства, на которые является менѣ половины наличнаго состава округа, считаются несостоявшимися и постановленія ихъ—недѣйствительными. Если исключенія изъ этого общаго положенія иногда и допускаются, то только при условіяхъ единодушія собравшихся и отсутствія со стороны кого-бы то ни было протеста.

Постановили: Признать выборы въ третьемъ округѣ Проскуровскаго уѣзда депутатомъ священника Іустина Могильскаго недѣйствительными. Выразить духовенству названнаго округа

пожеланіе, чтобы на будущее время были выработаны мѣры, обезпечивающія аккуратное посѣщеніе благотворительныхъ собраній.

Резолюція Его Преосвященства № 6979, 1906 года сентября 22: *Утверждается.*

П. Слушали: Заявленіе предсѣдателя Съѣзда, священника Антонія Гриневича, такого содержанія: „Ко мнѣ поступаютъ прошенія отъ многихъ лицъ, бѣдныхъ духовнаго званія, о назначеніи мнѣ Епархіальнымъ Съѣздомъ пособія. На Съѣздѣ, бывшемъ въ м. іюніѣ сего года, многими о. о. депутатами возбужденъ вопросъ о правоспособности депутатовъ распоряжаться личными средствами своихъ довѣрителей. Какъ поступить съ прошеніями?“

Справка 1) До 1903 года пособія по прошеніямъ разныхъ лицъ выдавались изъ суммъ Свѣчнаго Завода, но такой порядокъ признанъ неправильнымъ, такъ какъ суммы Завода имѣютъ свое спеціальное назначеніе. Съ 1903-го года пособія, по постановленіямъ Съѣзда, выдавались изъ личныхъ средствъ причтовъ.

Справка 2) Нѣкоторые изъ депутатовъ Съѣзда заявили, отъ имени уполномочившихъ ихъ округовъ, что они ничего не имѣютъ противъ оказанія помощи нуждающимся, но только считаютъ ненормальнымъ оказаніе этой помощи принудительнымъ способомъ, посредствомъ раскладки, и, по ихъ мнѣнію, пособіе можно выдавать исключительно путемъ добровольной подписки.

Справка 3) По словесно выраженному Епархіальному Съѣзду Его Преосвященствомъ желанію, вопросъ о благотворительности будетъ подлежать особому сужденію Съѣзда и выработанныя положенія будутъ основными для проявленія благотворительности на будущее время, начиная съ 1907 года.

Постановили: Оставить прежнюю практику выдачи пособій изъ личныхъ средствъ причтовъ еще на одинъ годъ.

При семъ прилагается отдѣльное мнѣніе 3 депутатовъ.

Резолюція Его Преосвященства № 6980: *Утверждается.*

Особое мнѣніе къ журналу № 1 ст. 2.

20 сего сентября Епархіальный Съѣздъ постановилъ оставить на сей годъ прежнюю практику удовлетворенія просьбъ о пособіяхъ за счетъ личныхъ средствъ священно-церковнослужителей епархіи. Не уполномоченъ я своимъ округомъ согласиться съ этимъ. Я искренно сочувствую положенію бѣдныхъ и готовъ самъ лично пожертвовать на это изъ своихъ личныхъ средствъ сейчасъ же, но это должно быть мое добровольное пожертвованіе безъ всякаго намека на принудительность. Всякое благотвореніе съ моей стороны должно быть чуждо принудительности, иначе оно теряетъ характеръ жертвы и противно принципу истинной христіанской благотворительности. Объ источникахъ пособій вопросъ долженъ былъ быть рѣшеннымъ теперъ же по существу, для чего и было отложено. Его Преосвященствомъ утвержденіе журналовъ іюньскаго Съѣзда. Теперъ рѣшенія вопроса не дано, а отложено до слѣдующаго Съѣзда. Я вынужденъ остаться опять съ тѣмъ же мнѣніемъ, что и въ іюнь с. г. Полагалъ бы, что благотворить отъ имени духовенства можно только путемъ пріема пожертвованій по подписнымъ листамъ отъ имени Съѣзда духовенства, или путемъ предложенія просителямъ обращаться за этимъ въ мѣстные Окружныя и Епархіальное Попечительство. Подписи депутатовъ: свящ. К. Рудича, свящ. А. Побѣдоносцева, свящ. С. Чеканскаго.

Резолюція Его Преосвященства № 6981, 1906 г. сентября 22:
Читано. Выдача пособій не можетъ быть названа благотворительностью по принужденію. Это актъ взаимопомощи, совершающійся по рѣшенію большинства избранныхъ и получившихъ полномочія представителей духовенства.

ЖУРНАЛЬ № 2-й

вечерняго засѣданія 21 сентября 1906 года.

І. Слушали: Заявленіе о. депутата 4 округа Проскуровскаго уѣзда, священника Побѣдоносцева, такого содержания: „Въ

с. Малиничахъ того-же уѣзда готовится къ посвященію новая каменная церковь, устроенная по типу, совершенно не подходящему къ типу православныхъ церквей и скорѣе похожую на лютеранскую кирху или на костель, каковое обстоятельство производитъ среди прихожанъ и среди вообще православныхъ данію мѣстности великое смущеніе и скорбь, каковыя усугубляются еще тѣмъ, что мѣстность эта—центръ борьбы католичества съ православіемъ, и устройство православной церкви по типу католическихъ церквей даетъ поводъ къ разнаго рода слухамъ о совершенной замѣнѣ православія католичествомъ и о повсемѣстномъ переустройствѣ православныхъ церквей по типу католическихъ.

Справки: 1) Постройка, перестройка и расширеніе соборныхъ, приходскихъ и кладбищенскихъ церквей, какъ въ селеніяхъ, такъ и въ городахъ, а также церковныя сооруженія въ монастыряхъ, разрѣшаются епархіальнымъ архіереемъ (ст. 47 Уст. Духов. Консис.). 2) Епархіальныя Начальства при построеніи, починкѣ и расширеніи церквей наблюдаютъ, чтобы вообще соблюдало было достоинство и приличіе въ архитектурномъ отношеніи, съ сохраненіемъ древняго византійскаго стиля (ст. 50 Уст. Духов. Консис.). 3) Техническая оцѣнка документовъ—плана и смѣты—принадлежитъ Строительному Губернскому Комитету, а самыя работы должны быть произведены чрезъ посредство мѣстнаго строительнаго комитета, при непремѣнномъ участіи въ послѣднемъ священника прихода и подъ надзоромъ окружнаго Благочиннаго. 4) Постройка новой церкви въ с. Малиничахъ производится на средства помѣщика, князя Демидова, при участіи крестьянъ, давшихъ на этотъ предметъ 9000 рублей. 5) Князь Демидовъ началъ постройку не только безъ разрѣшенія Епископа епархіи, но и безъ увѣдомленія. Планъ и смѣта на разсмотрѣніе Губернскаго Строительнаго Комитета не поступали. Строительный комитетъ на мѣстѣ образованъ не былъ; постройка начата безъ участія священника и безъ вѣдома Благочиннаго. Послѣ того, какъ уже постройка была начата и былъ сложенъ фундаментъ, Демидовъ обратился къ Его Преосвященству съ письмомъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи постройки, и только на томъ основаніи, что Владыка

въ разговорѣ съ повѣреннымъ Демидова высказался, что неудобно строить православную церковь по типу костеловъ, Демидовъ, не дожидаясь отвѣта отъ Владыки, обратился непосредственно въ строительный комитетъ Святѣйшаго Синода, откуда и получилось, по непонятнымъ для духовенства причинамъ, одобреніе плана, а г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода обратился къ Владыкѣ съ просьбой не препятствовать постройкѣ. 6) Такое, повидимому, незначительное обстоятельство, какъ несоответствующій внѣшній видъ храма, можетъ имѣть, особенно при настоящихъ условіяхъ, большое значеніе. Время боевое: всѣ иновѣрцы дружнымъ оплотомъ двинулись на православіе. Особенно усердно работаетъ католицизмъ, и мѣстность, гдѣ находится село Малиничи, есть именно центръ борьбы православія съ католичествомъ. При такихъ условіяхъ долженъ быть обдуманъ всякій шагъ. Въ населеніе всякими путями проводится убѣжденіе въ превосходствѣ католичества. Сообщаются ложныя извѣстія, что вездѣ и всюду совершается поголовный переходъ въ католичество. Можно встрѣтиться даже и съ такими извѣстіями, что и среди Царской Семьи уже многіе переходятъ въ католичество. И вотъ въ такое время, какъ бы въ подтвержденіе всѣхъ этихъ слуховъ, въ селѣ съ подавляющимъ большинствомъ православныхъ производится постройка церкви по типу костела. Мало сказать, что послѣдствія этого—смущеніе и скорбь православныхъ и лишній поводъ къ торжеству католичества.

П о с т а н о в и л и: Просить Преосвященнѣйшаго Архiepа Подоли, Епископа Нарѣнія, не освящать церкви до перестройки ея въ смыслѣ устройства купола, съ тѣмъ, что пристройка будетъ произведена чрезъ посредство мѣстнаго строительнаго комитета, при непосредственномъ участіи приходскаго священника, съ вѣдома и подъ надзоромъ Благочиннаго и подъ надзоромъ епархіальнаго архитектора. При чемъ, если Демидовъ откажется произвести перестройку, то ассигновать на этотъ предметъ епархіальныя средства въ потребномъ размѣрѣ.

Резолюція Его Преосвященства № 7060, 1906 года сентября 27: *Въ виду того, что строители и прихожане приготовились къ торжеству освященія храма, разрѣшеніе на освя-*

щенге дано, но съ условіемъ, чтобы г. Демидовъ далъ обязательство построить надъ храмомъ куполь.

II. Съѣздъ духовенства Подольской епархіи имѣлъ сужденіе о томъ, что необходимо избрать временно-ревизіонный комитетъ для полного обревизованія Свѣчнаго завода Подольской епархіи и постановили: избрать временно-ревизіонную комиссію въ составѣ председателя священника Василія Подольскаго и членовъ — священника Александра Дунчевскаго и священника Петра Длугопольскаго.

Резолюція Его Преосвященства № 6914, 1906 года сентября 21: *Избранные утверждаются.*

ЖУРНАЛЬ № 3-й

утренняго засѣданія 21 сентября 1906 года.

I. Слушали: Многие о. о. депутаты Съѣзда выразили желаніе засвидѣтельствовать Преосвященному Архипастырю Подоліи благодарность за милостивый Архипастырскій пріемъ духовенства и за дорогое благословеніе святымъ Евангелиемъ на родномъ, украинскомъ языкѣ.

Постановили: Принимая во вниманіе великіе труды самого Архипастыря въ дѣлѣ появленія въ свѣтъ святаго Евангелія на украинскомъ языкѣ и то глубокое просвѣтительное значеніе, какое будетъ имѣть чтеніе слова Божія на языкѣ, доступномъ пониманію народа, — уполномочить о. председателя Съѣзда засвидѣтельствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парөніемъ, чувства искренней, сердечной благодарности духовенства и глубокаго почитанія.

Резолюція Его Преосвященства № 6982, 1906 г. сентября 22: *Благодарю представителей Подольскаго духовенства за выраженные добрыя чувства.*

II. Слушали: Журналь іюньскаго Епархіального Съѣзда с. г. № 19, протоколъ ст. XX, о назначеніи священнику м. Калюса Ушицкаго уѣзда Агафону Корчинскому пособія въ размѣрѣ 70 р.

На протоколъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 18 іюня за № 5111-мъ такая: „Пересмотрѣть на будущемъ Сѣздѣ“.

Справки: 1) Изъ справокъ 1-й и 2-й протокола прошлаго Сѣзда по сему дѣлу видно, что священникъ Корчинскій весьма бѣденъ, многосемейный и что онъ не разъ уже обращался въ Сѣздъ съ просьбой о пособіи и лично и письменно. 2) Сѣздъ іюньскій с. г. постановилъ пособіе выдать, но не было единодушнаго согласія относительно источника пособія. 3) Настоящій Сѣздъ, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 20 сентября за № 1 ст. 2, постановилъ: „въ дѣлѣ назначенія пособій бѣднымъ духовнаго званія оставить прежнюю практику еще на одинъ годъ“.

Постановили: Выдать свящ. Корчинскому пособіе изъ личныхъ средствъ духовенства въ размѣрѣ семидесяти рублей.

Резолюція Его Преосвященства № 6983: *Утверждается.*

III. Слушали: Протоколъ того-же Сѣзда, въ журналѣ № 19 ст. 22, которымъ отклонено ходатайство Подольскаго женскаго училища объ ассигнованіи 857 р. 56 к. на производство работъ по установкѣ насоса и прокладкѣ водопроводныхъ трубъ по приложенной смѣтѣ архитектора Калашникова. На протоколъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства за № 5111 отъ 18 іюня 1906 года: „Пересмотрѣть на будущемъ Сѣздѣ“.

Справки: 1) Сѣздъ іюньскій, отказывая въ ходатайствѣ, мотивировалъ свое постановленіе слѣдующими положеніями (ст. I-V): а) на колодезь уже истрачено епархіальныхъ суммъ 1803 р. 63 к., б) воды въ колодецѣ, по свидѣтельству ревизіоннаго комитета, оказалось всего 1 арш. 5 вер.; в) нѣтъ техническихъ данныхъ, свидѣтельствующихъ о достаточности воды для потребностей училища въ размѣрѣ 1 арш. 5 вер.; г) есть старый колодець, поставленный въ дѣлѣ оборудованія въ прекрасныя условія, но воды достаточно не дающій. И въ сосѣднихъ усадьбахъ устройство колодецевъ не сопровождалось успѣхомъ въ виду недостатка почвенныхъ источниковъ. 2) Мотивы, высказанные іюньскимъ Сѣздомъ, не потеряли своей силы и теперь.

П о с т а н о в и л и: Подтвердить постановленіе іюньскаго Съѣзда по сему дѣлу.

Резолюція Его Преосвященства № 6984: *Хозяйственному Комитету предлагаю представить Съѣзду дополнителныя свѣдѣнія вмѣстѣ съ свѣдѣніями, которыя требуются постановленіемъ по ст. 4 сего журнала.*

IV. С л у ш а л и: Неутвержденный Его Преосвященствомъ журналъ іюньскаго Съѣзда с. г. № 19 ст. VII, которымъ отклонено ходатайство Подольскаго женскаго училища объ утвержденіи представленной смѣты въ полномъ ея размѣрѣ и которымъ по многимъ статьямъ допущены сокращенія.

Справка. Совѣтъ училища не представилъ новыхъ данныхъ, по которымъ нужно было-бы думать, что необходимо возстановить смѣту безъ сокращеній.

П о с т а н о в и л и: Потребовать отъ Совѣта дополнителныхъ свѣдѣній по сему дѣлу.

Резолюція Его Преосвященства № 6985: *Утверждается.*

V. С л у ш а л и: Журналъ іюньскаго Съѣзда № 16 ст. VII, которымъ упразднены, какъ дорого стоящіе и не вызываемые запросами современной школьной жизни, приготовительные классы при всѣхъ духовныхъ училищахъ и прекращена ассигновка на нихъ изъ епархіальныхъ суммъ.

Справки: 1) По данному вопросу единогласнаго согласія между депутатами іюньскаго Съѣзда не послѣдовало, и депутатъ священникъ Михайлъ Бахталовскій вступилъ съ отдѣльнымъ мнѣніемъ, на которомъ послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Соглашаюсь съ мнѣніемъ свящ. М. Бахталовскаго. Вопросъ о закрытіи приготовительныхъ классовъ подвергнуть обсужденію на пастырскихъ окружныхъ соблавіяхъ и пересмотрѣть въ сентябрьскомъ собраніи Съѣзда. Ассигновку на содержаніе приготовительныхъ классовъ на будущій 1906/7 учебный годъ оставить въ прежнихъ размѣрахъ“. 2) Основные мотивы, руководствовавшіе іюньскимъ Съѣздомъ въ его постановленіи, слѣдующіе: а) миссію приготовительныхъ классовъ— подготовку въ 1-й классъ—съ успѣхомъ

выполняютъ народныя сельскія школы; б) потребность въ приготовительныхъ классахъ не велика, что доказывается незначительнымъ количествомъ поступающихъ въ эти классы; в) Правленія училищъ, при приѣмѣ въ 1 классъ, даютъ преимущества бывшимъ въ приготовительныхъ классахъ, вслѣдствіе чего болѣе даровитые, но съ домашнимъ приготовленіемъ, не поступаютъ въ 1-й классъ; г) подготовка домашняя стоитъ гораздо дешевле. 3) Священникъ Бахтадовскій въ отдѣльномъ мнѣніи, въ случаѣ закрытія приготовительныхъ классовъ, видитъ опасность для бѣдныхъ псаломщиковъ и разныхъ неимущихъ духовнаго званія, которые не имѣютъ ни способностей, ни средствъ для домашней подготовки въ училище.

Постановили: Постановленіе іюньскаго Съѣзда по сему дѣлу отмѣнить.

Резолюція Его Преосвященства № 6986: *Утверждается.*

VI. Слушали: Отношеніе Управленія Свѣчнаго Завода отъ 19 сентября за № 4992, объ ассигнованіи необходимой суммы для поѣздки депутата отъ Подольской епархіи въ г. Москву для участія въ предполагаемомъ съѣздѣ представителей всѣхъ свѣчныхъ заводовъ.

Постановили: Командировать на съѣздъ, если онъ состоится, двухъ депутатовъ: предсѣдателя Управленія протоіерея Павла Викула и священника с. Тростянчика Ольгон. уѣзда Петра Длугопольскаго, а расходы по предъявленному счету покрыть изъ суммъ Свѣчнаго Завода.

Резолюція Его Преосвященства № 6987: *Утверждается.*

VII. Слушали: Прошеніе законоучителя Сербовскаго народнаго училища священника Евгенія Воронина, представленное при отношеніи Управленія Взаимно-вспомогательной Кассы духовенства Подольской епархіи отъ 19 сентября сего 1906 года за № 4997, о разрѣшеніи ему, священнику Воронину, быть добровольнымъ вкладчикомъ Взаимно-вспомогательной Кассы помимо обязательнаго участія въ ней.

Справки: 1) § 4 Уст. Кассы имѣть въ виду только тѣхъ законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній, кои не состоятъ приходскими священниками и посему не являются обязательными вкладчиками Взаимно-вспомогательной Кассы. 2) Ресурсы Взаимно-вспомогательной Кассы не рассчитаны на выдачу пособій вдовамъ и сиротамъ вкладчиковъ Кассы въ двойномъ размѣрѣ.

Постановили: Въ просьбѣ священнику Евгению Воронину быть добровольнымъ вкладчикомъ Взаимно-вспомогательной Кассы, помимо обязательнаго участія въ ней,—отказать.

Резолюція Его Преосвященства № 6988: *Утверждается.*

VIII. Слушали: Отношеніе Взаимно-вспомогательной Кассы духовенства Подольской епархіи, отъ 19 сентября с. г. за № 4999, что окружное собраніе духовенства 4 округа Могилевского уѣзда, по поводу ходатайства предъ послѣднимъ священника Михаила Герасименко и псаломщика Ивана Ранюка—причта с. Ястребной, просить Управленіе Взаимно-вспомогательной Кассы духовенства Подольской епархіи ходатайствовать въ Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства 20 сентября о пополненіи числящейся за священникомъ Герасименко и псаломщикомъ Иваномъ Ранюкомъ недоимки во Взаимно-вспомогательную Кассу за все время ихъ службы въ духовномъ званіи изъ личныхъ средствъ священно-церковнослужителей всѣхъ штатныхъ приходовъ Подольской епархіи.

Справки: 1) На 1907 годъ числятся недоимки по взносамъ въ Кассу за священникомъ Михаиломъ Герасименко по должности псаломщика—3 р., по должности діакона 24 р. 50 к. и по должности священника 54 р., итого 81 р. 50 к.,—и за псаломщикомъ Иваномъ Ранюкомъ 16 р. 50 к.,—всего за причтомъ 98 р. съ $\frac{0}{100}$ по день уплаты. 2) Согласно Уставу и постановленію Епархіальнаго Съѣзда отъ 24 фев. 1905 г. № 22 ст. VI, въ накопившіяся за вкладчиками недоимки взыскиваются изъ жалованья; а какъ священникъ Герасименко и псаломщикъ Ранюкъ жалованья изъ казны не получаютъ, то взысканіе недоимокъ указаннымъ путемъ не представляется возможнымъ. 3) Постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда отъ 24 февраля 1905 г. № 23 ст. III Управ-

ленію дано право погашенія свѣчными суммами только тѣхъ недоимокъ, которыя будутъ признаны безнадежными ко взысканію изъ жалованья, церковныхъ доходовъ или средствами округа; остальные же недоимки обязательно должны взыскиваться.

Постановили: Въ ходатайствѣ 4 Могилевскаго округа собранія окружнаго духовенства и причта с. Ястребной священника Михаила Герасименко и псаломщика Ивана Ранюка, дабы числящаяся за послѣдними недоимка Управленію Взаимно-вспомогательной Кассы, въ суммѣ 98 р. съ процентами по день уплаты, была пополнена изъ личныхъ средствъ священно-церковнослужителей всѣхъ штатныхъ приходоу Подольской епархіи, отказать и взыскать таковую недоимку изъ указанныхъ источниковъ примѣнительно къ справкѣ третей.

Резолюція Его Преосвященства № 6989: *Утверждается.*

IX. Слушали: Отношеніе Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода отъ 19 сентября с. г. за № 4995 о долгѣ бывшаго завѣдывающаго свѣчной лавкой 3 округа Каменецкаго уѣзда, нынѣ священника с. Шустовець Олимпа Панкевича, съ приложеннымъ актомъ духовенства 3 округа Каменецкаго уѣзда отъ 24 мая с. г., отношеніемъ № 2594 и копіей прошенія священника о. Панкевича—на счетъ взысканія съ него долга Свѣчному Заводу въ суммѣ 1044 р. 5 к. съ начетомъ 4% по день окончательнаго расчета.

Справки: 1) Согласно постановленіямъ Съѣздовъ (1888 г. ст. 48, 50; 1892 г. отд. 5 § 41), завѣдывающіе окружными свѣчными лавками избираются окружнымъ духовенствомъ, которое отвѣчаетъ за дѣйствія завѣдывающаго и растраты по свѣчной лавкѣ своимъ имуществомъ. 2) За первую половину сего 1906 г. Управленіемъ взыскано, чрезъ посредство Консисторіи, 125 р. 46 к. долга съ священника о. Панкевича, почему остается долга 918 р. 59 к. и 4%. 3) Управленіе Завода, духовенство 3 округа Каменецкаго уѣзда, гдѣ священникъ о. Панкевичъ состоялъ завѣдывающимъ лавкой, а также Благочинный 5 округа Каменец-

каго уѣзда, гдѣ нынѣ священникъ Панкевичъ на службѣ, побуждаютъ послѣдняго къ уплатѣ долга.

Постановили: Отвѣтчикомъ за долгъ Управленію Свѣчнаго Завода Подольской епархіи со стороны бывшаго завѣдывающаго свѣчною лавкою 3 округа Каменецкаго уѣзда, свящ. о. Панкевича, въ суммѣ 918 р. 59 к. съ 4%, считать окружное духовенство 3 округа Каменецкаго уѣзда въ составѣ лицъ, избравшихъ о. Панкевича завѣдывающимъ свѣчною лавкою.

Резолюція Его Преосвященства № 6990: *Утверждается.*

X. Слушали: Отношеніе Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, отъ 19 сентября с. г. за № 4991, о назначеніи торговъ на поставку желтаго пчелинаго воска въ 1907 г., въ количествѣ 4000 пуд., на 25 сего сентября въ помѣщеніи Епархіальнаго Създа въ 12 часовъ дня, съ приложеніемъ кондцій и объявленія о торгахъ на воскъ.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

XI. Слушали: Отношеніе Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, отъ 19 сентября с. г. за № 4994, о точномъ рѣшеніи Епархіальнымъ Създомъ, на чей счетъ отпечатать указатель постановленій Епархіальныхъ Създовъ съ 1897 по 1905 г. и слѣдуетъ ли его дополнить постановленіями двухъ Епархіальныхъ Създовъ текущаго 1906 года.

Постановили: Отпечатать указатель постановленій Епархіальныхъ Създовъ съ 1897 по 1905 г., съ дополненіемъ таковыхъ же постановленій Епархіальныхъ Създовъ за 1906 г., за счетъ Свѣчнаго Завода и выслать въ каждую приходскую церковь по одному экземпляру съ возмѣщеніемъ расхода по отпечатаніи указателя.

Резолюція Его Преосвященства № 6992: *Утверждается.*

ЖУРНАЛЪ № 4-й.

I. Слушали: Отношеніе Управленія Епархіальнаго Свѣчнаго Завода отъ 27 сентября за № 5137, которымъ доводится до свѣдѣнія духовенства о числящихся недоимкахъ за Благочинными: 3-го Ольгопольскаго у. священникомъ Колтоновскимъ въ количествѣ 1139 р. 74 коп. и 3-го Литинскаго округа священникомъ Лашкаревымъ въ количествѣ 585 руб. 18 коп.

Постановлено: Усерднѣе просить Его Преосвященство, Преосвященнаго Пароенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, распорядиться о взысканіи недоимокъ и о выясненіи причинъ образованія ихъ.

II. Слушали: То же отношеніе Управленія съ просьбой обратить вниманіе на то обстоятельство, что представленіе взносов нѣкоторыми Благочинными производится на 2—4 мѣсяца позже противъ срока, указаннаго въ раскладочныхъ вѣдомостяхъ.

Постановлено: Всепокорнѣе просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о своевременномъ представленіи Благочинными положенныхъ взносовъ.

III. Слушали: Отношеніе Правленія семинаріи отъ 25 сентября № 1258, ходатайствующаго о добавленіи изъ епархіальныхъ средствъ содержанія секретарю семинаріи, въ количествѣ 200 руб., и учителю пѣнія въ количествѣ 200 руб., на томъ основаніи, что получаемое ими нынѣ содержаніе опредѣлено еще въ то время, когда было только одно епархіальное параллельное отдѣленіе, и такимъ образомъ впоследствии открытыя отдѣленія обслуживаются ими безвозмездно.

Справки: 1) Учитель пѣнія занимаетъ 14 классовъ. Казенное содержаніе исчислено по 50 руб. за классъ. Учитель же пѣнія получаетъ 600 рублей. 2) Съ открытіемъ параллельныхъ классовъ трудъ секретаря значительно увеличился.

Постановлено: Ассигновать изъ общепархіальныхъ средствъ въ добавленіе къ нынѣ получаемому содержанію секретарю Правленія 100 рублей и учителю пѣнія 100 руб.

IV. Слушали: Отношение Правления духовной семинарии отъ 27 сентября № 1259 такого содержания: „Правление семинарий ходатайствовало предъ Съездомъ духовенства 1905 года объ ассигнованіи опредѣленной суммы на содержаніе больницы, при чемъ была представлена и смета необходимыхъ расходовъ, и объ увеличеніи отпускаемой на жалованье писцамъ суммы до 150 руб. въ виду многотрудности ихъ обязанностей. По этимъ ходатайствамъ состоялось такое постановленіе Съезда: „Ассигновать 750 руб. на содержаніе больницы семинариі, въ дополненіе къ отпускаемой на сей предметъ суммѣ синодальной, изъ общепархіальныхъ средствъ (журналъ № 22 ст. X) и доассигновать писцамъ изъ общепархіальныхъ средствъ 50 рублей“ (жур. № 22 ст. XI). Постановленія эти Управление толкуеть въ смыслѣ единовременныхъ пособій и потому, выдавъ ассигнованную сумму въ 1905 г., въ 1906 году отказалось отъ выдачи ея. Правленіе семинариі просить сдѣлать по сему дѣлу разъясненія“.

Постановили: Понимать постановленіе Съезда 1905 года въ смыслѣ постоянныхъ ежегодныхъ ассигнованій изъ общепархіальныхъ средствъ въ добавленіе получаемымъ изъ другихъ источниковъ.

V. Слушали: Отношеніе Правленія семинариі отъ 25 сентября 1906 года за № 1255, ходатайствующаго объ ассигнованіи 2800 рублей изъ епархіальныхъ средствъ на учрежденіе въ семинариі съ текущаго учебнаго года института классныхъ воспитателей, въ количествѣ 14 человекъ, согласно Высочайше утвержденному 3 сентября с. г. опредѣленію Святейшаго Синода.

Справка: Всѣ преподаватели настолько заняты уроками, что никакимъ образомъ не могутъ выполнять функціи классныхъ наставниковъ.

Постановили: Въ ассигнованіи просимой суммы отказать.

VI. Слушали: Докладную записку священника м. Замѣхова М. Ястрембскаго объ изданіи и изысканіи средствъ на это проповѣдей покойнаго протоіерея Гречулевича.

Справки: 1) Со дня смерти прот. Гречулевича не истекло еще 50 лѣтъ, и право авторской собственности принадлежит наследникамъ; 2) Миссіонерскому Комитету ассигновано было пособие 500 руб. іюньскимъ Сѣздомъ на изданіе книгъ на малоросійскомъ языкѣ.

Постановили: Просить о. Θεодосія Шпановскаго, родственника умершаго прот. Гречулевича, снестись съ наследниками протоіерея Гречулевича для рѣшенія вопроса о правѣ издательства, а Миссіонерскій Комитетъ—издать эти проповѣди.

VII. С л у ш а л и: Отношеніе Правленія Подольской духовной семинаріи съ докладной запиской зубного врача Селецкаго о желательности болѣе частаго освидѣтельствванія зубовъ учащихся и увеличеніи вознагражденія за это Селецкому.

Справка. Въ настоящее время Селецкій принимаетъ два раза въ недѣлю больныхъ зубами учащихся и получаетъ за это 100 рублей изъ 750 руб., ассигнованныхъ духовенствомъ въ дополненіе къ штатной суммѣ по содержанию семинарской больницы (отн. Правленія сем. № 1238 отъ 23 сентября).

Постановили: Ассигновать изъ общепархіальныхъ суммъ 200 рублей съ тѣмъ, чтобы въ началѣ года былъ осмотръ зубовъ всѣхъ воспитанниковъ и посѣщеній больницы было четыре въ недѣлю. Двѣсти рублей считаются вмѣстѣ съ ста рублями, выдаваемыми Правленіемъ.

VIII. С л у ш а л и: Отношеніе Правленія Подольской духовной семинаріи объ ассигнованіи на ремонтъ и приобрѣтеніе недостающихъ музыкальныхъ инструментовъ 423 р. и 258 рублей на омеблированіе помѣщенія для вновь открытаго третьяго епархіальнаго отдѣленія при второмъ классѣ.

Справки: 1) По смѣтѣ ассигновано 100 р. на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ и расходы по оркестру (§ 8). 2) Отчета по израсходованію суммъ, ассигнуемыхъ на оркестръ, до сихъ поръ не представлялось. 3) По смѣтѣ расходовъ на омеблированіе комнаты для 3 епархіальнаго параллельнаго отдѣленія требуется на постройку 20 классныхъ партъ по 12 рублей каждая.

на постройку кафедры 100 рублей и на постройку классной доски 8 руб., а всего 258 руб.

Постановили: 1) Дать изъ общеепархіальныхъ суммъ въ 1907 году на пріобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ для оркестра семинаріи 200 рублей съ тѣмъ, чтобы былъ представленъ отчетъ въ израсходованіи; 2) на омеблированіе комнаты для III отдѣленія второго класса семинаріи ассигновать, согласно сметѣ, 258 рублей.

IX. Слушали: Журналь Подольскаго Епархіальнаго Създа духовенства за № 13 сего 1906 года, отъ 14 іюня, объ отчетѣ временнаго комитета по обревизованію Тывровскаго духовнаго училища за 1905 г. и текущей 1906 годъ, каковой журналь при семъ прилагается; равно также рапортъ Преосвященнѣйшаго Никона, Викарія Подольскаго, Епископа Балтскаго, отъ 9 іюля с. г., на имя Преосвященнѣйшаго Парѣнія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, въ слѣдующемъ: „Подробно разобравъ и рассмотрѣвъ безпристрастно всѣ книги и документы училища по хозяйственной части за 1904—6 г.г. параллельно съ актами и замѣчаніями ревизоровъ, невольно прихожу къ убѣжденію, что на Епархіальномъ Създѣ „краски были сгущены“. Подробно рассмотрѣвъ дѣло, ясно видно, что того, что именуется „составомъ преступленія“ въ Тывровскомъ училищѣ отнюдь нѣтъ. Здѣсь есть нѣсколько неумѣлое и странное веденіе прихода-расходныхъ книгъ; здѣсь есть несвоевременное представленіе отчетности, но преступленія нѣтъ. А если принять во вниманіе (а это сдѣлать необходимо) ослабляющія вину Правленія условія (о которыхъ рѣчь ниже), то даже и большой неаккуратности и большого неумѣнія въ училищѣ отыскать нельзя... Все дѣло раздуто, преувеличено, искажено!..

„а) Правленіе училища (во главѣ съ о. смотрителемъ) обвиняется въ томъ, что оно несвоевременно составляетъ и представляетъ годовые отчеты въ израсходованіи мѣстныхъ средствъ.

„Годовые отчеты за 1904-й и 1905-й годы Правленіе, дѣйствительно, представило лишь къ іюню 1906-го года,—очень поздно для отчета 1904-го года и нѣсколько, оч. немного, поздно для 1905-го года.

„Я предложилъ Правленію училища впредь представлять отчеты къ 1-му марта слѣдующаго (за отчетнымъ) года.

„Нѣкоторая (но вовсе не „преступная“) запоздалость училища въ представленіи отчета объясняется дов. просто и в. основательно: въ 1904 году произошла кража изъ кассы училища болѣе 3000 руб. Синодь возвратилъ, вторично выдалъ свою тысячу въ октябрѣ 1905-го года, а 2202 р. 22 к. мѣстныхъ средствъ и доселѣ не поступали въ покрытіе покражи. Правленіе было,—и это совершенно естественно,—въ крайнемъ затрудненіи въ рѣшеніи труднаго вопроса о заканчиваніи книгъ прихода и расхода 1904-го года. Суммъ 1904-го года для покрытія расхода этого же года не хватало,—и вотъ Правленіе вносило въ книгу 1904 года тѣ поступления 1905 года, кои должны были поступить въ 1904 году, но поступили только въ 1905-мъ году. Въ 1905-мъ году книгу тоже свести было невозможно,—и Правленіе тѣ суммы, кои поступить должны были въ 1905 г., но поступили въ 1906-мъ, „дополнительно“ вносило въ книгу 1905 года, выписывая ихъ изъ книги 1906 года. Всѣ эти „дополнительныя“ записи въ книгу года уже прошедшаго, законченнаго,—всѣ эти выписи суммъ изъ книги года текущаго въ книгу года прошлаго, конечно, крайне затрудняютъ провѣрку книгъ и отчетности, но онѣ отнюдь не дѣлаютъ провѣрку невозможной... Правленіе должно было послѣ похищенія денегъ сразу выписать всю похищенную сумму въ расходъ и заканчивать 1904-й и 1905-й года съ законнымъ, вполне понятнымъ дефицитомъ *); никакихъ „дополнительныхъ“ вписываній въ книгу года уже протекшаго допускать было нельзя. . Все это—промахи, недочеты, но далеко еще не преступленіе... Правленіе (и въ этомъ надо ему отдать большую честь!) все же покрыло покражу (2202 р. 22 к.) безъ помощи духовенства.

„Кромѣ кражи 1904-го года, есть и еще в. основательныя причины, которыя затянули составленіе отчета за 1904-й годъ. Дѣлопроизводитель Правленія преподаватель І. Ѳ. Прокоповичъ,

*) Безъ дефицита закончить эти года было немыслимо.

вступилъ въ свою должность лишь въ сентябрѣ 1904-го года и, конечно, не могъ сразу вополнѣ освоиться съ своимъ труднымъ дѣломъ. Экономъ составить годового экономическаго отчета тоже не могъ... Все это нѣсколько извиняетъ и в. немало объясняетъ запоздалость отчетовъ.

„4-го сего іюля состоялось, во главѣ со мною, соединенное засѣданіе Правленія училища и ревизіоннаго комитета. Послѣ долгихъ разсужденій, на этомъ засѣданіи вопросъ вополнѣ выяснился. Постановили: поручить веденіе приходо-расходной книги г. письмоводителю, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностію г. дѣлопроизводителя и о. смотрителя; поручить составленіе годовыхъ экономич. отчетовъ г. дѣлопроизводителю совмѣстно съ экономомъ; отчетъ долженъ ими составляться не позже, какъ къ 1-му февраля слѣдующаго за отчетнымъ года, и представляться о. смотрителю, который, провѣривъ отчетъ, и представляетъ его не позже 1 марта Правленію училища... Приходо-расходная книга должна заканчиваться 31 декабремъ; никакихъ „дополнительныхъ“ статей прихода въ ней быть не должно. Книга должна заканчиваться указаніемъ долговъ училищу и долговъ училища; такимъ же указаніемъ должна начинаться книга слѣдующаго года. Неоплаченныхъ статей въ книгѣ протекшаго года быть не должно. Если не хватаетъ въ текущемъ году средствъ для уплаты расхода текущаго года (за непоступленіемъ подлежащихъ суммъ), то все это должно оговорить въ заключеніи книги,—а счета уплатить въ книгѣ слѣдующаго года.

„б) Правленіе училища обвиняется въ странной записи на приходъ суммъ, кои должны получиться, но еще не получены. Это, конечно, усложняетъ ревизію.

„Правленіе, кажется дважды, дѣйствительно записало на приходъ тѣ деньги, кои еще не были получены; это объясняется в. просто: Правленіе и мѣсячные итоги хотѣло всегда подвести безъ дефицита...

„Правленіе не должно такъ дѣлать; оно и мѣсячную вѣдомость должно заканчивать указаніями долга училищу и долга училища, но и здѣсь нѣтъ еще преступленія,—тѣмъ болѣе, что

училище в. часто оч. неаккуратно получаетъ должныя суммы: семинарія запаздываетъ, Свѣчной Заводъ не шлетъ, недоимки отъ учащихся не поступаютъ,—положеніе в. трудное!.. Надо, непременно надо урегулировать полученіе училищемъ суммъ; только тогда и съ училища можно требовать полнаго порядка...

„Особенно странно поступаютъ въ училище суммы изъ Свѣчного Завода; эти суммы поступаютъ не по полугодіямъ, какъ-бы, по моему мнѣнію *) должно быть,—не по четвертямъ года, а „такъ себѣ“, произвольно, клочками... Это очень плохо. Правда, Свѣчной Заводъ на этомъ можетъ получать нѣкую прибыль, проценты, но это крайне неудобно для учебнаго заведенія (которое и само нуждается въ этихъ %/0/0)...

„Недоимки съ учениковъ тоже поступаютъ оч. неаккуратно. Необходимо эти недоимки взыскивать чрезъ Духовную Консисторію; иначе никогда порядка не будетъ!.. **)

„в) Ревизіонный Комитетъ въ своихъ актахъ указывалъ, что нѣкоторыя статьи расхода во время ревизіи не были оплачены. Эти статьи нынѣ всѣ оплачены, а тогда онѣ не были оплачены за неимѣніемъ суммъ въ Правленіи.

„г) Много бесѣдовали по вопросу о порядкѣ храненія суммъ (въ непорядкѣ по сему вопросу обвиняли Правленіе училища).

„Непорядокъ имѣется, но и здѣсь вина (главная) въ покражѣ, но и здѣсь нѣтъ состава преступленія... Кража сбила Правленіе съ „позиціи“!..

„Постановили: бумаги держать въ Казначействѣ; книжки кассы—въ казначохранилищѣ (которое и пріобрѣсти); до 300 рублей можетъ находиться на рукахъ у о. смотрителя (на текущіе расходы), за его отвѣтственностію; до 100 руб.—у Эконома.

*) И по мнѣнію соединеннаго собранія (кромѣ одного члена-ревизора).. Отношеніемъ за № 3312, отъ 17 іюня 1906 г., Свѣчной Заводъ требуетъ отъ Правленія, для полученія денегъ, представленія каждый разъ копій вѣдомостей расхода, утв. Епископомъ. Это какая-то новая и невиданная отчетность!..

***) Это мнѣніе нашего соединеннаго собранія.

„д) Члены отъ духовенства и члены-ревизоры заявили, что Съездъ недоволенъ формою смѣты Тывровскаго училища (въ другихъ училищахъ будто-бы форма иная).

„Форма смѣты Тывровскаго училища—оч. удобная форма, форма законная, синодальная.

„Постановили: предложить и прочимъ дух. училищамъ составлять смѣты по указанной формѣ (для однообразія и отсюда—облегченія Съезда).

„е) Члены отъ духовенства и члены-ревизоры сообщили, что неудовольствіе и возмущеніе духовенства,—Съезда,—вызвали главнымъ образомъ „подчистки“ въ журналѣ Правленія на 20 р. Дѣйствительно, двѣ статьи подчищены (ст. 338 и 820 книги за 1904 годъ): въ счетахъ на 20 рублей расхода меньше, чѣмъ въ итогѣ книги. Виноватъ въ этомъ б. писмоводитель Правленія, члены-же Правленія виновны только въ просмотрѣ этой продѣлки... Дѣло о семъ поднялъ въ Правленіи самъ о. смотритель; само Правленіе раскрыло и объяснило этотъ обманъ... Особеннаго здѣсь ничего нѣтъ; преступленія Правленіе не совершало...

„ж) Много говорили (объ этомъ есть рѣчь и въ актахъ ревиз. комитета) о „коровахъ“ о. смотрителя.

„Постановили: Смотритель и помощникъ его могутъ держать по коровѣ, а для пастбы сихъ коровъ отвести коровамъ по $\frac{1}{2}$ дес. луга. Въ паркѣ и въ газонѣ пасты коровъ нельзя.

„з) Что касается огородовъ для смотрителя, его помощника и семейныхъ учителей, то таковыя могутъ остаться на теперешнихъ мѣстахъ: убытка отъ сего училищу чрезвычайно мало.

„Заканчивая свое сужденіе о веденіи Правленіемъ хозяйства, я не могу еще разъ не повторить, что никакого преступленія ни о. смотритель, ни все Правленіе училища не совершили. Нѣкое неумѣніе, запутанность есть, но...и только!..

„Не могу не выразить благодарности ревизіон. комитету, который очень добросовѣстно и оч. усердно относился къ своимъ обязанностямъ... Всѣ недоразумѣнія между комитетомъ и Правленіемъ, какъ мнѣ думается, объясняются рѣзкостью, нервностью и болѣзненностью о. смотрителя, который не давалъ комитету

должныхъ и спокойныхъ объясненій... комитетъ обижался,—и ничего хорошаго изъ всего сего выйти, конечно, не могло...

„Комитетъ былъ увѣренъ, что всѣ его ревизіи должны быть „внезапными“: это обижало о. смотрителя... Думаю (и по опыту знаю), что ревизионный комитетъ обычно заблаговременно бумагою даетъ знать о днѣ и часѣ своей ревизіи; „внезапныя“ же ревизіи назначаются Епископомъ. Ревизоры—не сыщики, не шпионы, а учрежденіе ревизуемое—не воры; ревизоры—это провѣрители и учителя, которые должны посмотрѣть, провѣрить и наставить... „Внезапныя“ ревизіи—иное дѣло!..“

Справки: 1) На журналъ временно-ревизионнаго комитета отъ 1 декабря 1905 года послѣдовала резолюція Преосвященнаго Дмитрія, Епископа Балтскаго, 1905 года 21/XII: „Въ Правленіе училища. Представленный отчетъ и актъ читаль. Несвоевременное составленіе отчета ставится на видъ Правленію училища. Журнальное постановленіе отъ 10 ноября с. г. о порученіи училищному эконому Монастырскому составленія экономическаго отчета за 1904 годъ было мною утверждено, такъ какъ я былъ вполне увѣренъ, что Правленіе училища заранѣе заручилось согласіемъ на это эконома, не обязаннаго, по Уст. дух. учил., составлять вышеупомянутый отчетъ, и знало о способностяхъ своего сослуживца. Отсутствие справокъ объ этомъ я объяснялъ себѣ простой случайностью и, не желая задерживать журнала, утвердилъ его. Теперь ясно вижу, что ошибся и глубоко ошибся, довѣрился о. смотрителю, четверть вѣка прослужившему въ духовныхъ училищахъ, и г. г. членамъ Правленія, намѣренно умолчавшимъ какъ и о согласіи эконома, такъ и о способностяхъ его къ составленію требуемаго отчета. Благодарить за это о. смотрителя и г. г. членовъ я не могу, а считаю своимъ долгомъ выразить имъ свое полное неодобреніе. Предлагаю Правленію училища немедленно составить экономическій отчетъ о мѣстныхъ средствахъ за 1904 годъ“.

2) На рапортъ предсѣдателя временно-ревизионнаго комитета по Тывровскому духовному училищу, священника Авксентія Креминскаго, послѣдовала такая резолюція Преосвященнаго Никона, Епископа Балтскаго, отъ 14 іюня 1906 года: „Хозяйственная часть

несомнѣнно, поставлена въ училищѣ весьма плохо: книги ведутся весьма неумѣло и странно. Замѣчанія комитета весьма основательны. Денежная сторона въ училищѣ запутана... Въ замѣчаніяхъ комитета и въ отвѣтахъ Правленія много лишняго препирательства и ѣдкихъ словъ. Отношенія—крайне обостренныя. Грустно!“

3) Сводъ законовъ (изд. 1876 г.) т. II ч. 1 ст. 227: „Присутственные мѣста подвергаются отвѣтственности, когда не доставятъ въ опредѣленный срокъ требуемыхъ отъ нихъ свѣдѣній, или оставятъ безъ вниманія указы и предписанія ихъ начальства, или не выполнять того, что законами предписано, когда обнаружены будутъ въ нарушеніяхъ правилъ счетоводства и отчетности о суммахъ, въ растратѣ или продержаніи поступившихъ въ оныя денегъ“. Ст. 677 т. X. ч. 1 гласитъ: „и всякое должностное лицо, которое причинить кому-либо вредъ или убытки по имуществу, не только подвергается за сіе наказанію, но обязано вознаградить за сіи убытки и вредъ на основаніи постановленныхъ правилъ“. Тамъ-же—въ уложеніи о наказ. ст. 331 изображено: „виновные въ недоставленіи въ свое время требуемыхъ на законномъ основаніи надлежащимъ порядкомъ справокъ или свѣдѣній, или отвѣтовъ и объясненій, а равно и въ непредставленіи, также въ надлежащее время, установленныхъ отчетовъ или шнуровыхъ книгъ или срочныхъ вѣдомостей и другихъ сего рода бумагъ, подвергаются или къ выговору съ внесеніемъ въ послужные списки, или вычету изъ времени службы отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, или же къ удаленію отъ должности“. Тамъ-же ст. 1082: „взысканіе съ должностныхъ лицъ вознагражденія за вредъ и убытки, совершенныя вслѣдствіе корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, производится не иначе, какъ по преданіи обвиняемыхъ суду“. Тамъ-же ст. 351: „за небреженіе о сохраненіи ввѣренныхъ по службѣ казенныхъ или иныхъ денежныхъ суммъ или другого казеннаго или частнаго имущества виновные подвергаются удаленію отъ должности“. „Но если виновный возвратилъ, хоть и самъ собою и воплівъ все самовольно имъ взятое или растраченное, но уже послѣ открытія его злоупотребленія, то, сверхъ опредѣленнаго денежнаго взысканія, исключается вовсе отъ службы“ (ст. 354 тамъ же). Ст. 357

тамъ-же о томъ-же. 4) Сентябрьскій Съѣздъ 1905 года имѣлъ сужденіе о безпорядкахъ въ училищномъ хозяйствѣ и выразилъ свое неодобреніе дѣятельности о. смотрителя священника Горянского. 5) Іюньскій Съѣздъ 1906 года (журн. № 13 отъ 14 іюня) постановилъ: „просить Его Преосвященство предложить Правленію училища принять къ свѣдѣнію замѣчанія ревизіоннаго комитета и исправить замѣченныя имъ непорядки по хозяйственной части, улучшить дѣлопроизводство и счетоводство, отчеты составлять своевременно и представлять на ревизію ревизіонному комитету; признавая-же главнымъ виновникомъ безпорядочнаго веденія училищнаго хозяйства о. смотрителя училища священника Даніила Горянского и придавая особенное значеніе заявленію члена Правленія священника Мартиновскаго, доложившаго въ засѣданіи Съѣзда, что въ приходо-расходныхъ книгахъ училища установлены подлоги, о чемъ и составленъ актъ,—и заявленію ревизіоннаго комитета о томъ, что смотритель Горянской систематически ставитъ препятствія къ осуществленію полномочій комитета по обревизованію хозяйственной части училища, просить Его Преосвященство предложить смотрителю Горянскому подать прошеніе объ увольненіи отъ должности смотрителя, или же дѣло о безпорядкахъ по училищу передать суду“. 5) Духовенство епархіи до той поры не можетъ успокоиться по поводу Тывровскихъ нестроеній, пока тамъ на службѣ состоитъ смотритель о. Горянской.

Постановили: Рѣшеніе іюньскаго Съѣзда сего 1906 года по Тывровскому училищу о дѣйствіяхъ смотрителя онаго священника Горянского оставить безъ измѣненія.

На семь журналѣ № 4 послѣдовала резолюція Его Преосвященства № 7184: *По ст. 5-й вопросъ объ учрежденіи института класныхъ наставниковъ при семинаріи съ вознагражденіемъ изъ мѣстныхъ средствъ оставить открытымъ до будущаго Съѣзда. По ст. 9-й, изъ донесенія ревизовавшаго Тывровское училище Преосвященнаго Викарія видно, что вина смотрителя не такъ велика, какъ представляетъ ее Ревизіонный комитетъ. А все-же смотрителю училища священнику Д. Горянскому ставятся на*

видъ неисправности его въ веденіи училищнаго хозяйства и отчетности. Предлагаю ему устроить указанные недостатки и установить правильныя отношенія къ представителямъ духовенства епархіи, на которыхъ возможенъ трудъ по наблюденію за хозяйственной частью въ училище. Прочее утверждается.

ЖУРНАЛЪ № 5-й

утренняго засѣданія 22 сентября.

VI. Слушали: Препровожденную въ Епархіальный Съѣздъ при отношеніи Духовной Консistorіи за № 1402, копію указа отъ Св. Синода на имя правящаго епархіей Епископа, въ которой изложены опредѣленія Св. Синода: 1) объ отклоненіи ходатайства объ отпускѣ на нужды Подольской Консistorіи, взамѣнъ мѣстныхъ средствъ, 8561 руб. 85 коп. изъ специальныхъ средствъ Св. Синода; 2) объ оставленіи безъ послѣдствій ходатайства Подольскаго Съѣзда духовенства объ отмѣнѣ Синодальнаго опредѣленія отъ 10 ноября—1 декабря 1904 года касательно шестикопѣечнаго подесятиннаго налога и предоставленія Епархіальному Начальству въ точности исполнить по сему пункту опредѣленіе Св. Синода; и 3) о предоставленіи Его Преосвященству расположить епархіальное духовенство къ отчисленію изъ прибылей свѣчнаго завода потребной суммы на содержаніе Консistorіи въ тѣхъ соображеніяхъ, что такое отчисленіе не можетъ оказать существеннаго вліянія и замедлить построеніе Каменецкаго духовнаго училища, между тѣмъ какъ разстройство дѣлопроизводства епархіальнаго будетъ сопровождаться весьма вредными послѣдствіями для самаго духовенства.

На подлинномъ указѣ за № 3821 отъ 29 марта 1906 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Въ Консistorію“.

Постановили: 1) Выразить Его Преосвященству, Епископу Паренію, глубокую благодарность отъ духовенства епархіи за возбужденіе въ Св. Синодѣ ходатайства объ отмѣнѣ подесятиннаго налога. 2) Полагая, что настоящій Съѣздъ указалъ новыя данныя, о которыхъ не было упоминанія въ прежнихъ хода-

тайствахъ предъ Св. Синодомъ, Създъ осмѣливается, въ виду серьезныхъ обстоятельствъ, еще разъ благопочтительнѣйше просить Его Преосвященство войти въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ опредѣленія Св. Синода отъ 10 ноября—1 декабря 1904 года о возобновленіи въ Подольской епархіи подесятиннаго налога на причтовые надѣлы, въ виду его обременительности для духовенства и противозаконности, или разрѣшить Епархіальному Създу съ просьбой о семъ обратиться въ Св. Синодъ непосредственно. 3) На предложеніе Его Преосвященства (въ виду указа Св. Синода за № 3821) объ ассигнованіи на усиленіе средствъ содержанія Консисторіи 3700 рублей изъ суммъ Свѣчнаго Завода почтительнѣйше доложить Его Преосвященству, что Създъ не можетъ согласиться на выдачу 3700 рублей изъ суммъ Свѣчнаго Завода, какъ за неимѣніемъ на то средствъ, такъ и по причинамъ принципиальнаго характера, каковыми считаетъ: а) необязательность для Създовъ изысканія средствъ на усиленіе бюджета Консисторіи; б) неосновательность расходованія суммъ Свѣчнаго Завода на административныя учрежденія, каковыми является Консисторія, очевидна изъ фактовъ, указывающихъ на возможность для Консисторіи сократить свой бюджетъ не въ ущербъ дѣлопроизводству. 4) Просить Его Преосвященство настоящій протоколъ въ подлинномъ представить въ Святѣйшій Синодъ на его усмотрѣніе и одновременно предписать Консисторіи до отвѣта изъ Св. Синода приостановиться со взысканіемъ шестикопѣечнаго налога. Постановленіе единогласное.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства № 7163, окт. 1 дня 1906 года: *Повторять ходатайство нахожу излишнимъ. Такъ какъ 6-коп. подесятинный сборъ за текущій годъ почти уже весь поступилъ, то дѣло считаю поконченнымъ. Съ будущаго года сборъ прекращается.*

ЖУРНАЛЬ № 6-й

вечерняго засѣданія 22 сентября.

I. Слушали: Представленіе Совѣта Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища объ открытіи при училищѣ параллельнаго отдѣленія I-го класса.

Справки: 1) Изъ доклада Совѣта видно, что въ I кл. выдержали приемныя испытанія 59 дѣвочекъ, Совѣтъ же училища могъ принять только 43 дѣвочки, а 16 отказать въ приемъ, возбудивъ предъ Его Преосвященствомъ ходатайство объ открытіи параллельнаго отдѣленія I кл. По сему вопросу послѣдовала слѣд. резолюція Его Преосвященства: „Принять первыхъ 43 дѣвочки; остальныхъ принять, когда Епархіальнымъ Съездомъ будутъ ассигнованы суммы на содержаніе параллельнаго отдѣленія“. 2) Съ настоящаго 1906/7 уч. года при училищѣ открытъ 7-й педагогическій общеобразовательный классъ. О принятіи въ тотъ классъ поступило только 10 прошеній, явилось же въ училище для занятій пока лишь 3 дѣвочки. Съ открытіемъ того класса число преподавателей училища увеличено на 1. 3) Содержаніе 7 класса исчислено по смѣтѣ 1907 г. въ 1590 руб. 4) При училищѣ состоитъ 7 классныхъ воспитательницъ и 3 помощницы ихъ. Съ открытіемъ параллельнаго отдѣленія 1 класса необходимо назначить особую (8-ю) воспитательницу, а также помощницу воспитательницъ, считая одну помощницу на 2 класса. 5) Съ открытіемъ съ м. сентября с. г. параллельнаго отдѣленія во 2-мъ классѣ (переведенныхъ изъ 1 кл. во 2-й), число уроковъ въ томъ классѣ, сравнительно съ 1 кл., увеличилось на 2 (географіи); на оплату ихъ за 4 мѣсяца (сентябрь—декабрь) причитается 40 рублей.

Постановили: Открыть при училищѣ параллельное отдѣленіе 1 класса, ассигновавъ на содержаніе его за 4 урока Закона Божія, 4 урока русскаго языка и 4 ур. ариѳметики, по 60 р. за урокъ, 720 р.; за 2 урока руководствія 25 р.; 2 урока пѣнія 90 р. и воспитательницъ 250 р.,—всего 1085 р. на 1907 г. и на три мѣсяца сего года (съ 1 октября) 271 р. 25 к., а всего 1356 р. 25 к. Если въ будущемъ окажется, что въ какомъ-либо классѣ училища будетъ болѣе 50 учащихся (вмѣсто 45 положенныхъ по штату), то Совѣтъ училища можетъ открывать параллельное отдѣленіе класса, съ отнесеніемъ расходовъ по его содержанію на епархіальныя средства (по дополнительной смѣтѣ). Открыть при училищѣ съ 1 января 1907 г. должность 4-й помощницы воспитательницъ, ассигновавъ на содержаніе ея 135 р. въ

годъ. Занятія въ VII педагогическомъ и общеобразовательномъ классѣ прекратить, покрывъ расходы по содержанию его въ м. сентябрѣ сего года, въ суммѣ 132 р. 50 к., изъ ассигновки по этой статьѣ на 1907 г.; въ будущемъ 1907⁷/₈ учебномъ году занятія въ VII классѣ возобновить, если число учащихся въ немъ будетъ не менѣе 20. Такъ какъ, съ открытіемъ при училищѣ параллельнаго отдѣленія 1 класса, штатъ преподавателей увеличивается на 1 лицо, то на удовлетвореніе его квартирнымъ пособіемъ въ текущемъ году (12 р. 50 к.) и въ будущемъ (50 р.) ассигновать 62 р. 50 к. Ассигновать также за 2 урока географіи во 2 кл. 2 отдѣленія на 4 мѣсяца сего 1906 г. 40 руб. Всего по настоящей статьѣ ассигновать 1726 р. 25 к., обративши на покрытіе сей суммы ассигновку въ 1590 р. на содержаніе VII класса въ 1907 г.; недостающую сумму 136 р. 25 к. выдастъ Управление Свѣчнаго Завода изъ общепархіальныхъ средствъ.

II. С л у ш а л и: Представленіе Совѣта того же училища о необходимости расширить зданія училища, такъ какъ существующія зданія разсчитаны на 6 нормальныхъ классовъ, а при училищѣ существуетъ ихъ 8 (открыто два параллельныхъ отдѣленія),— и въ будущемъ естественно ожидать увеличенія, а не уменьшенія ихъ, и такъ какъ существующія зданія, по заключенію Совѣта училища и ревизіоннаго комитета, тѣсны и при 7 классахъ (данныя за 190⁵/₆ учеб. годъ).

Справки: 1) Вслѣдствіе тѣсноты зданій, нѣкоторымъ воспитанницамъ училища отказано въ приѣмѣ въ общежитіе въ семь 190⁶/₇ уч. году. 2) Изъ статистическихъ данныхъ по училищу видно, что число воспитанницъ училища ежегодно увеличивается.

П о с т а н о в и л и: Признавая необходимымъ расширить зданія Тульчинскаго епарх. жен. училища, Съѣздъ избираетъ комиссію изъ священниковъ—Антонія Порубиновскаго, Василя Чупринскаго и Петра Длугопольскаго, которая, пригласивъ техника, совмѣстно съ Совѣтомъ училища выработаетъ проэктъ расширенія училищныхъ зданій и таковой представитъ вмѣстѣ со смѣтой будущему Епархіальному Съѣзду. Расходъ не свыше

100 р. за составленіе проэкта и смѣты Совѣтъ училища внести въ смѣту на 1908 г.

Резолюція Его Преосвященства отъ 27 сентября 1906 года № 7028: *Утверждается.*

III. Слушали: Представленіе Совѣта того же училища съ просьбой рѣшить вопросъ о наймѣ лошадей для училища.

Справки: 1) До устройства въ училищѣ промывной системы, наемъ 2 паръ лошадей для училища отдавался съ торговъ; на 1906 г. содержаніе 2 паръ лошадей сдано за 600 р.; контрактъ продолжаетъ свое дѣйствіе по 31 декабря с. г. 2) Къ прежнимъ обязанностямъ содержателя лошадей для надобностей училища теперь присоединилась обязанность качать воду, хотя нѣсколько измѣнилась система очистки выгребныхъ ямъ.

Постановили: Для качанія воды въ семъ 1906 г. училище найметъ съ торговъ пару лошадей, и подрядную сумму внести въ дополнительную смѣту. На будущее время подрядъ по содержанію лошадей для надобностей училища сдавать тоже съ торговъ.

Резолюція Его Преосвященства № 7029 сент. 27 дня 1906 г.: *Утверждается.*

IV. Слушали: При семъ прилагаемый журналъ № 17 утренняго засѣданія Създа духовенства 16 іюня сего 1906 г. объ исполненіи Консисторіей §§ 40 и 127 Устава Взаимно-вспомогательной кассы духовенства Подольской епархіи съ относящимися къ нему документами и докладъ Консисторіи на имя Его Преосвященства № 214 отъ 20 сего сентября по тому же вопросу.

Постановили: Почтительнѣйше просить Его Преосвященство утвердить постановленіе іюньскаго Създа духовенства сего года о точномъ и неуклонномъ исполненіи Подольской Духовной Консисторіей §§ 40 и 127 Устава Взаимно-вспомогательной кассы духовенства Подольской епархіи, въ силу которыхъ на обязанности Консисторіи лежитъ взиманіе взносов въ

кассу изъ жалованья духовенства, съ переводомъ удержанныхъ денегъ черезъ Каменецкое Казначейство въ Управление кассы, такъ какъ Съездъ не находитъ возможнымъ измѣнять упомянутое постановленіе.

Резолюція Его Преосвященства № 7030 сент. 27 дня 1906 г.:
Утверждается.

V. Слушали: При ликвидаціи дѣлъ бывшая редакція Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей передала нынѣшней редакціи газеты „Подолія“ 3000 р. номинальныхъ въ 4⁰/₀ государственной ренты. При передачѣ дѣлъ, бывшей редакціи необходима была вся указанная сумма наличными для разчета, и нынѣшняя редакція, входя въ ея положеніе, выдала бывшей сумму 3000 р. наличными за 3000 номинальныхъ полученной ренты. Теперь редакціи газеты „Подолія“ необходимы деньги наличныя, и она, чтобы не терять при продажѣ ренты, проситъ Съездъ разрѣшить Управленію Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода выдать редакціи газеты, по мѣрѣ надобности, до конца сего года, до трехъ тысячъ рублей, подъ залогъ ренты, и обязывается вернуть эти деньги по полученіи подписныхъ денегъ къ концу года.

Постановили: Разрѣшается Управленію Епархіальнаго Свѣчнаго Завода выдать въ кредитъ редакціи газеты „Подолія“ до конца сего года, по мѣрѣ требованія редакціи, съ тѣмъ, чтобы общая сумма кредита не превышала трехъ тысячъ рублей и редакція газеты „Подолія“ возвратила Управленію Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода веѣ полученныя въ кредитъ отъ Управленія деньги къ 15 января 1907 г. изъ подписной суммы на 1907 г.

Резолюція Его Преосвященства № 7030 сент. 27 дня 1906 г.:
Утверждается.

VI. Слушали: Словесное заявленіе Редакціоннаго Комитета епархіальныхъ изданій газеты „Подолія“ и журнала „Православная Подолія“ объ окончательномъ разрѣшеніи вопроса по изданію указанныхъ органовъ духовенства Подольской епархіи въ 1907 г.

и объ увеличеніи вознагражденія редактору газеты „Подолія“ С. С. Дложевскому.

Справки: 1) Іюньскій Съѣздъ 1906 г. постановилъ просить протоіерея Сѣцинскаго не оставлять редакторства при всей трудности настоящаго невыясненнаго положенія, окончательное выясненіе котораго состоится на предстоящемъ Епархіальномъ Съѣздѣ (журн. № 17 ст. II). 2) Сентябрьскій Съѣздъ 1905 г. постановилъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, преобразовать Подольскія Епархіальныя Вѣдомости въ ежедневную газету съ приложеніемъ ежемѣсячныхъ книжекъ съ статьями религіозно-философскаго, миссіонерскаго и другаго рода содержанія (журн. № 22 ст. II). 3) Цѣна за оба изданія назначена была 10 рублей. (тоже). 4) Редакціонный Комитетъ въ настоящее время состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Е. Сѣцинскаго съ содержаніемъ 500 р., преподавателя Каменецкаго мужскаго училища С. Дложевскаго съ содержаніемъ 600 р. и священника Ал.-Невской церкви г. Каменца Н. Курчинскаго съ содержаніемъ 400 руб. 5) Протоіерей Е. Сѣцинскій заявилъ, что онъ согласенъ остаться въ составѣ Редакціоннаго Комитета подъ условіемъ точнаго опредѣленія его участія въ этомъ дѣлѣ. 6) С. С. Дложевскій указалъ, что, при условіи увеличенія ему вознагражденія за редакторство, онъ, оставивъ часть уроковъ въ училищѣ, сможетъ отдать больше времени газетѣ и для этого онъ долженъ имѣть не болѣе 10 уроковъ въ недѣлю, что ему будетъ невыгодно матеріально при настоящемъ содержаніи. 7) До 1905 г. протоколы Съѣздовъ печатались на счетъ Управ. Свѣчнаго Завода.

П о с т а н о в и л и: 1) Въ 1907 году продолжать изданіе газеты „Подолія“ съ тѣмъ, чтобы официальный отдѣлъ былъ исключенъ изъ нея; 2) ежемѣсячный журналъ „Православная Подолія“ преобразовать въ еженедѣльный, подъ названіемъ „Еженедѣльникъ Подольской епархіи“, съ отдѣлами официальнымъ и неофициальнымъ; 3) цѣну за оба изданія оставить прежнюю 10 рублей: 7 р. за газету и 3 р. за еженедѣльный журналъ; 4) редакторство газеты „Подолія“, согласно закону о печати, предоставить преподавателю Каменецкаго мужскаго училища С. С. Дложевскому съ

вознагражденіемъ изъ подписной суммы въ 1000 р., подѣ условіемъ вести газету согласно тѣмъ началамъ, которыя изложены въ запискѣ духовенства сентябрьской сессіи 1905 г., и впредь держаться того направленія, которое будетъ указано Епархіальнымъ Съѣздомъ сего года при рѣшеніи предложенныхъ на его обсужденіе вопросовъ; для постановки дѣла въ этомъ направленіи и увеличивается содержаніе редактору С. С. Дложевскому, которому необходимо для этого, по его заявленію, имѣть въ училищѣ не болѣе 10 уроковъ, чтобы имѣть больше свободнаго времени; 5) редакторство „Еженедѣльника“ предоставляется протоіерею Евѣимію Сѣцинскому съ вознагражденіемъ изъ подписной суммы въ 500 р.; при изданіи „Еженедѣльника“ необходимо держаться тѣхъ же началъ, каковыя указаны по изданію газеты „Подолія“; 6) веденіе хозяйственной части по изданію вышеупомянутыхъ органовъ возлагается на священника Александро-Невской церкви г. Каменца Николая Курчинскаго съ вознагражденіемъ въ 400 р. и 7) Редакціонный Комитетъ отвѣчаетъ предѣ духовенствомъ епархіи въ полномъ своемъ составѣ за точность въ исполненіи настоящаго постановленія. Протоколы Съѣздовъ печатать на счетъ Свѣчнаго Завода.

VII. Слушали: Докладъ Подольскаго Епархіальнаго Попечительства на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Паренія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 28 августа с./г. за № 110, о затруднительномъ положеніи Попечительства; оно имѣетъ наличными только 228 р. 01 к.; остальные капиталы по разнымъ категоріямъ (94116 р. 23 к.) заключены въ рентѣ; при ежемѣсячномъ расходѣ, вслѣдствіе незначительности наличныхъ, оно вынуждено дѣлать перечисленія изъ одной категоріи въ другую, что производитъ затрудненія при составленіи мѣсячной отчетности и еще болѣе затруднить при составленіи годичной; обращеніе ренты въ наличныя, при низкомъ ея курсѣ, дастъ убытокъ. Попечительство просить Его Преосвященство о разрѣшеніи обратиться въ Епархіальный Съѣздъ съ просьбой о выдачѣ изъ суммъ Свѣчнаго Завода Попечительству заимо-

образно 1000 р. На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

Справка: Для избѣжанія разѣна ренты и полученія наличныхъ для оборота, можно получить сеуду подѣ залогъ ренты изъ мѣстнаго Отдѣленія Банка.

Постановили: Отказать.

На семь журналѣ № 6 резолюція Его Преосвященства № 7028 сент. 27 дня 1905 г.: *Утверждается.*

ЖУРНАЛЬ № 7-й

утренняго засѣданія 23 сентября.

I. Слушали: Прошеніе члена строительной комиссіи по постройкѣ флигеля и водопроводной системы при Тульчинскомъ женскомъ училищѣ, священника Никанора Никитюкова, ходатайствующаго объ освобожденіи его отъ занимаемой имъ должности.

Справка: Какъ на причину, побуждающую къ ходатайству объ увольненіи, священникъ Никитюковъ указываетъ на несправедливыя нападки на строительную комиссію со стороны нѣкоторыхъ лицъ и вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ увѣренность, что въ концѣ концовъ комиссія заслужила бы одобреніе епархіальнаго начальства.

Постановили: Ходатайство священника Никитюкова отклонить и тѣмъ предоставить ему возможность доказать правоту своихъ дѣйствій по обереганію интересовъ духовенства.

Резолюція Его Преосвященства № 7023 1906 г. сент. 26: *Утверждается.*

II. Слушали: Отношеніе Правленія духовной семинаріи отъ 21 сентября за № 1204, ходатайствующаго, на основаніи рапорта преподавателя гигиены, врача Неймана, о приобрѣтеніи для класса гигиены нѣкоторыхъ препаратовъ, необходимыхъ для болѣе усильнаго и болѣе цѣлесообразнаго преподаванія гигиены.

Справка: При отношеніи приложенъ списокъ препаратовъ, въ количествѣ 10, на сумму 235 рублей.

Постановили: Признавая указанные препараты необходимыми, а преподавание гигиены полезнымъ, ассигновать на предметъ пріобрѣтенія аппаратовъ необходимую сумму 235 рублей.

Резолюція Его Преосвященства № 7024: *Утверждается.*

III. С л у ш а л и: Заявленіе инспектора классовъ Тульчинскаго женскаго училища, священника Никанора Крестіанполя, письменно взложенное, такого содержанія: „Въ училищѣ преподается французскій языкъ, но онъ не обязателенъ для всѣхъ, отчего происходятъ многія неудобства, ставящія положеніе этого дѣла на весьма низкій уровень. Желательно сдѣлать изученіе этого языка общеобязательнымъ и тогда плату установить не съ родителей учащихся, а отнести на общепархіальныя средства.

Постановили: Признавая высказанныя въ заявленіи священника Крестіанполя положенія вполнѣ правильными и отвѣчающими дѣйствительной нуждѣ, установить изученіе французскаго языка обязательнымъ для всѣхъ учащихся и плату за ученіе отнести на епархіальныя средства“.

Резолюція Его Преосвященства № 7025: *Утверждается.*

IV. С л у ш а л и: Устный докладъ о предсѣдателя ревизіоннаго комитета при Тульчинскомъ епархіальномъ училищѣ, свящ. о. Антонія Порубиновскаго, о работахъ по устройству при училищѣ водопровода, ватерклозетовъ, умывальни и флигеля. По его заявленію, подрядчикъ Моисей Кудишъ употребляетъ въ дѣло матеріалъ не всегда доброкачественный, доставляетъ его несвоевременно, работы ведетъ затягло, вслѣдствіе чего весь подрядъ, который долженъ быть законченъ къ 1 августа, не законченъ и до сихъ поръ; вода въ нововырытомъ колодцѣ, послѣ химическаго анализа въ лабораторіи при университетѣ св. Владиміра, оказалась негодной для питья и варки по слишкомъ обильному содержанію вредныхъ веществъ; воды въ колодцѣ мало; умывальники и ватерклозеты текутъ и по своей дешевизнѣ рѣшительно не отвѣчаютъ смѣтѣ: къ новымъ умывальникамъ взяты краны отъ старыхъ умывальниковъ, между тѣмъ какъ въ проектѣ и смѣтѣ значатся

новые; бакъ для воды—топорной работы, очень тонкаго желѣза, поржавленный и не выкрашенный снаружи, внутри же выкрашенъ очень плохо; проводъ къ насосу уже поломанъ въ той части его, которая находится внутри навѣса надъ колодцемъ; постройка надъ колодцемъ—деревянная, валькованная; дерево въ зданіи флигеля—балки, лутки—не дубовое, а сосновое; водопроводъ не проведенъ въ больницу; подъ стѣнами больницы устроена помойная яма; разсасывающая яма слишкомъ мала; зданіе вышки для бака не представляетъ изъ себя правильнаго четырехугольника; флигель недавно только законченъ кладкой въ наружныхъ стѣнахъ, внутреннія же еще не возведены вполне и крыши надъ зданіемъ еще нѣтъ. То обстоятельство, что подрядъ не скоро еще будетъ законченъ, а срокъ сдачи его—1 августа—давно уже прошелъ, создаетъ моментъ ненадежности договора; и, принимая во вниманіе всѣ предыдущія нарушенія договора со стороны подрядчика, свидѣтельствующія о его недобросовѣстности, вопреки договора, требуетъ немедленнаго и полнаго разрыва договора съ подрядчикомъ Моисеемъ Кудишомъ. Недочеты эти оказались, несмотря на мѣры, принятыя Съездомъ Епархіальнымъ въ м. іюнѣ сего 1906 г. (журналъ № 17 ст. 1). Въ засѣданіи присутствовали: о. инспекторъ классовъ священникъ Никаноръ Кристіанполь и членъ училищнаго Совѣта священникъ Константинъ Демяновичъ, дававшіе свои показанія и въ общемъ подтвердившіе серьезность заявленія о. Порубиновскаго.

Справки: 1) Журналъ № 17 утренняго засѣданія 16 іюня 1906 г.: „постановили... б) Совѣту училища поставить на видъ замѣченные непорядки въ веденіи училищнаго хозяйства и на будущее время исправить указанные недочеты. в) Тому же совѣту и строительному комитету, въ лицѣ священниковъ Михаила Отроковскаго и Сергія Мельницкаго, поставить на видъ неправильныя и незаконныя дѣйствія при заключеніи условія, ничѣмъ не обезпеченнаго, на строительное дѣло въ училищѣ на крупную сумму въ 17225 р., съ принятіемъ плана и смѣты, составленныхъ самимъ подрядчикомъ, безъ помощи спеціальнаго техника; г) какъ Совѣту училища, такъ и строительному комитету рекомен-

довать озаботиться обеспеченіемъ доказательствъ на случай необходимости разорвать договоръ съ подрядчикомъ, принятымъ необдуманно, а также пригласить техника для составленія совмѣстно съ Совѣтомъ и строительнымъ комитетомъ акта о цѣлесообразности или нецѣлесообразности проэкта, правильности смѣты и доброкачественности произведенныхъ работъ“. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“. Согласно съ приложеннымъ у сего отдѣльнымъ мнѣніемъ, работы должны производиться подъ личною и матеріальною отвѣтственностью членовъ строительнаго комитета. 2) Тому же подрядчику Моисею Кудишу отдана съ подряда постройка больницы въ Тульчинскомъ мужескомъ духовномъ училищѣ. Изъ доклада по этому дѣлу строительной комиссіи по постройкѣ больницы явствуется, что Кудишъ и здѣсь ведетъ дѣло недобросовѣстно.

Постановили: Назначить повѣрочную комиссію изъ священниковъ: 1) Константина Колинскаго, 2) Θεодосія Шпановскаго и 3) Климента Смогоржевскаго, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Григорія Маньковскаго, которая, пригласивъ въ свой составъ спеціальнаго техника, произведетъ тщательный осмотръ исполненныхъ работъ и будетъ присутствовать при приѣмѣ построекъ. Въ случаѣ же обнаруженія комиссіей дѣйствительныхъ нарушеній условія, предложить отъ имени Епархіальнаго Съѣзда строительной комиссіи и училищному Совѣту разорвать съ подрядчикомъ Моисеемъ Кудишомъ договоръ и, составивъ объ этомъ актъ, представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Кареевнѣ, Епископу Подольскому и Брацлавскому, а другой актъ— въ будущій Епархіальный Съѣздъ. На поѣздку для осмотра построекъ, возведенныхъ при женскомъ епархіальномъ Тульчинскомъ училищѣ, ассигновать каждому члену комиссіи изъ суммъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода по двадцати пяти рублей съ тѣмъ, чтобы та же комиссія произвела осмотръ работъ по постройкѣ больницы для Тульчинскаго мужескаго духовнаго училища.

Резолюція Его Преосвященства № 7026: *Утверждается.*

У. С л у ш а л и: Докладъ строительной комиссіи по постройкѣ больницы при Тульчинскомъ духовномъ училищѣ. Въ этомъ докладѣ комиссія свидѣтельствуетъ, что, вступивъ въ отправленіе своихъ обязанностей съ 20 апрѣля с. г., она произвела двѣнадцать осмотровъ, коими обнаружено, что подрядчикъ Моисей Кудишъ неаккуратно выполняетъ принятыя на себя обязательства: матеріалъ доставляетъ слишкомъ медленно, кирпичъ, признанный комиссіей и свѣдущими людьми—техниками негоднымъ, употребляетъ въ дѣло, растворъ извести не всегда производитъ правильно, употребляя иной разъ много песку съ незначительной частью извести; кладка кирпича производится вопреки техническимъ требованіямъ; одна наружная стѣна совсѣмъ окончена кладкой безъ должной связи съ остальными наружными и внутренними стѣнами, которыя выведены всего на $\frac{1}{3}$ ея высоты. Кудишъ не желаетъ руководствоваться указаніями строительной комиссіи, изложенными въ актахъ, скрѣпленныхъ иногда даже подписями свѣдущихъ лицъ, какъ земскій инженеръ Фонъ-Декенъ.

Справка: Тому же подрядчику Моисею Кудишу сдана при Тульчинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ постройка водопровода, умывальниковъ и флигеля. Работы эти по докладу о. предсѣдателя ревизіоннаго комитета священника Антонія Порубиновскаго, онъ, Кудишъ, производитъ со многими нарушеніями принятыхъ на себя обязательствъ.

Постановили: Та же комиссія изъ четырехъ священниковъ, которая назначена для провѣрки строительныхъ работъ по Тульчинскому епархіальному женскому училищу, въ составѣ съ техникомъ - специалистомъ, произведетъ тщательный осмотръ зданія для больницы, и, въ случаѣ дѣйствительнаго нарушенія со стороны подрядчика Моисея Кудиша условій договора, предложитъ немедленно Правленію училища разорвать этотъ договоръ, составить объ этомъ актъ, который и представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Паренію, Епископу Подольскому и Брацлавскому. О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и свои мнѣнія комиссія представитъ въ подробномъ отчетѣ будущему Еп. Свѣзду.

Резолюція Его Преосвященства № 7027: *Утверждается.*

ЖУРНАЛЬ № 8-й

вечерняго засѣданія 23 сентября.

I. С л у ш а л и: Отношеніе Правленія Приворотскаго духовнаго училища, отъ 14 сент. 1906 года за № 519, 1) о томъ, что не внесли денегъ за содержаніе своихъ дѣтей въ училищѣ псаломщикъ с. Буцней Могил. у. Θεодосій Кричковскій 26 руб., с. Мисюровки Лит. у. Симеонъ Сопрунъ 28 р. 60 к. и с. Ляшковицы Кам. у. Михайлъ Сумнѣвичъ 30 руб, не смотря на неоднократное напоминаніе имъ объ этомъ; 2) о пополненіи смѣты текущаго 1906 г. ассигновкой 72 р., выданныхъ Правленіемъ архитектору Нюхалову за снятіе плана училища съ натуры (12 р.) и за выработку проэкта и смѣты на устройство второго этажа надъ классными комнатами (60 р.); и 3) согласно опредѣленію Св. Синода отъ 16 авг. с. г., число членовъ Правленія отъ духовенства увеличено до трехъ и потому необходимо избрать третьяго члена съ ассигновкой на жалованье ему.

Справка: Постановленіемъ Създа с. г., долгъ псаломщ. Θεодосія Кричковаго по его частному прошенію имѣеть быть возмѣщенъ изъ личныхъ средствъ псаломщиковъ.

Постановлено: По п. 1: Правленіе училища долгъ псаломщика Θεодосія Кричковаго получить изъ Управленія Свѣчнаго Завода изъ личныхъ средствъ псаломщиковъ, а съ псаломщиковъ Симеона Сопруна 28 р. 60 к. и Михаила Сумнѣвича 30 р. взыщеть черезъ Духовную Консисторію удержаніемъ изъ ихъ жалованья; по п. 2: выданныхъ 72 р. архитектору Нюхалову считать выданными изъ остатковъ по содержанію училища въ текущемъ 1906 году; и п. 3: принять къ свѣдѣнію.

II. С л у ш а л и: Отношеніе Правленія Приворотскаго дух. училища отъ 22 сент. с. г. № 542 съ проэктомъ и смѣтой надстройки второго этажа, на что потребуется 17 тысячъ рублей; 2) объ ассигновкѣ на покупку фисгармоніи для училища 200 руб.; 3) объ ассигновкѣ учителю русскаго языка, лишашающагося, со введеніемъ временныхъ правилъ, 80 р. сравнительно съ прежнимъ жаловань-

емъ за чтеніе письменныхъ ученическихъ работъ, вмѣсто обыкновенныхъ 100 р., 200 р. или не менѣе 150 руб.; и 4) о назначеніи дѣлопроизводителю училища 60 руб. столовыхъ въ виду очень большой работы по дѣлопроизводству при общежитіи.

Справка: На рапортъ Правленія училища по поводу смѣты и проэкта на надстройку 2-го этажа послѣдовала отъ 18 сентяб. слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Балтскаго: „Смѣту и проэктъ представить Съѣзду дух. и просить отпустить 17 т. рублей. Я лично убѣдился въ полной необходимости улучшить помѣщенія учащихся и учащихся. Переносить училища никуда не надо. Мѣсто отличное и дов. дешевое. Надо только истратить тыс. 17“.

Постановлено: по п. 1: въ виду того, что вопросъ о Приворотскомъ училищѣ рѣшенъ предыдущими Съѣздами въ смѣслѣ соединенія его съ Каменецкимъ, Съѣздъ не находитъ возможнымъ ассигновать 17 т. на надстройку второго этажа надъ классными комнатами; по п. 2: на покупку фисгармоніи для училища ассигновать изъ общепархіальныхъ суммъ 100 руб. съ тѣмъ, чтобы ученики и пользовались нею; по п. п. 3 и 4: отклонить.

III. Слушали: Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ на имя Его Преосвященства, отъ 5 марта с. г. за № 6659, слѣдующаго содержанія: „При представленіи въ Св. Синодъ отъ 5 февраля с. г. за № 925 Ваше Преосвященство изволили доставить на утвержденіе проэктъ устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для служащихъ въ Тульчинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, который, по ближайшемъ разсмотрѣніи, оказался недостаточно согласованнымъ съ дѣйствующимъ пенсіоннымъ уставомъ, какъ общимъ, такъ и особеннымъ для служащихъ по духовно-учебному вѣдомству; кромѣ сего, нѣкоторыя положенія проэкта не совсѣмъ ясно изложены. Такъ § 5 означеннаго проэкта, по которому лицамъ, приговореннымъ по суду къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія и проч., предоставляется право ходатайствовать предъ

Съѣздомъ о назначеніи имъ пенсіи, совершенно противорѣчитъ общему уставу о пенсіяхъ, по коему подобныя лица лишаются правъ на пенсію (ст. 23—27 и друг. статьи, касающіяся лицъ подсудныхъ, т. III Св. Законовъ изд. 1896 г.—2) Примѣчаніе къ § 7 и п. 3 § 29, не лишующее дѣтей пенсіи и по поступленіи ихъ на службу, если получаемое ими по службѣ содержаніе будетъ меньше пенсіи, также не имѣютъ основанія ни въ общемъ, ни въ спеціальному для служащихъ по духовно-учебному вѣдомству пенсіонному уставу (ст. 14, 40, 233, 531 т. III изд. 1896 года). 3) §§ 23, 24 и 28 о назначеніи служащимъ при училищѣ единовременныхъ пособій на леченіе прямого отношенія къ пенсіонному уставу не имѣютъ, такъ какъ таковыя могутъ быть назначаемы съ разрѣшенія мѣстнаго Епархіальнаго Начальства и независимо отъ означеннаго устава; такимъ образомъ въ этихъ §§ надобности не представляется. Кромѣ сего, представляется неудобнымъ ставить увольненіе отъ службы въ зависимость отъ того, сколько разъ извѣстное лицо воспользовалось пособіемъ на леченіе, какъ это значитъ въ § 24, а не отъ дѣйствительной его способности къ прохожденію службы; 4) въ § 31 объ образованіи фонда для выдачи пенсій и пособій, въ основаніе котораго Съѣздъ духовенства ассигнуетъ 5000 р. изъ суммъ Свѣчнаго Завода, не опредѣлено точно, будетъ ли это ассигнованіе единовременнымъ или ежегоднымъ; 5) наконецъ, въ § 32 устанавливаются пенсіонныя вычеты изъ содержанія служащихъ 6⁰/₁₀₀ и 4⁰/₁₀₀ вмѣсто обычно производимыхъ 2⁰/₁₀₀ вычетовъ, и совсѣмъ не указано, будетъ ли дѣлаться такой же вычетъ или другой изъ пенсій лицъ служащихъ при училищѣ и находящихся въ отставкѣ...“

Справки: 1) Журналомъ № 8 стат. 2 Епархіальнаго Съѣзда, бывшаго въ февралѣ 1905 года, поручено было священнику Александро-Невской церкви г. Каменца о. Николаю Курчинскому выработать проектъ устава о пенсіяхъ служащимъ въ Тульчинскомъ епархіальномъ училищѣ съ среднимъ образованіемъ. Самый проектъ или копію таковаго священникъ Курчинскій представить въ Совѣтъ училища, который выскажетъ свои соображенія по означенному проекту и представить таковыя будущему Епар-

хіальному Сьѣзду. 2) Совѣтъ училища, соглашаясь въ общемъ съ проэктомъ священника Н. Курчинскаго, просилъ Епархіальный Сьѣздъ духовенства, бывшій въ сентябрѣ 1905 года, утвердить этотъ проэктъ и внести въ него слѣдующія дополненія: 1) распространить дѣйствіе устава и на учащихъ съ высшимъ образованіемъ по соображеніямъ учебно-воспитательнымъ и 2) внести въ уставъ о пенсіяхъ ограниченіе, чтобы правомъ на полученіе пенсіи пользовались тѣ изъ преподавателей и преподавательницъ обязательныхъ предметовъ, которые будутъ преподавать въ училищѣ не менѣе 12 уроковъ; кромѣ сего, Совѣтъ училища ходатайствовалъ о назначеніи преподавателю училища Владиміру Галанѣвичу, въ виду его свыше 25-лѣтней безсмѣнной и безпорочной службы въ Тульчинскомъ женск. училищѣ, пенсіи въ увеличенномъ размѣрѣ— 650 руб. (журн. № 7 утренняго засѣданія 24 сентября 1905 г.). 3) Всесторонне обсудивши въ цѣломъ и деталяхъ проэктъ устава о пенсіяхъ служащимъ въ Тульчинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ лицамъ и внесши въ него необходимыя дополненія и измѣненія, Сьѣздъ постановилъ ввести его въ дѣйствіе (журн. № 7 утр. засѣд. 24 сентября 1906 г. ст. 3).

П о с т а н о в и л и: Принимая во вниманіе, что священникомъ Н. Курчинскимъ, согласно порученію февральскаго Сьѣзда 1905 г., выработанъ былъ проэктъ устава о пенсіяхъ служащимъ въ Тульчинскомъ епархіальномъ училищѣ съ среднимъ образованіемъ, который затѣмъ былъ дополненъ и измѣненъ, согласно указаніямъ Совѣта, сентябрскимъ Сьѣздомъ 1905 года, отчего уставъ оказался несогласованнымъ съ дѣйствующимъ по духовно-учебному вѣдомству пенсіоннымъ уставомъ и тѣми основаніями, какія были положены въ основаніе проэкта Курчинскаго, то поручить снова священнику Александро-Невской церкви г. Каменца Н. Курчинскому передѣлать уставъ о пенсіяхъ согласно указаніямъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ безъ особаго за то вознагражденія.

На журналѣ № 8 резолюція Его Преосвященства отъ октября 3 дня 1906 года за № 7214: *Утверждается.*

А К Т Ъ № 3-й.

1906 г. м. сентября 25 дня. Въ Сѣздъ Подольскаго духовенства явились для участія въ торгахъ на поставку воска въ Подольскій Епархіальный Свѣчной Заводъ представители: 1) Люнебургской Воскобѣлильни—Брассъ, 2) Рейнскаго Товарищества торговли воскомъ—Пильпель и 3) представитель Голландской Воскобѣлильни—Беретлингъ; при этомъ заявили, что кондиціи имъ извѣстны, но они несогласны на основаніи ихъ торговаться, во первыхъ—потому, что вся поставка раздѣлена на три партіи (1500+1500+1000 п.), и во-вторыхъ, что расчеты за воскъ ведутся не на германскія марки, а на русскіе рубли, отчего они терпятъ, будто-бы, убытки. Сѣздъ не нашель удобнымъ согласиться съ ихъ мнѣніемъ о раздѣленіи поставки на четыре партіи, по тысячѣ пудовъ въ каждой—съ одной стороны, а съ другой—нашель невыгоднымъ производить расчеты за воскъ на германскія марки по курсу, почему рѣшилъ назначить новый срокъ торговъ въ декабрѣ, о чемъ и заключилъ настоящій актъ съ добавленіемъ, что одинъ изъ контрагентовъ, мѣщанинъ м. Деражни Шимонъ Оксманъ, хотя и подписался подъ кондиціями, но конкурентовъ для сореьнованія съ нимъ не было, почему торги и не состоялись.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства № 7529, 1906 года октября 7: *Утверждается.*

А К Т Ъ № 4-й.

1906 года м. сентября 25 дня. При разсмотрѣніи дѣлъ о благотворительныхъ учрежденіяхъ епархіи и Подольскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ, о. о. депутаты Сѣзда единогласно постановили избрать комиссію для составленія проэкта къ будущему Сѣзду по благоустройству епархіальной благотворительности, при чемъ избрали слѣдующихъ лицъ: протоіерея о. Виктора Чекана, священника о. Іоанна Бѣлостоцкаго, священника Владимира Марчевскаго и священника Михаила Георгіевскаго, подъ предсѣдательствомъ перваго.

Резолюція Его Преосвященства № 7530, 1906 г. октября 10: *Избранные утверждаются. Желательно, чтобы коммиссія приступила немедленно къ своимъ занятіямъ.*

ЖУРНАЛЬ № 9-Й

I. Слушали: Заявленіе предсѣдателя Сѣзда, священника Антонія Гриневича, такого содержанія: „Епархіальный Сѣздъ іюньской сессіи сего года разсматривалъ прошенія нѣкоторыхъ лицъ, ходатайствовавшихъ предъ Сѣздомъ о пособіи. Пособія были назначены изъ личныхъ средствъ духовенства епархіи, но Его Преосвященствомъ не утверждены на томъ основаніи, что нѣкоторые депутаты Сѣзда вступили съ мнѣніемъ о неспособности ихъ распорядиться личными средствами духовенства. Какъ поступить съ прошеніями?“

Справки: 1) Настоящій Сѣздъ духовенства, журнальнымъ своимъ постановленіемъ отъ 20 сентября за № 1 ст. 2, опредѣлил: „Въ дѣлѣ выдачи пособій бѣднымъ духовнаго званія продолжить еще на одинъ годъ практику прежнихъ лѣтъ, т. е. выдавать пособія изъ личныхъ средствъ духовенства“. 2) Всѣхъ лицъ, пособія которымъ назначены, но не выданы, а именно: псаломщикъ с. Головчиненъ Литинскаго у. Іоаннъ Волосъвичъ, которому назначено 100 р., дочери священника Анисіи Боржковской—50 р., вдовѣ псаломщика Домникіи Ковальской 25 р., бывшему столоначальнику Консисторіи Алексѣю Созанскому 100 р., вдовѣ священника Аннѣ Александровичъ 25 р., вдовѣ священника Стефанидѣ Кондрацкой 50 р., преподавателю семинаріи Іоанну Меньшикову 200 р., вдовѣ священника Иринѣ Голубовичъ 50 р., женѣ священника Февроніи Юркевичъ 100 р., ученику Каменецкаго духовнаго училища Родіону Радуновичу 50 р. (журн. № 3 ст. 12, журн. № 3 ст. 14, журн. № 4 ст. 2-6; журн. № 8 ст. 6; № 8-14-2; № 16-4; № 19-12, 13, 14).

Постановили: Выдать всѣмъ означеннымъ лицамъ назначенное имъ пособіе.

Резолюція Его Преосвященства № 7087: Утверждается.

II. Слушали: Заявленіе о предсѣдателя Сѣзда, священника Антонія Гриневича, что въ іюньскую с./г. сессію Сѣзда духовенства разсмотрѣны смѣты по содержанію духовно-учебныхъ заведеній. Смѣты приняты духовенствомъ со многими измѣне-

ніями (журналы № 11 ст. 5, № 12 ст. II, № 14 ст. IV. № 15 ст. III. № 16 ст. III). Резолюціями Его Преосвященства (№ № 5078, 5082, 5089 и 5095), послѣдовавшими на журнальных постановленіяхъ Сѣзда, смѣты возвращены къ пересмотру Сѣзда настоящей сессіи. Но по словесно данному разъясненію Его Преосвященствомъ предсѣдателю Сѣзда, резолюціи Его Преосвященства относятся не ко всѣмъ смѣтамъ, а только къ статьямъ о закрытіи приготовительныхъ классовъ при всѣхъ мужскихъ духовныхъ училищахъ и объ отказѣ въ выдачѣ квартирныхъ пособій (журн. № № 11—16); въ остальномъ смѣты могутъ быть приняты съ измѣненіями, указанными іюньскимъ Сѣздомъ.

Справка. Вопросъ о приготовительныхъ классахъ разсматривался въ сессіи настоящаго года (журн. № 3, ст. 5) и рѣшенъ въ смыслѣ оставленія приготовительныхъ классовъ въ прежнемъ видѣ; вопросъ же о квартирныхъ пособіяхъ учителямъ также разсматривался, и постановлено выдавать пособія въ размѣрѣ прежнихъ лѣтъ (журн. № ст.)

Постановили: Принять смѣты, представленныя училищами, въ слѣдующемъ окончательномъ редакціонномъ видѣ:

Г) по Тывровскому духовному училищу.

§ I-й ст. 2: Члену Правленія отъ учителей вмѣсто испрашиваемыхъ 240 р.—ассигновать 200 р.; § I-й ст. 3: тремъ членамъ временно-ревизионнаго комитета, вмѣсто испрашиваемыхъ 60 р., ассигновать 50 р.; ст. 4: духовнику училища, вмѣсто испрашиваемыхъ 420 р., ассигновать 100 р.; ст. 5: двумъ надзирателямъ, вмѣсто испрашиваемыхъ 888 р., ассигновать 600 р.; ст. 6: а) за уроки, даваемые учителями за отсутствіемъ товарищей, въ 75 р. отказать; б) за 18 уроковъ въ приготовительномъ классѣ, по 30 р. за урокъ, всего 540 р. ассигновать; ст. 8: на вознагражденіе за обученіе музыкѣ, вмѣсто испрашиваемыхъ 200 р., ассигновать 100 р.; ст. 10: добавочнаго жалованья лицамъ управленія, учащимъ и врачу, всего 12 лицамъ по 50 р., вмѣсто испрашиваемыхъ 600 р., ассигновать врачу 50 р., а остальнымъ 11-ти лицамъ отказать; ст. 11: квартирныхъ 8 служащимъ по 100 р.

каждому всего 800 р. ассигновать; ст. 12: вознагражденіе завѣдывающимъ библіотекой, вмѣсто испрашиваемыхъ 60 р., ассигновать 25 р.; ст. 15: училищному эконому, вмѣсто 324 р., ассигновать 300 р.—По § 2-му ст. 13: на снабженіе учениковъ письменными принадлежностями, вмѣсто испрашиваемыхъ 324 р., ассигновать 60 р. для церковнокоштныхъ: ст. г: на снабженіе учениковъ учебными книгами, вмѣсто испрашиваемыхъ 810 р., ассигновать 150 р. для церковнокоштныхъ; ст. д: на снабженіе учениковъ общежитія постельными принадлежностями, вмѣсто испрашиваемыхъ 486 р., ассигновать 90 р. для церковнокоштныхъ; ст. е: на расходы на предметы оцрятности для учениковъ, вмѣсто испрашиваемыхъ 324 р., ассигновать 260 р.—По § 3-му ст. 3 лит. а: на отопленіе, вмѣсто испрашиваемыхъ 3150 р., ассигновать 2940 р.; ст. 4: на освѣщеніе, вмѣсто испрашиваемыхъ 714 р., ассигновать 600 р.; ст. 5: на обмазку оконъ въ зимнее время и вставку стеколъ, вмѣсто испрашиваемыхъ 52 р., ассигновать 25 р.; ст. 7: на канализацію, вмѣсто испрашиваемыхъ 320 р., ассигновать 250 р.; ст. 10: на потребности ученической столовой, вмѣсто 100 р., ассигновать 50 р.; ст. 12: на потребности пекарни, вмѣсто 28 р., ассигновать 20 р.; ст. 14: на предметы для содержанія въ чистотѣ половъ, вмѣсто 52 р., ассигновать 30 р.; ст. 16: на жалованье прислугѣ, вмѣсто испрашиваемыхъ 1962 р., ассигновать 1914 р. По § 3-му: на канцелярскія потребности, вмѣсто 100 р., ассигновать 50 р.; на вознагражденіе составителямъ отчета за 1906 годъ въ ассигновкѣ 120 р. отказать. По § 4-му: на вино, просфоры и др. потребности по церкви, вмѣсто испрашиваемыхъ 50 р., ассигновать 25 р.; ст. а: на мелочные расходы, вмѣсто 25 р., ассигновать 20 р.; в: на исправленіе часовъ, вмѣсто 10 р., ассигновать 6 р.; ст. 2: на вспашку огорода въ испрашиваемыхъ 40 р. отказать; ст. 4: на уходъ за парниками и деревьями въ испрашиваемыхъ 10 р. отказать. Смотрителю училища и его помощнику, вмѣсто керосину, выдавать по 18 р. каждому. А всего, въ измѣненной, такимъ образомъ, смѣтѣ, на содержаніе Тывровскаго духовнаго училища ассигновать двадцать семь тысячъ семьдесятъ три рубля (27073 р.).

На пополнение сей сметы Правление училища получить: авансомъ отъ о.о. Благочинныхъ 1000 р., платы за обучение инословныхъ 615 р., платы за содержание своекоштныхъ воспитанниковъ 10000 р., дополнительной платы отъ инословныхъ 400 р., дохода съ капитала на учрежденіе стипендіи 179 р., а остальные 14879 р. выдастъ Управленіе Завода изъ общепархіяльныхъ средствъ.

2) По Камецекому духовному училищу (мужскому).

§ 1 пунктъ е: на выдачу пособія (изъ суммъ за правоученіе, согласно § 22 уст. дух. учил.) лицамъ управленія и учащимъ, по 50 р. каждому (12 лицамъ), 600 р. отказать. По § 1 пунктъ л: за веденіе отчетности и составленіе годичнаго отчета 120 р. отказать. По § 1 п. о: на выдачу квартирнаго пособія 7 учителямъ и третьему надзирателю, по 100 р. каждому, ассигновать. По § 1 п. п: на содержаніе параллельнаго отдѣленія при 3-мъ классѣ ассигновать 1300 р. съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ уменьшенія учениковъ до 45, закрыть параллельный классъ даже въ срединѣ учебнаго года. По § 1 п. с: на выдачу вознагражденія преподавателямъ училища, занимавшимъ уроки за болѣзнь другихъ преподавателей (примѣнит. къ ассигнованію на сей предметъ въ духовной семинаріи), 75 р. отказать; пунктъ т: на вознагражденіе преподавателю гимнастики 50 р. отказать. По § 3 му пунктъ 2: на распилку дровъ 30 р. отказать; пунктъ ж: на содержаніе лошадей, повозки, саней, упряжи и водовозной телѣги, вмѣсто испрашиваемыхъ 350 р., ассигновать 300 р.; пунктъ з: на кузнечныя и слесарныя работы, на покупку ведеръ и граблей, вмѣсто испрашиваемыхъ 40 р., ассигновать 20 р.; пунктъ и: на столярныя и плотничьи работы (исправленіе классной мебели и ремонтъ половъ въ классахъ, корридорахъ и квартирахъ лицъ, живущихъ въ училищѣ), вмѣсто испрашиваемыхъ 150 р., ассигновать 100 р.; пунктъ к: на исправленіе и передѣлку мостовыхъ, вмѣсто испрашиваемыхъ 150 р., ассигновать 100 р.; пунктъ л: на покраску половъ, дверей, оконъ и проч., вмѣсто испрашиваемыхъ 200 р., ассигновать 150 р.; пунктъ ф: на рѣднину для мойки половъ и на подстилку, вмѣсто испрашиваемыхъ 35 р., ассигновать

20 р.; пунктъ ч: вмѣсто испрашиваемыхъ на олеонафтъ для смазки половъ 20 р. ассигновать 15 р.; пунктъ 6:—на мелочные расходы, вмѣсто испрашиваемыхъ 30 р., ассигновать 20 р.; 2, пунктъ в: завѣдывающему ученической библіотекѣ, вмѣсто испрашиваемыхъ 50 р., ассигновать 25 р. По § 4, 2) пунктъ е: на отопленіе больницы 7 сажень дровъ, вмѣсто испрашиваемыхъ 245 р., ассигновать 210 р.; пунктъ з: на освѣщеніе больницы, вмѣсто испрашиваемыхъ 40 р., ассигновать 30 р., пунктъ л: на исправленіе половъ, исправленіе окраски стѣнъ, исправленіе печей и штукатурки потолковъ, вмѣсто испрашиваемыхъ 100 р., ассигновать 50 р.; пунктъ н: на вознагражденіе зубному врачу, вмѣсто испрашиваемыхъ 30 р., ассигновать 25 р. и на экстраординарные и непредвидѣнные расходы 100 р. отказать. А всего по измѣненной, такимъ образомъ, смѣтѣ ассигновать пятнадцать тысячъ пятьсотъ шестьдесятъ девять руб. семьдесятъ восемь к. (15569 р. 78 к.). На исполненіе сей смѣты Правленіе училища получить 1000 р. авансомъ отъ о.о. Благочинныхъ, а 14569 р. 78 к.—отъ Управленія Свѣчнаго Завода, за исключеніемъ суммы за правоученіе и остатковъ отъ текущаго года.

3. По Приворотскому духовному училищу.

По § 1 ст. 2: на содержаніе двухъ надзирателей 600 р. (по 300 р. каждому), вмѣсто исчисленныхъ по смѣтѣ 910 р. для трехъ надзирателей, такъ какъ 3-й—лишній при отсутствіи квартирныхъ учениковъ и маломъ числѣ учащихся; ст. 3: на жалованье (содержаніе) учителя приготовительнаго класса ассигновать чetyреста двадцать рублей. Ст. 5: лицамъ управленія и учащимъ квартирнаго пособія ассигновать 400 р.; ст. 6: ассигнуется членамъ ревизіоннаго комитета примѣнительно къ другимъ училищамъ; ст. 7: учителю русскаго яз. за чтеніе упражненій 150 р. вмѣсто 200 р., имѣя въ виду малое число учащихся; ст. 8: завѣдывающему продажной библіотекѣ 25 р., имѣя въ виду другія училища. По § II ст. 1: на содержаніе 50 учениковъ пищею ассигнуется сумма въ три тысячи рублей (3000 р.); ст. 2: на содержаніе 20 учениковъ одеждою и обувью ассигнуется 704 р. 45 к. по смѣтѣ съ тѣмъ, чтобы выдавалось примѣнительно къ Тыв-

ровскому училищу каждому ученику пальто на 2 года, черный суконный зимний и два лѣтнихъ костюма, 2 пары сапогъ, 1 пара галошъ полуглубокихъ, 3 пары бѣлья, 3 полотенца, 2 фуражки—зимняя и лѣтняя, 2 кожаныхъ кушака, 6 новыхъ платковъ носовыхъ и 6 носковъ или портянокъ; ст. 3: на книги и ученическія принадлежности для казеннокоштныхъ учениковъ—прежняя сумма 80 р.; ст. 4: на устройство катка и игръ—прежняя сумма 15 р. По § III ст. 2: на содержаніе служащихъ при поѣздкахъ 60 р. по § IV ст. 1: на отопленіе ассигнуется прежняя сумма 1620 р.; ст. 2: на освѣщеніе а) керосинъ 396 р., считая по 6 р. на лампу, примѣнительно къ другимъ училищамъ, в) на лампадное масло—50 р., г—і) прежняя сумма—40 р.; ст. 5; на кузнечныя и слесарныя работы и матеріалы ассигнуется прежняя сумма 20 р., ст. 6: на матеріалы для штукатурныхъ и каменныхъ работъ ассигнуется, вмѣсто испрашиваемыхъ по смѣтѣ 82 р. 50 к., только 50 р., меньше противъ смѣтныхъ на томъ основаніи, что при училищѣ имѣется годовой печникъ; ст. 14: на метлы, щетки и вѣники 15 р.; ст. 16: на рѣднину и холеть 25 р.; ст. 17: на наемъ лошадей 500 р.; ст. 18: на мелочи и случайные расходы 25 р. По § V ст. 1 и 2: на жалованье дѣлопроизводителю и писмоводителю 300 р. (150+150 р.), имѣя въ виду, что обѣ должности занимаетъ одно лицо; ст. 3: на содержаніе канцеляріи и переплетъ дѣлъ—прежняя сумма 50 р. По § VI ст. 2: на книги и пособия для фундаментальной бібліотеки и на выписку журналовъ—50 р. По § VIII ст. 4: на улучшеніе пищи больныхъ учениковъ, вмѣсто испрашиваемыхъ 18 р., ассигнуется 25 р. По § IX ст. 1; въ ассигновкѣ на устройство цистерны отказать; ст. 3: вмѣсто предполагаемыхъ по смѣтѣ 255 р., ассигнуется 195 рублей на устройство новыхъ печей: во 2 классѣ—одной, въ столовой—двухъ, въ квартирѣ г. Слѣдникова двухъ, въ раздѣвальной бани одной и въ банѣ одной; ст. 4: на цементировку спальнаго корпуса не ассигнуется; ст. 6: на покупку 4 дюжинъ чайныхъ ложечекъ 12 р.; ст. 8: на капитальный ремонтъ дома за дорогой не ассигнуется; ст. 9: на покупку $\frac{1}{2}$ дюжины вѣнскихъ стульевъ и стола для пріемной въ ассигновкѣ отказывается; 10--12 на ремонтъ въ

квартирахъ г. помощника смотрителя, учителей г.г. Залевскаго и Слѣдника не ассигнуется; ст. 13: на то же въ квартирѣ г. Павскаго не ассигнуется. По § IX ст. 14: мощеніе тротуаровъ, вмѣсто 148 р. 80 к., ассигновать 25 р.

По измѣненной, такимъ образомъ, смѣтѣ ассигнуется всего двѣнадцать тысячъ девятьсотъ восемьдесятъ шесть рублей девяносто копѣекъ (12986 р. 90 к.). Въ счетъ этой суммы Правленіе училища получить 1000 р. авансовыхъ отъ о.о. Благочинныхъ; для пополненія остальной суммы Правленіе училища употребить остатокъ отъ сего 1906 года и плату за правоученіе съ инословныхъ учениковъ, а недостающую сумму получить изъ Управленія Свѣчнаго Завода.

4. По Тульчинскому женскому училищу.

§ 1-й: учительницѣ рисованія Еленѣ Яворской, вмѣсто испрашиваемыхъ 250 р., ассигновать 200 р.; ст. 30: надзирательницѣ по училищной кухнѣ Юліи Полониковой, вмѣсто 120 р., ассигновать 100 р.; ст. 37: преподавателю дидактики за 2 урока въ недѣлю въ образцовой школѣ въ ассигновкѣ 120 р. отказать.

§ 2-й—измѣненій нѣтъ. § 3 ст. 1: училищному комиссару, вмѣсто 120 р., ассигновать 100 р.; ст. 6: двухъ ночнымъ сторожамъ, вмѣсто 120 р., ассигновать 60 р.; ст. 8: четырехъ судомойкамъ, вмѣсто 216 р., ассигновать 180 р.; ст. 10: горничнымъ при буфетѣ, вмѣсто 252 р.; ассигновать 200 р.; ст. 11: горничнымъ при классахъ, вмѣсто 82 р., ассигновать 80 р.; ст. 12: горничнымъ при спальняхъ, вмѣсто 126 р., ассигновать 120 р.; ст. 13: горничной начальницы училища, вмѣсто 42 р., ассигновать 40 р.; ст. 14: горничнымъ при воспитательницахъ, вмѣсто 84 р., ассигновать 80 р.; ст. 15: горничной при образцовой школѣ, вмѣсто 42 р., ассигновать 40 р.; ст. 16: горничнымъ при больницѣ, вмѣсто 84 р., ассигновать 80 р.; ст. 17: горничной при сортирахъ ассигновать 42 рубля.

§ 4-й лит. Б: ст. 2: на побѣлку внутри корпуса и флигелей, вмѣсто 400 р., ассигновать 300 р.; ст. 3: на починку печей, очаговъ и дымовыхъ трубъ, вмѣсто 150 р., ассигновать 100 р.; ст. 4: на вставку стеколъ и зимнихъ рамъ, вмѣсто 200 р., ассигновать 100 р., а за битые стекла взыскивать съ виновныхъ; ст. 5: на слесарныя

и кузнечныя починки, вмѣсто 100 р., ассигновать 50 р.; ст. 6: на столярныя починки, вмѣсто 200 р., ассигновать 50 р.; ст. 7: на половыя щетки, рѣднину для мытья половъ, вмѣсто 100 р., ассигновать 50 р.; ст. 8: на починку и полуду мѣдной посуды, вмѣсто 60 р., ассигновать 50 р.; ст. 10: на покупку ламповыхъ стеколь и резервуаровъ и фитилей, вмѣсто 150 р., ассигновать 100 р.; ст. 11: на починку и заводъ часовъ, вмѣсто 10 р., ассигновать 6 р.; ст. 13: на очистку колодцевъ, починку насосовъ и смазку ихъ, вмѣсто 50 р., ассигновать 20 р.; ст. 16: на содержаніе сада и цвѣтника, вмѣсто 160 р., ассигновать 100 р.; ст. 17: на приобрѣтеніе для воспитанницъ одѣяль, тюфяковъ и починку старыхъ, вмѣсто 850 р., ассигновать 600 р.; ст. 18: на пополненіе буфета и кухни посудой, вмѣсто 150 р. ассигновать 100 р.; ст. 20: на покупку холста для надобностей прислуги, вмѣсто 75 р., ассигновать 60 р.; ст. 23: на покупку парафиноваго мыла для половъ, вмѣсто 40 р., ассигновать 30 р.; ст. 24: въ ассигновкѣ 40 р. на покупку мыла для мытья рамъ, оконъ и дверей отказать; ст. 26: на покупку принадлежностей для рисованія, вмѣсто 60 р., ассигновать 40 р.; ст. 27: на поѣзку въ Брацлавское казначейство, вмѣсто 20 р., ассигновать 10 р.; ст. 31: на уничтоженіе бродячихъ собакъ ассигновку 15 р. отклонить.—Лит. В: на отопленіе и освѣщеніе, вмѣсто 3713 р., ассигновать 3450 р. на отопленіе 2700 р. и на освѣщеніе 750 р.—Лит. Г: ст. 3: на покупку принадлежностей для рукодѣлія и починку швейныхъ машинъ, вмѣсто 100 р., ассигновать 50 р.—Лит. Е: ст. 1: на покупку просфоръ, свѣчей, вина для церкви, вмѣсто 100 р., ассигновать 50 р.; ст. 2: на наемъ церковниковъ, вмѣсто 60 р., ассигновать 10 р.

§ 4: Расходы разнаго рода, — ст. 1: на приобрѣтеніе шкафа въ канцелярію для храненія дѣлъ, вмѣсто 30 р., ассигновать 20 р.; ст. 2: на ремонтъ крыши на сараѣ при квартирѣ инспектора классовъ ассигновку 40 р. отклонить; ст. 4: на устройство новаго погребя и ремонтъ стараго, вмѣсто 819 р. 50 к., ассигновать 73 р. 50 к. (ремонтъ стараго); ст. 5: на приспособленіе чердака подъ гардеробную—ассигновку 525 р. 4 к. отклонить. Статью 8-ю за составленіе отчета за 1905 годъ священнику Демьяновичу 100

р. читать такъ: священнику Демьяновичу наградные за особое усердіе по службѣ—100 р.—§ 5: Содержаніе музыкальныхъ классовъ: ст. 5: на покупку новаго рояля, вмѣсто 600 р., ассигновать 450 р.; ст. 6: на ремонтъ старыхъ 3-хъ роялей въ ассигновкѣ 218 р. отказать; ст. 7: на покрытіе расхода по покупкѣ фисгармоніи ассигновать 250 р.; ст. 8: на покупку новаго инструмента музыкальнаго (рояль) ассигновать вырученную отъ продажи трехъ старыхъ музык. INSTR. сумму 118 р., съ прибавкой еще той суммы, какая будетъ выручена отъ продажи 3-хъ старыхъ роялей.

Дополнительная смѣта. Ст. 2: объ ассигновкѣ 250 р. на покрытіе расхода по приобретенію новой фисгармоніи отнести къ § 5-му ст. 7—суммамъ специально по музыкѣ; ст. 9: на лѣченіе учительницы музыки Попель въ ассигновкѣ 87 р. 50 к. отказать.

А всего по измѣненной, такимъ образомъ, смѣтѣ на содержаніе Тульчинскаго женскаго училища имѣеть поступить пятьдесятъ шесть тысячъ восемьсотъ девяносто восемь рублей тридцать восемь коп. (56898 р. 38 к.).

Въ пополненіе этой смѣты поступить: 1) взносовъ отъ 230 воспитанницъ за содержаніе въ общежитіи 26059 р. 70 к. (ст. 1); взносовъ отъ 40 воспитанницъ вновь поступающихъ на постельные приборы 600 р. (ст. 3); взносовъ отъ 7 воспитанницъ свѣтскихъ, живущихъ въ общежитіи (дополнит. взносовъ по 100 р.) и отъ одной Зубочевской 50 р.—750 р. (ст. 4); взносовъ за правоученіе отъ 15 воспитанницъ свѣтскихъ приходящихъ—900 р. (ст. 5); взносовъ отъ 7 воспитанницъ приходящихъ духовныхъ—70 р. (ст. 6); авансовыхъ взносовъ по раскладочной вѣдомости отъ о.о. Благочинныхъ—1000 р. (ст. 7); % отъ степендіатскихъ капиталовъ 540 р. 30 (ст. 8); взносъ отъ 6-ти учительницъ музыки за квартиру и столъ—900 р. (ст. 9); % съ церковнаго капитала—40 р. (ст. 10); % съ экономическаго капитала 4 р. 75 к. (ст. 11); случайныхъ поступленій 400 р. (ст. 12); отъ 127 воспитанницъ, обучающихся музыкѣ, всего 3810 р.; а остальные 21823 р. 63 к. Управленіе Завода выдастъ изъ общепархіальныхъ средствъ.

5. По Тульчинскому мужскому училищу.

§ 1-й: на жалованье двумъ надзирателямъ, вмѣсто испрашиваемыхъ 1200 р. ассигновать 840 р.; по § 2 на экскурсіи учениковъ въ ассигновкѣ 100 р. отказать; на выдачу вознагражденія преподавателямъ, занимающимъ уроки за болѣзнь другихъ, 75 р. отказать.

§ 3: на жалованье слугителямъ, вмѣсто испрашиваемыхъ 600 р., ассигновать 480 р.; на чистку дымовыхъ трубъ и отхожихъ мѣсть, вмѣсто 125 р., ассигновать 100 р.; на побѣлку всего зданія снаружи, вмѣсто 75 р., ассигновать 50 р.; на повѣзду инспекторскаго надзора по квартирамъ въ грязное время въ ассигновкѣ 50 р. отказать; на мебель въ квартиру помощника смотрителя въ ассигновкѣ 150 р. отказать; на устройство гимнастическихъ приборовъ для учениковъ, вмѣсто 100 р., ассигновать 50 р.; на жалованье письмоводителю и дѣлопроизводителю, вмѣсто 440 р., ассигновать 400 р.

§ 4: на медикаменты и мелочные расходы по больницѣ, вмѣсто 420 р., ассигновать 400 р. Въ § 2 для покупки 1½ п. свѣчъ для освѣщенія квартиръ смотрителя и его помощника въ ассигновкѣ 14 р. 40 к. отказать. А всего по измѣненной, такимъ образомъ, сметѣ на содержаніе Тульчинскаго духовнаго училища имѣеть поступить семнадцать тысячъ двѣсти сорокъ пять рублей семьдесятъ восемь коп. (17245 р. 78 к.).

На пополненіе этого расхода Правленіе имѣеть получить отъ Благочинныхъ авансомъ 1000 р., а остальные 16245 р. 78 к., за вычетомъ изъ нихъ той суммы, которая будетъ получена Правленіемъ за правоученіе иносословныхъ, выдать Управленію Завода.

6) По содержанію параллельныхъ классовъ при Подольской духовной семинаріи.

По § 2: четвертому помощнику инспектора ассигновать 750 р.; § 7: на вознагражденіе преподавателей, дающихъ уроки въ отсутствіи товарищей,—150 р.; § 8: отказать за уменьшеніемъ средствъ духовенства. За вычетомъ, такимъ образомъ, 900 р. всего ассигновать 13030 рублей.

Смѣта

по содержанию Каменецкаго духовнаго училища изъ епархіальныхъ суммъ въ 1907 году.

	Руб.	Коп.
На содержаніе училища.		
§ 1.		
а. Двумъ членамъ Правленія отъ духовенства	250	—
б. Учителю приготовительнаго класса	540	—
в. Двумъ надзирателямъ, пользующимся казенною квартирою, по 300 р. каждому	600	—
г. Столовыхъ надзирателю, живущему въ городскомъ училищномъ зданіи	100	—
д. Третьему надзирателю, не пользующемуся казенною квартирою	400	—
е. На выдачу пособия (изъ суммъ правоученія, согласно § 22 Уст. дух. учил.) лицамъ управленія и учащимъ, по 50 р. каждому (12 лицамъ)	600*)	—
ж. На епархіальное пособие учителю Стефану Дложевскому	150	—
з. На епархіальное пособие учителю Сергію Беднаровскому	150	—
и. На епархіальное пособие учителю приготовительнаго класса Владиміру Пясецкому	150	—
і. На епархіальное пособие учителю пѣнія Александру Мисюрѣ	50	—
к. Членамъ ревизіоннаго комитета	50	—
м. На вознагражденіе учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ за чтеніе письменныхъ работъ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 16—18 іюня 1893 г. за № 1572	150	—
н. На вознагражденіе учителю русскаго языка въ 1 классѣ за чтеніе письменныхъ упражненій, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 7—11 марта 1902 г. за № 1003	50	—

*) Противъ суммы 600 р. въ подлинной смѣтѣ написано: „шестьсотъ руб. на основаніи постановленія сентябрьскаго Съѣзда 1906 г. — Предсѣдатель священникъ А. Гривевичъ“.

	Руб.	Коп.
о. На выдачу квартирнаго пособия 7 учителей и третьему надзирателю, по 100 р. каждому	800	--
п. На содержаніе параллельнаго отдѣленія при третьемъ классѣ:		
Жалованье учителямъ:		
Катихизиса и церковнаго устава	105 р.	
Русскаго языка	180 р.	
Греческаго языка	300 р.	
Латинскаго языка	210 р.	1130 --
Ариѳметики и географіи	300 р.	
Церковнаго пѣнія	35 р.	
Итого	4570*)	--
§ 2.		
На содержаніе воспитанниковъ.		
а. На содержаніе столомъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и мойкою бѣлья 25 учениковъ въ училищномъ общежитіи, по 10 р. на каждаго въ мѣсяць, въ продолженіе 10 мѣсяцевъ, и на содержаніе одного надзирателя 100 р. въ годъ, всего	2600	--
б. Содержательницѣ общежитія пособия на отопленіе	75	--
в. На содержаніе 25 полнокоштныхъ учениковъ одеждою, бѣльемъ и обувью, по 45 на каждаго	1125	--
г. На починку пальто, костюмовъ зимнихъ и лѣтнихъ, носильнаго и постельнаго бѣлья и подшивку подошьяльниковъ для учениковъ, живущихъ въ общежитіи	20	--
д. На наемъ бани для учениковъ и покупку мыла	67	50

*) Въ итогъ (4570 р.) вышеозначенныхъ 600 р. подъ п. е. не значится.

	Руб.	Коп.
е. На ваксу для учениковъ	5	—
ж. На сапожныя щетки и щетки для чистки платья	5	—
з. На стрижку волосъ ученикамъ	7	—
и. На приобрѣтеніе новой, взамѣнъ разби- той, столовой посуды и на покупку, ис- правление и полуду самоваровъ и кухон- ныхъ принадлежностей: котловъ, ведеръ, ножей, корзины и проч.	50	—
і. На починку старыхъ и покупку новыхъ ранцевъ и на письменныя принадлежно- сти для церковно-коштныхъ учениковъ, живущихъ въ общежитіи	20	—
к. На завтраки церковно-коштнымъ учени- камъ въ промежутки между уроками	93	30
л. На мелочныя расходы (солома для сѣн- никовъ, бумага, починка галошъ, пуго- вицы и нитки)	5	—
м. На выдачу полного церковно-коштнаго содержанія 10 бѣднымъ ученикамъ и си- ротамъ, живущимъ на частныхъ кварти- рахъ	1000	—
н. На содержаніе полукоштныхъ учени- ковъ, живущихъ на квартирахъ, по 65 р. каждому	325	—
о. На выдачу денежнаго пособія, устрой- ство и исправленіе одежды и обуви бѣд- нымъ ученикамъ, живущимъ на частныхъ квартирахъ и не пользующимся церковно- коштнымъ содержаніемъ	100	—
Итого	5497	80

§ 4.

1) На ремонтъ и содержание домовъ и прислуги, на отопление, освѣщеніе и дру- гія надобности.

	Руб.	Коп.
а. На содержание 6 служителей: правлен- ского 144 р., 3-хъ классовыхъ, дворника, водовоза, по 120 р. каждому	744	—
б. Дворнику для очистки двора и мостовой при общежитіи	24	—
в. На отопление 30 печей въ городскихъ училищныхъ зданіяхъ испрашивается 27 саж. дровъ по 35 р. сажень	945	—
д. На освѣщеніе Правленія, корридоровъ и квартиръ живущихъ въ училищныхъ зда- ніяхъ должностныхъ лицъ	60	—
е. На покупку и исправленіе лампъ, на фи- тили и стекла	5	—
ж. На содержание лошадей, повозки, саней, упряжи и водовозной телѣги	300	—
з. На кузнечныя и слесарныя работы, на покупку ведеръ и граблей	20	—
и. На столярныя и плотничьи работы (ис- правленіе классной мебели и ремонтъ половъ въ классахъ, корридорахъ и квар- тирахъ лицъ, живущихъ въ училищѣ)	100	—
і. На каменщицьи работы: на побѣлку сна- ружи и внутри городскихъ зданій и об- щежитія съ поправкой штукатурки, на исправленіе печей и др. расходы	200	—
к. На исправленіе и передѣлку мостовыхъ	100	—
л. На покраску дверей, оконъ, половъ и проч.	150	—
м. На бочарныя работы	10	—

	Руб.	Коп.
н. На очистку дымовыхъ трубъ и редира- довъ и на дезинфекцію	80	—
о. На страховку городскихъ училищныхъ зданій, общежитія и больницы	85	68
п. На вставку стеколъ и обмазку оконъ	15	—
р. На починку и заводку часовъ	6	—
с. На рогожи для половъ (въ городскихъ зданіяхъ, общежитія и больницѣ)	5	—
т. На клеенку для столовъ въ общежитіи	9	—
у. На половыя щетки	10	—
ф. На рѣднину для мойки половъ и на под- стилку	20	—
х. На мѣль	1	—
ц. На губки для вытиранія классныхъ до- сокъ	5	—
ч. На холстъ на передники для прислуги и для стиранія пыли со скамей, столовъ оконъ и проч.	3	—
ш. На плошки	6	—
ъ. На олеонафтъ для смазки половъ	15	—
ы. На мелочные расходы	20	—
Итого	2938	68
2) На содержаніе библіотеки, выписку периодическихъ изданій и на приобрь- теніе наглядныхъ пособій.		
а. На приобрьтеніе книгъ и журналовъ для фундаментальной и ученической библіо- текъ и переплеть книгъ	200	—
б. На географическія карты и другія учеб- ныя пособія		
в. Завѣдывающему ученической библіотекой	25	—

	Руб.	Коп.
3) На канцелярскія потребности.		
а. На жалованье дѣлопроизводителю	200	—
б. На жалованье письмоводителю	200	—
в. На канцелярскіе расходы: печатаніе бланковъ, выпускныхъ свидѣтельствъ, отпусковыхъ ученическихъ билетовъ	75	—
Итого	700	—
§ 4.		
1) На содержаніе церкви.		
а. На жалованье священнику	50	—
б. На покупку вина, просфоръ, свѣчъ, ладана и др. расходы	50	—
в. За управленіе хоромъ	50	—
Итого	150	—
2) На содержаніе больницы и на медикаменты.		
а. На жалованье врачу	300	—
б. На жалованье фельдшеру при городскихъ зданіяхъ училища (при приѣмномъ покоѣ)	60	—
в. Фельдшерницъ — сестрѣ милосердія при больницѣ (по 30 р. въ мѣсяцъ, согласно отношенію г-жи попечительницы Каменецъ-Подольской Общины сестеръ милосердія отъ 13 августа 1904 г. за № 136)	360	—
г. На медикаменты и другіе лечебныя средства	200	—
д. На молоко для больныхъ учениковъ	10	—
е. На отопленіе больницы 7 сажень дровъ по 30 р. сажень	210	—
ж. На распилку дровъ въ больницѣ	10	80

	Руб.	Коп.
з. На освѣщеніе больницы	30	—
и. Служителю по 10 р. въ мѣсяцъ	120	—
і. На стирку бѣлья больныхъ учениковъ	25	—
к. На приобрѣтеніе новой посуды въ больницу и исправленіе старой	5	—
л. Исправленіе половъ, исправленіе окраски стѣнъ, исправленіе печей и штукатурки потолоковъ	50	—
м. Мелочные расходы	20	—
н. На вознагражденіе зубному врачу	25	—
Итого	1425	80
Сверхъ сего, одновременно испрашивается:		
а. На приобрѣтеніе и устройство простѣйшихъ гимнастическихъ приборовъ	50	—
б. На приобрѣтеніе 25 желѣзныхъ кроватей для общежитія, по 5 р. 50 к. каждая	137	50
в. На приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ для учениковъ	100	—
Итого	287	50
А ВСЕГО	15569*)	78

СМѢТА

расходовъ изъ епархіальныхъ суммъ по Приворотскому духовному училищу на 1907 годъ.

	Руб.	Коп.
§ 1.		
Содержаніе лицъ управленія и учащихся.		
1. Членамъ Правленія отъ духовенства	300	—
2. Надзирателямъ двумъ	600	—
3. Учителю приготовительнаго класса	420	—

*) Въ итогъ смѣты (15569 р. 78 к.) означенные въ § 1 п. е. 600 р. не включены.

	Руб.	Коп.
4. Учителю церковнаго пѣнія за управленіе хоромъ	100	—
5. Лицамъ управленія и учащимъ пособия	400	—
6. Членамъ ревизіоннаго комитета	50	—
7. Учителю русскаго языка за чтеніе упражненій	150	—
8. Завѣдующему продажной бібліотекой	25	—
Итого по § 1	2045	—
§ 2.		
1. Содержаніе 50 учениковъ пищею	3000	—
2. Содержаніе 20 учениковъ одеждою и обувью	704	45
3. На книги и ученическія принадлежности для 50 казенныхъ учениковъ	80	—
4. На устройство катка и покупку различныхъ игръ для учениковъ	15	—
Итого по § 2	3799	45
§ 3.		
Содержаніе лицъ, служащихъ при училищѣ.		
На жалованье:		
Эконому 300 р., повару 180 р., его помощнику 50 р., хлѣбопеку 150 р., его помощнику 50 р., буфетчику 60 р., его помощнику 40 р., тремъ класснымъ служителямъ 160 р., двумъ спальнымъ 88 р., больничному 40 р., правленскому служителю 48 р., дворнику 60 р., тремъ прачкамъ 90 р., печнику со щетками 130 р., стекольщику 12 р., баньщику 16 р., рассыльному 48 р., садовому сторожу 48 р. и кастеляншѣ 30 р.	1600	—

	Руб.	Коп.
2. На содержаніе служащихъ при поѣздкахъ	60	—
Итого по § 3	1660	—
§ 4.		
Содержаніе и ремонтъ училищныхъ зданій.		
1. На отопленіе	1620	—
2. На освѣщеніе: а) керосинъ	396	—
б) Стеариновыя свѣчи	25	—
в) Лампадное масло	50	—
г) Фитильки	40	—
д) Спички		
е) Починка лампъ		
ж) Стекла		
з) Лампы		
и) Фитили		
і) Щетки и другія принадлежности лампъ)		
3. На страховку зданій	72	91
4. Столярныя, бочарныя и плотническія работы и матеріалы	50	—
5. Кузнечныя и слесарныя работы и матеріалъ	20	—
6. Штукатурныя и каменныя работы и матеріалы	50	—
7. Вставка оконныхъ стеколъ и обмазка рамъ	37	82
8. Покраска половъ и крышъ	293	50
9. Полуда и починка кухонной посуды	68	20
10) Покупка посуды	49	70
11) Мыло для бань и стирки бѣлья	103	32
12) Дезинфекція отхожихъ мѣстъ	5	—
13) Набивка ледника	38	—

	Руб.	Коп.
14. Метлы, щетки и вѣники	15	—
15. Починка и чистка часовъ	3	—
16. Рѣднина для мытья половъ и холстъ для фартуховъ	25	—
17. Наемъ лошадей	500	—
18. Мелочи и случайные расходы, не преду- смотрѣнные смѣтой	25	—
Итого по § 4	3487	45
§ 5.		
Содержаніе канцеляріи.		
1. Жалованье дѣлопроизводителю	150	—
2. Жалованье письмоводителю	150	—
3. Содержаніе канцеляріи и переплеть дѣлъ	50	—
Итого по § 5	350	—
§ 6.		
Библіотека.		
1. На книги для ученической библіотеки	100	—
2. На книги и пособія для фундаменталь- ной библіотеки и на выписку журналовъ	50	—
3. На переплеть книгъ	15	—
Итого по § 6	165	—
§ 7.		
Церковь.		
1. На жалованье священнику	300	—
2. На содержаніе церкви	50	—
Итого по § 7	350	—
§ 8.		
Больница.		
1. Жалованье врачу	300	—
2. Фельдшеру	360	—

	Руб.	Коп.
3. На медикаменты и мелочные расходы	100	—
4. На улучшение пищи больныхъ учениковъ	25	—
Итого по § 8	785	—
§ 9.		
Временные расходы.		
1. Исправить старый умывальникъ	20	—
2. Заменить старыя печи новыми огрѣвательными печами	195	—
3. Покупка новыхъ 12 лампъ для классовъ	48	—
4. Покупка 4 дюжинъ чайныхъ ложекъ	12	—
5. Покупка ложекъ разливательныхъ 10	4	—
6. Покупка для больницы 12 рубахъ и 12 кальсонъ	19	20
7. 9 простыней	9	—
8. 16 полотенець	4	80
9. На приобретение спирта и на канцелярскія надобности	8	—
10. Мощеніе тротуаровъ	25	—
Итого по § 9	345	—
Всего испрашивается на 1907 г.	12986	—

Смѣта

по содержанию Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1907 году.

	Руб.	Коп.
§ 1.		
Содержаніе лицъ управленія и учащихся:		
1. Предсѣдателю совѣта, священнику Іоанну Литинскому	150	—

	Руб.	Коп.
2. Начальницѣ училища Гулитѣ Шаркевичѣ	600	
3. Инспектору классовъ, священнику Никанору Крестіанполю: а) за 21 ур. Закона Божія и б) по должности священника училищной церкви	1590	
4. Двумъ членамъ Совѣта отъ духовенства	300	
5. Преподавателю русскаго языка съ церковно-славянскимъ и физики, кандидату богословія Владиміру Побѣдову:		
а) за 12 уроковъ штатныхъ	750 р.	
б) за 8 уроковъ сверхштатныхъ, по 60 р. за урокъ	1480	
в) за чтеніе и исправленіе сочиненій воспитанницъ		
г) квартирнаго пособія		
6. Преподавателю всеобщей и русской гражданской исторіи и географіи, кандидату богословія Павлу Крестіанполю:	1440	
а) за 12 штатныхъ уроковъ	750 р.	
б) за 9 сверхштатныхъ	480 р.	
в) квартирнаго пособія	150 в.	
7. Преподавателю ариѳметики Владиміру Галаневичу:	1350	
а) за 20 ур. 60 р. за урокъ	1200 р.	
б) квартирнаго пособія	150 р.	
8. Преподавателю словесности, исторіи русской литературы и дидактики Яоову Маяковскому за 9 уроковъ по 60 руб. за урокъ	540	
9. Учителю иѣнія Оомѣ Лотоцкому за 12 уроковъ по 45 руб. за урокъ	640	

	Руб.	Коп.
10. Преподавателю гігієны, врачу Александру Тысячному-Паличко за 2 урока по 60 р. за урок	120	
11. Учительницѣ французскаго языка Аннѣ Малиновской, за урокъ по 50 р. и квартирнаго пособія 150 р.	750	
12. Учительницѣ рукодѣлія Домникии Карповской	200	
13. Помощницѣ учительницы рукодѣлія Софіи Ерофѣевой	150	
14. Учительницѣ рисованія Еленѣ Яворской	200	
Воспитательницамъ съ уроками чистописанія:		
15. 1 кл. 1 отд. Вѣрѣ Монастырской	250	
16. 1 кл. 2 отд. Людмилѣ Бѣлецкой	250	
17. 2 кл. Маріи Кашубской	250	
18. 3 кл. Людмилѣ Арвентьевой	250	
19. 4 кл. Вѣрѣ Хомицкой	250	
20. 5 кл. Иринѣ Дунаевской	250	
21. 6 кл. (вакансія; и. д. О. Быховская)	250	
Помощницамъ воспитательницѣ:		
22. Ольгѣ Бачинской	135	
23. Вѣрѣ Судылковской	135	
24. Клавдіи Кричковской	135	
25. Воспитательницѣ Вѣрѣ Хомицкой за завѣдываніе бібліотекой	25	
26. Училищному врачу А. Тысячному-Паличко	300	
27. Дѣлопроизводителю совѣта Борису Никольскому	260	
28. Эконому училища, діакону Ананіи Претецкому	300	
29. Сестрѣ милосердія	180	

	Руб.	Коп.
30. Надзирательницѣ по училищной кухнѣ Юліи Полониковой	100	
31. Училищной кастеляншѣ	72	
32. Буфетчицѣ	72	
33. Пожизненное пособіе бывшей учит. муз. О. Соханевичъ	180	
34. Пенсія Аннѣ Дверницкой	250	
35. За уроки въ параллельномъ отдѣл. 2-го класса:		
4- -по Закону Божію, 4—по русскому яз., 4—по ариѳметикѣ, 2 урока по географіи, всего 14 уроковъ по 60 р. 840 р.	1030	
2 урока церковнаго пѣнія 45×2 90 р.		
3 урока рукодѣлія 70 р.		
2 урока рисованія 30 р.)		
36. Содержаніе VII класса	1590	
Итого	15924	
§ 2.		
Содержаніе воспитанницъ и служащихъ пищею со стиркой бѣлья:		
1. Содержаніе пищею 234 воспитанницъ, въ томъ числѣ 4 содержащихся на общепархіальныя средства, по 110 руб. съ каждой, а также начальницы училища, 7 воспитательницъ, 3 помощницъ воспитательницъ, 6 учительницъ музыки, 2 учительницъ рукодѣлія, 1 учительницы рисованія, учительницы образцовой школы, эконома съ женой и 2 дѣтьми, дѣлопроизводителя Совѣта, надзирательницы по кухнѣ, фельдшерицы, кастелянши, буфетчицы и 48 душъ прислуги; на улучшеніе		

	Руб.	Коп.
стола въ дни акта, храмового праздника и масляницы	26000	
§ 3.		
Наемъ училищной прислуги и хозяй- ственные расходы по училищу:		
Жалованье прислугѣ:		
1. Училищному комиссару	100	
2. 2 дворникамъ по 60 руб.	120	
3. Швейцару	60	
4. Сторожу при канцеляріи	60	
5. Ламповщику	60	
6. 2 ночнымъ сторожамъ	60	
7. 2 кухаркамъ (1-ой по 10 р. въ м-ць и 2-й по 8 руб.)	216	
8. 4 судомойкамъ	180	
9. Кухаркѣ для приготовленія пищи для прислуги	54	
10. 6 горничнымъ при буфетѣ	200	
11. 2 горничнымъ при классахъ	80	
12. 3 горничнымъ при спальняхъ	120	
13. Горничной при начальницѣ училища	40	
14. 2 горничнымъ при воспитательницахъ	80	
15. Горничной при образцовой школѣ	40	
16. 2 горничнымъ при больницѣ	80	
17. Горничной при сортирахъ	42	
18. На наемъ челоѣка съ 4 лошадьми для поѣздокъ по дѣламъ училища и доставокъ припасовъ изъ мѣстечка	300	
19. На наемъ садовника	120	
Итого	2012	

	Руб.	Коп.
§ 4.		
Содержаніе училища.		
1. Страховка зданій	202	19
2. На побѣлку внутри корпуса и флигелей	300	
3. На починку печей, очаговъ и дымовыхъ трубъ	100	
4. На вставку стеколь и зимнихъ рамъ	100	
5. На слесарныя и кузнечныя починки	50	
6. На столярныя починки (мебели, бочекъ и ок. рамъ)	50	
7. На половыя щетки и рѣднину для мойки половъ	50	
8. На починку и полуду мѣдной посуды и самоваровъ	50	
9. На починку желѣзной посуды	15	
10. На покупку ламповыхъ стеколь, горѣлокъ, фитилей и резервуаровъ	100	
11. На починку, повѣрку и заводъ часовъ	6	
12. На очистку дымовыхъ трубъ	48	
13. На очистку колодцевъ, починку насосовъ и смазку ихъ	20	
14. На приготовленіе ваннъ, надсмотръ за паровымъ котломъ и солому для настилки пола въ банѣ	100	
15. На набивку льдомъ ледника	22	
16. На содержаніе сада и цвѣтника, очистку дорожекъ, выкопку ямъ, покупку и по- садку деревьевъ	100	
17. На приобрѣтеніе для воспитанницъ одѣ- яль, тюфяковъ для 40 новопоступающихъ	600	
18. На пополненіе буфета и кухни посудой	100	
19. На покраску половъ въ корпусѣ, площадью 700 кв. саж.	350	

	Руб.	Коп.
20. На покупку 340 арш. холста на фартуки прислугѣ кухонной и буфетной и для очистки ламповыхъ стеколъ и мебели	60	
21. На покупку мѣла и губокъ для классныхъ досокъ	5	
22. На покупку метель, лопать и заступовъ	10	
23. На покупку парафиноваго мыла для половъ	30	
24. На очистку сортировъ	300	
25. На покупку принадлежностей для рисованія	40	
26. На поѣздку въ Брацлавское казначейство	10	
27. На поѣздку членовъ Совѣта на Епархіальный Съѣздъ	50	
28. На прогоны членамъ ревизіоннаго комитета	50	
29. На расходы въ экстренныхъ случаяхъ, предоставляемые въ распоряженіе начальницы	50	
30. На храненіе % бумагъ въ казначействѣ	10	
	2978	19
31. На отопленіе	2700	
32. На освѣщеніе	750	
	3450	
Содержаніе библіотеки:		
1. На выписку книгъ и періодическихъ изданій для училищной библіотеки, переплеть книгъ	256	
2. На пополненіе физическаго кабинета приборами и мелочные расходы по нему	60	
3. На покупку принадлежностей для рукодѣлія, починку швейныхъ машинъ	50	
Итого	366	

	Руб.	Коп.
Канцелярія.		
1. Печатаніе бланковъ, изготовленіе книгъ, покупка бумаги, перьевъ, чернилъ, сургуча и конвертовъ	150	
Церковь.		
1. На покупку просфоръ, свѣчей, вина, на поддержаніе ризницы	50	—
2. На наемъ церковника	10	
3. %/о вѣ пользу церкви и священника съ капитала архимандрита Карабиновича	40	
Итого	100	
Больница.		
1. На приобрѣтеніе медикаментовъ и другихъ предметовъ	400	
§ 4.		
Расходы разнаго рода.		
1. Приобрѣтеніе шкафа въ канцелярію Совѣта для храненія дѣлъ Совѣта	20	
2. На ремонтъ стараго погреба	73	50
3. Приспособленіе квартиръ учительницъ музыки подъ физическій кабинетъ	20	
4. Возвратъ Совѣту за произведенные сверхсметные расходы, вызванные настоятельной необходимостью и произведенные по журналамъ Совѣта: покраска 353 саж. крыши на канцеляріи, банѣ и квартирѣ эконома—247 р. 10 к.; парильную печь въ банѣ 39 р. 30 к., ремонтъ бани 100 р. 5 коп., абажуръ въ прачешную 32 р. 60 к.,		
всего	419	5

	Руб.	Коп.
5. За оставленіе отчета за 1905 г. священнику Константину Демяновичу	100	
Итого	632	55
§ 5.		
Содержаніе музыкальныхъ классовъ.		
<i>Приходъ:</i>		
Предблагается къ поступленію отъ 127 воспитанницъ, обучающихся музыкѣ, по 30 руб. отъ каждой	3810	р.
<i>Расходъ:</i>		
1. Жалованье 6 учительницамъ музыки по 300 р. каждой и 50 руб. добавочныхъ А. И. Попель за свыше 25-лѣтнюю службу (служить 32-й годъ)	1850	
2. Въ кассу училища за содержаніе 6 учительницъ музыки квартирой и столомъ— по 150 руб.	900	
3. Настройщику роялей Гловацкому	200	
4. Горничной при музыкальныхъ классахъ	42	
5. Приобрѣтеніе новаго рояля	450	
6. На покрытіе расхода по покупкѣ фисгармоніи (купленной во время сентябрьскаго Съѣзда 1905 года) (дополн. смѣта п. 2)	250	
7. На приобрѣтеніе новаго инструмента, съ прибавкой вырученной отъ продажи трехъ старыхъ инструментовъ	118	
Итого	3810	
Дополнительная смѣта на 1906 годъ.		
1. На наемъ челоѵка съ 2 парами лошадей для доставки изъ мѣстечка продуктовъ, къ ассигнованнымъ 300 руб. за вывозку		

	Руб.	Коп.
нечистотъ съ училищнаго двора и очистку сортировъ	300	
2. Жалованье кастеляншѣ (72 р.) и буфетной дамѣ (72 р.) пропущенные въ смѣтѣ 1906 г. по недосмотру	144	
3. Пожизненное пособіе О. Соханевичъ	180	
4. Пенсія б. классной дамѣ А. Дверницкой	291	64
5. Жалованье второй сестрѣ милосердія, нанятой по случаю эпидеміи кори на 2 мѣсяца	30	
6. На приобрѣтеніе шкафа для посуды въ канцеляріи Совѣта	15	
7. Покупка брезента для защиты продуктовъ отъ дождя и снѣга (при доставкѣ ихъ въ училище)	15	
8. Доассигновка 100 р., не вошедшихъ въ смѣту 1906 года	100	
Итого	1075	64
А всего	56898	38

С м ѣ т а

на содержаніе Тульчинскаго духовнаго училища на 1907 годѣ.

	Руб.	Коп.
§ 1.		
Содержаніе лицъ управленія и учащихся.		
1. На жалованье двумъ членамъ Правленія отъ духовенства:		
о. Василию Чупринскому	150	
о. Михаилу Отроковскому	150	

	Руб.	Коп.
2. На жалованье учителю приготовительнаго класса Θεодору Полянскому	670	
3. На добавочное жалованье учителю церковнаго пѣнія Θомѣ Лотоцкому за управление училищнымъ хоромъ	170	
4. На выдачу пособія изъ суммъ за правоученіе, согласно § 22 Устава духовныхъ училищъ, лицамъ управленія и учащимъ по 50 руб. каждому (12 лицамъ)	600	
5. За исправленіе письменныхъ упражненій по русскому языку, на основаніи опредѣленія Св. Синода 17—18 іюня 1893 г. № 1572:		
6. Учителю 1 кл. 1 отд. и учителю 1 кл. 2 отд. по 50 рублей каждому	100	
7. Учителю русскаго и церковно-славянскаго языка въ трехъ старшихъ классахъ училища	150	
На епархіальное пособіе:		
Учителямъ съ семинарскимъ образованіемъ, согласно постановленію Подольскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства въ журналѣ № 2 отъ 22 сентября 1905 г. въ статьѣ IV:		
8. Учителю Θεодору Полянскому за три пятилѣтія	150	
9. Учителю Антону Людкевичу за два пятилѣтія	100	
10. Учителю Александрѣ Радзівескому за одно пятилѣтіе	50	
11. Учителю Θомѣ Лотоцкому за три пятилѣтія	150	

	Руб.	Коп.
12. На выдачу квартирнаго пособія 8 учителямъ и 2 надзирателямъ по 100 рублей каждому	1000	
13. На жалованье учителямъ параллельныхъ отдѣленій 1 и 2 классовъ:		
1 класса:		
Учителю Св. Исторіи за 3 урока	135	
„ русскаго и церковно-славянскаго языка за 10 уроковъ	500	
„ ариѳметики за 4 урока	240	
„ церковнаго пѣнія за 4 урока	140	
„ чистописанія за 2 урока	70	
2 класса:		
Учителю Св. Исторіи за 3 урока	180	
„ русскаго и церковно-славянскаго языка за 3 урока	180	
„ греческаго языка за 5 уроковъ	300	
„ латинскаго языка за 5 уроковъ	300	
„ ариѳметики за 3 урока	180	
„ церковнаго пѣнія за 2 урока	70	
„ чистописанія за 2 урока	70	
14. На жалованье двумъ надзирателямъ	840	
15. На путевыя издержки членамъ ревизіоннаго комитета	50	
16. Члену Правленія за поѣздку на Епархіальный Сѣздъ	50	
Итого	6745	
§2.		
Содержаніе воспитанниковъ.		
1. На содержаніе 30 воспитанниковъ, получающихъ полный церковнокошный окладъ, по 100 руб. каждому, и 10 воспитан-		

	Руб.	Коп.
никамъ 1000 руб. (согласно постановленію Подольскаго Епархіальнаго Създа въ журналъ № 2 отъ 22 сентября 1905 года ст. II)	4000	
2. На содержаніе 30 воспитанниковъ, получающихъ половинный церковно-коштный окладъ, по 65 руб. въ годъ каждому	1950	
3. На одежду и обувь для бѣдныхъ воспитанниковъ, не пользующихся казеннымъ содержаніемъ	200	
Итого	6150	
§ 3.		
На содержаніе дома и прислуги, на освѣщеніе, отопленіе и другія потребности и на ремонтъ дома:		
1. На жалованье 5 служителямъ (1 при Правленіи, 2 при классахъ, 1 при больницѣ и 1 временнаго дворника)	480	
2. Цирульнику за стрижку волосъ	35	
3. На дрова для топки 32 печекъ (26 огрѣвательныхъ, 3 кухонныхъ и 3 въ банѣ).	870	
4. На освѣщеніе керосиномъ квартиры смотрителя училища.	18	
5. На освѣщеніе керосиномъ квартиры помощника смотрителя и двухъ корридоровъ къ ней	18	
6. На освѣщеніе больницы	12	
7. На освѣщеніе канцеляріи, класснаго корридора и классовъ во время мытья половъ, а также бани	15	
8. На чистку дымовыхъ трубъ и отхожихъ мѣсть.	100	

	Руб.	Коп.
9. На вставку стеколъ	20	
10. На починку мебели и приобретение новой	25	
11. На страховку училищныхъ зданій и имущества съ 1 января 1907 г. по 1 января 1908 года	128	78
12. На тряпки для мытья половъ, половыя щетки, губки, на исправленіе и приобретение кадушекъ, ведеръ, топоровъ, лопать, тачекъ и проч.	45	
13. На доставку воды для питья, бани и мытья половъ	142	
14. Часовому мастеру за наблюденіе за часами	6	
15. На очистку сада, обкапываніе, обмазываніе деревьевъ и посадку деревьевъ	25	
16. На поѣздки въ Брацлавское казначейство и женское училище за денежнымъ ящикомъ	25	
17. На солому для подстилки въ банѣ и на починку щитовъ	5	
18. Источнику бани	20	
19. На двѣ побѣлки училищныхъ зданій внутри и три побѣлки жилыхъ комнатъ	150	
20. На побѣлку всего зданія снаружи и исправленіе цоколя.	50	
21. На поправку половъ, дверей, оконъ, рамъ и досокъ	100	
22. На два пуда песку для засыпанья двора и дорожекъ	10	
23. На устройство гимнастическихъ приборовъ для учениковъ	50	
2. На содержаніе фундаментальной и ученической библиотекъ:		
1. На выписку книгъ въ фундаментальную библиотечку и переплеть ихъ	75	

	Руб.	Коп.
2. На выписку книгъ въ ученическую библиотечку и переплеть ихъ	100	
3. Завѣдующему библиотечкой и на канцелярскіе расходы по ней	25	
3. На содержаніе канцеляріи:		
1. На жалованье дѣлопроизводителю	400	
2. На жалованье письмоводителю		
3. На канцелярскіе расходы: печатанье бланковъ, классныхъ журналовъ, свидѣтельствъ, билетовъ, покупку бумаги, карандашей, ручекъ, чернилъ, перьевъ и проч. для канцеляріи и учительской комнаты	100	
Итого	3049	78
§ 4.		
1. Содержаніе училищной церкви:		
1. Священнику о. Іоанну Литинскому за служеніе въ училищной церкви и за исповѣдываніе воспитанниковъ	100	
2. Церковному сторожу за уборку училищной церкви	10	
3. На $\frac{1}{2}$ пуда церковныхъ свѣчей	18	
4. На $\frac{1}{2}$ пуда лампаднаго масла	6	
5. На просфоры и вино при говѣнии воспитанниковъ	12	
2. На содержаніе училищной больницы:		
1. На медикаменты и мелочные расходы по больницѣ	400	
2. На купанье учениковъ въ купальняхъ	30	
3. На жалованье училищному врачу	300	
4. На жалованье училищному фельдшеру	400	
5. Зубному врачу за пломбированіе и леченіе зубовъ больныхъ учениковъ	25	
Итого	1301	
А ВСЕГО	17245	78

ЖУРНАЛЪ № 10-й

вечерняго засѣданія 24 сентября.

I. Слушали: Рапортъ эконома Подольскаго архіерейскаго дома на имя Его Преосвященства объ окончаніи въ 1907 году десятилѣтняго срока, въ теченіе котораго по контракту, заключенному въ 1897 году по постановленію Сѣзда духовенства 1897 г., Управление архіерейскаго дома обязывалось не открывать своего свѣчнаго завода, а Управление Свѣчнаго Завода обязывалось уплачивать архіерейскому дому по 1200 р.; теперь управление архіерейскаго дома ставятъ на разрѣшеніе вопросъ о заключеніи новаго контракта и о платѣ 2000 р.

Справки: 1) Копія контракта, заключеннаго 4 ноября 1897 г. у нотариуса г. Каменца Л. Мандельштама, говоритъ, что Управление Подольскаго Епархіальнаго Завода обязалось въ теченіе десяти лѣтъ уплачивать 1000 р. управленію архіерейскаго дома, а послѣднее, „начиная съ 1898 года 1 января, въ теченіе того же времени не открывать своего свѣчнаго завода; деньги должны быть вносимы за годъ вперед“. 2) Срокъ контракта оканчивается къ 1 января 1908 г.

П о с т а н о в и л и: Отложить рѣшеніе вопроса о заключеніи контракта до слѣдующаго Епархіальнаго Сѣзда, а Управление Свѣчнаго Подольскаго Епархіальнаго Завода къ тому времени представить справку о количествѣ восковыхъ свѣчей, выписываемыхъ изъ Завода монастырями епархіи.

II. Слушали: Прошеніе священника с. Маниловки Проскуровскаго уѣзда Θεодора Волосевича о принципиальномъ рѣшеніи вопроса, по какому приходу должны быть взыскиваемы полугодичные взносы въ случаѣ перемѣщенія съ одного прихода на другой.

Справки: 1) Священникъ Θεодоръ Волосевичъ перемѣщенъ изъ с. Татарисокъ Могилевскаго уѣзда въ с. Маниловку Проск. уѣз. 19 ноября 1903 г. 2) Декабрьскій взносъ 1903 г., въ количествѣ 10 р. 24 к., Волосевичъ внесъ по приходу с. Ма-

ниловки, но съ него же были взысканы удержаніемъ изъ жалованья взносы и по с. Татарискама въ количествѣ 5 р. 12 к. (отношен. Управ. Подол. Епар. Свѣч. Зав. 23 сент. 1906 г. № 5080). 3) Практически взносы дѣлаются по процентному отношенію того прихода, въ которомъ въ данный моментъ состоитъ на службѣ плательщикъ.

Постановили: 1) Постановитъ за правило на будущее время, чтобы взносы по раскладочнымъ вѣдомостямъ уплачивались по тому приходу, на которомъ во время платежа взносовъ находится плательщикъ; 2) взносъ въ количествѣ 5 р. 12 к., сдѣланный чрезъ вычетъ изъ жалованья священника Феодора Волосевича, долженъ быть возвращенъ ему, а взысканъ съ того, кто занималъ приходъ въ с. Татарискама или наблюдалъ во время взносовъ.

III. С л у ш а л и: Прошеніе епархіального миссіонера В. Лотоцкаго объ уплатѣ 200 р., слѣдующихъ ему въ дополненіе къ его жалованью за первую половину 1906 года, и 40 рублей, расходованныхъ имъ по поѣздкѣ въ г. Каменецъ на миссіонерскій съѣздъ, въ чемъ Управленіе Свѣчнаго Завода отказало ему.

Справки: 1) Епарх.альный Съѣздъ 1903 года сдѣлалъ постановленіе о выдачѣ ему до тѣхъ поръ, пока онъ будетъ епархіальнымъ миссіонеромъ, изъ личныхъ средствъ духовенства по 200 р. въ годъ (журн. 11 дек. п. 2). 2) Указомъ Консисторіи отъ 23 марта 1904 года дано знать В. Лотоцкому, что по Архиа-стырской резолюціи на протокольномъ постановленіи Консисторіи, по отзыву г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода о доставленіи заключеній по прошенію В. Лотоцкаго, назначено изъ суммъ Свѣчнаго Завода еще по 200 р. 3) В. Лотоцкій въ 1904 и 1905 году получилъ по 200 р. изъ личныхъ средствъ духовенства епархіи и по 200 р. изъ суммъ Свѣчнаго Завода (отнош. Управ. Зав. 23 сент. 1906 г. № 5081).

Постановили: Возвратить изъ суммъ Свѣчнаго Завода 40 рублей епархіальному миссіонеру В. Лотоцкому и выдавать

ежегодно, согласно постановленію Създа 1903 года, по 200 р. изъ личныхъ средствъ духовенства епархіи.

IV. Слушали: Прошеніе члена Совѣта Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища священника К. Демьяновича на имя Его Преосвященства о выдачѣ ему 100 р. наградныхъ, слѣдующихъ ему по постановленію іюнскаго Създа 1906 года.

Постановили: Такъ какъ журналъ іюнскаго Създа утвержденъ Его Преосвященствомъ, то Управленіе Завода поступить согласно постановленію.

На журналѣ № 10 резолюція Его Преосвященства отъ 28 сентября за № 7085: *Утверждается.*

ЖУРНАЛЬ № II-й

вечерняго засѣданія 25 сентября.

I. Слушали: Представленное въ Създѣ прошеніе вдовы псаломщика с. Богдановки Анастасіи Шиманской объ освобожденіи ея отъ взноса требуемой Совѣтомъ Тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища за содержаніе въ общежитіи училища дочери ея, воспитанницы Маріи Шиманской, уплаты денегъ полностью за майскую треть прошедшаго 1905—1906 учебнаго года и о предоставленіи ей права уплатить по расчету со дня прибытія дочери въ общежитіе по день оставленія его, въ виду того, что упомянутая дочь ея по болѣзни послѣ насхальныхъ каникулъ оставалась въ домѣ матери и явилась въ училище только къ экзамену, пробывъ въ общежитіи всего одинъ мѣсяць.

Справки: 1) Сентябрскимъ Създомъ духовенства 1905 года постановлено: „Выбывающимъ изъ общежитія воспитанникамъ семинаріи по уважительнымъ причинамъ, какъ напримѣръ, по требованію Правленія семинаріи при увольненіи или предписанію врача, или съ принятіемъ на казенное содержаніе,—внесенныя ими за ихъ содержаніе въ общежитіи деньги возвращались въ пользу экономіи только той части изъ внесенной платы, какая будетъ слѣдовать за содержаніе со дня прибытія воспитанника

въ общежитіе по день оставленія имъ таковаго. Если же воспитанникъ оставляетъ общежитіе по собственному желанію, то деньги не возвращаются. Настоящее постановленіе считать обязательнымъ для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, имѣющимъ епархіальныя общежитія“ (журн. № 7, п. 1). 2) По устному заявленію на Създѣ инспектора классовъ Тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища священника Никанора Крестіанполя, воспитанница училища Марія Шиманская дѣйствительно въ майской трети прошедшаго 1905 1906 года болѣла и оставалась въ домѣ матери для излѣченія до экзаменовъ; къ экзаменамъ явилась въ училище и пробыла въ общежитіи всего одинъ мѣсяць.

Постановили: Прошеніе Анастасіи Шиманской удовлетворить.

II. Слушали: Прошеніе уполномоченныхъ объ общества прихожанъ села Пироговецъ Летичевского уѣзда объ оказаніи имъ помощи для постройки новой кирпичной церкви вмѣсто сгорѣвшей деревянной, въ виду недостаточности мѣстныхъ средствъ и настоятельности пріобрѣтать вновь послѣ сгорѣвшаго все церковное имущество.

Справка. Св.-Параскевская церковь с. Пироговецъ Летичевского уѣзда сгорѣла со всѣмъ имуществомъ 25 марта 1905 года.

Постановили: Въ помощь прихожанамъ для постройки новой кирпичной церкви въ с. Пироговцахъ Летичевского уѣзда дать по 50 к. отъ каждой церкви и прихода епархіи.

III. Слушали: Прошеніе служителей-рабочихъ на Епархіальномъ Свѣчномъ Заводѣ съ ходатайствомъ о назначеніи прибавки къ получаемой ими платѣ по выдѣлкѣ свѣчъ въ виду невозможности продолжать работу на старыхъ условіяхъ при увеличивающейся дороговизнѣ предметовъ жизни первой необходимости.

Справки: 1) Настоящее прошеніе представлено было въ іюньскую сессію Създа духовенства сего 1906 года. Затребова-

ніемъ на немъ же справки Управленіемъ Завода было сообщено:

а) Въ 1905 году 12 мастеровъ съ обливщикомъ и старшимъ мастеромъ (последній работаетъ въ мастерской осенью и зимою) вызолотили 2913 п. 13 ф. свѣчь, по 60 к. съ пуда, а въ обливкѣ и барабанной работѣ выработано 9033 п. 11 ф. по 26 к., а всего съ позолотою мастера получили 3762 р. 90 к. и кромѣ этой платы получили еще 840 р. 26 к. кормовыхъ. Всего въ 1905 году на 12 мастеровъ израсходовано 4603 р. 16 к., и на долю cadaго въ годъ приходится 383 р. 62 к., а въ мѣсяць 31 р. 96 к. б) Свѣчные мастера домогаются прибавки за машинную работу по 9 к. съ пуда и за позолоту по 15 к. съ пуда. Такъ какъ чрезъ барабанную и обливную работы теперь выдѣлывается около 10.000 п. свѣчь, то пришлось бы добавить на этомъ около 900 р. Вызолачивается свѣчь до 3.000 п., и съ прибавкой по 15 к. на пудъ пришлось бы выдать прибавки около 450 р. Всего пришлось бы прибавить около 1350 р., изъ какого количества на cadaго свѣчника пришлось бы 103 р. 84⁸/₁₃ к. или по 8²/₃ р. ежемѣсячно. в) Постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда отъ 23 февраля 1905 года № 18, ст. X, свѣчнымъ мастерамъ добавлена плата поудная по 1 к. за пудъ, такъ что теперь получаютъ они по 26 к. за пудъ за выдѣлку свѣчь, а позолотная плата также увеличена: теперь получаютъ по 60 к. за пудъ (получили же отъ 50 до 60 к. за позолоту пуда свѣчь разныхъ калибровъ). И г) Управление считаетъ себя не въ правѣ прибавлять свѣчнымъ мастерамъ заработную плату (16 іюня 1906 г. № 3303). 2) На представленномъ въ настоящую сессію Съѣзда прошеніи въ Управление Епархіальнаго Свѣчного Завода отъ 21 сентября с./г. тѣхъ же мастеровъ и по тому же предмету Управленіемъ Завода въ дополненіе къ вышеприведенной справкѣ сообщено: „Управление полагало бы возможнымъ сдѣлать прибавку съ 1 января будущаго 1907 года къ получаемымъ свѣчными мастерами 26 коп. за пудъ выдѣлываемыхъ свѣчей въ обливкѣ и на барабанѣ—по четыре коп., т. е. уплачивать за выдѣлку свѣчь 30 к., а за позолоту свѣчь оставить теперешнюю цѣну по 60 к. за пудъ (сооб. 25 сентября 1906 г. № 5097).“

Постановили: Разрѣшить Управленію Подольскаго Епархіального Свѣчнаго Завода увеличить заработную плату свѣчнымъ мастерамъ не свыше 10% получаемой платы по своему усмотрѣнію.

IV. Слушали: Прошеніе вдовы священника Маріи Гулевичъ о пособіи.

Постановили: За неимѣніемъ свѣдѣній о просительницѣ, въ просьбѣ отказать.

V. Слушали: Прошеніе заштатнаго священника Θεодосія Вещеревича о принятіи Създомъ на себя заботы по воспитанію сына ея Дмитрія, воспитанника Подольской духовной семинаріи.

Постановили: Дать 70 р. изъ личныхъ средствъ священниковъ епархіи.

VI. Слушали: Прошеніе вдовы псаломщика Евфросиніи Гладкевичъ о пособіи, въ виду крайне бѣдственнаго положенія ея съ семействомъ изъ 6 душъ дѣтей.

Справка. Надписью на прошеніи же, Благочиннымъ 5 Балтскаго округа протоіереемъ І. Щербинскимъ удостовѣряется тяжкое, безпомощное матеріальное положеніе просительницы. Гладкевичъ—болѣзненная старуха, ни къ какому труду неспособная; малолѣтнія дѣти ея ходятъ на заработки; заработаннаго ими, вмѣстѣ съ получаемой пенсіей изъ Взаимно-вспомогательной кассы—единственныхъ средствъ къ существованію просительницы съ семьею изъ 6 душъ,—не хватаетъ для дневнаго пропитанія. Евфросинія Гладкевичъ—вдова псаломщика села Цвилиховки Гайсинскаго уѣзда, не имѣетъ ни родственниковъ, у которыхъ могла бы пріютиться, ни собственнаго пріюта, и изъ милости и состраданія временно пользуется помѣщеніемъ въ домѣ псаломщика с. Дубиновой Балтскаго уѣзда 5 благочинническаго округа.

Постановили: Дать 60 рублей изъ личныхъ средствъ псаломщиковъ.

VII. Слушали: Прошение псаломщика с. Кузьминецъ Могилевского уѣзда Іоанна Погорецкаго о снятіи недоимки въ количествѣ 45 р., числящейся на немъ за воспитанію сына его Василя въ Приворотскомъ духовномъ училищѣ за 1905/1906 учебный годъ, и о назначеніи пособія изъ общепархіальныхъ суммъ для леченія больной его жены.

Справки: 1) Благочиннымъ 5 Могилевского округа, священникомъ Аванасіемъ Дверницкимъ, на прошеніи же засвидѣтельствованы многосемейность (9 душъ дѣтей) и крайняя бѣдность просителя. 2) При прошеніи представлено оплаченное гербовымъ сборомъ свидѣтельство Барскаго городского врача о томъ, что жена псаломщика с. Кузьминецъ Марія Погорецкая страдаетъ хронической женской болѣзью и часто повторяющейся болѣзью глазъ и нуждается въ продолжительномъ леченіи.

Постановили: Пополнить недоимку, числящуюся за псаломщикомъ Іоанномъ Погорецкимъ за воспитанію сына его Василя, воспитанника Приворотскаго духовнаго училища, изъ личныхъ средствъ псаломщиковъ.

VIII. Слушали: Заявленіе учредителей экономическаго Общества потребителей въ г. Каменцѣ-Подольскомъ съ предложеніемъ доставлять въ церкви епархіи церковное вино, масло, ладанъ и другіе предметы церковной необходимости на слѣдующихъ основаніяхъ: Епархіальный Съѣздъ поручаетъ Управленію по свѣчной операціи вступить членомъ экономическаго Общества и внести паевой капиталъ 4000 р. съ правомъ участія въ прибыляхъ Общества и контроля за абсолютною доброкачественностью вина и пр.

Постановили: Предложеніе Общества потребителей въ г. Каменцѣ-Подольскѣ отклонить въ виду того, что въ настоящее время по поставкѣ вина для церквей епархіи Съѣздъ связанъ контрактомъ на 5 лѣтъ съ г. Британовымъ.

IX. Слушали: Прошеніе безмѣстнаго псаломщика Михея Голынскаго съ ходатайствомъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о снятіи съ него подсудности.

Постановили: Прошеніе возвратить, какъ не подлежащее компетенці Сѣзда.

X. Слушали: Прошеніе вдовы священника Надежды Дабжи о назначеніи ей пособія изъ общепархіальныхъ суммъ въ размѣрѣ 10 рублей въ мѣсяцъ.

Справка. Просительница осталась вдовой послѣ смерти мужа въ 1860 году. Мужъ ея священствовалъ 10 лѣтъ; послѣ смерти его не осталось никакихъ средствъ къ жизни для вдовы; въ настоящее время ей свыше 70 лѣтъ и она очень нуждается. Тяжелое положеніе ея надписью на прошеніи же удостовѣряетъ настоятель Предтеченской церкви города Каменца протоіерей Кириллъ Стыранкевичъ.

Постановили: Выдать просительницѣ 60 рублей изъ личныхъ средствъ священниковъ.

XI. Слушали: Прошеніе псаломщика с. Бучень Могилевского уѣзда Θεодосія Кричковского о снятіи недоимки въ 26 р., числящейся за просителемъ по Приворотскому духовному училищу за воспитаніе сына его Владиміра.

Справка. Надписью на прошеніи представлено просителемъ удостовѣреніе Благочиннаго 5 округа Могилевского уѣзда священника Аѳанасія Дверницкаго и такое же настоятеля церкви с. Бучень священника Сильвестра Колтуновскаго о много-семейности (четыре душъ дѣтей) и бѣдности.

Постановили: Выдать 26 рублей изъ личныхъ средствъ псаломщиковъ.

XII. Слушали: Прошеніе вдовы священника с. Борсуковъ Гайсинскаго уѣзда Надежды Домрачевой о пособіи для нея, оставшейся по смерти мужа 16 іюня с./г. съ двумя малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Справка. Благочинный священникъ Николай Зущинскій надписью на прошеніи удостовѣряетъ, что просительница дѣйствительно послѣ смерти мужа осталась съ двумя малолѣтними

дѣтьми безъ какихъ-либо средствъ къ жизни. Покойный священникъ Николай Домрачевъ оставилъ послѣ себя долгъ, который завелъ при взятой на себя постройкѣ церковно-причтовыхъ помѣщеній, употребивъ на это дѣло много личныхъ средствъ, занимая для этого, по неимѣнію своихъ денегъ, въ надеждѣ съ теченіемъ времени долгъ выплатить.

Постановили: Выдать просительницѣ единовременнаго пособия 200 р. изъ личныхъ средствъ священниковъ епархіи.

XIII. Слушали: Прошеніе дочери священника с. Потокъ Винницкаго уѣзда Θεодосіи Крыжановской о пособіи.

Справка. Градскимъ г. Каменца-Подольскаго Благочиннымъ Викторомъ Чеканомъ надписью на прошеніи удостовѣряется, что просительница находится въ преклонномъ возрастѣ (ей 70 лѣтъ) и не только не способна къ труду, но и нуждается въ постоянномъ постороннемъ уходѣ, такъ какъ страдаетъ сильнымъ ревматизмомъ ногъ. Она безпріютная сирота; получаетъ 10 р. въ годъ изъ окружнаго попечительства и 40 р. ежегоднаго пособия изъ суммъ Св. Синода.

Постановили: Выдать просительницѣ единовременнаго пособия 50 р. изъ личныхъ средствъ священниковъ.

XIV. Слушали: Прошеніе священника с. Басаличевки Гайсинскаго уѣзда Антона Липовецкаго о принятіи воспитанія опекаемой имъ сироты-дочери умершаго священника с. Бубновки Гайсинскаго уѣзда Мирослава Сѣтницкаго Любви, воспитанницы женскаго епархіальнаго училища, на общеепархіальныя средства.

Справки: 1) Священникъ Мирославъ Сѣтницкій умеръ 3 января 1904 г., оставивъ послѣ себя четырехъ дѣтей,—двое малолѣтнихъ, безъ всякихъ средствъ къ жизни. Старшая его дочь Ольга занимаетъ мѣсто учительницы въ желѣзнодорожномъ училищѣ ст. Самтреди закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ и принять на себя, при небольшомъ получаемомъ содержаніи, воспитаніе дѣтей не можетъ. 2) Священникъ Антонъ Липовецкій, опекунъ Любви Сѣтницкой, получаетъ на ея долю изъ разныхъ источниковъ 80 рублей.

Постановили: Принять содержаніе дочери умершаго священника с. Бубновки Гайсинскаго уѣзда Любови Мирославо-вой Сѣтницкой, воспитанницы Тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища, на общеепархіальныя средства, изъ которыхъ выдавать ежегодно по 100 рублей.

XV. Слушали: Прошеніе настоятеля Брацлавскаго собора протоіерея Гавріила Григоренка объ освобожденіи отъ платы за правоученіе племянника его Ивана Ключевского, воспитанника Тульчинскаго духовнаго училища, какъ воспитывающагося на его, просителя, средства.

Справка. Воспитанникъ Тульчинскаго духовнаго училища Иванъ Кондратовъ Ключевскій—иноепархіальный сынъ псаломщика Кіевской губерніи.

Постановили: Въ просьбѣ просителю отказать.

XVI. Слушали: Прошеніе священника с. Шелудокъ Брацлавскаго уѣзда Іоанна Беневскаго о принятіи на казенное содержаніе дѣтей его, воспитывающихся: одного—въ семинаріи и троихъ—въ Тульчинскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ.

Справка. Проситель состоитъ на приходѣ, одномъ изъ бѣднѣйшихъ. Въ семьѣ имѣетъ 10 душъ дѣтей, изъ коихъ 7 воспитывается въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: одного—въ Подольской духовной семинаріи, а четырехъ—въ Тульчинскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ и двухъ дочерей—въ Тульчинскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ.

Постановили: Просить Его Преосвященство удовлетворить по возможности просьбу о перемѣщеніи просителя на лучшей приходъ, если послѣдуетъ о семъ ходатайство, и выдать просителю 200 р. единовременнаго пособія изъ личныхъ средствъ священниковъ.

XVII. Слушали: Прошеніе вдовы священника Ксенія Василевской о пособіи на леченіе.

Справка. Просительница 23 года состояла больничной дамой при Тульчинскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ на жалованьи по 8 р. въ мѣсяць; службу оставила въ виду болѣзни; средствъ на лѣченіе и жизнь не имѣеть никакихъ.

Постановили: Выдать 50 рублей изъ личныхъ средствъ священниковъ.

XVIII. Слушали: Внесеніе въ Съѣздъ священника м. Миньковецъ Ушицкаго уѣзда Даміана Чернецкаго—ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о категорическомъ функціонированіи опредѣленія Св. Синода отъ 16/24 декабря 1887 г. за № 2676 („Церк. Вѣд.“ № 2, 1888 г.) п. 5-го, по которому причтъ, состоящій изъ 3-хъ членовъ—священника и двухъ псаломщиковъ,—по своему составу признанъ несоотвѣтствующимъ нормальному штату и сказано, чтобы въ теченіе 2-хъ лѣтъ излишніе псаломщики были перемѣщены въ другіе приходы, а если не пожелаютъ оставить приходы, въ которыхъ служили, то должны получать на свою долю всѣ псаломщики, поименованные въ п. 5, изъ кружечныхъ доходовъ одну долю (4-ю) (15 п. того же опредѣл. Св. Синода).

Постановили: Имѣть въ виду при разсмотрѣніи вопроса о второ-псаломщическихъ мѣстахъ.

XIX. Слушали: Прошеніе общества крестьянъ с. Зарудья Проскуровскаго уѣзда объ оказаніи имъ помощи на окончаніе новостроящейся церкви пожертвованіемъ по 2 рубля отъ каждой церкви епархіи.

Справка: Въ селѣ Зарудѣ Проскуровскаго уѣзда въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ построена вчернѣ новая каменная церковь. Всѣ имѣвшіяся на постройку мѣстныя средства израсходованы. Настоятельна необходимость въ скорѣйшемъ окончаніи новостроящейся церкви, въ виду разрушенія старой, построенной около 200 лѣтъ назадъ.

Постановили: Дать по 50 к. отъ каждой церкви епархіи.

XX. Слушали: Прошение безмѣстнаго псаломщика Григорія Ковальскаго о пособіи.

Постановили: Въ просьбѣ отказать.

XXI. Слушали: Прошение смотрителя Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода Θεодосія Мончинскаго объ освобожденіи его отъ платы за правоученіе сына его Михаила, воспитанника Каменецкаго духовнаго училища.

Справка. Проситель 18-й годъ служитъ на Епархіальномъ Свѣчномъ Заводѣ. Надписью на прошеніи, за печатью Управленія Свѣчнаго Завода, удостовѣряется его всегда усердная и аккуратная служба и благонадежность личности и заслуживаніе просимаго.

Постановили: Просьбу удовлетворить.

XXII. Слушали: Актъ (копія) духовенства 2-го Ямпольскаго округа отъ 22 августа сего года, съ ходатайствомъ сдѣлать постановленіе о сборѣ пожертвованій по всѣмъ приходамъ епархіи на постройку новой церкви въ с. Мервинцахъ того же округа и производить этотъ сборъ впредь до окончанія постройки; пожертвованія направлять въ Управленіе Свѣчнаго Завода, которое обязать выдать въ семь же году Мервинецкимъ прихожанамъ въ счетъ имѣющихся поступить пожертвованій хоть 4000 р., чтобы они могли приступить къ постройкѣ церкви съ наступающаго 1907 года.

Справка. Церковь въ с. Мервинцахъ ветхая, деревянная, построена въ 1744 году. Въ 1904 году была закрыта и вновь открыта для богослуженій въ 1905 году за невозможностью скорого устройства новой церкви. Въ приходѣ села Мервинецъ населенія всего около 900 душъ обоего пола: люди—малоземельные и бѣдные; могутъ собирать на церковь по раскладкѣ не болѣе 400 р. въ годъ. Строительныхъ суммъ у нихъ имѣется всего 4100 р.

Постановили: Дать по 50 к. отъ каждой церкви епархіи. Въ ссудѣ отказать.

XXIII. Слушали: Прошение священника с. Барщовець Могилевского уѣзда Никандра Ковальскаго о предоставленіи права дочери его, вдовѣ псаломщика Θεодосіи Мончинской, а за смертію—дѣтямъ ей, получать послѣ смерти эмеритуру.

Справка. Священникъ Никандръ Ковальскій состоитъ вкладчикомъ эмеритальной кассы 36 лѣтъ.

Постановили: Управление поступить согласно Уставу.

XXIV. Слушали: Прошение безмѣстнаго псаломщика Николая Гвоздецкаго о назначеніи пособія ему изъ суммъ общепархіальныхъ пособій на лечение.

Справка. Проситель, временно устранный 30 мая прошедшаго 1905 года отъ должности псаломщика въ с. Крутыбородахъ Летичевского уѣзда, въ февралѣ с./г. послѣ слѣдствія удаленъ отъ мѣста. При прошеніи въ Управление Взаимно-вспомогательной кассы имъ представлено медицинское свидѣтельство о болѣзни.

Постановили: Управление поступить по Уставу, по возможности стараясь удовлетворить просьбу просителя.

XXV. Слушали: Прошение на имя Его Преосвященства вдовы священника Іулиты Крыжановской о принятіи содержанія дочери ея Елены, выдержавшей экзаменъ въ 1-й классъ Тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища, въ случаѣ открытія въ семь году въ 1-мъ классѣ упомянутаго училища параллельнаго отдѣленія, на общепархіальныя средства; при невозможности же этого—предоставить ей право пользоваться столомъ отъ училища; за невозможностью же послѣдняго, назначить пособіе изъ личныхъ средствъ священниковъ, въ виду многосемейности просительницы (четверо душъ непристроенныхъ дѣтей) и ея крайней бѣдности*).

XXVI. Слушали: Прошение священника с. Крикова Каменецкаго уѣзда Кирилла Фамулевича о ходатайствованіи предъ Правленіемъ Тывровскаго духовнаго училища—принять въ

*) По этой статьѣ постановленія Слѣзда нѣтъ.

число воспитанниковъ училища сына его Никодима Фамулевича, съ предоставленіемъ ему права пользоваться половиннымъ церковнокоштнымъ содержаніемъ.

Справки: 1) Журнальнымъ постановленіемъ Тывровскаго духовнаго училища отъ 12/17 января с./г. предположено было уволить изъ училища вышеупомянутаго сына просителя ученика 4 класса Никодима Фамулевича. На докладной по сему запискѣ о. смотрителя училища священника Данила Горянскаго послѣдовала слѣдующая резолюція Преосвященнаго Никона: „Я согласенъ оказать мальчику всякое снисхожденіе. Пусть Правленіе подробно и честно раземотритъ это малое и великое (въ то-же время) дѣло.“ Резолюцію эту проситель понялъ въ смыслѣ отміны журнальнаго постановленія. Но въ началѣ текущаго 1906/1907 учебнаго года Никодиму Фамулевичу отказано было въ приѣмѣ въ Тывровское духовное училище, а затѣмъ и въ Каменецкое, куда также обращался проситель. 2) Уволенный шелъ въ 1-мъ разрядѣ и до 4 класса велъ себя безукоризненно. Ему 14-15 лѣтъ.

Постановили: Принимая во вниманіе, что Каменецкое духовное училище въ учебно-воспитательномъ отношеніе поставлено высоко, а поэтому могло бы съ успѣхомъ побороть проявившіяся въ мальчикѣ дурныя наклонности, — тѣмъ болѣе, что тяжелый урокъ не могъ пройти для него безслѣдно; входя также въ положеніе отца уволеннаго, священника Кирилла Фамулевича, — покорнѣйше просить Его Преосвященство предложить Правленію Каменецкаго духовнаго училища принять на себя хоть и трудную, можетъ быть, но и почетную задачу спасенія мальчика, допустивъ его въ свое училище.

На семь журналъ № 11 резолюція Его Преосвященства отъ 1 октября за № 7164: *По ст. 16—согласенъ. По ст. 26—ходатайство представить на заключеніе Правленія Каменецкаго училища. Прочее утверждается.*

ЖУРНАЛЪ № 12-й

утренняго засѣданія 27 сентября.

1. Слушали: Предложеніе многихъ изъ о. о. депутатовъ объ учрежденіи должности членовъ Правленія отъ духовен-

ства при Подольскомъ женскомъ училищѣ и образованіи ревизіоннаго комитета при томъ же училищѣ.

Справки: 1) При всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи учреждены должности членовъ Правленія отъ духовенства и ревизіонные комитеты, за исключеніемъ Подольскаго женскаго училища. 2) Въ Высочайше утвержденномъ Уставѣ Подольскаго женскаго училища должность члена Правленія отъ духовенства не положена. 3) Сентябрьскій Съѣздъ 1905 года (журналъ № 18, V), съ разрѣшенія Его Преосвященства, избралъ члена Правленія съ покорнѣйшей просьбой ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи означенной должности при названномъ училищѣ; „до удовлетворенія же сего ходатайства просить Его Преосвященство о временномъ допущеніи избраннаго представителя отъ духовенства, священника Дороновича для участія въ обсужденіи хозяйственныхъ дѣлъ училища, въ виду значительныхъ ассигнованій суммъ изъ общепархіальныхъ средствъ, поступающихъ въ распоряженіе училища, а также и въ виду производящихся въ настоящее время сложныхъ и важныхъ работъ по благоустройству училища“ (постановленіе журнала № 18, 5). 4) При рассмотрѣніи Съѣздомъ смѣты училища, безъ доклада члена Правленія отъ духовенства и безъ отчета ревизіонной комиссіи не представляется возможнымъ выяснить нужды училища. 5) На содержаніе училища отпускается изъ суммъ Свѣчнаго Завода ежегодно свыше 10.000 руб.

Постановили: Почтительнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи должности членовъ Правленія Подольскаго женскаго училища и ревизіонной комиссіи на основаніяхъ, общихъ для всѣхъ училищъ, пользующихся общепархіальными средствами.

П. С л у ш а л и: Предложеніе нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ: вознаградить о. предсѣдателя ревизіоннаго комитета по Тульчинскому епархіальному училищу священника Антонія Порубинскаго за труды, понесенные имъ въ ревизіонныхъ дѣлахъ по устройству водопровода, канализаціи, колодца и флигеля при училищѣ.

Справка. Докладъ, сдѣланный о. председателемъ ревизионнаго комитета (см. журналъ № ст.), ознакомилъ о.о. депутатовъ съ исключительно-важными обстоятельствами дѣла построекъ и далъ основаніе назначить особую комиссію для разслѣдованія злоупотребленій подрядчика Кудиша и, если нужно, для разрыва договора съ Кудишемъ. Точность, ясность и полнота и обстоятельность доклада о. Порубиновскаго предполагаетъ огромный трудъ и частыя поѣздки въ училище.

Постановили: Выразить благодарность о. Порубиновскому за его внимательное отношеніе къ своимъ обязанностямъ по должности председателя ревизионнаго комитета, а на покрытие расходовъ, понесенныхъ имъ при поѣздкахъ въ училище, выдать изъ суммъ Свѣчнаго Завода пятьдесятъ рублей (50 р.).

III. Слушали: Представленія Правленія Тульчинскаго духовнаго училища слѣдующаго содержанія: а) Въ остаткѣ къ 1-му января 1906 г. числится 150 рублей третнего жалованья, возвращеннаго учителемъ, студентомъ семинаріи Антономъ Людкевичемъ. Правленіе училища проситъ ассигновать эти деньги на выдачу вознагражденія преподавателямъ, занимавшимъ и занимающимъ уроки вмѣсто выбывшихъ и больныхъ учителей училища. б) Правленіе училища проситъ ассигновать на приобрѣтеніе чернилъ и такихъ чернильницъ, которыя можно было бы вдѣлать въ парты. Такихъ чернильницъ нужно 140 штукъ, по 70 к. за одну, всего на сумму 98 рублей; кромѣ того, на покупку чернилъ—10 рублей, а всего 108 рублей. в) Въ текущемъ 190⁶/₇ учебномъ году всѣхъ воспитанниковъ въ училищѣ 258, въ томъ числѣ въ приготовительномъ классѣ 41 уч., въ I-мъ классѣ, 70 уч., во второмъ 53, въ III-мъ 55 и въ IV-мъ 39 учениковъ въ томъ же числѣ инословныхъ учениковъ 23. Въ виду такого переполненія классовъ, въ будущемъ 190⁷/₈ учебномъ году настанетъ необходимость открыть параллельныя отдѣленія при всѣхъ 4 классахъ. Помѣщеніе больницы, съ постройкой новаго для нея зданія, освободится и можетъ быть занято тремя классами. Это открытіе параллельныхъ отдѣленій осуществится въ

томъ случаѣ, если иноокружные ученики въ принудительномъ порядкѣ не будутъ перемѣщены въ другія училища. Въ виду этого, Правленіе училища поставляетъ въ извѣстность Съѣздъ духовенства, что на содержаніе вновь имѣющихъ открыться параллельныхъ отдѣленій при III и IV классахъ потребуется, согласно новымъ измѣненіямъ въ строѣ училища, по 1415 рублей въ годъ на каждый классъ, а на два—2830 рублей. г) Согласно Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16 августа 1906 года за № 4469 о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ строѣ духовныхъ семинарій и училищъ, количество выборныхъ отъ духовенства членовъ Правленій духовно-учебныхъ заведеній опредѣлено увеличить до трехъ. Въ виду этого, Правленіе училища долгъ имѣть предложить Съѣзду избрать, въ дополненіе къ избраннымъ членамъ отъ духовенства, еще одного. д) Правленіе училища предлагаетъ Съѣзду указать, какіе иностранные языки или искусства (иконопись, живопись, музыка, гигиена, ремесла) преподавать въ текущемъ году, и просить ассигновать необходимыя для этого средства. е) Правленіе училища предлагаетъ Съѣзду ассигновать на наемъ дома для параллельнаго отдѣленія III класса училища до (500) пятисотъ рублей и на содержаніе за 23 урока, по (60) шестидесяти рублей, тысячу триста восемьдесятъ рублей—(1380 р.) и за одинъ урокъ церковнаго пѣнія 35 рублей,—всего тысячу четыреста пятнадцать рублей (1415 р.). ж) Первоначальная смѣта на постройку больницы для учениковъ Тульчинскаго духовнаго училища, составленная епархіальнымъ архитекторомъ С. Нюхаловымъ и представленная въ Епархіальный Съѣздъ въ м. іюнь сего 1906 года, страдала пропусками и ариѳметическими ошибками въ вычисленіяхъ, вслѣдствіе чего Правленіе училища и строительная коммиссія встрѣчали неожиданныя затрудненія при наблюденіи за правильностью постройки и при расчетѣ съ подрядчикомъ Кудышемъ за произведенныя работы. Въ виду этого, Правленіе училища, согласно резолюціи Преосвященнаго Никона отъ 8 іюля текущаго года за № 2240, передало копіи смѣты и плана на постройку больницы, для выясненія ошибокъ и исправленія, Брацлавскому уѣзд-

ному инженеру Карлу Миллеру. Въ виду того, что епархіальный архитекторъ Г. Нюхаловъ не всегда въ нужный моментъ можетъ быть въ Тульчинѣ, а освидѣтельствованіе работъ съ технической ихъ стороны очень часто требуется скорое и немедленное, Правленіе училища нашло необходимымъ, согласно статьѣ 782 гл. XVIII объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, свидѣтельствовать работы чрезъ постороннихъ лицъ (Сборн. церк. граж. пост. Барсова т. 1, изд. 1885 г.), приглашало пять разъ земскаго инженера Карла Миллера и одинъ разъ инженера Фонъ-Декена. Правленіе училища проситъ ассигновать 150 руб. на уплату постороннимъ лицамъ, инженеру Миллеру и Фонъ-Декену, и 50 р. 15 к. на покрытіе расходовъ по заключенію нотаріальнаго договора. 3) Въ виду открытія съ текущаго года параллельнаго отдѣленія при 3-мъ классѣ училища и перенесенія, за недостаткомъ помѣщенія въ училищѣ, приготовительнаго класса въ наемное помѣщеніе внѣ училища, Правленіе училища проситъ назначить жалованье для третьяго надзирателя или дать вознагражденіе за исполненіе этихъ обязанностей, въ количествѣ двадцати пяти рублей въ мѣсяць, учителю приготовительнаго класса Θεодору Полянскому.

Справка. Приготовительный классъ въ текущемъ году помѣщается въ зданіи училища.

П о с т а н о в и л и: а) Въ переассигнованіи 150 р. на предметъ выдачи вознагражденія учителямъ, замѣняющимъ отсутствующихъ товарищей, отказать, такъ какъ это—дѣло товарищеской помощи, безъ которой никто въ жизни не обходится. б) Ассигновать на 140 шт. чернильницъ, вдѣланныхъ въ парты, по 10 к. за каждую—14 рублей и на покупку чернилъ шесть (6) рублей, а всего двадцать рублей (20 р.). в) На случай открытія параллельныхъ отдѣленій въ III и IV классахъ ассигновать двѣ тысячи сто двадцать два рубля пятьдесятъ коп. (2122 р. 50 к.). г) Третьему члену Правленія ассигновать сто пятьдесятъ рублей (150 р.). д) По вопросу о новыхъ языкахъ Съѣздъ входитъ съ ходатайствомъ, полагая, что таковые должны войти въ курсъ предметовъ обязательныхъ. е) Проситъ г. смотрителя выдѣлить

изъ своей квартиры подъ учительскую одну комнату, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, на одинъ годъ, и на содержаніе параллельнаго отдѣленія III класса училища Правленіе Свѣчнаго Завода выдастъ до 1 января сего 1906 года семьсотъ семьдесятъ рублей пятьдесятъ коп. (770 р. 50 к.). ж) Ассигновать двѣсти рублей пятьдесятъ коп. (200 р. 50 к.) изъ суммъ Свѣчнаго Завода согласно установленной смѣтѣ и просить Владыку, во вниманіе къ неудобствамъ, которыя приходится претерпѣвать строителямъ построекъ, подлежащихъ вѣдѣнію Епархіальнаго Начальства и духовенства, освободить ихъ отъ обязанности приглашать для наблюденія за техникой производства построекъ епархіальнаго архитектора С. Нюхалова, который даже при желаніи не можетъ выполнить свои обязанности, за обширностью территоріи, подлежащей его вѣдѣнію по строительной части. з) Ходатайство Правленія училища отклонить.

IV. Слушали: Предложеніе предсѣдателя Сѣзда въ виду состоявшагося постановленія Сѣзда по поводу доклада Правленія Тульчинскаго мужского училища о желательности введенія новыхъ языковъ въ курсъ училища въ качествѣ обязательныхъ предметовъ,—просить Его Преосвященство войти въ Святѣйшій Синодъ съ соответствующимъ ходатайствомъ.

Справка: По мнѣнію духовенства, изученіе новыхъ языковъ для кандидатовъ священства весьма важно и можетъ достигаться успѣшнѣе, если преподаваніе ихъ будетъ обязательно, такъ какъ въ такомъ случаѣ можно ожидать лучшихъ преподавателей этихъ предметовъ и болѣе усерднаго отношенія къ этимъ—предметамъ учащихся.

Постановили: Почтительнѣйше просить Его Преосвященство войти въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о введеніи новыхъ языковъ въ курсъ обязательныхъ предметовъ духовныхъ училищъ.

V. Слушали: Предложеніе предсѣдателя Сѣзда ассигновать на расходы по содержанію помѣщенія Сѣзда, по обычаю предшествующихъ годовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной семьи и школы.

въ 1907 году

(ШЕШТОЙ годъ изданія).

Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

„БОЖІЯ НИВА“ имѣетъ цѣлю оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ великомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія; дать этимъ труженикамъ возможность обмѣниваться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ христіанскую совѣсть; показывать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло, коему они служатъ, какъ и чѣмъ проявляетъ себя это дѣло въ школьной и семейной жизни; въ чемъ состоитъ тотъ идеаль, къ коему должна быть направлена вся ихъ воспитательная работа. „БОЖІЯ НИВА“ стремится указывать тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго сердца. Теплое сочувствіе, съ какимъ повсюду встрѣчено было наше скромное изданіе, даетъ намъ увѣренность, что руководители подростоющаго поколѣнія находятъ въ немъ то, что такъ благопотребно для нихъ особенно въ наше время, время всякихъ тлетворныхъ вѣяній не только въ области воспитанія, но и вообще въ религіозной жизни современнаго общества.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ библиотеки народныхъ школъ.—Епархіальные Училищные Совѣты могутъ вносить „Божію Ниву“ въ списокъ изданій, требуемыхъ ими изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на школьныя бібліотеки.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы: лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія: „ЗЕРНЫШКИ БОЖІЕЙ НИВЫ“. Троицкое чтеніе для дѣтей (12 №№ въ годъ).

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ перее. Всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ Редакціи. Желаящіе подписываться чрезъ книжные магазины должны предупредить о доставкѣ полной подписной стоимости жрнала (1 руб.). Комиссіонная скидка не допускается.

∞ Подписка на полгода и на отдѣльные мѣсяцы не принимается. ∞

Первые пять томовъ БОЖІЕЙ НИВЫ можно получать въ переплетѣ по 1 р. 25 к. каждый томъ, а въ коленкоровомъ переплетѣ по 1 р. 75 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ Редакцію „Божіей Нивы“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ
на еженедѣльный церковно-общественный журналъ

Церковный Голосъ,

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ)

издаваемый „Обществомъ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“.

Корабль русской государственной, общественной и церковной жизни въ настоящее время обуреваемъ волнами взбаламученнаго народнаго моря, то поднимаясь на пѣнистые гребни этихъ волнъ, то упадая въ разверзающіяся бездны. Среди пловцовъ идетъ ожесточенный споръ и борьба. Крики—„впередъ и „назадъ“ сливаются съ воплями бури. Что же долженъ возглашать „Церковный Голосъ“ въ

годину смятеня? По примѣру Ап. Павла (Дѣян. XXVII), онъ принимаетъ на себя долгъ—ободрять и внушать упованіе. Такъ понималъ онъ свою задачу, осуществляя ее въ продолженіе года, при добромъ сочувствіи прогрессивныхъ элементовъ церковнаго общества и при явномъ неудовольствіи со стороны враговъ всякаго поступательнаго движенія впередъ.

„**Церковный Голосъ**“ въ моментъ своего появленія привѣтствовалъ зарю возрождающейся свободной жизни, какъ необходимое условіе для полнаго осуществленія христіанскаго добра, въ побѣду котораго онъ неизмѣнно продолжаетъ вѣрить, вступая во второй годъ своего существованія. Среди политическихъ бурь и обще-русскаго семейнаго разлада, „**Церковный Голосъ**“ призываетъ всѣхъ къ братскому миру и дружной творческой работѣ во имя всеобщаго блага, какъ цѣли всякой свободы. Сочувствуя общему прогрессивному движенію и служа ему въ церковной области, **Церковный Голосъ**“ не сливается съ какою-либо изъ существующихъ политическихъ партій, раздѣленныхъ враждою и взаимной ненавистью, а держитъ курсъ свой по указанію высшей Христовой правды и любви.

Надѣясь на близкое возрожденіе христіанской общественности среди русскаго народа, редація журнала стремится содѣйствовать пробужденію и обновленію церковной жизни и на своемъ знамени выставляетъ:

1. Вѣрность началамъ древней Вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему.

2. Необходимость для настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа—приходской жизни—до вершинъ церковнаго управленія, на основѣ полноправности всѣхъ членовъ Церкви (вопросъ о мірянахъ и бѣломъ духовенствѣ).

3. Свободу церкви, ея жизни и ея науки.

4. Возстановленіе утерянной связи между церковію и современной культурой.

„ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ“,

попрежнему выходить по пятницамъ большими тетрадами въ изящной обложкѣ по слѣдующей программѣ:

1. Руководящія редакціонныя статьи по всѣмъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ, бытовымъ и т. д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной оцѣнки въ сознаніи вѣрующихъ.

2. Религіозно-философскіе и историческіе этюды, по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ же вопросамъ.

3. Духовно-назидательныя статьи, по преимуществу—примѣнительно къ временамъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ.—Беллетристическія статьи религіозно-нравственнаго характера и стихотворенія. Пастырскіе отзывы на явленія современной мысли и жизни.

4. Хроника церковно-общественной жизни въ Россіи и извѣстія о дѣятельности „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія“, различныхъ его учреждений и аналогичныхъ ему Обществъ.

5. Корреспонденціи о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религіозно-нравственной жизни въ Россіи и въ православныхъ церквахъ за границей. О дѣяніяхъ будущаго Всероссийскаго Церковнаго Собора (собственные нарочитые корреспонденты).

6. Обзорѣніе выдающихся статей въ повременной духовной и свѣтской печати („Изъ повременной печати“),

7. Статьи критическаго и апологетическаго характера.

8. Библіографія.

9. Вопросы читателей (идейнаго, а не узко-практическаго) характера и отвѣты на нихъ.

10. Смѣсь.

11. Почтовый ящикъ редакціи.



Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы въ качествѣ бесплатнаго приложенія двѣ книги: 1) О современ-

ныхъ духовныхъ потребностяхъ мысли и жизни (въ двухъ выпускахъ) А. М. Бухарева (бывш. архим. Θεодора).
2) „По слову Твоему“ (Лук. V, 5). Сборникъ проповѣдей на евангельскія чтенія, прот. I. П. Слободскаго.

Цѣна журнала „Церковный Голосъ“ съ приложеніями 5 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой, 6 руб. за границу.

Въ отдѣльной продажѣ цѣна № 15 коп.

Редакторы: { Протоіерей П. Н. Лохостѣій.
Протоіерей I. П. Слободской.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ. Стремянная, 20.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи изданія журнала
„Воскресное Чтеніе“

въ 1907 году.

Въ 1907 году подписчики на „Воскресное Чтеніе“ за ТРИ рубля получатъ въ теченіе года:

1) 52 номера журнала--разнообразнаго духовно-назидательнаго и общественнаго содержанія. Сюда будутъ входить: статьи и бесѣды объ истинахъ христіанской вѣры и нравственности, о христіанскихъ праздникахъ и церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и явленіяхъ благодатной силы Божіей въ православной церкви, очень пригодны для внѣбогослужебныхъ чтеній (продолжено и окончено будетъ печатаніе стихотвореній о Кіево-Печерскихъ угодникахъ, направленныхъ противъ сектантства и анархизма); будутъ также помѣщаться статьи и сообщенія о важнѣйшихъ событіяхъ и явленіяхъ современной церковно-общественной и государственной жизни, нравственно-поучительные рассказы, особенно изъ народной жизни, краткія бібліографіи и объявленія.

2) Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься и заблаговременно—за мѣсяць впередъ разсылаются поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ „ЦЕРКОВНАЯ ПРОПОВѢДЬ“ съ особымъ счетомъ страницъ. Поученія будутъ назидательны, просты по изложенію и по возможности кратки.

3) Дано будетъ въ теченіи года 20 №№ поучительныхъ листковъ для народнаго чтенія, содержаніе которыхъ, имѣя предметомъ своимъ праздничныя событія, или какія либо поучительные случаи, или вообще религіозно-нравственныя истины, будетъ направляемо къ огражденію православно-христіанскаго ученія отъ всякихъ противныхъ оному и зло-вредныхъ ученій и къ искорененію умножающихся въ народѣ пороковъ и беззаконій.

4) Всѣмъ подписчикамъ въ маѣ мѣсяцѣ будетъ разослана очень назидательная книга „прологъ въ нравоучительныхъ бесѣдахъ“—пригодная и для внѣбогослужебныхъ чтеній.

Цѣна за всѣ эти изданія только три руб. съ перес. При этомъ редакція допускаетъ подписку и отдѣльно на Поученія и Листки за 1 руб. съ пересылкой.

Сверхъ того, только подписчикамъ своимъ редакція предоставляетъ выписывать у нея по уменьшенной цѣнѣ слѣдующія книги прежнихъ изданій: „Сборникъ статей для внѣбогослужебныхъ чтеній и „Внѣбогослужебныя чтенія на праздники Господни, Богородичны и великихъ Святыхъ“, какъ особенно пригодныя для проповѣднич. дѣятельности: 30 к. каждая вмѣсто 75 к. съ перес.

Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію Воскреснаго Чтенія. (Почаев. ул. № 4).

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

за прежніе годы съ 1890 г., кромѣ 1902 и 1903, по 1906 г. вслужительно, можно получать въ сброшюров. видѣ за 2 руб. съ перес.

Редакторъ-Издатель Протоіерей
Іоаннъ Богородицкій.

Телефонъ № 53-09. Открыта подписка на 1907 годъ. Телефонъ № 53-09.

на еженедѣльный иллюстр. духовно-народный журналъ

XX г. изданія. **„КОРМЧІЙ“** XX г. изданія.

издаваемый при участіи

Отца ІОАННА КРОНДШТАДСКАГО

ЗА 4 РУБЛЯ въ годъ съ пересылкой **ДАЕТЪ:**

52 № № ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА разнообразнаго интереснаго духовно-нравственнаго содержанія. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ статьи, имѣвшія выдающійся успѣхъ въ прошлыхъ годахъ:

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМЪННЫЕ ВОПРОСЫ,

Священ. В. А Черкесова и его же

„краткіе отвѣты вопрошающимъ“ на личные запросы каждаго.

къ журналу **БЕЗПЛАТНО** ПРИЛАГАЮТСЯ

52 № № ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ВѢСТНИКА подъ заглавіемъ: Современное обозрѣніе событій текущей жизни, издаваемого по програмѣ: 1) руководящая передовая статья на современныя темы; 2) церковная жизнь; 3) общественная жизнь; 4) заграничныя извѣстія; 5) добрые люди нашего времени; 6) полезные совѣты и указанія; 7) разныя замѣтки; 8) изъ газетъ и журналовъ.

52 № № ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ по житіямъ воскресныхъ святыхъ (для чтенія въ храмѣ и семьѣ въ праздничные дни, а также для безплатной раздачи народу въ церквахъ).

12 КНИЖЕКЪ ДЛЯ НАРОДА подъ общимъ заглавіемъ „Народная бібліотека КОРМЧАГО“, состоящая изъ ряда назидательныхъ разсказовъ изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго и проч.

12 ПРАВОСЛАВНО-МИССІОНЕРСКИХЪ ЛИСТКОВЪ, заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣнные вопросы расколо-сектантства.

ВЫПИСЫВАЮЩЕ 10 ЭКЗЕМПЛЯРОВЪ ГОДОВЫХЪ ПОЛУЧАТЬ ЕЩЕ 1 ЭКЗ. БЕЗПЛАТНО.

ЖУРНАЛЪ „КОРМЧІЙ“ ОДОБРЕНЪ И РЕКОМЕНДОВАНЪ РАЗНЫМИ ВЪДОМСТВАМИ.

12 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТЬОВЪ на современно-общественные вопросы, выдвигаемые настоящимъ смутнымъ временемъ.

1 КНИГА ПРОПОВѢДЕЙ на всѣ воскресные и праздничные дни дѣлаго года, а также на разные случаи приходской жизни. Для удобства пользованія этимъ весьма цѣннымъ для пастырей-проповѣдниковъ приложеніемъ, редакция разошлетъ его при первомъ же № журала на 1907 г.,

12 КНИЖЕКЪ подъ общимъ заглавіемъ: „**СОВРЕМЕННЫЕ ВОПРОСЫ ПРИ СВѢТѢ ХРИСТІАНСТВА**“.

„**КОРМЧІЙ**“ предназначается для благочестиваго чтенія въ каждой семьѣ православнаго русскаго народа. Всѣ статьи „Кормчаго“ глубоконазидательны, изложены простымъ, понятнымъ народу языкомъ.

∞ Подписку на журналъ „**КОРМЧІЙ**“ посылать по такому адресу: Москва, Большая Ордынка, домъ Королева, въ редакцію журнала „Кормчій ∞

Редакторъ протоіерей **І. Н. Бухаревъ**.

Издатель священникъ **С. С. Ляпидевскій**.

Въ редакціи журнала „КОРМЧІЙ“ продаются:

НАРОДНЫЕ ЛИСТКИ: „Той землѣ не устоять, гдѣ начнутъ уставы ломать“, № 479.—„О свободахъ и объ истинной христіанской свободѣ“, № 17.—„Свое береги, на чужое не зарься“, № 39.—„Простое слово къ братьямъ“ (по поводу современной смуты), № 2.—„Живи не насиліемъ и грабежомъ, а честнымъ трудомъ“, № 551.—„Неправдою нажитое въ прокъ не пойдетъ“, № 556.—„Христіанство и социализмъ“, № 48.—„О забастовкахъ“, № 33.—„О податяхъ и повинностяхъ“, № 44.—„За церковь и духовенство“, № 45.—„Невѣріе—причина всѣхъ нашихъ золъ“, № 552.—„Отъ Бога отпадешь,—на вѣки пропадешь“, № 553.—„О невѣрующихъ въ чудеса“, № 568.—„Безъ Бога міръ не стоитъ, безъ Царя земля не правится“, № 555.—„Образецъ истиннаго отношенія къ своему отечеству и трудную годину“, № 545.—„Христіанскіе союзы“, № 539.—„Симъ (т. е. святымъ крестомъ) побѣдиши“, № 559.—„Не скверните своего тѣла“, № 550.—„Бѣгайте блудодѣянія“, № 554.—„О брани скверными словами“,

№ 158.— „О брани „чернымъ“ словомъ“, № 548.— „Народъ! Помни Бога“, № 63.— „Пить до дна не видать добра“, № 456.— „Целитель отъ виннаго запоя“, № 472.— „Помни о небѣ, и легко будетъ жить на землѣ“, № 560.— „О картинкахъ духовно-нравственныхъ и картинкахъ соблазнительныхъ“, № 542.— „Новоявленный угодникъ Божій преподобный Серафимъ“, № 396.— „Доброе слово крестьянамъ о землѣ“, № 59.— „Будь благочестивъ и на землѣ будешь счастливъ“, № 584.— „О любви къ родинѣ и родному народу“, № 518.— „Восковая свѣча“, № 4.— „Русскіе люди! молитесь за свое отечество“, № 587.— „Противъ картежной игры“, № 591.— „Противъ брани и сварливости“, № 590.— и много другихъ. **Листки всё съ рисунками**, 1000 листк. 6 руб. съ перес., безъ перес. 5 руб.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ЖЮЛЯ ВЕРНА

въ 88 книгахъ 15000 страницъ

(Первое полное изданіе на русскомъ языкѣ. Въ это изданіе вошли всё романы, повѣсти и рассказы знаменитаго писателя, включая и посмертные, изъ которыхъ многіе появляются на русскомъ языкѣ въ первый разъ).

ПОЛУЧАЮТЪ БЕЗПЛАТНО

(безъ всякой доплаты за пересылку)

ВСѢ ПОДПИСАВШИЕСЯ НА ЖУРНАЛЪ

ПРИРОДА и ЛЮДИ.

На 1907 г. (XVIII г. изд.) подписка открыта.

(Подписной годъ начинается 1 ноября).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на 1907 г. на журналъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ съ приложеніемъ 48 томовъ полнаго собранія сочиненій Жюль Верна безъ доставки въ С.-Петербургѣ 6 руб., съ доставкой и пересылкой по

всей Россіи 7 руб.—Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 февраля 1 руб., къ 1 апрѣля 2 руб. и къ 1 іюля остальные. что жетимъ. — 024 34

ПЕРВЫЕ 40 КН. СОЧ. ЖЮЛЯ ВЕРНА

ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО вмѣстѣ съ журналомъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ за 1906 г. Цѣна журнала съ безплатными приложениями: 40 кн. (свыше 6500 стран.) полного собр. соч. Жюля Верна, съ альбомомъ „Свѣточи русскаго самосознанія на пути къ свободѣ“ 5 р. 50 к. безъ перес., съ перес. въ предѣлахъ Европейской Россіи 7 руб.—Допускается разсрочка: при задаткѣ въ 3 руб. высылается 20 кн. соч. Ж. Верна, при доплатѣ 2 руб.—журналь „Природа и Люди“ за 1906 г. и книга „Свѣточи“, при уплатѣ остальныхъ—остальные 20 кн. соч. Ж. Верна.

До сихъ поръ полное собраніе сочиненій ЖЮЛЯ ВЕРНА не было издано, такимъ образомъ подписчики журнала „Природа и Люди“ первые будутъ имѣть возможность пополнить свою бібліотеку всѣми сочиненіями выдающагося писателя. Въ отдѣльной продажѣ полное собраніе соч. ЖЮЛЯ ВЕРНА по цѣнамъ книжныхъ магазиновъ стоитъ свыше 100 руб.

Главная контора и редакція: СПБ., Стремяная, № 12 собств. д.

Редакторъ-издатель П. П. Сойкинъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

—♦ НА ♦—

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ 1907 года

(шестнадцатый годъ изданія)

съ приложеніемъ.

**ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО
ФЕОДОРИТА, ЕПИСКОПА КИРРСКАГО.**

Въ 1907 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно

книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзоръ важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библіографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣса Академіи за истекающей 1906 годъ.

Попрежнему редація постарается держать журналъ на уровнѣ интересовъ, которые волнуютъ современное церковное общество. Грандіозная перестройка государственныхъ и общественныхъ учреждений, совершающаяся на нашихъ глазахъ, не можетъ не производить могучаго давленія на механизмъ нашего церковнаго управленія. Даже люди самые уравновѣшенные чувствуютъ себя обезпокоенными неизвѣстностію, которая окутываетъ ближайшее будущее нашей церкви, и ищутъ средствъ предугадать положеніе, какое займетъ она въ отношеніи къ обновленному государству и обществу. Положеніе это не можетъ оставаться прежнимъ. Думать иначе значитъ смотрѣть на окружающую дѣйствительность съ закрытыми глазами. Новыя требованія предъявляются со всѣхъ сторонъ. Обходить ихъ значитъ разрушать дѣло церкви. Главнѣйшее изъ этихъ требованій, почти покрывающее собою всѣ прочія, состоитъ въ возможно большемъ сближеніи и установленіи тѣснѣйшихъ отношеній между пастырями и паствою. Нѣльзя скрывать, что доселѣ это сближеніе осуществлялось самымъ не-

совершеннымъ образомъ. Между тѣмъ оно есть единственный источникъ вліянія и силы церковной іерархіи, какъ таковой. Церковь есть собраніе всѣхъ вѣрующихъ во Христа. *Все вѣрующіе* должны быть приглашены къ активному участию въ устроении и управленіи церковью, должны усвоить мысль, что *дѣла церкви есть ихъ дѣло*. Отсюда необходимость созданія формъ и учреждений, которыя могли бы давать правильное выраженіе чаяніямъ и желаніямъ мірянъ по вопросамъ церковной жизни и управленія. Отсюда же необходимость обновленія и переустройства установленій, въ предѣлахъ которыхъ движется жизнь нашего бѣлаго духовенства. Главная отвѣтственная работа направленія паствы всегда своею тяжестью будетъ лежать на плечахъ этого сословія. Соотвѣтственно обязанностямъ, бѣлому духовенству должны быть предоставлены и права: иначе оно не можетъ отвѣчать за ходъ дѣла. Изъ нихъ право самоуправленія, понимаемое въ самомъ широкомъ смыслѣ, занимаетъ первое мѣсто. Самоуправленіе должно ограждать духовенство отъ незаконнаго давленія со стороны, давать ему свободу слова и дѣйствій, безъ которой оно не можетъ пользоваться нужнымъ довѣріемъ со стороны своихъ пасомыхъ. По самому существу дѣла, могучимъ союзникомъ духовенства при осуществленіи его задачъ является духовная школа. Подъ напоромъ новыхъ требованій и она должна перестраивать свой бытъ и программы. Преподавательскія корпораціи должны получить положеніе, въ которомъ имъ приходилось бы считаться съ одними запросами жизни и нуждами питомцевъ и расходовать свою энергію только на свое великое дѣло. Программы духовныхъ школъ должны быть обновлены въ направленіи расширенія и повышенія общаго образованія воспитанниковъ. Церковь можетъ говорить съ міромъ только на языкѣ, понятномъ для міра. А этотъ языкъ дается только общимъ образованіемъ. Самое богословское образованіе не можетъ быть ни прочнымъ, ни глубокимъ безъ фундамента образованія общаго. Наконецъ, духовная

школа преслѣдуетъ у насъ не только цѣль приготовленія будущихъ дѣятелей церкви, но и просто даетъ образованіе дѣтямъ духовенства, а отчасти и мірянъ. Рѣзко отграничить ея программы отъ программъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній значитъ искусственно задерживать на служеніи церкви лицъ, которыя не имѣютъ къ тому склонности и которыя именно поэтому не могутъ не обременять духовенства. Указанныя соображенія, руководившія редакціею журнала до сихъ поръ, лягутъ въ основаніе ея программы и въ наступающемъ 1907 году. Для выполнения этой программы редакція нуждается въ содѣйствіи своихъ читателей, особенно священниковъ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, и усердно проситъ ихъ дѣлиться съ нею впечатлѣніями и думами по жгучимъ вопросамъ современной жизни церкви. Каждое искреннее и серьезное слово будетъ пріято съ благодарностію, хотя бы редакція и не могла иногда всецѣло раздѣлить взглядовъ того или иного автора.

Въ качествѣ приложения къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1907 году будутъ высланы дальнѣйшіе два тома:

ПЯТЫЙ и ШЕСТОЙ

ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО ТЕОДОРИТА, ЕПИСКОПА КИРРСКАГО,

въ русскомъ переводѣ.

Въ составъ одного изъ этихъ томовъ войдутъ письма бл. Теодорита, появляющіяся на русскомъ языкѣ впервые въ переводѣ проф. Н. Н. Глубоковского.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совместно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Теодорита

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Безъ пересылки семь рублей, за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (Цѣна 7 руб.). Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 юля 4 руб.), или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 юля 3 р. и къ 1 октября 2 руб.). Подписавшіеся на журналъ безъ приложенія пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 3 руб. къ 1 юля 2 р. и къ 1 октября 2 руб.).

==== За перемѣну адреса 20 коп. ====

Прим. Новые подписчики, желающіе получить I, II, III и IV томы твореній бл. Θεодорита, должны заявить о семъ редакціи. Всѣ четыре тома для подписчиковъ 1907 года стоятъ четыре рубля.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

За редактора проф. *И. Андреевъ*.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1907 году

годъ изданія сорокъ восьмой.

Изданіе журнала „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“ въ 1907 году, сорокъ восьмомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. Вѣрная завѣтамъ въ Бозѣ почившаго основателя журнала, преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редактированію „Душеполезнаго Чтенія“ ровно тридцать лѣтъ, редакція будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначалъ журналу и святитель Филаретъ, митрополитъ Московскій: „И правительствомъ и частными людьми усиленно распространяемая грамотность и любовь къ чтенію, писалъ онъ Святѣйшему Синоду, требуютъ здоровой пищи, и особенно тогда, когда свѣтская литература повсюду предлагаетъ чтеніе большею частію

суетное и неблагопріятное для истиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повременное изданіе,—„Душеполезное Чтеніе“ можетъ соотвѣтствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія“.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

- 1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія.
- 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни.
- 3) „Публичныя богословскія чтенія“.
- 4) Записки Преосв. Леониды, покойнаго архіепископа Ярославскаго.
- 5) Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ.
- 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Ѳеофана-Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго: слова, поученія и внѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви.
- 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ“.
- 10) Новыя данныя о расколѣ.
- 11) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ.
- 12) Отклики на современность.

Въ виду событій послѣдняго времени и запросовъ читателей въ настоящемъ году намѣченъ для помѣщенія рядъ краткихъ и законченныхъ статей по общественно-политическимъ вопросамъ съ христіанской точки зрѣнія.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1907 году въ „Душеполезномъ Чтеніи“ нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Опредѣленіемъ Училишнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ „Душеполезное Чтеніе“—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ четыре рубля съ пересылкой. За границу—пять рублей.

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала: „Душеполезное Чтеніе“ при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ профессоръ Московской Духовной Академіи, *Алексѣй Введенскій*.

Издательница *Ольга Касицына*.



Съ января 1906 г. въ г. Каменць-Подольскомъ выходитъ
ежедневная газета

„ПОДОЛІЯ“

1. Правительственныя распоряженія. Распоряженія Св- Синода. Распоряженіе Подольскаго Губернскаго и Епархіальнаго Начальства.—2. Передовыя статьи по современнымъ вопросамъ.—3. Статьи, касающіяся наукъ (исторіи, архіологін, этнографіи, статистики и др.), образованія, искусствъ, сельскаго хозяйства, прикладныхъ знаній и др.—4. Повѣсти, рассказы, стихотворенія и другіе роды беллетристики на русскомъ языкѣ и иногда на малорусскомъ, а также фельетоны на злобы дня.—5. Общія внутреннія извѣстія.—6. Хроника мѣстной, общественной и епархіальной жизни.—7. Иностранныя извѣстія.—8. Судебная хроника.—9. Телеграммы.—10. Письма священниковъ и др. лицъ по разнымъ вопросамъ, входящимъ въ программу газеты.—11. Обзорніе современной печати духовной и свѣтской.—12. Отзывы о выходящихъ книгахъ духовныхъ и свѣтскихъ (библіографія).—13. Разныя извѣстія (смѣсь).—14. Отзывы Редакціи (почтовый ящикъ).—15. Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	12 м.	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
Съ дост. и пер.	7 р.	6 р. 50	6 р.	5 р. 50	5 р.	4 р. 50	4 р.	3 р. 50	3 р.	2 р. 25	1 р. 50	85 к.
Безъ дост. и пер.	6 р.	5 р. 50	5 р. 20	4 80	4 р. 40	4 р.	3 р. 50	3 р.	2 р. 50	2 р.	1 р. 30	75 к.

❖❖❖ ОТДѢЛЬНЫЙ НОМЕРЪ 3 КОП. ❖❖❖

Съ 1906 года въ г. Каменцѣ-Подольскомъ
выходить, вмѣсто Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,
ежемѣсячный журналъ

„ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“,

органъ Подольскаго духовенства.

Цѣна журнала за годъ 4 руб. съ пересылкой и доставкой и безъ пересылки; за полгода 2 руб.; отдѣльныя книжки 40 коп.

Программа журнала „ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“:

1. Статьи богословскаго и религіозно-философскаго содержания, преимущественно имѣющія отношеніе къ пастырской дѣятельности.

2. Слова, рѣчи, поученія, бесѣды и проч.

3. Статьи по исторіи, археологіи, этнографіи и статистикѣ (преимущественно Подоліи).

4. Педагогическій отдѣлъ: статьи, касающіяся воспитанія и обученія, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ и др.

5. Миссіонерскій отдѣлъ.

6. Повѣсти, рассказы и стихотворенія нравственно-религіознаго, историческаго и бытоваго содержания.

7. Статьи по текущимъ вопросамъ и событіямъ епархіальной и общественной жизни, некрологи и др.

8. Библіографія: отзывы о новыхъ книгахъ духовнаго содержания, а также и свѣтскихъ, касающихся пастырства; обзорные періодической печати духовной и свѣтской, затрагивающей вопросы пастырства и жизни духовенства.

9. Для народа—на мѣстномъ малорусскомъ языкѣ: статьи, рассказы и бесѣды для назиданія и для популяризаціи полезныхъ знаній,—въ текстѣ журнала и въ приложеніяхъ листками или же брошюрами.

10. Смѣсь: разныя мелкія извѣстія и замѣтки, имѣющія отношеніе къ пастырской дѣятельности.

11. Официальный отдѣлъ: распоряженія Правительства, Св. Синода и Епархіальнаго Начальства. Отчеты разныхъ учреждений Подольской епархіи.

12. Объявленія.

Редакторъ протоіерей *Е. Стѣцкинскій*.

Завѣдующій издательствомъ Комитетъ:
прот. *Е. Стѣцкинскій*, свящ. *Н. Курчинскій* и *С. Дложевскій*.