



---

ХІХ г. изд.      **ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.**      ХІХ г. изд.

---

14 августа      № 33.      1916 года.

---

*Циркулярно.*

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Омской Духовной Консисто­ріи

*о. о. благочиннымъ Омской епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Омская Духовная Консисто­ріа слушала: Изъ дѣлопроизводства

Консistoriи усматривается, 1) что въ нѣкоторыхъ селахъ епархіи деревянные храмы, самой простой конструкціи т. е. въ видѣ простаго храма, но только съ крестомъ и куполомъ, построены безъ составленія плановъ и ихъ утвержденія и 2) что благочинные при ходатайствахъ объ освященіи вновь построенныхъ подобныхъ храмовъ ограничиваются представленіемъ актовъ объ освидѣтельствovanіи прочности постройки безъ архитекторовъ. *Приказали:* Во исполненіе журнальнаго постановленія своего, отъ 24 іюля 1916 г. за № 735, утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сильвестра, Епископа Омскаго и Павлодарскаго, отъ 27 іюля сего года за № 3490, дать знать о.о. благочиннымъ епархіи циркулярно: имѣть строгое наблюденіе о томъ, чтобы постройка деревянныхъ храмовъ, хотя бы и самой простой конструкціи, производилась по надлежаще составленнымъ и утвержденнымъ планамъ и чтобы всякій разъ при ходатайствахъ по окончаніи постройки объ освященіи ихъ, а также объ обращеніи молятивныхъ домовъ въ храмъ, представлялись обязательно акты объ освидѣтельствovanіи сихъ храмовъ лицами, имѣющими надлежащіе законные аттестаты о своихъ познаніяхъ въ строительномъ искусствѣ.

Іюля 30 дня 1916 года.

Членъ Консistoriи, протоіерей *А. Соловьевъ.*

Секретарь *М. Петровъ.*

Столоначальникъ *Н. Пантелеевъ.*

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Омскаго Епархіального Миссіонерскаго Совѣта за 1915 г.

(Продолженіе).

Омскій окружный миссіонеръ протоіерей о. Михаилъ Орловъ въ теченіе 1915 г. совершилъ одну миссіонерскую поѣздку по Омскому уѣзду, провелъ 12 полемическихъ бесѣдъ, 10 бесѣдъ съ православными, 23 бесѣды съ воинами расквартированныхъ въ гор. Омскѣ воинскихъ частей, и произнесъ 5 миссіонерскихъ поученій и 5 домашнихъ бесѣдъ и далъ 2 урока во 2-й женской гимназій.

Миссіонерская поѣздка была совершена о. протоіереемъ съ 21 по 30 мая, во время которой посѣщены имъ были слѣдующія селенія: пос. Степокъ, Татьянаовка, Ново-Царицино, Платово, Красныя-Горки, Христиновка, Терпѣніе и Орловка.

Въ пос. Степокъ (22—23 мая) были проведены на открытомъ воздухѣ, предъ земскою квартирою, три бесѣды: 1, „О войнѣ и воинскомъ званіи“, 2, „о покаяніи и причащеніи“ и 3, „объ иконопочитаніи“.

Возражали со стороны баптистовъ: Абраменко и подозрѣваемый въ баптизмѣ сельскій староста В. Мяхно. Уходя съ послѣдней бесѣды, Абраменко сказалъ „никакихъ иконъ и храмовъ намъ не надо... Вотъ у насъ храмъ, повторялъ онъ, ударяя себя въ грудь. Но здѣсь же одинъ православный замѣтилъ ему: „такъ это въ твоёмъ храмѣ сядетъ антихристъ (2 Фес. 2, 4.)“. Видя слабость баптиста, сельскій писарь Ст. И. Манахievъ говорилъ Абраменко: слѣпой ты и слѣпыхъ ведешь...

Въ пос. Татьяновкѣ (23 мая) была проведена одна бесѣда «о войнѣ и воинскомъ званіи». Бесѣда, начавшаяся въ сельской сборнѣ, продолжалась на дворѣ, такъ какъ слушатели не вмѣщались въ комнату. Когда о. протоіерей, изъяснивъ слушателямъ „о завѣтахъ Церкви Христовой, ведущей свое начало отъ Христа и апостоловъ, воинамъ, подвижающимся за вѣру, Царя и отечество,“ обратился къ мѣстному главарю

баптистовъ Спойко съ вопросомъ: «откуда ведетъ свое начало баптистская секта, какъ она учить о войнѣ и воинскомъ званіи?», то баптистъ нашелся сказать только: «оставьте меня, не мучьте, мнѣ некогда, надо ѣхать въ Славянку».

Сельскій писарь Вазека Іак. Ів. обратилъ вниманіе слушателей на то, что подобное выраженіе вырвалось изъ устъ Гадаринскаго бѣсноватаго (Марк. 5, 7). Несмотря на просьбы слушателей, Спойко съ бесѣды ушелъ.

Въ с. Ново-Царицынскомъ (24 мая) въ молитвенномъ домѣ за литургіей было произнесено поученіе о томъ, что настоящая война есть борьба между германскимъ народомъ и славянствомъ, между православіемъ и инославіемъ, и объ обязанностяхъ, возлагаемыхъ военной страдой на каждого русскаго человѣка. Предъ молитвеннымъ домомъ въ тотъ же день была проведена бесѣда «о церкви Христовой.» Послѣ вступительнаго слова о. протоіерей предложилъ баптистамъ вопросъ: «откуда ведетъ свое начало баптистская секта?» Баптисты вмѣсто отвѣта заявили, что «бесѣдовать они не желаютъ и просятъ на будущее время ихъ не тревожить.»

Православные начали укорять сектантовъ за то, что они сбиваютъ ихъ, малосвѣдущихъ, но вотъ когда среди православныхъ оказывается лицо освѣдомленное, они отъ бесѣды уклоняются. Миссіонеръ предложилъ сектантамъ выбрать предметъ бесѣды по своему усмотрѣнію и приготовиться, но баптисты опять отказались. По просьбѣ православныхъ миссіонеръ провелъ бесѣду объ иконопочитаніи.

Въ тотъ же день вечеромъ о. протоіерей прибылъ въ пос. Платовскій, и провелъ бесѣду о крещеніи младенцевъ (съ 8—12 час. ночи). На бесѣду пріѣхали изъ Ново-Царицына баптистскіе лжепресвитеры Г. Шведиць, Фед. Крамаренко. Слушателей собралось много, такъ что всѣ не вмѣщались въ земской квартирѣ. Бесѣда произвела благопріятное впечатлѣніе на православныхъ: баптисты ничего не могли возразить основательно противъ православнаго ученія.

Въ пос. Красныя-Горки (25 мая) дневная бесѣда состоялась „о войнѣ“, отъ предполагавшейся вечеромъ бесѣды объ иконопочитаніи сектанты отказались.

26—27 мая были посѣщены сектантскіе поселки:



Христіановка и Терпѣніе. Въ обоихъ селеніяхъ сектанты охотно согласились на бесѣду. Въ Христіановкѣ и Терпѣніи о. протоіерей бесѣдывалъ о Церкви Христовой, а въ Терпѣніи и о войнѣ. Бесѣды повліяли сильно на сектантовъ. Въ Христіановкѣ баптистъ Вас. Будниченко на бесѣдѣ держалъ сторону Православія. Такъ же внимательны были къ бесѣдѣ и другіе баптисты: братья Евфимій и Семень Доншиковы, Звозникъ Игн, Ловченко Гр, Анна Диденко, Сосновская, Легенская Домна и ея мать.

Въ Терпѣніи бесѣда состоялась въ молоканскомъ молитвенномъ домѣ, собралось все населеніе, раздѣляющееся на баптистовъ, адвентистовъ и молоканъ. Вопросъ поставленъ былъ миссіонеромъ для бесѣды слѣдующій: «Кто же изъ насъ всѣхъ здѣсь собравшихся принадлежитъ къ Церкви Христовой, или къ тому обществу, Глава котораго Христосъ?» Разъяснивъ, на основаніи слова Божія, понятіе объ истинной Церкви Христовой и изъ исторіи указавъ на принятіе русскимъ народомъ истинной вѣры, происшедшей отъ Христа и апостоловъ, о. миссіонеръ попросилъ своихъ собесѣдниковъ сначала молоканъ, потомъ баптистовъ и, наконецъ, адвентистовъ изложить исторію своихъ обществъ. Молокане пробовали найти въ Свящ. Писаніи указаніе на ихъ секту, но баптисты и адвентисты были приведены въ окончательное смущеніе.

Въ заключеніе бесѣды о. протоіерей опять просилъ сектантовъ еще разъ подумать надъ рѣшеніемъ вопроса о томъ, принадлежатъ ли они къ той Церкви, которую обѣщаль создать и создалъ Иисусъ Христосъ, и сначала рѣшить хоть между собою вопросъ о томъ, какое общество изъ трехъ, живущихъ въ пос. Терпѣніи, поистинѣ можетъ именоваться Церковью Христовой: молоканское, баптистское или адвентистское.

Собравшіеся сектанты со вниманіемъ слушали рѣчи миссіонера и выражали неудовольствіе, когда сектантскіе начетчики пробовали „защищать свое упованіе“, и почти вслухъ говорили: „лучше бы наши молчали, не мѣшали бы намъ послушать знающаго человѣка.“

Въ пос. Орловскомъ (28—29 мая) состоялись бесѣды:

1, о войнѣ и 2, объ иконопочитаніи. На вторую бесѣду пришли и баптисты. Бесѣда продолжалась 3 часа, и сначала шла мирно. Но когда явился главарь баптистовъ Василій Бонашъ, то порядокъ былъ нарушенъ. Временами онъ приходилъ въ изступленіе и говорилъ нелѣпности: напр., „*ап. Павелъ былъ хулиманъ, а потомъ покаялся*“. Послѣ должныхъ разъясненій миссіонера среди слушателей послышались голоса: «вотъ до какого нечестія дошли наши» святые <баптисты>. И даже сектанты выразили неодобреніе своему главарю.

По предложенію миссіонерскаго Совѣта, во исполненіе указа Св Синода, отъ 8 января 1915 г. за № 1, протоіерей о. Михайлъ Орловъ велъ бесѣды миссіонерскаго и патріотическаго характера съ воинами расквартированныхъ въ гор. Омскѣ воинскихъ частей. Такихъ бесѣдъ имъ было проведено: въ 19 Сибирскомъ запасномъ батальонѣ 2 бесѣды (2 и 3 декабря); въ 20 баталіонѣ 3 бесѣды (26 марта, 10 и 11 декабря); въ 26 баталіонѣ 1 бесѣда (28 декабря); въ 27 баталіонѣ 1 бесѣда (24 марта); въ 28 баталіонѣ 3 бесѣды (24, 25 и 26 февраля); въ 36 баталіонѣ 1 бесѣда (29 декабря); въ 37 баталіонѣ 9 бесѣдъ (24, 26 и 27 ноября, 6 декабря, по двѣ бесѣды въ день 21 и 30 и одна 31 декабря); въ саперномъ баталіонѣ 2 бесѣды (24 и 26 марта) и 706 запасной дружинѣ 1 бесѣда (20 декабря).

Бесѣды съ воинами были организованы съ цѣлію вдохновить и воодушевить ихъ къ доблестному выполненію возлагаемаго на нихъ долга защиты родины и предотвратить среди нихъ пропаганду баптизма и антимилитаризма.

При бесѣдахъ о войнѣ и воинскомъ званіи миссіонеръ старался разнообразить рѣчь библейскими примѣрами. Рассказывалъ о побѣдѣ Авраама съ 318 отроками надъ врагами въ пять разъ сильнѣйшими, о Моисеѣ, побѣдившемъ Амаликитянь, Иисусѣ Навинѣ, побѣдившемъ Аммореевъ, о Гedeонѣ, съ 300 воиновъ поразившемъ тысячи враговъ, о войнахъ Давида, Іезекии, Іуды Маккавея, указывалъ примѣры изъ греко-римской, церковно-гражданской исторіи и изъ русской. Съ вниманіемъ воины слушали рассказы объ отечественныхъ герояхъ и полководцахъ.

Проводились бесѣды и по чисто миссіонерскимъ вопро-

самъ: о церкви Христовой, объ иконопочитаніи, о св. таинствахъ исповѣди и причащеніи, о клятвѣ и присягѣ; сообщались свѣдѣнія по церковной исторіи и о томъ, что секта баптистовъ — нѣмецкая вѣра, занесенная къ намъ въ Россію нѣмцами. Показывалось превосходство православія, надъ германскими религіями: протестантствомъ, баптизмомъ, совмѣстимыми съ жестокостями и звѣрствами нѣмцевъ. Разъяснялось христіанское ученіе о войнѣ, высокомъ воинскомъ званіи, и о заслугахъ предъ Богомъ и людьми защитниковъ вѣры, Царя и Отечества.

Поученія миссіонерскаго характера протоіереемъ о. Михаиломъ Орловымъ были произнесены: 8 февраля въ Каеодральномъ соборѣ: «Въ чемъ состоитъ сущность, сила и величіе Православія»; на ст. Куломзино: 16 февраля „О постѣ“, 22 февраля „О почитаніи св. Креста Христова“ и на освященіи Внязе-Владимірскаго храма: „о св. храмахъ“. На ст. Омскъ 29 ноября на освященіи придѣла: о «святыхъ рукотворенныхъ храмахъ».

Бесѣды съ православными о. протоіереемъ были проведены въ Братскомъ храмѣ: 1 марта «объ оправданіи вѣрою въ Іисуса Христа», 8 марта „о войнѣ и обязанностяхъ русскихъ людей содѣйствовать ея побѣдному окончанію“; 3 мая „о войнѣ“. Война судъ Божій надъ народами, побѣждаютъ кающіеся, покаяніеся и молящіеся Богу“. 23 августа: „о почитаніи Пресв. Богородицы“ и 15 ноября „о воскресномъ днѣ“.

8 февраля въ залѣ Омской гимназіи о. Михаиломъ Орловымъ была прочитана лекція „о томъ, что общество баптистовъ не составляетъ церкви Христовой, а является сектой нѣмецкаго происхожденія“. 16 февраля въ станціонной Соловецкой школѣ была прочитана лекція на тему: «Что такое Библія?».

28 февраля во 2 женской гимназіи въ 7 классѣ на 1 урокъ о. миссіонеръ въ присутствіи Начальницы провелъ апологетическую миссіонерскую бесѣду «о храмахъ Божіихъ» и на 2 урокъ въ 8 классѣ — „объ иконахъ“.

9 апрѣля о. Михаилъ Орловъ посѣтилъ Омскій баптистскій молитвенный домъ, гдѣ послѣ бесѣды предложилъ на

ставнику Фридриху Фридриховичу Рейнгардту побесѣдовать по содержанию проведенной бесѣды, при чемъ указалъ тѣ мѣста проповѣди Рейнгардта, гдѣ они противорѣчили Слову Божию.

Вы неправильно называете меня, отвѣчалъ Рейнгардтъ, меня зовутъ Филиппъ Ѳеодоровичъ, бесѣдывать сейчасъ я братіей не уполномоченъ, приду какъ нибудь къ Вамъ на домъ и тамъ условимся.

Относительно имени не спорю, сказалъ о. миссіонеръ, но отчество ваше не Ѳеодоровичъ, а Фридриховичъ, такъ вы значитесь въ документахъ и спискахъ. Вашему обѣщанію придти и условиться бесѣдовать не вѣрю: уже нѣсколько разъ обѣщаете и все не приходите.

Отказъ отъ бесѣды и разговоръ объ имени лжепресвитера произвели удручающее впечатлѣніе на баптистовъ, такъ что присутствовавшій на бесѣдѣ унт. офицеръ Огарковъ и бывшій псаломщикъ Машутинъ сказали: Вы не соглашаетесь бесѣдовать, потому что бессильны защитить свое упованіе, а отчество свое скрываете, потому что Вы—нѣмецъ.

Акмолинскій окружный миссіонеръ священникъ Платонъ Саихинъ совершилъ 5-ть миссіонерскихъ поѣздокъ, провелъ 115 бесѣдъ, изъ нихъ 54 полемическихъ. Далъ 18 уроковъ—лекцій на Атбасарскихъ краткосрочныхъ миссіонерскихъ курсахъ

Бесѣды происходили въ слѣдующихъ селеніяхъ: 1) Въ селѣ *Елизаветинскомъ* 22—23 января въ домѣ молоканина В. Захарова объ иконопочитаніи и водномъ крещеніи.

2) с. *Прирѣчье* 24—25 января въ домѣ баптиста Ивана Хвостенко объ иконопочитаніи и священствѣ.

3) с. *Камышенское*. 6—8 марта три бесѣды съ православными о постѣ, покаяніи и о таинствѣ Св. Причащенія.

4) с. *Александровское* 3 мая одна бесѣда съ православными о храмѣ.

5) с. Старо-Колутонское 5 мая бесѣдовали объ иконопочитаніи—возражалъ баптистъ П. Журавлевъ. Присутствовали священники о. Ф. Ивановъ и о. Н. Пономаревъ.

6) с. Маринское 7 мая за отсутствіемъ главара баптиста, бесѣда не состоялась; въ селѣ Новорыбинскомъ того же прихода 7—8-го было проведено 2 бесѣды: объ иконопочи-



таніи и священствѣ. Возражалъ баптистъ Сергѣй Боковъ. Послѣ бесѣдъ онъ отказался отъ баптизма и сталъ православнымъ. 8-го мая въ молитвенномъ домѣ, по предложенію о. Леонида Горчаковскаго, миссіонеромъ была совершена литургія и молебень о дарованіи побѣды и сказано поученіе въ обличеніе баптистовъ и старообрядцевъ-безпоповцевъ.

7) с. *Ново-Александровское*. 9 мая, по предложенію о. В. Удимова, миссіонеромъ совершена литургія и молебень, сказано поученіе. Здѣсь же было проведено три бесѣды объ иконопочитаніи, о Св. Крестѣ и св. мощахъ. Возражалъ баптистъ Г. Иванюковъ. Получивъ извѣстіе, что главарь баптистовъ изъ с. Маріинскаго проѣхалъ, миссіонеръ отправился обратно въ с. Маріинское, но баптистъ, узнавъ объ его пріѣздѣ, скрылся, такъ что, несмотря на самыя тщательныя поиски, его не могли найти. 10-го мая въ день Пятидесятницы миссіонеромъ совершена литургія и молебень и было сказано поученіе.

8) с. *Поповское*. 11 мая, по предложенію причта, миссіонеръ совершилъ литургію и молебень о дарованіи побѣды и сказалъ поученіе. 11—13 мая провелъ 6 бесѣдъ объ иконопочитаніи, св. крестѣ и крестномъ знаменіи, крещеніи младенцевъ, о почитаніи Пресв. Богородицы и св. мощахъ. Возражали баптисты С. Бабенко и Кузьма Дидиченко. На бесѣдахъ присутствовали, кромѣ мѣстнаго причта, приставъ 3-го стана Атбасарскаго уѣзда и два учителя.

9) с. *Ново-Петровское*. 13—14 мая проведено двѣ бесѣды: объ иконопочитаніи и о церкви Христовой и двѣ съ православными. Возражали баптисты Горнишокъ и Лазарь Еменевъ. Послѣ бесѣды они оба отказались отъ баптизма и выдали подписку, что будутъ всегда православными. Вмѣстѣ съ ними обратились и ихъ семейства.

10) с. *Маріинское*. 3-е посѣщеніе. 14—15 мая проведено двѣ бесѣды: объ иконопочитаніи и св. крестѣ. Возражали баптисты: агентъ компаніи Зингеръ Кузьма Дидиченко и Григорій Иванюкъ. На бесѣдахъ присутствовали члены военной комиссіи по набору новобранцевъ. 15 мая, по предложенію предсѣдателя комиссіи, я совершилъ предъ началомъ пріема

новобранцевъ водосвятный молебень и сказалъ слово о войнѣ и присягѣ.

11) с. *Владиміро-Барисовское*. 17—19 мая провелъ 4 бесѣды: объ иконопочитаніи и св. крестѣ, крестномъ знаменіи, крещеніи младенцевъ и о храмѣ. Возражали четыре баптиста. На бесѣдахъ присутствовали, кромѣ мѣстнаго причта, священникъ о. Василій Удимовъ и благочинный гор. Атбасара съ городскимъ духовенствомъ.

12) *Поселокъ Щербиновскій* 20 мая миссіонеромъ было проведено двѣ бесѣды — объ иконопочитаніи. Возражалъ баптистъ Е. Буховъ, а бесѣдовалъ съ православными о почитаніи св. Креста.

13) с. *Покровское*. 21 мая проведена одна бесѣда объ иконопочитаніи; возражалъ И. Григорьевъ.

14) пос *Дмитріевскій*. 22 мая проведено двѣ бесѣды: объ иконопочитаніи и священствѣ. Возражалъ баптистъ А. Дюкаръ.

15) с. *Ишимское*. 23—24 мая проведено 4 бесѣды: объ иконопочитаніи, крестѣ Христовомъ, крестномъ знаменіи, крещеніи младенцевъ и о постѣ. Возражалъ баптистъ Е. Игнатенко.

16) с. *Ново-Монастырское* 24 мая проведено 4 бесѣды: объ иконопочитаніи, крестѣ Христовомъ, крестномъ знаменіи, крещеніи младенцевъ и о постѣ. Возражалъ баптистъ Ш. Козыревъ.

17) с. *Бѣловское*. 26—27 мая проведено двѣ бесѣды: объ иконопочитаніи и крестѣ. Возражалъ баптистъ А. Гаченко.

18) съ 7—13 іюня миссіонеръ сопутствовалъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Меодію, Епископу Петропавловскому изъ гор. Акмолинска до гор. Атбасара. За эту поѣздку миссіонеромъ была произнесена одна проповѣдь въ гр. Акмолинской Константино-Еленинской церкви и проведены четыре бесѣды въ слѣдующихъ селеніяхъ: 9-го іюня въ с. Семеновскомъ о загробномъ существованіи души и есть ли поль-

за отъ молитвы и милостыни, творимыхъ за умершихъ. Возражалъ баптистъ Блинговъ. 10-го іюня въ селѣ Астраханскомъ двѣ бесѣды о почитаніи креста Христова и Пресв. Богородицы. 11-го іюня въ с. Маринскомъ одна бесѣда о почитаніи ангеловъ.

19) с. Камышенское. 23—24 іюня, по предложенію причта и просьбѣ прихожанъ, миссіонеръ совершилъ по уставу положенныя службы и сказалъ поученіе.

20) Съ 24 августа, по встрѣтившейся надобности, миссіонеръ выѣхалъ въ гор. Омскъ и на пути къ Омску провелъ бесѣды на пароходѣ П. Плещеевъ: 28 августа съ баптистомъ о храмѣ, а 29 съ іеговистомъ объ иконопочитаніи. Бесѣды происходили въ 4 классѣ. Собравшіеся въ большемъ числѣ пассажиры выразили о. Платону благодарность.

На обратномъ пути изъ гор Омска о. Платонъ провелъ 3 бесѣды, на пароходѣ „Филикитата“. 12—13 сентября со старообрядцами: двѣ бесѣды съ поморцемъ П. Гусевымъ о таинствѣ причащенія и троеперстіи и одну съ австрійскимъ жесвященникомъ о пріемствѣ священства отъ апостоловъ. Для удобства бесѣды происходили въ 4 мѣ классѣ Публики было много. Послѣ бесѣды было предложено публикѣ покупать противосектантскіе листки и брошюры. Пассажиры охотно покупали руководства и благодарили за добрыя бесѣды.

21) 23—24 октября въ гор. Акмолинскѣ на постояломъ дворѣ Карпа Пригоды, провелъ двѣ бесѣды объ иконопочитаніи и крестѣ Христовомъ. Возражалъ молоканинъ В. Храменко.

22) пос. Шайтанды. 16—17 ноября проведено двѣ бесѣды: объ иконопочитаніи и крестѣ Христовомъ. Возражалъ молоканинъ В. Храменко.

23) пос. Ново-Каменскій. 18—19 ноября проведено 4 бесѣды объ иконопочитаніи, крестѣ Христовомъ, св. мощахъ и таинствѣ Св. Причащенія. Возражалъ баптистъ Максимъ Кучерявый и др. На бесѣдахъ присутствовали два священника: мѣстный о. Н. Фавстрицкій и о. А. Вороновъ.

24) с Бѣлоярское 20—22 ноября проведены 4 бесѣды: о церкви Христовой, о молитвахъ за умершихъ, о священствѣ и о крестѣ Христовомъ. Возражалъ баптистъ И. Дуценко.

25) с. *Каратакъ*. 23—24 ноября проведены три бесѣды: о церкви Христовой, иконопочитаніи, крестѣ Христовомъ и о душепагубныхъ сектахъ баптистовъ и іоаннитовъ.

26) пос. *Еремень*. 25 ноября проведены двѣ бесѣды съ православными о покаяніи и таинствѣ Св. Причащеніи.

27) пос. *Ржищевскій* въ разное время года проведено 4 бесѣды.

28) с. *Звенигородское*, приходъ о. Платона. Здѣсь за 1915 г. проведено 42 бесѣды: 19 бесѣдъ въ православномъ храмѣ, 6 бесѣдъ въ собраніи субботниковъ-адвентистовъ, 3 бесѣды въ собраніи баптистовъ, 5 бесѣдъ въ школѣ, а остальные по домамъ сектантовъ.

Павлодарскій окружный миссіонеръ священникъ Василій Чемодановъ совершилъ шесть миссіонерскихъ поѣздокъ по своему участку, въ которыхъ провелъ 10 бесѣдъ съ сектантами и 16 съ православными и четыре бесѣды апологетическія въ г. Павлодарѣ.

Въ первую поѣздку о. Василій Чемодановъ посѣтилъ (15 января) пос. Башмачный, въ которомъ состоялось двѣ бесѣды съ молоканами о почитаніи св. иконъ и о водномъ крещеніи. Со стороны молоканъ возражалъ Кузьма Поликарповичъ Кирясовъ

На первой бесѣдѣ Кирясовъ пробовалъ отрицать иконы, подводя, по обыкновенію сектантовъ, тексты объ идолахъ и, какъ особенно сильныя доказательства привелъ 8, 9 гл Евр. 17 гл, 24—25 ст Дѣяній. Послѣ обстоятельнаго разбора приведенныхъ текстовъ миссіонеръ показалъ слушателямъ заблужденіе молоканъ: неспособность ихъ различать чистое отъ нечистаго, священное отъ несвященнаго, идоловъ отъ священныхъ изображеній. Кирясовъ опять ничего не нашель возразить, какъ только тексты привести объ идолахъ. Бесѣда закончилась подроб-



нымъ разъясненіемъ миссіонера значенія свят. иконъ и храма въ человѣческой жизни и изложеніемъ ученія о нихъ Слова Божія.

На второй бесѣдѣ «о водномъ крещеніи» Кирясовъ сдѣлалъ обычныя возраженія и ссылки на Свящ. Писаніе; сущность его рѣчей сводилась къ слѣдующему: „миссіонеръ въ словахъ Іисуса Христа: „если кто не родится отъ воды и Духа“ видитъ стихійную воду. Но это неправильно. Въ бесѣдѣ съ самарянкой Іисусъ Христосъ говорилъ: всякій, пьющій воду сію, возжаждетъ опять, а кто будетъ пить воду, которую Я дамъ ему, тотъ не будетъ жаждать во вѣки, но вода, которую я далъ ему, сдѣлается въ немъ источникомъ воды, текущей въ жизнь вѣчную (Іоан. 4, 13 — 14). Здѣсь, говорилъ Кирясовъ, нужно разумѣть подъ водой ученіе Іисуса Христа, можно разумѣть въ ней и вѣру (Іоан. 7, 38). Эта то духовная вода и разумѣется въ бесѣдѣ Христа съ Никодимомъ. Для полученія спасенія и вступленія въ Царство Божіе требуется слышаніе Слова Божія и вѣра, а не погруженіе въ воду... Какъ можно родиться отъ воды? Возродиться — значитъ очиститься отъ воды и сдѣлаться по душѣ новымъ человѣкомъ. А развѣ можетъ сдѣлать это вода? развѣ можетъ она очистить человѣка отъ грѣха? Она можетъ смыть грязь съ тѣла, а смыть грѣхъ не можетъ. Возрождаетъ человѣка Слово Божіе, какъ и написано: „восхотѣвъ Онъ родилъ Словомъ истины“. Поэтому водное крещеніе въ дѣлѣ спасенія нашего не можетъ имѣть никакого значенія.

Миссіонеръ подробно разъяснилъ, какъ нужно понимать, сообразуясь со здравымъ смысломъ, приведенныя молоканиномъ мѣста Свящ. Писанія и изложилъ православное ученіе о крещеніи «отъ воды и Духа»...

(Продолженіе слѣдуетъ).

## С М Ъ Т А

на устройство учебно-показательной пасѣки  
при церковно-учительской школѣ.

№	Название предметовъ.	Количество	Стоимость.	
			Руб.	Коп.
1	Ульевъ Лайянса, или Ващенко съ рамкой Лайянса, теплыхъ по 6 р. 50 коп. . . . .	2	13	—
2	Ульевъ Рута-Лангстрота теплыхъ по 6 р. 50 к.	2	13	—
3	„ Дадана-Блатта „ „ „	2	13	—
4	„ Левицкаго „ „ „	2	13	—
5	Материаль для изготовленія 25 ульевъ вмѣстѣ съ окраской ихъ по 3 р. 25 к. на улей. . . . .	—	81	25
6	Колодь или дуплянокъ съ живыми пчелами по 7 р.	15	105	—
7	Материаль для улучшенія 14 колодь или дуплянокъ 1 руб. на улей. . . . .	—	14	—
8	Искусственной вощины по 1 руб. за фунтъ или соотвѣтствующее количество воска . . . . .	10 ф.	10	—
9	Сахара для подкормки пчель весной и осенью по 5 р. 20 к за пудъ . . . . .	4 п.	20	80
10	Центробѣжка универсальная на 2 рамки съ коническ приводомъ . . . . .	1	11	75
11	Материаль для устройства крестьянской центробѣжки въ бочкѣ . . . . .	—	4	—
12	Гравированные вальцы . . . . .	1	60	—
13	Солнечная воскотопка . . . . .	1	4	25
14	Прессъ для выдавливанія воска изъ вощинъ съ двумя мѣшками . . . . .	1	8	—
15	Десятичные вѣсы съ разновѣсками . . . . .	1	16	—
16	Материаль для устройства крышъ надъ вѣсами .	—	3	—
17	Верстагъ . . . . .	1	15	—
18	Столярные инструменты, одинъ наборъ: топоръ—2 р.; пила—1 р. 30 к.; ножовка—1 р.; шерхебель—80 к.; 2 рубанка—3 р. 50 к.; фуга-			

№	Название предметовъ	Количество	Стоимость	
			Руб	Коп.
	ножъ—3 р. 50 к.; штутубель—4 р.; 2 стамески—1 р. 20 к.; 2 молотка—1 р. 50 к.; долото—50 коп.; коловоротъ съ 3-мя перьями—2 р. 50 к.; дрель—1 р. 50 к.; клещи—50 к.; плоскозубцы—30 к.; отвертка—60 к.; напильникъ 3-хъ гранный—30 коп.; аршинъ складной—30 к.; рейсмась—50 к.; наугольникъ—70 к.; брусокъ—80 к.; разводка—70 к.	—	28	—
19	Омшанникъ . . . . .	1	25	—
20	Сѣмена медоносныхъ растений . . . . .	—	3	—
21	Мелкія пчеловодныя принадлежности: кружка Аббота—45 к., роевня Бутлерова—85 к., черпакъ берестяной—7 к., шорицъ мѣдный—1 р. 35 к., щетка—30 к., лампочка Архипенко—2 р. 30 к., спиртовая лампочка—30 к., колба съ резиновой трубкой—50 к., ащипъ для дезинфекціи вошинъ—6 р., двѣ клѣточки Титова—36 к., клѣточка Веста—6 к., $\frac{1}{4}$ арш. проволочной сѣтки для изготовленія клѣточекъ Дадана—20 коп., 2 колпачка для прикрытія матки—12 к., ножъ Бингама—44 к., ситячко для процѣживанія меда—50 к., термометръ для пзмѣренія температуры воска, воды и пр.—85 к., 1 сѣтка для лица 65 к., матеріаль еще для 5-ти такихъ сѣтокъ—1 р. 50 к., дымарь Бингама двухстѣнный—80 к., 5 стеклянныхъ банокъ для кормушекъ—60 к., кормушка Миллера 1 р. 10 к., 4 листа жести для изготовленія кормушекъ—72 к., паяльникъ—1 р., бочка 5-ти пудовая для меда—1 р. 50 коп., 1 ф. сѣры—30 коп., $\frac{1}{2}$ ф. проволоки для рамокъ—50 к., 2 ф. формалина—2 р., кисть для покраски ульевъ—70 к. . . . .	—	26	22

№	Название предметовъ	Количество	Стоимость.	
			Руб.	Коп.
22	Библиотека: Вертранъ — Уходъ за пасѣвкой — 90 к.; Буткевичъ — Самоучитель пчеловодства — 1 р. 25 к.; Бутлеровъ — Пчела — 60 к.; Бутлеровъ — Какъ водить пчелъ — 10 коп.; Пикель — Медоносныя растенія — 2 р.; Дерновъ — Главныя пасѣчныя работы — 60 к.; Кунаховичъ — Пчела и пчеловодство — 1 р. 70 к.; Лайяньс — Полвыи куресъ пчеловодства 1 р. 40 к.; Потѣхинъ — Учебникъ пчеловодства 60 к.; Райбовскій — Промышленное пчеловодство 1 р.; Яницкій — Руководство по пчеловодству 1 р. 25 к.; Журналь «Пчеловодъ» — 60 к. . . . .	—	11	—
23	Непредвидѣнные расходы. . . . .	—	1	73
Итого. . . . .		—	500	—

## С М Ъ Т А

на устройство учебно-показательной пасѣвки  
при второклассной школѣ.

Количество	Наименованіе предметовъ.	Цѣна.		Примѣчаніе.
		Руб.	Коп.	
15	Новыхъ ульевъ (пустыхъ) . . . . .	10	—	Можно приобрести 15 ульевъ съ низко-широкой рамкой, наприм., 10 ульевъ Дадана-Блатта и 5 — Лангстрота или наоборотъ безъ
10	Семей пчелъ (остальные 5 ульевъ могутъ быть заселены въ слѣдующ. годы своими роями) . . . . .	70	—	



1	Наблюдательный улейекъ . . .	3	—	<p>различно, а остальные 5 ульевъ съ узко-высокою рамкою, наприм : 3 по рамкѣ Левицкаго (крестьянскихъ) и 2 по рамкѣ Лайванса.</p> <p>Одна съ каркасомъ, въ видѣ шляпы, а другая простая, наприм., вся изъ тюля.</p> <p>Въ случаѣ нужды въ большемъ количествѣ кормушекъ можно употреблять банки, либо бутылки.</p> <p>2 вл. Бутлер., 2 Левицкаго, 2 Титова, 2 Райнора, 1 Веста я 1 Дадана.</p>
10 ф.	Искусственной вошины . . .	10	—	
1	Десятичн. вѣсы для контр. улья на 5 пудовъ. . . . .	15	—	
1	Англійск. медогонка на 2 рам.	11	50	
1	Воскопрессъ . . . . .	20	—	
1	Солнечная воскотопка . . .	5	—	
1	Печная воскотопка . . . . .	2	50	
1	Кружка воскотопка . . . . .	—	45	
2	Лицевыхъ сѣтки . . . . .	1	50	
1	Дымарь Бингама. . . . .	—	85	
1	Щетка для смет. пчель . . .	—	30	
1	Черпакъ . . . . .	—	10	
2	Кормушки (1 Дадана и 1 кормушка въ рамку). . . . .	—	50	
2	Роевни . . . . .	2	—	
10	Маточныхъ клѣточекъ . . . .	1	50	
1	Болпачокъ . . . . .	—	10	
1	Ножъ Шольца для чистки ульевъ . . . . .	—	45	
1	Ножъ Аббота для распеч. сотовъ . . . . .	—	35	
1	Скребокъ обыкновенный. . . .	—	30	
1	„ стамеска Рута. . . . .	—	35	
1	Доска для наващив. рамокъ . .	—	25	
1	Формочка для наващ. секцій . .	—	20	
1 ф.	Проволоки для рамокъ . . . .	—	35	
1	Шприцъ для спрыскиванія пчель . . . . .	—	45	
1	Катокъ Оголюка со шпорой для прикрѣпленія вошинъ къ проволокамъ . . . . .	—	55	
1	Гребенка Гюбера для вскрытiя засахарившагося меда въ рамкахъ . . . . .	—	35	
1	Ситечко для процеживанiя меда . . . . .	—	45	

1	Коллекція сѣмянъ (10 видовъ главнѣйшихъ медоносн., имѣющихъ хозяйствен. пригодн.) . . .	2	—
	На столярные инструменты съ верстакомъ . . .	45	—
	Итого . . .	285	35
	На пересылку и мелочные расх. . . . .	14	65
	Всего . . . . .	300	—

## С М Ъ Т А

на устройство учебно-показательной пасѣки  
при церковно-приходской школѣ.

Количество	Наименованіе предметовъ.	Цѣна		Примѣчаніе.
		Руб.	Коп.	
5	Новыхъ ульевъ . . . . .	30	—	Можно и одного типа, но на учебно-показательной пасѣвѣ лучше имѣть 2 улья Дадана-Блатта, 2 Лангстрота и по 1 рамкѣ Левинцаго
3	Семьи пчелъ . . . . .	20	—	
2 ф.	Искусственной вошины . . . . .	2	50	
1	Медогонка (англійск.) на 2 рамки . . . . .	11	50	
1	Печная воскотопка. . . . .	2	50	
1	Солнечная „ . . . . .	5	—	
1	Бружка — воскотопка. . . . .	—	45	
1	Лицевая сѣтка . . . . .	—	75	
1	Дымарь — Бингама . . . . .	—	85	
1	Ножъ Аббота . . . . .	—	35	
1	Скребокъ — стамеска Рута . . . . .	—	35	
1	Бормушка въ рамку . . . . .	—	20	

1	Щетка . . . . .	—	30
1	Черпакъ . . . . .	—	10
3	Маточныхъ клѣт. (1 Бутлерова, 1 Левицкаго и 1 Титова).	—	45
1	Роевня . . . . .	1	—
1	Доска для наващиванія рамокъ	—	25
1	Катокъ Оголюка со шпорой .	—	55
$\frac{1}{2}$ ф.	Луженой проволоки . . . . .	—	20
1	Шприцъ для срыскиванія пчелъ	—	45
1	Гребенка Гобера . . . . .	—	35
1	Луженое ситечко . . . . .	—	45
	На столярные инструменты .	18	85
Итого . . . . .		97	40
На перевозку и др. мелочн. расх. . . . .		2	60
Всего . . . . .		100	—

Но здѣсь не будетъ: Воскопресса. . . . . 20 руб.

Десятичн. вѣсовъ . . . . . 15 руб.

Наблюдательн. улейка . . . . . 3 руб.

Итого на . . . . . 38 руб.

Поэтому полдѣ была бы обставлена пасѣка на сумму до 150 рублей.

# ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

14 августа

№ 33.

1916 г.

## Народныя чтенія въ гор. Устькаменогорскѣ.

Переживаемые дни военной грозы, закрытіе „казенки“ и уходъ на далекія поля брани лучшихъ народныхъ силъ, естественно, создали въ народѣ особо чуткое отношеніе къ окружающему, а отсюда — небывалое стремленіе къ знанію, жажда просвѣщенія и высокій подъемъ религіознаго духа и настроенія. Эта благотворная жажда знанія требуетъ, конечно, немедленнаго утоленія. И утолить ее могутъ, я даже сказалъ бы, должны, прежде всего, пастыри церкви. Испытаннымъ средствомъ для удовлетворенія духовныхъ запросовъ народа являются такъ называемыя народныя чтенія.

Я хотѣлъ бы подѣлиться на страницахъ нашего родно-го органа съ собратьями пастырями тѣмъ, какъ ведутся таковыя народныя чтенія у насъ въ Устькаменогорскѣ.

Чтенія ведутся регулярно каждый годъ, начиная съ 14-го ноября и кончая шестой недѣлей Великаго поста, въ дни воскресные и праздничные. Помѣщеніемъ для чтеній служитъ мѣстный Народный Домъ, охотно предоставляемый для этого Городскимъ Управленіемъ. Чтенія продолжаются съ 1 ч. до 3 ч. дня. Программа чтеній разнообразная и заключается въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: а) религіозно-нравственныя бесѣды и поученія, б) житія святыхъ и чтенія о св. землѣ, в) рассказы и очерки историческаго, бытоваго, патріотическаго содержанія и изъ современныхъ военныхъ событій, — и г) популярная медицина, гигиена и санитарія.

Для оживленія и иллюстраціи чтеній между отдѣлами вставляются соотвѣтствующія стихотворенія, читаемыя болѣею частью дѣтьми. Между чтеніями хоромъ любителей исполняются церковныя и патріотическія пѣснопѣнія, а также изъ сборниковъ «Антологіи» и „Лепты“. Художественное пѣ-



ніе производитъ глубокое впечатлѣніе на слушателей и, умиляя ихъ, удваиваетъ ихъ вниманіе.

Въ текущемъ году вышеуказанная программа была выполнена слѣдующимъ образомъ.

По I отдѣлу былъ поставленъ рядъ бесѣдъ и поученій на Евангельскія темы въ связи съ современными событіями. Цѣль указанныхъ бесѣдъ и поученій была та, чтобы выдѣлать въ сознаніи вѣрующахъ мысль, что война есть испытаніе Божіе за грѣхи людскія. Искупленіе же грѣховъ должно совершаться молитвой, покаяніемъ и честнымъ и вѣрнымъ исполненіемъ своего долга предъ Царемъ и Родиной.

Лекторами по I отдѣлу выступали протоіерей о. А. Дагаевъ и свящ. о. І. Стынгачъ.

По II отдѣлу были прочитаны житія святыхъ: св. Николая Мурликійскаго Чудотворца, св. Питирима, св. Александра Невскаго, св. великомуч. Екатерины и преп. Маріи Египетской. Матеріалъ почерпался изъ „четы-миней“ и «Приходскаго Чтенія».

Отдѣлъ III, какъ отвѣчающій на современныя событія, по количеству матеріала былъ самымъ обильнымъ. Сюда вошли чтенія о геройской и многострадаальной Сербіи, о доблести и мужествѣ русскаго солдата (Стефанъ Веремчукъ), о любви къ родинѣ, о жестокостяхъ германцевъ и австрійцевъ надъ мирными жителями и военноплѣнными, о союзныхъ намъ народахъ и проч. Матеріалъ для этихъ чтеній обильно почерпался изъ газеты «Приходскій Листокъ» и литературныхъ и военныхъ сборниковъ.

Лекторами по II и III отдѣламъ выступали учащіе, а затѣмъ ученицы старшихъ классовъ гимназіи и педагогическихъ курсовъ.

Наконецъ по IV отдѣлу были поставлены двѣ лекціи: а) „о причинахъ заразныхъ заболѣваній и борьба съ ними“; — докладывалъ старшій врачъ 3-го Военнаго Отдѣла Сибирск. Казачьяго Войска К. П. Кисѣвъ; — б) „бактеріи, какъ носители и источники заболѣваній“; — докладывалъ врачъ мѣстнаго военнаго лазарета П. М. Нагорскій.

Всѣхъ чтеній въ 19<sup>15</sup>/<sub>16</sub> году было 25. Населеніе охотно посѣщаетъ чтенія, посѣщаетъ ихъ и мѣстная интел-

лигенція. Въ нынѣшнемъ году предъ послѣднимъ чтеніемъ была сдѣлана анкета путемъ раздачи слушателямъ опроснаго листка, въ которомъ предлагалось высказаться, какой матеріалъ на чтеніяхъ является самымъ интереснымъ, что не нравится и какіе еще бы слѣдовало прибавить отдѣлы. Подавляющее количество листовъ было заполнено похвальными отзывами. Интересуются одинаково всѣми отдѣлами и выражаютъ сердечную благодарность за чтенія. Не интересующихся, но посѣщающихъ (?) чтенія оказалось всего двое, и, наконецъ, одинъ далъ отрицательный отвѣтъ. Этотъ отвѣтъ, писанный вѣроятно «просвѣщеннымъ интеллигентомъ изъ лагера Кайзера» весьма характеренъ по своей ненависти къ православному духовенству, поэтому я и приведу его полностью съ сохраненіемъ орфографіи подлинника: «сѣйте разумное, доброе, вѣчное спасибо Вамъ скажетъ русскій народъ, оставте духовныя сказки — устарѣли онѣ, не держите въ темнотѣ паству, вѣдь отъ этого польза лишь Вамъ, а народу вредъ, развивайте самосознаніе, стремленіе къ труду, просвѣщенію, а не только надежду на Бога (это ихъ дѣлаетъ тунеядцами). — Вотъ программа». — Въ указанномъ отвѣтѣ съ неустойчивой орфографіей такъ и видна мохнатая лапка наука сектантствующаго или невѣра. Но по свойству ихъ паучьей природы онъ и тутъ оказался въ единственномъ числѣ

Чтенія по указанной программѣ ведутся въ Устькаменогорскѣ свыше 12 лѣтъ. Общее руководство и приглашеніе лекторовъ принадлежитъ протоіерею о. А. Дагаеву.

Въ настоящее время пользу и необходимость народныхъ чтеній признало даже и само Министерство Народнаго Просвѣщенія, которое въ одномъ изъ своихъ циркуляровъ предписало всѣмъ учащимъ вести народныя чтенія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ, или примкнуть къ существующимъ уже организаціямъ по народнымъ чтеніямъ. Такимъ образомъ, въ особенности въ селахъ и деревняхъ, гдѣ пастыри, при веденіи народныхъ чтеній, должны были рассчитывать только на себя, съ изданіемъ указанного циркуляра они найдутъ готовыхъ помощниковъ въ лицѣ учителей и учительницъ М. Н. П.

Желательно узнать, какъ ведется въ другихъ мѣстахъ

народныя чтенія и путемъ обмѣна программъ и постановки таковыхъ чтеній исправить свои недостатки и воспользоваться опытомъ и практикой другихъ.

Священникъ *Іоаннъ Стыначъ*.

## Сонъ или обновленная церковь.

Когда лѣтъ восемь тому назадъ я увидѣлъ однажды странный сонъ и напечаталъ его въ газетѣ подъ названіемъ «Сонъ церковнаго учителя», то меня ругали и сами церковные учителя и наблюдатели, и всѣ, кому только не лѣнь было. Я терпѣливо переносилъ все и твердилъ:

— Помилуйте, господа! въ чемъ-же моя вина, что такъ приснилось.

Нѣкоторые вполнѣ соглашались съ такимъ вѣскимъ доводомъ, а нѣкоторые говорили:

— А все-таки нехорошо видѣть такіе сны; а увидали, ужъ молчать бы слѣдовало.

— Оно-то молчать.. А что, если не утерпишь?!

Вотъ и сейчасъ привидѣлось такое, что... опять, пожалуй, ругаться будутъ. Ну, да ужъ нашему брату, журналисту, не привыкать, когда его ругаютъ.

И что за сонъ?!

Отслужилъ литургію въ день ап. Петра и Павла, прилегъ вздремнуть и вижу это: солнце совсѣмъ садится, а сторожъ не идетъ за благословеніемъ благовѣстити къ вечернѣ.

— Что за притча, думаю: видно замѣшкался, надо послать за нимъ. Посылаю.

Возвращается прислуга и докладываетъ:

— Ѳедоръ, батюшка, такъ-что уѣхамши: онъ, какъ сегодня праздника уже нѣтъ, уѣхалъ за сѣномъ.

— Какъ нѣтъ праздника? Вѣдь сегодня Петровъ день.

Прислуга мнется...

— Ну, что еще скажешь? — спрашиваю.

— А то, батюшка, что по новому праздникъ сегодня, значить, только до обѣды, а послѣ обѣдни сотскій всѣмъ велѣлъ въ поле ѣхать, а то, грить, штрафовать будутъ, коли

кто праздновать будетъ. Такъ вырѣшили въ какой-то Думѣ... Какъ, бишь, она называется?.. Ну, одно слово, въ какой-то Думѣ.

— Не можетъ быть этого! — вскипѣлъ я и самъ пошелъ благовѣстить. Подхожу и... вижу стоять у церковной двери десятскій.

— Ты зачѣмъ здѣсь? — спрашиваю.

— Не велѣно пущать тебя, коли ты вздумалъ служить.

— Какъ не велѣно? Кто не велѣлъ?

— Не могу знать, а только не велѣно пущать. Праздника сейчасъ нѣтъ и служить нельзя, а то штрафовать будутъ: у насъ, вишь, вырѣшили въ какой-то Думѣ, что такъ какъ праздниковъ много, то нужно поубавить, а то бѣдность эта самая.

— Ну, а если я самъ хочу служить и молиться.

— Не знаю, а только праздника нѣтъ и служить нельзя. Дома, коли что, пожалуй, ужъ молись, только, чтобы начальство не видало, а то еще я въ отвѣтъ буду: — зачѣмъ, скажутъ, за порядкомъ не смотришь?»

— А я хочу служить, — настаивалъ я.

— Не велѣно пущать, никакъ нельзя! — твердилъ десятскій и ближе придвигался къ церковной двери.

Я настоялъ на своемъ: отперъ дверь и началъ благовѣстить. Бѣдный десятскій заткнулъ уши и, что есть силы, побѣжалъ къ старшинѣ съ докладомъ. За сторожкой онъ оглянулся вокругъ, — никого нѣтъ, перекрестился на звонъ колокола и снова побѣжалъ.

Старшина не замедлил явиться.

— Ты что здѣсь безчинствуешь? Я продолжалъ дергать за веревку, не обращая вниманія на старшину.

— Я тебя спрашиваю — что ты дѣлаешь?

— Звоню, — отвѣтилъ я.

— А развѣ тебѣ неизвѣстно, что праздника нѣтъ и штрафовать будутъ, коли кто праздновать будетъ? Нельзя. Перестань!

— Я хочу молиться, хочу служить и прошу тебя — оставь меня. Кто хочетъ работать, пусть работаетъ, а кто хочетъ молиться, пусть молится.



— Приказано отъ начальства работать, а то штрафъ. Что-жь, мы черезъ тебя штрафы платить будемъ?! А-а-а, отвѣчай! — кипятился старшина.

— Хорошо. Ну, а если, положимъ, я сегодня буду работать, а завтра буду пить «самогонку» или просто такъ на боку буду лежать, то заплачу штрафъ или нѣтъ? — спрашиваю я.

— Про это ничего не сказано, а сейчасъ нельзя. Перестань!

— А если не перестану?

— Тогда убирайся вонъ изъ нашего села! Мы другого себѣ выберемъ.

Меня удивило это и я спросилъ:

— То-есть, какъ другого? А Владыка то позволить ли еще?

Тю-тю-тю!. Да ты съ просонковъ, али съ планиды какой свалился? Вѣдъ мы сами выбираемъ себѣ священниковъ. Такъ и въ Думѣ въ какой-то рѣшили, что духовныхъ выбирать и праздниковъ поменьше надоть, а то бѣдность совсѣмъ заѣла Россію.

— А когда праздниковъ меньше станеть, тогда ты богаче станешь? — спрашиваю.

— А я почему знаю. Такъ приказано. Ихнее дѣло...

— Батюшка, — помолчавъ, началъ другимъ тономъ старшина:

— Вотъ что я тебѣ скажу: мы по очереди будемъ въ степь ѣздить и вообще работать въ праздники и потихоньку будемъ ходить къ тебѣ въ домъ молиться, чтобы не оштрафовали, значить.

— Господи! до чего мы дожили?! только и могъ я выговорить, пересталъ благовѣстить и пошелъ домой...

— Батюшка, а-а-а, батюшка! будила меня прислуга:

— Ѳедоръ пришелъ за благословеніемъ благовѣстить къ вечернѣ.

Я проснулся и недоумѣвалъ: или я сейчасъ во-снѣ, или то, страшное, было во снѣ.

— Ѳедоръ дожидается благословенія, батюшка, — повторила прислуга, видя мое недоумѣніе.

Я вышелъ благословить Теодора и .. плакалъ отъ радости, что *то* былъ только сонъ.

А кто знаетъ, не будетъ-ли *это* когда-нибудь и наяву?!

Священникъ *Максимъ Ушивенко.*

## Библиографическія замѣтки.

### I.

*А Малышевъ. Какъ надо хозяйничать духовенству, чтобы улучшить свое и крестьянское благосостояніе. Сельское хозяйство духовенства въ связи съ аграрнымъ вопросомъ и великой войной. Изд. 1916 г. г. Пермь. Цѣна съ перес. 50 коп.*

Книжка (45 страницъ), заглавіе которой мы сейчасъ привели, заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія со стороны духовенства каждой епархіи въ виду важности возбужденныхъ въ ней авторомъ вопросовъ и весьма удачнаго ихъ разрѣшенія.

По своему содержанию она можетъ быть раздѣлена на три части. Въ первой—авторъ говоритъ о томъ, какими значительными земельными богатствами обладаетъ наше духовенство (по даннымъ 1906 г. въ 44 губерніяхъ Европейской Россіи числилось монастырскихъ земель 585,925 десятинъ и церковныхъ — 1,670,194), какими высокими качествами и цѣнностью обладаютъ церковныя земли и какъ мало дохода приносятъ онѣ въ настоящее время самому духовенству (не болѣе 4 или 5% стоимости земли) и какъ ничтожна показательная роль веденнаго на этихъ земляхъ духовенствомъ хозяйства для прихожанъ. Во второй — указываются причины такого печальнаго явленія (отсутствіе денежнаго запаса у духовенства; затруднительность кредита; отсутствіе собственныхъ кредитныхъ и кооперативныхъ учреждений; несовершенство сельско хозяйственныхъ построекъ; отсутствіе или недостатокъ агрономическихъ знаній; отсутствіе сельско-хозяйственныхъ учреждений и расходовъ на сельско-хозяйственныя улучшения

и т. д) и, наконецъ, въ третьей — средства къ устраненію этихъ причинъ и поднятію доходности церковныхъ земель до 10 и 20% ихъ стоимости и что особенно важно — приведенію ихъ въ такое состояніе, что сельско-хозяйственная дѣятельность духовенства будетъ образцомъ для дѣятельности прихожанъ.

Чтобы нашимъ читателямъ было яснѣе, какъ широко смотритъ авторъ на сельско-хозяйственную дѣятельность духовенства, какое громадное (не только нравственное и экономическое, но и политическое) значеніе придаетъ ей и какія въ сущности простыя и недорого стоящія средства указываетъ для ея улучшенія, мы приведемъ нѣсколько буквальныхъ выписокъ изъ его книжки.

Лучшимъ средствомъ къ удовлетворенію сельско-хозяйственныхъ нуждъ духовенства авторъ считаетъ кооперацію.

Легко сообразить, что именно теперь, въ настоящій историческій моментъ великой войны съ ея требованіями, наступило время сельско-хозяйственного объединенія духовенства. Въ прежнее время, до войны, духовенство, какъ сословіе, обязанное преслѣдовать не столько матеріальные, сколько духовные интересы, цѣли и задачи, еще могло опасаться собственнаго кооператива, какъ учрежденія, основаннаго на капиталистическихъ основаніяхъ и идеяхъ и преслѣдующаго, по крайней мѣрѣ въ началѣ своей дѣятельности, главнымъ образомъ, задачи здѣшняго, земного благополучія и притомъ прежде всего своихъ ближайшихъ членовъ. Основы и задачи коопераціи не измѣнились и теперь, но зато конечная цѣль сельско-хозяйственного объединенія въ настоящее время далеко выходитъ изъ предѣловъ узкихъ, сословныхъ или членскихъ интересовъ. Въ настоящій моментъ сельско-хозяйственное объединеніе признается почти единственною силой, на которую можетъ опереться въ тяжелое время государство и армія, нуждающіяся въ самомъ усиленномъ производствѣ сельско-хоз. продуктовъ и въ удешевленіи жизненныхъ припасовъ. Главная задача всѣхъ вообще русскихъ кооперативовъ — усовершенствованіе хозяйства для спасенія отечества отъ нѣмца и его засилія; равнымъ образомъ деньги, получаемыя въ качествѣ прибыли отъ хозяйства, имѣютъ нынѣ значеніе не только средствъ къ жизни, а средствъ къ благополучію, безпрепятственному

продолженію и побѣдоносному окончанію великой войны. Отсюда, сельско-хоз объединеніе въ настоящей моментъ, прежде всего, дѣло патріотизма.

При такихъ условіяхъ современной дѣятельности сельско-хоз. учреждений, духовенство не только не въ правѣ уклоняться отъ коопераціи, но, наоборотъ, даже обязано принять въ ней самое широкое и живое участіе и это всего удобнѣе проявить въ созданіи своихъ собственныхъ товариществъ на сельско-хозяйственной почвѣ.

Эту же необходимость созданія духовнаго кооператива можно видѣть и съ точки зрѣнія аграрнаго вопроса. Хотя объ аграрномъ вопросѣ теперь никто не говоритъ въ силу политической тактичности и осторожности, но легко понять, что вслѣдствіе неизбѣжнаго, во время войны, глубокаго разстройства народнаго хозяйства, аграрный вопросъ, затихшій въ послѣдніе годы, тотчасъ послѣ войны встанетъ снова во весь свой ростъ, и духовенство опять будетъ вынуждено слушать и читать рѣчи объ отчужденіи церковныхъ земель.

*Лучшимъ оружіемъ противъ враговъ земле-  
владѣнія духовенства можетъ быть только  
одно культурное хозяйство на церковныхъ  
земляхъ, а такое, да и вообще всякое хозяй-  
ство, при современныхъ высокихъ цѣнахъ на  
рабочія руки, духовенство можетъ вести  
только при самомъ усиленномъ примѣненіи  
коопераціи и принципа собственнаго физи-  
ческаго сельско-хозяйственнаго труда.*

Наконецъ, собственные сельско хоз. товарищества необходимы духовенству и для того, чтобы безъ особыхъ лишеній перенести тяжелое время войны и связанной съ нею дороговизны.

Вообще болѣе удобнаго времени для созданія собственнаго кооператива и для вступленія въ ряды дѣятелей другихъ сельско-хоз. учреждений духовенству ожидать невозможно. «Теперь или никогда» — вотъ положеніе вопроса о сельско-хозяйственномъ объединеніи духовенства.



Проектируемый кооперативъ духовенства будетъ наиболѣе устойчивымъ тогда, когда онъ будетъ имѣть своимъ представителемъ какое нибудь официальное признанное учрежденіе духовнаго вѣдомства, притомъ располагающее достаточными средствами. Такимъ учрежденіемъ, по мнѣнію автора, является Епархіальный свѣчной заводъ—складъ, какъ учрежденіе постоянное. Если отъ заводовъ не будетъ ежегодно отбираться цѣликомъ весь получаемый ими чистый доходъ «на епархіальныя нужды», то они могутъ взять на себя самыя крупныя кооперативныя расходы до содержанія агрономическаго персонала включительно (содержаніе агрономическаго персонала, устройство опытнаго поля и т. под., по расчету автора, будетъ стоить ежегодно до 8 тысячъ рублей). Болѣе же мелкіе расходы и разные переходящіе расходы коопераціи, на примѣръ, на покупку сельско-хозяйственныхъ орудій, а также разнообразныя кредитныя операціи доступны заводамъ и теперь. Кромѣ значительныхъ денежныхъ средствъ, заводы имѣютъ много домовъ и усадебныхъ мѣстъ, значительное число счетоводовъ и мастеровъ. Все это для кооператива имѣетъ громадное значеніе, потому что открываетъ возможность поставить учрежденіе на весьма широкую ногу.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

## II

Священникъ Ал. Введенскій. *Законъ Божій для народныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній.* Стр. 1—220. Одесса. 1916. Изд. А. А. Ивасенко. Цѣна 30 коп.

Предъ нами — новый учебникъ по Закону Божию для начальной школы, составленный небезызвѣстнымъ духовнымъ писателемъ, священникомъ Ал. Введенскимъ, законоучителемъ Одесской гимназіи.

Уже одна только вѣшность новоизданной книги, при ея крайней дешевизнѣ; невольно заставляетъ пожелать ей самаго широкаго распространенія. Много теперь у насъ появилось учебниковъ Закона Божія. Нѣкоторые изъ нихъ, по простотѣ и удобопонятности изложенія, не оставляютъ желать ничего лучшаго (напр., учебникъ протоіерея А. Темьямѣрова). Но посмотрите, какъ издаются эти книги для дѣтей! Плохая бумага, лубочные рисунки и не болѣе высокаго качества шрифтъ... Издатели книгопродавцы,

въ погонѣ за хорошими барышами и, конечно, не безъ вѣдома и согласія самихъ авторовъ, печатають учебники Закона Божія въ такомъ неприглядномъ видѣ, что бѣдный школьникъ, получивъ отъ учителя такой „Законъ“ (такъ для краткости называютъ дѣти учебникъ Закона Божія) и сравнивъ его съ другими своими, большею частію прекрасно изданными, книжками, тотчасъ разочаровывается въ этотъ „Законъ“ и своимъ дѣтскимъ умишкомъ рѣшаетъ, что Законъ Божій — не интересная наука. Такъ въ жертву барышничеству приноситя одна изъ самыхъ величайшихъ задачъ начальной народной школы — пробужденіе въ дѣтскихъ сердцахъ религіознаго чувства и любознательности въ изученіи Закона Божія. Авторы учебниковъ Закона Божія и ихъ издатели, видимо, не считаются здѣсь ни съ дѣтской психологіей, ни съ природенной каждой дѣтской душѣ эстетикой, ни съ высокимъ достоинствомъ предмета Закона Божія, что, въ конечномъ выводѣ, является нарушеніемъ самыхъ основныхъ педагогическихъ и дидактическихъ требованій.

Но тѣмъ оградѣе видѣть среди учебниковъ Закона Божія такія изданія, которыя одной своей внѣшностью могутъ пробудить въ дѣтскихъ сердцахъ симпатію и глубокой интересъ къ религіозному ученію.

Новый учебникъ священника А. Введенскаго, съ внѣшней стороны, представляетъ собою прямо роскошное изданіе: прекрасная веленева, глазированная бумага, отчетливый крупный шрифтъ и множество чисто художественныхъ рисунковъ. И при всемъ этомъ, цѣна книги въ 220 страницъ большого формата — 30 копѣекъ! Прямо невѣроятно! Надобно думать, что авторъ не получилъ отъ издателя за свой трудъ ни одной копѣйки гонорара, а, можетъ быть, даже и приплатилъ ему что нибудь отъ себя. При существующей дороговизнѣ на бумагу и типографскія работы, такое роскошное изданіе должно обойтись, по нашему мнѣнію, много дороже 30 коп. за экземпляръ, въ какомъ бы количествѣ ни была издана эта книга.

Въ книгѣ о А. Введенскаго помѣщено всего 66 рисунковъ и 1 карта. За самыми немногими исключеніями, всѣ рисунки представляютъ собою дѣйствительно художественную типографскую работу. Среди нихъ много снимковъ съ картинъ извѣстныхъ художниковъ. Сколько радости и восторга эти прекрасные рисунки возбуждаютъ въ чистыхъ дѣтскихъ сердцахъ! За одни только эти картинки дѣти горячо любятъ, обыкновенно тяжелый для нихъ, „Законъ“ и съ удовольствіемъ будутъ учить «батушеины» уроки.

Но не только съ внѣшней стороны хорошъ новоизданный учебникъ священника А. Введенскаго. По простотѣ и доступности изложенія учебнаго матеріала, книга не оставляетъ желать ничего лучшаго. Особенно хорошо изложенъ первый отдѣлъ книги: первоначальныя свѣдѣнія о Богѣ, о молитвѣ и внѣшнихъ знакахъ молитвы. Объясненія молитвъ отличаются особенной задушевностью тона, краткостью и ясностью. Видно, что авторъ много и серьезно поработалъ надъ этимъ, самымъ труднымъ, отдѣломъ своей книги и умѣло выполнилъ свою задачу.

Въ отдѣлѣ священной исторіи всѣ рассказы изложены самымъ доступнымъ дѣтскому пониманію языкомъ, весьма близкимъ къ библейскому повѣствованію. Встрѣчаются, правда, мѣстами довольно длинныя для дѣтскаго усвоенія періоды (напр. на стр. 81, въ концѣ, періодъ въ 6 строкъ), но и здѣсь автора выручаетъ присущая ему ясность изложенія мысли.

Среди рисунковъ ветхозавѣтнаго отдѣла намъ представляется немножко лишнимъ помѣщенный на стр. 50— „Остатки вавилонской башни“. Во первыхъ, вопросъ объ этихъ «остаткахъ» далеко еще не рѣшенъ наукой въ положительномъ смыслѣ, а, во вторыхъ, и рисунокъ этотъ, самъ по себѣ, не дастъ дѣтямъ никакого понятія о фактѣ столпотворенія. Лучше бы было, вмѣсто этого рисунка, помѣстить, напр., изображеніе „всемирнаго потопа“, каковаго рисунка въ книгѣ почему то не имѣется.

Въ третьемъ отдѣлѣ книги, при объясненіи Символа вѣры, встрѣчаются нѣкоторыя неточности и даже неправильности догматическаго характера. Такъ на примѣръ, понятіе о Церкви Христовой дается въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Церковь есть общество вѣрующихъ, принявшихъ и исполняющихъ ученіе Іисуса Христа» (стр. 172). Подъ такое понятіе о Церкви можно подвести и старообрядческія, и сектантскія и, вообще, всѣ инославныя общества христіанъ. Лучше бы было держаться православно-католическаго опредѣленія понятія о Церкви. Краткость здѣсь не совсемъ умѣстна.

Но въ общемъ, учебникъ о. Введенскаго представляетъ собою, и по внутреннему содержанію, большія достоинства, почему мы отъ всего сердца желаемъ самаго широкаго распространенія этой книги, а автору ея — силъ и здоровья для дальнѣйшихъ трудовъ.

Законсучитель 1 Симб. женской гимназіи, священникъ

*В. Садовскій.*

(С. Е. В.)

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

## Иконостасная мастерская

### ЮСИФА АНДРЕЕВИЧА ХЛОПОТОВА.

Имѣю честь увѣдомить причты и церковныхъ старость Омской епархіи, что мною принимаются заказы на устройство иконостасовъ, кіотовъ, въ разныхъ стиляхъ, оклеенныхъ дубомъ и орѣхомъ, крашенныхъ разными колерами масляными красками, сплошь золоченныхъ на полиментъ и на разные масла, а также эмалевые сплошь, съ тонкой прозолотой подъ фаянсъ. Принимаю заказы на внутреннее украшеніе храмовъ стѣнной живописью и архаменами.

Въ Tobольской и Омской епархіяхъ мною исполнено болѣе 100 иконостасовъ, послѣдніе иконостасы въ 1915—16 году поставлены въ Tob. епархіи въ селахъ Истошинскомъ, Ишимскаго уѣзда, въ Студеновскомъ, того-же у., въ Омской епархіи въ селѣ Ядринцевскомъ, въ 30 вер. отъ Омска, въ г. Омскѣ въ высшемъ начальномъ городскомъ училищѣ.

Чертежи и смѣты высылаю по первому требованію.

Адресъ. Г. Ишимъ Tob. губ. иконостасному мастеру  
**Юсифу Андреевичу Хлопотову.**

---

Официальная часть. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Омской Духовной Консисторіи — Отчетъ о дѣятельности Омскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта за 1915 г.—Смѣта на устройство учебно-показательной пасѣки при церковно-учительской школѣ.—Смѣта на устройство учебно-показательной пасѣки при второклассной школѣ.—Смѣта на устройство учебно-показательной пасѣки при церковно-приходской школѣ.

---

Часть неофициальная — Народныя чтенія въ гор. Устькаменогорскѣ.—Совѣ или обновленная церковь.—Библиографическія замѣтки.—Объявленіе.

Редакторъ, протоіерей *В. Шляскинъ*,

Довз. ценз. г. Омскъ 14 августа 1916 года.

Цензоръ, протоіерей *Геодоргъ Капарскій*.

---

Омскъ, тип. К. И. Демидовой.