

# САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,  
съ доставкою и пересылкою,  
4 руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей  
при Самарской Семинаріи.

№ 5. 1868 г. Марта 1-го.

Годъ второй.

---

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

#### Указы Св. Синода.

— 15-го декабря 1867 года, № 42. По предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. судьями. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, недоразумѣній относительно подсудности лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., имѣль разсужденіе о необходимости

сдѣлать извѣстнымъ по Духовному Вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 7 іюня 1867 года (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 238) по дѣлу, возникшему съ жалобы священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, каковымъ рѣшеніемъ заключено: „Мировой Судья 5 участка Бѣжецкаго Округа, разобравъ дѣло по жалобѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, призналъ виновными: а) Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ означенныхъ священниковъ, и б) священника Плетнева въ несвоевременномъ звонѣ въ церковный колоколъ, вызвавшемъ тревогу, и приговорилъ Жаренаго, на основаніи 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ аресту на два мѣсяца, а священника Плетнева, согласно 37 ст. того же Устава, къ денежному штрафу въ пять руб. серебромъ. На этотъ приговоръ священникъ Плетневъ изъявилъ удовольствіе, а Жареный принесъ апелляціонный отзывъ, по которому дѣло сіе поступило на разсмотрѣніе Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда. Съѣздъ, руководствуясь 168 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мироваго Судьи оставилъ въ своей силѣ. На этотъ приговоръ Съѣзда, крестьянинъ Жареный принесъ кассационную жалобу, и Товарищъ Прокурора Кашинскаго Окружнаго Суда Павловскій предъявилъ протестъ. Жареный въ своей жалобѣ, объясняя обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, упоминаетъ лишь, что 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подвергаетъ наказанію лицъ, сдѣлавшихъ проступокъ съ обдуманномъ заранѣе намѣреніемъ, каковаго съ его стороны не было, а Товарищъ Прокурора Павловскій въ своемъ протестѣ объясняетъ, что по мнѣнію его приговоръ Мироваго Судьи о священникахъ подлежалъ отмѣнѣ по слѣдующимъ причинамъ: а) оба священника были въ безобразно-пьяномъ видѣ, и б) священникъ Плетневъ, кромѣ того, произвелъ еще ночью тревогу; посему Покровскій долженъ быть подвергнутъ наказанію по 42 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., а Плетневъ, на основаніи 16 ст. сего Устава. Затѣмъ Товарищъ Прокурора находитъ, что Мировой Съѣздъ неправильно сослался на 168 ст. Уст. Угол. Суд., по которой наказаніе

обвиняемому не можемъ быть увеличено безъ требованія обвинителя, между тѣмъ, какъ въ данномъ случаѣ одному изъ обвиняемыхъ-священнику Покровскому вовсе не было присуждено никакого наказанія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что крестьянинъ Жаронъ, приговорами Мироваго Судьи и Съѣзда, признанъ виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ, т. е. *такихъ лицъ, которыя, по самому носимому ими сану, имѣютъ право на особое уваженіе.* Проступокъ этотъ именно предусмотрѣнъ въ 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., опредѣляющей наказаніе за обиду дѣйствіемъ, сопровождаемую особыми, увеличивающими вину, обстоятельствами, въ числѣ коихъ, независимо отъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, упоминается и о нанесеніи обиды лицу, имѣющему право на особое уваженіе, а потому и Мировой Съѣздъ, примѣнивъ означенную статью къ винѣ Жаренаго, поступилъ совершенно правильно, и 2) что неосновательность протеста Товарища Прокурора Павловскаго обнаруживается при соображеніи съ закономъ, опредѣляющимъ порядокъ производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. На основаніи 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд., приговоры мировыхъ судебныхъ установленій входятъ въ законную силу, когда въ теченіе сутокъ отъ объявленія приговора не изъяснено на оный неудовольствія. Священникъ Плетневъ, присужденный Мировымъ Судьею, за совершенно отдѣльный отъ обвиненія Жаренаго въ обидѣ и предусмотрѣнный 37 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., проступокъ, къ денежному штрафу, — тотчасъ же, по объявленіи сего приговора, изъяснилъ на него удовольствіе, слѣдовательно приговоръ этотъ вошелъ въ законную силу и ни въ какомъ случаѣ не подлежалъ разсмотрѣнію Съѣзда, въ который дѣло поступило, по отзыву Жаренаго, и который, согласно съ точною силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣлъ никакого права выходить изъ предѣловъ отзыва. Точно также мировой съѣздъ не имѣлъ права, въ качествѣ первой инстанціи, разбирать дѣло и постановлять приговоръ о такомъ проступкѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева, о коемъ не было постановлено рѣшенія Мировымъ Судьею, ибо, въ противномъ случаѣ, Съѣздъ поступилъ бы въ прямое на-

рушеніе 51 ст. Учр. Суд. Уст., на основаніи коеі съѣзды собираются для окончательнаго лишь рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству; первоначальное же разбирательство сихъ дѣлъ, по указаннымъ въ законѣ поводамъ, принадлежитъ Мировымъ Судьямъ (Уст. Угол. Суд. ст. 42). Въ настоящемъ же случаѣ Съездъ, кромѣ того, нарушилъ бы и точную силу 1017 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой лица духовнаго вѣдомства, за проступокъ, предусмотрѣнный 42 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подлежатъ суду духовному (Уст. Дух. Консисторій ст. 158 п. 1). Наконецъ, изъ вышеизложеннаго уже видно, что Съездъ совершенно правильно сослался въ своемъ приговорѣ на 168 ст. Уст. Угол. Суд., примѣнивъ къ настоящему случаю первую ея часть, а не послѣднюю, на которую указываетъ товарищ Прокурора; при этомъ нельзя не замѣтить, что толкованіе Товарища Прокурора означенной 168 ст. представляется совершенно неправильнымъ, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что если законъ не разрѣшаетъ апелляціонной инстанціи усиливать наказаніе обвиняемому, безъ требованія сего обвинителемъ, то само собою разумѣется, что онъ не дозволяетъ ей и назначать наказаніе подсудимому, оправданному первою степенью суда, какъ это положительно предписано для общихъ судебныхъ установленій въ 891 ст. Уст. Угол. Суд., и по силѣ 118 ст. должно имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, производимымъ въ мировыхъ установленіяхъ. Въ слѣдствіе всѣхъ сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: касационную жалобу крестьянина Жаренаго и протестъ Товарища Прокурора Кашинскаго Окружнаго Суда на приговоръ Бѣжецкаго Мiroваго Съезда по обвиненію Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ Покровскаго и Плетнева, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.“ Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст.

42 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., о содержаніи выше-изъясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу крестьянина Ивана Жаренаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами.

— 15-го декабря 1867 года, №43. По предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, недоразумѣній относительно подсудности дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ, имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по Духовному Вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 11 іюля 1867 года (Сбор. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 года, № 284) по дѣлу діакона Доброхотова, каковымъ рѣшеніемъ заключено: „Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что по жалобѣ рядоваго Колпакова на діакона Доброхотова, за нанесеніе ему побоевъ, при чемъ истецъ просилъ опредѣлить Доброхотову взысканіе по законамъ уголовнымъ, Мировой судья 1-го участка Шуйскаго уѣзда, находя обвиненіе Колпакова недоказаннымъ, Доброхотова отъ отвѣтственности освободилъ. По апелляціи Колпакова дѣло разсматривалось въ Съѣздѣ Мирowychъ Судей, который нашолъ діакона Доброхотова виновнымъ въ самоуправныхъ дѣйствіяхъ и приговорилъ его, на основаніи ст. 142 Уст. о наказ., къ аресту на одинъ мѣсяць. На приговоръ этотъ Доброхотовъ подалъ кассационную жалобу, по разсмотрѣніи коей и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Колпаковъ обвинялъ Доброхотова въ нанесеніи ему оскорбленія дѣй-

*ствіємъ*, т. е. въ такомъ преступленіи, за которое, на точномъ основаніи ст. 2 Учр. Суд. Уст. и ст. 158 и 197 Уст. Духов. Консисторій, священно-служители подлежатъ наказанію, по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, что и разъяснено указомъ Правительствующаго Сената по дѣлу Капитанъ-Лейтенанта Панютина (Сбор. Рѣш. 1867 года, № 181), а потому, признавая настоящее дѣло о діаконѣ Доброхотовѣ не подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда Мирowychъ Судей Шуйскаго Округа отмѣнить, предписавъ ему передать дѣло въ мѣстную Духовную Консисторію.“ И по справкѣ, что о содержаніи рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу объ оклеветаніи священникомъ Лихачевымъ Капитанъ-Лейтенанта Панютина (Сбор. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 года, № 181) дано знать по Духовному Вѣдомству, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія печатными циркулярными указами 28 іюля 1867 года, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія *въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіємъ*, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Доброхотова, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами.

— 16-го декабря 1867 года № 55. *О томъ, какія Высочайшія повелѣнія должны считаться неисполненными.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапорты Епархіальныхъ Преосвященныхъ, съ представленіемъ вѣдомостей о неисполненныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ, за январскую и майскую трети текущаго года. Приказали: По ближайшемъ разсмотрѣніи помяну-

тыхъ вѣдомостей оказывается, что нѣкоторыя изъ Епархіальныхъ Начальствъ относятъ къ числу неисполненныхъ Высочайшихъ повелѣній, между прочимъ, послѣдовавшихъ, съ Высочайшаго соизволенія, и уже принятыя на мѣстахъ къ должному исполненію или руководству, распоряженія высшаго Начальства: объ учрежденіи въ церквахъ кружекъ для сбора добротныхъ подаяній, объ открытіи подписокъ на сооруженіе и возобновленіе церквей и на другіе предметы, о составленіи описей имуществу древнихъ или особенно замѣчательныхъ церквей, по Высочайше утвержденной формѣ, объ увѣщаніи лицъ, совратившихся отъ Православія, и т. п.; а нѣкоторыя показываютъ по вѣдомостямъ о неисполненныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ также и продолжающееся построеніе церквей, на счетъ приходскихъ обществъ и частныхъ лицъ, по Высочайше утвержденнымъ проэктамъ. Принимая во вниманіе, что зависящее отъ Епархіальныхъ Начальствъ исполненіе предписаній высшаго Начальства по дѣламъ перваго рода заключается въ объявленіи ихъ подвѣдомымъ мѣстамъ и лицамъ, къ должному исполненію или руководству, а по дѣламъ о постройкѣ церквей въ передачѣ проэктовъ строителямъ, дальнѣйшее же за тѣмъ наблюденіе за точнымъ исполненіемъ на мѣстахъ, послѣдовавшихъ, съ Высочайшаго соизволенія, распоряженій высшаго Начальства или объявленныхъ имъ Высочайшихъ повелѣній, принадлежитъ уже къ кругу административныхъ обязанностей Епархіальнаго Начальства, и имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ, 23 день августа 1860 года, положеніемъ Комитета Министровъ о мѣрахъ къ сокращенію переписки, объявленнымъ въ указѣ Правительствующаго Сената, 21 сентября того же года, опредѣлено вообще не показывать, по представляемымъ Его Императорскому Величеству Министерствами и Главными Управленіями вѣдомостямъ о Высочайшихъ повелѣніяхъ, такихъ дѣлъ, по коимъ окончательныя распоряженія со стороны Министерства или Главнаго Управленія уже сдѣланы и дальнѣйшій ходъ отъ него не зависитъ, — Святѣйшій Синодъ, по приложенію къ означенному положенію Комитета Министровъ, въ видахъ сокращенія переписки, опредѣляетъ: дать знать по Духов-

ному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, чтобы въ представляемыя Святѣйшему Синоду вѣдомости о неисполненныхъ Высочайшихъ повелѣнiяхъ не были включаемы тѣ повелѣнiя, о которыхъ исполненiи которыхъ сдѣланы Епархіальными Начальствами всѣ зависящiя отъ нихъ распоряженiя и которыя, за тѣмъ, приводятся на мѣстахъ въ исполненiе.

## II.

### Извѣстія по общецерковному управленію.

— Высочайшимъ приказомъ по духовному вѣдомству православнаго исповѣданiя, отъ 15 декабря прошлаго года, назначенъ Оберъ-Секретарь Св. Синода, управляющій дѣлами присутствiя для изысканiя средствъ къ улучшенію быта духовенства, дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Терсинскій — завѣдующимъ контролемъ при Св. Синодѣ, съ увольненіемъ отъ должности Оберъ-Секретаря.

— Св. Синодъ, по поводу того, что въ представленіи одного изъ Преосвященныхъ объ утвержденіи избраннаго кандидата на вакансію инспектора семинаріи не означено число полученныхъ этимъ кандидатомъ, при выборѣ, избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, — 14 декабря прошлаго 1867 года постановилъ: По §§ 24 и 38 Высочайше утвержденнаго, 14 мая 1867 года, устава духовныхъ семинарій, избраніе кандидатовъ на должность ректора и инспектора въ семинаріяхъ предоставлено общему собранію семинарскихъ правленій. Въ видахъ возможно большей точности въ ходѣ и въ самомъ разрѣшеніи дѣлъ этого рода, требующихъ, по ихъ важному значенію для семинаріи, особаго со стороны начальства вниманiя, — предписать Епархіальнымъ преосвященнымъ указами, чтобы въ представленіяхъ своихъ Св. Синоду о кандидатахъ, избранныхъ на должность ректора и инспектора въ семинаріяхъ, означали всякій разъ, непременно число полученныхъ каждымъ изъ кандидатовъ избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, прилагая при представленіяхъ, вмѣстѣ съ служеб-



ными списками избранныхъ, и самыя акты избранія. —

— Въ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ припечатано отношеніе Г. Исправляющаго должность Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 23 декабря прошлаго 1867 года, № 6877, къ мѣстному Преосвященному слѣдующаго содержанія: По Министерству Народнаго Просвѣщенія, правилами, одобренными Высочайше утвержденнымъ 26 мая 1867 года положеніемъ комитета Г.г. Министровъ, между прочимъ постановлено, чтобы свѣдѣнія о всѣхъ ученикахъ, исключенныхъ или удаленныхъ изъ *высшихъ* и *среднихъ* учебныхъ заведеній за предосудительное поведеніе или направленіе, независимо отъ сообщенія ихъ мѣстному гражданскому начальству, съ изложеніемъ причинъ исключенія или удаленія, были въ то же время представляемы учебными заведеніями, по начальству, въ центральныя управленія своего вѣдомства и за тѣмъ отъ сихъ послѣднихъ передаваемы были въ подвѣдомственныя имъ мѣста и центральныя управленія другихъ вѣдомствъ. — Подобнаго правила по духовному вѣдомству не существуетъ, а между тѣмъ бывають случаи, что исключенные за предосудительное поведеніе, а иногда и направленіе, изъ одной семинаріи поступаютъ въ другую, или же въ какое либо гражданское учебное заведеніе, принося съ собою въ принявшія ихъ заведенія то самое, за что исключены были изъ прежнихъ мѣстъ воспитанія. — Въ устраненіе сего, Св. Синодъ, признавая сколько полезнымъ, столько же и необходимымъ вышеприведенное Высочайше утвержденное постановленіе по Министерству народнаго Просвѣщенія примѣнить и къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, постановилъ: свѣдѣнія объ исключенныхъ изъ сихъ заведеній за предосудительное поведеніе или направленіе ученикахъ, съ объясненіемъ причинъ исключенія, сообщать немедленно Оберъ-Прокурору Св. Синода, для постановленія о таковыхъ ученикахъ въ извѣстность какъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, такъ равно и центральныхъ управленій другихъ вѣдомствъ, имѣющихъ учебныя заведенія. —

— Изъ Харькова сообщаютъ въ газету Москвичъ, что 15-го января тамъ долженъ былъ состояться епархіальный съѣздъ депу-

татовъ отъ духовенства всей епархіи, для обсужденія вопросовъ объ устройствѣ эмеритальной кассы, о сокращеніи числа благочинныхъ, объ учрежденіи окружныхъ совѣтовъ, о назначеніи жалованья присутствующимъ Консисторіи, чиновникамъ и благочиннымъ, о расширеніи училища двѣицъ духовнаго званія и о преобразованіи мужскихъ духовныхъ училищъ на началахъ новой реформы, которая въ Харьковской епархіи вводится только съ Новаго года. —

— Въ Современныхъ Извѣстіяхъ напечатано, что комитетъ для составленія новаго устава духовныхъ академій сформированъ и во вторникъ, 23 января, долженъ былъ начать свои дѣйствія. Комитетъ этотъ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Нектарія, Архіепископа Нижегородскаго, состоитъ изъ девяти лицъ. Членами назначены: протоіерей главный священникъ арміи и флота М. Н. Богословскій, предсѣдатель учебнаго комитета при Св. Синодѣ І. В. Васильевъ, ректоръ петербургской духовной академіи І. Л. Янышевъ, ректоръ петербургской духовной семинаріи архимандритъ Павелъ, ординарные профессора — петербургской духовной академіи Е. И. Ловягинъ (въ качествѣ дѣлопроизводителя) и И. А. Чистовичъ, историко-филологическаго института А. Д. Галаховъ и петербургскаго университета И. В. Андреевскій, и директоръ канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Н. А. Сергіевскій. —

### III.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала дѣло, возникшее по просьбѣ солдатской жены, проживающей, Симбирской губерніи, Сенгилеевскаго уѣзда, въ с. Мазѣ, Екатерины Ивановой Сызранцевой, о неполнотѣ внесенія въ метрическія книги акта записи о рожденіи ея сына Евфимія. Къ прошенію Сызранцевой приложенъ, между прочимъ, билетъ, выданный ей изъ ревизскаго отдѣленія Симбирской Казенной Палаты, отъ 5 марта 1865 года,

за № 231, изъ коего видно, что мужъ Екатерины Ивановой Сызранцевой — крестьянинъ с. Мазы Иванъ Ѳедоровъ Сызранцевъ, съ которымъ она, по собственному ея показанію, прижила означеннаго сына Евфимія, поступилъ въ рекруты 4 марта 1865 года. Въ прошеніи Сызранцева прописала, что сынъ ея Евфимій родился въ с. Ягодномъ, Ставропольскаго уѣзда, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1865 года. По справкѣ въ Консistorіи оказалось: въ метрической книгѣ по селу Ягодному, Ставропольскаго уѣзда, за тысяча восемь сотъ шестьдесятъ пятый (1865 г.) годъ въ первой части, о родившихся, подъ № семьдесятъ пятымъ, написано такъ: „Евфимій родился тридцатаго (30 ч.) числа, а крещенъ тридцать перваго (31 ч.) числа августа мѣсяца; родительница его, проживающая въ с. Ягодномъ, солдатская жена Екатерина Иванова Сызранцева, православная; (законно ли или незаконно рожденъ Евфимій, въ метрикахъ не прописано); воспріемниками при крещеніи были крестьянинъ Василій Ивановъ и солдатка Матрена Савельева; молитву и крещеніе совершалъ священникъ Петръ Павловъ съ причтомъ.“ Приказали: Изъ переписки по настоящему дѣлу видно, что мужъ просительницы солдатской жены Екатерины Ивановой Сызранцевой поступилъ въ военную службу 4 марта 1865 года; чрезъ шесть мѣсяцевъ послѣ поступленія его въ службу, именно 30 августа, Сызранцева родила сына Евфимія; слѣдовательно, онъ могъ быть рожденъ ею отъ законнаго супружества. Потому Самарская Духовная Консistorія опредѣляетъ: къ имени матери солдатской жены Екатерины Ивановой Сызранцевой приписать въ метрическихъ книгахъ с. Ягоднаго, за 1865 годъ, имя мужа ея рекрута Ивана Ѳедорова Сызранцева: въ консistorіи — чрезъ архиваріуса, а въ метрикахъ с. Ягоднаго — чрезъ мѣстнаго священника. Имѣя въ виду то обстоятельство, что отъ небрежности и невниманія къ дѣлу нѣкоторыхъ священноцерковнослужителей, при составленіи акта записей въ метрическихъ книгахъ о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, возникаютъ нерѣдко по Консistorіи обременительныя переписки по жалобамъ на неполноту или неправильность свѣдѣній; а также и опущеніе сихъ записей въ

метрикахъ предписать причтамъ Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы при составленіи акта записей въ метрикахъ было обращено строгое вниманіе на полноту и точность ихъ, особенно же — при составленіи таковыхъ о рожденіи и крещеніи дѣтей солдатскихъ женъ; при чемъ предупредить, что въ случаѣ записанія въ метрики акта о рожденіи дѣтей солдатокъ, безъ означенія законности или незаконности ихъ рожденія, церковныя причты, виновныя въ этомъ будутъ подвергаемы отвѣтственности. — Резолюція Его Преосвященства на семь протоколѣ: „1868 года, января 16 дня. *Утверждается.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали: 1) Рапортъ Благочиннаго 6 благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника слободы Пестравки Іоаннікія Владыкина, отъ 8 января, № 15, съ приложеніемъ вѣдомости о количествѣ свѣчной прибыльной суммы, собранной въ 1867 году по округу, и 2) Резолюцію Его Преосвященства на рапортѣ: „Консисторія разсмотритъ“. Изъ вѣдомости, приложенной къ рапорту, видно, что собрано всего въ томъ году съ 16 церквей благочинія прибыльной суммы 1089 р. 2 к. серебромъ, что приходится среднимъ числомъ на каждую церковь по 68 р. 6 к. съ долями; въ 1866 году же выручено было этой суммы только 879 рублей 67 коп. серебромъ. Сборъ суммы этой особенно увеличенъ по церквамъ сель: Волчанки, Вязовки, Константиновки, Малой Глушицы и Сухой Вязовки. Приказали: Благочинному Іоаннікію Владыкину, равно причтамъ и церковнымъ старостамъ сель: Константиновки, Вязовки, Волчанки, Сухой Вязовки и Малой Глушицы, за увеличеніе свѣчной прибыльной суммы въ 1867 году, объявить благодарность Епархіальнаго начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ: „1868 года, января 17 дня. *Исполнить.*“

— Предсѣдатель совѣта Православнаго Церковнаго Братства во имя Святителя Гурія въ г. Казани, Преосвященный Гурій, нынѣ епископъ Таврической, въ отношеніи своемъ къ Его Преос-

священству, отъ 13 декабря прошлаго 1867 года, прописалъ слѣдующее: 4 октября текушаго года при казанскомъ кафедральномъ соборѣ открыто Православное Церковное Братство св. Гурія, для распространенія православной вѣры между инородцами Казанской епархіи. Совѣтъ Братства, увѣдомляя объ этомъ Ваше Преосвященство, покорнѣйше проситъ помолиться за успѣхъ дѣла и распространить извѣстіе о цѣляхъ Братства во ввѣренной Вамъ епархіи. При семъ приложено описаніе открытія Братства. — Въ виду печальнаго состоянія, говорится въ описаніи, религіозно-нравственнаго развитія жителей Казанской губерніи, по мысли Казанскаго епархіальнаго начальства, лица разныхъ сословій положили устроить Братство изъ всѣхъ ревнителей благочестія, для содѣйствія просвѣщенію и подкрѣпленію Христовой вѣры меньшихъ своихъ братій. Задачею Братства Св. Гурія будетъ: 1) Содѣйствіе утвержденію въ вѣрѣ православной крещенныхъ инородцевъ, воспитаніе ихъ дѣтей въ духѣ православія: а) чрезъ заведеніе инородческихъ школъ и распространеніе книгъ на ихъ родныхъ языкахъ, и б) чрезъ устройство среди инородческаго населенія церквей. 2) Содѣйствіе распространенію св. вѣры Христовой между иновѣрнымъ населеніемъ епархіи: магометанами и язычниками. 3) Убѣжденіе и вразумленіе отпадающихъ и заблуждающихъ членовъ православной церкви. 4) Поддержаніе благолѣпія храмовъ Божіихъ и заботы объ отправленіи богослуженія въ епархіи неопустительномъ, чинномъ, благоговѣйномъ, по уставу св. церкви. 5) Содѣйствіе и покровительство учрежденію школъ между православно-русскимъ населеніемъ епархіи, распространенію полезныхъ книгъ, развитіе въ народѣ здравыхъ понятій, искорененіе суевѣрій. 6) Заботы и попеченія о нуждающихся членахъ Православной церкви изъ инородцевъ, оказаніе имъ нравственной и матеріальной поддержки. — Въ составъ Братства могутъ поступать лица обоего пола всѣхъ званій православнаго вѣроисповѣданія, какъ живущія въ Казанской епархіи, такъ и въ другихъ мѣстностяхъ. Всякій желающій быть членомъ братства, заявляетъ о своемъ желаніи совѣту Братства или лично, или чрезъ кого либо изъ братчиковъ. И тѣ изъ членовъ Братства,

которыя примуть на себя обязательство вносить ежегодно не менѣе трехъ рублей въ пользу общаго дѣла, считаются братчиками, имѣютъ право голоса въ собраніяхъ братства, право выбирать членовъ совѣта и быть выбранными. Лица женскаго пола, предъявившія усердіе вносить въ пользу дѣла братства не менѣе трехъ рублей серебромъ ежегодно, считаются сестрами и пользуются всѣми правами братчиковъ, но въ члены совѣта не избираются. Жертвующіе же единовременно деньгами и вещами, по мѣрѣ средствъ и усердія, считаются благотворителями и въ совѣтахъ право голоса не имѣютъ. Братство состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Высокопреосвященства, архипастыря Казанскаго, и Его Превосходительства, г. Начальника губерніи.—Резолюціею Его Преосвященства на выше-прописанномъ отношеніи между прочимъ изображено: 1868 года, января 11 дня. Сообщить въ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, чтобы она припечатала—1) объ открытіи Братства святителя Гурія въ г. Казани, равно 2) о цѣляхъ сего Братства“.—

—Священникъ с. Новой Майны, Ставропольскаго уѣзда, Александръ Кротковъ, рапортомъ отъ 18 января, № 21, донесъ Его Преосвященству, что имъ, по предварительномъ оглашеніи и наученіи необходимымъ молитвамъ и догматамъ православной вѣры, просвѣщены св. крещеніемъ два магометанина—Зяйнеддинъ Ханзяровъ и Ибрагимъ Сидарыновъ; первому при крещеніи (4 апрѣля) нарѣчено имя Александръ, а второму Павелъ (13 декабря). При рапортѣ о. Александръ представилъ подписки просвѣщенныхъ св. крещеніемъ о неуклонномъ пребываніи ихъ въ православіи.—Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на рапортѣ, между прочимъ изображено: «1868 года, января 15 дня. Священнику Кроткову дать знать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы онъ имѣлъ за нравственностію принявшихъ христіанство неослабное наблюденіе и доносилъ мнѣ чрезъ каждые три мѣсяца объ этомъ».

—Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарскаго женскаго мо-

настыря Георгія Третьякова,<sup>1)</sup> отъ 10 января, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ поученій священниковъ селъ: Борскаго, Бугулуцкого уѣзда, Петра Эминентова, Алексѣвки, того же уѣзда, Александра Крылова, Васильевки Михаила Левковскаго, Побровки, Бугурусланскаго уѣзда, Михаила Соболевскаго, Романовки, Николаевскаго уѣзда, Алексѣя Юнгерова, Падовки Василия Віанцева и Самарскаго кафедральнаго собора Дмитрія Петрова. По отзыву цензора, заслуживаютъ одобренія, по простотѣ и удобопонятности изложенія для сельскаго населенія, поученія священниковъ Александра Крылова, Михаила Левковскаго, Алексѣя Юнгерова и Василия Віанцева. Приказали между прочимъ: священникамъ — Крылову, Левковскому, Юнгерову и Віанцеву, за составленіе хорошихъ поученій для простаго народа, объявить одобреніе Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ правомъ внести одобреніе въ послужные ихъ списки. — Резолюція Его Преосвященства на этотъ журналъ: „1868 года, января 23 дня. *Исполнить*“.

— Священникъ с. Малой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Тресвятскій, въ рапортѣ отъ 18 января, на имя Его Преосвященства, прописалъ слѣдующее: Чрезъ мѣстнаго благочиннаго, мною представленъ на утвержденіе Вашего Преосвященства приговоръ моихъ прихожанъ о избраніи ими, на будущее трехлѣтіе, новыхъ членовъ въ церковно-приходское попечительство. Считаю нужнымъ сдѣлать въ настоящее время краткій обзоръ дѣятельности попечительства за истекшее трехлѣтіе. Попечительство наше, по новости учрежденія, въ первое время существовало номинально. Выжидая почти три года и не видя ни дѣятельности, ни плода, отъ него, я наконецъ счелъ необходимою употребить зависящія отъ меня, какъ непремѣннаго члена онаго и пастыря, мѣры. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ минувшаго года собравъ полный сходъ прихожанъ своихъ, я прочелъ на ономъ записку о пользѣ и важности учрежденія попечительствъ церковныхъ (\*), съ цѣлію — возбудить и хотя сколько нибудь

(\*) Записка эта напечатана въ неофициальной части настоящаго М-ра.

подвинуть стоечное далѣе начала. И, слава Богу!—слово мое не осталось гласомъ въ пустыни, но нашло сочувствіе въ большей части прихожанъ. Именно, съ этаго времени попечительство, при помощи Божіей, начало по немногу дѣлать свое дѣло. Такъ, въ ноябрѣ же мѣсяцѣ попечителями, при согласіи общества, подряженъ мастеръ для окраски церковной ограды и для передѣлки папертей или входовъ при дверяхъ церковныхъ. Работы должны начаться съ весны настоящаго года. Дѣсь, купленный для производства работъ, попечительство пригласило прихожанъ вывести общественными силами, безъ платежа, тогда какъ крестьяне наняли было уже для того рабочихъ, съ значительными издержками. А еще прежде сего, въ сентябрѣ прошедшаго года, по моему наставленію, распахано обществомъ, тоже безъ всякихъ издержекъ, 11 десятинъ земли хозяйственнаго размѣра, съ тѣмъ, чтобы прибыль съ нихъ обратить въ пользу приходскаго храма (собственно на покупку большаго колокола), и уже собрано самими попечителями до 150 пудовъ хлѣба на обѣмененіе распаханной земли. Инициатива этаго дѣла принадлежитъ уже собственно и исключительно попечительству, и общество долго не давало согласія на предложеніе его касательно полевыхъ работъ. Вотъ перечень денежной суммы, состоящей въ распоряженіи нашего попечительства: 1) собрано со съемщиковъ штейныхъ заведеній 350 рублей; 2) пожертвовано съемщикомъ общественной земли въ пользу попечительства 43 рубля; 3) ходатайствуется попечительствомъ у г. Мироваго Посредника выдача изъ мѣстнаго волостнаго правленія хранящихся тамъ штрафныхъ денегъ, въ количествѣ 76 рублей, съ которыми вся сумма попечительства составитъ 469 рублей серебромъ. Изъ этихъ денегъ израсходовано на наемъ подрядчика на поправку церкви 200 руб.; въ остаткѣ состоитъ 269 рублей серебромъ, съмянной хлѣбъ и 11 десятинъ распаханной земли. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1868 года, января 29 дня. Священнику с. Малой Глушницы о. Іоанну Тресвятскому свидѣтельствовать признательность Епархіальнаго Начальства, за его заботливость и дѣятельное участіе въ дѣлахъ церковно-приходскаго



попечительства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указы Св. Синода, отъ 15 декабря, №№ 42 и 43, по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о назав., налаг. мир. судьями, и въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ (смотри выше). Приказали: Указы сіи, по припечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенству и надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, хранить съ прочими таковыми же, гдѣ слѣдуетъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1868 года, января 23 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 16 декабря, № 55, о томъ, какія Высочайшія повелѣнія должны считаться неисполненными (смотри выше). Приказали: Указъ сей принять къ должному исполненію и руководству, а копію съ него передать въ Редакцію для припечатанія.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1868 года, января 23 дня. *Исполнить.*“

— Преосвященный Димитрій, Архіепископъ Херсонскій, въ отношеніи на имя Его Преосвященства, отъ 24 января, № 45, прописалъ слѣдующее: Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, учреждено въ г. Одессѣ общество подъ названіемъ „Настоятельство Одесскихъ Болгаръ, собирающихъ пожертвованія по Имперіи для бѣдныхъ Болгарскихъ церквей и училищъ,“ состоящее изъ лицъ, избранныхъ изъ среды Одесскихъ Болгаръ и главнаго покровителя и попечителя, въ лицѣ Преосвященнаго Архіепископа Херсонскаго, а, за отсутствіемъ Преосвященнаго, его Викарія. Назначеніе сбора пожертвованій слѣдующее: а) Снабжать необходимыми потребностями православныя церкви Болгарскія, гдѣ, по бѣдности приходскихъ средствъ, обажется это необходимымъ. б) Вспомоществовать существующимъ нынѣ училищамъ возможными средствами и содѣйствовать къ

учрежденію новыхъ училищъ, помогая учредителямъ матеріальными средствами. в) Заботиться объ образованіи, въ духъ православія, способныхъ пастырей церкви и наставниковъ для училищъ. г) Помогать, по мѣрѣ возможности, тѣмъ молодымъ Болгарамъ, которые, по любви къ наукѣ, пріѣзжаютъ въ Россію для образованія, стараясь объ опредѣленіи ихъ въ такія учебныя заведенія, какія признаны будутъ соотвѣтствующими потребностямъ болгарскимъ, съ цѣлю употребленія ихъ на пользу своей націи. д) Помогать лицамъ, занимающимся сочиненіями и переводами на Болгарскій языкъ полезныхъ для народа книгъ, принимая мѣры къ изданію ихъ въ свѣтъ и къ распространенію въ Болгаріи. е) Оказывать, въ чистыхъ видахъ человеколюбія, по мѣрѣ возможности и при извѣстныхъ условіяхъ, временныя пособія нѣкоторымъ лицамъ изъ Болгаръ, крайность положенія которыхъ достоверно будетъ извѣстна. — Сборъ пожертвованій въ пользу Болгарскихъ церквей и училищъ производится обществомъ по приглашенію попечителя. Жертвуемыя вещи и суммы присылаются благотворителями въ г. Одессу на имя настоятелей, потомственного почетнаго гражданина Стефана Димитріевича Тошковича и коллежскаго совѣтника Николая Христофоровича Палаузова, или же на имя Одесскаго Болгарскаго Настоятельства. При чемъ настоятельство о полученныхъ пожертвованіяхъ извѣщаетъ благотворителя доставленіемъ ему квитанціи. Желающіе участвовать въ пожертвованіяхъ въ пользу Болгарскихъ церквей и училищъ, приглашаются быть и постоянными благотворителями съ ежегоднымъ взносомъ въ настоятельство, опредѣленной и соотвѣтственной усердію и достатку ихъ, суммы. Настоятельство съ своей стороны сочтетъ священнымъ для себя долгомъ сдѣлать распоряженіе, чтобы имена постоянныхъ благотворителей были вносимы въ синодики, для всегдашняго поминовенія во всѣхъ церквахъ, получающихъ пособіе, чтобы и о всѣхъ вообще благотворителяхъ совершаемы были молебствія о здравіи и спасеніи ихъ всякій разъ, по полученіи какою либо церковію пособія. Изъ поступающихъ суммъ, исключая тѣхъ, назначеніе коихъ опредѣлено самимъ жертвователемъ,

Настоятельство отчисляетъ 25% и болѣе, для составленія запаснаго капитала, который вносится въ кредитное учрежденіе, дабы со временемъ можно было процентами съ него покрывать текущіе расходы. На попечителѣ и членахъ настоятельства лежитъ обязанность заботиться, по возможности, объ умноженіи сбора пожертвованій. Отчеты настоятельства о приходѣ и расходѣ суммъ и вещей, время отъ времени, печатаются, для свѣдѣнія жертвователей. По скудости средствъ Настоятельства, недостаточно окрѣпшаго для удовлетворенія предположенныхъ цѣлей, имѣю честь покорнѣйше просить просвѣщеннаго участія Вашего Преосвященства въ этомъ богоугодномъ предпріятіи, съ приглашеніемъ подвѣдомственныхъ и извѣстныхъ Вамъ лицъ, по своему сочувствію къ нуждамъ единовѣрныхъ и единоплеменныхъ намъ Болгаръ на Востокѣ, содѣйствовать посильными пожертвованіями, на помощь ихъ церквамъ и училищамъ. — Резолюціею Его Преосвященства на этомъ отношеніи, между прочимъ, изображено: „1868 года, февраля 13 дня. Препровождая при семъ для означенной въ отношеніи цѣли десять рублей (10 р.) серебромъ, предлагаю Консисторіи поставить, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ извѣстность всѣмъ причты Самарской епархіи о содержаніи настоящаго отношенія и пригласить желающихъ къ пожертвованіямъ въ пользу православныхъ церквей и училищъ въ Болгаріи.»

#### IV.

#### Епархіальныя извѣстія.

— Миссіонеръ 4 стана по обращенію язычниковъ, магометанъ и сектантовъ въ православную вѣру, учрежденномъ въ с. Стюхинѣ, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ Андрей Глинскій, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, представилъ, отъ 26 декабря прошлаго 1867 года, Его Преосвященству отчетъ о своей миссіонерской дѣятельности за истекшій годъ, слѣдующаго со держанія: Напутствуемый наставленіями и благослове-

ніемъ Вашего Преосвященства на дѣло проповѣди Евангельской между язычниками и магометанами, я прибылъ въ с. Стюхино въ концѣ третьей недѣли Великаго поста. Четвертую недѣлю я совершалъ въ мѣстномъ храмѣ службу; говѣвшихъ было изъ прихожанъ чувашъ болѣе 150 душъ обоего пола. На шестой недѣлѣ совершалъ богослуженіе въ приходской деревнѣ Ганькиной, населеніе коей почти на половину состоитъ изъ чувашъ — язычниковъ. Говѣвшихъ было не много, около 30 человекъ, частью потому, что народъ въ это время былъ озабоченъ изготовленіемъ орудій къ полевой работѣ въ наступающую весну, частью — по равнодушію къ вѣрѣ. Свободное время отъ службы я посвящалъ на сближеніе съ чувашами язычниками; читалъ имъ Евангеліе на чувашскомъ языкѣ. Въ страстную седмицу совершалъ богослуженіе въ приходскомъ храмѣ. И такъ какъ, по укоренившемуся обычаю, крещенные чуваша, а равно и язычники изъ нихъ въ здѣшней мѣстности, начинаютъ празднованіе Святой Пасхи съ вечера среды страстной седмицы и продолжаютъ до четверга свѣтлой недѣли, то я, будучи отвлекаемъ службою въ это время, отложилъ бесѣды о вѣрѣ съ язычниками до времени хода со святыми иконами въ святую пасху. Во вторникъ свѣтлой седмицы я отправился съ иконами въ д. Ганькину, гдѣ въ шести домахъ, послѣ прощтія пасхи, читалъ, въ присутствіи гостей язычниковъ, Евангельскую исторію на чувашскомъ языкѣ о рождествѣ Христа Спасителя; непонятное для слушателей объяснялъ тѣмъ, что мы, люди, многого не понимаемъ въ мірѣ: не можемъ, на примѣръ, прибавить или убавить роста своего, не знаемъ что такое наша душа, а между тѣмъ не можемъ сказать того, что у насъ ея нѣтъ, и пр. Если въ насъ и около насъ много есть такого, чего мы не понимаемъ, то какъ же можемъ понять дѣла Того, Кто сотворилъ насъ, т. е. Бога; стало быть, прежде всего нужно имѣть довѣріе къ наставнику, который ведетъ насъ къ познанію или усвоенію лучшихъ совершенныхъ понятій обо всемъ. Вотъ и вы, чуваша, вѣруете въ своихъ Кереметей, Ириховъ и Тюрگیлей — духовъ злыхъ, а между тѣмъ ихъ вы никогда не видали и не понимаете что они та-

кое, и пр. Нѣкоторые изъ болѣе любознательныхъ чувашъ, замѣтно, съ большою охотою вслушивались въ чтеніе и объясненіе того, что для нихъ казалось непонятнымъ. Были случаи, что сами чуваша просили меня почитать имъ исторію о рожденіи Христа Спасителя и о Его дѣлахъ. Нужно замѣтить, что чтеніе Евангелія на ихъ родномъ языкѣ производитъ удивительное впечатлѣніе. При чтеніи, всегда бываютъ между чувашами переговоры по поводу читаемаго, свои соображенія въ слухъ, поясненія. Жаль только, что Евангеліе, которое я имѣлъ въ рукахъ, издано еще въ 1820 году: переводъ его, какъ я замѣтилъ, не точно и не со всѣмъ понятно передаетъ смыслъ текста, такъ что мнѣ постоянно приходилось прерывать чтеніе и входить въ объясненіе не только смысла текста, но и самыхъ словъ, — что значительно ослабляетъ интересъ чтенія. Желательно было бы, для успѣха дѣла, имѣть подъ руками Евангеліе на чувашскомъ языкѣ изданія г. Золотницкаго. — Заводилъ я рѣчь о распространеніи между чувашами грамотности. Только поддакиваютъ моимъ словамъ, но — на самомъ дѣлѣ несочувственно относятся къ ней; для нихъ была бы только успѣшная работа — будетъ и хлѣбъ, будетъ и довольство въ хозяйствѣ, будетъ и значеніе общественное. На ихъ глазахъ совершилось много примѣровъ, что чувашенинъ, научившійся грамотѣ и добравшійся до волостныхъ писарей, или спивался съ круга, или бросалъ свой домъ и родныхъ и выселялся въ другія общества. — Въ чувашской деревнѣ Рискайбиной, въ коей половину населенія составляютъ язычники, я также же ходилъ со св. иконами. Евангеліе, положенное на молебнѣ (Мате. зач. 116), читано было мною также на чувашскомъ языкѣ. Чуваша и чувашки, особенно дѣвицы, охотно принимали участіе въ перенесеніи св. иконъ, какъ изъ дома въ домъ, такъ и въ приходскій храмъ. За иконами въ праздничныхъ нарядахъ, ходило также много чувашекъ изъ язычниковъ. — Въ лѣтніе мѣсяцы, за выbytіемъ всѣхъ чувашъ (кромѣ старымъ и дѣтей) на полевые работы, я занимался исправленіемъ требъ и богослуженія въ своемъ приходѣ и устройствомъ хозяйства. 9 іюля мною, по предварительномъ оглашеніи и наученіи основнымъ догматамъ

православной вѣры, просвѣщена св. крещеніемъ язычница дер. Рисайкиной, женщина Унеби Таманева, нарѣченная во св. крещеніи Ульяною, а по крестномъ отцѣ — Прохоровою. 12 числа того же мѣсяца, по порученію Епархіальнаго Начальства, ѣздилъ въ с. Натальино, Бугурусланскаго уѣзда, для увѣщанія старшины Натальинскаго волостнаго правленія И. В. К-ва. 5 ноября открылъ въ своемъ домѣ бесплатную школу. Въ нее пока ходятъ четыре мальчика изъ чувашскихъ дѣтей. Обучаются дѣти грамотѣ по чувашскимъ азбукамъ звуковой системы, присланнымъ Вашимъ Преосвященствомъ. Способъ обученія грамотѣ по этой системѣ очень хорошъ, потому что дѣти скоро усвояютъ себѣ по этой системѣ первыя основанія грамотности. 20 октября просвѣщена св. крещеніемъ еще одна язычница деревни Рысайкиной, дѣвица Пичислу Ехвинова, нарѣченная во св. крещеніи Варварою, а по крестномъ отцѣ — Михайловою. — 14 числа января прошлаго же года мною просвѣщено св. крещеніемъ въ деревнѣ Ганькиной изъ чувашъ язычниковъ три души муж. пола и одна женска.

— По свѣдѣніямъ имѣющимся въ комитетѣ о построеніи въ г. Самарѣ Каѳедральнаго Спасо-Александровскаго собора, собрано и представлено на построеніе каѳедральнаго собора, въ истекшемъ 1867 году по 26 января сего 1868 года, въ комитетъ суммы Благочинными Самарской епархіи:

Ставропольскаго уѣзда:	Р.	К.
Стефаномъ Соколовымъ . . . . .	50	22
Іоанномъ Помряскинскимъ . . . . .	54	—
Алексѣемъ Люстрицкимъ . . . . .	36	55
Гавріиломъ Сироткинымъ . . . . .	100	—
Бугурусланскаго уѣзда:		
Іаковомъ Виноградовымъ . . . . .	14	50
Іоанномъ Михайловскимъ . . . . .	45	—
Феодоромъ Шаверскимъ . . . . .	40	14
Феодоромъ Благовидовымъ . . . . .	8	7
Димитріемъ Смѣльскимъ . . . . .	57	12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Іоанномъ Петропавловскимъ . . . . .	30	75
Петромъ Ясинскимъ . . . . .	16	80

Р. К.  
Бугульминскаго уѣзда:

Михаиломъ Спиридоновымъ . . .	12	40
Василіемъ Олерскимъ . . .	85	30
Николаемъ Феодоровымъ . . .	60	61

Бузудуьскаго уѣзда:

Константиномъ Цвѣтковымъ . . .	20	44 1/2
Александромъ Отровидовымъ . . .	64	76
Александромъ Тихомировымъ . . .	142	62 1/4
Василіемъ Флоровымъ . . .	25	—
Рафаиломъ Кандалинскимъ . . .	74	—
Феодоромъ Николаевымъ . . .	27	19
Михаиломъ Маліевымъ . . .	59	10

Николаевскаго уѣзда:

Онисимомъ Смирновымъ . . .	18	55
Евфиміемъ Бѣлоръченскимъ . . .	8	32
Евфиміемъ Леопольдовымъ . . .	18	50
Іоанномъ Балаковскимъ . . .	20	25
Іоанникіемъ Владыкинымъ . . .	200	97
Павломъ Кольниковымъ . . .	50	35

Новоузенскаго уѣзда:

Даніиломъ Малютинымъ . . .	16	50
Матвѣемъ Соловьевымъ . . .	18	61 1/4
Петромъ Румянцевымъ . . .	44	20

Самарскаго уѣзда:

Александромъ Цареградскимъ . . .	394	—
Димитріемъ Титовымъ . . .	24	35
Василіемъ Архангельскимъ . . .	106	38 1/2
Андреемъ Весновскимъ . . .	92	82
Александромъ Соколовскимъ . . .	88	68

Отъ священника с. Духовницкаго, Николаевскаго уѣзда, Іоанна Камчаткина . . . . . 100

---

А всего: 2227 6 3/4

Комитетъ о построении въ г. Самарѣ кафедральнаго собора, по выслушаніи реэстра пожертвованій, представленныхъ благочинными Самарской епархіи, на построение означеннаго собора, 26 января сего 1868 года опредѣлилъ: Реэстръ сей препроводить въ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для припечатанія, съ объявленіемъ Благочиннымъ, представившимъ до 100 р. и выше, признательность отъ Комитета сего.

— Благочинный 2 благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Балакова Іоаннъ Балаковскій рапортомъ, отъ 15 января, № 23, донесъ Епархіальному Начальству, что въ проѣздъ его чрезъ с. Еланку, во время годичнаго соборѣнія церквей, онъ узналъ, что подъ алтарь церкви этаго села, въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1866 года, сдѣланъ неизвѣстно кѣмъ подкопъ; въ полу алтаря буравомъ изверчена одна доска; въ ней сдѣлано, чрезъ взломъ изверченнаго мѣста, отверстіе, чрезъ которое похититель вошелъ въ храмъ. Похищена, по показанію причта и церковнаго старосты, одна только братская кружка. Сколько было въ ней суммы, неизвѣстно.

— Въ Самарской Консistorіи къ 1867 году нерѣшенныхъ дѣлъ оставалось: распорядительныхъ—32, хозяйственныхъ—18, судебныхъ и слѣдственныхъ—72; къ нимъ въ 1867 году поступило: распорядительныхъ—1994, хозяйственныхъ—288, слѣдственныхъ и судебныхъ—237; въ 1867 году рѣшено: распорядительныхъ—1975, хозяйственныхъ—286, судебныхъ и слѣдственныхъ—219; за тѣмъ въ 1868 году состоитъ нерѣшенныхъ: распорядительныхъ—54, хозяйственныхъ—20, слѣдственныхъ и судебныхъ—90. Въ 1867 году въ Консistorіи было: особыхъ журналовъ—916, журнальныхъ статей—1788, протоколовъ—424, входящихъ бумагъ—9888, исходящихъ—8656.



# САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3.

1868

Марта 1-го.

Годъ второй.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Записка читанная на волостномъ сходѣ.—Обращеніе изъ раскола.—О коренныхъ молоканахъ.—Отъ Правленія Бугульминскаго Духовнаго училища.—Объявленія.

---

**ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.**

---

## ЗАПИСКА

**Читанная на полномъ сельскомъ сходѣ прихода  
Малой Глушицы.**

**Православные!**

Всѣмъ вамъ извѣстно, что 3 года уже открыто у насъ церковно-приходское попечительство; 3 года уже нѣкоторые изъ васъ состоятъ членами этого попечительства, а одинъ и его предсѣдателемъ, для чего? для дѣйствій и цѣлей благотворительныхъ, для устройства лучшаго порядка по церкви и приходу. Но, въ сожалѣнію, все попеченіе съ вашей стороны о церкви и приходѣ до сего времени было лишь на словахъ, а никакъ на самомъ дѣлѣ.

Въ частныхъ моихъ разговорахъ съ вами, я обыкновенно слышалъ одинъ отвѣтъ тотъ, что будто вы не знаете, зачѣмъ учреждено у васъ попечительство, что дѣлать попечителямъ? Это совершенно несправедливо. При самомъ началѣ учрежденія цер-

ковно-приходскаго попечительства, я вычиталъ и растолковалъ вамъ обязанности попечительства, и послѣ многократно, при всякомъ удобномъ случаѣ, также указывалъ попечителямъ на ихъ обязанности и всѣмъ вамъ на ваши собственныя. Но, что же вышло? Трехлѣтній опытъ показалъ, что попечительство наше нисколько не движется впередъ и потому, я вынуждаюсь подробнѣе изложить вамъ обязанности попечительства.

Уже то одно, что новое (для насъ) постановленіе объ открытіи въ приходахъ попечительствъ произошло по Высочайшей волѣ Помазанника Божія—нашего благопопечительнаго Государа Императора, уже это одно показываетъ важность и обязательность сего учрежденія для всѣхъ насъ. Довольно намъ знать: Царь желаетъ, Царь предписываетъ, Царь требуетъ, чтобы затѣмъ со всею готовностію исполнять царское повелѣніе.

Первая забота нашего попечительства должна быть обращена на св. храмъ. Въ самомъ дѣлѣ, вспомните, что для насъ можетъ быть дороже св. храма? Не должны ли всѣ мы употребить всевозможныя средства въ его благоукрашенію? Самъ Господь нашъ и Спаситель Іисусъ Христосъ, когда требовали отъ Него подати на храмъ Іерусалимскій, не отрекся дать установленную подать (Матѳ. гл. 17, ст. 24—27). Онъ же потомъ оказалъ свое особенное благоволеніе къ убогой вдовицѣ, подавшей на храмъ двѣ лепты (полушки), похваливъ усердіе ея къ святому дому предъ всѣми (Мар. гл. 12 ст. 43—44). Вотъ примѣры для нашего подражанія! Посмотримъ теперь, что сдѣлали вы для храма Божія въ трехлѣтній срокъ существованія васъ попечительства? Очень мало. Послѣ усиленнаго мною настоянія, вы согласились распахать нѣсколько земли на предметъ улучшенія храма и только, хотя и за это вамъ спасибо. Между тѣмъ сами видите, что ограда церковная у насъ ветха и все еще ветшаетъ годъ-отъ году, колоколь у насъ малъ и недостаточенъ, судя по обширности села нашего. 5 лѣтъ уже минуло послѣ того, какъ вы обѣщались пріобрѣсть большой колоколь, а еще при первомъ моемъ благословеніи вашихъ посѣвовъ, а между тѣмъ колоколь все тотъ же—доселѣ на однихъ словахъ и въ обѣщаніи.

А училища приходскія? Развѣ опять не важный предметъ заботливости вашей, прихожане, и въ особенности вашей, попечители. 5 лѣтъ тому, какъ я, при Божіей помощи, открылъ у васъ школу для мальчиковъ вашихъ, и 5 лѣтъ также, мы скитаемся съ ними по избамъ весьма неудобнымъ и непригоднымъ для помѣщенія и для занятій. Женское училище и доселѣ не открыто у насъ, не смотря на все мое желаніе открыть его. Отъ чего? Отъ того, что вы не хотите найти и нанять квартиры для него, хотя со временемъ очень могло бы статься, что плата за квартиру и не пала бы на васъ, какъ это теперь стало съ мужескимъ училищемъ.

А нравственность многихъ вашихъ братій — односельцевъ? Опять какой высокій предметъ для вашей заботливости! Посмотрите на пьяницъ, пропивающихъ добро свое, а частію и ваше достояніе. Вѣдь, быть можетъ, ласковое слово ваше и простой совѣтъ принесли бы нѣкоторымъ изъ нихъ пользу, въ особенности людямъ изъ молодаго поколѣнія! Если же не такъ, то вы, какъ попечительныя братья и друзья, можете останавливать ихъ мѣрами болѣе строгими, и опять не выходя изъ границъ. Посмотрите еще на то, какъ дни святыхъ праздниковъ многіе проводятъ на соблазнъ другимъ, обращая ихъ въ черныя рабочіе дни. Развѣ скоро это святотатственное дѣло можетъ быть исправлено одними внушеніями пастыря церкви, какъ бы онъ ни былъ дѣятеленъ и учителенъ для васъ? Нѣтъ, нѣтъ! Напрасно вы всегда говорите въ подобныхъ вещахъ одно и то же, что будто учить народъ доброму и полезному обязанъ лишь одинъ пастырь. Безъ вашего сочувствія и внушенія, пастырь можетъ принести гораздо менѣе пользы. Вѣдь и всѣ вы — братія, по вѣрѣ — во Христѣ, между собою, и потому долженъ ли братъ равнодушно смотрѣть на заблужденіе и ошибку брата, а тѣмъ болѣе на важное нарушеніе Закона Божія и гражданскаго. И такъ дѣло попечителей во всѣхъ подобныхъ случаяхъ состоитъ въ томъ, чтобы, при общемъ содѣйствіи, подъ руководствомъ пастыря церкви — однихъ останавливать совѣтомъ, другихъ исправлять домашними средствами и дозволенными штрафами, а иныхъ предосте-

регать и предотвращать угрозами.

Я пройду молчаніемъ заботливость вашу касательно благоустройства и обезпеченія членозъ причта вашего изъ опасенія, чтобы вы не сочли это нарушеніемъ скромности. Но немогу умолчать еще объ одномъ недостаткѣ въ вашемъ быту, рѣзко бросающемся въ глаза, я разумѣю жестокое обращеніе многихъ изъ васъ съ домашними животными и птицей. Одни изъ васъ тираниятъ и увѣчатъ рабочій скотъ, а другіе бьютъ, уродуютъ и нерѣдко убиваютъ молодыхъ животныхъ и птицъ. Посмотрите и на дѣтей вашихъ, какъ они потѣшаются надъ тѣми и другими! Не видите ли сами сколько изъ этихъ малыхъ и невинныхъ животныхъ ходятъ у васъ окалеченныхъ и хромыхъ, а сколько и вовсе гибнутъ безвременно. Не слѣдуетъ ли и на это дѣло попечительству обратить свое вниманіе? И блаженъ тотъ, кто и скоты милуетъ.

А ночныя игрища и хороводы? Сколько въ нихъ дурнаго, низкаго, безстыднаго, такого о чемъ и говорить срамно! Не обязано ли и тутъ само общество въ лицѣ своихъ попечителей позаботиться объ искорененіи зла, и о чемъ мною уже было говорено (\*) вамъ обстоятельно въ храмѣ Божіемъ.

Итакъ вотъ сколько обязанностей, и все не маловажныхъ, лежитъ на церковно-приходскомъ попечительствѣ, и попечителяхъ! Но гдѣ же средства, чтобы удовлетворить этимъ нуждамъ нашимъ? Вопросъ этотъ, сколько замѣчалъ я, всегда пугаетъ васъ. Но надобно вспомнить, что всякое новое дѣло страшно только въ началѣ, тоже должно сказать и о дѣлѣ общественномъ. Вы сами говорите, что міръ бѣденъ не бываетъ. А вотъ и подручныя средства, которыми общество можетъ послужить попечительству: именно по сѣвъ какой нибудь пропорціи земли, или сдача земли подъ аренду въ пользу нуждъ церковныхъ и другихъ, извѣстное возмездіе при открытіи питейныхъ заведеній, (\*\*\*) удѣленіе хотя бы 5 части изъ мірскихъ доходовъ, напр. при пропускѣ гуртовъ черезъ

(\*) Весною, въ одинъ воскресный день было произнесено особое поученіе противъ хороводныхъ игрищъ и увеселеній.

(\*\*) Выговорная сумма 350 руб. при сдачѣ этихъ заведеній уложена уже по слѣ чтенія моея записки.

поля и под.; штрафъ съ неисправленныхъ и буйныхъ пьяницъ, съ непочитающихъ дни церковныхъ праздниковъ, съ скотобійцъ и птицеубійцъ и проч., ежегодныя или единовременныя пожертвованія съ души, хотя бы по малой лептѣ напр. предъ наступленіемъ престольнаго праздника, и иное, что общество найдетъ возможнымъ и полезнымъ.

Православные! я, какъ непремѣнный членъ вашего приходскаго попечительства, какъ вашъ пастырь и руководитель во всякомъ благомъ начинаніи, указавъ вамъ новые предметы и средства для занятій и дѣйствій попечительства, прошу васъ обратить вниманіе на свои обязанности. Вы конечно сами понимаете, сколько принесетъ пользы для прихода и общества ваше сочувствіе и содѣйствіе намѣреніямъ правительства.

Гг. попечители! вникнете и вы въ свое званіе. Попечитель есть какбы своего рода, отецъ, братъ, другъ общества. Все доброе онъ долженъ поддерживать настоятельно, а дурное отклонять и искоренять по силамъ своимъ. Храмъ Божій, школа для обученія юношества, народная трезвость и добрая нравственность членовъ общества, — на сколько все это важно и полезно для всего общества! Будемъ, православные, дружно, стремиться къ выполненію священной воли Государя. Положимъ съ сего же дня начало доброму дѣлу. А то стыдно намъ и грѣхъ — три года носить званіе попечителей безъ всякаго попеченія о братіи, а тѣмъ болѣе носить это званіе съ неохотою и съ отягощеніемъ какъ бы отъ самаго своего бездѣйствія. Стыдно намъ и грѣхъ будетъ когда въ другихъ обществахъ, болѣе нашего бѣдныхъ и малосильныхъ, церковныя попечительства будутъ радовать начальство и церковь своею полезною дѣятельностію, а мы нисколько не приложимъ старанія о собственномъ нашемъ благомъ.

Благословеніе Божіе да будетъ на васъ и на чадахъ вашихъ, имѣющихъ участвовать въ полезной дѣятельности ко благу св. церкви и прихода нашего.

Священникъ Іоаннъ Тресвятскій.

1867 г. 15 ноября.

---

**Обращеніе изъ раскола въ православіе.**

Объ обращеніи изъ раскола въ православіе — священникъ Николаевскаго уѣзда села Краснаго Яра Ѳеодоръ Лебедевъ донесъ Его Преосвященству въ слѣдующихъ словахъ.

Ваше Преосвященство! Благословеніе, непосредственно преподанное Вами отставному матросу села Краснаго Яра Дмитрію Русанову, видимо явило благотворныя дѣйствія на поприщѣ частнаго миссіонерства. Въ первыхъ числахъ ноября прошлаго года, по окончаніи занятія. — позванію пастуха овецъ, онъ сколько словомъ убѣжденія, столько же и душеспасительными книгами расположилъ къ себѣ, хотя не безъ великаго труда, одно раскольническое семейство, въ числѣ котораго былъ одинъ членъ грамотный. На сего то послѣдняго обращено было особенное вниманіе Русанова, несмотря на то, что семейные грамотнаго, по свойственнымъ имъ, какъ всѣмъ вообще раскольникамъ, упорству и ненависти къ православнымъ запрещалъ матросу входить въ ихъ домъ съ еретическими Никоніанскими, по ихъ понятіямъ, книгами, которыми, какъ выражались они, Русановъ вносилъ въ семью не миръ и радость для души, а безпокойство и раздоръ. Между тѣмъ грамотный раскольникъ, по имени Никифоръ, а по прозванію Соловьевъ, упорный въ своихъ убѣжденіяхъ, при первомъ знакомствѣ съ матросомъ, мало по малу сталъ смягчаться душою и подчиняться вліянію Русанова, особенно послѣ чтенія имъ книгъ Нов. Заавѣта, никогда имъ нечитанныхъ, и книги данной Вашимъ Преосвященствомъ Русанову подъ названіемъ: «истинно древняя и истинно православная Христова церковь». При такомъ вліяніи на грамотнаго Никифора, Русановъ много претерпѣлъ упрековъ и насмѣшекъ отъ находящейся въ семействѣ старой дѣвки — Христиніи: но благодать Божія явила свою силу при постоянномъ стараніи Русанова объ обращеніи уклонившихся на путь истины; скоро всѣ семейные, кромѣ этой дѣвки, изъявили полную готовность присоединиться къ Святой Соборной и Апостольской церкви и присоединены мною къ пра-

вославію чрезъ таинство покаянія, (\*) такъ какъ семейство это, по его заявленію, было нѣкогда православное, а въ расколѣ находится около 22 лѣтъ. Изъ семейныхъ первый былъ исповѣданъ мною грамотный Никифоръ, за нимъ чрезъ двѣ недѣли братъ его Даніилъ съ больною женою. Послѣ нихъ была исповѣдана и сподоблена приобщенія св. Таинъ родительница Никифора и Даніила Анна Семенова 61 г. На присоединеніе ея къ православной церкви убѣдительно дѣйствовали какъ самъ Русановъ, такъ и сынъ ея Никифоръ. Такимъ образомъ изъ числа членовъ этаго семейства осталась внѣ церкви Христовой одна только Христинія; но замѣтно, что и она сдѣлалась помягче и сговорчивѣе въ сужденіяхъ своихъ о православной церкви, а потому есть надежда на присоединеніе и Христиніи къ православію.

Изъ этого же семейства принесенъ былъ ко мнѣ младенецъ около года, готовый уже отойти въ вѣчность. На предложеніе мое, что надъ нимъ необходимо совершить таинство крещенія, отецъ его Никифоръ сказалъ, что онъ уже окрещенъ, и если ты батюшка станешь крестить его въ другой разъ, то мы не дадимъ; потому что надъ нимъ совершено крещеніе чрезъ троекратное погруженіе, съ произнесеніемъ словъ: Во имя Отца и Сына и Святаго Духа, проѣзжавшимъ попомъ; а это крещеніе мы признаемъ справедливымъ и правильнымъ. Выслушавъ это, я совершилъ надъ младенцемъ самъ таинство св. миропомазанія послѣ чего онъ вскорѣ и умеръ. Такъ оправдались слова еще неприсоединившейся къ православію бабушки сего младенца Анны Семеновой, которая неоднократно мнѣ по присоединеніи говорила, что внукъ ея младенецъ, томясь уже двѣ недѣли и не помирая, должно быть, дожидался совершенія надъ нимъ таинства миропомазанія; а потому поспѣшила послать ко мнѣ сына своего Никифора вмѣстѣ съ матерью младенца для совершенія надъ младенцемъ сего таинства.

28 Января сего 1868 года Русановъ обратилъ въ право-

(\*) Священнику Лебедеву дано знать, чтобы, онъ въ присоединеніи къ православію расколниковъ поступалъ согласно 22 ст. Уст. Дух., консисторіи.

славіе своего по братѣ племянника Ивана 21 года, сына умершаго нынѣшнимъ лѣтомъ крестьянина Павла Русанова, состоявшаго въ расколѣ австрійскаго толка.

Кромѣ сего, присоединены мною чрезъ таинство покаянія слѣдующія лица.

1. Жена крестьянина села Краснаго Яра Флора Григорьева Палепина Агафья Васильева, бывшая въ расколѣ около 19 лѣтъ. По бракосочитаніи ея съ означеннымъ крестьяниномъ она отпала отъ православія прежде въ бѣглопоповскую, а потомъ въ австрійскую секту, не смотря на убѣжденія мужа своего, который иногда и силою понуждалъ ее ходить въ Храмъ Божій. Но въ обращеніи въ православію, не видя успѣха своей жены, Папенинъ положился на Бога, и молился, чтобы онъ Самъ взыскалъ по гибшую овцу. И по вѣрѣ его обращеніе ея въ скоромъ времени послѣдовало. На первый недѣли великаго поста Агафія исповѣдывалась, хотя только въ домѣ и при томъ въ ночное время, опасаясь своего родителя и родныхъ, держащихся секты Австрійской.

2) 25 января сего 1868 года отставной матросъ Никифоръ Анисимовъ Папенинъ чрезъ таинство покаянія присоединенъ мною къ Православію. Матросъ сей, живя со мною въ сосѣдствѣ, и сгалбиваясь волей и неволей почти ежедневно, чрезъ разсужденіе о противозаконныхъ дѣйствіяхъ раскольниковъ въ ихъ моленьѣ, (которая сначала ея постройки была ему не по сердцу), а также чрезъ чтеніе книгъ мною ему даваемыхъ, призналъ наконецъ истину Православной церкви, и былъ исповѣданъ мною во время его болѣзни. Жена же сего матроса Анна Федотова общалась также говѣть на первой недѣли В. Поста, и была рада, что мужъ ея исповѣдывался, чего она желала уже года два. Сама же она тайно отъ мужа подавала свѣчи въ церковь за здравіе себя, мужа и родныхъ, а также и за упокой умершихъ родныхъ, при чемъ особенно просила о мужѣ своемъ, чтобы Господь вразумилъ его познать истину.

3) Наконецъ присоединена была къ св. церкви жена крестьянина Парфена Разина Ирина Никитина, бывшая въ расколѣ



около 25 лѣтъ, находясь въ бѣглопоповской сектѣ и неимѣя средствъ однажды заплатить за исповѣдь проѣзжавшему попу одного рубля, безъ чего бѣглые попы не принимаютъ къ себѣ на духъ ни кого, она стала говорить, что это не настоящіе попы, такъ какъ настоящіе попы довольствуются только одной гривной. Въ слѣдствіе такого взгляда на бѣглыхъ поповъ она оставила расколъ.

Въ 1867 году къ совращенію изъ православія въ расколъ былъ одинъ случай изъ корыстныхъ видовъ. Вдова Ѳекла Емельянова Кузнецова, держась секты бѣглопоповской, отдала свою старшую дочь дѣвицу Елену на незаконное сожитіе въ зажиточное семейство, за крестьянина Степана Гродскаго, записаннаго имянномъ спискѣ подъ № 5 въ значущихся раскольникахъ въ видомъ единовѣрія. Кромѣ сего случая въ 1867 году совращеній изъ православія въ расколъ, благодаря Бога не было.

Матросъ Русановъ священникъ писалъ къ Его преосвященному, что онъ для Николаевского края и Красноярскаго села весьма полезенъ. Ибо онъ имѣетъ вліяніе какъ на полураскольниковъ, такъ и на раскольниковъ. Первымъ своими сужденіями и примѣромъ преграждаетъ путь къ расколу, а послѣднихъ, поелику знаетъ всѣ ихъ тайныя и противу-законныя дѣла, поражаетъ въ страхъ на каждомъ почти словѣ.

Съ своей стороны Русановъ писалъ къ Преосвященнѣйшему Герасиму, что давняя Его Преосвященствомъ книга, называемая истинно древняя и истинно православная Христова Церковь, заключающая въ себѣ непобѣдимое оружіе противъ раскольниковъ, много способствовала къ обращенію изъ раскола въ православіе, и что ее необходимо имѣть въ библиотекѣ церкви Красноярской. А такъ какъ книга эта часто ссылается на книги раскольническіе, то, по его понятію, необходимо бы имѣть при церкви: *книгу о вѣрѣ, челобитную соловецкую, исторію объ отцахъ и страдальцахъ соловецкихъ, книгу Кириллову, книгу Никона Черногорца, російскій виноградъ.*

Кромѣ сего Русановъ (\*) считаетъ очень потребными имѣть при церкви слѣдующія книги:

- 1) Объ антихристѣ: соч. В. Т. М. 1867 г.
- 2) Что такое современное старообрядство въ Россіи (приложіе) окружное посланіе поповщины. Н. Попова. М. 1866 г.
- 3) Сборникъ изъ исторіи старообрядства изд. Н. М. Попова. М. 1864 г.
- 4) Матеріалы для исторіи раскола т. 1-й М. Попова. М. 1864 года.
- 5) Русскій расколъ старообрядства разсматриваемый въ связи съ внутреннимъ состояніемъ русской церкви и гражданственности въ XVII в., или опытъ изслѣдованія историческаго о причинахъ происхожденія русскаго раскола. Соч. А. Щапова. Каз. 1859 года.
- 6) О сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія и символъ вѣры, читаемый въ православной церкви, противъ раскольниковъ. Соч. прот. В. Виншевскаго 1863 г.

---

(\*) Матрость Русановъ былъ нѣкогда самъ ревнителемъ мнимой старини. Какія бѣдствія испыталъ въ состояніи раскола Русановъ очень подробно изложилъ въ составленной имъ автобіографіи, которую и представилъ къ Его Преосвященству. Эту автобіографію редакция Самар. Еп. Вѣдомостей имѣетъ подъ руками и по просмотрѣ постарается издать, какъ полезную и нравоучительную. Гед.

## О коренныхъ молоканахъ

(Уклеинныхъ).

На большой дорогѣ изъ Тамбова въ Моршанскъ, въ селѣ Горѣломъ, въ концѣ прошлаго столѣтія, жилъ однодворецъ Савва Побирухинъ, человекъ богатый, умѣвшій привадить къ себѣ окольный народъ тѣмъ, что былъ онъ въ томъ краю охотливымъ оптовымъ покупателемъ шерсти. Поставляя шерсть въ Польшу на процвѣтавшія въ то время тамъ суконныя фабрики, самъ Побирухинъ нерѣдко ѣзжалъ туда для лучшаго устройства торговыхъ расчетовъ своихъ.

Разъ возвратившись оттуда, онъ вмѣстѣ съ деньгами привезъ новую вѣру. Въ своемъ дому, своимъ продавцамъ и довѣрителямъ онъ началъ толковать рѣшительно и смѣло, что спасеніе идетъ не по книгамъ и придетъ не отъ книгъ, и совѣтовалъ всѣ книги бросить въ огонь. По духу и отъ духа придетъ спасеніе, надо только умѣть себя очистить и выучиться вѣровать, что лица Св. Троицы — Отецъ и Сынъ нераздѣльны; подобно еретику Македонію, онъ говорилъ, что Духъ Св. — не Богъ. Уходя дальше въ своихъ лжемудрованіяхъ, Побирухинъ сталъ развивать въ слушателяхъ сомнѣніе въ существованіи Бога, толковалъ о посмертномъ переселеніи душъ человѣческихъ въ звѣря, въ животныхъ, не признавалъ брака по обряду и родства по крови. Словомъ Побирухинъ былъ проповѣдникомъ того темнаго ученія, которое безсознательно бродило въ тѣ времена во многихъ мѣстахъ степной Россіи, и впоследствии организовалось въ духоборческую секту.

Многоразличныя знакомства давали Побирухину возможность широко вести бесѣду и многимъ людямъ сообщать свои заблужденія, видное мѣсто и хорошее положеніе придавали его словамъ довольно вѣсу, и старались угодить ему и слушать его! Умѣнье говорить доступно и понятно для простыхъ, неграмотныхъ людей, при недостаткѣ въ то время православныхъ проповѣдниковъ, помогли успѣху его проповѣди. Число послѣдователей новаго ученія возрасло, и у богатаго человека въ числѣ у-

чениковъ оказались и въ тѣхъ, которыми мнѣ было угодно угодить сильному человѣку, во всемъ полагаться на учителя и, считая его за источникъ всякой премудрости, довѣряться ему на слово. Скоро это почувствовалъ и самъ Побирухинъ, сдѣлавшись, въ силу удачъ и успѣховъ, къ концу жизни человекомъ самоувереннымъ до крайности, гордымъ до самозабвенія и въ рѣшеніи религіозныхъ вопросовъ смѣлымъ и рѣшительнымъ до хвастливости. „Старикъ задурилъ,“ — рассказывали молокане, сохранившіе въ памяти о немъ нѣсколько анекдотовъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что избалованный и невоздержный старикъ въ мечтаніяхъ своихъ доходилъ до крайняго самозабвенія и ослѣпленія.

Слѣдая къ нему была вѣра у всѣхъ тамошнихъ. Высмотрѣвъ всѣ эти порядки еще при жизни Побирухина Семень и крѣпко вознегодовалъ на него, и порѣшилъ отступиться. Сказывалъ Савва, что никакихъ книгъ не надо. Семень рѣшилъ, что есть на свѣтѣ большая книга Евангеліе; сказывалъ Савва, что онъ есть богъ — Семень нашъ сталъ Бога въ Евангеліи искать. Разница тутъ вышла большая: Побирухинъ проповѣдывалъ отъ духа своего, безо всякой книги; нашъ Семень Матвейчъ пошелъ проповѣдывать съ книгой. Отъ него то и зачалась вѣра молоканская.

Дѣло происходило слѣдующимъ образомъ:

Семень Матвейчъ Уклеинъ былъ родомъ изъ села Уварова, верстахъ въ полтора отъ жилища и мѣста проповѣди Побирухина (\*). На родинѣ онъ крещенъ былъ въ православную вѣру и на возрастѣ оказался большимъ начетчикомъ и знаткомъ божественныхъ книгъ. Кормился онъ швецовымъ промысломъ, ходилъ по деревнямъ съ товарищами шивать овчинки и кроить полушубки про домашній обиходъ желающихъ и на казну по подрядамъ отъ денежныхъ людей. Уходилъ и на низъ за Борисоглѣбскъ на Донъ, ходилъ и вверхъ дальше Тамбова къ Моршанску. И любилъ услаждать закашиковъ своихъ рассказами отъ житій святыхъ и писаній. Такъ его всѣ и знали и любова-

(\*) И слишкомъ въ ста верстахъ отъ уѣзднаго города Борисоглѣбска (къ сѣверу)

лись въ немъ тѣми странностями, которыя казали въ немъ особеннаго человѣка, нѣчто въ родѣ юродиваго. Лучше всѣхъ распозналъ его силу горѣловскій наставникъ Побирухинъ, когда Семень сидѣлъ въ его избѣ, за полушубками съ иглою и нитками. Захотѣлось ему привести и этого молодца въ свою вѣру и назначить его сначала помощникомъ себѣ, а потомъ послѣ смерти и наслѣдникомъ. У Побирухина въ дому была дочка въ дѣвкахъ. На дѣвкѣ этой и скрѣпили союзъ оба, союзъ и родства и согласія. Сталъ Семень Матвейчъ помогать тестю своимъ знаніемъ: гдѣ перевереть старикъ — тамъ онъ поправитъ, гдѣ не доскажетъ — тамъ доведетъ до конца. Ясно увидѣли вскорѣ, что подлѣ старика явилась новая крѣпкая сила: зазнали и Семена Матвейча; стали и его любить и почитать. И когда на старика напала блажь самохвальства; а съ языка чаще и чаще срывалось вранье безбожья, Уклеинъ мало-по-малу терялъ терпѣніе и началъ уже уставать въ спорахъ съ хвастливымъ старикомъ. Когда Побирухинъ доврался до личной божественности своей и разъ собралъ своихъ послѣдователей въ избу, объявивъ имъ, что будетъ судить дѣла всей вселенной, Уклеинъ потерялъ и послѣдній остатокъ терпѣнія. Семень разогналъ весь сборъ, наскандалялъ тутъ же на тестя много того, что другіе не знали и не замѣчали: уличилъ его предъ цѣлымъ собраніемъ ровно на столько, что Побирухинъ вышелъ изъ себя и рѣшился отмстить по своему. Когда Уклеинъ у одной вдовы сшивалъ овчины, вечеромъ явились въ избу три фанатическихъ ученика Побирухина и, схвативъ швеца за горло, начали душить его на смерть. Крикъ Уклеина и визгъ хозяйки его надѣлали тревогу, и мечь не удалась.

Уклеинъ бѣжалъ изъ деревни и пошелъ въ неизвѣстность, обезпеченный начальными успѣхами и въ надеждѣ на многіе будущіе. Въ этомъ онъ не ошибся.

Уклеинъ выходилъ теперь прямо съ книгою и началъ учить вѣровать такъ, какъ учить Евангеліе и отвергать все то, что прямымъ, буквальнымъ образомъ въ немъ не выражено. Въ молитвенныхъ собраніяхъ сдѣлалъ непремѣннымъ и обязательнымъ

толкованія Евангелія, чтобы по нимъ дойти до чего нибудь такъ или иначе опредѣленнаго. Къ духоборческимъ псалмамъ онъ прибавилъ свои, новые, кое-что измѣнилъ изъ обрядовъ и далъ на то свои объясненія. Когда Побирухинъ умеръ, у врага его было столько послѣдователей, что онъ уже могъ выбрать изъ нихъ помощниковъ для проповѣди. Идя своей дорогой, Уклеинъ вскорѣ, невѣдомо для себя, подошелъ къ тому же, что раздружило его съ тестемъ: сталъ разумѣть себя за пророка, сталъ не скрывать этаго убѣжденія и отъ другихъ. Выговоривши такое слово, онъ уже, противъ чаянія, очутился въ тѣмъ безвыходномъ положеніи, когда довѣрившійся ему слѣпой народъ потребовалъ знаменія, доказательствъ посланничества, осязательныхъ подтвержденій того, что его ученіе якобы истинное. Самообольщенный Уклеинъ рѣшился сдѣлать торжественный входъ въ городъ Тамбовъ, чтобы начать тамъ проповѣдовать свое ученіе: онъ такъ и сдѣлалъ, но случилось не пожеланію.

Съ большой толпой Уклеинъ вошелъ въ городскую заставу, съ пѣніемъ псалмовъ шелъ по городскимъ улицамъ, малымъ числомъ людей былъ схваченъ съ товарищами и вмѣстѣ съ ними заключенъ въ острогъ. Товарищи его обратились въ православіе и были выпущены на волю. Уклеинъ остался упоренъ и сидѣлъ въ острогѣ, пока начальство ждало рѣшенія отъ Императрицы Екатерины II. То было время религіозной терпимости и правительственныхъ уступокъ. Императрица повелѣла освободить Уклеина изъ тюрьмы и отдать его для вразумленія городскимъ духовнымъ лицамъ. Уклеинъ зналъ, что если не раскается, его предадутъ суду, и потому счелъ болѣе выгоднымъ притвориться: узаконенныя шесть недѣль ходилъ въ церковь, казался примиреннымъ. Выпущенный на свободу, онъ недалеко отъ того же Тамбова, въ селѣ Разказовѣ, не побоялся опять рассказывать свои убѣжденія, а когда прозналъ, что земскія власти слѣдятъ за нимъ—бѣжалъ на югъ за Борисоглѣбскъ, на р. Хоперь, къ Балашову. Въ Пескахъ онъ обошелъ духоборцевъ и знакомыхъ людей, обзавелся собственнымъ домомъ, соблазнилъ многихъ православныхъ, ходилъ въ Новохоперскую

крѣпость, и опять въ Тамбовскую губернію. Отсюда, прознавъ, что его усиленно ищутъ, перешель къ городу Балашову, около котораго сильно распространена была секта субботниковъ. На разрыхренной почвѣ ему уже легче было бросать сѣмена своего лжеученія и получить большой усѣхъ. Встрѣча съ раввинномъ Семеномъ Далматовымъ, была на столько счастлива для Уклеина, что вдвоемъ они могли привести молоканское ученіе въ нѣкоторую систему.

Теперь Уклеинъ сталъ сознательнѣе стремиться къ тому, чтобы дойти до подобія первенствующей церкви и въ апостольскихъ посланіяхъ находить для того образцы. Отъ духоборчества онъ сталъ уже далекъ; а къ мистическимъ сектамъ протестанства началъ подходить быстрыми шагами. Съ этой поры начала замѣчаться въ немъ особенная оживленность, поразительная неутолимость въ преслѣдованіи своей цѣли. Уклеинъ совсѣмъ бросилъ домъ свой и преобразился въ неустаннаго врага, безбоязненнаго странника. Оставивъ на Далматова попеченіе о хоперскихъ послѣдователяхъ, самъ онъ сходилъ на Донъ, спустился по Волгѣ до Астраханской губерніи; побывалъ въ Еватеринославской, прошелъ по Воронежской; говорятъ, былъ даже на Терекѣ, у субботниковъ. Угомонила его тревожную, дѣятельною жизнью безпощадная смерть уже тогда, когда Семенъ былъ человѣкъ „сѣдой и хворой“ какъ рассказываютъ о немъ молокане.

Новая секта росла быстро при помощи наставниковъ — учениковъ Семена Матвеева. Скоро зазнали ее кое-гдѣ въ губерніяхъ Курской, Орловской, Рязанской, Пензенской и Нижегородской; скоро она пробралась и далеко за Волгу, за иргизскіе старобрядческіе монастыри. Тамъ, на широкомъ раздольѣ свободы, за глазами опасныхъ наблюдателей, она сильно укрѣпилась по рѣкамъ Иргизу и Узенямъ: въ большомъ селеніи Тягломъ Озеръ (нынѣшней Самар. губерніи) она соблазнила большую половину его и привела въ вѣру молоканскую цѣлое селеніе Яблоновый-Гай. Когда въ 1823 году Императоръ Александръ Благословенный рѣшилъ поселить молоканъ въ одномъ мѣстѣ на молочныхъ водахъ, въ десять лѣтъ тамъ выросли три большихъ селенія съ

тремя тысячами душъ. Въ то же время молоканы, встрѣчая преслѣдованія, толпами уходили на Волгу и скрывались въ ея степяхъ, до прихода ихъ занятыхъ небольшимъ количествомъ бѣглыхъ русскихъ. Но вскорѣ и эти перестали носить дѣтей въ церковь крестить, принимать въ дома священниковъ со славою и требами. Случилось все это по мѣстному счету времени—лѣтъ шестьдесятъ тому назадъ.

Быстрому успѣху „вѣры Семена Уклеина“ и удачамъ его послѣдователей, прозванныхъ народомъ „молоканами“ (за то, что они не соблюдали поговъ, и по средамъ и пятницамъ, бруглый годъ, ѣли молоко) благопріятствовало самое время, особенно въ началѣ нынѣшняго столѣтія. Какъ послѣдователи Побирухина, такъ и Уклеиновы потомъ старались хранить свое ученіе въ тайнѣ, не довѣряя сокровенныхъ подробностей его опасному разумѣнію враговъ своихъ. Кротко и ловко вели подземную работу свою послѣдователи Уклеина подъ общимъ прозвищемъ духоборцевъ до тѣхъ поръ, пока строгія мѣры противъ послѣднихъ не были отмѣнены. Тогда то объявились молоканы въ вѣрѣ своей и убѣдили другихъ, что они отъ духоборцевъ имѣютъ отдѣльную, самостоятельную секту.

Въ Петербургѣ въ то время уже существовало библейское общество, основанное въ 1812 году съ цѣлю распространенія въ народѣ переводовъ книгъ св. писанія на болѣе доступный ему языкъ русскій; переводы библейскаго общества уже распространялись по Россіи, и одинъ изъ послѣдователей Уклеина (Исай Крыловъ) уже раздавалъ ихъ въ разныхъ мѣстахъ съ воззваніями этого общества.

Со смертію Уклеина не остылъ духъ проповѣди, не ослабѣла энергія въ учителяхъ (пропагандистахъ). Одинъ изъ нихъ, именно Исай Крыловъ, едва не превзошелъ въ энергій и неутомимости самого основателя.

Человѣкъ этотъ былъ изъ помѣщичьихъ крестьянъ, обладалъ красивою наружностію и такой памятью, что будто зналъ наизусть едва не всю Библию. Совмѣщая въ себѣ и многія другія качества, нужныя проповѣднику (и между прочимъ необык-



ковенный даръ слова и вкрадчивость), Крыловъ началъ свою дѣятельность на Терекѣ у линейныхъ казаковъ. Приписавшись къ ихъ обществу, онъ долгое время распространялъ у нихъ „Семенушкину вѣру“ открыто. Преслѣдованія духовныхъ и земскихъ властей заставили его бѣжать черезъ Астрахань въ Камышинскій уѣздъ (Сарат. губ.), гдѣ посѣяны были сѣмена раскола самимъ Уклеинимъ и гдѣ уже выдѣлялся изъ прочихъ (въ селѣ Соломатинѣ) восторженный и краснорѣчивый наставникъ, признанный за пророка. Это былъ Сидоръ Андреевъ — солдатъ, жившій въ Персіи и выдавшій Араратъ. Сюда — то онъ звалъ народъ ожидать искупителя, который придетъ скоро и соберетъ своихъ избранныхъ въ обѣтованной землѣ (\*).

Имѣя предъ глазами готоваго проповѣдника, Крыловъ не останавливался здѣсь, но пошелъ дальше, въ сосѣдство, не только, съ безбоязненностію, но и съ нѣкоторою смѣлостію. Прослышавъ о томъ, что Семень Матвейчъ заботливо хлопоталъ о хоромахъ пѣніи и къ лучшимъ напѣвамъ народныхъ пѣсенъ приспособлялъ пѣніе своихъ псалмовъ, и достигъ цѣли только на половину. — Крыловъ рѣшился докончить это дѣло. Онъ выбралъ пѣвцовъ и пѣвицъ съ лучшими голосами, согласилъ голоса въ стройныя хоры, и сажая на тройки, разъѣзжалъ съ этими пѣвчими по молоканскимъ селеніямъ. Собирая народъ на молитву, онъ сталъ вводить въ собраніяхъ нѣкоторый порядокъ. Прежде садились всѣ вмѣстѣ, смѣшанно съ пѣвицами, или окружали наставника сложеными на крестъ руками на груди; теперь Крыловъ выучилъ мужчинъ становиться съ одной стороны, женщинъ съ другой, лицомъ другъ ко другу; наставникъ въ переднемъ мѣстѣ и въ серединѣ (\*). Онъ читалъ псаломъ — всѣ становились на колѣна; начиналъ другой — всѣ поднимались; начиналъ читать третій — опять всѣ слушали на колѣнахъ. Затѣмъ всѣ кланялись другъ другу и садились за столъ. За столомъ пѣли псаломъ и слушали молитву Господню съ приподнятыми руками; опять, сидя

(\*). Этаго Андреева вскорѣ взяли въ острогъ и, судивши за пристанодержательство, сослали въ Сибирь.

(\*). У коренныхъ молоканъ за Кавказомъ, въ деревнѣ Новоголкѣ, сохранилось Уклеиново названіе наставника *настойтелемъ*.

за столомъ, пѣли псаломъ и молча ужинали. Послѣ ужина Крыловъ толковалъ евангеліе и затѣмъ велѣлъ цаловать всѣмъ другъ друга — мирствоваться. Цаловались съ земными поклонами и затѣмъ расходились. Нововведеніе полюбилось всѣмъ; ужинъ получилъ названіе *преломленія* (хлѣба), порядокъ молитвъ отрицался только немногими; даръ слова самаго Крылова и умѣнье учительствовать возвысило его на столько въ глазахъ молоканъ, что они сочли его за новаго пророка, и подняли его самого въ собственныхъ глазахъ до того, что онъ рѣшился отправиться въ Петербургъ искать званія главы общества духовныхъ христіанъ.

При помощи денегъ, Крыловъ вошелъ въ Петербургъ въ связи съ сильными лицами, но не добившись ничего, явился къ своимъ обманутымъ и озлобленнымъ. Вскорѣ съ мѣстъ его дѣятельности посыпались жалобы на фанатическую ревность его; говорили; что онъ тысячи народа успѣлъ соблазнить въ молоканство. Крылова велѣли схватить, судить и наказать кнутомъ. На другой день послѣ казни Крыловъ умеръ. Со смерти его началось разложеніе общества. Одни со Пчелинцевымъ стояли за старые приемы, безобрядное моленіе Уклеина, другіе — съ Масловымъ, требовали нововведеній. Николай Богдановъ, котораго избрали преемникомъ Крылову, не съ-умѣлъ примирить разногласій, устремивъ большое вниманіе на распространеніе секты. Когда онъ умеръ, скептикъ Пчелинцевъ возоблодалъ надъ молоканами.

Пчелинцевъ твердо стоялъ за то, что установилъ Семень Матвеевъ: старательно отклонялъ молоканъ отъ всякаго обрядоваго подобія православію, совѣтуя служить Богу больше духомъ, а не колѣнопреклоненіемъ, цалованіемъ и ужинами. Всѣ хоперскіе остались за нимъ; большая часть Саратовскихъ послушались Маслова. Вскорѣ обоихъ противниковъ, за распространеніе ереси, посадили въ остроги: Пчелинцева наказали и сослали за Кавказъ; Маслова выдержали три года, и вмѣнивъ заключеніе въ наказаніе, выпустили на волю по исканіямъ и просьбамъ богатыхъ молоканъ.

Масловъ на свободѣ сталъ развивать свои желанія и вводитъ

новые обряды. Къ вечери онъ прибавилъ раздачу хлѣба и вина; (\*) читать какія-то очистительныя молитвы надъ родильницами, крестильныя надъ младенцами, давая имъ въ то же время имена; читалъ псалмы, молитвы и дѣлалъ наставленія новобрачнымъ исповѣдалъ, отпѣвалъ усопшихъ. Со смертію его начались споры между Саратовскими молоканами и разногласія увеличились, уклоненія усилились. Новыхъ наставниковъ уже не стало: наступило иное время, посыпались на молоканскія головы инныя невзгоды.

Принадлежавшихъ къ сектѣ цѣлыми семействами указано ссы- лать въ Закавказскій край. Запрещено принимать въ служеніе лю- дей православнаго исповѣданія, а равно и самимъ вступать въ услуженіе къ православнымъ. Изобличенныхъ въ распространеніи ереси велѣно предавать суду: виновныхъ отдавать въ солдаты въ кавказскій корпусъ, неспособныхъ и женщинъ ссылатъ за Кавказъ для водворенія тамъ.

Молокане поспѣшили замкнуться въ себѣ и прибѣгнуть къ тай- нымъ собраніямъ въ Россіи; болѣе упорные начали перебираться за Кавказъ, но споры и разногласія въ средѣ ихъ все еще про- должались. На молочныхъ Водахъ шли распри о тѣхъ запреще- ніяхъ, которыя принялъ Уклеинъ отъ субботниковъ въ угоду своему другу Семену Далматову (на безчешуйную рыбу, на сви- нину). Споры эти начались въ то время, когда первые мелито- польскія поселенцы, принявшіе ученіе Уклеина до его встрѣчи съ Далматовымъ, встрѣтились съ тѣми, которые пришли на Мо- лочные Воды послѣ этаго сближенія. Въ Саратовскомъ краю эта распря кончилась тѣмъ, что парицынскіе молоканы, въ посадѣ Дубовкѣ, присоединились къ кореннымъ субботникамъ, издавна засѣвшимъ на Дону и во множествѣ на томъ торговомъ хлѣб- номъ пути, который владеть связь между Дономъ и Волгой.

Всѣхъ этихъ споровъ и разномысліи не остались чужды и за- кавказкіе молоканы, и къ нимъ перебралось это разложеніе сек- ты на толки, вслѣдствіе частныхъ и правильныхъ сношеній, при приѣмѣ временныхъ гостей и пришельцевъ на постоянное совмѣ-

(\*) Этотъ молоканскій толкъ за цалованіе, и кстати за вино, получилъ отъ Уклеиновъ въ насмѣшку прозваніе *цаловальниковъ*.

стное житье — бытье. Какъ и въога на Молочныхъ Водахъ молоканы не хотѣли садиться рядомъ съ духоборцами и лучше желали уйти въ другой уѣздъ, чѣмъ видѣть исповѣдниковъ первобытнаго грубаго ученія, не правленаго Семеномъ Матвѣичемъ; также точно и за Кавказомъ у нихъ полный разладъ съ духоборцами и совершенное отъ нихъ отдѣленіе по дѣламъ религіознымъ. Рассказываются многіе анекдоты о причинахъ разъединенія, и изъ нихъ два о Побирухинѣ обнаруживаютъ много злаго сарказма и самихъ недружелюбныхъ отношеній въ послѣдователяхъ Уклеина къ ученикамъ Побирухина.

Въ свою очередь, и точно такимъ же образомъ, извѣстенъ и такой фактъ, что шедшіе съ Молочныхъ Водъ на Амуръ молоканы въ 1859 году не могли согласиться на переселеніе съ собою тѣхъ молоканъ, которые живутъ селеніемъ недалеко отъ города Томска. Также точно усердно хлопочуть и за Кавказомъ о томъ, чтобы неоставаться „общимъ“ — послѣдователямъ Самарскаго наставника Михаила Акинѣева Попова, тамъ гдѣ все живутъ молокане Уклеинова толка. Точно также новоголковскіе коренные послѣдователи Уклеина, укрѣпленные въ его правилахъ Пчелинцевымъ, не хотятъ имѣть ничего общаго съ молоканами изъ Саратова, съ Молочныхъ Водъ, и старательно блудятъ своихъ односельцевъ отъ всяческихъ соблазновъ со стороны. Упрямо смотрятъ они на своихъ ближнихъ сосѣдей, и покачивая головами, говорятъ всѣмъ съ тяжелымъ вздохомъ:

— Поползло вкривь и вкосъ все наше молоканство. Стали творить все неподобное на соблазнъ и несчастіе: мечутся и кидаются все на то, на что нашъ Семенушко никогда бы не благословилъ. Увидя новѣшныя дѣла наши, онъ бы отъ насъ совсѣмъ отступился.

И въ самомъ дѣлѣ, въ шести левкоранскихъ селеніяхъ, основанныхъ молоканами, можно уже осозательно видѣть то, на сколько разбѣсилась Уклеинова секта и въ какія стороны разошлись ея бывшые послѣдователи.

(Изъ Отеч. Зап. за 1867 г.  
кн. іюл.)

Отъ правленія Бугурусланскаго Духовнаго училища.

Правленіе Бугурусланскаго Духовнаго училища, при отношеніи Благочиннаго села Пилюгина священника Іоанна Петропавловскаго въ декабрѣ прошлаго 1867 года, за № 306. получило *двадцать рублей сер.*, пожертвованные Духовенствомъ его благочинія въ пользу библіотеки Бугурусланскаго Духовнаго училища. За такое пожертвованіе и сочувствіе къ нуждамъ училища, правленіе, съ утвержденія Его пресвященства, приноситъ благодарность О. Благочинному Петропавловскому съ духовенствомъ его вѣдомства.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

Вышла первая книга (№ 1-й) Московскихъ университетскихъ извѣстій 1868 года.

Содержаніе ея слѣдующее:

*Официальный отдѣлъ:* Краткій отчетъ о состояніи Императорскаго Московскаго университета за 1867 годъ.

Отчетъ попечительства о недостаточныхъ студентахъ Моск. Императорскаго университета за 1867 годъ.

Привѣтствія изъ славянскихъ земель полученныя Моск. университетомъ 2 января 1868 года.

*Неофициальный отдѣлъ:* Объ основныхъ законахъ движенія физическихъ тѣлъ. О. А. Влудекаго.

О нѣкоторыхъ сомнительныхъ состояніяхъ психическаго здоровья въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Д. Е. Мина.

Диспуты въ Моск. университетѣ за декабрь 1868 года.

Къ сему номеру прилагается списокъ семянъ университетскаго ботаническаго сада.

---

## О ПРОДАЖЬ ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ И ВОСКРЕ- СНАГО ЧТЕНІЯ ЗА ПРЕЖНИЕ ГОДЫ

2. По христ. символикѣ и общей церковной исторіи Ист. очеркъ христ. проповѣди въ Китаѣ I, 3 и 4. Современное положеніе вопроса о соединеніи церквей. II, 7 8. Современное іудейство II, 9. Состояніе Іудей предъ пришествіемъ Спасителя. VI, 8. Языческій Христосъ III вѣка. VI. 12. Христиане св. Θомы въ Индіи II, 12. Религозныя вѣрованія чувашъ III, 2. Послѣдніе представители политеизма IV, 4. Жизнь св. Іоанна Златоустаго III, 7. Тридентскій соборъ III, 8 и 9; IV. 3, 6 и 9.

3. По русской церковной исторіи. Отношенія Руси въ церкви римской при св. князѣ Владимирѣ IV, 2. Черниговскіе іерархи 1, 2. Екатеринославскіе архіереи IV, 3. Патр. Никонъ I, 2. Адамъ Зерникавъ I, 3. Θεофанъ Прокоповичъ и Варламъ Ванатовичъ II, 3. Епифаній Славеницкій II, 8 и 9. М. Стефанъ Яворскій V, 1, 3 и 6. Письма Θεофана Прокоповича VI, 1, 2, 4, 8 и 10. Русскій священникъ-проповѣдникъ XVII вѣка II, 4. Записки Лохвицкаго IV, 10. О еретикахъ Бакшинѣ и Косомъ III, 3, 6 и 9. Антоній Поссевиный VI, 1, 2, 3 и 4. Выдержки изъ реторики и питики Θ. Прокоповича о папистахъ и іезуитахъ CI, 4. Изъ раскольничьихъ рукописей VI, 9. Матеріалы для исторіи русской противолутеранской полемики III, 8; V, 1 и 2. Историч. труды Татищева III, 1.—Щербатова и Болтина III, 5. Мистеріи и комедія іеромонаха Довгалевскаго VI, 2. Типографія кіево-печерской лавры VI, 5 6. Слово предъ проклятіемъ Мазепы. Мит. Яворскаго VI, 12. О судьбѣ вѣна Константинова въ русской церкви VI, 12.

4. По обзорѣнію произведеній современной литературы и явленій современной жизни. Изъ науки о человѣческомъ духѣ I, 4. Нигилисты III, 4. Несостоятельность матеріализма V. 6 .О сочинен. Кирѣевскаго V, 4. Совр. требованія отъ дух. журналистики II, 9. Объ отношеніи между дух. и свѣтскою литерату-

рою III, 9. О крестьянскихъ школахъ въ минской епарх:и I, 1. Къ толкамъ о семинар. образ. II, 6. По поводу замѣтокъ объ академіяхъ III, 10. что можетъ ожидать въ будущемъ дух-учебныя заведенія? V, 10. Необходимое объясненіе VI, 11. Жизнь и школа III, 4. О преподав. гомиетики IV, 5. О преподав. языковъ VI, 11 и 12. Бюджетъ наставника семираріи IV, 1. Некрологъ В. П. Чеховича III, 10 и И. М. Скворцова IV, 8. О придорожныхъ брестахъ VI, II.

5. Статьи общеназидательныя Судьбы церкви Божіей на землѣ I, 1. Дневникъ пр. И. М. Скворцова V, 1—5, 7, 8, 10 и 12, V, 7 и 12. Проповѣди на разные случаи.

Цѣна отдѣльной книгѣ „Трудовъ“ 50 к. с. съ перес. Въ той же редакціи продаются по уменьшенной цѣнѣ экземпляры „Воскреснаго Чтенія“ съ первыхъ 29 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVI (52—53), XVII (53—54), XVIII, (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65) XXIX (65—66). Цѣна за экз. каждаго года съ перес. 2 руб. сер. Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экземпляровъ „Воскреснаго Чтенія“ прежнимъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ бесплатно указатель къ 25 годамъ „Воскреснаго Чтенія“ Цѣна указателю отдѣльно 50 к. с.

Въ той же редакціи продаются слѣд. книги по слѣдующей цѣнѣ, съ пересылкою:

1. Девять историческихъ книгъ свящ. писанія Ветхаго Завѣта въ переводѣ съ еврейской на русскій языкъ съ примѣчаніями филогическими, архелогическими, историческими, и друг. М. Гуляева. Цѣна съ перес. 2 р. с. 2. Творенія св. Кириана съ біографіею его. Два тома. Ц. 3 р. 3. Творенія блаж. Иеронима съ біографіею его. Т. 1-й Ц. 2 р. 4. Жизнь и творенія блаж.

Августина Ц. 50 в. 5. Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ. Я. К. Амфитеатрова. Новое изданіе дополненное Ц. 1 руб. съ перес. 6. Бесѣды сельск. свящ. къ прихож. (66 бесѣдъ) Ц. 1 р. 50 к. 7. Бесѣды сельск. свящ. къ прихожанамъ (25 бесѣдъ) Ц. 5 к. с. 8. Забѣтки поклонника св. горы. Ц. 50 в. с. 9. Послѣдніе дни жизни митр. Филарета. Ц. 40 к. 10. Я. К. Амфитеатровъ. Ц. 40 к. с. 11. Дневникъ прот. Ив. Мих. Скворцова. Ц. 1 р. с. 12. Записки по церковному законовѣдѣнію его же Ц. 80 к. с. 13. Исторія Ветхаго Завѣта его же Ц. 40 к. с. 14. О богослуженіи его же Ц. 50 к. с. 15. О видахъ и степеняхъ родства его же 40 к. с. 16. Кіевъ съ древнѣйшимъ училищемъ академією В. Аскоченскаго Два тома Ц. 3 р. с. 17. Изслѣдованіе о Библейской хронологіи, Ц. 60 к. с. 18. Михаилъ Керулларій патр. константинопольскій. Ц. 40 в. с. 19. Историческое обозрѣніе богослуженныхъ книгъ. Ц. 60 к. с. 20. Московскіе еретики при Петрѣ 1-мъ. Ц. 20 к. с. 21. О придорожныхъ крестахъ. Ц. 50 к. с. 22. Беконъ Веруламскій. Соч. Куно-Фишера, изданное въ русскомъ изложеніи Ф. Терновскомъ. (Съ портретомъ Бекона). Цѣна 59 к. с. 23. „Земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа“. Перев. съ нѣмецкаго подъ ред. проф. кіевской духовной семинаріи Х. М. Орды (болѣе 500 стр.) 1-е изд. 2-е Цѣна 1 р. 50 к. сор.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинари,  
Священникъ Димитрій Орловъ.

---

Дозволено цензурою. Самара. Марта 1 дня 1868 г. Цензоръ Каеедральный  
Протоіерей І. Халколивановъ.

Губернская Типографія.