

VIII 39
3



р 2-74
41921

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	1 Іюля	№ 19	1906 года.	XXXV.
------	--------	------	------------	-------

— ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 14 іюня учитель образовой школы при Игнатьевской второклассной школѣ Маріупольскаго уѣзда Гооргій Яйловъ діакономъ на псаломщическую вакансію къ Рождество-Богородичной церкви с. Вольновахи, Маріупольскаго уѣзда; 14 іюня учитель Николаевской церковно-приходской школы Павлоградскаго уѣзда Іоаннъ Алферовъ псаломщикомъ къ Свято-Троицкой церкви с. Петровскаго, Павлоградскаго уѣзда; 15 іюня учитель Смирнской церковно-приходской школы Павлоградскаго уѣзда Іоаннъ Старостенко и. д. псаломщика къ Николаевской церкви с. Васильковки, Павлоградскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 15 іюня псаломщикъ церкви с. Адамовки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Василій Кузьменко къ

Покровской церкви с. Саксагань, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 15 іюня діаконъ Георгіевской церкви мѣстечка Петриковки, Новомосковскаго уѣзда. Іоаннъ Томбаевъ къ Успенской церкви гор. Маріуполя; того же числа псаломщикъ Всѣхъ Святыхъ церкви с. Всесвятскаго, Новомосковскаго уѣзда, Карпъ Вязовскій къ Воскресенской церкви с. Козырщины, того же уѣзда.

УМЕРЪ 4 іюня священникъ, не на штатной вакансіи діакона Успенской церкви гор. Ростова на-Дону Никаноръ Поповъ.

УВОЛЕНЪ 12 іюня церковный староста Вознесенской церкви с. Вознесенки, Александровскаго уѣзда, Никита Дмитренко.

Указомъ Св. Синода отъ 26 апрѣля 1906 года за № 384 открыть второй штатъ причта при Лазаревской церкви гор. Екатеринослава.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Священническія мѣста показанныя въ № 18 всѣ свободны, кромѣ того праздно при Лазаревской церкви г. Екатеринослава, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ нуженъ въ санѣ діакона, прихожанъ муж. пола 648 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ.

Штатныя діаконскія мѣста показанныя въ № 18 всѣ свободны за исключеніемъ Успенской церкви гор. Маріуполя кромѣ того праздно при Георгіевской церкви м. Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3546 душъ, земли 120 дес., изъ коей удобной только 66 дес., жалованья причту

294 р. квартира для діакона въ зданіи церковно-приходской школы.

Псаломщическія мѣста показанныя въ № 18 всѣ свободны за исключеніемъ Рождество-Богородичной церкви с. Волновахи, Маріупольскаго уѣзда, Свято-Троицкой церкви с. Петровскаго, Павлоградскаго уѣзда, Николаевской церкви с. Васильковки, Павлоградскаго уѣзда, Покровской церкви с. Саксагани, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Воскресенской церкви с. Козырцины, Новомосковскаго уѣзда, кромѣ того вакантны при Свято-Троицкой церкви с. Адамовки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. 2705 душъ, земли 66 дес., жалованья причту 141 р. 12 к. въ годъ, квартира для причта есть; при Всѣхъ Святыхъ церкви с. Всесвятскаго, Новомосковскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 694 души, земли 33 дес., жалованья причту отъ казны 392 р. и отъ общества 150 р., домъ для священника подцерковный, а для псаломщика общество обязуется выстроить; при Лазаревской церкви гор. Екатеринослава (см. свящ. мѣста) нуженъ псаломщикъ въ санѣ діакона.

ПРОСВѢЩЕНЫ СВ. КРЕЩЕНІЕМЪ:

Причтомъ Ильинской церкви с. Чаплинки, Новомосковскаго уѣзда, мѣщанинъ гор. Екатеринослава Рувимъ Мееровъ Наздинъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 20 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Григорій» (12 марта 1906 г.); причтомъ Казанской церкви г. Луганска мѣщанинъ г. Глухова, Чериговской губ., Гиршь Менделевъ Непомнящій, іудейскаго вѣроисповѣданія, 39 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Григорій» (29 марта 1906 г.), жена его, Цива Янкелева, 31 года, съ нареченіемъ имени «Софья», дѣти ихъ: Константинъ, 10 лѣтъ, съ оставле-

ніемъ прежняго имени, Мина, 5 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Людмила», Анна, 3 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени, Сумеонъ, 2 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени; причтомъ Андреевской церкви с. Первозвановки, Славяносербскаго уѣзда, Верхнеднѣпровскій мѣщанинъ Моусей-Хацкель Хаимовъ Чернякъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 46 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Александръ» (23 марта 1906 г.), сынъ его Іосифъ Моусеевъ Чернякъ, 28 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени; причтомъ Петро-Павловской церкви с. Ново-Ивановки, Павлоградскаго уѣзда, мѣщанинъ Сифра Липовна Тригулова, іудейскаго вѣроисповѣданія, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Александра» (26 апрѣля 1906 г.); причтомъ Преображенской церкви м. Юзовки, Бахмутскаго уѣзда, вдова мѣщанина г. Вилкомира, Ковенской губерніи, Мера Фрейда Залманъ Львовна Перкуль, іудейскаго вѣроисповѣданія, 24 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Марія» (20 мая 1906 г.); причтомъ соборной церкви г. Александровска мѣщанка г. Митавы, іудейскаго вѣроисповѣданія, 34 лѣтъ, Ева Исааковна Михельсонъ, съ нареченіемъ имени «Елена» (19 мая 1906 г.); причтомъ Николаевской церкви с. Николаевки, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ д. Новыхъ Тимереякъ, Начаткинской волости, Симбирской губерніи и уѣзда, Шарафайдинъ Сулеймоновъ, магометанскаго вѣроисповѣданія, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Сергѣй» (22 мая 1906 г.).

ПРИСОЕДИНЕНЫ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ:

Причтомъ Казанской церкви г. Ростова на-Дону, дочь купца Эмма Юльевна Вильде, лютеранскаго исповѣданія, 30 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Любовь» (6 апрѣля 1906 г.); причтомъ той же церкви мѣщанка г. Царицина, бывшая въ расколѣ, Евгенія Васильевна Бѣлкина, 28 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (26 января 1906 г.); причтомъ со-

борной церкви г. Александровска мѣщанинъ г. Бердянска
 Феодоръ Гуліановъ Бычковъ, старообрядецъ австрійскаго тол-
 ка, 31 года, съ оставленіемъ прежняго имени (26 января
 1906 г.); причтомъ Преображенской церкви с. Широкаго,
 Солонянской волости, Екатеринославскаго уѣзда, мѣщанка
 посада Елеонки, Черниговской губерніи, бывшая въ расколѣ,
 Любовь Гладкова, 19 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени
 (4 апрѣля 1906 г.); причтомъ кафедральнаго собора г. Екате-
 ринослава турецко-подданный Немусынъ Саркиса, несторіа-
 нинъ, 40 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Авраамъ» (18 іюня
 1906 года).

Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринославскому свѣч- ному заводу за май мѣсяць 1906 года.

I. Оставалось на 1-е мая наличными деньгами	119555 р. 84 к.
II. Оставалось на 1-е мая билетами	33700 р. — к.
III. Поступило въ маѣ мѣсяцѣ наличными деньгами	38278 р. 65 к.
IV. Израсходовано въ маѣ мѣсяцѣ наличными деньгами	47179 р. 51 к.
V. Израсходовано въ маѣ мѣс. билетами	3000 р. — к.
VI. Остатокъ на 1-е іюня наличными деньгами	110654 р. 98 к. 1)
VII. Остатокъ на 1-е іюня билетами	30700 р. — к. 2)
VIII. Состоить въ складахъ свѣчей для продажи на 1 іюня	202135 р. 06 к.

1) Изъ нихъ 408 р. 71 к. основн. капиталъ завода по книжкѣ, сбер. кассы № 7380, 223 р. 47 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора, по кн. сбер. кассы № 1619, а 110022 р. 80 к. оборотный капиталъ завода, который хранится по книж. сберег. кассы за №№ 38930 и 45862, по расчет. книжкѣ безсрочнаго вклада № 9157, по расчет. книжкѣ условнаго тек. счета зав. № 12622 и по роспискѣ Смотрителя завода. (200 р.).

2) Изъ нихъ 28500 р. основной капиталъ, 4% госуд. рентами завода, по расч. книжкѣ % бумагъ № 794; 200 р. рентами залогъ приказчика свѣчной лавки Н. Костромина (см. росписка храненія № 13923), и 1000 р. рентами залогъ помощника смотрителя завода (см. росписка хранен. № № 20883-й).

Разрядный списокъ учениковъ Бахмутскаго духовнаго училища за 1905/6 учебный годъ.

К Л А С С Ъ I V - й.

Разрядъ 1-й.

Калениченко Александръ, Шкаранъ Евдокимъ, Рыжковъ Александръ, Кіященко Василий—удостаиваются перевода въ первый классъ Семинариі.

Разрядъ 2-й.

Полтавцевъ Иларіонъ, Петровъ Григорій, Хоцинскій Θεодоръ, Пепескуль Иванъ, Нѣмчиновъ Владиміръ, Бѣлецкій Александръ—удостаиваются перевода въ первый классъ Семинариі. Несторовъ Иванъ—допускается къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ. Дородницынъ Всеволодъ, Ивановъ Владиміръ—допускаются къ испытаніямъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ. Линьковъ Анатолій—оставляется, согласно прошенію родителей, въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

К Л А С С Ъ Ш - й.

Разрядъ 1-й.

Щеголевъ Михаилъ, Никольскій Ілія, Ваневичъ Митрофанъ—переводятся въ четвертый классъ.

Разрядъ 2-й.

Кохановъ Василій, Полтавцевъ Георгій, Подзолкинъ Александръ, Θεодосьевъ Николай, Воблевъ Петръ, Хоцинскій Георгій—переводятся въ четвертый классъ.

Разрядъ 3-й.

Пепескуль Александръ—экзамень по русск. яз. съ церк.-славянск., латинскому языку и ариѳметикѣ. Гирухмановъ Владиміръ, Поповъ Викторъ, Балдиновъ Стефанъ, Поповъ Николай, Чернявскій Андрей, Щураковскій Александръ, Θεодосьевъ Сѹмеонъ—экзамень по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

К Л А С С Ъ П - й.

Разрядъ 1-й.

Цоцко Анатолій, Поповъ Владиміръ—переводятся въ третій классъ.

Разрядъ 2-й.

Константиновъ Александръ, Войтиховъ Михаилъ, Гонтаревскій Геннадій, Сахновскій Александръ, Яновскій Иванъ, Платоновъ Алексѣй, Старостенко Иванъ, Бѣлецкій Николай, Калужскій Владиміръ, Ѳедотовъ Ѳеодоръ, Константиновъ Анатолій, Чижевскій Николай, Адриашенко Николай—переводятся въ третій классъ. Голоносовъ Андрей—экзамень по ариѳметикѣ. Пепескуль Александръ—по священной исторіи.

Разрядъ 3-й.

Бензинъ Александръ, Яновскій Леонидъ—экзамень по русск. яз. съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ. Пархоменко Канстантинъ—по греч., латин. язык. и ариѳметикѣ. Герцыкъ Сергѣй—по русскому, греч. и латинскому языкамъ. Григорашъ Михаилъ—по русск., греч. яз. и ариѳметикѣ. Балабановъ Александръ, Зданевичъ Сергѣй, Аѳонскій Александръ, Зашахаевъ Иванъ—экзамень по всѣмъ предметамъ. Сахновскій Вячеславъ и Смирновъ Василій—оставляются по малоуспѣшности въ томъ же классѣ на повтор. курсъ.

К Л А С С Ъ I-й.

Разрядъ 1-й.

Зданевичъ Сумеонъ, Скибинъ Константинъ, Щербиненко Левъ, Травлѣевъ Владиміръ, Аѳонскій Леонидъ, Левандовскій Алексѣй—переводятся во второй классъ.

Разрядъ 2-й.

Каминскій Иванъ, Чернявскій Александръ, Дородницынъ Яковъ, Коробчанскій Викторъ, Поторжинскій Иванъ, Кобзаревъ Василій, Корецкій Георгій, Геевъ Николай, Зайцевъ Алексѣй, Соколовскій Павелъ, Романовскій Владиміръ, Приходько Анатолій, Ефремовъ Петръ—переводятся во второй классъ. Данченко Петръ, Красовскій Иванъ—экзамень по священ. исторіи. Поповъ Ксенофонъ, Діаконовъ Дмитрій, Хромой Николай—экзамень по русск. яз. съ церк.-славянск. Корецкій Андрей, Могилевскій Иванъ, Зданевичъ Георгій, Горишній Сумеонъ, Воронежскій Василій—экзамень по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Пепескуль Ѳеодоръ—по свящ. исторіи и русск. яз. съ церк.-слав. Григорашъ Василій, Добровольскій Николай, Загоревскій Діо-

нисій, Ломакинъ Григорій—оставляются по малоуспѣшности въ томъ же классѣ на повторит. курсъ.

КЛАССЪ ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ.

Разрядъ 1-й.

Константиновъ Иванъ, Курковский Николай, Чернявскій Павелъ, Ѳодотовъ Петръ, Калужскій Сумеонъ, Ѳеодосьевъ Иванъ, Ѳеодосьевъ Александръ—переводятся въ первый классъ.

Разрядъ 2-й.

Кохановъ Гавріиль, Христіановскій Сергѣй, Поповъ Иванъ, Гуторовичъ Леонидъ, Славгородскій Иванъ, Бензинъ Николай, Дмитріевъ Алексѣй, Зельницкій Николай, Капустянскій Платонъ—переводятся въ первый классъ. Вышемірскій Петръ, Барышпольскій Александръ—экзамень по русскому языку. Удовицкій Григорій—по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Коробчанскій Владиміръ, Скибинъ Сергѣй—по русскому язык. и по ариѳметикѣ. Григорьевъ Александръ—оставляется по малоуспѣшности въ томъ же классѣ на повторит. курсъ. Голоносовъ Алексѣй, Крещановскій Павелъ, Нестеровъ Веніаминъ—оставляются въ томъ же классѣ на повторит. курсъ, согласно прошеніямъ ихъ родителей.

Отъ Правленія Бахмутскаго духовнаго училища.

Симъ объявляется, что утвержденнымъ Его Преосвященствомъ журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія, отъ 14 іюня с. г. за № 19.

Испытанія учениковъ, не удостоенныхъ перевода въ высшіе классы, а также пріемныя испытанія дѣтей, имѣющихъ поступить въ училище въ началѣ будущаго учебнаго года, назначены въ слѣдующія сроки:

16-го августа (среда)—письменныя и устныя испытанія по русскому языку съ церк.-славян. и устныя испытанія по катихизису съ церк. уставомъ учен. IV-го класса.

17 и 18 (четвергъ и пятница)—письменныя и устныя испытанія по греческому и латинскому яз. и устныя по географіи учениковъ того же класса, а также медицинское освидѣтельствованія дѣтей, имѣющихъ поступить въ училище.

19 (*суббота*)—письменные и устные испытания учеников того же класса по арифметикѣ и устные по церковному пѣнію, а также приемныя испытания поступающихъ въ подготовительный классъ

21-е (*понедѣльникъ*)—письменные и устные испытания по русскому языку поступающихъ въ I-й классъ.

22-го (*вторникъ*)—испытанія учениковъ подготовительнаго класса по всѣмъ предметамъ и поступающихъ въ 1-й классъ по священной исторіи, арифметикѣ и церковному пѣнію, а также испытанія письменныя по русскому языку учениковъ I, II и III классовъ и поступающихъ во II, III и IV классъ

23 и 24 (*среда и четвергъ*)—письменные испытанія учениковъ III класса и поступающихъ въ IV классъ по греческому и латинскому языкамъ, и устные по священной исторіи и церковному пѣнію учениковъ I и II классовъ, а также и поступающихъ во II и III классы.

25 (*пятница*)—устные испытанія по русскому языку съ церковн.-славян. учениковъ I, II, III классовъ и поступающихъ въ II, III и IV классы.

26 (*суббота*)—устные испытанія по катихизису съ церковн. уставомъ и по арифметикѣ учениковъ III кл. и поступающихъ въ IV классъ, а также испытанія по арифметикѣ учениковъ I и II кл. и поступающихъ во II и III классы.

28 (*понедѣльникъ*)—устные испытанія по греческому и латинскому яз. учениковъ II и III кл. и поступающихъ въ III и IV классы, по географіи учениковъ III кл. и поступающихъ въ III и VI кл. по тѣмъ же предметомъ.

30 (*пятница*)—засѣданіе Педагогическаго Собранія для обсужденія результатовъ испытаній и молебень предъ началомъ ученія.

1-е сентября (*суббота*)—открытія учебныхъ занятій

Переводный и перекзаменовочный списокъ воспитанницъ Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища.

А., Изъ воспитанницъ подготовительнаго класса а) переведены въ 1-й классъ: Аразбай Антонина, Балабанова Екатерина, Бензина Лидія, Біантовская Александра, Вахнина Лариса, Ващинская Матрена, Воронковская Анна, Гончарова Марія, Горшкова Екатерина, Григоровичъ Нина, Донченко Лидія, Егорова Ольга,

Зеленская Валентина, Иванова Нина, Иліевская Марія, Каплина Ольга, Коробчанская Агнія, Коробчанская Александра, Котляревская Анна, Красовская Елена, Кутепова Евдокія, Ластовицкая Ирина, Левченко Антонина, Литкевичъ Ольга, Лохвицкая Марія, Мизинецъ Фекла, Мильковская Анна, Миропольская Анна, Моисеева Анна, Назаревская Александра, Павловская Анастасія, Павловская Олимпіада, Петрушевская Лидія, Печковская Вѣра, Поваліева Клавдія, Погорлецкая Анастасія, Попова Александра, Попова Елена, Попова Пелагея 1-я, Попова Пелагея 2-я, Попова Раиса, Постриганева Наталія, Сваричевская Марія, Скибина Варвара, Степовская Надежда, Страхова Марія, Съдашева Елена, Титановская Анастасія, Трофимовская Валентина, Чепурковская Неонила, Яновская Елена.

б) Допущена къ переэкзаменовкѣ по ариѳметикѣ: Черкасова Евгенія.

в) Оставлены на второй годъ: Вѣнецкая Александра, Куликъ Наталія, Литкевичъ Марфа, Новицкая Марія, Сугаренко Анна.

Б., Изъ воспитанницъ 1 основного класса а) переведены во 2-й классъ: Балабанова Юлія, Веселовская Антонина, Волошинова Анна, Вѣнецкая Олимпіада, Гонтаревская Агнія, Диденко Вѣра, Ильченко Екатерина, Карбола Клавдія, Кравченко Зоя, Краснопольская Лидія, Крещановская Любовь, Лоскутова Олимпіада, Мендринна Марія, Михайличенко Александра, Нестерова Антонина, Пепескуль Таисія, Петрова Александра, Петрова Анна, Петрова Лидія, Попова Елена, Постриганева Ольга, Потапская Ольга, Рубанова Евгенія, Сидоренко Валентина, Стояновская Евдокія, Сытникова Евдокія, Телоницкая Марія, Трухманова Вѣра, Хмѣльницкая Анна, Чернявская Евгенія, Шамраева Нина, Шевцова Анна, Штепенко Раиса, Щураковская Анна, Федоровская Анастасія.

б) Допущены къ переэкзаменовкѣ: Павловская Марія—по Закону Божію, Кравченко Евфросинія, Крещановская Ирина—по русскому языку, Моисеенко Евгенія—по ариѳметикѣ.

в) Предоставлено право держать экзамень по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ: Ивановой Ангелинѣ,

г) Оставлены на второй годъ: Балабанова Елена, Гончарова Любовь, Титановская Анастасія, Трофимовская Екатерина.

д) Уволена за неявкой круглый годъ Чехранова Анастасія.

В., Изъ воспитанницъ 1 параллельнаго класса а) переведены во 2-й классъ: Андреева Валентина, Балабанова Клавдія, Бакарева Варвара, Бережная Марія, Бурлуцкая Марія, Голубк а

Елена, Голубницкая Елена, Гонтаревская Нина, Гончарова Анастасія, Гусакова Зинаида, Донченко Платонида, Зеленская Марія, Иваницкая Валентина, Иваницкая Людмила, Калениченко Лариса, Каминская Антонина, Капустянская Екатерина, Коновалова Густинія, Кудрявцева Анна, Ладоницкая Александра, Лонгинова Екатерина, Лысогорова Вѣра, Могущая Евгенія, Могущая Лидія, Павловская Пелагея, Пиловицкая Вѣра, Попова Марія, Романовская Лидія, Русаневичъ Валентина, Самойлова Софія, Сахновская Клавдія, Соколовская Марія, Трофимовская Анастасія, Фердиковская Зоя, Чайкина Ольга, Чекидовская Анна, Чульская Антонина, Шамраева Ангелина, Шульговская Александра.

б) Допущены къ переэкзаменовкѣ: Попова Александра—по Закону Божію, Куликъ Вѣра, Лашкевичъ Антонина—по арифметикѣ.

в) Предоставлено право держать экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ: Михайличенко Ноннѣ.

г) Оставлены на второй годъ: Матвѣевская Марія, Радковская Раиса.

Г., Изъ воспитанницъ 2 основного класса: а) переведены въ 3-й классъ: Аксаковская Евгенія, Андреева Марія, Андриевская Александра, Балашъ Анастасія, Балдинова Антонина, Барышпольская Марія, Брянцева Марія, Головащенко Марія, Данкова Антонина, Дворникова Зинаида, Дрыгина Анна, Егорова Зинаида, Зельницкая Лидія, Зикій Марія, Зуйко Христина, Кавунова Нина, Калафатова Антонина, Кравцова Александра, Краснопольская Маріанна, Крещановская Софья, Крыловская Екатерина, Куликъ Анна, Левицкая Параскева, Мурафу Валентина, Новицкая Александра, Павловская Надежда, Пальчевская Наталія, Пепескуль Ксенія, Песоцкая Екатерина, Семерня Екатерина, Срединская Ольга, Стефановская Марія, Сугаренко Анна, Татаренко Наталія, Татарчевская Вѣра, Телоницкая Клавдія, Чернова Людмила, Шокотко Евдокія, Федорова Надежда, Феодосьева Зинаида.

б) Допущены къ переэкзаменовкѣ: Балабанова Валентина—по русскому языку, Пшеничная Анна, Попова Анна, Сугаренко Марія—по арифметикѣ, Ефремова Марія по французскому языку, Иліевская Дарья—по русскому языку и арифметикѣ, Капустянская Варвара—по арифметикѣ и французскому языку.

в) Предоставлено право держать экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ Михайличенко Антонинѣ.

г) Оставлена на второй годъ—Фоменко Марія.

Д., Изъ воспитанницъ 2 параллельнаго класса а) переведены въ 3-й классъ: Аврамова Раиса, Андриевская Антонина, Башинская Марія, Беззабава Марія, Бѣгма Глафира, Гераскевичъ Нина, Губа Ксенія, Добровольская Екатерина, Жолтоногова Пина, Зданевичъ Елена, Калиниченко Викторія, Касалапова Серафима, Капустянская Елена, Карапутъ Анна, Кочевская Наталія, Лонгинова Марія, Нагорная Анастасія, Новитченко Марія, Нѣмчинова Елена, Павловская Евдокія, Павловская Марія, Приходько Олимпиада, Пшеничная Евгенія, Роменская Галина, Сербинова Зинаида, Соколова Таисія, Скрипниченко Ольга, Срединская Наталія, Страхова Надежда, Татарчевская Екатерина, Чернявская Елена, Шульгина Галина, Юрьева Екатерина, Яновская Неонила.

б) Допущены къ переэкзаменовкѣ: Лохвицкая Татьяна, Мизинецъ Харитина—по русскому языку, Трухманова Марія—по арифметикѣ, Шимковичъ Марія—по географіи, Пепескулъ Нина—по церк.-слав. языку, Беззабава Раиса, Моисеенко Екатерина Спасская Надежда—по русскому и славянскому яз., Грановская Анна—по географіи и славянскому яз.

в) Предоставлено право держатъ экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ—Лысенко Еленѣ, Печковской Еленѣ.

г) Оставлены на второй годъ: Жежеленко Любовь, Жеромская Софья, Иванова Іуліанія, Скибина Ольга.

Е., Изъ воспитанницъ 3 основнаго класса а) переведены въ 4-й классъ: Адрианова Вѣра, Балабанова Таисія, Бахмутъ Дарья, Богородицкая Марія, Василенко Александра, Голубницкая Зинаида, Демидовичъ Вѣра, Жеромская Александра, Капустянская Марфа, Коновалова Феоктиста, Королева Антонина, Левандовская Евгенія, Минченко Марія, Моисеенко Елена, Павлова Варвара, Песоцкая Марія, Печковская Ксенія, Попова Пелагея, Роменская Татьяна, Самборская Клавдія, Смирнская Анна, Травлѣва Валентина, Трофимовская Алоксандра, Усова Екатерина, Ферликовская Марія, Чулановская Нина, Штепенко Вѣра, Щеголева Антонина, Юрьева Людмила, Яровицкая Елена.

б) Допущены къ переэкзаменовкѣ: Веселовская Александра, Геева Анна, Куликъ Марія—по русскому яз., Жолткевичъ Серафима—по арифметикѣ, Красовская Антонина—по русскому и французскому яз.

в) Предоставлено право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ—Руденко Ксеніи.

г) Оставлены на второй годъ: Григоращъ Анна, Капустянская Людмила.

Ж., Изъ воспитанницъ 3 параллельнаго класса а) переведены въ 4-й классъ: Вѣнецкая Анна, Герцыкъ Екатерина, Дьячевская Вѣра, Кіяница Екатерина, Кобыщанова Анна, Котляревская Софья, Кочевская Елена, Кравченко Ольга, Кривенко Платонида, Лохвицкая Анна, Мантухова Татьяна, Образцова Екатерина, Павлова Феосанія, Панагріева Ольга, Петрова Валентина, Савельева Евгенія, Сехновская Раиса, Слайчевская Ольга, Славгородская Марія, Трухманова Александра, Усова Антонина, Христіановская Анна, Чернявская Любовь, Чуприна Евдокія, Якуша Анна, Федоровская Марія.

б) Допущены къ переэкзаменовкѣ: Антоньева Елизавета, Могилевская Елена—по русскому яз., Донченко Раиса—по арифметикѣ, Андреева Марія—по Закону Божию и русскому яз., Ильченко Анна—по русскому яз. и географіи, Кузьменко Анастасія—по русскому и славянскому яз., Шевцова Марія—по русскому языку и арифметикѣ.

в) Предоставлено право держать экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ—Охотской Софьѣ.

г) Оставлены на второй годъ: Аронская Анна, Коробчанская Александра, Могущая Зоя, Шокотко Людмила.

Изъ воспитанницъ 4 основнаго класса а) переведены въ 5-й классъ: Балабанова Неонила, Балдинова Александра, Беззабава Елена, Высота Софья, Герцыкъ Марія, Даденко Александра, Дьяконова Елизавета, Иванова Евдокія, Иличевская Анна, Калафатова Елизавета, Калужская Анна, Капустянская Наталія, Карасева Ксенія, Красовская Серафима, Кривенко Наталія, Левандовская Лидія, Литкевичъ Марія, Лохвицкая Вѣра, Мильковская Екатерина, Миропольская Зоя, Нѣмчинова Глафира, Попова Екатерина, Славгородская Анна, Смирнова Наталія, Спасская Антонина, Султанбей Елизавета, Стояновская Варвара, Терлецкая Агафія, Титановская Марія, Трофимовская Анна, Чекиѣдовская Софья, Чулановская Пелагея, Яновская Зина, Яновская Нина, Федотова Елена.

б) Допущены къ переэкзаменовкѣ: Дидикъ Валентина, Коханова Елена—по русскому яз., Новитченко Ольга—по цер.-славян. яз., Травлѣва Марія—по арифметикѣ, Петрова Надежда—по рус. яз. и исторіи, Запорожцева Марія—по арифметикѣ и исторіи.

в) Исключена изъ списковъ за смертію—Славгородская Марія.

И., Изъ воспитанницъ 4 параллельнаго класса а) переведены въ 5-й классъ: Аксаковская Марія, Бѣлановская Елизавета, Дидковская Антонина, Дмитріева Марфа, Демидовичъ Лидія, Добровновская Екатерина, Иваницкая Раиса, Карапутъ Марія, Карасева Марія, Кіиница Надежда, Коновалова Ксенія, Коробчанская Надежда, Кравченко Лидія, Крещановская Марія, Кудрявцева Марія, Лебедева Евгенія, Левицкая Нина, Мендрина Анастасія, Михайличенко Александра, Могилевская Елена, Мурафу Лидія, Олефиръ Домникія, Попова Марія 1-я, Попова Марія 2-я, Ростинская Елизавета, Самборская Евдокія, Самойлова Марія, Силенко Клавдія, Строцева Клавдія, Хмѣльницкая Евтерина, Яновская Ирина, Яновская Клеопатра.

б) Допущены къ переэкзаменовкѣ: Пархоменко Анна—по арифметикѣ, Пушкарева Александра, Трофимовская Раиса—по исторіи, Гонтаревская Александра—по географіи, Григорьева Евдокія—по французскому языку, Пиловидкая Олена—по географіи и исторіи.

в) Предоставлено право держать экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ—Михайличенко Конкордіи.

г) Оставлены на второй годъ: Кравченко Валентина, Матвѣевская Ольга, Татаринова Валентина, Чернявская Надежда.

К., Изъ воспитанницъ 5-го основнаго класса а) переведены въ 6-й классъ. Аксаковская Анна, Аксененко Марія, Бензина Анна, Босенко Марія, Данилова Валентина, Запара Александра, Жирова Екатерина, Ильиченко Евдокія, Кобыщанова Екатерина, Константинова Марія, Крещановская Вѣра, Лонгинова Софья, Миропольская Ольга, Нагорная Зинаида, Пальвелова Анна, Попова Варвара, Попова Елизавета, Савельева Марія, Сахновская Ангелина, Сахновская Людмила, Сачли Марія, Стадницкая Евгенія, Стояновская Глафира, Телоницкая Капитолина, Трухманова Анна, Чуприна Марія, Четыркина Зинаида, Чернявская Евдокія, Чернявская Дарья, Федорова Емилиа, Федоровская Антонина.

б) Допущена къ переэкзаменовкѣ Адрианова Александра по французскому языку.

в) Предоставлено право держать экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ—Михайличенко Евдокіи.

г) Оставлены на второй годъ: Василенко Марія, Петрова Анна, Усова Евдокія, Федорова Александра.

Л., Изъ воспитанницъ 5-го параллельнаго класса а) переве-

дены въ 6-й классъ: Біантовская Клавдія, Бошановская Анна, Булахова Татьяна, Вѣнецкая Ольга, Головащенко Александра, Демидовичъ Анна, Донченко Варвара, Зикій Анна, Ковалева Екатерина, Левицкая Софья, Матвѣевская Глафира, Образцова Александра, Овчаренко Раиса, Павловская Мотрена, Панагріева Лидія, Песекуль Анастасія, Петрова Надежда, Цривалова Ольга, Пшеничная Татьяна, Радковская Марія, Слайчевская Глафира, Угриновичъ Евдокія, Яновская Вѣра, Яровицкая Татьяна, Шкурина Наталія.

б) Допущены къ переэкзаменовкѣ: Коробчанская Серафима—по русскому языку, Дьяковская Варвара, Строцева Елена—по французскому языку, Миропольская Марія—по русскому языку и арифметикѣ.

в) Оставлены на второй годъ: Верецкая Екатерина, Иліевская Іуліанія, Павловская Александра.

М., Изъ воспитанницъ 6 класса.

1) Окончили курсъ и получили аттестаты:

Основного отдѣленія: Беззабава Лидія, Геева Викторія, Данилова Анна, Иваницкая Александра, Коробчанская Серафима, Крещановская Надежда, Куденко Елена, Лысенко Александра, Маяковская Валентина, Песоккая Антонина, Песоккая Наталія, Плютина Анна, Рѣпинская Наталія, Савельева Елена, Сахновская Лидія, Сачли Евгенія, Стояновская Валентина, Успенская Антонина, Филиппова Марія, Хрѣновская Александра, Хрѣновская Анна, Чернявская Олимпіада, Чернявская Раиса, Чулановская Зина, Шураковская Вѣра, Фоменко Елена, Татарчевская Вѣра.

2) Оставлена на второй годъ по болѣзни согласно прошенію Юхова Марія.

2) Параллельнаго отдѣленія: Александровская Александра, Вѣрма Анна, Вахнина Любовь, Высота Александра, Гаркаленко Пелагея, Дмитріева Евдокія, Зданевичъ Валентина, Илличевская Наталія, Карасева Антонина Кравченко Надежда, Минченко Евгенія, Миропольская Марія, Образцова Анна, Овчаренко Ника, Потапская Софья, Пясецкая Неонила, Самборская Александра, Султанбеева Варвара, Чепурковская Антонина, Чернявская Ксенія, Четыркина Евгенія, Чехранова Варвара, Щеглова Нина, Щипченко Елена, Шулгина Серафима, Ювченко Инна, Яновская Платонида, Өоменко Анна.

2) Оставлена на второй годъ по болѣзни согласно прошенію Аксаковская Елена.

Перезкзаменовки будут произведены въ слѣдующіе сроки: 18 августа—письменное испытаніе по русскому языку, 19-го—по Закону Божію, русскому и церк.-славянскому языку, исторіи, дидактикѣ и физикѣ, 21-го—по арифметикѣ, географіи и французскому языку.

Пріемныя испытанія для вновь поступающихъ будутъ произведены:

22 августа для поступающихъ во 2 и слѣдующіе высшіе классы: 23, 24 и 25 для поступающихъ въ 1 классъ, 26 для поступающихъ въ приготовительный классъ.

Въ виду возможной перемѣны семейнаго и матеріальнаго положенія многихъ родителей, воспитывающихъ своихъ дѣтей въ епархіальномъ училищѣ, Совѣтъ училища, во избѣжаніе недоразумѣній при распредѣленіи церковныхъ стипендій на будущій 1906—7 учебный годъ, симъ предувѣдомляетъ, что родители, желающіе воспитывать своихъ дѣтей въ общежитіи училища на церковномъ или на половинномъ содержаніи, приглашаются представить о томъ въ Совѣтъ училища не позже 15 августа сего года письменныя заявленія съ приложеніемъ удостовѣреній отъ о.о. благочинныхъ епархіи объ ихъ семейномъ и матеріальномъ положеніи, *съ обозначеніемъ на какія средства воспитываются дѣти ихъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ.*

Отъ Совѣта Екатеринославскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Совѣтъ Училища имѣетъ честь довести до свѣдѣнія духовенства епархіи, что съ начала 1906—7 учебнаго года при училищѣ открывается 7 дополнительный педагогическій классъ на основаніи утвержденного 26 мая с. г. за № 5729 Св. Синодомъ положенія о 7 классѣ. Условія поступления окончившихъ курсъ училища въ 7 классъ указаны въ самомъ положеніи. Въ виду тѣсноты помѣщенной училища и невозможности нанять подходящее помѣщеніе въ частныхъ домахъ вблизи училища, воспитанницы 7 класса, кромѣ пяти пансіонерокъ, имѣютъ быть приходящими и жить на частныхъ квартирахъ. Заявленія о желаніи поступить въ 7 классъ имѣютъ быть подаваемы на имя Совѣта до 15 августа.

Положеніе о 7 дополнительномъ педагогическомъ классѣ при Екатеринославскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

§ 1.

Учреждаемый при Екатеринославскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, въ дополненіе къ шести существующимъ классамъ, 7 классъ имѣеть цѣлью возвысить общій образовательный уровень учащихся и дать имъ лучшую подготовку къ педагогической дѣятельности.

§ 2.

Въ дополнительный педагогическій классъ принимаются дѣвицы, получившія аттестаты объ окончаніи курса женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ и имѣющія, при отличномъ поведеніи, по обязательнымъ предметамъ училищнаго курса въ общемъ выводѣ не менѣе $3\frac{1}{2}$ балловъ. Пріемъ указанныхъ лицъ производится безъ испытанія, если со времени окончанія ими курса прошло не болѣе двухъ лѣтъ, въ противномъ случаѣ по выдержаніи испытаній по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, или безъ испытанія, если въ общемъ выводѣ по всѣмъ обязательнымъ предметамъ курса поступающія имѣютъ не менѣе $4\frac{1}{2}$ балловъ.

Примѣчаніе. Въ дополнительный педагогическій классъ прежде всего принимаются воспитанницы своего училища, удовлетворяющія вышеприведеннымъ требованіямъ, если же послѣ того окажутся незамѣщенные вакансіи, то таковыя предоставляются окончившимъ курсъ въ другихъ женскихъ духовныхъ училищахъ. Вакансій на первое время учреждается 25.

§ 3.

Курсъ ученія въ дополнительномъ педагогическомъ классѣ продолжается одинъ годъ, но неуспѣвающія по уважительнымъ причинамъ воспитанницы могутъ быть оставляемы на второй годъ.

§ 4.

Воспитанницы 7 класса подчиняются правиламъ, установленнымъ для ученицъ училища. Замѣченныя въ нарушеніи

существующихъ въ училищѣ порядковъ и правилъ оказавшіеся несправедливыми въ учебныхъ занятіяхъ могутъ быть увольняемы изъ училища по опредѣленію Совѣта Училища.

§ 5.

Учебный курсъ 7 класса составляется частію изъ тѣхъ предметовъ, которые проходятся въ шести существующихъ классахъ училища, но, за недостаточностію учебнаго времени, по нѣкоторымъ предметамъ не могутъ быть изучаемы съ желательной полнотой и основательностію; частью же изъ предметовъ новыхъ, не входящихъ въ программы епархіальныхъ женскихъ училищъ, но признаваемыхъ необходимыми или полезными въ цѣляхъ возвышенія образовательнаго уровня учащихся и подготовки къ педагогической дѣятельности. А именно, въ 7 классѣ преподаются: Законъ Божій съ методикой этого предмета—2 урока, словесность—3 урока, методика русскаго языка и церковно-славянскаго языка—1 урокъ; исторія (русская въ связи съ всеобщей)—2 урока; географія—2 урока; математика (алгебра, геометрія и методика арифметики)—5 уроковъ; церковное пѣніе—1 урокъ, педагогика (исторія педагогики и теорія воспитанія)—2 урока.

Изъ необязательныхъ предметовъ желающія могутъ изучать французскій языкъ музыку и крой. Число уроковъ по этимъ предметамъ и размѣръ учебныхъ курсовъ должны опредѣляться Совѣтомъ Училища сообразно съ наличными потребностями и обстоятельствами.

§ 6.

Учебныя занятія въ дополнительномъ классѣ раздѣляются на теоретическія и практическія.

А., Теоретическія занятія воспитанницъ по обязательнымъ предметамъ (18 уроковъ въ недѣлю) состоятъ въ изученіи этихъ предметовъ, согласно надлежаще установленнымъ и утвержденнымъ программамъ и въ составленіи двухъ сочиненій (реферетовъ) на избранныя изъ предложенныхъ преподавателями темы по общеобразовательнымъ предметамъ (Закону Божию, педагогикѣ, словесности, исторіи и географіи). При-

чемъ провѣрка знаній учащихся можетъ производиться ежедневно, а по частямъ учебныхъ курсовъ или по четвертямъ года.

Б., Практическія занятія (12 уроковъ въ недѣлю) состоятъ въ примѣненіи на практикѣ въ образцовой школѣ знаній и пріемовъ, пріобрѣтаемыхъ на теоретическихъ урокахъ: въ очередномъ веденіи занятій въ школѣ, въ образцовыхъ урокахъ подъ руководствомъ преподавателей соответствующихъ предметовъ, при чемъ каждая изъ воспитанницъ предварительно составляетъ подробный конспектъ урока по избранному предмету, провѣряемый и исправляемый преподавателемъ этого предмета. Кромѣ того, каждая воспитанница по очереди держитъ представляетъ классный дневникъ занятій въ школѣ и къ окончанію учебнаго года годовой отчетъ о занятіяхъ въ педагогическомъ классѣ.

§ 7.

Воспитанницы 7 класса, удовлетворительно сдавшія выпускные экзамены и успѣшно занимавшіяся въ школѣ, получаютъ отъ училища особыя дополнительные свидѣтельства, въ которыхъ обозначаются всѣ предметы, изучаемые въ 7 классѣ и успѣхи, оказанные воспитанницами по каждому изъ нихъ. Такія свидѣтельства, выдаваемые въ дополненіе къ обычнымъ аттестатамъ объ окончаніи курса епархіальныхъ женскихъ училищъ, предоставляютъ получившимъ ихъ воспитанницамъ преимущественныя права на занятіе должностей воспитательницъ и учительницъ.

§ 8.

Программы учебныхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ 7 дополнительномъ классѣ, подлежатъ утвержденію Св. Синода: росписанія же часовъ для теоретическихъ и практическихъ занятій въ 7 классѣ, равно какъ и вопросъ о выборѣ учебниковъ и пособій по предметамъ обученія изъ книгъ одобренныхъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ или Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія подлежатъ вѣденію Совѣта училища и утвержденію епархіальной власти.

Отъ Совѣта Екатеринославской церковно-учительской школы при Архіерейскомъ домѣ.

Приемныя испытанія для поступленія въ церковно-учительскую школу будутъ производиться въ 1906 году въ слѣдующемъ порядкѣ: 21 августа медицинскій осмотръ всѣхъ вновь поступающихъ учениковъ; 22—письменные испытанія по русскому языку; 23—устныя испытанія по русскому и церк.-славянскому языку; 24—по географіи и арифметикѣ и 25—по свящ. исторіи и церковному пѣнію.

Отъ Совѣта Игнатьевской второклассной школы Мариупольскаго уѣзда.

Совѣтъ Игнатьевской второклассной учительской школы Мариупольскаго уѣзда доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что приемныя испытанія назначены на 2-е сентября. Условія поступленія: 1) возрастъ отъ 13-ти до 17-ти лѣтъ; 2) знаніе курса одноклассной школы церковно-приходской или земской; 3) документы—метрическая выпись о рожденіи и крещеніи и свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы (если таковое имѣется). Взносъ за содержаніе въ общежитіи 65 р. въ учебный годъ (при поступленіи 30 р., къ 10-му января 20 р. и послѣ Пасхи 15 р.).

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Перемѣны по службѣ. 2) Списокъ свободныхъ мѣстъ. 3) Просвѣщеніе Св. Крещеніемъ. 4) Присоединены къ православной церкви. 5) Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринославскому свѣчному заводу за май мѣсяцъ 1906 года. 6) Разрядный списокъ учениковъ Вахмутскаго духовнаго училища за 1905/6 учебный годъ. 7) Переводный и перекзаменовочный списокъ воспитанницъ Екатериин. епарх. женск. учил. 8) Положеніе о 7 дополнительномъ педагогическомъ классѣ при Екатер. Епарх. Женск. Училищѣ. 9) Отъ Совѣта Екатериин. церк.-учительск. школы при Архіерейск. домѣ. 10) Отъ Совѣта Игнатьевской второклассной школы Мариупольскаго уѣзда.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владимира.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1 Іюля № 19 1906 года.

○ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ○

Христіанство и соціализмъ.

Окончаніе *).

Если отъ идейнаго содержанія мы перейдемъ къ тѣмъ этико-психологическимъ настроеніямъ, которыми проникнутъ современный соціализмъ, и сопоставимъ ихъ съ психологіей Евангелія, то найдемъ, что и въ этомъ отношеніи между ними есть существенная разница. Христіанство есть религія самопожертвованія и самоотреченія. Его послѣдователи мало думаютъ о своихъ правахъ и чужихъ обязанностяхъ. Они не сосредоточиваютъ вниманія на своемъ личномъ счастьи и тѣмъ болѣе не сознаютъ права на это послѣднее. Они заботятся лишь о своемъ совершенствѣ, а блаженство оставляютъ на долю другихъ. Соціалисты, наоборотъ, ни на минуту не забываютъ о своихъ правахъ и больше, чѣмъ слѣдуетъ, толкуютъ о чужихъ обязанностяхъ. Съ ихъ точки зрѣнія естественная и морально цѣнная психологія cadaго бѣдняка должна выражаться во внутреннемъ обращеніи къ другому: «ты долженъ удѣлить отъ извѣстныхъ благъ въ мою пользу». Христіанинъ думаетъ не о томъ, что должны дѣлать для него другіе, а о томъ, что онъ обязанъ дѣлать для своихъ ближ-

*) См. № 18 1906 г.

нихъ. Непосредственное сознание подсказываетъ намъ, что настроеніе человѣка, который завистливымъ окомъ смотритъ на наше имущество и нахально требуетъ, чтобы мы съ нимъ подѣлились не можетъ быть признано морально цѣннымъ и едвали заключаетъ въ себѣ залогъ для устройства общаго счастья. Коммунизмъ могъ бы долго существовать лишь въ томъ обществѣ, въ которомъ царилъ бы духъ самопожертвованія, самоотреченія и равнодушнаго отношенія къ благамъ міра сего. Но онъ едвали возможенъ тамъ, гдѣ люди больше всего думаютъ о себѣ и не спускаютъ глазъ съ благъ этого міра.

Христіанство въ дѣлѣ устройства царства Божія на землѣ, въ объемъ котораго входитъ и человѣческое счастье, идетъ отъ внутренняго къ внѣшнему. «Иисусъ Христосъ, какъ создатель новаго направленія въ исторіи человѣческой, какъ обновитель всего человѣчества, ставитъ своею ближайшею задачею то, что бы преобразовать и произвести полный переворотъ въ самомъ источникѣ, творящемъ жизнь, именно въ духѣ. Онъ начинаетъ дѣло созданія новаго творенія съ корня, въ которомъ углубляются и изъ котораго возрастаютъ всѣ явленія жизни человѣческой, или съ центра, отъ котораго все зависитъ, всѣ перемѣны жизни личной и общественной» (Церк. Вѣстникъ, 1906 г. № 11 стр. 324). Если бы люди нравственно переродились, если бы любовь сдѣлалась связующимъ звеномъ между ними, то бѣдность, обиды и притѣсненія уничтожились бы сами собою. Въ такомъ случаѣ исчезло бы различіе между «моимъ» и «твоимъ», различіе, не существовавшее въ первенствующей церкви, когда послѣдователи новой религіи добровольно приносили свое имущество къ ногамъ апостоловъ, когда никто не имѣлъ ничего своего, но все было общее. Соціализмъ допускаетъ экспроприацію частной собственности путемъ насильственнаго переворота. А между тѣмъ уничтоженіе экономическаго и политическаго неравенства, независимое отъ нравственной эволюціи человѣчества и возмож-

ное лишь путемъ насилія, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущено христіанствомъ, которое создаетъ внѣшнія и внутреннія формы жизни совершенно свободно, которе проповѣдуетъ не отнятіе собственности, но отреченіе отъ нея.

Принципіально расходясь во взглядахъ на отношеніе между внѣшнимъ и внутреннимъ, причиной и дѣйствиємъ, социализмъ и христіанство различно относятся къ насилію. Мы далеки отъ мысли Льва Толстого, будто бы послѣднее никогда и ни при какихъ условіяхъ недопустимо. Становится на точку зрѣнія теоріи непротивленія злу—значило бы иногда поступать вопреки заповѣди о любви къ ближнимъ и благо послѣднихъ приносить въ жертву буквѣ Евангелія. Отрицать во имя ученія Спасителя законность принужденія на примѣръ для защиты жертвы отъ убійцы—можно только на точкѣ того фарисейскаго формализма, который неоднократно былъ предметомъ грозныхъ обличеній со стороны Иисуса Христа. Не считаемъ мы и всѣхъ социалистовъ какими то кровожадными извергами, готовыми возвести насиліе въ принципъ дѣятельности. Намъ извѣстно, что въ теоріи они даже вовсе отрицаютъ его необходимость, что даже и выступая на путь активной политической борьбы, они видятъ въ немъ лишь крайнее средство, законное только при недѣйствительности всѣхъ остальныхъ. Но всеже нельзя отрицать, что въ общемъ между отношеніемъ къ насилію христіанства и социализма есть значительная разница. Послѣдователь Евангелія можетъ употребить его лишь для защиты другихъ во имя любви къ людямъ или въ цѣляхъ сохраненія собственной жизни. Социалистъ считаетъ себя въ правѣ прибѣгать къ нему для огражденія всякихъ личныхъ интересовъ, хотя бы и низшаго матеріальнаго порядка. Затѣмъ,—и это самое главное,—употребляя насиліе, христіанинъ дѣлаетъ это съ глубочайшимъ сожалѣніемъ, внутренне сокрушаясь, что пришлось прибѣгнуть къ такому средству. Социалистъ пользуется, когда находитъ нужнымъ, силой въ сознаніи своего права на это. Даже болѣе

того. Онъ дѣлаетъ это съ наслажденіемъ, съ злорадствомъ. И это вполне понятно. Христіанинъ сознаетъ, что онъ долженъ любить даже своего жесточайшаго врага. Соціалистъ отъ всей души его не навидитъ и полагаетъ, что такъ и нужно. Онъ не желаетъ платить за зло добромъ, а скорѣе готовъ бываетъ воздать сторицею зла. Онъ призываетъ въ подобныхъ случаяхъ къ ненависти, «къ ненависти освобождающей, къ ненависти творческой».

Въ ученіи о всеобщемъ равенствѣ и братствѣ также есть значительное различіе между Евангелиемъ и соціаль-демократіей. Согласно ученію Іисуса Христа и апостоловъ внѣшнее положеніе человѣка въ обществѣ не имѣетъ существенно важнаго значенія. Можно быть рабомъ и господиномъ, богачемъ и нищимъ и сохранить свое человѣческое и христіанское достоинство. Люди равны лишь передъ Богомъ, въ отношеніи участія въ благахъ духовныхъ, въ дѣлѣ возможности достиженія спасенія и одинаковости религіозно-нравственныхъ обязанностей. Внѣшнее неравенство, соединенное съ нѣкоторыми преимуществами чести и власти правящихъ лицъ, можетъ сохраняться въ христіанскомъ обществѣ, хотя оно и не должно было бы имѣть того грубаго характера, который теперь иногда имѣетъ. Само собою разумѣется, что начальникъ, если онъ проникнуть евангельскимъ духомъ, не можетъ пренебрежительно относиться къ подчиненному и пользуясь своею властью, причинять ему какія либо обиды. Но подчиненный съ своей стороны можетъ оказывать нѣкоторое почтеніе высшимъ іерархическимъ лицамъ и въ этомъ съ христіанской точки зрѣнія не будетъ ничего дурнаго. Соціализмъ же требуетъ именно внѣшняго равенства людей—имущественнаго и правоваго.

Христіанское братство, имѣя своею основою любовь ко всѣмъ людямъ, носитъ характеръ универсальный. Не зная никакихъ исключеній, оно простирается на все человѣчество, на иноплеменниковъ, иновѣрцевъ, враговъ, такъ какъ и они дѣти Отца Небеснаго, искупленные кровію Единороднаго Сына

Божія. Соціалістическое братство въ сущности есть не что иное, какъ чувство солидарности пролетаріата. Оно имѣть очень узкій объемъ, простираясь только на единомышленниковъ и друзей коллективизма. Соціалисты никогда не согласятся признать своими братьями капиталистовъ, военныхъ или полицейскихъ чиновниковъ. Они очень хорошо различаютъ своихъ и чужихъ, проповѣдая къ послѣднимъ ненависть и презрѣніе. Наконецъ, братство или вѣрнѣе товарищество социализма имѣть гуманистически-холодный характеръ и не согрѣто тѣмъ чувствомъ взаимной любви, которое проникало собою, напримѣръ, отношенія первенствующихъ христіанъ. Выросши на почвѣ общаго недовольства пролетаріата, эксплуатируемаго капиталистами, оно и существовать можетъ лишь до тѣхъ поръ пока не исчезло это недовольство. Осуществленіе ожидаемаго и желаемаго социалистами строя жизни положило бы конецъ и ихъ братству, такъ какъ въ такомъ случаѣ изсякъ бы тотъ источникъ, который—теперь сплачиваетъ и соединяетъ подъ одно знамя всѣхъ голодныхъ, обиженныхъ и угнетенныхъ.

Наконецъ и послѣдній лозунгъ социализма «свобода» понимается здѣсь нѣсколько въ иномъ смыслѣ, чѣмъ какой имѣть она въ христіанствѣ. Христіанство говоритъ преимущественно о внутренней свободѣ личности, свободѣ нравственной, духовной, заключающейся въ слѣдованіи добру. Это та свобода, о которой говорилъ Спаситель «познаете истину и истина сдѣлаетъ васъ свободными... Если Сынъ освободитъ васъ, то истинно свободны будете» и которая, по слову апостола, находится тамъ, гдѣ дѣйствуетъ Духъ Божій. Христіанская свобода сохраняется при всевозможныхъ внѣшнихъ условіяхъ жизни, даже самыхъ тяжелыхъ и невыносимыхъ. Въ рабствѣ, въ цѣпяхъ, въ темницѣ христіане продолжали оставаться свободными. Соціализмъ подъ свободою разумѣетъ отсутствіе внѣшнихъ стѣсненій и ограниченій человѣческой дѣятельности, свободу политическую, свободу исповѣданія вѣры, слова, соб-

раній, союзовъ. До внутренней свободы духа ему нѣтъ дѣла. Даже болѣе того. Съ точки зрѣнія экономическаго матеріализма такой свободы и быть не можетъ, такъ какъ все теченіе исторіи человѣчества опредѣляется исключительно хозяйственными факторами, исключаящими возможность внутренняго самоуправления человѣческой личности.

Гражданская свобода и социализмомъ и христіанствомъ допускается лишь въ извѣстныхъ границахъ. Но только границы эти въ первомъ значительно шире, чѣмъ во второмъ. Съ точки зрѣнія социализма человѣкъ не долженъ дѣлать лишь того, что можетъ сопровождаться вредомъ для общаго блага, понимаемаго при томъ преимущественно въ чувственно-эвдемонистическомъ смыслѣ. Христіанинъ помимо соображеній утилитарно-общественнаго характера долженъ подчинять свою свободу еще мысли о достоинствѣ своей богоподобной природы, а также о необходимости угожденія Богу и спасенія своей души. Отсюда социализмъ допускаетъ свободу плоти и плотской жизни въ большей степени, чѣмъ христіанство. Онъ очень снисходительно относится къ излишествамъ въ чувственныхъ наслажденіяхъ и особенно въ сладострасты. Имѣетъ съ тѣмъ онъ враждебно настроенъ противъ всякаго аскетизма. Еще Фурье заявляетъ, что Богъ далъ страстямъ болшую интенсивность, болшую силу, чѣмъ разуму. Это значить, что самъ Богъ предоставилъ страстямъ устройство общественной жизни. При нормальномъ порядкѣ страсти будутъ дѣйствовать къ общей пользѣ людей и приведутъ человѣка къ счастью. Словомъ, мораль социализма—утилитаристическій гедонизмъ. Какой бы порочный образъ жизни ни велъ кто либо, онъ имѣетъ право на это и не заслуживаетъ никакого осужденія, если никому не приноситъ вреда. Продукты человѣческой свободы оцѣниваются съ точки зрѣнія утилитарныхъ, а не чисто нравственныхъ критеріевъ.

Помимо отмѣченныхъ нами различій между христіанствомъ и социализмомъ обыкновенно указываютъ еще два

пункта, въ которыхъ они расходятся между собою: это во взглядѣ на природу человѣка и на происхожденіе власти.

По ученію современной социаль-демократіи человѣкъ самъ по себѣ добръ. Если существуютъ уклоненія отъ нравственныхъ началъ, если люди допускаютъ дѣйствія, вредныя для общаго блага, то все это объясняется несовершенствомъ социальныхъ условій. Улучшите экономическое положеніе общества, распределите иначе землю, трудъ и капиталъ, измените политическія формы жизни—и преступленія уничтожатся сами собою. Виновнымъ въ нихъ является общество, а не личность. Основной догматъ христіанства есть догматъ о первородномъ грѣхѣ и его слѣдствіяхъ. Міръ во злѣ лежитъ. Человѣкъ дѣлаетъ не добро, котораго хочетъ, а зло, котораго не хочетъ. Несовершенство социальныхъ формъ жизни и различныхъ учрежденій является не причиною, а слѣдствіемъ испорченности человѣческой природы. Какъ бы мы ни улучшали внѣшній строй жизни, если на ряду съ нимъ и независимо отъ него не будетъ происходить внутренняго нравственного перерожденія человѣческой личности въ міръ не уничтожатся ни злоба, ни страданія, ни преступленія. Въ общемъ все останется по старому и сумма человѣческаго совершенства и счастья не увеличится.

Власть, съ библейской точки зрѣнія, имѣетъ Божественное происхожденіе. Источникъ ея въ волѣ Небеснаго Законодателя, а не въ волѣ народа. Соціализмъ, напротивъ, утверждаетъ, что правительство получаетъ свои полномочія отъ общества, являясь какъ бы его представителемъ. Впрочемъ, по нашему личному мнѣнію, въ этомъ пунктѣ между социализмомъ и христіанствомъ возможно соглашеніе. Можно думать, что по ученію библіи Божественное происхожденіе имѣетъ не та или другая форма власти, а самая ея идея. Богу угодно, чтобы для сохраненія порядка и благоденствія человѣческихъ обществъ существовало правительство, которому всѣ члены даннаго общественнаго союза должны, подчиняться. Но какимъ

образомъ это правительство должно получать свою власть и какимъ образомъ проявлять ее—для рѣшенія этого вопроса въ Словѣ Божіемъ мы не находимъ положительныхъ данныхъ.

Павель Левитовъ.

Основные вопросы духовно-учебной реформы.

Итакъ, отдѣленіе специально-богословскихъ классовъ отъ общеобразовательныхъ въ нынѣшней духовной семинаріи, судя по послѣднимъ извѣстіямъ,—дѣло почти рѣшенное: неизвѣстно только, будетъ-ли оно полное, рѣшительное, какъ основательно желаютъ нѣкоторые ¹⁾, или же не полное, не рѣшительное, половинчатое (на чемъ останавливаются оффиціальныя представители духовной школы и, къ сожалѣнію, «Церковный Вѣстникъ» съ его «проектомъ реформы духовныхъ семинарій» г. Лебедева, во многихъ отношеніяхъ заслуживающимъ вниманія), т. е., будутъ ли специально-богословскіе и общеобразовательные классы духовной школы совершенно изолированы—физически, матеріально и духовно, независимы—какъ въ пространственно-матеріальномъ отношеніи (въ отношеніи мѣста и источника содержанія), такъ и, главнымъ образомъ, въ отношеніи программъ и учебнаго курса, или же останутся въ нѣкоторой связи и зависимости другъ отъ друга?

Конечно, желательно возможно полное, раскрѣпощеніе духовной школы, освобожденіе ея отъ разныхъ крѣпостническихъ тенденцій и сословныхъ интересовъ и видовъ, *вполнѣ свободная* общеобразовательная школа, ибо *только такая* школа можетъ давать (и гарантировать) *полную свободу выбора* (*conditio, sine qua non* и огородъ городить, разлагольствовать о

¹⁾ „Духовная школа и ея будущее“ печ. въ „Вѣстникъ воспитанія“ 1905 г., № 9.

реформѣ духовн. школы) дальнѣйшаго пути, дальнѣйшей карьеры, дальнѣйшаго образованія и уничтожить главный корень зла нынѣшней духовной школы—«искусственное, подневольное уловленіе въ пастырство»...

Но если такъ, говорятъ противники раскрытія духовной школы, если для воспитанниковъ общеобразовательныхъ классовъ семинаріи откроется полная возможность свободного выбора путей образованія, то многіе ли—даже изъ «призванныхъ» пойдутъ въ спеціальныя, богословско-пастырскіе классы духовной школы? Многіе ли, особенно изъ наиболѣе даровитыхъ и способныхъ воспитанниковъ духовной школы (не говоря уже о свѣтскихъ), предпочтутъ перспективы живой мысли и науки въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ (высшихъ) и независимаго существованія по окончаніи ихъ—неприглядный, а часто—и тернистый, путь питомца спеціально-богословскихъ классовъ—съ ихъ схоластической, безжизненной наукой, съ препятствіями, а въ большинствѣ случаевъ—и прямой недоступностью высшаго богословскаго образованія и не веселой перспективой учительскаго въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ труда, съ ненормальными условіями пастырскаго служенія и быта и пр.? Если и теперь, при трудности проникновенія въ свѣтскія учебныя заведенія, особенно высшія, констатируется фактъ «массоваго ухода», «бѣгства» семинаристовъ, при томъ «лучшихъ силъ», въ онія, если и теперь «дѣти ректоровъ, инспекторовъ семинарій, смотрителей училищъ, протоіереевъ губернскихъ и уѣздныхъ городовъ и богатыхъ сельскихъ батюшекъ—первые кандидаты въ гимназіи и университеты», то что будетъ тогда, когда для семинаристовъ вполнѣ расчистится путь къ источникамъ воды живой? Кто и что тогда останется въ богословско-пастырскихъ классахъ, въ кандидатахъ въ пастыри, учи-

теля, архіереи? ¹⁾... Мы уже не говоримъ о томъ, откуда возьмутся эти любители божественнаго, святаго и церковнаго—при всеобщемъ тонѣ «эвдемонистическомъ и антиномистическомъ направленіи времени, проникшемъ къ сожалѣнію, въ среду духовенства, перестающаго соблюдать церковные уставы и предпочитающаго свѣтскія школы духовнымъ, и въ среду преподавателей академій и семинарій, также не соблюдающихъ церковныхъ уставовъ и чуждающихся священнаго сана и заражающихъ своимъ примѣромъ воспитанниковъ»? (Православно-русское слово» 1905 г., № 12). Приведенные вопросы неспроста, вполне естественны и серьезны, а потому прежде всего и должны быть рѣшены. Благопріятное же рѣшеніе ихъ возможно лишь въ томъ случаѣ, если, во первыхъ, въ самомъ обществѣ и особенно въ школахъ, въ лицѣ ея представителей, произойдетъ благотворная перемѣна въ церковно-религіозно-нравственномъ устроеніи, если отцы семействъ (особенно духовные), съ одной стороны, воспитатели школьные, съ другой, перестанутъ выражать тайное и явное нерасположеніе къ религіи, церкви и ея служителямъ и сдѣлаются дѣйствительными, а нелицемѣрными исполнителями тѣхъ предписаній и правилъ религіозно-церковнаго характера, неукоснительнаго выполненія которыхъ они такъ настойчиво требуютъ отъ своихъ чадъ и питомцевъ,

¹⁾ Передавали, что въ одной семинаріи воспитанникамъ VI класса предложено было высказаться, кто изъ нихъ намѣренъ посвятить себя духовному званію. Оказалось, не пожелалъ никто, ни одинъ,—даже изъ второго разряда. „Стало быть, замѣчаетъ по этому поводу авторъ цитируемыхъ строкъ, если семинаристы окажутся вѣрными своему слову,—епархіальной власти, придется давать приходамъ священниковъ—недочекъ“ („Церк. Вѣстн.“, № 9). Нѣкоторые прямо говорятъ, что проектируемая реорганизация духовной школы *неизбѣжно* поведетъ „къ оскуднѣнію образованнаго священства“, такъ какъ въ богословскіе классы, за исключеніемъ „единицъ“, пойдутъ лишь „отбросы реформированныхъ семинарій“ („Православно-Русское Слово“ 1905 г., № 12).

во вторыхъ,—дорога, по которой пойдутъ юноши, имѣющіе расположеніе къ духовной профессіи, будетъ въ надлежащей степени расчищена и освобождена отъ тѣхъ сорныхъ травъ, терніевъ и волчцевъ, которые въ такомъ изобиліи водятся на ней теперь и служатъ настоящей, подлинной причиною того, что наши духовные юноши, даже наиболѣе призванные изъ нихъ, отвращаются отъ богословскихъ классовъ и духовной профессіи и бѣгутъ въ свѣтскія учебныя заведенія и на свѣтскую службу. Эти сорныя травы, тернія и волчцы извѣстны, —они указаны выше

Очистите авгіевы конюшни нынѣшней богословской науки, освободите ее отъ излишней средневѣковой схоластики, зубрицистики, «мозаики» текстовъ, отъ того мертвящаго догматизма, которымъ она всецѣло проникнута, вдохните въ нее жизнь, душу живу, дайте воспитанникамъ возможность *непосредственно* (а не по готовымъ, шаблонно составленнымъ и въ большинствѣ случаевъ никуда негоднымъ учебникамъ и руководствамъ) знакомиться съ наукой, съ источниками-христіанско-православнаго вѣро-и нравоученія, на живыхъ образцахъ,—а не на основаніи схоластически составленныхъ правилъ,—познать силу церковнаго слова и поучиться ему и пр. ¹⁾,—во первыхъ; поставьте духовенство—и матеріально,

¹⁾ О недочетахъ нынѣшней богословской науки и характерѣ учебныхъ занятій въ будущей „духовной семинаріи“ (два послѣдніе спеціально богословскіе классы) подробнѣе смотри въ цитированной уже статьѣ „Духовная школа и ея будущее“ (Вѣстникъ Воспитанія“ 1905 г., стр. 174—76). Кромѣ спеціально богословскихъ предметовъ, говоритъ авторъ статьи, въ курсъ „духовныхъ семинарій“ неизбѣжно должны входить: предметы философскіе (исторія философіи и психологія), безъ которыхъ основательное изученіе богослову невозможно, древніе языки, обязательные, впрочемъ, только „для имѣющихъ въ виду получить въ послѣдствіи высшее образованіе въ духовной академіи“ и пр. Прежде всего мы сомнѣваемся въ необходимости и той минимальной „обязательности“ древнихъ языковъ, которую предлагаетъ авторъ. Къ чему это, когда нужной цѣли можно достигнуть гораздо болѣе простымъ, естественнымъ и цѣлесообразнымъ

и юридически, и житейски—такъ, чтобы оно не имѣло поводовъ къ уклоненіямъ, обладало полною и физической и нравственной возможностью быть солью земли и свѣтильникомъ міру, *дѣйствительнымъ и дѣйственнымъ* руководителемъ пасомыхъ, могло стоять, не насилуя себя и своей совѣсти, на подобающей нравственной высотѣ и быть довольнымъ своимъ жребіемъ, удовлетворите всѣ его законныя и

путемъ, путемъ перевода всѣхъ произведеній классической и иной древности на русскій языкъ специалистами древнихъ и, въ частности, классическихъ языковъ, какъ то предлагалъ одинъ благоразумный человекъ (см. „Во что обходится Россіи изученіе классическихъ языковъ?“ („Недѣля“ 1906 г., № 10)?.. Затѣмъ. Психологія должна быть изучена раньше, въ общеобразовательной школѣ, въ виду ея одинаковой важности и пользы какъ для богослова, такъ и не для богослова, напримѣръ, юриста, медика, естествовѣдѣ и пр., особенно для педагога, каковымъ обязательно будетъ, по крайней мѣрѣ въ качествѣ законоучителя, и будущій священникъ. Если же, такъ, то можно ли опускать въ курсѣ богословской школы (какъ это дѣлаетъ цитируемый авторъ) такой важный предметъ, какъ педагогика, давно уже нашедшій себѣ мѣсто въ духовныхъ семинаріяхъ? Въ кругъ обязательныхъ предметовъ специально богословскихъ классовъ нѣкоторые считаютъ необходимымъ ввести также: а) преподаваемую уже во многихъ семинаріяхъ, хотя и не обязательно, *гигиену съ медициной*, „объединивъ всю группу элементарныхъ свѣдѣній изъ анатоміи, филологіи, гигиены и медицины подъ общимъ именемъ антропологіи (физической)“... Но вѣдь эти науки должны быть пройдены, при ограниченномъ количествѣ уроковъ въ два года, когда одну медицину за такой срокъ „едвали можно пройти даже въ предѣлахъ фельдшерскихъ знаній“ („Спутникъ здоровья“ по цитации „Вѣстн. Воспит.“ за 1901 г., № 1, хроника, 93). Гораздо пѣлесообразнѣе указанный составъ наукъ ограничить преподаваніемъ *гигиены и санаторіи*, ознакомленіе съ требованіями коихъ столь необходимо нашей темной и невѣжественной деревнѣ (ib.), в) основныя начала общественныхъ наукъ,—*общей теоріи права и политической экономіи*,—въ прикладъ къ „пастырк. богословію“. „Интеллигентный, вооруженный современными знаніями, стоящій на высотѣ запросовъ жизни и способный по этому бороться за души своей паствы священникъ представляетъ самую насущную необходимость для церкви; духовенство наше должно обновиться и перестать стоять позади пасомыхъ, какъ въ настоящее время, и, конечно, для этого необходимо реформировать и духовно раскрѣпить школу“ (см. „О необходимости введенія общественныхъ наукъ въ программу духовной школы“ „Богословск. Вѣстникъ“ за 1906 г., февраль).

справедливыя желанія и требованія, касающіяся матеріальнаго и юридическаго положенія, частной и общественной жизни, высказанныя имъ на многочисленныхъ сѣздахъ и соборикахъ своихъ,—во вторыхъ;—откройте двери духовной *almae matris* всѣмъ, жаждущимъ высшаго (духовнаго) образованія,—какъ духовнаго, такъ и мірскаго званія, холостымъ, вдовымъ и женатымъ²⁾, притомъ, безъ непомѣрно трудныхъ, обременительныхъ и главное—совершенно почти ненужныхъ, по крайней мѣрѣ для перворазрядниковъ, вступительныхъ экзаменовъ и пр.,—и узрите благая, увидите, что юношество не замедлитъ оцѣнить вашу заботливость, преимущество новаго порядка вещей, ни на минуту не задумается въ выборѣ и предпочтеніи пути, ведущаго къ св. алтарю и духовной дѣятельности, т. е. специально богословскаго образованія,—разъ они отвѣчаютъ его расположенію, наклонностямъ и вкусамъ... Такъ, по нашему мнѣнію, рѣшается вопросъ касательно пастырско-богословскихъ классовъ

II.

Что же касается общеобразовательныхъ классовъ духовной школы (семинарій и училищъ), то, въ случаѣ выполненія указаннаго нами выше условія—полнаго «раскрѣпощенія», освобожденія ея отъ сословной тенденціи,—цѣлесообразнѣе всего—какъ по педагогическимъ, такъ и по матеріально-экономическимъ соображеніямъ—была бы, по мнѣнію автора цитированной уже «духовной школы и ея будущаго», «передача духовн. семинарій и училищъ въ вѣдѣніе министерства на-

¹⁾ Чѣмъ, наиримѣръ, объяснять и то положеніе, вопрошаетъ „духовникъ семинарій Л.“ въ „Церковн. Вѣстн.“ (1905 г., № 16. „Истинная причина бѣгства семинаристовъ), что въ свѣтскія высшія учебныя заведенія поступаютъ, учатся тамъ и прекрасно кончаютъ курсъ женатыя студентки и даже считаются они тамъ часто самымъ благонадежнымъ элементомъ, а женатымъ священникамъ доступъ въ академію прегражденъ? Разъ ты женился и поступилъ во священники, нѣтъ тебѣ доступа ни въ академію, ни въ университетъ“...

роднаго просвѣщенія вмѣстѣ съ зданіями и участками земли» (стр. 182). Мысль, хотя и не особенно новая, но заслуживающая полнаго вниманія и сочувствія.

Будетъ ли, однако, эта мысль осуществлена или нѣтъ, т. е. будутъ ли переданы общеобразовательные классы духовн. школы въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія или останутся по прежнему въ духовномъ вѣдомствѣ,—какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, прежде всего необходимо позаботиться о выработкѣ болѣе или менѣе пригоднаго и удовлетворительнаго плана общеобразовательной школы, прежде всего, *опредѣлить составъ наукъ или предметовъ учебныхъ, необходимыхъ въ общеобразовательномъ курсѣ.* Какой же онъ долженъ быть? Для опредѣленія сего разсмотримъ одинъ изъ болѣе полныхъ и разностороннихъ, да, правду сказать, и болѣе обоснованныхъ, учебныхъ плановъ,—предложенный для нашей духовной школы г. Лебедевымъ (см. цѣлый рядъ статей въ «Церк. Вѣст.» за 1904-5 г.г., посвященныхъ вопросу о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній).

Въ новой общеобразовательной школѣ духовнаго вѣдомства сохранено будетъ изученіе обоихъ классическихъ языковъ, введено будетъ изученіе и новыхъ языковъ и естественныхъ наукъ—физики, химіи, естественной исторіи и антропологии; основательно будутъ поставлены и философскіе предметы—психологія, логика, исторія философіи и *метафизики*; введено будетъ и изученіе всеобщей литературы; не забыты будутъ и искусства—церковное пѣніе, чистописаніе и рисованіе; въ то же время обращено будетъ особенное вниманіе на постановку письменныхъ работъ учащихся. Математика и исторія должны проходиться въ объемѣ не меньшемъ, чѣмъ въ гимназіяхъ, а число уроковъ Закона Божія (свящ. и библейская исторія, катихизисъ и богослуженіе) должно быть больше, чѣмъ въ послѣднихъ.

Если сюда присоединить еще законовѣдѣніе, введенное въ гимназіяхъ, и новѣйшую русскую литературу, вмѣстѣ съ законовѣдѣніемъ долженствующую войти въ учебный курсъ духовной школы, то получимъ болѣе, чѣмъ полный, *compendium* реального, классическаго и философско-богословскаго образованія. *Но осуществимъ ли столь разносторонній учебный планъ и согласенъ ли онъ съ принципами педагогики?* Едва ли. Такое совмѣщеніе въ курсѣ одной школы учебныхъ курсовъ всѣхъ почти существующихъ среднихъ школъ повело бы только ко вреду для умственнаго развитія учащихся, дало бы только поверхностныхъ всезнаекъ. *Non multa, sed multum*,—вотъ принципъ нормальнаго обученія.

Тутъ, какъ и всюду, должна быть разумная экономія. Нужно вводить не все вообще полезное и нужное (а тѣмъ паче кажущееся только таковымъ) для общаго образованія, а только то, безъ чего оно не можетъ обойтись, быть правильнымъ, разумнымъ, достаточнымъ для титула средняго интеллигентнаго человѣка, и что, слѣдовательно, лишь наиболѣе необходимо въ системѣ общаго образованія. Что же это такое?

Что знаніе законовъ построенія правильной—грамматически-русской рѣчи, даваемое изученіемъ *русскаго языка и логики*,—ословъ христіанской религіи и нравственности, или *основное и нравственное богословіе*; пониманіе жизни современнаго общества и человѣчества, даваемое изученіемъ какъ прошлыхъ, такъ и настоящихъ судебъ того и другого, или *исторія литературы, гражданская и церковная исторія*,—души человѣческой во всѣхъ ея проявленіяхъ и состояніяхъ, или *психологія*,—окружающей природы, или *естествознаніе*; способность точнаго, числового опредѣленія вещей и ихъ отношеній между собою, или *математика* и т. п.—нужное для каждаго образованнаго, просвѣщеннаго человѣка; а, слѣ-

довательно, и для общаго образованія, —объ этомъ никто и никогда не спорилъ и не спорить, одинаково приѣмлютъ среднія школы всѣхъ наименованій и типовъ, —разговоромъ тутъ можетъ быть (и, дѣйствительно, —бываетъ) только относительно размѣровъ матеріала и характера преподаванія этихъ знаній, предметовъ ¹⁾. Но нужны ли для означенной цѣли, напр., философія и особенно метафизика, древніе и даже новыя языки? Посмотримъ.

Авторъ одной статьи въ «Вогословскомъ Вѣстникѣ» за 1902 г., № 4 («Зачѣмъ блуждать?»), основываясь на якобы неизмѣримомъ умственномъ превосходствѣ семинаристовъ надъ гимназистами и приписывая сіе философскимъ наукамъ и самостоятельнымъ письменнымъ работамъ (главнымъ образомъ), процвѣтающимъ въ духовныхъ семинаріяхъ, настойчиво рекомендуютъ гимназіямъ послѣдовать примѣру семинарій, дать возможно больше мѣста въ своемъ учебномъ курсѣ философскимъ дисциплинамъ, какъ *достаточно уже* якобы *извѣданному и проторенному пути къ развитію* (курс. нашъ), считая введеніе естествознанія, законовѣднія и пр. подобныхъ наукъ ни больше ни меньше, какъ однимъ заблужденіемъ. «блужданіемъ»...

Такъ ли это однако? Едвали. Въ самомъ дѣлѣ, если дѣлать выборъ между учебными средствами, какъ *методами*

¹⁾ Преподаванію, напримѣръ, русскаго языка находятъ необходимымъ сообщить болѣе живой, практической характеръ (чтеніе, письменныя и устныя упражненія въ изложеніи и объясненіи прочитаннаго), съ изгнаніемъ всякихъ отвлеченно сухихъ, логически-схоластическихъ опредѣленій и правилъ грамматики, которыя—да и то въ конкретномъ видѣ,—если и могутъ имѣть мѣсто, то не раньше, какъ послѣ основательнаго пракческаго ознакомленія съ формами русскои рѣчи. Такую же, какъ увидимъ, практическую постановку желательно дать и другимъ предметамъ, особенно училищнаго курса, напримѣръ, Закону Божію, географіи и др.; предѣлы исторіи, литературы и др. предметовъ считаютъ нужнымъ расширить введеніемъ преимущественно новѣйшаго періода и пр. и пр.

наиболѣе правильнаго и естественнаго умственнаго развитія, то предпочтеніе несомнѣнно должно быть отдано не философіи съ метафизикой и другимъ, подобнымъ ей (классич. языки), дисциплинамъ, а именно *естественнымъ наукамъ*. Это отъ конкретнаго и частнаго къ абстрактному и общему, отъ видимаго и осязаемаго—къ умственно постигаемому—самый прямой, естественный и правильный путь развитія. Только такой путь дастъ возможность учащимся съ пользой воспринимать предлагаемое, закрѣплять его въ сознаниіи путемъ наглядности и провѣрки, логически, естественно переходить къ болѣе широкимъ выводамъ и обобщеніямъ, къ абстрактному, отвлеченному, даетъ мѣсто самостоятельной, плодотворной работѣ мысли, развитію учащагося. Всякій иной путь долженъ быть признанъ неправильнымъ, ложнымъ. *Въ самомъ дѣлѣ*: развѣ нормально, когда начинаютъ разсуждать о чемъ либо раньше, чѣмъ узнаютъ что нибудь о немъ, разсуждаютъ о томъ, чего не видятъ и не знаютъ? А это именно и бываетъ при изученіи философіи. Что она даетъ семинаристамъ? Набиваетъ головы ихъ разными отвлеченными, абстрактными словами, понятіями, теоріями,—такими, ни начало, ни середина, ни происхожденіе, ни процессъ образованія которыхъ для нихъ не виденъ, не понятенъ и не постижимъ. Семинаристу, впервые приступающему къ изученію философіи, положительно не извѣстны тѣ элементы, изъ которыхъ слагаются всѣ эти «стройныя» философскія системы, вся та сложная, кропотливая работа мысли, которая привела къ постройкѣ величественнаго и красиваго зданія философіи; онъ не можетъ ни активно участвовать мыслию въ созиданіи этого зданія, ни самолично (если бы захотѣлъ) провѣрить вѣрность его выполненія, онъ схватываетъ одни готовые верхи, результаты созиданія, работы. Конечно, и это—умственное достояніе, развитіе (даже, какъ мы видѣли, гораздо большее, чѣмъ у свѣтскихъ

воспитанниковъ), но какое: чисто формальное, сухое, беспочвенное, а потому—и бесплодное,—ведущее только къ пустому, поверхностному акробатству мысли, діалектизму, резонерству, къ безоглядной, ни съ чѣмъ не сообразующейся, критикѣ всего, отрипанію, недовольству, революціонерству умственному и тому подобнымъ продуктамъ преждевременнаго, беспочвеннаго абстрагирования, философствованія...

Философія, если и можетъ имѣть мѣсто въ школьномъ обиходѣ (курсѣ), то *только послѣ основательнаго и всесторонняго ознакомленія* съ другими—конкретными—областями знанія, элементами, ея составляющими, особенно съ исторіей, естествознаніемъ, логикой, психологіей, религіей и моралью, какъ ихъ высшее отвлеченіе, синтезъ; слѣдовательно ранѣе, какъ въ старшемъ отдѣленіи высшихъ учебныхъ заведеній—университетовъ и академій, а также, пожалуй, въ специально богословскихъ классахъ духовныхъ семинарій, только въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ,—такихъ, какіе требуются цѣлями вспомошествоемаго ею богословія—основнаго, догматическаго и нравственнаго, такъ сказать въ pendant къ нимъ не больше (религіозная философія).

Въ общеобразовательной же средней школѣ философіи, а тѣмъ паче метафизикѣ, этой бесплоднѣйшей изъ бесплодныхъ наукъ, должно быть рѣшительно отказано...

За счетъ этихъ превыспренности резоннѣ усилить преподаваніе *психологій*, сообщивъ ей болѣе научный, экспериментальный характеръ, и столь ненавистнаго нѣкоторымъ поклонникамъ «протореннаго пути къ развитію», но признаннаго всѣми важнѣйшимъ образовательнымъ средствомъ и безусловно необходимаго каждому просвѣщенному человѣку, а въ томъ числѣ и пастырю, *естествознанія*.

Только и здѣсь должна быть извѣстная мѣра: и естественныя науки могутъ быть проходимы въ средней обще-

образовательной школѣ только въ извѣстныхъ, довольно ограниченныхъ, размѣрахъ. Ни химіи, ни фізіологіи, ни анатоміи съ медициной, какъ ни полезны онѣ, нельзя изучать съ пользой безъ соотвѣтствующей научной обстановки, опытовъ, каковая специальность не соотвѣтствуетъ ни средствамъ, ни задачамъ средней общеобразовательной школы (поверхностное же, книжное изученіе этихъ наукъ—одна только пустая трата времени): для нея вполне достаточно общаго знакомства съ важнѣйшими и доступнѣйшими явленіями окружающей природы, даваемого естественной исторіей, физикой съ космографіей и географіей (гигіена—въ специальныхъ богословскихъ классахъ), притомъ послѣднія двѣ (физика съ космографіей и географія) нуждаются не столько въ увеличеніи уроковъ по нимъ, сколько въ болѣе цѣлесообразной постановкѣ, утилизациі матеріала, учебниковъ и пр.

Продолженіе слѣдуетъ.

И. Я.

Первое «научно-богословское чтеніе» въ г. Екатеринославѣ

(предложенное въ 1902 году, въ первое воскресенье В. Поста, въ залъ мужск. д. училища).

Въ данную минуту мы намѣрены предложить благосклонному вниманію добрыхъ слушателей «чтеніе», относящееся къ вопросу о «Промыслѣ Божіемъ». Поводомъ къ «чтенію» именно по этому вопросу, а не по другому для насъ послужило слѣдующее обстоятельство:

Сегодня въ соборномъ храмѣ мы слушали «Послѣдованіе православія», совершенное Его Преосвященствомъ. Однимъ изъ пунктовъ этого «послѣдованія» не признаются принадлежащими къ церкви православной тѣ, которые «отрицають

бытіе Божіе, и утверждаютъ, «яко міръ сей есть самобытенъ, и вся въ немъ безъ промысла Божія, и по случаю бывають»¹⁾. Итакъ, церковь наша утверждаетъ, какъ несомнѣнную истину, ученіе о «Промыслѣ Божіемъ». Послушаемъ, что говоритъ наука, носящая имя «матеріализма» — по этому поводу. По ученію матеріалистовъ, матерія, неразрывно соединенная съ силою, есть первооснова и сущность всего. Матерія есть сущность протяженія, не имѣющая предѣловъ. Матерія—вѣчна. Ни одинъ атомъ матеріи не можетъ исчезнуть изъ вселенной; ни одинъ атомъ не можетъ быть также и прибавленъ къ ней. Но то, что не можетъ быть уничтожено, не могло быть и сотворено.—Матеріальною природою управляютъ законы.—Что касается законовъ, то они суть не иное что, какъ необходимыя механическія отношенія силъ между собою,—отношенія математическія. Отсюда—изъ объясненія явленій природы должно быть удалено все, что не имѣетъ безусловной необходимости и что предполагало-бы какой либо выборъ, или какую-либо цѣлесообразность въ связи явленій. При разсужденіяхъ о необходимости, выражаемой законами природы, современный матеріализмъ обыкновенно высказываетъ слѣдующую дилемму, направленную противъ бытія Верховнаго Существа и противъ промышленности Его о мірѣ: природою управляютъ или неизмѣнные законы, или же Божественный разумъ; нужно избрать одно изъ двухъ. Если управляетъ Божественный разумъ, то законы излишни; если же, напротивъ того, управляютъ законы, то они управляютъ неизмѣнно, т. е.—исключаютъ всякое вмѣшательство посторонней силы. Но все, говорятъ матеріалисты, свидѣтельствуешь о бытіи неизмѣнныхъ законовъ»...¹⁾. Дѣйствительно-ли законы природы неизмѣняемы,—объ этомъ упомянемъ ниже, а теперь

¹⁾ «Послѣдов. въ недѣлю Православія», печат. въ Москов. типогр., 1820 г., мѣс. іюля, стр. 7—на обор.

¹⁾ Проф. прот. Елеонскій. «Кратк. записки по Основ. Бог.», стр. 47.

скажемъ нѣсколько словъ о тѣхъ основаніяхъ, которыми материалисты желаютъ оправдать свою теорію.

Изъ приведеннаго отрывка матеріалистическихъ воззрѣній открывается, что матеріализмъ видитъ въ матеріи начало и сущность всѣхъ вещей, при чемъ называетъ ее вѣчною, безконечною, обладающею творческимъ могуществомъ и утверждаетъ, что матеріальный міръ, живущій и развивающійся вокругъ насъ, есть чистѣйшій механизмъ, и потому мы не найдемъ въ мірѣ ни малѣйшихъ слѣдовъ разума, не откроемъ въ немъ цѣлей, сознательно поставленныхъ и премудро осуществляемыхъ. Но подобнаго рода утвержденія не могутъ быть названы основательными. Прежде всего, нѣтъ достаточныхъ основаній признавать матерію началомъ и сущностью всего. Вѣдь неизвѣстно, что такое матерія: удовлетворительнаго опредѣленія матеріи доселѣ не существуетъ. Но едва ли основательно утверждать, что нѣчто неизвѣстное, не поддающееся опредѣленію, есть начало и сущность всего, и выдавать такое утвержденіе за вполне доказанную истину. Правда, представители матеріализма думаютъ, что для ученія о матеріи, какъ началѣ и сущности всего, они находятъ несокрушимую опору въ атомистической теоріи и въ теоріи самозарожденія. Но опора, которую материалисты считаютъ несокрушимую, на самомъ дѣлѣ есть опора мнимая. Существованіе, напр., атомовъ не есть положительный фактъ, а лишь предположеніе, которое даже нѣкоторыми изъ естествоиспытателей считается ничего не разъясняющей гипотезой. Справедливость этого подтверждается исторією научныхъ воззрѣній на существо и свойство атомовъ, исторією, которая, начиная съ 17 в., развивалась въ предѣлахъ физическихъ и химическихъ изслѣдованій. Вотъ самый краткій отрывокъ изъ этой исторіи.

Химикъ англійскій Бойль (въ 17 ст.) смотрѣлъ на атомы, какъ и древній греческій матеріалистъ Эпикуръ. По Байлю, атомы имѣютъ различную форму, и эта форма вліяетъ

на прочность и шаткость соединеній. Сильнѣйшими движеніями то отрываются другъ отъ друга примыкающіе одинъ къ другому атомы, то сходятся и держатся одинъ за другой своими шероховатыми поверхностями, возвышеніями, зубцами и т. д. Когда былъ принятъ законъ тяготѣнія Ньютона, эта форма атомистики оставлена: она оказалась совершенно излишнею и непригодною, такъ какъ между маленькими частичками матеріи дѣйствовалъ законъ притяженія. Кекюле недавній (1861 г.) нѣмецкій химикъ высказалъ относительно атомовъ слѣдующее: «такъ какъ атомы не могутъ быть ни взвѣшены, ни измѣрены, то очевидно, что лишь соображеніе и умозрѣніе можетъ повести къ гипотетическому принятію атомныхъ вѣсовъ»... Что касается физики, то одинъ изъ ея представителей (18 в.) *Босковичъ* отнялъ у атомовъ всякое протяженіе. Французскіе изслѣдователи открыли, что въ мірѣ современной механики атомъ, какъ протяженная частичка массы, играетъ совершенно лишнюю роль. Съ тѣхъ поръ, какъ атомы непосредственно перестали дѣйствовать другъ на друга своей тѣлесной массой, какъ это было, напр. у Бойля, а стали дѣйствовать силами притяженія и отталкиванія,—самъ атомъ сталъ простымъ носителемъ этихъ силъ, въ которомъ не было ничего существеннаго, что не получало бы своего полного выраженія въ силахъ. Въ концѣ концовъ атомистическая теорія, какъ одно изъ основаній матеріализма, потеряла всякій кредитъ у самой же естественной науки и была замѣнена ученіемъ о силахъ природы ¹⁾.—Изъ приведенныхъ рлзнорѣчивыхъ и противорѣчивыхъ представленій объ атомѣ несомнѣнно явствуется, что существованіе атомовъ не есть положительный неоспоримый фактъ, но лишь предположеніе, а потому и съ принятіемъ атомистической теоріи матеріалисты не имѣютъ достаточныхъ основаній утверждать, что матерія есть основаніе и сущность всего.

¹⁾ Ланге. «Исторія матеріализма», т. II, стр. 162—175.

Пусть, впрочемъ, неизвѣстно, что такое матерія. Но тѣ свойства, которыя матеріалистами приписываются матеріи, не даютъ-ли нѣкоторыхъ основаній признать ее началомъ, первоосною всего существующаго? Нѣтъ, потому что матерія не имѣетъ тѣхъ свойствъ, которыми ее надѣляютъ матеріалисты.

Чтобы убѣдиться въ этомъ, нѣтъ надобности разсматривать всѣ тѣ свойства, которыми матеріалисты надѣляютъ матерію; достаточно остановиться на одномъ изъ этихъ свойствъ, имѣющемъ преимущественное значеніе въ вопросѣ, насъ занимающемъ, т. е. въ вопросѣ о первопричинѣ міра и объ отношеніи первопричины къ міру.—Матеріалисты утверждаютъ, что матерія обладаетъ творческимъ могуществомъ. Но такъ-ли это?—Нѣтъ.

Усвоивъ матеріи творческое могущество матеріалисты при этомъ основываются на томъ положеніи, что матерія, состоящая изъ мертвыхъ элементовъ, способна непосредственно сама по себѣ и сама изъ себя производить жизнь, живые организмы, а это положеніе въ свою очередь подтверждаютъ фактомъ такъ называемаго «произвольнаго зарожденія», т. е. появленіемъ въ неживомъ веществѣ живыхъ организмовъ, которые зарождаются и развиваются не изъ сѣмянъ или зародышей, а сами собой,—непосредственно, не обычнымъ, а инымъ путемъ. Но эта опора у матеріалистовъ крайне шаткая, можно сказать, даже призрачная. Дѣло въ томъ, что въ наши дни ученію о произвольномъ зарожденіи нанесенъ смертельный ударъ самою же естествоиспытательною наукою, которая доказала, что такого зарожденія въ природѣ не существуетъ. Мы въ данномъ случаѣ не будемъ ссылаться на ученыхъ богослововъ—философовъ, напр., В. Д. Кудрявцева, который научнымъ образомъ доказалъ несостоятельность ученія о произвольномъ зарожденіи, а отмѣтимъ позднѣйшихъ представителей естествознанія; имена ихъ: Пастеръ,

Тиндаль и Вирховъ. «Многочисленные и тщательно выполненные опыты Пастера привели къ убѣжденію, что даже на самыхъ низкихъ ступеняхъ въ лѣстницѣ живыхъ существъ жизнь требуетъ для своего появленія участія другихъ живыхъ организмовъ. Выводы Пастера, правда, были встрѣчены съ ироніею и во Франціи и въ Германіи: но они нашли блестящее оправданіе и практическое примѣненіе въ современной хирургіи и медицинѣ и подтвержденіе въ опытахъ, произведенныхъ величайшими изъ современныхъ естествоиспытателей, между прочимъ, Тиндалемъ. Этотъ знаменитый англійскій физикъ приступилъ къ занятіямъ по вопросу о произвольномъ зарожденіи въ 70 годахъ и посвятилъ имъ нѣсколько лѣтъ со своими стеклянками, наполненными настоями, онъ производилъ опыты у себя въ Лондонѣ, и въ Альпахъ выше ледниковъ, и въ подвальныхъ помѣщеніяхъ, и на сѣновалахъ. Результатами своихъ трудовъ онъ, между прочимъ, подѣлился съ членами Лондонскаго королевскаго института во второй половинѣ 70 годовъ, и конечный выводъ изъ его опытовъ тотъ, что «произвольнаго зарожденія» не существуетъ, а появленіе живыхъ организмовъ во всѣхъ случаяхъ слѣдуетъ приписать зародышамъ, которые носятся въ воздухѣ, вызывая и распространяя въ однихъ случаяхъ плѣсень, а въ другихъ гніеніе и разныя заразительныя болѣзни ¹⁾ Въ 1877 году въ Мюнхенѣ былъ съѣздъ нѣмецкихъ натуралистовъ: въ одномъ изъ его засѣданій былъ затронутъ вопросъ о произвольномъ зарожденіи, и вотъ какъ по поводу его высказался Вирховъ: «Если я не хочу принять теорію творенія, если я отказываюсь вѣрить въ то, что существуетъ Творецъ, если я предпочитаю составить для себя новый стихъ

¹⁾ Дж. Тиндаль. «Произв. зерожд.»; Православ. Обзор. 11, 583—628; Ланге, истор. матер. 2, 209—215; Зап. по осн. Богосл. проф. *Елеонскаго стр.* 56 и другія.

по моему собственному вкусу вмѣсто извѣстнаго стиха въ книгѣ Бытія: «Въ началѣ сотвори Богъ небо и землю» (ст. 1-й), въ такомъ случаѣ я долженъ сдѣлать это въ смыслѣ произвольнаго зарожденія. Третьяго не существуетъ. Но на это мы не имѣемъ никакого дѣйствительнаго доказательства. Никто не видѣлъ самопроизвольнаго зарожденія совершающимся на самомъ дѣлѣ; и кто предполагаетъ, что оно случилось, тотъ противорѣчитъ не только богословію, но и наукѣ естествознанія. И если кто припомнитъ неудачу всѣхъ попытокъ, сдѣланныхъ съ цѣлю открытія рѣшительнаго доказательства для самопроизвольнаго зарожденія въ низшихъ формахъ, на переходѣ отъ неорганическаго міра къ органическому, тотъ вдвойнѣ почувствуетъ трудность принять теорію, которая потеряла всякое довѣріе, тѣмъ менѣе она можетъ быть принята въ основаніе цѣлаго міросозерцанія ¹⁾).

Изъ представленныхъ мнѣній видно, что усилія матеріалистовъ отыскать причину происхожденія жизни живыхъ организмовъ оказываются вполне несостоятельными, потому что современное естествознаніе, представляемое такими великими учеными—каковы Пастеръ, Тиндаль и Вирховъ, въ своемъ окончательномъ выводѣ, пришло къ тому убѣжденію, что въ мірѣ вещественномъ нѣтъ причины, обуславливающей происхожденіе органической жизни; слѣдовательно происхожденіе жизни также не мыслимо безъ предположенія творческаго дѣйствія премірной причины, какъ и происхожденіе неорганической матеріи—той причины, на которую, по словамъ Вирхова, указываютъ первые стихи книги Битія, повѣствующіе о твореніи. Матеріализмъ, слѣд., не въ силахъ доказать, что «сей міръ самобытенъ, и что вся въ немъ безъ Промысла Божія и по случаю бываютъ». Слово «случай»

¹⁾ См. у профес. о. Елеонскаго «Зап. по Основн. Богосл.».

рокъ давнымъ давно вычеркнуто наукою изъ употребленія, остановимся, по этому, нашимъ вниманіемъ на Промыслъ Божіемъ, дѣйствующемъ въ мірѣ²⁾.

Священникъ *Димитрій Страховскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую Духовную Академію.—Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи объявляется, что съ 16-го августа 1906 года въ Кіевской Духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть пріемъ воспитанниковъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній, православнаго исповѣданія, окончившіе курсъ духовной семинаріи *съ званіемъ студента*.—Окончившіе курсъ ученія въ классическихкихъ гимназіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ пріемному экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.—Окончившіе курсъ въ русскихъ университетахъ и соотвѣтствующихъ имъ заведеніяхъ принимаются безъ экзамена, если не имѣють въ виду занятъ стипендію; въ противномъ случаѣ подвергаются испытанію наравнѣ съ прочими.—Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

2) Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора Академіи *до 6-го августа*.

3) Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій аттестатъ; а) метри-

²⁾ Трактатъ о «Промысленіи Божіемъ о мірѣ» составленъ по прекрасному, научно-обоснованному ученію о Промыслѣ Божіемъ проф. Кіевскаго универс. о. прот. П. Я. *Свѣтлова* излож. въ его книгѣ: «Опытъ аполог. изложенія истинъ правосл. христ. вѣроученія» стр. 328, 329, 340 и друг., т. 1-й.

ческое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію войскою повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о сотояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи; д) поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 6-го августа высылають всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (но не ранѣе 12-го).

4) Желаящіе поступить въ число студентовъ Академію должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельству состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

6) Повѣрочныя приѣмныя испытанія будутъ произведены: по священному писанію новаго завѣта, общей церковной исторіи (до раздѣленія церквей), психологіи и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменуемыхъ); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать сочиненія на заданныя темы: 1) богословскаго содержанія, 2) философскаго содержанія и 3) историческаго содержанія. Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на приѣмномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако-же, въ случаѣ поступленія въ Академію, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

7) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо *по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемъ*.

8 Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные—своекоштными.

9) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 20 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 10 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду не менѣе 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

10) Своекоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятся 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи.

11) Въ зданій Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жительство въ Кіевѣ.

12) Лица, поименованныя въ 79 статьѣ, пунктъ 2, и 80 ст., п. 3, Уст. о воинск. повинности (псаломщики, учителя духовн. училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, надзиратели дух. учил. и семин.), зачисленныя въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ пріемнымъ экзаменамъ.

Хроника епархіальной жизни.

18 іюня воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви въ сослуженіи: ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священниковъ Д. Страховскаго,

Б. Данилова и ієромонаха Пахомія. За литургіей рукоположены во іерея діаконь Онисимъ Соколовскій и во діакона псаломщикъ Іоаннь Булаховъ.

Его Преосвященствомъ произнесено слово.

По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ было совершено Господу Богу молебствіе о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроеній внутреннихъ.

25 іюня воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѡ. Ѡедорова, священниковъ Д. Страховскаго, О. Соколовскаго и ієромонаховъ Сергія и Пахомія. Во время литургіи возведена въ санъ игуменіи, настоятельница Іосифовскаго женскаго монастыря монахиня Меланія. За литургіей рукоположены во іерея діаконь І. Булаховъ и во діакона псаломщикъ Григорій Левитскій. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

При врученіи игуменіи Меланіи настоятельскаго жезла Его Преосвященствомъ произнесена рѣчь.

26 іюня понедѣльникъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ божественную литургію совершалъ въ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѡ. Ѡеодорова, священниковъ Г. Бѣлинскаго, А. Кириллова и ієромонаха Сергія.

За литургіей рукоположень во іерея діаконь Василій Власенко. Его Преосвященствомъ произнесено слова.

Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменахъ:

12 іюня. Въ Церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ домѣ.

13 іюня. Въ Духовной Семинаріи.

15 іюня. Въ Церковно-учительской школѣ

 ОБЪЯВЛЕНІЯ.

 ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ
Василій Карлюченко

ИЗЪ КІЕВА.

Крою красиво по всѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы исполняю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская—г. Екатеринославъ, Проспектъ, д. Каца, № 17
 (противъ реального училища).

36—31

Съ почтеніемъ *В. Карлюченко*

 ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ
 МАСТЕРСКАЯ

В. Т. Рослика.

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣпіи храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Всѣ работы производятся вполнѣ добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ.

В. Г. Рослику, иконостасная мастерская.

24—14 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.

ОТКРЫТА на 1906 г. ПОДПИСКА

на еженедѣльный литературно-художественный
ЖУРНАЛЪ

„РАДУГА“

Для участія въ «РАДУГѢ» приглашены извѣстнѣйшія крупныя
силы русской литературы и живописи.

Въ теченіе 1906 года подписчики получаютъ:

52 №	Богато-иллюстрированнаго художественно- литературнаго журнала.	52 №
14	Книгъ полного собранія сочиненій извѣстнаго французскаго писателя Э. ГАБОРИО.	14

Между прочимъ будутъ помѣщены слѣдующіе романы: «Адская
жизнь». «Убійство г-жи Леружъ». «Дѣло подъ № 113». «Знаменитыя
фаворитки». «Золотая шайка». «Лекокъ, агентъ сысской полиціи».
«Петля на шеѣ». «Преступленіе въ Орсивалѣ». «Чужія деньги».
Стоящіе въ отдѣльной продажѣ 30 руб.

12	Книгъ полного собранія сочиненій извѣстнаго нѣмецкаго писателя Е. ВЕРНЕРА.	12
----	--	----

Войдутъ между прочимъ слѣдующіе романы стоящіе въ отдѣльной
продажѣ 15 рублей: «Разорванныя цѣпи». «Заговоръ». «У алтаря».
«Цвѣтокъ счастья». «Дорогой цѣной». «У Орлиной скалы». «Сила
воли». «Въ добрый часъ».

12	Выпускъ драматическихъ соч. подъ наз- ваніемъ семейный театръ.	12
----	---	----

Кромѣ того всѣ годовые подписчики получаютъ художественно испол-
ненную красками картину большого формата одного изъ извѣстныхъ
русскихъ художниковъ.

Подписная цѣна на годъ съ достав. и пересыл. 6 р., на полгод. 3 р

Подписка принимается въ редакціи: СПбургъ,
Колокольная 3.

ВЫШЛА НОВАЯ БРОШЮРА:
**МОЖНО ЛИ ХРИСТИАНИНУ
 БЫТЬ
 СОЦІАЛИСТОМЪ?**

Что такое социализмъ и есть ли въ немъ что либо похо-
 жее на христіанство?

Благословеніе Обители Преп. Сергія.
 СЪ ТРЕБОВАНІЯМИ ОБРАЩАТЬСЯ:
 Свято-Троицкая Сергіева Лавра.
 Собственная Типографія.

**ТИПОГРАФІЯ
 Братства Св. Владиміра**

съ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г.г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

А. Н. Петровецкому и П. И. Семенченко.

Редакторы: } Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбандеръ.*
 } Преподав. Семинар. Протоіерей *В. Метиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Христіанство и социализмъ. 2) Основные вопросы ду-
 ховно-учебной реформы 3) Первое «научно-богословское чтеніе» въ г. Екатери-
 нославѣ. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Хроника епархіальной жизни и 6) Объявленія.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владиміра.