

ИЗВѢСТІЯ

ПО

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журналѣ „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 7 октября 1904 г. за № 9796, открыты при Тихвинской церкви села Путилова, Шлиссельбургскаго уѣзда, вакансіи третьяго священника и третьяго псаломщика, и на содержаніе сего причта назначено по 400 рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 100 р., вмѣстѣ съ тѣмъ увеличено до того же размѣра содержаніе и остальнымъ членамъ причта указанной церкви, для чего прибавлено: двумъ священникамъ (къ получаемымъ по 200 р.) — по 100 р. каждому, діакону (къ 150 р.) — 50 р., первому псаломщику (къ 70 р.) — 30 р. и второму псаломщику (къ 60 р.) — 40 р., съ отнесеніемъ этого расхода, всего въ суммѣ семисотъ двадцати рублей, со дня замѣщенія новыхъ вакансій и не ранѣе 1905 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святейшаго Синода.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Священники:—Троицкой, села Александровскаго, церкви, Петербургскаго у., Василій Лебедевъ, и Красносельской церкви, Царскосельскаго у., Николай Успенскій — перемѣщены одинъ на мѣсто другого — 13 октября.

Утверждены: законоучителями: Коломягской земской школы С.-Петербургскаго уѣзда, священникъ Новодеревенской Благовѣщенской церкви Павелъ Пашскій, — 12 октября; Каринскаго начальнаго училища, Гдовскаго уѣзда, священникъ Старопольской Ильинской церкви, того же уѣзда, Алексій Абакумовъ, — 12 октября; преподавателемъ Закона Божія въ Нарвской мужской Воскресной школѣ псаломщикъ Нарвской Знаменской церкви Викторъ Никольскій, — 12 октября; замѣстителями законоучителей въ начальныхъ народныхъ училищахъ г. С.-Петербурга: діаконъ Лейбъ-Гвардіи Коннаго полка Іоаннъ Лѣсковъ, священникъ Екатерининской при Императорской Академіи Художествъ церкви Петръ Любимовъ, священникъ церкви С.-Петербургской одиночной тюрьмы Леонидъ Богоявленскій, священникъ церкви Александровскаго дѣтскаго пріюта, что на Крестовскомъ Островѣ, Іоаннъ Велицкій, священникъ церкви Дома предварительнаго заключенія Матвѣй Сперанскій, священникъ церкви Михайловскаго учебно-воспитательнаго заведенія для дѣтей артиллерійскихъ офицеровъ Александръ Погодинъ, священникъ церкви Красносельскаго военнаго госпиталя Александръ Бехтеревъ, священникъ церкви Общества благотворенія въ память 19 февраля 1861 г. Стефанъ Фокко; кандидаты богословія: Владиміръ Казанскій и Александръ Мартыновъ, — всѣ 12 октября; председателемъ православно-эстонскаго приходскаго попечительства, въ г. Лугѣ, мѣстный священникъ Андрей Лифляндскій, — 11 октября; въ должности старосты къ церкви при Михайловскомъ Артиллерійскомъ училищѣ, въ С.-Петербургѣ, капитанъ Сергѣй Михайловичъ Князевъ, на 1-ое

трехлѣтіе, 12 октября; къ Троицкой церкви Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви, въ С.-Петербургѣ, потомственный почетный гражданинъ **Димитрій Парфеновъ**, на 5-ое трехлѣтіе, 13 октября; къ церквамъ: Бобровской Троицкой, Гдовскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Макаровъ**, на 4-ое трехлѣтіе, Васильевской, Васильевского погоста, Новолодожскаго уѣзда, крестьянинъ **Димитрій Николаевъ**, на 1-ое трехлѣтіе, и Зачеренской Николаевской, Лужскаго уѣзда, крестьянинъ **Федоръ Егоровъ**, на 1-ое трехлѣтіе, 12 октября.

Назначенъ настоятелемъ Новолодожскаго Николаевского собора священникъ того же собора **Петръ Быстряковъ**,— 15 октября; на діаконскую вакансію къ Котловской Николаевской церкви, Ямбургскаго уѣзда, учитель Котловской церковно-приходской школы, того же уѣзда, **Михаилъ Ротновскій**, согласно прошенію, 13 октября.

Опредѣлены: на священническую вакансію къ Новолодожскому Николаевскому собору учитель и классный надзиратель Александро-Невскаго духовнаго училища **Алексеѣй Красноплѣвецъ**,— 15 октября; просфорней къ церкви села Синявиныхъ - Торошковичей, Лужскаго уѣзда, дочь заштатнаго псаломщика сей церкви **Надежда Новицкая**, согласно прошенію, 11 октября.

Уволены: отъ должности просфорни Матѳеивской, на Петербургской сторонѣ, церкви, въ С.-Петербургѣ, дочь псаломщика сей церкви **Александра Славницкая**, согласно прошенію, 11 октября; отъ должности старосты, С.-Петербургской Василеостровской Екатерининской церкви крестьянинъ **Степанъ Пантелѣевъ**, согласно прошенію, 13 октября.

Продолженъ срокъ отпуска священнику Черновской Троицкой церкви, Гдовскаго уѣзда, **Василію Соколову**, на одинъ мѣсяць,—11 октября.

За смертію исключается изъ списковъ протоіерей Новолодожскаго Николаевского собора **Николай Верховскій**, съ 6 октября.

Отъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи симъ объявляется, что Котельскимъ миссіонерскимъ Комитетомъ, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго 2 округа Ямбургскаго уѣзда, священника Михаила Лаврова, и при участіи С.-Петербургскаго епархіальнаго противосектантскаго миссіонера Николая Булгакова, имѣютъ быть предложены слѣдующія внѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ: 14 ноября 1904 г. въ деревнѣ Кайбало собесѣдованіе: „о молитвахъ за умершихъ“ предложить миссіонеръ Булгаковъ,—21 ноября въ дер. Монастыркахъ собесѣдованіе на тему: „жизнь Божіей Матери“ предложить священникъ Василій Красногорскій, 28 ноября въ селѣ Ратчинѣ: „о почитаніи ангеловъ и о врагахъ нашего спасенія священникъ Михаилъ Лавровъ, 12 декабря въ селѣ Котлахъ: „о почитаніи Святыхъ“—миссіонеръ Булгаковъ, 19 декабря въ селѣ Идосовѣ: „о любви къ Богу и ближнему“—священникъ Павелъ Воскресенскій, 9 янв. 1905 г. въ дер. Пумолицы: „о крещеніи младенцевъ“—священникъ Николай Филомаѳитскій, 16 янв. въ дер. Монастыркахъ: „о почитаніи рукотвореннаго храма“—священникъ Сергій Дремяцкій, 23 января въ дер. Чухонская Россія „діаконское служеніе въ апостольской церкви“ (архидіаконъ Стефанъ и апостоль Филиппъ)—священникъ Василій Красногорскій, 30 янв. въ дер. Сажино: „Церковь Христова по Дѣяніямъ и посланіямъ апостольскимъ“—священникъ Павелъ Воскресенскій, 2 февраля въ дер. Чухонская Россія: „о воплощеніи Сына Божія“ (противъ хлыстовъ)—священникъ Николай Филомаѳитецкій, 6 февраля въ дер. Кайболо: „грѣхъ и его послѣдствія“—священникъ Михаилъ Лавровъ и 18 февраля въ селѣ Котлахъ: „Пророкъ Іона“—священникъ Сергій Дремяцкій.

„Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства С.-Петербургское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія приглашаетъ о.о. діаконѣвъ и псаломщикѣвъ,

желающихъ безмездно потрудиться на пользу бѣдныхъ духовнаго званія въ качествѣ письмоводителей Канцеляріи Попечительства, заявитъ о семъ Попечительству“.

Псаломщикъ церкви Св. Апостола Матеія, на Петербургской сторонѣ, Петръ Эммаусовскій, согласно прошенію, принятъ въ число безмездныхъ письмоводителей Канцеляріи С.-Петербургскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и Его Высокопреосвященствомъ въ сей должности утверждень 15-го октября сего 1904 года.

Копія.

1904 года, октября 7 дня. Въ присутствіи 1 Экспедиціи С.-Петербургской Духовной Консисторіи.

Слушали: 1) послѣдовавшую по поводу рапорта Правленія Эмеритальной Кассы духовенства С.-Петербургской епархіи, отъ 15 мая сего года, резолюцію Его Высокопреосвященства, отъ того же мая за № 4408, нижеслѣдующаго содержания: „Разрѣшается назначить Съѣздъ духовенства, какъ по дѣламъ Эмеритальной Кассы, такъ и по другимъ дѣламъ Епархіальнаго Управленія, въ декабрѣ текущаго года“,—и 2) истребованные, вслѣдствіе приведенной резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ духовно-учебныхъ заведеній и прочихъ учреждений Епархіальнаго вѣдомства свѣдѣнія о предметахъ, имѣющихъ быть предложенными со стороны этихъ заведеній и учреждений на разсмотрѣніе Съѣзда.

Приказали: Объявить духовенству С.-Петербургской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи, и указами благочиннымъ, что:

1) Съѣздъ депутатовъ духовенства С.-Петербургской епархіи назначается 14-го декабря сего года, въ 11-ть часовъ утра, въ помѣщеніи С.-Петербургскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода; 2) депутаты должны быть избираемы духовенствомъ по прежнимъ примѣрамъ, по одному отъ каждой приходской и кладбищенской церкви г. С.-Петербурга, по одному отъ домовыхъ церквей каждаго благочинническаго округа г. С.-Петербурга, по одному отъ каждаго благочинническаго округа уѣздныхъ и сельскихъ церквей; 3) для выбора депутатовъ и предварительнаго обсуждения предметовъ, которые будутъ дредложены Съѣзду, духовенство должно быть созвано по благочинническимъ округамъ, по назначеніи благочинными мѣста и времени собраній; 4) для обсуждения и рѣшенія будутъ предложены Съѣзду слѣдующіе предметы:

А) *отъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія* — объ увеличеніи средствъ, поступающихъ отъ епархіи въ капиталъ на лѣченіе бѣдныхъ духовнаго званія;

Б) *отъ Эмеритальной Кассы духовенства С.-Петербургской епархіи* — о допущеніи изъ капитала Кассы ссудъ на церковныя нужды изъ 5% годовыхъ;

В) *отъ С.-Петербургской Духовной Академіи* — объ участіи Епархіальнаго духовенства въ Обществѣ вспомоствованія недостаточнымъ студентамъ этой Академіи;

Г) *отъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Попечительства о вспомоствуемыхъ и увольняемыхъ изъ семинаріи и училища ученикахъ*: — 1) можетъ ли Попечительство допускать, въ теченіе года, расходъ на выдачу пособій нуждающимся воспитанникамъ духовной семинаріи и училища, а равно и уволеннымъ изъ нихъ, превышающій сумму годичныхъ взносовъ отъ духовенства, — 2) если пособия выданы Попечительствомъ за

цѣлый годъ за извѣстныхъ воспитанниковъ семинаріи или училища, а эти воспитанники окажутся уволенными раньше окончанія учебнаго года, то кто обязанъ позаботиться объ обезпеченіи уволенныхъ — Попечительство, или Начальство помянутыхъ заведеній?— 3) слѣдуетъ-ли оказывать пособія воспитанникамъ семинаріи и училища, а равно и уволеннымъ изъ этихъ заведеній, родители коихъ не дѣлали и не дѣлаютъ никакихъ денежныхъ взносовъ въ Попечительство,— 4) относительно платы, взимаемой съ Попечительства за содержаніе въ общежитіи семинаріи сиротъ священническихъ, діаконскихъ и псаломщическихъ,— 5) о предоставленіи уволеннымъ изъ семинаріи и училища ученикамъ казенной одежды, бѣлья и обуви,— 6) объ измѣненіи § 8-го Устава Попечительства и разъясненіи Попечительству вопросовъ о томъ: а) слѣдуетъ ли уволеннымъ изъ семинаріи и училища ученикамъ выдавать пособія на дорогу, и б) слѣдуетъ ли выдавать пособія тѣмъ изъ уволенныхъ изъ семинаріи и училища ученикамъ, которые проживаютъ въ монастыряхъ въ качествѣ послушниковъ, 7) о возвратѣ въ пользу Попечительства субсидіи въ 1.000 руб. изъ средствъ С.-Петербургскаго Епархіального свѣчнаго завода, и 8) о выборѣ новаго состава Попечительства;

Д) *отъ Александрo-Маріинскаго Дома призрѣнія заштатнаго и сиротствующаго духовенства С.-Петербургской епархіи:*— 1) о наилучшемъ способѣ использованія Бѣлоостровскаго дачнаго участка земли, принадлежащаго Дому призрѣнія (посредствомъ продажи, отдачи въ аренду, устройства отдѣленія Дома призрѣнія и пр.),— и 2) объ избраніи въ составъ Комитета Дома призрѣнія пяти членовъ отъ духовенства, вмѣсто подлежащихъ выбытію въ іюнь 1905 г., и двухъ кандидатовъ къ нимъ;

Е) *отъ Исидоровскаго Епархіального женскаго учи-*

лица:—1) о разъясненіи Совѣту училища вопроса о томъ, слѣдуетъ ли требовать съ инославныхъ воспитанницъ плату за право обученія, а если слѣдуетъ, то въ какомъ размѣрѣ,—2) объ ассигнованіи на нужды училища: а) 70 р. ежегодно на вознагражденіе преподавателю психологіи за одинъ урокъ, введенный согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 6—19 іюня 1903 г. за № 2620,—б) 150 р. одновременно на приобрѣтеніе принадлежностей для уроковъ рисованія въ четырехъ классахъ и нотъ для занятій музыкою,—в) 100 р. въ годъ на содержаніе рисовальнаго и скрипичнаго классовъ,—г) 400 р. на приобрѣтеніе новыхъ партъ для церковно-приходской школы,—д) 450 р. на расходы по приведенію въ порядокъ училищной бібліотеки, и е) 900 р. на шитье у постороннихъ портнихъ хотя-бы только половины всей экипировки воспитанницъ,—и 3) объ ассигнованіи суммы, по усмотрѣнію Съѣзда, на вознагражденіе учителю скрипичной игры, чтобы могло учиться игрѣ на скрипкѣ большее число воспитанницъ, а не восемь только, какъ теперь;

Ж) отъ Комитета Александрo-Невскаго Дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія:—1) объ ассигнованіи на нужды Дома призрѣнія: а) 2.000 руб. на устройство торцовой мостовой противъ зданія Дома призрѣнія и Исидоровскаго училища,—б) 2.000 р. на переустройство противъ тѣхъ же зданій тротуара, съ расширеніемъ его, согласно обязательному постановленію С.-Петербургскаго Градоначальника, на 1,5 арш.,—в) 3.410 р. на устройство новой крыши и водосточныхъ трубъ въ Домѣ призрѣнія,—и г) 1.387 р. 50 к. на устройство въ Домѣ призрѣнія электрическаго освѣщенія, взамѣнъ существующаго керосиноваго,—2) объ освобожденіи старицъ Дома призрѣнія отъ установленнаго въ пользу сего Дома вычета изъ пособій, выдаваемыхъ старицамъ С.-Петербургскимъ Епархіальнымъ Попечительствомъ о бѣдныхъ

духовнаго званія,—и 3) о перечисленіи 1.000 р., ассигнованныхъ на пособія кандидаткамъ Александро-Невскаго Дома призрѣнія, изъ Комитета Александро-Маріинскаго Дома призрѣнія въ распоряженіе Комитета Александро-Невскаго Дома призрѣнія;

3) *Отъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта* о предоставленіи хотя-бы въ извѣстныхъ случаяхъ дѣтямъ учителей церковныхъ школъ епархіальнаго содержанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи;

И) *Отъ Комитета С.-Петербургскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода*: 1) объ учрежденіи въ ознаменованіе исполнившагося 15 сентября 1903 г. десятилѣтія полезной дѣятельности завода: а) пенсіонной кассы для выдачи постоянныхъ и единовременныхъ пособій вдовамъ и сиротамъ служившихъ на заводѣ, а также самимъ служащимъ, по утратѣ ими трудоспособности, съ ассигнованіемъ изъ средствъ завода единовременно 1.000 р. и ежегодно по 100 р., б) ссудо-сберегательной кассы для служащихъ завода, съ единовременнымъ отпускомъ изъ средствъ онаго, въ видахъ образованія основнаго фонда кассы, 1.000 р., и в) двухъ стипендій, подъ наименованіемъ „стипендія С.-Петербургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода“ въ Александро-Маріинскомъ и Александро-Невскомъ Домахъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, по 500 р. въ годъ каждая, для выдачи пособій какъ призрѣваемымъ въ этихъ домахъ, такъ и кандидатамъ и кандидаткамъ на поступленіе въ оныя, по ближайшему усмотрѣнію комитетовъ, ими управляющихъ, съ предоставленіемъ послѣднимъ права дробить эти стипендіи по соображенію съ дѣйствительною въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ потребностью, съ тѣмъ, чтобы ежегодно въ расходную смѣту по С.-Петербургскому епархіальному свѣчному заводу включалась на сей предметъ сумма 1.000 р., 2) объ опредѣ-

леніи окончательнаго источника для покрытія произведенныхъ, по указанію Епархіальнаго начальства, изъ текущихъ средствъ завода расходовъ, въ общей суммѣ 18.446 р. 68 к., на нужды С.-Петербургской духовной семинаріи и Александрo-Невскаго духовнаго училища, а также по оказанію помощи раненымъ и больнымъ воинамъ, пострадавшимъ въ войну съ Японіей, 3) о назначеніи ежегодной пенсіи изъ средствъ завода двумъ дочерямъ умершаго члена Комитета завода, протоіерея Спасо-Парголовской церкви Василя Славнитскаго—Антонинъ и Вѣрѣ Славнитскимъ съ 4-мя сиротами-внучатами покойнаго, во вниманіе къ заслугамъ ихъ отца и дѣда въ дѣлѣ устроенія и развитія дѣятельности С.-Петербургскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода и въ виду тяжкаго, въ матеріальномъ отношеніи, положенія этой осиротѣлой семьи, 4) о пересмотрѣ § 7-го Положенія о С.-Петербургскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ въ смыслѣ наиболѣе равномернаго распредѣленія служебныхъ обязанностей между членами Комитета завода, коимъ ввѣрено ближайшее завѣдываніе заводомъ, и 5) объ избраніи съ 1 января 1906 г. трехъ членовъ Комитета и трехъ кандидатовъ въ члены Комитета;

І) *отъ Правленія С.-Петербургской Духовной семинаріи*: 1) о ежегодномъ ассигнованіи суммъ въ дополненіе къ разнымъ статьямъ снудальной смѣты, 2) о единовременномъ ассигнованіи на неотложныя нужды, вызванныя оконченными и продолжающимися въ семинаріи строительными работами, и 3) отчетъ объ израсходованіи отпущенныхъ предыдущимъ Съѣздомъ духовенства на постройку 4-го этажа денегъ;

К) для предварительнаго разсмотрѣнія предметовъ, подлежащихъ рѣшенію Съѣзда и для доклада Съѣзду своего заключенія, назначается подготовительная Комиссія изъ тѣхъ же лицъ, которыя были избраны

Съѣздомъ 1902 года для провѣрки смѣты Александроневскаго дома призрѣнія и Исидоровскаго епархіальнаго училища, протоіереевъ Димитрія Рождественскаго, въ качествѣ предсѣдателя, и Димитрія Люцернова и священниковъ Павла Кульбуша, Андрея Бургова и Петра Туманова, съ предоставленіемъ симъ лицамъ права собирать свѣдѣнія и объясненія отъ подлежащихъ учреждений, по содержанію поступившихъ отъ нихъ заявленій; всѣ, поступившія въ Консисторію, заявленія передаются въ эту Комиссію для доклада Съѣзду. На будущее время составъ таковой Комиссіи избирается Съѣздомъ. Всѣ заявленія, которыя будутъ поступать по составленіи настоящаго опредѣленія, препроводять въ подготовительную Комиссію, а краткое извлеченіе изъ нихъ печатать въ Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи. Подлинный подписанъ 8 октября 1904 г. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 11 октября 1904 г. за № 8393: „Исполнить“.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Консисторіи *Молчановъ*.

Съ подлиннымъ свѣрять:

Столоначальникъ *П. Петровъ*.

Копія.

Его Высокопреосвященству

Святѣйшаго Правительствующаго Синода Первенствующему Члену, Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому, Свято-Троицкія и Александро-Невскія Лавры Священно-Архимандриту и разныхъ орденовъ Кавалеру

Правленія С.-Петербургскаго
Александро-Невскаго Духовнаго
Училища

Почтительнѣйшее представленіе.

Всепочтительнѣйше представляя на милостивое Вашего Высокопреосвященства благоусмотрѣніе докладную записку Правленія Училища о нуждахъ Училища, подлежащихъ удовлетворенію отъ имѣющаго быть Съѣзда духовенства С.-Петербургской епархіи, Правленіе Училища имѣетъ честь доложить при этомъ Вашему Высокопреосвященству нижеслѣдующее:

Наиболѣе необходимыя изъ доложенныхъ въ запискѣ нуждъ Училища могли бы быть удовлетворены и безъ собранія Съѣзда текущимъ лѣтомъ, если послѣдуетъ милостивое соизволеніе Вашего Высокопреосвященства на открытіе параллельныхъ отдѣленій въ I и III классахъ съ поурочною платою наставникамъ изъ имѣющихся у Училища суммъ, на заимствованіе изъ Комитета Спб. Епархіальнаго свѣчнаго завода пяти тысячъ рублей на ремонтъ церкви и главнаго зданія; и на образованіе Комиссіи изъ Правленія Училища и избранныхъ лицъ епархіальнаго духовенства для совмѣстнаго

подготовленія подробнаго доклада къ съѣзду о постройкѣ второго Училища.

На предварительный запросъ Правленія Училища Комитетъ Епархіального свѣчнаго завода сообщилъ, что если послѣдуетъ милостивое Вашего Высокопреосвященства распоряженіе, Комитетъ согласенъ отпустить 5.000 руб. для ремонта училищныхъ зданій заимообразно впредь до распоряженія Съѣзда, каковое сообщеніе при семъ прилагается.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Правленіе Училища и осмѣливается просить милостиваго Вашего Высокопреосвященства разрѣшенія Правленію Училища: испросить заимообразно у свѣчнаго завода 5.000 руб. и произвести на эту сумму ремонтъ церкви, задѣлку трещинъ, ремонтъ калорифера и учительскаго дома; открыть на имѣющіяся у Училища суммы вторыя параллельныя отдѣленія въ 1-мъ и 3-мъ классахъ съ 1-го сентября 1904 года съ поурочною платою наставникамъ изъ существующаго ихъ состава и съ годичною платою двумъ для этихъ классовъ надзирателямъ; приготовить одновременно съ лѣтнимъ ремонтомъ потребныя для двухъ новыхъ классовъ помѣщенія въ счетъ имѣющихся у Училища суммъ (чрезъ раздѣленіе на 2 части актовaго зала и III шт. класса) съ потребною обстановкою, и начать дѣятельность подготовительной для будущаго Съѣзда по вопросу объ устройствѣ второго училища Комиссіи въ томъ составѣ, какой благоудно будетъ назначить Вашему Высокопреосвященству, съ 1-го сентября 1904 года.

Смотритель Училища Архимандритъ *Никодимъ*. Помощникъ Смотрителя, священникъ *Димитрій Цѣликовъ*. Членъ Правленія, учитель *С. Зоринъ*. Членъ Правленія, Протоіерей *Іоаннъ Соколовъ*. Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія *С. Зоринъ*.

1904 г. Сентября 29.

Копія.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

Правленія С.-Петербургскаго Александро-Невскаго
Духовнаго Училища

о нуждахъ Училища, подлежащихъ удовлетворенію отъ имѣющаго быть Съѣзда Духовенства Спб. Епархіи.

Подлинное этой записки подписали:

Предсѣдатель Правленія, Смотритель Училища *Архимандритъ Никодимъ.*

Помощникъ Смотрителя, Священникъ *Димитрій Цъликовъ.*

Дѣлопроизводитель Правленія, учитель *Сергій Зоринъ.*

Члены: Протоіереи: *Николай Николаевскій* и *Іоаннъ Соколовъ.*

Правленіе Училища имѣло сужденіе о томъ, какія въ настоящее время назрѣли неотложныя нужды, могущія быть удовлетворенными будущимъ Съѣздомъ Епархіальнаго Духовенства, при чемъ оказалось, что Правленіе Училища принуждено просить о нижеслѣдующемъ:

VI. Объ открытіи вторыхъ параллельныхъ отдѣленій въ 1, 2 и 3 классахъ Училища.

Переполненіе означенныхъ классовъ очень вредно отзывается на учебномъ дѣлѣ въ слѣдующихъ отношеніяхъ: вредно вліяетъ въ гигиеническомъ отношеніи, затрудняетъ прохожденіе положенныхъ по программамъ курсовъ, веденіе и просмотръ письменныхъ ра-

ботъ, не даетъ возможности готовить основательно для прохожденія курсовъ слѣдующихъ классовъ и переспрашивать часто всѣхъ и ведетъ къ невѣрному представленію объ успѣхахъ учениковъ. Весьма много учениковъ, прежде учившихся хорошо, получаютъ неудовлетворительные баллы вслѣдствіе того, что четвертные баллы часто выставляются на основаніи только одного балла; почему Правленіе Училища и стремилось къ избѣжанію переполненія классовъ и связанныхъ съ нимъ вредныхъ послѣдствій путемъ открытія новыхъ параллельныхъ отдѣленій. Дѣятельность Правленія въ этомъ отношеніи выразилась окончательно въ журналѣ Правленія № 65 1903 г., гдѣ было выяснено слѣдующее

Переполненіе классовъ, вызывающее необходимость открытія параллельныхъ отдѣленій до устройства 2-го Училища, слѣдовательно года на 2—3,—не болѣе, создано слѣдующими обстоятельствами: во 2-мъ и 3-мъ классахъ, при единовременномъ въ каждомъ классѣ изученіи нѣсколькихъ новыхъ предметовъ, было, естественно, болѣе остающихся, чѣмъ въ 1-мъ и 4-мъ классахъ, приростъ же чрезъ переходъ изъ 1-го во 2-й и изъ 2-го въ 3-й классы дѣлается особенно чувствительнымъ, вслѣдствіе значительнаго числа второгодниковъ; въ 1-мъ же классѣ, при незначительномъ числѣ остающихся, значительномъ количествѣ переводимыхъ изъ приготовительнаго класса и вновь поступающихъ, менѣе 40—45 человѣкъ въ отдѣленіи не бываетъ. Такъ что ежегодно приростъ во 2-мъ классѣ будетъ не менѣе 70—80 человѣкъ, да остающихся среднимъ числомъ 20 человѣкъ, да вновь поступающихъ 6—10 и получается среднимъ числомъ на классъ 100—115 человѣкъ. Тоже и въ 3-мъ классѣ. Въ 4-мъ классѣ года въ 2—3, если наростъ и будетъ, то общая сумма не превыситъ все-таки 90 человѣкъ (а въ 20 человѣкъ наростъ учащихся будетъ). Нынѣ окончило курсъ 74 чело-

вѣка, изъ коихъ въ семинарію принято 70 человѣкъ. При 45 человѣкахъ еще можно заниматься. Чрезвычайнаго роста въ 1-мъ классѣ не было: пока была возможность держать количество учениковъ въ 1-мъ классѣ въ предѣлахъ до 90 человѣкъ, чрезъ отчисленіе послѣ экзаменовъ всѣхъ наиболѣе слабыхъ въ приготовительный классъ, что однако невозможно будетъ далѣе дѣлать, въ виду все меньшаго и меньшаго количества малоподготавливаемыхъ. Такимъ путемъ и есть возможность пока, до устройства 2-го Училища, избѣгать открытія параллельныхъ отдѣленій въ IV классѣ, для которыхъ въ существующемъ училищѣ мѣста нѣтъ уже совершенно, но которыя безусловно будутъ необходимы года черезъ 2—3.

Необходимость же открытія новыхъ классныхъ отдѣленій нынѣ, какъ мѣры предшествующей устройству 2-го Училища, вызванная выше перечисленными неудобствами,—естественна, такъ какъ въ настоящее время въ училищѣ, въ 1-мъ и 2-мъ классахъ, въ 2-хъ отдѣленіяхъ по 115—120 учениковъ и въ III классѣ 100 учениковъ, что имѣетъ особенное значеніе въ виду одновременнаго начала изученія во 2-мъ классѣ двухъ древнихъ языковъ, а въ 3-мъ классѣ катихизиса, церковнаго устава и географіи. Въ виду особенно строгаго распредѣленія при переводѣ въ IV классъ и преимущественно большого числа остающихся и потребности усиленнаго за этими учениками наблюденія учителя, третьи классы и при трехъ отдѣленіяхъ по 32—33 ученика будутъ не малы, такъ какъ занятія въ двухъ нынѣшнихъ отдѣленіяхъ 3-го класса, при 40—45 ученикахъ въ каждомъ, теперь не менѣе трудны, чѣмъ во 2-мъ при 50 человѣкъ въ отдѣленіи (изъ Журнала Правленія отъ 31-го октября 1903 г.).

Примѣчаніе. Во второмъ классѣ теперь уже три отдѣленія.

Отлагать открытіе параллельныхъ отдѣленій долѣе не представляется для Правленія возможнымъ, въ виду крайне вредныхъ въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи послѣдствій переполненія классовъ. Не говоря уже о томъ, что наставники несутъ безвозмездно преподаваніе въ общей сложности тремъ цѣлымъ классамъ, страдаетъ учебное дѣло, страдаетъ и дисциплина, ибо дежурство и наблюденіе за многочисленными классами чрезмѣрно и скоро утомляетъ надзирателей. Устройство же параллельныхъ отдѣленій даетъ законное вознагражденіе за труды наставникамъ, облегчаетъ чрезъ поступленіе трехъ новыхъ надзирателей, труды 9 надзирателей нынѣшнихъ, будетъ благодѣтельно для учебнаго и воспитательнаго дѣла: поднимутся успѣхи, чрезъ это не будетъ необходимости нѣкоторыхъ учениковъ увольнять по малоуспѣшности и откроется возможность лучше готовить воспитанниковъ для дальнѣйшаго образованія. Уроки въ новыхъ отдѣленіяхъ вполне возможно распредѣлить безъ труда и полюбовно между наличнымъ составомъ училищной корпораціи, такъ что для нихъ не потребуется новыхъ квартиръ.

Временныя помѣщенія, необходимыя для трехъ параллельныхъ отдѣленій, есть, — именно, чрезъ перенесеніе учительской изъ средне-класснаго этажа въ нижній, рядомъ съ пріемною, освобождалось помѣщеніе для одного класса, а чрезъ раздѣленіе перегородкою помѣщенія третьяго штатнаго класса и актовaго зала на двѣ комнаты каждаго—для прочихъ. Занятіе же одной свободной учительской квартиры (отъ которой отказался учитель, старшій помощникъ Правителя дѣлъ учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Острогорскій) двумя надзирателями освободило еще съ начала 1903 г. надзирательскія комнаты, которыя и могутъ быть представлены надзирателямъ новыхъ параллельныхъ отдѣленій.

Въ Уставѣ Духовныхъ Училищъ 1884 г., гл. II § 16, говорится: „по ходатайству духовенства Епархіальный Преосвященный разрѣшаетъ открытіе параллельныхъ отдѣленій въ существующихъ училищахъ. Открываемые по желанію духовенства параллельные классы содержатся на мѣстныхъ средства духовенства“.

Тотъ же Уставъ въ гл. XI § 78, говоритъ: „въ каждомъ классѣ Училища должно быть не болѣе 40 учениковъ. При большемъ числѣ открывается параллельное отдѣленіе класса на средства, изыскиваемая духовенствомъ округа“.

(Ж. Правленія 1903 г. № 65).

Для содержанія 3-хъ новыхъ классовъ необходимо 5.157 р. 50 к. Въ справкахъ 9—11 того же Журнала выясняется, что средства эти имѣлись тогда.

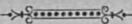
По поводу этого журнала Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Константиномъ было подано особое мнѣніе слѣдующаго содержанія: „Полагаю, что на настоящій учебный годъ можно ограничиться открытіемъ второго параллельнаго отдѣленія только во второмъ классѣ, какъ наиболѣе многолюдномъ (117 учениковъ), причемъ установить вознагражденіе преподавателямъ лишь за дѣйствительно данные уроки“. Резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12-го ноября 1903 года за № 9274 на означенномъ журналѣ гласила: „Исполнить согласно съ мнѣніемъ Преосвященнаго Константина“.

Въ силу этого предписанія и было открыто второе параллельное отдѣленіе во 2-мъ классѣ. Результатъ этого получился самый благопріятный: успѣхи вторыхъ классовъ поднялись и уволенныхъ не было, тогда какъ изъ третьяго класса выбыло 7 человекъ. Почему Правленіе и находить неотложно нужнымъ просить объ открытіи новыхъ параллельныхъ отдѣленій.

Правленіе Семинаріи (хотя и несправедливо, въ силу

вышеуказаннаго, а также принявъ ошибочно цифры 1903—4 г.г. за цифры 1902—3 г.г. въ своемъ отзывѣ объ отчетѣ Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1902—3 г. писало: „Въ двухъ третьихъ классахъ показано 96 учениковъ, тогда какъ ихъ можетъ быть не болѣе 80. Въ двухъ вторыхъ—116 учениковъ, при той же нормѣ. Неужели Правленіе Училища не находило въ такомъ переполненіи классовъ никакого затрудненія для преподаванія и вопросъ о переполненіи классовъ неужели ни разу не былъ затронутъ въ Правленіи Училища? Если на выписанныя цифры посмотрѣть, имѣя въ виду только педагогическія требованія, то вѣдь окажется, что въ Училищѣ во вторыхъ классахъ состояло три класса (не нормальныхъ, а дозволненныхъ), въ третьихъ же двухъ классахъ состояло три нормальныхъ класса“. Поэтому Правленіе и полагаетъ невозможнымъ далѣе ни на одинъ уже годъ отлагать это дѣло и испрашиваетъ на содержаніе 3-хъ новыхъ отдѣленій 5.157 р. 50 к. ежегодно, согласно приложенной при семъ далѣе смѣтѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Пастырское собраніе.

I.

Октября 14, въ залѣ Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія, состоялось первое пастырское собраніе по вопросу „о приходѣ и приходской жизни“ въ Петербургѣ. Поставленный вопросъ, близкій духовенству и, повидимому, весьма его интересующій, привлекъ на собраніе во множествѣ о. о. протоіереевъ и іереевъ, чело-вѣкъ до 250-ти. Среди присутствующихъ былъ, съ особаго разрѣшенія, извѣстный изслѣдователь вопроса о приходѣ А. А. Папковъ. Послѣ пропѣтой молитвы Пресвященный Кириллъ открылъ собраніе краткою рѣчью, въ которой передалъ собравшимся, что Высокопреосвященный Владыка Митрополитъ весьма сочувствуетъ предстоящимъ пастырскимъ собраніямъ, придаетъ имъ большое значеніе и ожидаетъ отъ нихъ практическихъ результатовъ, каковыя результаты имѣли и бывшія собранія въ 1899 году, сужденія которыхъ о предбрачныхъ оглашеніяхъ послужили матеріаломъ при разсмотрѣніи этого вопроса въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Указавъ далѣе на необходимость при разсужденіяхъ строго придерживаться порядка, по которому желающіе не иначе могутъ высказываться, какъ предвари-тельно заявивъ о желаніи и выждавъ очереди, Предсѣдатель исходной точкою дальнѣйшихъ разсужденій считалъ, какъ то и поставлено по программѣ, установленіе

правильнаго понятія о приходѣ. Какъ лице высоко авторитетное въ такого рода вопросахъ, Преосвященный Владыка просилъ профессора С.-Петербургскаго университета, протоіерея Мих. Ив. Горчакова дать съ своей стороны таковое опредѣленіе. Послѣдній, хотя болѣе желалъ бы выслушать опредѣленіе лицъ, практически хорошо знакомыхъ съ приходомъ, но, уступая желанію и просьбамъ, высказалъ слѣдующее опредѣленіе прихода, составляющее результатъ его многихъ трудовъ по изученію исторіи и положенія приходовъ какъ православнаго, такъ инославныхъ и мѣстныхъ, а также личнаго знакомства съ положеніемъ нѣкоторыхъ столичныхъ приходовъ:

„Православный приходъ есть церковное учрежденіе, основанное и существующее для непосредственнаго въ союзѣ съ церковью удовлетворенія религіозно-нравственныхъ потребностей мѣстнаго населенія и имѣющее такое устройство, составныя части котораго—мѣсто общественаго богослуженія или церковь (храмъ), прихожане, правильно назначенный причтъ и установленія для выраженія церковно-общественной жизни и дѣятельности прихожанъ“.

Опредѣленіе о. прот. М. И. Горчакова послужило предметомъ оживленныхъ разсужденій.

Высказывались мнѣнія о недостаточной полнотѣ его и о желательности нѣкоторыхъ измѣненій.

Такъ, будто-бы, въ приведенномъ опредѣленіи опущенъ чисто духовный элементъ приходской жизни; не дано указанія на отношенія приходской церкви къ церквямъ домовымъ, находящимся въ приходскомъ районѣ; недостаточно опредѣленно отмѣчена территоріальность прихода; не видно изъ опредѣленія, обязательна-ли для каждаго принадлежность къ мѣстному приходу или предоставляется свобода выбора прихода. Выражалось желаніе имѣть въ опредѣленіи прихода указаніе на

активную роль прихожанъ, на право ихъ участвовать въ дѣлахъ приходскихъ, въ противовѣсъ настоящему, совершенно пассивному, положенію прихожанъ. Предлагалось выразить такую мысль въ опредѣленіи прихода, какъ церковно-общественной единицы, пребывающей въ связи съ мѣстною церковью, но свободно организовавшейся въ своей жизни около опредѣленнаго храма во имя одной общей идеи, съ одною цѣлю и имѣющее свободу дѣйствій.

Находили желательнымъ измѣнить въ опредѣленіи прот. М. И. Горчанова самый терминъ „учрежденіе“, какъ заключающій въ себѣ нѣчто официальное, формальное, юридическое, тогда какъ нашъ приходъ и по начальному своему образованію дѣло не внѣшняго понужденія, а свободного, братскаго, народнаго почина, и, по идеѣ своей, нѣчто не формальное, а свободно-братское. Соотвѣтственно съ такими замѣчаніями, предлагалось формулировать приходъ, не какъ церковное учрежденіе, а какъ церковное братство, собравшееся и существующее для непосредственнаго въ союзъ съ церковью и т. д. Наконецъ, предлагалось выдвинуть на первый планъ въ опредѣленіи прихода не юридическій элементъ, правда, существенно важный, необходимый, но лучше допускаемый лишь какъ предикатъ опредѣленія и достаточно выражаемый словомъ „правильный“,—а духъ внутренняго единства братства. Соотвѣтственно съ этимъ, приходъ могъ бы быть опредѣленнымъ, „какъ совокупность лицъ православнаго хр. исповѣданія, соединившихся при данномъ храмѣ для того, чтобы имѣть правильное совершеніе религіознаго отправления и общими усиліями преуспѣвать въ нравственномъ отношеніи. Такое опредѣленіе потому особенно важно, что отсутствіе въ современномъ приходѣ этой собранности приходской, духа единенія и братства и желаніе создать ихъ привлекаетъ духовенство на настоящія собранія. Значитель-

ное-же преобладаніе въ опредѣленіи элемента юридическаго не внесетъ-ли въ пониманіе и жизнь прихода нѣчто мертвящее.

Въ своихъ разъясненіяхъ приведенныхъ недоумѣній о. прот. Горчаковъ указывалъ, что многое изъ приводимаго входитъ въ составъ его опредѣленія (напр. духовный элементъ приходской жизни, территоріальность прихода), иное-же потребуетъ обсужденій собранія. Таковъ, напр., вопросъ о домовыхъ церквахъ, отношеніе коихъ къ приходскому храму до сихъ поръ не установлено. Съ точки зрѣнія даннаго имъ опредѣленія домовыя церкви должны бы входить въ составъ прихода, какъ его части. Таковъ же вопросъ объ обязательности принадлежать къ мѣстному приходу. Рѣшался онъ различно. У лютеранъ, напр., это требованіе принадлежать къ мѣстному приходу до того строго, что и инославные христіане, въ силу того же требованія, зачислялись въ лютеранскіе списки прихожанъ. Въ Россіи до 18 в. въ полной силѣ было такое же требованіе и лишь для лицъ, по условіямъ своей жизни пребывающихъ въ районахъ двухъ приходоу, напр. помѣщиковъ,—проживающихъ въ столичныхъ и др. городахъ, дозволялся выборъ одного изъ двухъ приходоу. Съ XVIII в. въ Россіи требованіе это ослабѣваетъ, т. к. есть Синодскій указъ, которымъ дозволялось исповѣдываться у священника по своему желанію и лишь свидѣтельство объ исповѣди представлять приходскому духовенству. Въ настоящее время въ этомъ отношеніи практикуется большая свобода, но приходскому священнику должно бы имѣть наблюденіе за своими мѣстными прихожанами. Что-же касается замѣны въ опредѣленіи выраженія „церковное учрежденіе“ другимъ: „церковное братство“, то едва-ли послѣднее правильнѣе выражаетъ существо дѣла. Выраженіе: „церковное учрежденіе“, не отрицая свободнаго братскаго участія народа въ возникновеніи

приходовъ и подразумѣвая его, въ то-же время отмѣчаетъ важную черту — непремѣнное участіе церковной власти въ образованіи прихода, чего не дается въ выраженіи „церковное братство“. Вообще, прот. Горчаковъ не находилъ основаній къ измѣненіямъ даннаго имъ опредѣленія.

Въ результатъ обсужденій предъ собраніемъ возникаетъ вопросъ: остановиться ли на опредѣленіи прихода о. прот. Горчакова безъ измѣненій, ввести ли въ него какія поправки или принять какое-либо другое опредѣленіе.

Высказывалось мнѣніе о необходимости предварительной справки изъ исторіи прихода для точнаго опредѣленія понятія. Предлагалось, принявши опредѣленіе пр. Горчакова, имѣть въ виду при дальнѣйшихъ разсужденіяхъ и другое, по коему приходъ есть совокупность лицъ и т. д.

Рекомендовалось принять опредѣленіе Горчакова, какъ широкое и точное и, въ этомъ отношеніи, всѣ другія опредѣленія покрывающее. Указывалось на то, что точное опредѣленіе прихода удобнѣе сдѣлать по обсужденію дальнѣйшихъ пунктовъ программы, въ которыхъ заключаются вопросы и о территоріальности прихода, и о непремѣнной принадлежности къ мѣстнымъ приходамъ, и объ отношеніи домовыхъ церквей къ приходской, входящія въ составъ опредѣленія; а иначе выйдетъ, что заранѣе строго выработаннымъ опредѣленіемъ будутъ предрѣшены сложные и практически важные вопросы, которые отъ того потеряютъ свое значеніе. Теоретическое опредѣленіе нужно, но предлагаемое прот. Горчаковымъ вполне достаточно для перехода къ слѣдующимъ пунктамъ.

Въ концѣ собранія высказано было мнѣніе по вопросу объ опредѣленіи прихода А. А. Папковымъ. Соглашаясь съ опредѣленіемъ прот. Горчакова, въ ко-

торомъ (опредѣленіи) выраженіе „церковное учрежденіе“ могло-бы быть замѣнено съ равнымъ правомъ выраженіемъ: церковно-общественная единица, А. А. Папковъ считалъ-бы особенно необходимымъ внести въ понятіе прихода весьма важную черту, а именно, что приходъ (не церковь, какъ зданіе, не прихожане и причтъ въ отдѣльности, а все вмѣстѣ) есть юридическое лице. Но согласиться съ этимъ не считалъ возможнымъ прот. М. И. Горчаковъ, предполагая, что таковое признаніе приведетъ первѣе всего къ рѣшительному преобладанію участія прихожанъ въ распоряженіи церковными суммами, а послѣднее можетъ повлечь крайнее стѣсненіе духовенства въ расходахъ изъ церковныхъ суммъ на такія необходимѣйшія потребности, какъ, напр., духовно-учебное дѣло.

На этомъ засѣданіи было за позднимъ временемъ закончено, и вопросъ объ окончательномъ опредѣленіи прихода отложенъ до слѣдующаго собранія, назначеннаго на 26-е октября.

Къ вопросу о порядкахъ въ приходскихъ храмахъ.

VI.

До того трудно въ Петербургѣ бѣднымъ крестьянамъ повѣнчаться, что удивляться надо, какъ еще хватаетъ у народа терпѣнія и настойчивости добиваться вѣнчанія. Сколько возни съ окликами, съ паспортами... Правда, хотя и рѣдко, но приходилось встрѣчать петербургскихъ священниковъ, по мнѣнію которыхъ всѣ эти трудности преувеличены,—требованія, предъявляемыя брачущимся—и окликовъ съ мѣста родины, и ратническихъ свидѣтельствъ, и, пожалуй, родительскихъ согласій при условіи совершеннолѣтнихъ жениховъ и не-

вѣсть и пр., существенно необходимы и нетрудно выполнимы. Авторъ готовъ былъ-бы согласиться съ говорящими такъ, если-бы они самымъ дѣломъ подтвердили правильность словъ своихъ, т. е., могли-бы сказать: „все это мы требуемъ и вотъ сколько свадебъ вѣнчаемъ“. Но если оказывается, что такіе батюшки браковъ почти не вѣнчаютъ, а обращающихся за вѣнчаніемъ, по существующему порядку, направляютъ къ дьяконамъ или псаломщикамъ, завѣдующимъ книгами, у которыхъ на квартирѣ происходятъ всѣ эти печальные разговоры, и слезы... невѣдомы для священника, то, извините, эти слова о преувеличеніи трудностей вѣнчанія напрасныя и пустыя. Есть другого рода примѣры. Что сказать, если-бы оказались священники изъ членовъ Духовной Консисторіи, которые, обязанные по долгу приходскаго пастыря вѣнчать браки, на практикѣ сами, при совершенной безукоризненности, не выполняютъ требованій Духовной Консисторіи, напр., объ окликахъ съ мѣста родины?—одно, что требованіе это, очевидно, невыполнимо

Авторъ далекъ отъ того, чтобы умалять значеніе формальности при заключеніи браковъ; священники, дескать, какъ пастыри духовные и при совершеніи таинствъ должны бы меньше всего быть отвлекаемы излишнею формальною стороною дѣла. Напротивъ, формальность при вѣнчаніи браковъ, особенно при столичныхъ условіяхъ жизни, существенно необходима и для священниковъ строго обязательна, но все здѣсь должно быть ясно, опредѣленно и возможно исполнимо.

Указанныя выше затрудненія отъ приходскаго духовенства независимы; но нѣтъ-ли затрудненій отъ него самого?

Въ нашемъ, напр., причтѣ, а кажется такъ и въ другихъ, нѣтъ священника, обязаннаго принимать лицъ, обращающихся за повѣнчаніемъ, — послѣдніе могутъ обращаться къ кому пожелаютъ, и кто хочетъ, можетъ ихъ

вѣнчать. „Нѣтъ“, скажутъ, „стѣсненій съ этой стороны ни для народа, ни для духовенства“. Чего лучше! Но на практикѣ-то бываетъ, что обязаннаго-то нѣтъ, а желающаго не оказывается. И мечется напрасно бѣдный человѣкъ отъ одного священника къ другому. Да и какъ рассчитывать на желающаго. Нести тяжелый трудъ по приему браковъ и по совершенію вѣнчанія и особенно рисковать страшною отвѣтственностью за браки—кому охота. Чрезвычайно рѣдки такіе любители. Больше стараются подъ всякими предлогами уклониться отъ вѣнчанія, а предлоговъ такихъ сколько хочешь. И въ Петербургѣ встрѣчаются изъ приходскихъ священниковъ такіе, все отношеніе которыхъ къ бракамъ ограничивается полученіемъ лишь дохода изъ кружки за вѣнчаніе свадебъ ихъ сослуживцами... Просто и удобно...

Думается, что въ каждомъ причтѣ непременно долженъ быть священникъ, обязанный принять брачущихся, разсмотрѣть документы и, если не принять ихъ для вѣнчанія, то объяснить обращающимся, почему. Пусть возложена будетъ эта обязанность на очередного, котораго, кстати сказать, въ виду его службъ и требоисправленій по церкви и приходу, наименѣе удобно обременять этимъ, на подчередного, или на какого другого, но непременно на кого-нибудь. Кто хочетъ принимать браки и вѣнчать, конечно, можетъ безъ всякой очереди, — кромѣ пользы отъ того ничего быть не можетъ. Автору сейчасъ возражать: я, дескать, держусь того правила, что вѣнчаться должно у своего духовника. Въ томъ-то и бѣда, что каждый держится своего, одинъ скажетъ невѣстѣ:— „ступай къ духовнику“, а тотъ посылаетъ къ очередному, очередной-же батюшка говоритъ, что ему, дескать, не до свадебъ, ступай къ подчередному, и такъ далѣе... ходи бѣдный изъ квартиры въ квартиру...

Во-вторыхъ, вообще, обязанность вѣнчать неудобно возлагать на духовника. Очень многіе не исповѣдаются

въ томъ приходѣ, въ которомъ состоятъ. Кто, положимъ, исповѣдался на родинѣ, масса говѣтъ у о. Іоанна въ Кронштадтѣ, иные у священниковъ домовыхъ церквей, и книгъ метрическихъ не имѣющихъ. Значить, при указанномъ правилѣ, вѣнчать такихъ будетъ некому, и отсюда масса недоразумѣній, неприяностей... Съ другой стороны, при такомъ порядкѣ, приходскому священнику неудобно куда-нибудь отлучаться изъ Петербурга, напр., лѣтомъ на дачу, ибо нельзя же заставлятъ народъ ѣздить туда къ своему приходскому священнику за повѣнчаніемъ, а для духовенства это было бы большимъ и совершенно бесполезнымъ для дѣла стѣсненіемъ.

Едва-ли, впрочемъ, серьезно можно отстаивать въ Петербургѣ порядокъ, по которому желающіе вѣнчаться должны обращаться за этимъ къ своимъ духовникамъ. Настоящею причиною указанія на него является лишь желаніе нѣкоторыхъ прикрытъ имъ свое отношеніе къ вѣнчанію браковъ. Держащіеся такого порядка и браковъ, вѣроятно, не вѣнчаютъ и на законномъ основаніи: все не ихъ духовныя дѣти вѣнчаются, а такихъ они не вѣнчаютъ.

Какъ-бы, скажутъ, не устраивать очередь на пріемъ и вѣнчаніе браковъ, если какой священникъ опасается вѣнчать, такъ на законнѣйшемъ основаніи онъ не приметъ ни одной свадьбы. Да, это такъ. Законныхъ, будто-бы, предлоговъ къ отказу есть множество. Но все-же, при существованіи очереди, отказывать и всѣмъ будетъ не такъ удобно.

Самымъ-же радикальнымъ средствомъ, въ настоящемъ случаѣ, къ тому, чтобы приходское духовенство, при трудности вообще вѣнчанія, съ своей стороны шло-бы навстрѣчу желающимъ вѣнчаться и оказывало-бы имъ всякую помощь и содѣйствіе подробнымъ указаніемъ, куда при надобности и какъ обратиться, что въ какомъ случаѣ сдѣлать, было-бы одно — предоставить вѣнчаю-

шимъ, священнику съ дьякономъ и псаломщикомъ, лично пользоваться доходомъ отъ вѣнчанія. И если теперь готовы уклониться отъ браковъ, то тогда, наоборотъ, священники рады будутъ свадьбамъ, и не только готовы будутъ указать, но не досадно будетъ и самому все возможное сдѣлать — написать и въ волость, и мѣстному священнику и кому другому. Тогда едва-ли будутъ, какъ то есть теперь, священники, уклоняющіеся отъ вѣнчанія браковъ, а если и будутъ такіе, то на нихъ не поропшутъ, ибо не вѣнчающіе не предъявляютъ и права на доходъ отъ свадебъ, въ вѣнчаніи которыхъ не участвуютъ. И народу не пришлось-бы выбиваться изъ силъ, отыскивая священника для вѣнчанія.

Тогда, скажутъ, угрожаетъ другая опасность: не будутъ-ли очень опрометчиво вѣнчать, на рискъ: авось, дескать, пройдетъ?

Думается, опасеніе напрасное. Вѣдь въ домовыхъ церквахъ такъ и стоитъ дѣло, но чтобы небрежно и рискованно вѣнчали, кажется, не слышно. Старательнѣе вѣнчаютъ, чѣмъ въ приходахъ, несомнѣнно, а это-то и надо. Кромѣ того, хорошимъ средствомъ противъ допущенія неосторожнаго рискованнаго вѣнчанія браковъ могъ-бы служить благочиннической надзоръ, только не номинальный, а фактический. Благочиннымъ хорошо извѣстно, гдѣ и какъ вѣнчаютъ, открыты для нихъ и брачные обыски; значитъ, у нихъ всегда есть возможность предостеречь и остановить неосторожнаго.

Неужели - же, скажутъ, отношеніе священника къ дѣлу зависитъ отъ того, въ братскую-ли кружку или лично поступаетъ доходъ?

По совѣсти, искренно сказать, очень много зависитъ. Вопросъ о пользованіи доходами, вообще, имѣетъ гораздо большее значеніе, чѣмъ какое ему придаютъ, и совѣмъ не съ точки зрѣнія личныхъ удобствъ и выгодъ, а съ точки зрѣнія отношенія къ дѣлу, не для духовенства,

а главнѣе для народа. Если въ одномъ случаѣ, при существованіи личнаго вознагражденія совершающимъ требы, священники спѣшатъ на зовъ, ищутъ требъ, то въ другомъ, какъ-то ни обидно, часто, особенно въ многосоставныхъ причтахъ, не прочь уклониться отъ требъ, и такъ всегда будетъ, ибо формально установить фактъ уклоненія священника отъ требоисправления рѣшительно невозможно. Что-же касается взаимныхъ неудовольствій между членами причта въ первомъ случаѣ, то и во-второмъ неудовольствій этихъ никакъ не меньше.

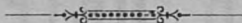
Не останавливаясь болѣе подробно на выясненіи этого немаловажнаго пункта и вниманія пастырскаго собранія заслуживающаго, авторъ на одномъ стоитъ, что гораздо больше оснований, въ виду настоящаго положенія брачнаго вопроса и отношенія къ нему духовенства, доходъ отъ совершенія браковъ считать личнымъ, какъ, напр., считаемый такимъ почти вездѣ доходъ отъ панихидъ и выносовъ.

Священникъ *Евгеній Кондратьевъ.*

Открытіе Серафимовской церковно-приходской школы.

14-го сентября состоялось открытіе Серафимовской церковно-приходской школы при Мурликіѣйской часовнѣ на Пескахъ. Школа помѣщается въ наемной квартирѣ, домъ № 2, по Херсонской улицѣ. Чинъ освященія совершалъ предсѣдатель С.-Петербургскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта епископъ Гдовскій Кириллъ въ сослуженіи оо. А. Маляревскаго и П. Нильскаго, назначеннаго завѣдывающимъ школою, учительницею же определена окончившая Свято-Владимірскую церковно-учительскую школу Е. Н. Рогожина. По окончаніи бого-

служенія, владыка обратился къ дѣтямъ съ прочувствованнымъ словомъ. Августѣйшимъ ктиторомъ Мврликійской часовни Государемъ Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ разрѣшено расходовать изъ доходовъ часовни на Серафимовскую школу по 1.500 руб. въ годъ. Школа открыта на 50 человѣкъ обоого пола. На посланную его преосвященствомъ телеграмму слѣдующаго содержанія: „Москва. Государю Великому Князю Сергію Александровичу. Собравшись на освященіе Серафимовской церковно-приходской школы, приносимъ всепреданнѣйшую благодарность Вашему Императорскому Высочеству за разрѣшеніе открыть школу при Мврликійской часовнѣ“, преосвященный Кирилль удостоился получить отъ Его Императорскаго Высочества слѣдующую отвѣтную телеграмму изъ Ильинскаго: „Призываю благословеніе Божіе на открытую при Мврликійской часовнѣ Серафимовскую церковно-приходскую школу. Благодарю васъ, преосвященный владыко, и всѣхъ собравшихся на освященіе за извѣщеніе и выраженные мнѣ чувства. Отъ души поздравляю графа Гейдена, по мысли и стараніямъ котораго устроилась школа. *Сергій*“.



Редакторы:	{	Священникъ <i>А. Рождественскій.</i>
		Священникъ <i>П. Миртовъ.</i>

Печатать разр. Спб. 23 октября 1904 г. Протоіерей Философъ Орнатскій.

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная ул., № 6.



ПРИНИМАЮТСЯ
ЗАКАЗЫ




НА




ДУХОВНОЕ
ПЛАТЬЕ
ИЗЪ
МАТЕРІАЛА
ТОРГОВАГО
ДОМА



НАЗАРОВЪ, ПЕТРОВЪ и К^о.

 Огромный выборъ послѣднихъ новостей, всевозможныхъ матерій, шелковыя, шерстяныя и бумажныя ткани, плюшь, бархатъ, драпы, касторъ, сукно, трико, крепы и пр. и пр., а также имѣются

Мѣха разныхъ звѣрей: воротники каракул. и барх. 

—≡ ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА. ≡—

С.-Петербургъ, Садовая ул., №№ 27—28, противъ Государственнаго Банка.

Воскресные дни и двунад. праздники Торгов. Домъ закрытъ весь день.