



Еженедѣльный журналъ. || № 30-й. || 21-го іюля 1911 года.

### Часть официальная.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

##### Перемѣны по службѣ:

4 іюля, псаломщикъ села Острова, Дубенскаго уѣзда, Иларіонъ *Гуриновичъ* переведенъ въ м. Катербургъ, Кременецкаго уѣзда.

4 іюля, крестьянинъ *Василій Бабичъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Островъ, Дубенскаго уѣзда.

9 іюля, жена псаломщика *Василисса Рогозинская* назначена просфорнею въ м. Бережцы, Кременецкаго уѣзда.

10 іюля, учитель церковно-приходской школы с. Коростятина, Ровенскаго уѣзда, студентъ семинаріи *Евгеній Богуславскій* назначенъ священникомъ въ с. Подлѣски, Острожскаго уѣзда.

##### Вакантныя мѣста.

##### б) псаломщическія:

При Александро-Невской церкви м. Радзивилова, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 59 десят. 1870 саж.; прихожанъ 1965 душъ; помѣщеніе новое.

Въ с. Москалевкѣ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 54 десят. 1473 саж.; прихожанъ 1108 душъ; помѣщенія нѣтъ.

Въ с. Солоневѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви

61 десят. 602 саж., прихожанъ 1148 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Сѣянцахъ, Острожскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 36 дес. 933 саж.; прихожанъ 1384 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Москвитяновкѣ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р. въ годъ; земли при церкви 61 дес. 2352 саж.; прихожанъ 1528 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Сыновѣ, Ковельскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 73 десят. 20 саж.; прихожанъ 1519 душъ; помѣщеніе новое.

Въ с. Копылѣ, Луцкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 62 дес.; прихожанъ 1718 душъ; помѣщенія нѣтъ.

## НАГРАДЫ.

I. Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ—священникъ с. Нетишина, Острожскаго уѣзда, *Ѳеодосій Зелинскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ **набедренникомъ**.

II. Предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Кременецкаго, священникамъ, Луцкаго уѣзда: села Лисова—Петру *Кудрицкому*, м. Колокъ Евгению *Кульчинскому* и с. Тростянца, Павлу *Прокоповичу*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, объявлена благодарность.

III. Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, священникъ с. Радулина, Новоградволынскаго уѣзда, Константинъ *Лаврентьевъ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ **набедренникомъ**, а священникъ с. Великаго-Скнита, Острожскаго уѣзда, Стефанъ *Палецкій*, **скуфьею**.

IV. Резолюціею Преосвященнѣйшаго Ѳаддея, Епископа Владимірволынскаго отъ 10 сего іюля № 86, священникъ с. Мыслина, Владимірвол. у., Ѳеодоръ Рафальскій, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ **набедренникомъ**, а прихожанамъ церкви с. Красова преподаю Божіе благословеніе за усердіе къ храму Божію.

V. Казначей Кременецкаго Богоявленскаго монастыря, іеромонахъ Сисой, за примѣрное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей, Волынскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 10 апрѣля 1911 года награжденъ **набедренникомъ**.

## Отъ Совѣта Зимненской второклассной женской школы.

Приемныя испытанія поступающимъ въ Зимненскую второклассную школу будутъ производиться 31 августа (письменные) и 1 сентября (устные) съ 9 час. утра.

Къ экзаменамъ допускаются дѣвочки всѣхъ сословій православнаго исповѣданія, въ возрастѣ отъ 13—17 лѣтъ, родителями или опекунами, которыхъ будутъ поданы объ этомъ прошенія на имя Совѣта школы (г. Владимірволынскъ) съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи (безъ марки), свидѣтельства объ окончаніи одноклассной или двухклассной школы, если таковое имѣется, а также подписки по нижеприложенной формѣ.

Отъ поступающихъ въ младшее отдѣленіе требуется полное знаніе курса одноклассной школы, не исключая церковнаго пѣнія. На послѣднее обращается особенное вниманіе и лица неспособныя къ пѣнію въ школу не принимаются.

Успѣшно выдержавшія испытанія и принятія въ школу ученицы помѣщаются въ общежитіи за плату 57 руб. въ годъ, изъ которыхъ 3 рубля отчисляются на нужды школы. Плата вносится по полугодіямъ впередъ: первый взносъ—1-го сентября, а второй—не позже 9-го января. Ученицы, за которыхъ плата своевременно не будетъ внесена, въ общежитіе допускаться, за рѣдкими исключеніями, не будутъ.

Всѣ воспитанницы школы должны быть снабжены теплой и лѣтней одеждой, обувью, имѣть одѣяло, подушку, сѣнникъ и достаточный комплектъ носильнаго и постельнаго бѣлья и, во всякомъ случаѣ, не менѣе 3 шт. изъ каждаго вида, а также имѣть 5—6 рублей на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей.

## ФОРМА ПОДПИСКИ:

Означенную въ прошеніи дочь (сестру или родственницу) . . . обязуюсь:

1) снабжать всѣмъ необходимымъ бѣльемъ, одеждой, учебными пособіями и письменными принадлежностями;

2) аккуратно вносить установленную плату за содержаніе въ школьномъ общежитіи подъ опасеніемъ, что она будетъ уволена изъ школы и за мой счетъ отправлена домой;

3) извѣщать Совѣтъ о перемѣнѣ своего мѣсто-  
жительства;

Въ настоящее время жительство имѣю (на  
писать точный адресъ просителя: уѣздъ, благо-  
чинническій округъ, волость, селеніе, почтово-теле-  
графная станція и разстояніе отъ ней, если тако-  
вой не обозначенъ подробно въ прошеніи) . . .

Подпись просителя

### Отъ Совѣта Сѣконской второклассной школы.

Приемный экзаменъ для поступленія въ млад-  
шее отдѣленіе Сѣконской второклассной школы  
назначенъ на 23-е и 24 числа м. августа. Отъ  
поступающихъ требуется знаніе курса церковно-  
приходской или министерской одноклассной шко-  
лы. Прошенія подаются на имя Совѣта школы съ  
приложеніемъ свидѣтельства объ образованіи, а  
также и метрической справки о времени рож-  
денія.

Редакторъ официальной части, Секретарь  
Духовной Консисторіи **В. Добровольскій.**

### Часть неофициальная.

Именуящимъ себя уполномоченными отъ  
второго всероссійскаго съѣзда „евангель-  
скихъ христіанъ“ гг. Проханову, Матвѣеву,  
Долгополову и Жидкову порученный мнѣ  
Св. Синодомъ отвѣтъ на ихъ „посланіе“  
Синоду отъ 19 апрѣля 1911 г.

(Заслушано въ засѣданіи Св. Синода 5 іюля  
1911 года).

На имя Св. Синода получено „посланіе“ отъ  
именующихъ себя уполномоченными вторымъ  
съѣздомъ „евангельскихъ христіанъ“ съ ходатай-  
ствомъ 1) объ удешевленіи въ цѣнѣ и 2) объ  
уменьшеніи въ форматѣ изданій св. Библии и  
3) объ изданіи Библии „исключительно въ  
каноническомъ составѣ“, съ тѣмъ, чтобы „не-  
каноническія книги печатать отдѣльно“. Это  
то послѣднее ходатайство составляетъ глав-  
ную цѣль „посланія“ а совмѣстное изданіе кано-  
ническихъ книгъ съ неканоническими признается  
въ немъ „противорѣчащимъ практикѣ древнихъ

христіанскихъ церквей первыхъ вѣковъ, которыя  
не признавали не каноническихъ книгъ за бого-  
духовенныя“.

Не понимаемъ, какія „древнія христіанскія  
церкви“ здѣсь разумѣются: мы знаемъ едину свя-  
тую соборную и апостольскую Церковь, вѣра въ  
которую изложена во всѣхъ древнѣйшихъ симво-  
лахъ: если же подъ многими церквами просители  
разумѣютъ, кромѣ Христовой православной, Церк-  
ви еще и церкви еретическія — манихейскую, гно-  
стическую, аріанскую и т. п., то прилагать къ  
нимъ названіе „христіанскія“ значитъ противорѣ-  
чить словамъ Христовымъ, Который сказалъ:  
„аще же церковь прислушае тѣ, буди тебѣ якоже  
язычникъ и мытарь“ (Матѣ 18, 17). Слѣдуя сему  
слову Господню, древніе христіане никогда не  
удостаивали сего наименованія еретиковъ, а толь-  
ко сыновъ истинной Церкви, какъ ясно можно  
видѣть изъ 7 го прав. II го Вселенск. собора,  
95 го прав. VI Вселенск. собора и 31-го прав.  
Лаод. собора. Только Лютеръ и различныя раз-  
вѣтвленія его послѣдователей, не имѣя никакой  
возможности считать созданныя ими въ XVI вѣ-  
кѣ вѣроисповѣданія и религіозныя общины за  
истинную Христову и апостольскую Церковь, ста-  
ли именовать христіанами всѣхъ, кто претендуетъ  
на такое наименованіе, и тѣмъ нарушили Хри-  
стово повелѣніе, которое не отличаетъ отступни-  
ковъ единой Церкви отъ язычниковъ.

Итакъ Христова Церковь православная отъ  
самыхъ первыхъ вѣковъ преподавала своимъ сы-  
намъ св. Библию, вопреки заявленію просителей,  
безъ всякаго отдѣленія каноническихъ книгъ отъ  
неканоническихъ, о чемъ свидѣлствуютъ и  
древнѣйшіе списки св. Библии, сохранившіеся отъ  
IV вѣка, и правила св. апостоль (85) и помѣстныхъ  
соборовъ (Лаод 60 и Карѣ. 33), и каноническія  
посланія св. отцевъ — Аѳанасія, Григорія Богосло-  
ва и Амфилохія. Точно также и на службахъ цер-  
ковныхъ отъ древнѣйшихъ временъ, въ такъ на-  
зываемыхъ пареміяхъ, предлагалось чтеніе изъ  
книгъ каноническихъ вмѣстѣ съ неканоническими,  
напр. Премудростью Соломона, Варуха и др., а  
неканоническая часть книги Даніила — пѣснь (отро-  
ковъ) ежедневно отъ древнѣйшихъ временъ воспѣ-  
валась и воспѣвается на 7-й и 8-й пѣсни утрен-  
нихъ канонівъ. Древнѣйшіе отцы церкви въ своей  
защитѣ или разъясненіи священныхъ догматовъ  
вѣры также приводили постоянно изрѣченія книгъ  
неканоническихъ (Соломоновыхъ, Іисуса Сына Си-  
рахова и др.) наряду съ каноническими.

Если церковь все-таки сохранила такое раз-  
личіе въ названіи библейскихъ книгъ, то лишь  
какъ историческое указаніе на еврейское счисле-  
ніе каноническихъ книгъ по числу 22-хъ буквъ  
еврейской азбуки. Правда, церковь нѣкоторыя  
книги свящ. писанія окружаетъ особымъ благого-  
вѣніемъ, (именно Четвероевангеліе), затѣмъ про-  
чія новозавѣтныя книги примѣняетъ къ жизни

своей въ ихъ прямомъ смыслѣ, а ветхозавѣтныя — въ смыслѣ новозавѣтномъ; также и изъ числа послѣднихъ по преимуществу чтить св Псалтирь, по которой совершаетъ свои молитвословія; посему можно, пожалуй, и находить нѣкоторое преимущественное уваженіе церкви къ книгамъ каноническимъ предъ неканоническими, но несомнѣнно, что послѣдняя она всегда принимала какъ слово Божіе, слово непогрѣшительное, по которому должно совершать свое спасеніе и учиться истинамъ вѣры (каноническое посланіе св Аѳанасія о праздникахъ). Напротивъ, совершенно непонятнымъ представляется, по какому указанію именующіе себя „евангельскими христіанами“, такъ называемые штундо-баптисты, обратившіеся въ Святѣйшій Синодъ со своимъ „посланіемъ“, различаютъ книги каноническія отъ неканоническихъ и даже отъ апокрифическихъ и наконецъ отъ прямо подложныхъ. Если они скажутъ, что они опираются въ этомъ различеніи на авторитетъ „безпристрастной“ внѣ-вѣроисповѣдной науки, то она давно споритъ и продолжаетъ спорить о подлинности большинства библейскихъ книгъ и даже четырехъ евангелій. Если же наши просители будутъ искать другого указанія для различенія книгъ подлинныхъ и подложныхъ, богодухновенныхъ и небогодухновенныхъ, то окажутся въ самомъ жалкомъ, безпомощномъ положеніи.

Авторитетъ Вселенскихъ Соборовъ и церковнаго преданія, который для насъ, сыновъ Церкви, опредѣлилъ составъ св. книгъ, имъ чужды, ибо, если бы они не отвергали 85 правилъ св. Апостолъ и Вселенскихъ Соборовъ, то должны были бы признавать и іерархію, и таинства, и молитвы св. угодникамъ и молитвы за умершихъ, и святые посты, и поклоненіе св. мощамъ и иконамъ, однимъ словомъ всю ту полноту благочестія христіанскаго, которое содержитъ св. Церковь отъ временъ мучениковъ и будетъ содержать до второго пришествія Господня, согласно Его слову: „созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей (Матѣ. 16, 18) Если же штундо-баптисты отвергаютъ общецерковное преданіе и авторитетъ Вселенскихъ Соборовъ, то пусть отвѣтятъ, почему они отличаютъ книги каноническія отъ неканоническихъ и отъ апокрифическихъ. Почему отвергаютъ „евангеліе Θомы“, евангеліе „отъ евреевъ“. Кто увѣрилъ ихъ въ томъ что они не написаны апостолами, а четыре нашихъ евангелія не суть подложныя, чуждыя самимъ евангелистамъ? Но и среди св. книгъ, принадлежащихъ апостоламъ отъ 70-ти, почему одни книги они признаютъ богодухновенными, какъ евангеліе отъ Марка или посланіе Іакова, а другихъ не признаютъ таковыми, какъ напр. посланіе ап. Варнавы и два посланія Климента, признанныхъ подлинными и древнею Церковью и современною историческою наукой? Почему, признавая 14 посланій ап. Павла, какъ слово Божіе, не признаютъ таковымъ его посланія къ лаодикійцамъ, о коемъ

Павелъ упоминаетъ въ посланіи къ Колосс. и которое тоже сохранилось въ церкви, и наукой признается не менѣе подлиннымъ, чѣмъ посланіе къ евреямъ, къ Тимоѳею и др.?

На эти вопросы ничего не могутъ отвѣтить отступившіе отъ Церкви наши просители, а потому они не имѣютъ никакого искренняго основанія отличать неканоническія книги Библии отъ каноническихъ и просить о раздѣльности ихъ изданій. Какія же у нихъ истинныя побужденія къ такой непонятной повидимому просьбѣ? Знаемъ какія. Имъ тяжело слушать, когда предъ ними читаютъ изъ Маккавейскихъ книгъ о жертвоприношеніи Іуды Макковея за умершихъ и слѣдующія за тѣмъ слова: „Какая благочестивая мысль! Посему принеси за умершихъ умиловительную жертву, да разрѣшатся отъ грѣха“ (2 Макк 12, 46).

Не менѣе того огорчаетъ ихъ видѣніе Іудею Маккавеемъ давно усопшаго пророка, о которомъ ему поясняетъ Онія; „это братолюбець, который много молится о народѣ и святомъ городѣ, Іеремія, пророкъ Божій“ (2 Макк. 15, 14).

Вотъ эти то и другія библейскія обличенія ихъ заблужденій, ихъ отрицанія предстательства святыхъ и молитвъ за умершихъ и были причиною ихъ нерасположенія къ названнымъ свѣтымъ библейскимъ книгамъ по слову Премудраго: обличенія нечестивому раны ему (Прч. 9, 7). При всемъ томъ должно замѣтить просителямъ, что ихъ, плохо прикрытая, цѣль при ходатайствѣ о напечатаніи св. Библии безъ неканоническихъ книгъ все равно не будетъ достигнута, если христіане дѣйствительно привыкнутъ читать св. Писаніе (о чемъ, повидимому, заботятся просители), а не подчеркнутыя только сектантами изреченія. Молитвы святымъ и молитвы за умершихъ основаны не только на Маккавейскихъ книгахъ: онѣ все равно оставались бы обязательными для христіанъ и безъ упоминанія о нихъ въ святой Библии — въ силу общецерковнаго преданія, а отвергающіе ихъ подлежали бы слову Господню о преслушавшихъ Церковь.

Но вина послѣднихъ усугубляется тѣмъ обстоятельствомъ, что не только священное Преданіе Церкви и столь неприятныя сектантамъ ветхозавѣтныя неканоническія книги Библии требуютъ отъ вѣрующихъ постояннаго общенія съ умершими — святыми и грѣшными, но послѣднее вытекаетъ со всею ясностью и изъ святыхъ книгъ Новаго Завѣта. „Молитесь другъ за друга“, увѣщаваютъ насъ св. апостолы (Іак. 5, 16; І Іоан. 5, 16), ибо много можетъ молитва праведнаго поспѣшествуема“ (Іак. 5, 16). Жалки возраженія сектантовъ о томъ, будто бы здѣсь разумѣются только молитвы живыхъ и о живыхъ: не самъ ли Господь нашъ приводитъ ветхозавѣтное изрѣченіе Своего Небеснаго Отца: „Азъ есмь Богъ Авраама, и Исаака, и Іакова; нѣсмь Богъ,

Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ“, и добавляетъ отъ себя: „вси бо Тому живи суть“ (Лук. 20, 37, 38). Священныя книги Новаго Завѣта писались тогда, когда почти всѣ христіане еще были живы, а потому изъяснить подробно ученіе о молитвѣ за умершихъ не было основаній; но отрицать послѣднее при такихъ ясныхъ сопоставленіяхъ словъ Господнихъ такъ же безумно, какъ если бы кто сталъ отрицать богоугодное значеніе милостыни въ видѣ покупки бѣдному путнику желѣзнодорожнаго билета и сталъ бы ссылаться на то, что въ евангеліи нигдѣ не предписано покупать билета для неимущихъ.—Еще менѣе могутъ оправдать сектанты свое отрицаніе прославленія святыхъ, утверждая по своему нелѣпому обыкновенію, будто послѣдніе не слышатъ обращаемыхъ къ нимъ моленій и славословій и будто такія моленія умаляютъ славу Христову. Откройте Апокалипсисъ, главу 18 ю, стихъ 20-й и увидите, какъ восклицаетъ св. Іоаннъ къ давно представившимся праведникамъ: „веселися о семъ небо, и святые апостолы и пророки, ибо совершилъ Богъ судъ вашъ надъ нимъ“, т. е. надъ Вавилономъ.

Не можетъ такое прославленіе умалять и славы Христовой, ибо вотъ Его собственное слово: „и Азь славу, юже далъ еси Мнѣ, дахъ имъ“ (Іоан. 17, 22). Такъ посрамляется нечестіе еретиковъ каноническими книгами св. Библии, какъ и неканоническими, и потому штундо-баптисты, противорѣча яснымъ словамъ евангелія, неимѣютъ никакого права называть себя евангельскими христіанами: они не христіане и евангелію противники, ибо оставили св. Церковь и отмѣтаются апостоловъ Христовыхъ, которымъ Господь далъ славу Свою, а о такихъ противникахъ вотъ какъ отзывается слово Божіе: „сїи злословятъ то, чего не знаютъ... Горе имъ потому, что идутъ путемъ Каиновымъ, предаются обольщенію мзды, какъ Валаамъ и въ упорствѣ погибаютъ, какъ Корей“ (Іуд. 10, 11). Если же слово Божіе изображаетъ ихъ какъ враговъ Божіихъ, чуждыхъ Его благодати, то пусть они возьмутъ назадъ тѣ кощунственныя привѣтственныя слова Святѣйшему Синоду, которыми желаютъ поставить себя равными преемниками апостольской благодати, т. е. христіанскимъ іерархамъ, коимъ въ лицѣ св. Тимоѳея пишетъ ап. Павелъ: „напоминаю тебѣ възгрѣвать даръ Божій, который въ тебѣ чрезъ мое рукоположеніе“ (2 Тим. 1, 6); „не неради о пребывающемъ въ тебѣ дарованіи, которое дано тебѣ по пророчеству съ возложеніемъ рукъ священства“ (1 Тим. 4, 14).

Такимъ-то носителямъ благодатныхъ даровъ Св. Духа вы дерзаете преподавать благословеніе и начинать свое „посланіе“ словами: „благодать вамъ и миръ отъ Господа нашего“ и пр. Какъ можете преподавать благодать, отпавши отъ нея? Какъ можете далѣе усваивать себѣ „искупленіе

кровію Его“, которой пользуется только „пренебрегаемая вами (Кор. 1, 11, 22) Церковь по слову апостола: „Христосъ возлюбилъ Церковь и Себя предалъ за нее, чтобы освятить ее, очистивъ банею водною посредствомъ слова“ (Еф. 5, 25, 26, также 1 Кор. 1, 24).

Лишенные Церкви, вы лишены и общенія съ Господомъ Иисусомъ Христомъ и всѣ ваши рѣчи о спасеніи бывають самообольщеніемъ, ибо спасающіеся „прилагаются къ Церкви“ по слову Дѣяній апостольскихъ (2, 47), а вы, отпавши отъ нея, обольщаетесь или даже обманываете простецовъ, которыхъ вы надмѣваете богопротивною гордыней и отторгаете отъ послушанія Господу въ Его св. Церкви. Этимъ навлекаете вы на себя слово апостола о первыхъ еретикахъ: знаетъ Господь, какъ избавлять благочестивыхъ отъ искушенія, а беззаконниковъ соблюдать ко дню суда для наказанія, а наипаче тѣхъ, которые идутъ въ слѣдъ скверныхъ похотей плоти, презираютъ начальство, дерзки, своевольны и не страшатся злословить высшихъ (2 Петр. 2, 9, 10).

Итакъ, если не хотите навѣки погибнуть съ древними мятежниками противъ Церкви, если не хотите навлечь на себя участь Іуды Предателя, то смирите свою гордыню, отбросьте лицемѣріе, покайтесь въ своемъ отступничествѣ и въ соблазнѣ другихъ, въ разрушеніи устоевъ Церкви и отечества, и ищите въ словѣ Божіемъ не кажущихся оправданій своей мнимой безгрѣшности, а истинныхъ указаній о томъ какъ придти въ себя подобно блудному сыну, прежде оставившему обитель своего отца, а затѣмъ сознавшему свое безуміе,—какъ оплакать попраиіе совѣсти и правды подобно блудницѣ, много согрѣшившей, потомъ омывшей слезами покаянія стопы Христовы. Тогда Господь, Котораго вы теперь оскорбляете, и Святые Божіи, которыхъ вы теперь отвергаете, и мы грѣшныя, которые теперь скорбимъ о вашемъ ожесточеніи,—всѣ вкупѣ возрадуемся, какъ говорить Господь: Такъ, говорю вамъ, бываетъ радость у Ангеловъ Божіихъ и объ одномъ грѣшникѣ кающемся“ (Лук. 15, 10). Тогда скажетъ о васъ Господь св. апостоламъ и намъ грѣшнымъ, но вѣрнымъ Его сынамъ: „возрадоватися же и возвеселитися подобаетъ, яко братъ твой мертвъ бѣ и оживе, изгнблъ бѣ и обрѣтеся“ (Лук. 15, 32).

Архіепископъ Антоній.

## Истинная христіанская свобода.

Что человѣкъ дѣйствительно обладаетъ свободою волею,—это не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Объ этомъ свидѣтельствуегъ каж-

дому прежде всего его собственное самосознание. Каждый человекъ признаетъ себя виновникомъ совершенныхъ имъ дѣйствій и ихъ слѣдствій и, смотря по ихъ качеству, считаетъ себя достойнымъ, или похвалы и награды, или же порицанія и наказанія. Каждый человекъ сознаетъ, что извѣстное дѣйствие всецѣло зависитъ отъ него, такъ что, если бы только онъ не пожелалъ его совершить, то никакая сила въ мірѣ не могла бы его къ этому принудить. И вотъ вслѣдствіе этого каждый человекъ послѣ совершенія хорошихъ дѣйствій чувствуетъ спокойствіе и довольство самимъ собою; а послѣ совершенія худыхъ дѣйствій онъ испытываетъ безпокойство и угрызение совѣсти. Далѣе,—если-бы у человека не было свободной воли, тогда не могло бы быть различія между добромъ и зломъ, тогда всѣ его дѣйствія были бы подчинены закону необходимости; а такія дѣйствія никакого нравственного достоинства не имѣютъ и нравственной оцѣнкѣ не подлежатъ. А между тѣмъ извѣстно, что не было и нѣтъ на землѣ ни одного человеческого общества, въ которомъ бы на всѣ поступки людей смотрѣли совершенно безразлично, безъ всякой критики и оцѣнки ихъ; напротивъ, всегда и вездѣ существовало и существуетъ различіе между дѣйствіями добрыми и честными, достойными похвалы и награды, и дѣйствіями злыми и безчестными, заслуживающими порицанія и наказанія. И таковое различіе основывается не на выгодныхъ только или вредныхъ послѣдствіяхъ, притекающихъ отъ извѣстныхъ дѣйствій и поступковъ, но на внутреннихъ ихъ качествахъ и внутреннемъ нашемъ сознаніи этихъ качествъ. Нерѣдко случается, что мы одобряемъ то, отъ чего не только не можемъ ожидать себѣ никакой пользы, но еще подвергаемся различнымъ непріяностямъ въ жизни; а съ другой стороны—мы нерѣдко осуждаемъ то, что могло бы доставить намъ великія житейскія выгоды. И вотъ на основаніи таковаго различія преступниковъ, какъ извѣстно, вездѣ наказываютъ, а людей добродѣтельныхъ награждаютъ. Наконецъ, у всѣхъ народовъ существуютъ законодательства, судилища и тому подобныя учрежденія, которыя всѣ имѣютъ смыслъ только лишь подъ тѣмъ условіемъ, если человекъ обладаетъ свободною волею.

Что человекъ обладаетъ свободною волею, объ этомъ весьма ясно свидѣтельствуетъ намъ и само Слово Божіе. Въ Священномъ Писаніи людямъ предписываются разнаго рода заповѣди по отношенію къ Богу, къ ближнимъ и къ самому себѣ и отъ нихъ требуется, чтобы они старались неуклонно ихъ исполнять; здѣсь содержатся разнаго рода совѣты и убѣжденія, направленные къ тому, чтобы расположить и побудить людей къ исполненію этихъ заповѣдей, и затѣмъ за исполненіе этихъ заповѣдей лю-

дямъ обѣщаются награды, отчасти въ сей жизни, а главнымъ образомъ въ жизни будущей, загробной, равно какъ и за неисполненіе ихъ имъ обѣщаются наказанія, какъ временныя, такъ и вѣчныя. Все это ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что человекъ обладаетъ свободною волею, ибо, если бы его дѣйствія были подчинены закону необходимости, тогда было бы совершенно безцѣльно давать ему какія бы то ни было заповѣди, такъ какъ онъ рѣшительно не въ состояніи былъ бы ихъ выполнить, тогда не за что было бы ни награждать его, ни наказывать. Но кромѣ этого въ Св. Писаніи есть не мало прямыхъ мѣстъ, гдѣ совершенно ясно говорится, что человекъ обладаетъ свободною волею, по которой онъ можетъ избирать для себя тотъ или иной путь дѣятельности. Такъ, напр., Спаситель говоритъ: *„аще кто хочетъ по Мнѣ идти, да отвержется себе и возьметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ“* (Лук. 9. 23); или, напр., богатому юношѣ Онъ говоритъ такъ: *„аще хочещи совершенъ быти, иди, продаждь имѣніе твое, и даждь нищимъ и гряди въ слѣдъ Мене“* (Мѣ. 19, 21).

Но спрашивается, въ чемъ состоитъ свобода человеческой воли? Для рѣшенія этого вопроса необходимо прежде всего изъ понятія о свободѣ воли человеческой удалить тотъ смыслъ, котораго она не имѣетъ и не можетъ имѣть, но который между тѣмъ многими въ него вносится. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ допустить, чтобы человекъ, коль скоро онъ обладаетъ свободою, могъ на этомъ основаніи дѣлать все, что только можетъ придти ему въ голову, и быть всѣмъ, чѣмъ ему заблагоразсудится, даже не быть тѣмъ, къ чему предназначила его природа, или воля Создателя. Человекъ, если и можетъ быть признанъ свободнымъ, то только лишь въ томъ смыслѣ, что онъ, имѣя множество различныхъ путей дѣятельности, можетъ поставять себя по отношенію къ нимъ въ нѣкоторое безразличное состояніе; онъ можетъ ихъ взвѣшивать, сравнивать и сопоставлять другъ съ другомъ, и, наконецъ, можетъ избирать изъ нихъ какой-нибудь одинъ путь и ему слѣдовать; при этомъ онъ можетъ также и перерѣшать, т. е., брать назадъ свои рѣшенія и препятствовать переходу ихъ въ исполненіе. Во всѣхъ этихъ случаяхъ человекъ можетъ дѣйствовать совершенно самостоятельно и свободно, единственно по своему внутреннему усмотрѣнію, безъ всякаго внѣшняго принужденія. Такимъ образомъ человекъ отнюдь не обладаетъ свободою безусловнаго и неограниченнаго; человеческая свобода—это есть свобода условная и ограниченная: это есть ни болѣе, ни менѣе, какъ только лишь свобода выбора и самоопредѣленіе. Но какъ бы тамъ ни было, тѣмъ не менѣе, въ мірѣ физической природы мы все же ничего подобнаго не находимъ. Путь дѣятельности физической природы—это

есть путь необходимый, исключаящій возможность всѣхъ другихъ путей, и потому есть единственный возможный для нея путь.

Но такая свобода выбора и самоопредѣленія, или, какъ иначе она называется, свобода формальная далеко не есть еще истинная нравственная свобода; это есть только первоначальный ея моментъ; и потому такую формальную свободу человекъ обладаетъ только лишь на первыхъ порахъ своей сознательной жизни. Впослѣдствіи времени своими хотѣніями и дѣйствіями человекъ неизбѣжно уничтожаетъ свое нравственное безразличіе; онъ постепенно пріобрѣтаетъ извѣстное нравственное направленіе и создаетъ въ себѣ извѣстный нравственный характеръ. И вотъ эта-то нравственная опредѣленность и этотъ нравственный характеръ необходимо потомъ оказываетъ вліяніе на всю дальнѣйшую жизнь и дѣятельность человека и дѣлается мало-по-малу господствующею стихіею въ его духовномъ организмѣ. Вслѣдствіе этого выборъ, составляющій специфическую особенность человѣческой свободы, съ теченіемъ времени, по мѣрѣ укрѣпленія воли человека въ извѣстномъ направленіи, становится для него все легче и незамѣтнѣе. Человекъ мало-по-малу начинаетъ слѣдовать въ свей жизни и дѣятельности одному извѣстному пути, и этотъ путь въ концѣ концовъ дѣлается для него необходимымъ. Такимъ образомъ формальная свобода человека, сообразно съ характеромъ ея дѣятельности, становится или реально-доброю, или реально-злою, смотря по тому, какія въ ней преобладаютъ качества и построения,—добрыя, или злыя. Въ концѣ же концовъ, съ постепеннымъ развитіемъ и утвержденіемъ человека въ томъ или другомъ направленіи, воля его достигаетъ направленія безповоротнаго; она превращается, или въ идеальную добрую, или въ идеальную-злую, и такимъ образомъ, становится совершенно неспособною, или къ добру, или ко злу. Въ такомъ, именно, состояніи, по ученію откровенія и церкви, находятся съ одной стороны ангелы добрые, а съ другой стороны—ангелы злые: первые настолько утвердились въ добрѣ, что паденіе сдѣлалось для нихъ теперь совершенно невозможнымъ, и наоборотъ—послѣдніе настолько укоренились во злѣ, что для нихъ сдѣлалось теперь совершенно невозможнымъ покаяніе и исправленіе. Само собой понятно, что истинною нравственною свободою можетъ и должна быть признана та, которая развивается исключительно только въ добромъ направленіи. Сущность ея состоитъ ни въ чемъ иномъ, какъ въ живомъ и дѣятельномъ стремленіи къ Высочайшему добру, а именно: въ постоянномъ и неуклонномъ исполненіи нравственнаго закона Божія, въ выполненіи богоустановленныхъ отношеній къ природѣ, какъ своей собственной, такъ и внѣшней, къ личностямъ

конечнымъ и къ Высочайшей Личности Божественной. Такимъ образомъ человекъ по истинѣ свободнымъ долженъ быть признанъ не тотъ человекъ, который въ однѣ минуты своей жизни, такъ сказать, рвется къ небу, а въ другія минуты падаетъ въ грязь грѣха; а тотъ человекъ, который во всѣ безъ исключенія дни, часы и минуты свей жизни твердо и неизмѣнно слѣдуетъ нравственному закону Божію, который постоянно дѣлаетъ добро и уклоняется отъ зла съ такою же необходимостью, съ какою, напримеръ, летитъ къ землѣ брошенный камень.

Но спрашивается, не уничтожается ли, или по крайней мѣрѣ, не подавляется ли и не стѣсняется ли свобода человека, когда онъ подчиняется нравственному закону Божію, законамъ церковнымъ, гражданскимъ, а также когда онъ соблюдаетъ тѣ или другія принятыя въ обществѣ правила приличія, вѣжливости и т. под.? На это надобно сказать, что свобода и самостоятельность человека въ данномъ случаѣ нисколько не подавляется и не стѣсняется. Дѣло въ томъ, что надобно строго отличать законъ физическій, который дѣйствуетъ въ бытіи матеріальномъ, безсознательномъ, и законъ нравственный, который опредѣляетъ дѣятельность существа разумно-свободныхъ: при чемъ требованія физическаго закона безусловно обязательны, тогда какъ требованія нравственнаго закона обусловливаются признаніемъ ихъ обязательности со стороны свободной воли человека. И дѣйствительно, закону физическому мы подчиняемся съ роковою необходимостью, подчиняемся слѣпо и безсознательно, совершенно независимо отъ нашей воли, а иногда даже и противъ всякаго желанія съ своей стороны. Между тѣмъ закону нравственному мы подчиняемся сознательно и свободно: человекъ ясно сознаетъ требованія нравственнаго закона и исполняетъ ихъ охотно и добровольно, потому что находитъ ихъ весьма близкими и родственными его духу и вполне примѣнимыми къ потребностямъ его духовной жизни. И вотъ, поелику законъ физическій безусловно обязательенъ, то вслѣдствіе этого онъ не можетъ быть нарушаемъ, требованія его выполняются всегда съ величайшею точностью. Напротивъ, требованія нравственнаго закона не безусловно обязательны, и человекъ подчиняется имъ добровольно: онъ можетъ и не исполнять ихъ, или нарушать, и совершать на самомъ дѣлѣ то, чего не должно быть.

Хотя требованія нравственнаго закона и не безусловно обязательны, а обусловливаются признаніемъ ихъ обязательности со стороны свободной воли человека, тѣмъ не менѣе отсюда все же слѣдуетъ, что человекъ не долженъ ихъ исполнять. Напротивъ, чѣмъ большая предполагается въ человекѣ свобода слѣдовать, или не слѣдовать тѣмъ или другимъ необходимымъ

для него нравственнымъ требованіямъ, тѣмъ большей винѣ и осужденію онъ подлежитъ, если не хочетъ исполнять и принимать этихъ требованій. А по сему каждый человѣкъ долженъ всѣми мѣрами заботиться о томъ, чтобы точно и неуклонно исполнять нравственный законъ Божій и сообразовать съ нимъ всю свою жизнь и дѣятельность. Онъ не долженъ забывать того, что этотъ законъ вовсе не есть изобрѣтеніе человѣческаго ума; напротивъ, онъ дарованъ намъ непосредственно Самимъ Богомъ и, слѣдовательно, имѣетъ происхожденіе Божественное. Само собой понятно, что, какъ законъ богооткровенный, онъ, какъ нельзя болѣе, удовлетворяетъ всѣмъ высшимъ истинно-человѣческимъ потребностямъ и стремленіямъ нашего духа; это есть единственный путь, идя по которому человѣкъ только и можетъ достигнуть своего высокаго предназначенія; другого пути, ведущаго къ достиженію этой цѣли, нѣтъ и не можетъ быть. Вотъ почему и Богъ, благоволившій даровать намъ этотъ законъ, съ тѣмъ, чтобы мы руководствовались имъ въ своей жизни и дѣятельности, въ то же время слѣдитъ, исполняемъ ли мы его, или нѣтъ: при чемъ за исполненіе его награждаетъ, а за неисполненіе наказываетъ, отчасти въ сей жизни, а отчасти въ жизни будущей, загробной. Все это естественно должно располагать человѣка къ тому, чтобы неуклонно исполнять нравственный законъ Божій.

Равнымъ образомъ христіанинъ долженъ также неуклонно исполнять и законы церковные, т. е., постановленія и правила Православной Церкви касательно ученія, богослуженія и церковнаго благочинія. Всѣ эти правила и постановленія опредѣляются и преподаются Церковію не самою по себѣ, т. е., не въ силу самопроизвольной власти человѣческой, а въ силу власти, предоставленной ей на это Самимъ Богомъ. Извѣстно, что Самъ Іисусъ Христосъ даровалъ пастырямъ Церкви власть учить, священнодѣйствовать и управлять остальными вѣрующими, а остальнымъ вѣрующимъ заповѣдывалъ, чтобы они слушались и повиновались своимъ пастырямъ. При томъ всѣ эти правила и постановленія вовсе не есть что-либо совершенно отличное отъ требованій нравственнаго закона Божія и ничего общаго съ нимъ не имѣющее; напротивъ, это есть ничто иное, какъ болѣе подробное раскрытіе и приложеніе ихъ къ жизни. А по сему они служатъ для насъ надежнымъ руководствомъ къ болѣе удобному и точному исполненію нравственнаго закона Божія и предохраняютъ насъ отъ уклоненій отъ него. Вотъ почему эти постановленія и правила должны имѣть обязательную силу для всякаго истиннаго члена Церкви Христовой.

Наконецъ, какъ членъ гражданскаго общества, каждый христіанинъ долженъ исполнять

также и законы гражданскіе, исходящіе отъ имени Верховной власти, такъ какъ безъ нихъ не мыслимо никакое общественное благоустройство. А коль скоро въ обществѣ нѣтъ никакого порядка и благоустройства, то въ такомъ случаѣ и люди не могутъ проводить „тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ“ (I Тим. 2, 2) и достигать своего высокаго назначенія. Вотъ почему св. апостолъ Павелъ говоритъ: „всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется: нѣсть бо власть, аще не отъ Бога: суція же власти отъ Бога учинены суть. Тѣмъ же противляйся власти, Божію повелѣнію противляется“ (Рим. 13—12). Что же касается различныхъ правилъ приличія и вѣжливости, принятыхъ въ томъ или другомъ обществѣ, то, конечно, христіанинъ, живя въ общеніи съ другими людьми, не долженъ ихъ совершенно игнорировать; но во всякомъ случаѣ эти правила, если и могутъ имѣть обязательное значеніе для христіанина, то только лишь въ томъ случаѣ, если они не противорѣчатъ нравственному закону Божію, въ противномъ же случаѣ они могутъ потерять всякое значеніе для совѣсти христіанина.

Такимъ образомъ сознательное и свободное исполненіе нравственнаго закона Божія, законовъ церковныхъ, гражданскихъ и т. п. не только не противорѣчатъ истинной нравственной свободѣ человѣка, а напротивъ служатъ самымъ наилучшимъ средствомъ и пособіемъ для ея развитія и усовершенствованія. Дѣло въ томъ, что воля человѣка, также, какъ и всѣ другія его духовныя силы и способности, на первыхъ порахъ находится въ немъ въ состояніи зародыша, въ видѣ сѣмени; она на первыхъ порахъ еще не обладаетъ истинною нравственною свободою и потому нуждается въ развитіи и усовершенствованіи ея въ добромъ направленіи. Въ особенности она нуждается въ этомъ потому, что вслѣдствіе глубокаго поврежденія и разстройства, которому подверглась человѣческая природа съ паденіемъ нашихъ прародителей, она сдѣлалась удобопреклонною болѣе ко злу, нежели къ добру, такъ что теперь человѣкъ, по выраженію св. апостола, „не еже хочетъ, доброе творить, но еже ненавидитъ злое, что содѣлываетъ“ (Рим. 7—19). И вотъ постоянное и неуклонное исполненіе нравственнаго закона Божія, строгое соблюденіе уставовъ и предписаній церкви, выполненіе требованій порядка общественнаго—все это какъ нельзя болѣе способствуетъ утверженію и преуспѣянію воли человѣка въ добрѣ.

А. Меньшовъ.

# ОТКЛИКИ.

I.

## О кандидатахъ на псаломщика.

Г. С. П. П—въ въ замѣткѣ „нѣсколько словъ въ защиту кандидатовъ на псаломщика“, помѣщенной въ № 19 Еп. Вѣдомостей, скорбитъ о юношахъ духовныхъ, дѣтяхъ духовенства,—неудачникахъ, выброшенныхъ, яко-бы по мало-успѣшности, или по недостатку средствъ, изъ духовной школы, и поневолѣ уступающихъ единственное свое прибѣжище должность псаломщика—кандидатамъ изъ крестьянъ. Не о чемъ, по моему, скорбѣть. Человѣкъ самъ-кузнецъ своего счастья. Юноша, выбывшій изъ духовно-учебнаго заведенія „по малоуспѣшности. въ большинствѣ случаевъ лѣнтяй, или озорникъ, непригодный, благодаря этому ни на какое дѣло. Выбывающихъ же преждевременно изъ школы по недостатку средствъ найдется немного, да таковыхъ и должно быть немного, такъ наша духовная школа, какъ истинная alma mater, идя на встрѣчу благому желанію юношества учиться предоставляетъ послѣднему въ изобиліи всякія средства помощи и поддержки: полу и казенное содержаніе, въ стипендіи, дешевые учебники, попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ и др., чего лишены многіе, не менѣе бѣдные, чѣмъ дѣти духовенства, учащіеся другихъ сословій.

Эти „неудачники“, по словамъ г. П—ва „въ большинствѣ сидятъ дома, цѣлые годы, выжидая псаломщическаго мѣста и усугубляя горе родителей“. Скажите, пожалуйста, г. П—въ, а чтобы дѣлали сіи юноши, если бы отъ чего, конечно, Боже сохрани! по волѣ судьбы была упразднена должность псаломщика, какъ теперь упразднена должность пономаря? Что?.. сидѣли бы на выяхъ своихъ родителей навѣрно всю жизнь и отравляли бы существованіе послѣднихъ? А развѣ, г. П—въ, свѣтъ клиномъ сошелся? развѣ нѣтъ мѣстъ службы на желѣзныхъ дорогахъ, въ разныхъ конторахъ и учрежденіяхъ, заводахъ, экономіяхъ и т. п., гдѣ работаютъ миллионы такихъ же, если не болѣе бѣдныхъ, полуобразованныхъ юношей, никогда и неподумавшихъ о существованіи должности псаломщика? Была бы охота трудиться, а мѣсто приложенія труда всегда найдется; но ихъ прельщаетъ этотъ, какъ справедливо выражается нашъ народъ, „лежачій кусокъ хлѣба“—псаломщическая должность, на которой можно кое какъ существовать, ничего не дѣлая. Я знаю округъ, въ которомъ нѣтъ ни одного псаломщика, занимающагося веденіемъ своего хозяйства, не смотря на то, что оно и прибыльно, и во многихъ отношеніяхъ полезно, и условія, въ большинствѣ случаевъ, благоприятствуютъ этому; и когда весь приходъ во главѣ со своимъ настоятелемъ трудится на своей нивѣ, бывають случаи, одинъ только пса-

ломщикъ ничего не дѣлаетъ, мечтая лишь о томъ, какъ—бы попасть на лучшей приходъ, или же обратиться, подобно своимъ счастливымъ собратьямъ, въ желанный санъ священника. Многіе изъ этихъ господъ не ведутъ даже приходскихъ книгъ, ничего не читаютъ, ничему не учатся, не занимаются пѣніемъ. Чѣмъ же, спрошу я васъ г. П—въ, занимаются, что дѣлаютъ сіи, съ позволенія сказать, лежебоки?

Нѣтъ, батенька! жизнь измѣнилась. Она выбросила на жизненную арену новыхъ борцовъ, сильныхъ духомъ, здоровыхъ тѣломъ, знакомыхъ съ дѣтства съ трудомъ въ потѣ лица, одинаково добросовѣстно трудящихся, какъ въ роли учащагося, такъ и въ роли учащихся. Эти то щуки, брошенные въ море, чтобы карась не дремалъ, стремятся всѣми силами выйти на лучшую дорогу, дабы не стѣснять, какъ духовные юноши—„неудачники“ въ кускѣ хлѣба своихъ отцовъ, сестеръ и братьевъ. Слава и честь имъ! Слава и той школѣ горемычной, многими презираемой которая, давая учителей и псаломщиковъ, показала народу хоть тѣмъ свою пригодность. Больше спасибо за это труженикамъ и радѣтелямъ ея!

Посему, юноши духовные, не плакать о васъ слѣдуетъ,—нѣтъ, а дать вамъ дружескій совѣтъ—дорожить своей родной школой, воспитавшей цѣлыя поколѣнія вашихъ отцовъ, трудиться въ ней изо всѣхъ силъ, и тогда столь желанныя для васъ псаломщическія мѣста вы охотно, съ радостью предоставите своимъ опаснымъ конкурентамъ. Помните, юноши духовные, воспитывающіеся въ духовной школѣ, что жизнь не игрушка: она безжалостна къ тѣмъ, кто—легко на нее смотритъ и кто несобравшись съ духомъ, не запасшись еще съ дѣтства, охотою трудиться, съ готовностью встрѣчать и терпѣливо переносить удары, вступаетъ въ нее! Лѣнивыхъ она не балуетъ и праздному хлѣба не даетъ. Забудьте то старое и, можетъ быть, доброе время, когда всякій „неудачникъ“ легко могъ занять псаломщическое мѣсто и, облекшись въ халатъ, благополучно прозябать, ничего не дѣлая!

Вполнѣ соглашаясь съ г. П—мъ въ томъ, что духовенство должно внушать своимъ дѣтямъ, что безъ сомнѣнія и дѣлается благоразумными родителями, постигнуть семинарскую премудрость, чтобы „не погибнуть въ борьбѣ за существованіе“, не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы на соборчикахъ просить нашихъ архипастырей предоставлять дѣтямъ духовенства преимущества предъ кандидатами изъ крестьянъ при назначеніи на псаломщическія мѣста. Скорѣе слѣдуетъ чтобы каждый кандидатъ на должность псаломщика подвергался самому строгому и тщательному экзамену и при назначеніи принимались во вниманіе отзывы о.о. благочинныхъ и настоятелей. Не кто онъ,—а каковъ онъ?—вотъ что важно для службы Былъ

бы хорошій псаломщикъ, а изъ духовныхъ ли онъ, или изъ крестьянъ—это, по моему,—совершенно безразлично.

### Учитель.

### II.

### Къ вопросу о матеріальномъ положеніи духовенства.

Съ облегченнымъ сердцемъ вздохнуло наше сельское духовенство, прочитавъ радостную вѣсть о разработкѣ Св. Синодомъ законопроекта матеріальнаго обезпеченія духовенства. Этотъ больной вопросъ нашего существованія не новый, онъ давно уже жизнью выдвигался для разрѣшенія, но по многимъ обстоятельствамъ государственнаго характера, оставался не рѣшеннымъ. Теперь ему пришла пора, и въ недалекомъ будущемъ наше сельское духовенство всѣми „забытое и забытое“ станетъ предметомъ шумныхъ разговоровъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ страны. Трудно, конечно, разсчитывать на вполне благопріятный результатъ настоящаго законопроекта, не по партійнымъ только счетамъ членовъ Государственной Думы, но и по соображеніямъ чисто финансоваго характера. Нашъ государственный бюджетъ теперь крѣпнетъ, но все таки не настолько, чтобы въ Государственномъ Казначействѣ нашлось сразу нѣсколько лишнихъ милліоновъ для обезпеченія всего духовенства имперіи. Но даль бы Богъ, чтобы теперь правительство ассигновало хоть части духовенства повышенный окладъ содержанія, а съ теченіемъ времени получить, быть можетъ, и все. Вѣдь доброе начало есть половина дѣла.

Хочется вѣрить, что много поможетъ благопріятному исходу законопроекта защита его въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ нынѣшнимъ великимъ государственнымъ дѣятелемъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода Владиміромъ Карловичемъ Саблеромъ. Онъ при своемъ выдающемся умѣ, преданности интересамъ Церкви, энергіи и краснорѣчій сумѣетъ дать надлежащій отпоръ всѣмъ противникамъ матеріальнаго обезпеченія духовенства. Много и честно духовенство работало и работаетъ на пользу отечества, и какъ живой членъ государственнаго организма, не можетъ оставаться при своемъ настоящемъ матеріальномъ положеніи, когда многимъ уже государственнымъ работникамъ улучшена матеріальная жизнь. И если нашлись средства для другихъ, то найдется и для насъ, не должны же одни благоденствовать въ ущербъ благосостоянію другихъ. Вѣдь улучшение быта не только каждаго отдѣльнаго лица, но и каждаго отдѣльнаго сословія должно быть устроено такимъ образомъ, чтобы не препятствовало, а напротивъ способствовало благосостоянію всего государства въ совокупности всѣхъ единичныхъ лицъ и цѣлыхъ сословій. Въ этомъ

правиль, можно сказать, заключается вѣнецъ соціальной мудрости.

Государству слѣдуетъ придти на помощь матеріально духовенству, которому оно обязано многимъ. Исполняя не только чисто чиновническую службу, выражающуюся въ веденіи и представленіи въ правительственныя учрежденія всякихъ документовъ и свѣдѣній, наше духовенство оказало большую услугу государству въ освободительные годы. Нося въ себѣ частые идеалы нашей государственности: вѣрность долгу и присягѣ, духовенство смѣло шло на защиту двухъ главныхъ факторовъ нашего монархическаго правленія: православія и самодержавія, своимъ нравственнымъ, вліяніемъ на народную массу укрѣпляло въ умахъ народа вѣру въ Бога и преданность престолу, при разъясненіи народу лживости ученій лѣваго фланга. Русскій народъ, по справедливому замѣчанію великаго знатока его психики Достоевскаго „богоносець“ и при вѣрѣ въ Бога высоко уважаетъ нравственный авторитетъ его служителей, которые по дѣламъ ихъ священной профессіи дѣйствуютъ только убѣжденіемъ, а не принужденіемъ. Вліяніе духовенства на народъ неоспоримо. Даже „лѣвые“ прекрасно сознаютъ то, какую нравственную силу для народа воплощаетъ въ себѣ духовенство, этотъ могущественный рычагъ воздѣйствія на душу населенія, и не даромъ на конференціи въ Женевѣ извѣстный Гапонъ сказалъ своимъ собратіямъ, что только попы—фанатики легко могутъ повести народъ за собою.

И если наша революція продолжалась сравнительно не долго, то только потому, что не нашла твердой почвы въ народѣ, руководителемъ котораго есть духовенство. И не только теперь духовенство сыграло роль историческаго дѣятеля въ истинномъ значеніи этого слова, но если мы заглянемъ въ исторію нашей Родины, то мы найдемъ не мало фактовъ, доказывающихъ усиленную политическую дѣятельность духовенства, для блага государства. Ряды неутомимыхъ дѣятелей духовенства на пользу отечества никогда не рѣдили.

Не малую услугу государству духовенство оказало и въ дѣлѣ воспитанія народа. Еще блаженной памяти Государь Императоръ Александръ III й, своимъ проницательнымъ умомъ, достойно оцѣнилъ воспитательное значеніе духовенства для народа, когда передавая сельскія школы въ вѣдѣніе духовенства въ Высочайшемъ рескриптѣ начерталъ завѣтныя слова: „надѣюсь на приходское духовенство“. И вѣрное всегда престолу, духовенство исполняло и исполняетъ точно волю цареву, зорко слѣдя за христіанскимъ развитіемъ ума и сердца пасомыхъ.

Будемъ же надѣяться, что съ высоты царскаго престола заслуги и труды наши оцѣнятся достойно и мы, подкрѣпленные милостію царской, еще съ большей энергіей, безъ всякаго унынія,

станемъ работать самоотверженно для дальнѣйшаго процвѣтанія нашего дорогого отечества.

Священникъ Андроникъ Рыбчинскій.

## По Епархіи.

### О состояніи церквей Волынской епархіи въ 1910 году по отчетамъ о.о. благочинныхъ.

Есть настоящемъ отчетномъ 1910 году по сравненію съ прошлымъ годомъ въ состояніи церквей Волынской епархіи замѣчается одно радостное и свѣтлое явленіе. Если сравнить отчеты о.о. благочинныхъ за прошлый годъ съ настоящимъ, то прежде всего бросается въ глаза большое количество построенныхъ въ отчетномъ году церквей. Гдѣ были ветхія церкви, тамъ въ весьма многихъ приходахъ построены или начата постройка новыхъ церквей. Конечно, этому явленію можно только порадоваться и отмѣтить его, чтобы лица близко стоящія къ церкви и заинтересованныя въ ея жизни могли увидѣть, что любовь народа къ храму Божію не ослабѣваетъ и ревность о славѣ Божіей возрастаетъ. На основаніи тѣхъ благочинническихъ отчетовъ, которые были у насъ подъ руками, можно указать, что строятся, были построены и ремонтировались церкви въ слѣдующихъ приходахъ.

*Владиміровольскій уѣздъ. 1-й округъ* 31 октября 1910 г. освящена церковь, построенная на средства прихожанъ при пособіи 3 хъ рублеваго взноса отъ приходовъ Волынской епархіи. Въ этомъ же округѣ произведена была ремонтровка и реставрація церквей: с. Свядно—(церковь перекрашена снаружи и внутри, вызолоченъ иконостасъ, прибавленъ одинъ ярусъ съ новыми иконами) и села Орани—(церковь перекрашена внутри и снаружи). Кроме того, настоятъ особенная нужда въ постройкѣ новой церкви или въ ремонтѣ церкви с. Нискирничъ, которая построена еще въ 1653 году Кіевскимъ воеводой Адамомъ Киселемъ

*2-й округъ.* Здѣсь закончена въ 1910 г. постройка церкви въ с. Твердыняхъ Кисилинскаго прихода. Ремонтровка церквей произведена была въ с.с. Старо-Загоровѣ на 800 руб., въ Берескѣ на сумму 300 руб., Хоровѣ на 800 руб., Серничахъ, Черніевѣ и въ м. Езерянахъ на сумму 200 рублей

*3-й округъ.* Окончена постройка трехъ новыхъ церквей и строится еще четыре,—за исключеніемъ одной, всѣ на средства прихожанъ. На мѣстныхъ средства строятся также и въ скоромъ времени будетъ окончена церковь въ с. Мосурѣ 4 го благочинническаго округа.

Въ 5-мъ округѣ были покрашены церкви въ приходахъ: Гутенскомъ и Святязьскомъ;—въ Гутенскомъ приходѣ устроена также при двухъ церквяхъ красивая ограда.

*Дубенскій уѣздъ 1-й округъ.* Въ отчетномъ году покрашена была крыша и побѣлены стѣны Дерманскаго храма, на что расходовано 402 рубля.

Въ 3-мъ округѣ ремонтирована церковь въ с. Новоставѣ, приписномъ къ Голятинскому приходу и строится 3 новыхъ церкви: въ Берестечкѣ, с. Островѣ и въ с. Пашевой. Всѣ три церкви строятся на мѣстныхъ средствахъ.

*4-й округъ.* Вновь строятся двѣ церкви—каменная въ с. Берегѣ и деревянная въ д. Яновкѣ.

*Житомирскій уѣздъ. Городской округъ.* Для удовлетворенія религиозной потребности городскихъ жителей Житомира является нужда въ постройкѣ одного храма по Кіевской улицѣ, въ предвѣдѣльной мѣстности. Этотъ вопросъ о постройкѣ новой церкви возникаль еще лѣтъ десять тому назадъ, но за неимѣніемъ средствъ остается и донинѣ открытымъ

*1-й благочинническій округъ.* Въ дер. Городвицахъ Вересовскаго прихода производится на средства прихожанъ перестройка существующей тамъ часовни для приспособленія подъ церковь. Работа затягивается, такъ какъ крестьяне не имѣютъ средствъ на окончаніе своей церкви. Въ д. Вертиківкѣ, Янковецкаго прихода крестьяне на собственные средства строятъ церковь. Въ с. Калиновкѣ церковь расширена устройствомъ двухъ придѣловъ. Въ с. Пражевѣ существующая церковь построена въ 1750 г. и подлежала бы упраздненію, если бы имѣлись средства на постройку новой церкви. Въ 1905 году епархіальнымъ начальствомъ было предложено причту и прихожанамъ сей церкви принять мѣры къ изысканію средствъ на постройку новой церкви, но за отсутствіемъ источника, откуда бы можно было извлечь нужную сумму, средствъ на постройку церкви и до сихъ поръ не изыскано.

*2-й округъ.* Въ м. Горошкахъ сдѣланъ значительный ремонтъ храма, но необходимость устройства новаго храма отъ этого не устранена, и мѣстный причтъ прилагаетъ съ своей стороны все свое стараніе къ изысканію средствъ на постройку новаго храма и располагаетъ къ тому мѣстныхъ крестьянъ. Въ с. Новопольѣ и приписной къ м. Горошкамъ дер. Зубринкѣ освящены храмы первый послѣ перестройки, второй былъ сооруженъ на мѣстныхъ средства при пособіи отъ казны въ 5000 рублей. Законченъ вчернѣ храмъ въ д. Небижѣ, Грыжанскаго прихода. Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1910 года чехи дер. Околокъ, Ивановичскаго прихода, возбудили ходатайство предъ епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи имъ постройки новаго храма, обезпечивъ постройку его

приговоромъ своимъ о пожертвованіи на этотъ храмъ 6000 рублей.

Въ 3-мъ округѣ произведена постройка церквей на средства прихожанъ въ с. Скаковкѣ, Великой Татаринкѣ, Гальчинцѣ и Крыловкѣ. Реставрировались церкви въ Араповкѣ, Великомъ Гальчинѣ, Половецкѣ. Реставрація состояла въ въ покраскѣ, какъ снаружи, такъ и внутри и росписи.

Въ 4-мъ округѣ окончена постройка церквей въ м. Чудновѣ—церковь большая, грандіозная, замѣнившая прежнюю ветхую и маловмѣстительную церковь; постройка этой церкви начата еще въ 1905 году на мѣстныя средства;—въ с. Слободищахъ—кладбищенская церковь, построенная на средства, завѣщанная умершимъ уже священникомъ того прихода Михаиломъ Терлецкимъ. Кромѣ того, начаты постройки новыхъ церквей въ д.д. Дворцѣ, Трояновскаго прихода, Луцяхъ, Чудновскаго прихода, и Старо-Чудновской Гутѣ, Монастырецкаго прихода.

5-й округъ. Въ истекшемъ 1910 году окончены постройкой и освящены церкви въ Великомъ Браталовѣ и въ д. Андріяшевкѣ. Строятся новыя церкви въ м. Краснополѣ, въ с. Бабушкахъ, въ д.д. Лихоселкѣ и Дацкахъ.

Изяславльскій уѣздъ. Въ городскомъ округѣ окончена постройкой и освящена церковь въ селѣ Мыслятинѣ и начата постройка церквей въ селѣ Мокіевцахъ и въ д. Криволукѣ.

1-й округъ. Построена новая каменная церковь въ с. Подлѣсцахъ, стоящая 14,500 рублей; построена она исключительно на мѣстныя средства безъ всякаго пособія отъ казны, на мѣстѣ же изысканы средства въ количествѣ 2000 руб. на устройство иконостаса. Каменная же церковь гораздо большихъ размѣровъ строится въ с. Дворцѣ стоимостью по смѣтѣ 30,000 руб. и такъ какъ постройка тоже ведется на мѣстныя средства безъ пособія отъ казны, то чувствуется большой недостатокъ денежныхъ средствъ, отчего постройка производится медленно, такъ что за 6 лѣтъ еле доведена въ уровень съ окнами.

2-й округъ. Здѣсь строятся новыя церкви въ с. Рублянкѣ (деревянная) и въ с. Коськовѣ (каменная). Хотя храмовъ въ округѣ довольно, но они маловмѣстительны, построить же новые невозможно за недостаткомъ средствъ. Бываетъ еще, говоритъ благочинный 2-го округа, и такъ, что въ нѣкоторыхъ приходахъ собираемая на постройку храмовъ деньги одолжаются самими же прихожанами на проценты, а потомъ не только не даютъ процентовъ, но и капитала не возвращаютъ, такъ что деньги, собранныя крестьянами на церковь, потомъ ими же самими и расходуются.

Въ 3-мъ округѣ строятся церкви въ Микулинѣ, Лабунѣ и въ Березнѣ Татарской—первыя двѣ каменные.

Въ 4-мъ округѣ построена и освящена церковь въ с. Серединцахъ на средства мѣстныхъ крестьянъ, и на постройку ея израсходовано 12 тыс. рублей. Въ с. Миньковцахъ еще въ 1902 году начата постройка новой каменной церкви на мѣстныя средства, но за отсутствіемъ такихъ средствъ постройка церкви часто приостанавливается. Крестьянами уже израсходовано до 20,000 рублей и еще требуется тысячь двадцать для окончанія церкви. Необходима матеріальная помощь изъ церковно-строительнаго капитала, но всѣ ходатайства по этому дѣлу почему то упорно не удовлетворяются.

Ковельскій уѣздъ 2-й округъ. Этотъ округъ не можетъ похвалиться богатствомъ своихъ церквей, такъ какъ большинство церквей этого округа ветхи, готовые къ разрушенію, не имѣютъ онѣ богатыхъ иконъ и кіотовъ и даже терпятъ нужду въ утвари. Одинъ изъ такихъ храмовъ въ селѣ Раковомъ Лѣсѣ прихожане думали расширить пристройкой къ старому зданію церкви новой колокольни и даже былъ присланъ епархіальнымъ архитекторомъ планъ, но крестьяне одумались и рѣшили, что будетъ неразумно пристраивать къ полуразвалившемуся храму новую колокольню и стали собирать средства для постройки новой колокольни и новой церкви. Самая ветхая церковь этого округа находится въ с. Колинѣ отъ XVI-го еще вѣка. Кромѣ всего этого въ двухъ деревняхъ Щитынѣ, Мало Глушкаго прихода и Вулькѣ Щитынской, Невѣрскаго прихода, вслѣдствіе того, что обѣ эти деревни отдѣлены отъ своихъ приходовъ топкими болотами и рѣками, нужно было бы построить церковь въ этихъ деревняхъ.

4-й округъ. Построена и освящена церковь въ д. Мильскѣ, приписномъ къ Яновскому приходу. Церковь очень благолѣпна и вмѣстительна, построена на средства прихожанъ при бесплатномъ отпускѣ лѣса. Строится церковь еще въ д. Ставкѣ. Ремонтирована церковь и построена колокольня въ с. Кульчинѣ—самомъ бѣдномъ приходѣ 4 благочинческаго округа.

Кременецкій уѣздъ 1-й округъ. Строятся новыя церкви—каменные въ с. Ростокахъ, на средства прихожанъ при пособіи казны въ размѣрѣ 8000 рублей и крупное пожертвованіе на церковь совершено было почетнымъ гражданиномъ Семеномъ Ивановымъ, пожертвовавшимъ много кирпича и колоколь вѣсомъ въ 55 пудовъ.—Другая церковь строится въ с. Свинохахъ—деревянная, строится на средства прихожанъ, но послѣдніе потерпѣвъ градобитіе нуждаются на окончаніе постройки въ пособіи отъ казны.

Во 2-мъ округѣ—реставрирована была церковь въ м. Новомъ Вишневецѣ. Начата постройка въ с. Гнидавѣ.

Въ 4-мъ округѣ—вновь воздвигнута сгорѣвшая въ 1903 г. церковь въ м. Бережницѣ. На постройку

церкви деньги даны были прихожанами, а казна отпустила лѣсной матеріалъ.

*Новоградволыньскій уѣздъ. Городской округъ.* Въ с. Ярунѣ взамѣнъ ветхаго разрушавшагося храма воздвигнутъ новый обширный храмъ, представляющій собою красивое и величественное зданіе. Въ приходѣ Немильненскомъ, кромѣ существующаго храма, крайне необходимъ особый храмъ для приписной къ нему деревни Каменнаго-Брода. Здѣсь въ Каменномъ Бродѣ въ 1905 году успѣшно работала католическая пропаганда, имѣвшая своимъ результатомъ переходъ въ католичество нѣсколькихъ десятковъ православныхъ. Въ виду значительнаго числа проживающихъ здѣсь католиковъ возбуждено ходатайство объ открытіи римско-католическаго прихода и приглашенъ уже ксендзъ. Все это показываетъ, что вліяніе католицизма въ этой мѣстности значительно и даетъ серьезное основаніе опасаться, что со стороны католичества будутъ продолжаться попытки къ совращенію православныхъ. Въ противовѣсъ подобнаго рода мѣропріятіямъ и для удовлетворенія ощущающейся здѣсь и помимо этого потребности въ построеніи храма, по мнѣнію благочиннаго, необходимо построить храмъ въ Каменномъ-Бродѣ, при чемъ, считая населеніе этой деревни и образовавшихся вокругъ нея колоній, скопилось до 2-хъ тысячъ православныхъ человѣкъ, болѣе или менѣе заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ. Заинтересовано населеніе этихъ мѣстностей по соображеніямъ удобства, такъ какъ Немильненскій храмъ, куда ему (населенію) приходится теперь ѣздить для требъ, находится вдали, въ 10—12 в. отъ мѣста ихъ жительства. Но поднятый вопросъ о постройкѣ храма въ К.-Бродѣ не получилъ еще практическаго осуществленія за халатностью прежняго священника, который, найдя этотъ приходъ бѣднымъ для себя, тяготился своею службою въ немъ и скоро ушелъ изъ него, новый же священникъ по кратковременности своего пребыванія еще ничего не успѣлъ сдѣлать.

*1-й округъ.* Вновь построены церкви въ м. Городницѣ, и въ д. Малой Горбашѣ.

*2-й округъ.* Закончена постройка двухъ храмовъ въ с. Моклякахъ Эмильчинскаго прихода и въ с. Кожушкахъ. Первая построена на средства г. г. Уваровыхъ при незначительныхъ пожертвованіяхъ со стороны крестьянъ. Въ с. Ржатковкѣ на приходскомъ кладбищѣ часовня, устроенная въ 1832 году и служащая усыпальницей рода Мезенцовыхъ, — ремонтирована и обращена въ церковь. Строится еще церковь въ д. Майданѣ Курненскаго прихода.

Въ *3-мъ округѣ* — строятся церкви въ с. Ульхѣ и въ д. Дерткѣ

*Овручскій уѣздъ. Городской округъ.* Ремонтированы были Овручская Успенская церковь на частное пожертвованіе въ суммѣ 450 р. и въ с. Высту-

повичахъ на средства прихожанъ въ суммѣ 2000 р.

*1-й округъ.* Строится новая церковь въ д. Межилѣскѣ, Голубіевичскаго прихода. Средства даются прихожанами, но за малочисленностью и не зажиточностью послѣднихъ деньги на постройку церкви добываются съ трудомъ, вслѣдствіе чего постройка церкви значительно затягивается и должно полагать затянется на долгое время. Въ отчетномъ 1910 году произведена была постройка новаго иконостаса и внутренняя и наружная покраска церкви въ с. Великихъ Клецахъ Базарскаго прихода, на что израсходовано мѣстныхъ средствъ отъ крестьянъ около 3000 рублей.

*2-й округъ.* Закончены постройкой церкви с.с. Радогощи и Слободы Медыновой. Въ настоящее время заново строятся двѣ церкви на средства прихожанъ въ с. Бѣлошицахъ и въ с. Каленскихъ.

Въ *3-мъ округѣ* — реставрированъ иконостасъ въ Холуплянскои Воскресенской церкви. Въ приписномъ къ м. Веледникамъ селѣ Липникахъ отстроена новая колокольня и покрашена церковь.

*Острожскій уѣздъ. Городской округъ.* Въ Ново-мѣстскомъ Воскресенскомъ приходѣ г. Острога въ 1910 г. законченъ и освященъ храмъ, строившійся съ 1903 г. \*)

*1-й округъ.* Въ м. Киликѣвъ 28 октября 1910 г. освященъ благолѣпный храмъ, воздвигнутый рвеніемъ прихожанъ, и закончена вчернѣ церковь въ с. Вельбовно

Въ *3-мъ округѣ* построена и освящена церковь въ с. Верховѣ, церковь каменная благолѣпная и стоитъ 30,000 руб. Въ с. Хоровѣ церковь раскрашена внутри иконописью и обновленъ иконостасъ, на что прихожанами пожертвовано болѣе тысячи рублей. Въ с.с. Посягвѣ и Новоселкахъ произведена наружная покраска церковей и тоже на средства прихожанъ.

*4-й округъ.* Въ истекшемъ году освящены новоустроенныя церкви въ с.с. Плужномъ и Боложевкѣ. Въ с. Переросломъ начата постройка новой церкви.

*5-й округъ.* Ремонтировались покраской церкви въ м. Ляховцахъ, въ с.с. Вариводкахъ, Шимковцахъ, Курьянкахъ и Мякотахъ. Въ с. Миклашахъ строится на средства прихожанъ деревянная кладбищенская церковь.

*Ровенскій уѣздъ. 1-й округъ.* Ремонтировались церкви с.с. Пересопницы на сумму 240 р., Ставокъ на сумму 250 р., Глинска на сумму 300 р., Хоциня на сумму 150 р., Омеляной на сумму 250 руб., Забороля на сумму 450 р. и с. Грабова на сумму 300 р.

Во *2-мъ округѣ* освящена новоустроенная церковь въ с. Коловерти Яновскаго прихода, а въ *3-мъ округѣ* освящена церковь въ с. Карасинѣ, Кричильскаго прихода. Обѣ церкви построены на сред-

\*) Храмъ необыкновенно величественный и благолѣпный; заботы и труды о. Модеста Бендеровскаго. РЕД

ства прихожанъ, первая получила пособіе отъ Синода 3000 р.

*Староконстантиновскій уѣздъ. 2-й округъ.* Въ с. Лагодинцахъ освящена церковь 6 сентября 1910 г. построена она исключительно на средства прихожанъ. Въ м. Красиловѣ, Кульчинѣ, с. Чепелевкѣ и Чернелевкѣ были церкви отремонтированы.

Въ 3-мъ округѣ въ с. Михиринцахъ начата была безъ разрѣшенія начальства постройка новой церкви, а между тѣмъ начальство обратило вниманіе на маломѣрность погоста и воспретило дальнѣйшую постройку церкви и теперь прихожане не имѣютъ средствъ ни на приобрѣтеніе мѣста подъ погостъ, ни на переносъ церкви въ другое мѣсто. Новыя церкви строятся въ м. Базалии и въ с. Великомъ Лазучинѣ.

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, количество церквей значительно увеличилось по сравненію съ прошлымъ годомъ. При томъ во многихъ приходяхъ церкви ремонтировались, или совсѣмъ вмѣсто старыхъ храмовъ строились новые, и большая часть построена на средства прихожанъ, которые вообще въ послѣднее время больше заботятся о собственномъ матеріальномъ благополучіи и пренебрегаютъ благоустройствомъ своей церкви. Количество церквей за нѣкоторыми исключеніями можно признать достаточнымъ для населенія Волынской епархіи, такъ какъ и тѣ села и деревни, въ которыхъ нѣтъ церквей находятся на недалекомъ разстояніи отъ своихъ приходскихъ храмовъ. Правда, нужно замѣтить, что населеніе приписныхъ селъ бываетъ часто недовольно своею зависимостью отъ другихъ приходоу и при малѣйшей возможности старается построить церковь въ своемъ селѣ. Недостатокъ храмовъ Божіихъ болѣе или менѣе сильно ощущается въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ произведена или производится расколониція селъ на хутора, но за недостаткомъ средствъ постройка новыхъ церквей не можетъ быть тамъ произведена. Существующія же церкви только немногія могутъ похвалиться своимъ благоустройствомъ, своимъ внѣшнимъ видомъ и благолѣпіемъ, такъ какъ очень и очень много есть церквей старыхъ, маленькихъ, бѣдныхъ. Такъ, напр., благочинный 3 округа Староконстантиновскаго уѣзда пишетъ, что при осмотрѣ въ нѣкоторыхъ церквяхъ обращала на себя бѣдность церковной утвари. На предложеніе же благочиннаго причту и старостѣ озаботиться приобрѣтеніемъ приличныхъ священ. облаченій, серебрян. крестовъ на престолъ и церковныхъ сосудовъ было заявлено о ничтожности денежныхъ поступленій въ церковь, какое обстоятельство дѣлаетъ невозможнымъ приобрѣтеніе хорошей утвари для церкви. Если еще принять во вниманіе прогрессивно возрастающіе съ каждымъ годомъ сборы на общепархіальныя нужды и введенную въ этомъ году обязательную страховку церковей и церковныхъ построекъ, то по-

нятно, что на нужды самой церкви остается, за немногими счастливыми исключеніями, очень мало. По нѣкоторымъ приходамъ, пишутъ о.о. благочинные, люди уже почти отказываются платить слѣдующіе съ церковей сборы и только благодаря настоянію и авторитету о.о. настоятелей таковыя (сборы) были еще внесены, но при этомъ нѣкоторые священники заявили своимъ благочиннымъ, что, судя по настроенію прихожанъ, будущіе сборы съ ихъ церковей добровольно могутъ уже не поступить. Конечно, заботливый, энергичный пастырь сумѣетъ бороться и со скудными приходскими средствами въ дѣлѣ церковнаго благоустройства, направляя и располагая прихожанъ къ сильнымъ жертвамъ въ пользу храма, служа для нихъ личнымъ своимъ примѣромъ, удѣляя прежде и больше всего вниманія на благоустройство храма чѣмъ на свои личныя нужды, но все-таки при такой дѣятельности труженнику-священнику придется получить много неприяностей и огорченій отъ своихъ прихожанъ.

Бѣдностію церковей должно объяснить еще одно очень печальное явленіе не художественное, грубое исполненіе работъ по изображенію иконъ и стѣнной росписи. Крестьяне, по словамъ одного благочиннаго, все болѣе и болѣе стремящіеся распорядиться церковнымъ достояніемъ полновластно и при постройкѣ или ремонтѣ церковей, иконостасовъ приглашаютъ дешевыхъ малярей, которые и за работу потребуютъ немного, да еще угостятъ „громаду“ нѣсколькими ведрами водки. Конечно, отъ пьяныхъ малярей, которые очень часто въ нетрезвомъ видѣ приступаютъ къ рисованію иконъ, нельзя и ожидать не говоримъ художественной, но даже приличной иконописи. Такимъ малярямъ ничего не стоитъ изобразить такъ, что Авраамъ угощаетъ трехъ странниковъ у Мамврійскаго дуба „чаемъ“, такъ какъ на столѣ изображенъ самоваръ и чашки! Какъ видно хороши и вѣрны библейскія свѣдѣнія нашихъ Волынскихъ доморощенныхъ малярей!

Наконецъ, описывая состояніе церковей Волынской епархіи нужно еще замѣтить нѣсколько словъ о церковныхъ бібліотекахъ, архивахъ, лѣтописяхъ и церковныхъ кладбищахъ. Только относительно кладбищъ можно сказать, что на благоустройства ихъ въ истекшемъ году было обращено больше вниманія, такъ что, судя по отчетамъ благочинныхъ, можно засвидѣтельствовать, что кладбища болѣе или менѣе благоустроены, огорожены или окопаны рвами, хотя, конечно, это говорится не о всѣхъ кладбищахъ, такъ какъ есть еще и такіе приходы, гдѣ нѣкоторые крестьяне за неимѣніемъ пастбищъ загоняютъ на кладбища свой скотъ.

Что же касается церковныхъ бібліотекъ, архивовъ и лѣтописей, то онѣ по-прежнему существуютъ только на бумагѣ. Между прочимъ замѣчается, что, можно сказать, большая часть

церквей не имѣть земельных документовъ, такъ что духовенству 2-го округа Луцкаго уѣзда Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ было поставлено на видъ отсутствіе при церквахъ плановъ на землю и теперь священники этого округа требуютъ планы на церковную землю черезъ Волынскую духовную консисторію изъ губернской чертежной.

По словамъ благочиннаго 3 округа, Луцкаго уѣзда, отсутствіе плановъ представляетъ много затрудненій въ пользованіи землею, такъ какъ въ нѣкоторыхъ приходахъ произведенъ захватъ земель помѣщиками, а въ нѣкоторыхъ прихожанами. Для того, чтобы отстоять церковную землю причтамъ приходится трагитъ много времени и средствъ на дѣла въ судебныхъ учрежденіяхъ.

Подобное же можетъ случиться и во всѣхъ другихъ приходахъ, гдѣ нѣтъ плановъ церковныхъ земель, поэтому причтъ или вѣрнѣе священникъ, заботясь о благоустройствѣ церкви, о ея матеріальной обеспеченности, по необходимости долженъ позаботиться и о приобрѣтеніи плановъ на землю, что и поставлялось на видъ причту благочинными, когда они посѣщали приходы ввѣреннаго имъ округа.

## ПЕЧАТЬ.

### Типы православнаго духовенства въ современной художественной литературѣ.

Въ недавно вышедшей отдѣльнымъ изданіемъ большой повѣсти Андрея Бѣлаго „Серебряный голубь“ \*) выведены, между прочимъ, два типа современнаго православнаго духовенства—прогрессивный о. Николай изъ академистовъ и о. Вуколь, основной принципъ жизни и дѣятельности котораго выраженъ имъ самимъ въ словахъ: „не ходи на митинги къ крестьянамъ да не знайся со сволочью, живи, какъ другіе живутъ, и не будешь ты плакаться на то, что скоро ты будешь и разстригой, и арестантомъ“.

Останавливаясь на типахъ духовенства, выведенныхъ именно въ этой повѣсти, потому что повѣсть отмѣчена критикой какъ „знаменательное явленіе“, а авторъ признанъ крупнымъ писателемъ.

Говорить, впрочемъ, придется почти исключительно объ о. Вуколь, такъ какъ о. Николаю посвящено въ повѣсти только нѣсколько словъ. Очевидно, авторъ повѣсти считаетъ священниковъ типа о. Николая исключительнымъ, рѣдкимъ яв-

леніемъ въ русскомъ духовенствѣ, въ которомъ преобладаютъ о. о. Вуколы.

Объ о. Николаѣ мы узнаемъ только, что онъ былъ изъ академистовъ, „маленькимъ, жгучимъ брюнетомъ“ и что у него былъ „новенькій, аккуратный съ тормазомъ велосипедъ, отличнѣйшая резина и весьма успѣшный руль“, на которомъ (велосипедѣ) онъ „въ одинъ прекрасный день взялъ да и помчался къ о. Вуколу съ трезвонномъ, срамомъ и перцемъ“. Выскочилъ о. Николай изъ подъ навѣса безъ шапки, въ одномъ подрясникѣ—прыгъ: да и былъ таковъ: только пыль столбомъ на дорогѣ; маленькій, маленькій попикъ будто сморчекъ! Очки съѣхали на самый кончикъ носа (очки золотые, шапка черныхъ волосъ копной; крестъ на сторону, черная борода почитай на самый легла руль, а спинка—дугой.. Смотрятъ люди, какъ зажариваетъ себѣ священникъ на велосипедѣ на проѣзжей дорогѣ съ рулемъ и въ вѣтриломъ надугой рясы, изъ подъ которой взлѣтаютъ рыжія голенища болтающихся съ подвернутыми полосатаго цвѣта штиблетами ногъ, на забаву проходимъ“.

Вотъ и весь о. Николай ядовитый шаржъ на прогрессивное духовенство. Обрисовавъ его нѣсколькими штрихами, авторъ не счелъ нужнымъ больше къ нему возвращаться. Изъ вскользь брошенныхъ мыслей вслухъ о. Вуколомъ можно еще догадываться, что о. Николай устраивалъ митинги и кончилъ свою пастырскую карьеру разстригой.

За то о. Вуколу удѣлено въ повѣсти достаточно вниманія его пастырская и частная жизнь, изображена здѣсь до мельчайшихъ подробностей. Отношеніе къ нему автора все время шутливо ироническое; мѣстами шутка переходитъ въ издѣвательство. Это очень характерно для современныхъ писателей, которые за исключеніемъ развѣ Чехова и Потапенко рѣзко отличаются въ этомъ отношеніи отъ классиковъ, отношеніе къ духовенству которыхъ совершенно иное.

Слабая сторона православнаго духовенства, по мнѣнію автора, угодливость предъ болѣе видными и вліятельными прихожанами и пренебрежительное отношеніе къ остальнымъ. Угодливость эта часто доходитъ до лакейства и отталкиваетъ отъ духовенства его паству, парализуетъ его вліяніе на нее. Правда, эта угодливость создавалась и культивировалась вѣками, ее создала и поддерживаетъ та матеріальная зависимость духовенства отъ паствы, въ которой оно все время находилось и сейчасъ находится. Вина, значить, не въ духовенствѣ одномъ. Однако дѣло отъ этого не мѣняется: угодливость и лакейство производятъ одинаковое отталки-

\*) Повѣсть первоначально печаталась въ журналѣ „Вѣсы“ за 1909 г.)

вающее впечатлѣніе независимо отъ причинъ ихъ создавшихъ.

Угодливость доводитъ о. Вукола до кощунства. Изъ чрезмѣрной угодливости къ богатому лавочнику, щедрому церковному жертвователю Ивану Степановичу, онъ намѣренно не замѣчаетъ продѣлки богомазовъ, которые, чтобы „сорвать на харчи съ крутого лавочника, возьми да и выведи подъ Ивана Степанова нѣкіево мужа, въ шуйцѣ пятиглавую церковку держитъ мужъ на манеръ просфоры, а въ карающей десницѣ изволить поднять мечъ тяжелый и вострый“.

Когда на это обращаютъ вниманіе о. Вукола: „такъ, молъ, и такъ, батюшка, срамота то какая... испакостили церковь“, онъ глазомъ не сморгнулъ: а ты, говоритъ, еще докажи, что тутъ есть намѣренное сходство.. Степанычъ мужикъ богобоязненный, можетъ онъ молится этому угоднику, ну и носить на лицѣ молитвенника печать“.

Что долженъ былъ пережить, въ какихъ условіяхъ вырости и воспитываться долженъ былъ о. Вуколь и ему подобные, чтобы дойти до такого униженія, до такого пресмыкательства предъ отъѣвшимися на мужицкихъ хлѣбахъ, на мужицкомъ горѣ кулакомъ-лавочникомъ.

Еще унизительнѣе роль о. Вукола предъ купчихой Ѳеклой Матвѣвной, которая пріѣзжаетъ въ Цѣлебѣво (приходъ о. Вукола) для осмотра своихъ владѣній. Вслѣдъ за нею шагаетъ о. Вуколь или попикъ, какъ его называетъ авторъ, чтобы рельефнѣе оттѣнить его жалкое прислуживаніе,—въ своей полотняной рясѣ и всякій разъ возглашаетъ послѣ ея чиха: „исполать вамъ Ѳекла Матвѣвна... осторожнѣй матушка, здѣсь бревнышко качается: оступитесь, часъ неровенъ!“ суетится онъ сзади ея. Въ порывѣ угодливости онъ подбираетъ рясу, перепрыгиваетъ черезъ ручей и протягиваетъ купчихѣ руку, а самъ думаетъ: „возись вотъ съ этой дурехой“. Послѣднюю фразу авторъ добавляетъ, вѣроятно, для того, чтобы читатель не приписалъ всѣ эти забѣганія и услуживанія о. Вукола его простотѣ, его обычной вѣжливости.

Такъ же униженно и заискивающе встрѣчаетъ „дуреху“ и супруга о. Вукола, когда та послѣ осмотра своихъ владѣній появляется въ поповскомъ смородинникѣ пить чай.

Не можетъ о. Вуколь отрѣшиться отъ лицепріятія, отъ прислуживанья даже въ храмѣ. И тутъ у него паства рѣзко дѣлится на два разряда: избранныхъ, нужныхъ людей, и сѣрую толпу рядовыхъ прихожанъ.

„Кончилась служба; выйдя съ крестомъ, священникъ принялся одарять просфорами

помѣщицу Уткину, шесть спѣлыхъ ея дочерей и тѣхъ изъ мужиковъ что побогаче да поважнѣе, у кого поновѣй зипунъ да сапоги со скрипомъ, кто мудростію своего ума сумѣлъ сколотить богатая хаты, скопить деньжищъ тайной продажей вина—словомъ, того, чей норовъ покрупнѣе да прижимистѣе прочихъ; а когда отошли отъ амвона именитые сельчане, попъ довольно таки рѣшительно загулялъ крестомъ по носамъ топпившихся зипуновъ“.

Въ домашнемъ быту о. Вуколь—добродушный, гостепріимный хозяинъ. Онъ послѣ богослуженія всѣхъ приглашаетъ къ себѣ на пирогъ, приглашаетъ, правда, опять таки только чистую публику, знакомыхъ и незнакомыхъ: тутъ и помѣщица Уткина съ дочерьми, урядникъ, дьячекъ и случайно имъ встрѣченный герой повѣсти Дарьяльскій. Нѣтъ только здѣсь учительницы, съ которой у о. Вукола вѣчная война. „Съ какой-то Шкуреньковой учительницей считайтесь, отзывается о ней о. Вуколь. Хорошо, если бы земскій, волостной или кто иной, ну, тогда другое дѣло“. Учительница въ свою очередь всегда „норовитъ въ самое больное мѣсто ужалить попа“. До того доняла его, что тотъ не стерпѣлъ и засѣлъ строчить доносъ, будто учительница придерживается невѣдомаго вѣроисповѣданія и съ кавказскими молоканами въ сношеніе вступила для ниспроверженія властей. „Но потомъ сообразивъ, что земскій и урядникъ въ ту пору за грамотность держались крѣпко“, разорвалъ доносъ.

Тутъ характерно подчеркиваніе авторомъ антагонизма между священникомъ и учительницей и намѣренно нелѣпый доносъ о. Вукола. Во всемъ этомъ сквозитъ тенденція автора обобщить единичныя явленія, правда, судя по газетнымъ извѣстіямъ и отчетамъ дирекціи училищъ, довольно нерѣдкія у насъ.

Такъ обычно проходитъ жизнь о. Вукола въ подслуживаніи у богатыхъ, пренебрежительномъ отношеніи къ остальнымъ прихожанамъ въ мелкихъ передрыгахъ съ учительницей, въ періодической выпивкѣ, въ мелкихъ хозяйственныхъ заботахъ, а когда уставалъ отъ всего этого и компаніи не было, онъ занимался тѣмъ, что „ловкимъ движеніемъ руки ловилъ въ кулакъ черныя, ползающія стаи мухъ и съ остервенѣніемъ бросалъ ихъ въ полоскательную чашку съ горячей водой. Двадцать пять, двадцать шесть, двадцать семь, считалъ онъ мухъ“...

Мимо о. Вукола совершенно почти его не задѣвая, проходятъ политическія и социальныя движенія, зарождаются и разрастаются религіозныя исканія; множатся секты, принимая самыя уродливыя формы и организа-

ціи, выдвигая безсмысленныя подчасъ вѣроу-  
ченія, а о. Вуколъ благодумствуетъ за пріят-  
ной бесѣдой съ урядникомъ, лавочникомъ  
и дьячкомъ. Даже тѣ равнодушны къ про-  
исходящему вокругъ нихъ и по своему реаги-  
руютъ на него. А о. Вокулъ только отшучи-  
вается...

А ты знаешь, братъ, что есть пролетарій?...  
Пролетарій и есть тотъ, кто, значить проле-  
титъ по всѣмъ пунктамъ, тоись вылетѣлъ въ  
трубу... И на этомъ успокоился. Таково его  
отношеніе и къ слухамъ о зарождающейся  
сектѣ „серебрянаго голубя“ и ея главарѣ,  
столярѣ Дмитріи Миронычѣ.

Я тѣхъ мыслей, што столяришку по-  
ра бы заарестовать: сектанты они де пакост-  
ники, я уже давненько за ними приглядываю,  
заявляетъ не разъ о Вуколу его пріятель  
лавочникъ Иванъ Степанычъ О. Вуколъ толь-  
ко ожесточенно отъ него отплевывается и по-  
томъ успокаиваетъ его рвеніе: „ну, это ты,  
Степанычъ, думаю я, что по богобоязненно-  
сти по своей; оно правда: Митрій Миронычъ тек-  
стами заинтересованъ, но чтожь оно“... и  
затянувшись трубочкой, о. Вуколъ пріятно  
сплюнулъ въ солнцемъ сожженную мураву;  
въ глаза ему небо кидалось—чистое, нѣжное,  
бисеромъ блѣдныхъ барашковъ и высокой го-  
лубизной.

И только, когда его непререкаемый ав-  
торитетъ—урядникъ призналъ дѣло заслужи-  
вающимъ вниманія и обратилъ свой началь-  
нической взоръ какъ на политическихъ (си-  
цилистовъ), такъ и на сектантовъ, о. Вуколъ  
начинаетъ суетиться, но опять таки какъ то  
безпомощно, безтолково.

Когда къ нему по обыкновенію запросто  
приходитъ Дарьяльскій и по пріятельски, шут-  
ливо говорить: „Здрате, о. Вуколъ: чай да  
рай!“ тотъ сначала какъ то сухо подаетъ ему  
руку, но потомъ не выдерживаетъ и начина-  
етъ ему добродушно выговаривать:—Вотъ то  
то и оно,—подмигиваетъ Дарьяльскому по-  
пикъ,—сами чуть ли не объ „откровеніи“ по-  
говариваете, и подъ шумокъ книжицы съ фи-  
говымъ листкомъ выпускаете,—пфа, пфа. Вотъ  
отецъ Бухаревъ все читалъ „откровеніе“, подъ  
старость же лѣтъ взялъ да—и женился. .  
Вы бы съ „откровеніемъ“ не шутили.

Потомъ начинаетъ захаживать въ избу  
къ главѣ сектантовъ. „Зайдетъ въ избу подъ  
предлогомъ всякимъ, и все то вынюхиваетъ:  
такъ и уйдетъ несолоно хлебавши“.

Этимъ и ограничивается его пастырская  
дѣятельность по отношенію къ сектантамъ.

Таково православное духовенство въ изо-  
браженіи новаго „крупнаго русскаго писате-  
ля“ въ его жизни и дѣятельности.

Приговоръ надъ духовенствомъ А. Бѣ-  
лымъ произнесенъ суровый, почти безъ смяг-  
чающихъ обстоятельствъ. И если дѣйстви-  
тельно о. Вуколъ является типичнымъ пред-  
ставителемъ большинства, положеніе русской  
церкви придется признать безотраднымъ. Но  
на самомъ дѣлѣ новый крупный писатель сгу-  
стилъ краски, отрицательныя стороны духо-  
венства шаржированы, а о положительныхъ  
намѣренно умолчано. Все же отмѣченные не-  
достатки духовенства существуютъ, хотя и  
не въ такомъ сконцентрированномъ видѣ, на  
нихъ намъ указываютъ, сектанты на нихъ  
базируются, а потому на нихъ должно быть  
обращено серьезное вниманіе.

Хотя у Волынскаго духовенства нѣтъ тѣхъ не-  
достатковъ, кои рисуются въ повѣсти Бѣлаго,  
тѣмъ не менѣе помѣщаемъ содержаніе этой повѣ-  
сти на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
чтобы ознакомить пастырей съ тѣмъ, что пишутъ  
о нихъ современные свѣтскіе писатели.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— **Схимонахъ Вассіанъ.** Въ Святѣйшій Си-  
нодъ, какъ намъ сообщаютъ, на этихъ дняхъ по-  
ступило ходатайство Алатырскаго городского обще-  
ственного управленія. Симбирской губерніи, о при-  
численіи къ лику святыхъ всероссийской право-  
славной церкви схимонаха Вассіана, мощи кото-  
раго почиваютъ въ Свято-Троицкомъ монастырѣ  
гор. Алатыря.

О жизни и дѣяніяхъ схимонаха Вассіана сох-  
ранилось очень мало свѣдѣній.

Но память о немъ среди мѣстныхъ обывате-  
лей жива и доселѣ.

Это былъ одинъ изъ пламенныхъ иноковъ-  
подвижниковъ XVII вѣка, вся жизнь котораго бы-  
ла посвящена служенію Богу и ближнимъ.

Поступивъ въ Свято Троицкій алатырскій мо-  
настырь, онъ съ особою ревностію исполнялъ воз-  
ложенныя на него разныя монастырскія послу-  
шанія.

Полное самоотверженіе, молитва и строжай-  
шій постъ были постоянными соучастниками его  
подвиговъ.

Впослѣдствіи онъ вступилъ на путь высшей  
иноческой жизни и принялъ схиму.

Но вдали отъ міра онъ какъ и преподобный  
Серафимъ Саровскій, не чуждался людей.

Масса простонародья шла къ подвижнику,  
чтобы получить отъ него благословеніе услышать  
въ тяжкія минуты жизни слово утѣшенія и одоб-  
ренія.

Чтобы еще болѣе усилить свои подвиги, схимонахъ Вассіанъ носилъ на своемъ тѣлѣ массивныя желѣзныя вериги съ такимъ же крепостомъ.

По преданію, эти вериги подвижникъ Вассіанъ передъ своею кончиною бросилъ въ находившійся неподалеку отъ его келіи колодезь. Это было сдѣлано во избѣжаніе славы человѣческой, которой всегда чуждался инокъ-подвижникъ.

Нѣкоторые полагаютъ, что отецъ Вассіанъ былъ тѣмъ самымъ настоятелемъ и строителемъ Свято-Троицкаго алатырскаго монастыря въ 1697—1698 гг., который значится въ монастырскомъ спискѣ настоятелемъ.

Въ точности годъ смерти схимонаха Вассіана не извѣстенъ.

Въ августѣ 1748 года при очищеніи мѣста для постройки соборнаго храма въ Троицкомъ монастырѣ найденъ былъ гробъ съ мощами схимонаха Вассіана. Вынутыя изъ земли мощи стояли втеченіе недѣли на открытомъ воздухѣ.

При освидѣтельствованіи какъ самое тѣло подвижника, такъ и одежда его оказались неповрежденными.

При вторичномъ освидѣтельствованіи останковъ подвижника въ 1749 году тѣло его также оказалось вполнѣ сохранившимся.

На иноческой схимѣ можно было даже ясно прочесть вышитыя изреченія священнаго писанія.

Шесть лѣтъ тому назадъ (въ 1905 г.) при усыпальницѣ схимонаха Вассіана сооруженъ былъ алтарь во имя Казанской Божіей Матери.

Этотъ пещерный храмъ, гдѣ находится гробница отца Вассіана съ возложенными на нее желѣзными веригами подвижника, сталъ мѣстомъ паломничества.

Странники-богомольцы, направляясь къ подобному Серафиму Саровскому, считаютъ долгомъ своимъ посѣтить и Свято-Троицкій монастырь въ гор. Алатырѣ для поклоненія „блаженному старцу“—схимонаху Вассіану, мощи котораго почиваютъ подъ спудомъ въ пещерной церкви.

Въ монастырскіе акты занесено удивительное событіе.

Во время страшнаго пожара, истребившаго храмы и зданія монастыря въ іюль 1906 года, остался почти совсѣмъ неповрежденнымъ храмъ, гдѣ покоится тѣло подвижника. Обуглился только полъ у входа въ церковь и передъ гробницей отца Вассіана.

Въ этомъ алатырцы видятъ чудо милости Божіей, совершенное по молитвамъ подвижника.

Но еще болѣе существуетъ рассказовъ о разныхъ чудесныхъ исцѣленіяхъ, проистекающихъ отъ его гробницы или даже отъ песочка и масла, взятыхъ съ его могилки.

Съ 1904 года всѣ чудотворенія тщательно провѣряются и заносятся въ особую книгу, хранящуюся въ монастырѣ.

По молитвамъ подвижника многіе получили исцѣленіе отъ разныхъ нервныхъ болѣзней, отъ глухоты, костофды, чахотки, слѣпоты и проч.

Такихъ случаевъ, строго провѣренныхъ, свыше 20-ти.

Но сколько ходитъ еще сказаній о дивныхъ явленіяхъ подвижника!

Нѣтъ сомнѣнія, что специальная комиссія Св. Синода пролетѣтъ свѣтъ на жизнь и дѣятельность скромнаго инока-подвижника, о благодатной помощи котораго по смерти распространено такъ много сказаній.

— **О сближеніи православной и англиканской церковей.** Осенью текущаго года, какъ уже извѣстно, Россію посѣтятъ представители англійскаго народа, въ томъ числѣ и нѣсколько высшихъ представителей англиканской церкви. Присутствіе послѣднихъ въ составѣ депутаціи далеко неслучайно. Англиканская церковь давно уже ищетъ болѣе тѣснаго сближенія съ православной апостольской церковью. Отвергая католическую крайность, епископальная церковь сохранила въ своихъ канонахъ и даже обрядахъ многое, что сближаетъ ее съ православной апостольскою церковью. Насколько серьезно занято англиканское духовенство мыслью о соединеніи съ православіемъ, ярко свидѣтельствуется состоявшееся недавно въ Америкѣ большое собраніе епископовъ и священниковъ епископальной церкви, созданное со специальной цѣлью обсужденія этого вопроса. Присутствовавшей на собраніи епископъ алеутскій Платонъ горячо привѣтствовалъ мысль о сближеніи обѣихъ церковей.

Извѣстно также, насколько интересуется англичанъ вопросъ о церковномъ православномъ соборѣ. Въ случаѣ его созыва англичане намѣрены прислать своихъ представителей, съ тѣмъ, чтобы въ разрѣшеніи православной церковью различныхъ вопросовъ ея организациі они могли почерпать для себя указанія и образцы.

Пріѣзжающіе въ Россію представители англиканской церкви, въ бесѣдахъ съ русскими іерархами, имѣютъ въ виду ознакомиться, какъ разрѣшаетъ православная церковь вопросы о подчиненіи церкви государству, объ іерархіи и т. п. Депутаты предполагаютъ посѣтить нѣкоторые русскіе монастыри и святые для православныхъ мѣста.

Для встрѣчи англиканскихъ священниковъ организованъ комитетъ подъ предсѣдательствомъ члена Г. Думы, епископа Евлогія. Въ составъ этого комитета вошли члены Г. Думы А. И. Звигинцевъ, П. В. Каменскій и др. Отъ имени епископа Евлогія разосланы приглашенія для участія въ встрѣчѣ гостей слѣдующимъ лицамъ: архіепископу виленскому Агафангелу, архіепископу финляндскому Сергію, проф. духовной академіи

Н. В. Покровскому, б. оберъ-прокурору синода П. П. Извольскому и др. лицамъ.

— **Починка дорогъ на церковныхъ земляхъ.**

Въ „Яросл. Епарх. Вѣдомостяхъ“ помѣщена статья одного сельскаго священника, въ которой онъ дѣлится знаніями существующихъ узаконеній относительно починки дорогъ на церковныхъ земляхъ.

„Лѣтомъ 1909 года я, какъ настоятель церкви, былъ привлеченъ къ отвѣтственности по 69 ст. устава о наказаніяхъ за неисправное содержаніе дорогъ. Возникло это дѣло обычнымъ порядкомъ. Полицейскій урядникъ сдѣлалъ открытіе, что проѣзжая дорога на участкѣ церковной земли „не только не проѣздна, но даже мѣстами непроходима“, составилъ о семъ протоколъ и направилъ его участковому земскому начальнику. Земскій начальникъ назначилъ судебное разбирательство; вызвалъ повѣсткой меня въ такой день, когда я не могъ явиться по приходскимъ обязанностямъ, о чемъ заблаговременно и извѣстилъ его. Черезъ двѣ недѣли я получилъ извѣщеніе, что земскій начальникъ „разбиралъ уголовное дѣло по обвиненію священника N въ неисправномъ содержаніи дорогъ, нашель обвиненіе доказаннымъ, и священника, въ виду его упорнаго нежеланія починить дороги, призналъ сугубо преступнымъ и заочно приговорилъ оштрафовать на 25 рублей въ пользу мѣстъ заключенія, за неисправное содержаніе дорогъ его причта“. Такъ было сформулировано постановленіе земскаго начальника. На это постановленіе я подалъ въ уѣздный съѣздъ жалобу, въ которой указалъ на § правилъ произв. суд. дѣлъ, гдѣ говорится, что „въ дѣлахъ уголовныхъ каждый отвѣчаетъ самъ за себя“, и что постановленіе земскаго начальника неправильно потому, что я одинъ являюсь отвѣтчикомъ за причтъ. Далѣе, основываясь на ст. 755 устава путей сообщенія т. XII, ч. 1-я, изданія 1857 г., я указывалъ, что и причтъ не можетъ быть привлекаемъ за неисправное содержаніе дорогъ на церковной землѣ къ отвѣтственности, такъ какъ по смыслу сей статьи исправленіе дорогъ, мостовъ и гатей на земляхъ, входящихъ въ опредѣленную закономъ установленную для церкви пропорцію земли, лежитъ на обязанности прихожанъ. Съѣздъ постановленіе земскаго начальника отмѣнилъ, признавъ объясненія заслуживающими вниманія“.

**Отъ Правленія Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.**

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 3 іюля сего года, за № 383, Правленіе училища симъ оповѣщаетъ духовенство и

лицъ заинтересованныхъ, что съ 1 Сентября сего года при училищѣ открывается 7-й дополнительный педагогическій классъ.

Согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному „Положенію о седьмомъ классѣ“, дополнительный педагогическій классъ при женскихъ училищахъ имѣетъ своею цѣлью теоретическое и практическое приготовленіе воспитанницъ къ учебно воспитательной дѣятельности чрезъ сообщеніе имъ необходимыхъ спеціально—педагогическихъ познаній и навыковъ, а также чрезъ углубленіе и расширеніе ихъ свѣдѣній по нѣкоторымъ общеобразовательнымъ предметамъ.

Учебный курсъ дополнительнаго педагогическаго класса продолжается одинъ годъ, а если окажется возможнымъ, два года. Одногодичный курсъ дополнительнаго педагогическаго класса назначается по преимуществу для подготовки воспитанницъ къ учительству въ начальныхъ народныхъ школахъ, курсъ второго года имѣетъ своею ближайшею задачею приготовленіе учительницъ для младшихъ классовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и церковно-учительскихъ школъ по спеціально изучаемымъ воспитанницами предметамъ а также училищныхъ воспитательницъ, и состоитъ изъ двухъ отдѣленій.

Въ первый годъ всѣми воспитанницами дополнительнаго педагогическаго класса обязательно изучаются слѣдующіе предметы: Законъ Божій съ методаго начальнаго наставленія въ немъ, педагогическая психологія, исторія русской литературы, математика, гражданская исторія, физика, гигиена, естествовѣдѣніе, съ указаніемъ приемовъ начальнаго обученія географіи и природовѣдѣнію, церковное пѣніе и его методика, методика начальнаго обученія русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.

Кромѣ теоретическихъ занятій, состоящихъ въ прохожденіи вышеозначенныхъ учебныхъ предметовъ и въ выполненіи по нимъ письменныхъ работъ на предлагаемыя преподавателями темы, для воспитанницъ дополнительнаго педагогическаго класса назначаются также и практическія занятія, соотвѣтственно задачамъ сего класса.

Воспитанницами дополнительнаго педагогическаго класса могутъ быть изучаемы по желанію необязательные предметы: новые языки, музыка, рукодѣліе и др.

Воспитанницы, прошедшія двухлѣтній курсъ дополнительнаго педагогическаго класса и оказавшія при этомъ отличные успѣхи, могутъ быть награждаемы золотыми и серебряными медалями. Воспитанницамъ же окончившимъ одногодичный курсъ дополнительнаго педагогическаго класса выдаются отъ Правленія училища свидѣтельства о прохожденіи этого курса.

Въ дополнительный педагогическій классъ принимаются безъ испытанія: 1) всѣ воспитанницы женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, а также епархіальныхъ женскихъ училищъ, удовлетворительно прошедшія общій училищный курсъ, непосредственно по окончаніи сего курса, и 2) воспитанницы предшествующихъ выпусковъ, если со времени окончанія ими училищнаго курса прошло не болѣе двухъ лѣтъ, по представленіи одобрительныхъ свидѣтельствъ о своемъ поведеніи за это время. Окончившія курсъ болѣе двухъ лѣтъ назадъ могутъ быть принимаемы не иначе, какъ по выдержаніи повѣрочнаго испытанія по всѣмъ обязательно изучавшимся ими въ училищѣ предметамъ. При зачисленіи въ дополнительный педагогическій классъ преимущественно дается воспитанницамъ своего училища; если же послѣ принятія въ училище послѣднихъ окажутся незамѣщенные вакансіи, то таковыя предоставляются воспитанницамъ другихъ духовнаго вѣдомства и епархіальныхъ училищъ.

Согласно тому-же „Положенію“, количество воспитанницъ дополнительнаго педагогическаго класса, въ видахъ наиболѣе успѣшнаго теченія учебныхъ, въ особенности практическихъ занятій, не должно быть значительнымъ и не должно превышать тридцати.

Воспитанницы дополнительнаго класса при Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства помѣщаются въ училищномъ общежитіи и подчиняются наравнѣ съ остальными воспитанницами всѣмъ училищнымъ правиламъ и порядкамъ.

Плата за содержаніе въ общежитіи та же, что и для воспитанницъ остальныхъ классовъ училища, т. е. 130 р. въ годъ, вносимыхъ по полугодіямъ. Училище съ своей стороны постарается изыскать средства оказать въ этомъ отношеніи пособіе наиболѣе нуждающимся воспитанницамъ.

Прошенія о принятіи въ 7-й педагогическій классъ, съ приложеніемъ аттестата объ окончаніи шести классовъ училища, подаются заблаговременно, не позже 15 Августа, на имя Правленія училища. Аттестаты объ окончаніи училища могутъ быть представляемы и лично, при явкѣ въ училище къ началу занятій, о чемъ будетъ объявлено особо. Лица, окончившія училище годъ и болѣе тому назадъ, необходимо должны приложить къ прошенію свидѣтельство благочиннаго священника или своего ближайшаго начальства, если онѣ состояли на службѣ, о своемъ хорошемъ поведеніи и направленіи.

Правленіе училища питаетъ надежду, что воспитанницы училища, окончившія таковое въ текущемъ году и раньше, выразятъ свое сочувствіе училищу: однѣ — поступленіемъ своимъ въ седьмой классъ, а другія — содѣйствіемъ этому поступленію. Къ такому содѣйствію Правленіе училища призываетъ и епархіальное духовенство. Дѣятельность нашего Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Антонія въ этомъ отношеніи, какъ и въ другихъ, должна служить живымъ и достойнымъ подражаніемъ примѣромъ, прежде всего, для духовенства Волынской епархіи.

За Начальницу училища **Е. Дельмась.**

Секретарь Правленія свящ. **Е. Викторовскій.**

Печатать разрѣшается: За цензора

**Архимандритъ Прокопій.**

Редакторъ неофициальной части

**Священникъ Ѡ Казанскій.**

## СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная: 1) Именуящимъ себя уполномоченными отъ второго всероссійскаго съѣзда „евангельскихъ христіанъ“ гг. Проханову, Матвѣеву, Долгополову и Жидкову порученный Арх. Антонію Св. Синодомъ отвѣтъ на ихъ „посланіе“ Синоду отъ 19 апр. 1911 г. 2) Истинная христіанская свобода. 3) Отклики. 4) По епархіи. 5) Печать. 6) Извѣстія и замѣтки. 7) Отъ Правленія Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.