

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по Воскресеньямъ. Годовая цѣна съ пересылкою и доставкою, равно и безъ пересылки и доставки, пять рублей.

№ 28.

Подписанъ принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ квартирѣ ректора, въ г. Астрахани.

1 ІЮЛЯ 1876 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Астраханская Духовная Консисто́рія, усмотрѣвъ изъ прошенія причта Болхунской Дмитріевской церкви Енотаевскаго уѣзда, отъ 9 марта 1876 г., которымъ онъ просилъ епархіальное начальство понудить Болхунскихъ прихожанъ построить дома для двухъ священниковъ и псаломщика, — что для обоихъ священниковъ были устроены общественные дома, по они, вслѣдствіе ихъ неисправности и уклончивости общества отъ ихъ исправленія, куплены у послѣдняго священника въ свою собственность, и принимая во вниманіе, что общества не имѣютъ права продавать, а причты покупать общественныхъ домовъ, строимыхъ первыми для послѣднихъ обязательно, 27 мая постановила и Его Пресвященство утвердилъ: Объявить къ свѣдѣнію и руководству причтовъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, что никто изъ членовъ оныхъ не имѣетъ права, безъ особаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, покупать въ частную собственность общественныхъ домовъ, устроенныхъ обществами для ихъ жителѣства, и при этомъ внушить, что если и за симъ будетъ допущена еѣмъ-либо изъ духовенства покупка таковыхъ домовъ, то купленные дома будутъ отбираемы у купившихъ и возвращаемы по принадлежности, безъ всякаго вознагражденія, а купившіе ихъ, сверхъ сего, будутъ подвергаемы должному взысканію.

Согласно распоряженію Его Преосвященства, симъ объявляется отъ Консисторіи, что съѣздъ духовенства по дѣламъ духовныхъ училищъ снархіи въ семь году имѣеть открыться *2 сентября*. О предметахъ для обсужденія на съѣздѣ имѣеть быть сообщено особо чрезъ указы о.о. благочиннымъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Объявлена искренняя признательность Его Преосвященства и благословеніе Божіе членамъ комиссіи по составленію педагогическихъ и дисциплинарныхъ правилъ для церковно-приходскихъ школъ, за труды ихъ для этого дѣла, особенно-же предѣдателю оной протоіерею Григорію *Покровскому* и преподавателю педагогики въ семинаріи Григорію *Подольскому*, (28 іюня).

— Объявлена благодарность Его Преосвященства настоятелю Пироговской Михаило-Архангельской церкви, Влотаевского уѣзда, священнику Михаилу *Гусанову* и прихожанамъ сей-же церкви: первому за заботливость о нуждахъ церкви, а послѣднимъ за готовность къ пожертвованію на храмъ, (26 іюня).

— Уволены въ отпускъ: заштатный протоіерей Василій *Павлиновъ* въ разные города для лѣченія, на 6 мѣсяцевъ, (21 іюня); помощникъ пастыря Астраханской Петропавловской церкви священникъ Георгій *Аврорскій* въ Саровскую обитель; священникъ Михаило-Архангельской церкви, села Пловодитаго, Черноярскаго уѣзда, Александръ *Смирновъ* въ г. Пятигорскъ, на минеральныя воды, и и. д. псаломщика Старицкой Казанской церкви, того же уѣзда, Степанъ *Вогомолловъ* по домашнимъ обстоятельствамъ, — всѣ срокомъ на одинъ мѣсяцъ, (2 іюля).

— Уволенъ по прошенію въ первобытное состояніе послушникъ Астраханскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря Василій *Дмитріевъ*, (2 іюля).

— Исключенъ по прошенію изъ числа послушниковъ Покровоболдинскаго монастыря послушникъ Василій *Булычевъ*, (2 іюля).

О Т Ч Е Т Ъ

состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, покровительствомъ отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ за 1875 годъ.

(Окончаніе) (*).

Въ истекшемъ 1875 году отдѣлъ, или точнѣе, исполнительная комиссія отдѣла была главнымъ образомъ озабочена организаціей и упроченіемъ издательской дѣятельности. Для достиженія этой цѣли, въ общемъ засѣданіи чле-

(* См. №№ 26 и 27 «Астрах. Епарх. Вѣдом.» 1876 г.

новъ отдѣла, 10 марта, по утвержденіи собраніемъ записки Ѳ. И. Рахманинова, изложившаго свои предположенія объ основаніяхъ, на которыхъ должна бы быть организована издательская дѣятельность, была избрана закрытой баллотировкой издательская коммиссія изъ 8 членовъ(*), на попеченіе которой возложены заботы какъ о самомъ изданіи и печатаніи книгъ и брошюръ, такъ и о возбужденіи авторской дѣятельности въ области духовно-нравственныхъ сочиненій, объ изысканіи того, что полезно было-бы издать, и о сношеніяхъ съ авторами такого рода рукописей.

Въ этомъ-же засѣданіи было рѣшено начать издательскую дѣятельность съ составленія краткихъ объясненій богослуженія на каждый день приближавшейся Страстной седмицы и день Св. Пасхи, въ видѣ отдѣльныхъ на каждый день листовъ, цѣною не дороже одной копѣйки каждый. Составленіе этихъ объясненій въ послѣдовавшемъ затѣмъ засѣданіи издательской коммиссіи приняли на себя нѣкоторые изъ ея членовъ, и изданіе это имѣло довольно большой успѣхъ, разошедшись въ числѣ 21,190 экземпляровъ. Успѣхъ этотъ несомнѣнно былъ-бы значительнѣе, если-бы листки эти появились въ продажѣ нѣсколько ранѣе, а не къ самой Страстной недѣлѣ, какъ это случилось, вслѣдствіе того обстоятельства, что мысль объ этомъ изданіи возникла уже въ половинѣ Великаго поста. Въ послѣдствіи были изданы такого-же рода листки на праздникъ *Вознесенія*, на *недѣлю св. отца*, на *Пятдесятницу*, на праздники *Преображенія* и *Успенія*. Эти послѣдніе листки не разошлись въ такомъ-же количествѣ какъ первые, по той вѣроятной причинѣ, что въ лѣтнее время городское населеніе весьма рѣдѣетъ и самые храмы не посѣщаются въ такомъ многолюдствѣ, какъ въ Страстную седмицу. Въ послѣдствіи издана была брошюра, рукопись которой пожертвована О. А. А. Сергіевскимъ „*О благоговѣннѣ къ храму*“, напечатанная въ количествѣ 6 тыс. экз., продажная цѣна которой назначена въ 3 коп., и брошюра: *Житіе св. Алексѣя чел. Божія*, въ количествѣ 4,800 экз. составленное А. А. Невскимъ и пожертвованное имъ отдѣлу.

Готовились къ изданію и уже находились въ печати въ концѣ года:

а) Книга, содержащая стихиры великопостныхъ службъ съ переводомъ на русскій языкъ, указаніемъ чтеній и краткимъ изложеніемъ содержанія ихъ за

(*) Сялдонники В. П. Рождественскій, М. С. Боголюбскій и І. Г. Виноградовъ, А. П. Бажетова, Ѳ. И. Рахманиновъ, Н. Ѳ. Самаринъ, А. А. Невскій и М. М. Сухотинъ.

исключеніемъ Страстной седмицы, имѣющей быть изданной въ послѣдствіи^(*). Будутъ при этомъ изданы и отдѣльныя книжки на каждую седмицу.

б) Брошюра: *Бесѣды о покаяніи*, рукопись которой, съ согласія редактора Душеполезнаго Чтенія, пожертвована отдѣлу вдовою покойнаго о. Невоструева, печатаемая въ количествѣ 12 т. экз., продажная цѣна которой опредѣлена въ 5 коп. за экз.

в) Брошюра: *Поученіе противъ гнѣвства* (третье изданіе) въ количествѣ 24 т. экз., продаваемая по одной копѣйкѣ.

Кромѣ того, имѣются въ виду другія рукописи, которыя предполагено издать по мѣрѣ оказывающихся къ тому денежныхъ средствъ, и между прочимъ предполагается издать помянникъ съ нѣкоторыми избранными изрѣченіями св. Писанія, приличествующими подобной книгѣ.

Всемѣрно заботясь о доставленіи членамъ сотрудникамъ, выписывающимъ книги изъ центрального Петровскаго склада, наибольшихъ удобствъ и облегченій, исполнительная коммиссія старалась пользоваться всякимъ представляющимся удобнымъ случаемъ для пересылки книгъ самымъ дешевымъ образомъ: по желѣзнымъ дорогамъ, черезъ транспортныя конторы, или даже и съ путчиками. Такъ, отправку книгъ въ г. Ирбитъ, по вышеупомянутому требованію тамошняго о. протоіерея, стоящую не дешево, обязательно принялъ на себя г. казначей отдѣла В. Д. Аксеновъ, предполагая отправить ихъ съ кѣмъ нибудь изъ торговцевъ, ѣдущихъ на Ирбитскую ярмарку.

Въ истекшемъ году Отдѣлъ нашъель возможнымъ гораздо чаще чѣмъ въ прежніе годы отпущать книги изъ своего склада въ кредитъ на коммиссію, помимо тѣхъ правилъ, которыя существуютъ на этотъ счетъ. Члены отдѣла вполне сознають, что для полнаго успѣха предпринятаго дѣла распространенія духовныхъ книгъ отпущенъ въ кредитъ, какъ общее правило (разумеется, не безъ должныхъ соображеній)—условіе необходимое; но для принятія тако-го широкаго образа дѣйствій встрѣчаются въ настоящее время препятствія, въ ограниченности денежныхъ средствъ отдѣла.

Постоянно изыскивая способы къ наиболѣе широкому и повсемѣстному распространенію духовно-назидательныхъ книгъ, исполнительная коммиссія отдѣла не только съ предупредительностью и полною готовностью отзывалась на присылаемыя ей заявленія о желаніи сотрудничества, но и сама съ своей стороны входила въ сношеніе со многими лицами по этому предмету, и какъ уже

(*) Переводъ священныхъ греческаго языка священникомъ М. С. Боголюбовымъ.

было упомянуто выше, отнеслась къ военному министру съ покорнѣйшею просьбою о содѣйствіи его высокопревосходительства распространенію назидательныхъ книгъ въ его вѣдомствѣ. Какъ видно изъ того, что уже было связано по этому поводу, споменіе это увѣнчалось полнымъ успѣхомъ.

Имѣется въ виду предположеніе исполнительной комиссіи объ открытіи въ самой Москвѣ новыхъ мѣстъ продажи книгъ, кромѣ двухъ уже существующихъ, а именно у Сухаровой башни и на Смоленскомъ рынкѣ; но исполненіе этого предположенія оставлено до болѣе благопріятствующихъ къ тому обстоятельствъ.

Въ Петровскомъ складѣ и въ павильонѣ у Иверскихъ воротъ состояло къ 1 января 1876 года книгъ на 11,183 р. 38 к. Къ 1 января 1875 года книгъ въ обоихъ складахъ было не болѣе какъ на 6,020 р.; изъ этого видно, въ какой мѣрѣ расширился кругъ дѣйствій отдѣла.

Экземпляровъ книгъ разныхъ наименованій изъ обоихъ складовъ продано, считая въ томъ числѣ и отпущенные въ кредитъ, 189,545. Изъ этого общаго числа продано въ болѣе значительномъ количествѣ: *Евангелій* на русск. языкѣ (ц. 10 к.)—6642 экз. *Нов. Заветное* на русск. языкѣ (ц. 25 к.)—4871 экз. *Псалтирей* русск. (ц. 20 к.)—5334 экз. *О праздникахъ* свящ. Михайловскаго—2735 экз. *Краткихъ житій* святыхъ (3—5 к.)—9013 экз. *О провозженіи* воскресныхъ и праздничныхъ дней (ц. 5 к.)—3347 экз. *Объ обязанности* поучаться въ словѣ Божіемъ (ц. 3 к.)—2376 экз. *Почтенія* противъ пьянства (ц. 1 к.)—13,003 экз. *Листковъ* краткихъ объясненій богослуженія на всѣ дни Страстной седмицы и первый день Пасхи—21,190 экз.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ прошедшаго года была произведена двумя членами отдѣла, О. И. Рахманиновымъ и И. А. Звегинцевымъ, ревизія Петровскаго склада, причемъ никакихъ неправильностей не обнаружено, книги оказались въ порядкѣ и веденіе счетоводства правильное.

Къ 1 января 1876 года должностными лицами состояли: председателемъ священникъ В. П. *Рождественскій*, казначеемъ В. Д. *Аксеновъ*, секретаремъ М. М. *Сухотинъ*; помощникомъ секретаря И. А. *Звегинцевъ*; а членами исполнительной комиссіи, сверхъ вышепоименованныхъ: протоіерей Н. Д. *Лавровъ*, священникъ Г. Г. *Виноградовъ*, княгиня Н. В. *Долгорукова*, князь Д. Н. *Долгоруковъ*, О. И. *Рахманиновъ*, Н. О. *Самаринъ*, А. А. *Невскій*, О. М. *Сухотинъ*.

Обозрѣвая всю совокупность результатовъ, достигнутыхъ отдѣломъ въ теченіе 1875 года, члены этого весьма еще недавно возникшаго учрежденія вполне сознають, что не своимъ трудамъ и заботамъ они обязаны тѣмъ, что такъ значительно расширилась область ихъ дѣятельности, и что во всѣхъ концахъ необъятнаго нашего отечества явились сотрудики, дѣятели усердные, съ видимымъ успѣхомъ разливающіе вокругъ себя свѣтъ духовно-православнаго просвѣщенія. Сочувствіе къ дѣлу, со стороны православнаго русскаго народа, ищущаго духовной пищи и далеко не всегда ее обрѣтающаго, не только пришло на помощь этому предпріятію, но можно сказать, что составило всю его силу. Но если члены отдѣла не могутъ и не желаютъ приписывать себѣ достигнутыхъ до сего времени результатовъ, они тѣмъ не менѣе имѣютъ полное право питать въ себѣ утѣшительное убѣжденіе въ томъ, что добрый починокъ сдѣланъ ими, что не будь дано перваго толчка учрежденіемъ отдѣла для распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, множество нынѣшнихъ благихъ дѣятелей на этомъ благотворномъ поприщѣ не были-бы вызваны къ ихъ постоянной дѣятельности, не были-бы, быть можетъ, въ своей мѣстности сѣятелями добра и истины. Этого утѣшительнаго убѣжденія конечно достаточно для того, чтобы не ослабѣвать на предлежащемъ пути и все болѣе и болѣе усугублять старанія къ достиженію предположенной цѣли.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Астраханскаго духовнаго училища за 1875/6 учебный годъ, составленный 14 июня 1876 года.

IV КЛАССЪ.

Разрядъ первый:

1. Иванъ Холицевниковъ, 2. Василій Иконицкій, 3. Михаилъ Крестелевскій, 4. Александръ Кортневъ и 5. Николай Вобровъ;

Разрядъ второй:

1. Михаилъ Поповъ, 2. Виталій Кутлинскій, 3. Александръ Поспѣловъ, 4. Александръ Граниковъ, 5. Ипполитъ Мельниковъ, 6. Павелъ Троицкій, 7. Степанъ Выстролетовъ, 8. Петръ Крестовъ, 9. Мелитонъ Путятинъ, 10. Петръ Fortunатовъ и 11. Николай Райскій. — Выпускаются изъ училища со свидѣтельствомъ объ окончаніи курса.

12. Иванъ Алимовъ. Согласно прошенію, оставляется въ томъ-же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ.

Разрядъ третій:

1. Николай Быстролетовъ. Согласно прошенію, оставляется въ томъ-же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ. 2. Александръ Балубевъ, 3. Андрей Уткинъ и 4. Константинъ Лѣтковскій. Выпускаются изъ училища со свидѣтельствомъ объ окончаніи курса.

КЛАССЪ III.

Разрядъ первый:

1. Алексѣй Никифоровъ, 2. Николай Хлѣбниковъ, 3. Александръ Проскурляковъ, 4. Василій Черногорскій и 5. Василій Быстролетовъ;

Разрядъ второй:

1. Евлампій Покровскій, 2. Николай Галикарнасовъ, 3. Александръ Солнцева, 4. Виталий Генерозовъ, 5. Василій Смирновъ, 6. Василій Юштинъ, 7. Сергѣй Сивухинъ, 8. Порфирій Веселовскій, 9. Теодоръ Васильевъ, 10. Александръ Орловъ, 11. Петръ Алимовъ и 12. Леонидъ Переспѣловъ. Переводятся въ четвертый классъ.

Разрядъ третій:

Допускаются къ переекзаменовкѣ: 1. Михаилъ Каржевнцъ, по латинскому языку; 2. Николай Дмитріевскій, по письменнымъ греческимъ упражненіямъ и по географіи; 3. Михаилъ Сенектутовъ, по географіи и ариѳметикѣ, и 4. Иванъ Фіалкинъ, по латинскому языку. 5. Василій Давыдовъ, приглашается къ подачѣ прошенія объ увольненіи изъ училища. 6. Михаилъ Сластунскій, 7. Павелъ Кастальскій, — оставляются въ томъ-же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ. 8. Иванъ Ильинскій, приглашается къ подачѣ прошенія объ увольненіи изъ училища. 9. Александръ Лебедевъ, 10. Акимъ Карасевъ, — оставляются въ томъ-же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ. 11. Николай Смирнскій, допускается къ сдачѣ экзамена въ началѣ слѣдующаго учебнаго года.

КЛАССЪ II.

Разрядъ первый:

1. Евгенийъ Трегубовъ, 2. Александръ Иконичкій, 3. Иванъ Розановъ, 4. Николай Зоринъ и 5. Палладій Незнаевъ;

Разрядъ второй:

1. Николай Маликовъ, 2. Иванъ Ильинскій, 3. Владиміръ Кутлинскій, 4. Михаилъ Хованскій, 5. Константинъ Данилевскій, 6. Евгенийъ Виноградовъ, 7. Николай Яхонтовъ, 8. Павелъ Генерозовъ, 9. Владиміръ Гаври-

ловъ, 10. Николай Събиринъ, 11. Александръ Ливановъ, 12. Николай Казанцевъ, 13. Николай Началовъ, 14. Виталій Веселовскій, 15. Евгений Смиринномудровъ. — Переводятся въ третій классъ. 16. Владиміръ Лищинъ, допускается къ переекзаменовкѣ по письменнымъ упражненіямъ изъ русскаго языка.

Разрядъ третій:

Допускаются къ переекзаменовкѣ: 1. Константинъ Мірославскій, по греческому языку; 2. Іасовъ Извольскій, по св. исторіи и по латинскому языку; и 3. Алексѣй Цвѣтковъ, по греческому языку. 4. Павелъ Николаевъ, 5. Евгений Николаевъ, 6. Владиміръ Потменскій, приглашаются къ подачѣ прошеній объ увольненіи изъ училища. 7. Иванъ Касиловъ и 8. Дмитрій Русаковъ, допускаются къ сдачѣ экзамена въ началѣ слѣдующаго учебнаго года.

КЛАССЪ I.

Разрядъ первый:

1. Михаилъ Вѣзоземцевъ, 2. Константинъ Лавровъ, 3. Михаилъ Царевскій, 4. Владиміръ Фіалкинъ, 5. Сергѣй Кравченковъ и 6. Александръ Гладковъ;

Разрядъ второй:

1. Порфирій Благонравовъ, 2. Иванъ Орловъ, 3. Илья Осекинъ, 4. Василій Бряжнискій, 5. Константинъ Михайловскій, 6. Иванъ Козловъ, 7. Евгений Покровскій. — Переводятся во второй классъ. 8. Николай Подольскій, допускается къ переекзаменовкѣ по письменнымъ русскимъ упражненіямъ. 9) Григорій Гвоздевъ, 10. Николай Тисленко, 11. Михаилъ Леторовъ, 12. Евгений Фаворскій, 13. Василій Ивановскій и 14. Павелъ Бронидовъ. Переводятся во второй классъ.

Разрядъ третій:

Допускаются къ переекзаменовкѣ: 1. Алексѣй Курбатовъ, по письменнымъ русскимъ упражненіямъ и ариметикѣ; 2. Александръ Благонравовъ, по письменнымъ русскимъ упражненіямъ и латинскому языку; 3. Константинъ Крестовъ, по письменнымъ русскимъ упражненіямъ и по латинскому языку, и 4. Михаилъ Синяцынъ, по св. исторіи и по латинскому языку. 5. Антонъ Рѣзановъ, оставляется въ томъ-же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ. 6. Александръ Чашинъ, приглашается къ подачѣ прошенія объ увольненіи изъ училища. 7. Михаилъ Горшковъ, 8. Алексѣй Власовъ, 9. Михаилъ Поляковъ, 10. Антонъ Торюновъ, — оставляются въ томъ-же классѣ для усо-

вершенствованія въ наукахъ. 11. Владиславъ Гецевичъ, 12. Михайлъ Искра, 13. Михайлъ Степановъ, — допускаются къ сдачѣ экзамена въ началѣ слѣдующаго учебнаго года.

КЛАССЪ ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ.

Разрядъ первый:

1. Алексѣй Соколовъ, 2. Александръ Кутлинскій, 3. Николай Алимовъ, 4. Григорій Соколовъ, 5. Василій Леторовъ, 6. Иванъ Данилевскій, 7. Константинъ Мамврійскій, 8. Яковъ Масловъ, 9. Петръ Проскуряковъ, 10. Василій Кастальскій, 11. Алексѣй Фортунатовъ, 12. Алексѣй Смирновъ, 13. Константинъ Глядковъ, 14. Василій Кастальскій, 15. Теодоръ Конобѣевъ, 16. Василій Взоровъ, 17. Константинъ Быстролетовъ, 18. Александръ Виноградовъ, 19. Михайлъ Ростовцевъ, 20. Иванъ Смирновъ. Переводятся въ первый классъ училища.

Разрядъ второй:

1. Гавріиль Краселевскій, 2. Андрей Пименовъ, 3. Александръ Сивухинъ, 4. Михайлъ Юштинъ, 5. Михайлъ Селезневъ, 6. Владиміръ Чабановъ, 7. Адрианъ Штыркинъ, 8. Николай Кудрявцевъ, 9. Иванъ Розановъ, 10. Иванъ Панкратовъ, 11. Александръ Лѣтковскій и 12. Николай Ситкинъ. Переводятся въ первый классъ училища.

Разрядъ третій:

1. Илья Ростовцевъ, допускается къ переэкзаменовкѣ по ариѳметикѣ. 2. Василій Борисовъ, допускается къ переэкзаменовкѣ по Закону Божію. 3. Петръ Галикарнасовъ, 4. Дмитрій Ивановъ, — оставляются въ томъ-же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ. 5. Яковъ Чабановъ, приглашается къ подачѣ прошенія объ увольненіи изъ училища. 6. Михайлъ Сврезниовъ, 7. Гавріиль Поповъ, 8. Никифоръ Никифоровъ, 9. Николай Ройзентъ, — оставляются въ томъ-же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ. 10. Василій Недокинъ, 11. Иванъ Гендюновъ, — приглашаются къ подачѣ прошеній объ увольненіи изъ училища. 12. Андрей Благодравовъ, оставляется въ томъ-же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ. 13. Николай Балувъ и 14. Петръ Искра, допускаются къ сдачѣ экзамена въ началѣ слѣдующаго учебнаго года.

Пожертвованія въ пользу Астраханскаго Троицкаго Братства.

Отъ Астраханскаго почетнаго гражданина Харлампія Хлѣбникова, брата его Павла Николаевича и Надежды Петровны 5⁰/₀ билетъ Государственнаго Банка въ 100 руб. Отъ кол. сов. Евграфа Васильевича Антонова 2 р., — Васильевскаго П. Н. священника 2 р., — Голубева Г. П. 2 р., — Кавды А. Гр. над. сов. и его супруги 5 р. и — Юдина Г. П. священника 2 р.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По вопросу объ иконописи.

(Окончаніе) (*).

Открытие классовъ иконописанія въ духовныхъ семинаріяхъ, по нашему мнѣнію, составляетъ одно изъ важнѣйшихъ средствъ къ улучшенію нашей иконописи. Это средство, съ установленіемъ строгаго контроля въ области церковной живописи и со введеніемъ болѣе правильной торговли иконами, должно значительно ослабить то зло, противъ котораго такъ долго боролось наше правительство гражданское и духовное, и возвысить иконопись. Нужно надѣяться, что—со введеніемъ иконописанія въ семинаріяхъ—не въ далекомъ будущемъ наши храмы, а также и частные дома будутъ украшаться иконами искуснаго письма и не будетъ иконъ уродливыхъ, странныхъ и непопыхъ по содержанію и сочиненію, которыя пишутся людьми не знакомыми ни съ св. Писаніемъ, ни съ церковною исторіею, ни съ церковною археологіею и т. п., людьми, которые или безъ всякаго разбора воспроизводятъ находящіяся у нихъ подъ руками образцы, или механически руководствуются иконописными подлинниками, которые, не будучи ни въмъ разсматриваемы и провѣряемы и составляя полное достоинствѣ только иконописцевъ, изобилуютъ разными недѣлостями, благодаря которымъ является у насъ множество иконъ весьма странныхъ по содержанію и даже бошупственныхъ. Въ настоящее время духовенство, по-видимому, сознаетъ повсюду необходимость стать ближе къ вопросу объ иконописи. Такъ оно и должно быть. Нѣтъ сомнѣнія, что вопросъ этотъ тѣсно связывается съ религіозною жизнію народа вообще. Такъ понимали еще предки наши. Мы знаемъ, что многіе даже изъ самихъ святителей, при всемъ своемъ высокомъ положеніи, при всѣхъ своихъ трудныхъ и обширныхъ занятіяхъ, занимались иконописаніемъ. Примѣры этому видимъ и въ греческой церкви и нашей отечественной. Въ греческой церкви иконописаніемъ занимались нѣкоторые патріархи, напр. св. Германъ патріархъ Цареградскій, епископы, напр. св. Лазарь епископъ Евандрійскій и др. Въ нашей отечественной церкви иконописаніе было любимымъ занятіемъ многихъ святителей. Укажемъ на нѣкоторыхъ. Первоверховенъ Московскій св. митрополитъ Петръ искусно писалъ иконы. Храмовая икона въ Успенскомъ соборѣ есть произведеніе его кисти. Митрополитъ Макарій, предсѣдатель стоглаваго собора, зналъ искусство иконописанія, —

(*). Ж. 3, 4, 7, 8, и 9 „Астрах. Епарх. Вѣдом.“ 1876 г.

и это обстоятельство, по всей вѣроятности, было причиною того, что на Стоглавомъ соборѣ были выработаны довольно замѣчательныя по тому времени правила объ иконописи и иконописцахъ. Въ XVII в. иконописаніемъ занимались еще митрополиты: Симонъ, Варлаамъ и Аонасій. И вообще достойно замѣчанія, что иконописаніе было любимымъ занятіемъ духовенства, преимущественно монашествующаго. Въ монастыряхъ иконописаніемъ перѣдко занималась вся братія—отъ настоятеля до послѣдняго монаха. Преподобный Антоній—основатель Сійскаго монастыря въ первой половинѣ XVI в. и провозглашенный отъ братіи игуменомъ обители—былъ искуснымъ иконописцемъ и оставилъ труды свои во многихъ мѣстахъ Архангельской губерніи. Труды его художественной дѣятельности хранятся до настоящаго времени въ Сійской обители какъ драгоценность,—это чудотворный образъ живоначальныя Троицы, образъ Пресвятой Богородицы. До XVIII в. въ этой обители любимымъ занятіемъ настоятелей и братіи было иконописаніе(*). Въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ ипоки издавна занимались иконописаніемъ, которое здѣсь особенно процвѣтало въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Много тогда было искусныхъ мастеровъ въ Лаврѣ. Алексѣй Михайловичъ не разъ обращался съ просьбою къ настоятелямъ этой Лавры о высылкѣ иконописцевъ для „Государева дѣла“(**). Въ Кіево-печерской Лаврѣ, почти съ самаго начала ея существованія, являються знаменитые иконописцы, таковъ напр. былъ преподобный Алипій, жившій въ XI в., который научился этому искусству у греческихъ мастеровъ и который писалъ иконы до самой смерти(***). И Андрей Рублевъ—этотъ знаменитый нашъ древній иконописецъ, на произведенія котораго Стоглавый соборъ указываетъ какъ на образцовыя и которыя, дѣйствительно, высоко цѣнятся знатоками искусства, былъ также инокъ. Кромѣ того, извѣстно, что при дворахъ митрополичьихъ, а впослѣдствіи патриаршихъ, были цѣлыя общества иконописцевъ, между которыми были большею частію духовныя лица.

Можетъ быть и въ настоящее время иконописаніе сдѣлается занятіемъ близкимъ духовенству. Къ этой мысли приводитъ насъ то обстоятельство, что само духовенство выражаетъ особенное усердіе къ открытію классовъ иконописанія въ семинаріяхъ и ищетъ всѣхъ мѣстныхъ средствъ къ тому.

(*) Журн. Мин. Нар. Пр. 1841 г. часть XXXI, стр. 203. Также записк. отдѣл. русск. и слав. археологій 1853 г. т. I, стр. 39.

(**) Истор. Моск. древл. Снегирев. стр. 47.

(***) См. Истор. Мак. том. II, стр. 177. а также печат. Патерикъ з. 120.

Во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ только возбуждался досихъ-поръ вопросъ объ этомъ, духовенство относится къ нему съ особеннымъ сочувствіемъ, сколько мы могли замѣтить изъ газетныхъ извѣстій. Въ одной только Вятской епархіи съѣздъ представителей духовенства отклонилъ возбужденный вопросъ объ открытіи класса живописи при мѣстной семинаріи и призналъ болѣе полезнымъ расширить преподаваніе по классу рисованія и живописи въ женскомъ епархіальномъ училищѣ. Отстраняя отъ себя вопросъ о томъ, на сколько резонно поступилъ Вятскій епархіальный съѣздъ, нашедшій болѣе полезнымъ занимать рисованіемъ и живописью дѣвицъ женскаго епархіальнаго училища, чѣмъ воспитанниковъ семинаріи, готовящихся во священники, мы остановимся на мысляхъ и соображеніяхъ—относительно занятія иконописью въ семинаріи—газеты „Современность“, изъ которой заимствовали это извѣстіе(*). Названная газета сочувственно отнеслась къ такому рѣшенію Вятскаго епархіальнаго съѣзда и высказала въ этой-же статьѣ свои мысли и соображенія относительно непригодности преподаванія иконописи въ духовныхъ семинаріяхъ. По ея словамъ иконописаніе, которое преподается въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ издавна(?), будто почти не достигало и не достигаетъ своей цѣли и являлось едва-ли не напрасною тратою денегъ. Если изъ воспитанниковъ семинаріи, говорятъ она, обучавшихся живописи и удастся двоимъ—троимъ достигнуть болѣе или менѣе удовлетворительныхъ результатовъ, то таковыя не всегда согласны бывають идти во священники и стало быть ихъ занятіе иконописаніемъ бесполезно для епархіи, остальные-же изъ занимающихся этимъ искусствомъ нейдуть далѣе рисованія карандашемъ ушей, носовъ, глазъ и т. п. Искусство, подобное иконописанію, требуетъ постояннаго упражненія, почти исключаетъ всѣ другія занятія, что для воспитанника семинаріи и за тѣмъ для сельскаго священника совершенно невозможно. По нашему мнѣнію, категорическое рѣшеніе вопроса о непригодности и бесполезности преподаванія иконописанія въ семинаріяхъ преждевременно. Классы иконописанія стали вводиться въ семинаріяхъ, за весьма немногими исключеніями, только со времени преобразованія ихъ по новымъ уставамъ и штатамъ и притомъ не вдругъ, а постепенно. Слишкомъ рано было-бы ожидать видимыхъ удовлетворительныхъ результатовъ. Нужно имѣть терпѣніе, а время сдѣлаетъ свое. Если допустимъ, что и самый незначительный процентъ воспитанниковъ семинаріи, изучившихъ искусство иконописанія, будетъ поступать на епархіальную служ-

(*) См. № 16 этой газеты за 1876 годъ.

бу, то и тогда отъ времени до времени долженъ будетъ увеличиваться въ той или другой епархіи составъ священниковъ, искусныхъ въ живописи, которые естественно должны будутъ имѣть благотворное вліяніе на улучшение иконописанія. Что касается до тѣхъ воспитанниковъ, которые, занимаясь иконописаніемъ, нейдутъ далѣе рисованья карандашемъ ушей, носовъ, глазъ и т. п., то мы сомнѣваемся, чтобы такихъ могло быть много; по нашему мнѣнію такими могутъ оказаться только тѣ, которые по какимъ нибудь причинамъ слишкомъ поздно (т. е. не задолго до окончанія курса) начали заниматься иконописаніемъ. Занятіе иконописью должно итти успѣшно уже по одному тому, что оно не обязательно, а есть дѣло склонности къ нему и призванія. И дѣйствительно, мы сами видѣли рисунки воспитанниковъ нашей семинаріи, занимающихся иконописью, и должны сказать, что нѣкоторые изъ этихъ образцовъ отличаются отчетливостію и красивою отдѣлкою, хотя въ нашей семинаріи иконопись введена еще недавно, именно въ 1874 году. Что касается того, будто занятіе иконописаніемъ не совмѣстимо съ занятіями воспитанника и священника, такъ-какъ исключаетъ будто-бы всякія другія занятія, то съ этимъ нельзя согласиться потому, что иначе воспитанники добровольно, по собственному желанію, единственно по влеченію къ этому занятію, не записывались-бы на классы иконописанія. Наша семинарія по числу воспитанниковъ принадлежитъ къ малолюднымъ, а между-тѣмъ воспитанниковъ, занимающихся живописью въ ней довольно значительный процентъ; если-бы не возможно было совмѣстить это занятіе съ другими обязательными занятіями, то не могло бы быть этого. Еще легче и удобнѣе можно совмѣстить съ прямыми обязанностями занятіе иконописью священнику. Мы полагаемъ, что священникъ, при самомъ добросовѣстномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ и къ своему долгу, имѣетъ въ своемъ распоряженіи довольно свободнаго времени, чтобы заняться и этимъ искусствомъ, лишь-бы была охота. Мы сомнѣваемся и въ томъ, будто-бы искусство, подобное иконописанью, требуетъ постоянного упражненія, почти исключающаго всѣ другія занятія, имѣя въ виду тотъ фактъ, что воспитанники, нисколько не отрываясь отъ своихъ научныхъ занятій, занимаются и этимъ искусствомъ успѣшно. Поэтому-то нельзя сочувственно отнестись къ рѣшенію Вятскаго епархіальнаго съѣзда, который отклонилъ вопросъ объ открытіи классовъ иконописи въ семинаріи и призналъ болѣе полезнымъ расширить преподаваніе по классу рисованія и живописи въ женскомъ епархіальномъ училищѣ. По нашему мнѣнію, занятіе иконописаніемъ составляетъ

весьма полезное занятіе для будущаго пастыря церкви и вполне стоющее тѣхъ денегъ, которыя требуются на открытіе классовъ иконописанія въ семинаріяхъ. Занятіе иконописью будетъ содѣйствовать развитію христіански-эстетическаго вкуса въ воспитанникахъ и благотворно вліять на ихъ сердце и характеръ, а затѣмъ иконописаніе должно отвлекать ихъ въ свободное время отъ пустыхъ занятій. Но болѣе осязательную, такъ сказать, пользу это искусство должно принести воспитаннику семинаріи, когда онъ сдѣлается священникомъ, если только будетъ онъ продолжать заниматься иконописаніемъ. Тогда это искусство дастъ ему возможность въ большей мѣрѣ исполнить свой пастырскій долгъ. „Икона, говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, есть подобіе, представленіе, въ которомъ видѣнъ предметъ изображаемый...“ „Иконы суть книги, писанныя вмѣсто буквъ лицами и вещами, говоритъ св. Григорій...“ (*) Простой нашъ русскій народъ по своей наивности, по своей необразованности приковываетъ часто свои вѣрованія къ иконамъ извѣстнаго рода, слѣпо читая ихъ или не понимая смысла и содержанія, или нерѣдко понимая ихъ по своему, придавалъ имъ свои толкованія. (Указанія на иконы такого рода мы дѣлали въ прежнихъ статьяхъ нашихъ, которыя теперь заглаживаемъ). Священникъ непременно долженъ считать своимъ прямымъ долгомъ быть руководителемъ своихъ прихожанъ и въ этомъ отношеніи. Трудно быть такимъ не зная иконописи вообще. Въ доказательство укажемъ на заявленіе одного священника здѣшней епархіи, подтверждающее нашу мысль. По поводу усмотрѣнныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Хрисаномъ, Епископомъ Астраханскимъ и Вютаевскимъ, при обзорѣнн церкви Царевскаго уѣзда различныхъ неправильностей на иконахъ, и сдѣланныхъ по этому поводу Его Преосвященствомъ замѣчаній (**), упомянутый священникъ въ своей статькѣ объ иконописаніи, помѣщенной имъ въ 116 № Церковно-Общественнаго Вѣстника за 1875 годъ, откровенно сознается въ томъ, какъ трудно священнику, не знакомому съ иконописью, выполнить замѣченное... Далѣе этотъ-же священникъ указывая на то, что въ настоящее время во многихъ семинаріяхъ введены и вводятся классы иконописанія, замѣчаетъ, что настоятели и члены причта, знакомые съ иконописаніемъ, не будутъ уже тогда обращаться къ какимъ-нибудь самоучкамъ живописцамъ за написаніемъ икопъ, а будутъ заниматься сами такимъ священнымъ дѣломъ“. — Такъ говоритъ сви-

(*) См. Сборникъ на 1866 годъ, изд. Обществомъ древне-русскаго искусства при Московскомъ публичномъ музеѣ; стр. 132.

(**) См. Астр. Епарх. Вѣст. 1875 г. № 1.

ценникъ, находящійся на службѣ, какъ намъ извѣстно, не малое число лѣтъ, и стало быть говорить на основаніи опыта, а потому и заявленіе его въ данномъ случаѣ для насъ имѣетъ не маловажное значеніе.

Такимъ образомъ знакомство съ искусствомъ иконописанія дастъ священнику возможность исполнить въ большей мѣрѣ свой пастырскій долгъ и доставить ему средство наполнить свободное время такимъ дѣломъ, которое по самой сущности своей должно доставить высокохудожественное духовное наслажденіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ составить занятіе вполне приличное для священника. Нужно лишь отрѣшиться отъ мысли, что иконопись есть ремесло приличное только мѣщанамъ, да, пожалуй, дьячкамъ. Мы понимаемъ иначе: въ древности это занятіе высоко цѣнилось. Въ греческой церкви, въ одно время, было узаконено: „дабы никто отъ рабовъ или плѣнниковъ хитрости иконной не учился; но токмо благородныхъ дѣти и совѣтничьи сыны тому художеству навывкали“ (*). Въ Византійской имперіи иконописаніемъ занимались даже императоры. „Благовѣрный царь Мануилъ Греческій писалъ многія иконы святыхъ своею рукою тщаніемъ отъ любви, еже ко Христу“ (**). Занимались иконописаніемъ въ Греціи патриархи и епископы, о чемъ намъ сказано выше. Тамъ-же сказано, что и въ нашемъ отечествѣ занимались иконописаніемъ митрополиты и епископы. Къ этому прибавимъ, что занятіе иконописаніемъ у нашихъ предковъ считалось дѣломъ церковнымъ, занятіемъ высокимъ. Стоглавый соборъ напр. повелѣваетъ „достойныхъ иконописцевъ почитать и уважать паче простыхъ людей за то честное иконное воображеніе“. Алексѣй Михайловичъ въ своемъ указѣ объ иконописаніи говоритъ: „Иконы писатели тщливии и честнии, яко истиннии церковници, церковнаго благолѣпія художници, да почтутся, всѣмъ прочимъ предсѣданіе художникамъ да воспримуть и кисть разноцвѣтно употребленна тростію или перомъ писателямъ да предравенствуютъ; достойно бо есть отъ всѣхъ почитаемы хитрости художниковъ почитаемыхъ быти“ (***). Точно такой-же отзывъ объ этомъ занятіи дѣлаютъ въ своей грамотѣ объ иконописаніи патриархи: Паисій Александрійскій, Макарій Антиохійскій и Іоасафъ Московскій: „да почитаемы будутъ иконописцы и на мѣсто нѣкое честнаго достоинства вознесутся, а не мало почитаются, ниже за малоцѣнныя и праздна чести люди выѣнятся, занеже дѣло иконнаго писанія есть пречестно, честно и царское нещуется“ (****).

(*) См. Сборникъ за 1866 г. издаваемый Обществомъ древне-русскаго искусства при Моск. публич. музеѣ, стр. 132.

(**) См. Сказаніе о иконописцахъ въ прилож. къ сочиненію Сахарова объ иконописаніи.

(***) Матер. для учен. икон. Забѣлннн Времен. Москов. общ. ист. и древ. Рос.

(****) Рукоп. Сборн. Св. Библ. № 929.

Знакомство съ иконописаніемъ и занятіе имъ можетъ имѣть и практическое приложеніе для священно-церковно-служителей: они будутъ имѣть въ немъ подспорье въ средствахъ къ жизни. Мы знали въ К. одного діакона, который занимался иконописаніемъ и который благодаря этому занятію имѣлъ такія средства къ жизни, которые дали ему возможность не только жить безбѣдно, но и съ такими удобствами, о которыхъ не могли и думать собратья его ранга. Кромѣ того священники, изучившіе искусство иконописанія, занимающія въ школахъ сельскихъ съ учениками, болѣе способныхъ изъ нихъ могутъ обучать и этому искусству или по-крайней-мѣрѣ способствовать распространенію его между дѣтьми прихожанъ своихъ.

Словомъ, съ какой стороны мы ни стали-бы разсматривать пользу занятія иконописаніемъ въ дух. семинаріяхъ, мы всегда увидимъ, что эта польза несомнѣнна. И въ заключеніе опять повторимъ, что занятіе иконописаніемъ ослабитъ то зло въ области иконописи, противъ котораго такъ много и такъ долго боролось наше правительство и гражданское и духовное. Въ виду того, что мастерская метахромотиіи Ракочій и К^о доставляетъ такія прекрасныя иконы, казалось-бы нужно было удовлетворяться этимъ, успокоиться и болѣе не возбуждать вопроса о мѣрахъ и средствахъ къ улучшенію нашей иконописи, какъ это замѣчено было редакціею Церковнаго Вѣстника, по поводу статьи Ив. Павловскаго— „о неудовлетворительномъ состояніи иконописи и средствахъ къ ея улучшенію“, помѣщенной въ 14 № за 1876 годъ. Но мы думаемъ, что произведенія метахромотиіи, не смотря на всю свою превосходную и изящную отдѣлку, не могутъ вполне замѣнить произведеній кисти образованнаго художника, который можетъ, такъ сказать, вдвнать душу, жизнь въ тѣ лица и событія, которые онъ воспроизводитъ, а такого качества нельзя все-таки признать за метахромотиіею, произведенія которой добываются путемъ механическимъ. Какъ временная мѣра къ распространенію иконъ лучшаго вида, метахромотиіи есть мѣра, безъ сомнѣнія, прекрасная и съ большею пользою можетъ послужить церквамъ. По этому нужно даже желать расширенія метахромотииннаго дѣла и по провинціямъ; иначе нельзя ожидать большаго распространенія иконъ удовлетворительнаго вида, изготовляемыхъ только въ метахромотиическомъ заведеніи ракочій и К^о, не только по крестьянскимъ домамъ, но и по всѣмъ церквамъ нашего обширнаго отечества, а особенно если произведенія метахромотиіи по дѣнѣ не будутъ доступны нашему простому народу и бѣднымъ сельскимъ церквамъ.

Яковъ Лебединскій.

Редакторъ, ректоръ Семинаріи, архимандритъ Александръ.