

ТАМБОВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.



ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 40-й.

2-го Октября 1910 года.



ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

ТАМБОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ



№ 40

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ Редак-
ціи, при Духовной
Семинаріи.

2 ОКТЯБР.
1910 ГОДА.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на псаломщическія мѣста — къ церкви с. Верхней Матренки, Усманскаго у., бывшій воспитанникъ IV кл. Тамбовской Духовной Семинаріи Николай Милотинъ, 13 сентября; къ церкви с. Усть-Затонецъ, Козловскаго у., окончившій курсъ миссіонерско-псаломщической школы Сергѣй Челнавскій, 21 сентября; къ церкви с. Каменки, Тамбовскаго у., бывшій воспитанникъ IV кл. Там-

бовской Духовной Семинаріи Димитрій Орловъ, 21 сентября; къ церкви с. Ислаима, Спасскаго у., кр. Алексѣй Мещеряковъ, 20 сентября; къ церкви вновь открытаго прихода въ дер. Ярославкѣ, Тамбовскаго у., бывший псаломщикъ с. Коршуновской слободы, Моршанскаго у., Василій Кастревъ, 21 сентября; къ Р.-Богородицкой церкви с. Ростошей, Борисоглѣбскаго у., окончившій курсъ Тамбовской Духовной Семинаріи Константинъ Сириновъ, 25 сентября; къ церкви с. Бабѣва, Темниковскаго у., и. д. кр. Арсеній Андреевъ, 25 сентября; къ церкви с. Тюрина, Шацкаго у., и. д., бывший воспитанникъ II кл. Тамбовской Духовной Семинаріи Иванъ Преображенскій, 25 сентября.

Перемѣщены въ административномъ порядкѣ—и. д., псаломщика с. Козловки, Темниковскаго у., Григорій Иларионовъ къ церкви с. Пашатова, того же у., 21 сентября; *согласно прошеніямъ*—псаломщики: с. Александровки на Свалѣ, Тамбовскаго у., Николай Ярковъ и с. Ольховки, того же у., Николай Виноградовъ, одинъ на мѣсто другого, 1 сентября; псаломщикъ с. Златоустова, Козловскаго у., Иванъ Казанскій къ церкви с. Кательни, Елатомскаго у., 23 сентября.

Рукоположенъ въ санъ діакона на псаломнической вакансіи, псаломщикъ Троицкой церкви г. Елатьмы Гурій Козловъ, 14 сентября.

Уволены отъ должности въ административномъ порядкѣ: діаконъ с. Телѣженки, Лебедянскаго у., Ефимъ Жураковскій и псаломщикъ того же села Гавріиль Буйдеровъ, 13 сентября; и. д. с. Григорьевки, Борисоглѣбскаго у., Владиміръ Минаретовъ, 13 сентября.

Исключаются изъ списковъ за смертію псаломщикъ с. Алексѣвки, Борисоглѣбскаго у., Василій Смирновъ,

78 л. умеръ, состоя на службѣ, 10 сентября; въ семействѣ осталась жена.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

1) При церкви с. Чермныхъ, Темниковскаго у., свободно съ 3 сентября; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; д. м. п. 2201, земли 46 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 1250 р.

2) При церкви Казанской женской общины, Спасскаго у., свободно съ 10-го сентября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 50 дес., отъ монастыря причту—готовая квартира съ отопленіемъ, печеный хлѣбъ и овощи.

3) При церкви с. Токмакова, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 10-го сентября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1284.

4) При церкви с. Никольскаго, Спасскаго у., свободно съ 13 сентября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 37 дес., д. м. п. 759, причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

5) При церкви с. Бѣлорѣчья, Шацкаго у., свободно съ 13 сентября; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, земли 55 дес., д. м. п. 1804.

Діаконскія мѣста.

1) При церкви с. Чермныхъ, Темниковскаго у., свободно съ 3 сентября (см. священническія мѣста).

2) При церкви с. Саввинскихъ Карпелей, Моршанскаго у., свободно съ 4 сентября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 27 дес., д. м. п. 1449.

3) При церкви с. Бокового Майдана, Спасскаго у., свободно съ 14 сентября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика, земли 70 дес., д. м. п. 2089.

4) При церкви с. Телѣженки, Лебедянскаго у., свободно съ 17-го сентября, причта по штату положено: свящ., діак. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 1566.

Псаломщическія мѣста.

1) При Тамбовскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, свободно съ 25 августа.

2) При церкви с. Ивановки, Подгорная, Козловскаго у., свободно съ 10 сентября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 35 дес., д. м. п. 770, дома церковные.

3) При церкви с. Вирятина, Моршанскаго у., свободно съ 4-го сентября; причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщ., земли 60 дес., д. м. п. 1307.

4) При церкви с. Градкаго Умета, Кирсановскаго у., свободно съ 14 сентября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщ., земли 44 дес., д. м. п. 1167.

5) При церкви с. Вязовки, Тамбовскаго уѣзда, свободно съ 14 сентября; причта по штату положено: два свящ., діаконъ и два псаломщ., земли 91 дес., д. м. п.

2254, причтъ получаетъ 950 рублей ежегоднаго пособія отъ казны.

6) При Тихвинской церкви с. Добраго, Лебедянскаго у., свободно съ 14 сентября; причта по штату положено: свящ. и псаломщ., земли 40 дес., д. м. п. 497; причтъ получаетъ 400 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

7) При церкви с. Алексѣевки, Борисоглѣбскаго у., свободно съ 20 сентября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 720, причтъ получаетъ 400 рублей въ годъ.

8) При церкви с. Григорьевки, Борисоглѣбскаго у., свободно съ 13 сентября; причта по штату положено: свящ. и псаломщ., земли 44 десятины, д. м. п. 640; причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

9) При церкви с. Телѣженки, Лебедянскаго у. (см. діаконскія мѣста).

10) При церкви с. Златоустава, Козловскаго у., свободно съ 23 сентября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 34 дес., д. м. п. 682.

Просфорническія мѣста:

Въ Усманскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 1) Бреславки, и 2) Никольскаго Чамлыка; въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, при церквахъ сель: 3) Павловки, 4) Калиновки, 5) Петровскаго, 6) Канина; въ Моршанскомъ уѣздѣ, при церквахъ сель: 7) Пеньковъ, 8) Питерскаго, 9) Стараго Грязнаго; въ Шацкомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 10) с. Каверина, 11) с. Носинъ; въ Кирсановскомъ уѣздѣ: 12) при церкви с. Рудовки; въ Темниговскомъ уѣздѣ при церкви 13) с. Нароватова; въ Липецкомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 14) Бутырокъ и Каменнаго.

Въ Тамбовскій Епархіальный Съездъ Духовенства.

Святѣйшій Синодъ своимъ опредѣленіемъ, опубликованнымъ въ № 32 Церковныхъ Вѣдомостей за текущей годъ, постановилъ, чтобы, въ виду предстоящаго всеобщаго обученія, при нѣкоторыхъ второклассныхъ школахъ въ каждой епархіи открывать постоянные одногодичные курсы для приготовленія слушателей ихъ какъ къ прохожденію низшихъ должностей въ церковномъ клирѣ, такъ и къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ.

Тамбовскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ своемъ засѣданіи 19 августа сего года при обсужденіи вопроса объ этомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, доложилъ Преосвященнѣйшему Кириллу, что при отсутствіи у Совѣта средствъ на это дѣло, а равнымъ образомъ и помѣщеній при второклассныхъ школахъ, одногодичный законоучительскій курсъ удобнѣе всего устроить при Миссіонерско-псаломщической школѣ, какъ уже приготовляющей низшихъ членовъ клира для служенія Церкви Божіей.

При нѣкоторомъ расширеніи программы преподаванія предметовъ въ Миссіонерско-псаломщической школѣ, при болѣе глубокомъ укрѣпленіи тѣхъ познаній, какія даются въ школѣ въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ, третій годъ обученія въ школѣ способствовалъ-бы съ одной стороны, болѣе основательной, чѣмъ теперь при двухгодичномъ курсѣ, подготовкѣ питомцевъ Миссіонерско-псаломщической школы къ прохожденію обязанностей регентовъ въ сельскихъ хорахъ, псаломщиковъ и діаконовъ, — съ другой стороны приготовлялъ бы будущій кадръ законоучителей въ начальныхъ школахъ, какъ ближайшихъ помощниковъ священнику.

Такимъ образомъ образованіе 3-го законоучительскаго курса при Миссіонерско-псаломщической школѣ имѣетъ общепархіальное значеніе.

Но для осуществленія этой реформы въ школѣ необходимо ежегодное пособіе для школы въ 1500 рублей.

Посему Комитетъ Миссіонерско-псаломщической школы обращается съ покорнѣйшей просьбой къ Епархіальному Съѣзду Духовенства, не найдетъ-ли Съѣздъ возможнымъ оказать означенное ежегодное пособіе школѣ изъ суммъ свѣчнаго завода.

Предсѣдатель Комитета свящ. *Конст. Богоявленскій.*
Дѣлопроизводитель *Михаилъ Флеровъ.*

XXVII-й ГODOVOЙ ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства за 1909 годъ.

Докладъ, читанный въ общемъ собраніи Братства 16 дня 1910 года. По милости Божіей и по неисповѣдимымъ судьбамъ промысла Божія, Братство наше вступило теперь въ 28-й годъ своей жизни и дѣятельности, и, надобно замѣтить, съ большею смѣлостію и надеждою на помощь Божію, потому что у Братства долговъ нѣтъ никакихъ, а запасный его капиталъ возросъ до 23600 руб., благодаря щедрой жертвѣ покойнаго Предсѣдателя Совѣта Братства Потомственнаго Пачетнаго Гражданина Гавріила Васильевича Комарова.

Члены ревизіонной комиссіи, приглашенные для ревизіи приходо-расходныхъ книгъ Братства и другихъ его денежныхъ документовъ и денежныхъ капиталовъ Брат-

ства, сдѣлали въ приходо расходной книгѣ Братства слѣдующее постановленіе: приходо-расходная книга ведется правильно, отчетъ за 1909 годъ вѣренъ съ приходо-расходной книгой и другими документами Братства, и смѣта на 1910 годъ составлена согласно съ дѣйствительными нуждами и соответственно имѣющимися у Братства денежными средствами.

Постановленія прошлагодняго общаго собранія Братства исполнены его Совѣтомъ слѣдующимъ образомъ: отпечатанъ и разсланъ годовой отчетъ о дѣятельности Братства за 1908-й годъ каждому члену его отдѣльный экземпляръ, а также и всѣмъ вообще лицамъ, интересующимся дѣятельностью сего Братства.

Смѣта расхода и прихода денегъ на 1909 годъ въ суммѣ 2131 рублей, утвержденная прошлагоднимъ общимъ собраніемъ, исполнена безъ передержки. Преподавателю Закона Божія въ школѣ выдано 30 руб., учительницѣ рукодѣлія 30 руб. и учителю пѣнія 30 руб. своевременно подъ расписки получателей. Преосвященный Григорій, Епископъ Козловскій, Потомственный Почетный Гражданинъ Ф. И. Поповъ и Козловскій купецъ Н. М. Сушковъ, по предложенію Протоіерея А. Л. Лебедева отъ имени общаго собранія Братства, приняли на себя предложенное имъ званіе почетныхъ членовъ Братства и внесены въ списокъ членовъ Братства.

Такъ какъ Совѣтъ Братства, какъ исполнительный органъ послѣдняго, въ теченіи всего года заботился только о томъ, чтобы исполнить постановленія общаго собранія его, то дѣятельность его циркулировала около прежнихъ своихъ пунктовъ дѣятельности, именно: богадѣльни Братства, школы его и устройства мѣстнаго кладбища. Объ этихъ трехъ пунктахъ своей дѣятельности Совѣтъ

имѣть честь доложить общему собранію Братства слѣдующее:

1) Въ нижнемъ этажѣ зданія Братства помѣщалась собственно богадѣльня, призрѣвающая 25 престарѣлыхъ и больныхъ женщинъ. Благодаря щедродательности нашего новаго Предсѣдателя Совѣта Братства Ивана Андреевича Павперова, богадѣльня наша внутри совершенно преобразилась и стала съ трудомъ узнаваемой. Стѣны ея, въ нижнемъ этажѣ оштукатуренныя глиною, оштукатурены алебастромъ, духовая печь переложена. Благодаря только тому, что Иванъ Андреевичъ не приказалъ заносить этого расхода въ приходо-расходную книгу Братства, смѣта на 1909 годъ исполнена безъ передержки, а иначе пришлось бы сдѣлать ее и не малую, такъ какъ всѣ эти работы, по приблизительному исчисленію Совѣта, отъ котораго Иванъ Андреевичъ, по свойственной ему скромности, постарался скрыть ихъ дѣйствительную стоимость, стоили около 2000 рублей, что вмѣстѣ съ пожертвованными ранѣе 1000 руб. составляетъ крупное подспорье въ скромномъ бюджетѣ Братства, которое должно представить его къ наградѣ.

Необходимо представить къ наградѣ и почетнаго члена Братства Ник. Мих. Сушкова, жертвующаго доселѣ черный, а иногда и бѣлый хлѣбъ на всѣхъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ Братства, что вмѣсто съ пожертвованными его щедрымъ родителемъ 3000 руб. составляетъ сумму до 4000 руб. Точно также и О. К. Комарову; Братство должно бы получить отъ покойнаго Гавріила Васильевича Комарова, по его духовному завѣщанію, 8800 руб. и при томъ черезъ три года, а 1200 руб. были взысканы изъ этого капитала, въ качествѣ пошлинъ, Тамбовскимъ Окружнымъ Судомъ, но многоуважаемая супруга его Ольга Кон-

стантиновна, какъ заботящаяся о буквально́мъ исполненіи завѣщанія покойнаго своего супруга, немедленно внесла въ Братство полностью всѣ 10000 рублей и за эту ея жертву общее собраніе членовъ Братства обязано выразить ей особенную глубочайшую благодарность и представить ее къ соотвѣтствующей наградѣ. Она же, Ольга Константиновна Комарова, состояла попечительницей богадѣльни. Врачебной помощью призрѣваемыя пользовались отъ почетнаго члена Братства А. Ф. Криволицкой, или отъ члена сотрудника Братства С. В. Пяткина, безвозмездно. Надзирательницею богадѣльни была одна изъ призрѣваемыхъ.

Въ нижнемъ же этажѣ богадѣленскаго дома помѣщалось особое отдѣленіе, съ особою отъ богадѣльни печью для печенія просфоръ. Официальною просфорницею числилась глухонѣмая дѣвица, дочь умершаго священника, Анна Лукинична Лебедева, но постоянно готовятъ и пекутъ просфоры двѣ наемныя крестьянскія дѣвицы, а когда требовалось приготовить такое количество просфоръ, что силы ихъ не могли одолѣть всей предполагавшейся массы просфоръ, то охотно принимали въ этомъ трудѣ участіе нѣсколько лицъ изъ призрѣваемыхъ; за это послѣднія пользовались отъ Совѣта нѣкоторыми лишними противъ прочихъ призрѣваемымъ подарками, на примѣръ: чаемъ, сахаромъ и проч.. Въ приходѣ отъ просфоропеченія числится, безъ вычета расхода на отопленіе просфорни, записаннаго въ общей приходо-расходной книгѣ Братства, 483 руб. 70 коп. Вышеупомянутая прибыль отъ печенія просфоръ перенесена изъ особой просфорной приходо-расходной книги въ общую книгу Братства только въ концѣ отчетнаго года.

2. Въ верхнемъ этажѣ того же зданія Братства помѣщена церковно-приходская школа для дѣвочекъ съ квар-

тирою для одного холостого учащаго лица, но крайне тѣсною, занимающею всего 5 арш. въ длину и 3 съ половиною арш. въ ширину. Прежде, когда въ этомъ краю города не было много народонаселенія, школа удовлетворяла потребностямъ его, но съ увеличеніемъ населенія въ этомъ краю и съ пробужденіемъ въ народѣ сознанія необходимости грамотности и по неимѣнію вблизи другихъ женскихъ одноклассныхъ школъ, наша школа должна быть расширена, но на кладбищѣ бокъ о бокъ нѣтъ болѣе свободнаго мѣста, которое можно было бы употребить для расширенія школьнаго помѣщенія. Поэтому явилась настоятельная нужда обратиться къ Козловской Городской Думѣ съ покорнѣйшею просьбою объ отчужденіи какого-либо участка земли вблизи нашей церкви, въ каковой просьбѣ изложить причины, побуждающія Братство просить такого отчужденія. Эти причины слѣдующія: желательно имѣть особое, отдѣльное помѣщеніе для школы съ нѣсколькими просторными комнатами и болѣе просторной передней для раздѣванія и прибора верхняго дѣтскаго платья, такъ какъ теперь въ школѣ есть только очень тѣсная передняя, въ которой дѣтское платье никогда нельзя прибрать болѣе, или менѣе прилично, въ особенности въ осеннее, зимнее и весеннее время, когда дѣтямъ по необходимости приходится одѣвать болѣе тяжелое верхнее платье и галоши, для прибора коихъ также нѣтъ теперь помѣщенія. Для начала этого святаго дѣла завѣдующій и попечитель этой школы, кромѣ 80 руб., жертвуемыхъ имъ на школу, жертвуетъ еще 1000 руб., но съ тѣмъ условіемъ, чтобы это помѣщеніе употреблено было только подъ церковно-приходскую школу, а городская земля была бы отчуждена въ пользу какой либо церкви, безъ чего не можетъ быть отпущена на церковно-приходскую школу ка-

кая либо субсидія отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, къ которому онъ, Протоіерей А. Л. Лебедевъ, намѣренъ обратиться съ своей покорнѣйшей просьбой объ этомъ, но Козловская Городская Дума двукратно отказала въ этой просьбѣ. Въ школѣ въ настоящее время обучаются около 110 дѣвочекъ. Завѣдующимъ и попечителемъ школы Братства въ отчетномъ году состоялъ, какъ сказано выше, мѣстный Настоятель церкви, Протоіерей А. Л. Лебедевъ. Законоучителемъ ея—псаломщикъ мѣстной церкви, студентъ Семинари Н. В. Рождественскій, исполнявшій свои законоучительскія обязанности настолько усердно, что заслуживаетъ денежной награды отъ Братства, въ размѣрѣ не менѣе прошлогодней т. е. 30 руб.. Старшей учительницей была супруга его Е. А. Рождественская, получавшая отъ Братства 20 руб. въ мѣсяць и казенныхъ 5 руб. въ мѣсяць, занимавшаяся съ ученицами, по особенной любви къ нимъ, съ такою энергіею, что достойна не только всевозможныхъ похвалъ, но и денежной усиленной награды—60 руб., тѣмъ болѣе, что она, Рождественская, вела занятія по руководѣнію въ школѣ съ учениками средней и старшей группъ. Младшей учительницей въ школѣ была вдова мѣщанина А. П. Скоморохова, получавшая отъ казны жалованья съ квартирными 236 руб. въ годъ; исполняла свой трудъ, по отзыву завѣдующаго школой и попечителя ея, очень добросовѣстно. Въ отчетномъ году выдержали экзаменъ въ знаніи курса одноклассныхъ церк.-прих. школъ 16 ученицъ.

Въ школѣ Братства въ отчетномъ году были чтенія со свѣтовыми картинами; такихъ чтеній было 24; по своему содержанию эти чтенія были чрезчуръ разнообразны. Это потому, что ихъ приходилось брать изъ національной школы, а она получала ихъ изъ Тамбовскаго оклада по

устройству народных чтеній, а тамъ и рады бы были иногда дать то чтеніе, какое слѣдуетъ по порядку—системѣ чтеній, да такія чтенія или уже взяты изъ склада въ другія мѣста и еще не возвращены, или такихъ чтеній складъ совсѣмъ не пріобрѣталъ. Читающими лицами на этихъ чтеніяхъ были преимущественно законоучитель и учительница Рождественская, а иногда и учительница Скоморохова. На чтенія собиралось такъ много учащихся дѣтей и взрослыхъ, а особенно дѣтей, что школа съ трудомъ вмѣщала всѣхъ, желающихъ слушать чтенія, при чемъ дѣти, за неимѣніемъ мѣста на партахъ и между ними, садились и на полу предъ экраномъ.

3. На кладбищѣ очень не много производилось новыхъ работъ; Совѣтъ заботился главнымъ образомъ только о томъ, чтобы прежній порядокъ, хотя и неудовлетворительный, не подвергался какой-либо существенно перемѣнѣ вовсе нежелательной. По прежнему причтъ церковный, по заявленію Казначей Братства, Настоятеля мѣстной церкви, творилъ каждадневно поминовеніе о всѣхъ почивающихъ на этомъ кладбищѣ праотцахъ, отцахъ, братіяхъ, сестрахъ и чадахъ нашихъ, чтобы Господь по Своему безконечному Милосердію не лишилъ ихъ вѣчнаго, нескончаемаго блаженства.

Совѣтъ Братства составляли слѣдующія лица: Предсѣдатель Иванъ Андреевичъ Павперовъ. Товарищъ Предсѣдателя, Козловскій купецъ Н. С. Мещеряковъ. Казначей—Настоятель мѣстной церкви, Протоіерей А. Л. Лебедевъ. Секретарь—дворянинъ, Губернскій Секретарь И. П. Орловъ и попечительница богадѣльни Братства, вдова Потомственного Почетнаго Гражданина О. К. Комарова.

Въ заключеніе Совѣтъ Братства предлагаетъ общему собранію членовъ произвести каждагодно повторяемое избраніе на должности членовъ Совѣта Братства, какъ то: пред-

сѣдателя, товарища его, казначея, секретаря и кандидатовъ къ нимъ, чрезъ членовъ ревизіонной Комиссіи и кандидатовъ къ нимъ.

Въ февралѣ 1910 г. Братство постигло несчастье: у братской бани прогорѣла стѣна, къ которой придѣлана банная печь. Этотъ несчастный случай былъ причиной того, что баня Братства теперь не можетъ долѣе отправлять своего назначенія и по необходимости пришлось нашимъ призрѣваемымъ мыться въ чужой банѣ, устроенной для хроническихъ больныхъ. Но теперь настоятъ нужда рѣшить вопросъ, ремонтировать ли баню и оставить ее въ тѣхъ же размѣрахъ, въ какихъ она была прежде, до пожара, или построить новую каменную и въ большихъ размѣрахъ. Совѣтъ съ своей стороны позволяетъ себѣ высказаться за послѣднее мнѣніе, ибо зданіе бани далеко не новое,—было отремонтировано и если его придется разламывать, то оно окажется почти все ветхимъ и Совѣту Братства придется строить почти новое зданіе въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. очень неудобное. Гораздо практичнѣе будетъ сразу рѣшиться сдѣлать новое зданіе—каменное и въ большемъ размѣрѣ. Впрочемъ этотъ вопросъ Совѣтъ повергаетъ на благоусмотрѣніе Общаго Собранія Братства.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства за 1909 годъ.

Приходъ денегъ за 1909-й годъ.	Наличными.		Билетами.	
	р.	к.	р.	к.
1. Оставалось отъ 1908 года къ 1909 году.	395	84	13500	—

Въ 1909 году поступило:

	Р.	к.	Р.	к.
2. Отъ Козловской Городской Думы.	200	—	—	—
3. Крѣжечнаго сбора.	132	02	—	—
4. Процентовъ съ капитала Братства.	620	08	—	—
5. Пожертвованій взаимѣнь визитовъ на праздники Свят. Пасхи, Рождества Христова и на Новый годъ.	148	01	—	—
6. Членскихъ взносов.	65	—	—	—
7. Прибыли отъ продажи просфоръ.	499	70	—	—
8. Случайныхъ и мелочныхъ доходовъ.	44	90	—	—
9. Пожертвованій на школу Братства.	83	—	—	—
10. Пожертвованій изъ Козлов. Общества Взаимнаго Кредита.	100	—	—	—
11. Пожертвованій изъ Козлов. Обществ. Собранія.	50	—	—	—
12. Пожертвованій на братство процентными билетами.	—	—	10100	—
<hr/>				
Итого въ приходѣ въ 1909 году съ остаткомъ отъ 1909 года.	2338	55	23600	
Расходъ денегъ за 1909-й годъ.				
Израсходовано въ 1909 году:				
1. На содержаніе церк.—пр. школы Братства.	350	70	—	—
2. На отопленіе зданій Братства.	532	—	—	—
3. Страхуваніе зданій Братства.	24	91	—	—
4. « канцелярскія и типографскія нужды.	3	62	—	—

5. « ремонтъ зданій Братства.	47	62	—	—
6. Случайныхъ и мелочныхъ рас- ходовъ. —	66	48	—	—
7. Отдано за два съ рамками пор- трета умершаго Предсѣдателя Совѣта Братства Г. В. Ко- марова, по постановленію об- щаго собранія Братства, быв- шаго 26 февраля 1909 г. для постановки этихъ портретовъ въ школѣ и богадѣльнѣ Брат- ства.	31	—	—	—
8. На содержаніе призрѣваемыхъ Богадѣльни Братства.	412	59	—	—
9. « наемъ сторожа Братства.	96	—	—	—
Итого израсходовано въ 1909 г.	1564	92	—	—
Затѣмъ къ 1 января 1910 г.	773	63	—	—

Казначей Братства, Протоіерей Алексѣй Лебедевъ.
Проектъ смѣты расхода и прихода на 1910-й годъ по
Козловскому Крестовоздвиженскому Братству.

Р А С Х О Д Ъ.

На содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣль- нѣ Братства.	600	р.	—	к.
« наемъ сторожа.	96	«	—	»
« отопленіе зданій Братства.	532	«	—	»
Учительницѣ.	240	«	—	»
Законоучителю.	60	«	—	»
Старшей учительницѣ жалованья за препо- — даваніе руководѣнія.	60	«	—	»
Учителю пѣнія.	30	«	—	»
2-й учительницѣ.	25	«	—	»

На постройку бани.	1200 р. — к.
На ремонтъ зданій Братства.	100 « — »
На канцелярскія и типографскія потреб- ности.	30 « — »
На содержаніе мѣстнаго кладбища	20 « — »
На случайные и мелочные расходы.	7 « — »
<hr/>	
Итого	3000 р. — »

Приходъ на покрытіе этихъ расходовъ.

1. Остатокъ къ 1 января 1910 года.	773 р. 63 к.
2. Членскихъ взносовъ.	100 « — »
3. Кружечнаго сбора.	150 « — »
4. Процентовъ съ капитала Братства.	1100 « — »
5. Прибыли отъ продажи просфоръ.	600 « — »
6. Случайныхъ и мелочныхъ поступленій.	276 « 37 »
<hr/>	
Итого	3000 « — »

П Р О Т О К О Л Ъ

Общаго Собранія г.г. членовъ Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства 16 марта 1910 года.

Въ Собраніе прибыли: купецъ Н. С. Мещеряковъ, И. П. Орловъ, Н. Ѳ. Благодаровъ, Г. З. Кряжевъ, протоіерей А. Л. Лебедевъ, священники: Г. І. Жемчужниковъ, о. Х. Е. Потапьевъ, о. В. А. Земятченскій, о. А. П. Остроумовъ и о. Т. Г. Чистяковъ, діаконъ В. Г. Космодамианскій и псаломщикъ Н. В. Рождественскій.

Такъ какъ собраніе 8-го марта, за неприбытіемъ законнаго числа членовъ, не состоялось, то на основаніи § 13 уст. Братства, настоящее собраніе признано дѣйствительнымъ.

Предъ началомъ Собранія была отслужена панихида о упокоеніи умершихъ благотворителей Братства. Затѣмъ

приступили къ избранію предсѣдателя и секретаря Общаго Собранія. Предсѣдателемъ былъ избранъ единогласно священникъ о. Г. І. Жемчужниковъ, а секретаремъ священникъ о. Х. Е. Потальевъ.—По выслушаніи доклада Совѣта, отчета казначея Братства за 1909 г., смѣты прихода и расхода денегъ на 1910 годъ и заключенія ревизіонной Комиссіи, сдѣланы были нѣкоторыя объясненія со стороны Совѣта. Послѣ этого Собраніе постановило:

1) Отчетъ о дѣятельности Совѣта Братства и движеніи денежныхъ его суммъ за 1909-й годъ утвердить и поручить Совѣту отпечатать оный на страницахъ періодическихъ изданій и въ отдѣльныхъ оттискахъ для раздачи г.г. членамъ Братства и другимъ лицамъ, интересующимся дѣлами Братства.

2) Смѣту прихода и расхода на 1910-й годъ въ суммѣ 3000 рублей утвердить съ предоставленіемъ права Совѣту употреблять остатки по какимъ либо статьямъ смѣтнаго назначенія на покрытіе передержекъ по другимъ, но съ тѣмъ, чтобы итоговая цифра смѣтнаго назначенія не была увеличена.

3) Поручить Совѣту построить для бани при богадѣльнѣ новое каменное зданіе размѣромъ 101 × 0 арш., стоимостью до 1200 рублей.

4) Поручить Совѣту приобрести новый волшебный фонарь для народныхъ чтеній въ школѣ Братства на сумму до 85 рублей.

5) Отъ имени Общаго Собранія просить Козловскую Городскую Думу отвести усадьбу для постройки новаго зданія школы Братства вблизи кладбища съ представленіемъ плана будущей школы на 150 учащихся и общаго городского мѣста предъ кладбищемъ, гдѣ предполагается быть отведенная усадьба для школы. Въ томъ же слу-

чаѣ, если Городской Думѣ окончательно будетъ отказано въ означенномъ ходатайствѣ Братства, предоставить Совѣту Братства ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи построить новое зданіе для школы въ сѣверо-западной части кладбища, а также предъ училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ объ отпускѣ субсидіи на постройку школы.

6) Просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго принять на себя званіе почетнаго члена сего Братства и, по полученіи на то согласія, внести Его Преосвященство въ списокъ почетныхъ членовъ Братства.

7) Признавая въ высшей степени полезною дѣятельность для Братства предѣдателя Совѣта И. А. Павперова и не находя возможнымъ ходатайствовать въ настоящемъ году о награжденіи его слѣдующей наградой, такъ какъ послѣдняя награда получена имъ въ прошломъ году, выразить ему отъ имени Общаго Собранія самую глубокую и искреннюю благодарность за его щедрыя жертвы и труды на пользу Братства съ просьбой на будущее время не оставлять своего сочувственнаго отношенія къ нуждамъ Братства.

8) Ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о награжденіи, въ виду особо полезной дѣятельности для Братства, попечительницы богадѣльни Братства вдовы потомственнаго почетнаго гражданина О. К. Комаровой и члена Братства, Козловскаго купца Н. М. Сушкова золотыми медалями и секретаря Совѣта потомственнаго дворянина И. П. Орлова орденомъ Св. Станислава 3-ей степени.

9) Выразить искреннюю и глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, оказавшимъ и матеріальными средствами

и собственными трудами свое сочувствие и поддержку дѣлу Братства въ отчетномъ году.

10) Имѣли сужденіе объ особо полезной дѣятельности казначея Братства, протоіерея А. Л. Лебедева и постановили: ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о награжденіи протоіерея А. Л. Лебедева слѣдующей по порядку наградой.

11) Единогласно избрали на должность предсѣдателя Совѣта Братства И. А. Павперова, который проходилъ эту должность въ 1909 году.

12) Избраны баллотировкой на должности: товарища предсѣдателя Совѣта И. П. Орловъ, секретаря Совѣта псаломщикъ Сторожевской г. Козлова церкви А. И. Херувимовъ и кандидата къ нему священникъ І. Г. Кадомскій, казначея Братства-протоіерей А. Л. Лебедевъ и кандидата къ нему—Н. Θ. Благодаровъ.

13) Избраны единогласно членами Ревизіонной Комиссіи священники А. П. Остроумовъ, В. А. Земятченскій и Х. Е. Потапьевъ и кандидатами къ нимъ М. Θ. Поповъ и діаконъ В. Г. Космодамианскій.

14) Заслушаны заявленіе И. П. Орлова о необходимости сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ уставѣ Братства и его же проектъ возванія Братства къ гражданамъ г. Козлова объ оказаніи матеріальной поддержки Братству. Постановлено: поручить Совѣту Братства рассмотреть заявленіе И. П. Орлова и представить докладъ о своихъ заключеніяхъ по содержанію его къ слѣдующему общему собранію Братства; возваніе же къ гражданамъ города поручить Совѣту нѣсколько сократить и отпечатать его въ непродолжительномъ времени въ Казловской газетѣ и отдѣльными оттисками въ количествѣ 1000 экз. для раздачи народу.

По разсмотрѣніи и разрѣшеніи вышеуказанныхъ вопросовъ, собраніе было объявлено закрытымъ и окончилось пѣніемъ хвалебной молитвы «Достойно есть» и молитвеннаго возглашенія Преподобному и Богоносному отцу нашему Серафиму, Саровскому Чудотворцу.

Предсѣдатель Общаго Собранія,
священникъ *Георгій Жемчужниковъ*.

Личный почетный гражданинъ *Николай
Феодоровичъ Благодаровъ*.

Григорій Зотовичъ, а за него неграмотнаго
Трофимъ Тимонинъ.

Протоіерей *Алексій Лебедевъ*.

Члены:

Свящ. *Владим. Земятченскій*.

Потомств. двор. *Иванъ Петровичъ Орловъ*.

Псаломщикъ *Ник. Рождественскій*.

Діаконъ *Василій Космодамианскій*.

Священникъ *Александръ Остроумовъ*.

Священникъ *Тимовей Чистяковъ*.

Секретарь, священникъ *Христоворъ Потаповъ*.

КРАТКІЙ ОЧЕРКЪ

возникновенія на Козловскомъ Крестовоздвиженскомъ
кладбищѣ богадѣльни и Братства со всѣми его учре-
жденіями.

Въ исполненіе постановленія членовъ общаго собранія Братства, бывшаго 26-го февраля 1909 года, между прочимъ постановившаго: къ концу отчета Братства присоединить краткую исторію возникновенія на этомъ кладбищѣ, какъ богадѣльни, такъ и Братства и всѣхъ его учреждений, изъ архива Братства добыты слѣдующія свѣдѣнія по этому предмету. Въ 1844 году Козловск. 3-й гильдіи купцу

Платону Савельеву разрѣшено епарх. начальствомъ построить при Крестовоздвиженской церкви на кладбищенской землѣ богадѣльню, какова и была имъ построена согласно фасаду, хранящемуся въ архивѣ Братства. На ремонтъ этого зданія и содержаніе призрѣваемыхъ въ немъ былъ внесенъ Савельевымъ непрерывно доходный билетъ на 70 руб., съ котораго ежегодныхъ процентовъ получается 2 р. 80 к. Понятно, что на ремонтъ богадѣльни далеко не достаточно этихъ денегъ и богадѣльня, безъ посторонней болѣе или менѣе значительной помощи, понемногу подвигалась къ разрушенію. Но въ 1869 году къ старокладбищенской церкви былъ опредѣленъ во священника о. Ал. Лук. Лебедевъ—и дѣла богадѣльни перемѣнились къ лучшему. Онъ открылъ при этой церкви попечительство, которое произвело ремонтъ зданія богадѣльни; а въ 1883 году при этой церкви учреждено Крестовоздвиженское Братство, взамятъ существовавшаго дотолѣ попечительства, прекратившаго свою дѣятельность потому, что при этой церкви прихода нѣтъ, а Высочайше утвержденное положеніе о попечительствахъ издано для приходскихъ только церквей. Братство-то и нашло возможнымъ распространить зданіе богадѣльни, пристроивъ къ нему одноэтажный деревянный трехстенокъ и обложивъ эту часть зданія кирпичемъ; при этомъ были устроены надворныя службы: погребница и небольшая кладовая. Во вновь устроенное, сравнительно съ прежнимъ просторное помѣщеніе была переведена церковно-прих. школа Братства, помѣщавшаяся дотолѣ въ одной изъ комнатъ богадѣльни, очень тѣсной и неудобной. Теперь предоставлялась возможность помѣстить въ школу большое сравнительно съ прежнимъ количество учениковъ. Но тутъ явилось новое неблагопріятное явленіе для этой школы. Дѣло въ томъ, что, въ

исполненіе программы для церковно-приходскихъ школъ въ школъ Братства усиленно преподавалось церковное пѣніе и ученики, выучивались пѣть, легко, чрезъ годъ послѣ поступленія въ школу эту, переходили въ городскія училища; а такихъ, знающихъ пѣніе, учениковъ церковные регенты охотно принимали въ свои церковные хоры съ платою жалованія и ко времени окончанія курса ученія въ школъ Братства не оказалось ни одного мальчика. Такимъ образомъ, школа наша какъ бы осуждена была оставаться навсегда какимъ-то подготовительнымъ только для другихъ училищемъ или разореннымъ гнѣздомъ. Это-то и побудило, во избѣжаніе ненормальнаго явленія, завѣдующаго ц.-пр. школой о Ал. Лебедева, ходатайствовать о преобразованіи школы сначала въ смѣшанную, а потомъ исключительно въ ц.-пр. школу для дѣвочекъ.

Со времени такого преобразованія совершенно прекратились переходы учащихся изъ школы Братства въ другія, такъ какъ въ гор. Козловѣ ни въ одной церкви, кромѣ монастырской, нѣтъ церковныхъ хоровъ съ участіемъ лицъ женскаго пола.—Въ 1891 году былъ построенъ второй этажъ деревянный надъ старымъ каменнымъ зданіемъ богадѣльни и обложенъ кирпичемъ. Этотъ этажъ выстроенъ былъ спеціально для помѣщенія въ немъ церк.-прих. школы Братства, и удостоенъ личнаго осмотра и одобренія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева и Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода Вл. Карл. Саблера, случайно побывавшихъ на мѣстномъ кладбищѣ въ 1891 году. Въ это-то помѣщеніе и переведена была ц.-прих. школа Братства, гдѣ находится и доселѣ.—Въ это время щедродательный почетный членъ Братства, покойный Мих. Вас. Сушковъ, отстроилъ на свои собственные средства, въ прежнемъ помѣщеніи ц.-прих. школы,

просфоропекарню, снабдивъ ее всевозможными, необходимыми для работы, приспособленіями.

Народныя чтенія, начавшіеся въ ц.-прих. школъ Братства съ 1898 года, продолжаютъ доселѣ въ прежнемъ видѣ, съ тою лишь разницею, что съ начала открытія своего эти чтенія были безъ свѣтовыхъ картинъ, такъ какъ Братство не имѣло возможности на свои средства приобрѣсти волшебнаго фонаря, а въ 1899 году покойный предсѣдатель Совѣта Братства, Г. В. Комаровъ пожертвовалъ школъ волшебный фонарь и съ того времени народныя чтенія ведутся почти постоянно съ свѣтовыми картинами, получаемыми или прямо и непосредственно изъ Тамбовскаго Правленія по устройству народныхъ чтеній, или отъ національной школы союза русскихъ людей.

СПИСОКЪ

лицъ, состоявшихъ членами Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства въ 1909 году.

1) Почетные члены:

1) Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

2) Преосвященнѣйшій Иннокентій, бывшій Епископъ Тамбовскій и Шацкій, нынѣ Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, Экзархъ Грузіи.

3) Преосвященнѣйшій Кирилль, Епископъ Тамбовскія и Шацкій.

4) Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Козловскій, Викарій Тамбовскій.

5) Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій.

6) Преосвященнѣйшій Паанаилъ, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій.

7) Его Превосходительство, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Николай Павловичъ Муратовъ, Тамбовскій Губернаторъ.

8) Вдова потомственного почетнаго гражданина Ольга Константиновна Комарова, попечительница богадѣльни Братства.

9) Женщина-Врачъ Анна Θεодоровна Криволуцкая.

10) Козловскій купецъ Владиміръ Петровичъ Колмыковъ, Козловскій городской голова.

11) Григорій Ивановичъ Вознесенскій, Козловскій Полицімейстеръ.

12) Козловскій купецъ Иванъ Андреевичъ, Павперовъ, Предсѣдатель Совѣта Братства.

13) Козловскій купецъ Александръ Николаевичъ Кожевниковъ.

14) Потомственный почетный гражданинъ Θεодоръ Ивановичъ Поповъ.

15) Козловскій купецъ Николай Михайловичъ Сушковъ.

II. Пожизненные члены:

1) Вдова священника Марія Алексѣевна Знаменская.

2) Купеческая жена Александра Васильевна Кабзарь.

3) Козловскій купецъ Алексѣй Ивановичъ Сѣдыхъ.

III. Непремѣнные члены:

1) Настоятель мѣстной церкви, Протоіерей Алексѣй Лукничъ Лебедевъ.

2) Священникъ мѣстной церкви Тимоѳей Григорьевичъ Чистяковъ.

3) Козловскій купецъ Никифоръ Степановичъ Мещераковъ.

IV. Действительные члены:

- 1) Николай Иванович Агафоновъ, Штабъ-Ротмистръ.
- 2) Николай Васильевичъ Быстровъ, Козловскій Нотаріусъ.
- 3) Козловскій купецъ Олимпій Ивановичъ Гречаниновъ.
- 4) Михаилъ Софроновичъ Герасимовъ.
- 5) Козловскій купецъ Александръ Васильевичъ Дятятевъ.
- 6) Иларіонъ Ивановичъ Жуковъ, дворянинъ, инженеръ-технологъ.
- 7) Владиміръ Андреевичъ Земятченскій, священникъ.
- 8) Козловскій купецъ Андрей Ивановичъ Кожевниковъ.
- 9) Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Яковлевичъ Кожевниковъ.
- 10) Козловскій купецъ Михаилъ Васильевичъ Митрофановъ.
- 11) Владиміръ Ивановичъ Мичуринъ, дворянинъ.
- 12) Иванъ Петровичъ Орловъ, дворянинъ, Секретарь Совѣта Братства.
- 13) Потомственный почетный гражданинъ Сергій Александровичъ Полянскій.
- 14) Козловскій купецъ Михаилъ Николаевичъ Прутцковъ.
- 15) Козловскій купецъ Матвѣй Ѳаддеевичъ Хаванскій.

V. Члены—сотрудники:

- 1) Жена священника Параскева Ѳеодоровна Базилева.
- 2) Павелъ Михайловичъ Базилевъ, священникъ.
- 3) Николай Ѳеодоровичъ Благодаровъ, личный почетный гражданинъ.
- 4) Андрей Михеевичъ Егоровъ.
- 5) Илья Петровичъ Жабинъ, потомственный почетный гражданинъ.
- 6) Георгій Іоанновичъ Жемчужниковъ, священникъ.
- 7) Михаилъ Яковлевичъ Ивановъ, секретарь Городской управы и Думы.

- 8) Іоаннъ Гавріиловичъ Кадомскій, священникъ.
- 9) Григорій Зотиковичъ Кряжевъ.
- 10) Петръ Алексѣевичъ Львовъ.
- 11) Александръ Петровичъ Остроумовъ, священникъ.
- 12) Христофоръ Евсигнѣевичъ Потапьевъ, священникъ.
- 13) Стефанъ Іоанновичъ Простосердовъ, священникъ.
- 14) Анатолій Викторовичъ Токаревъ, дворянинъ.
- 15) Николай Андреевичъ Солововъ, дворянинъ.
- 16) Николай Александровичъ Углянскій, личный почетный гражданинъ.

На основаніи § 4 устава Братства зачислены въ члены — сотрудники:

- 17) Александръ Ивановичъ Херувимовъ, псаломщикъ Сторожевской — Николаевской церкви г. Козлова.
- 18) Василий Григорьевичъ Космодамианскій, диаконъ мѣстной церкви.
- 19) Теодоръ Николаевичъ Никифоровъ.
- 20) Николай Васильевичъ Рождественскій псаломщикъ, мѣстной церкви.
- 21) Иванъ Семеновичъ Тещинъ.

С П И С О К Ъ

призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ Козловскаго Крестовоздвиженскаго кладбищенскаго Братства.

	Званіе.	Лѣта.	Годъ поступления.
1. Чувильская Варвара Николаева.	крестьян.	58	1893
2. Скороходова Дарья Иванова.	мѣщ.	83	1894
3. Романова Наталья Тимофеева.	солдатка	81	1896
4. Куланина Евдокія Иванова.	крест.	74	1899
5. Миронова Елена Иванова.	мѣщ.	74	1899
6. Туровцева Василиса Потапьева.	крест.	69	1900
7. Дмитриева Екатерина Васильева.	мѣщ.	77	1902
8. Зыкова Матрена Васильева.	мѣщ.	69	1903

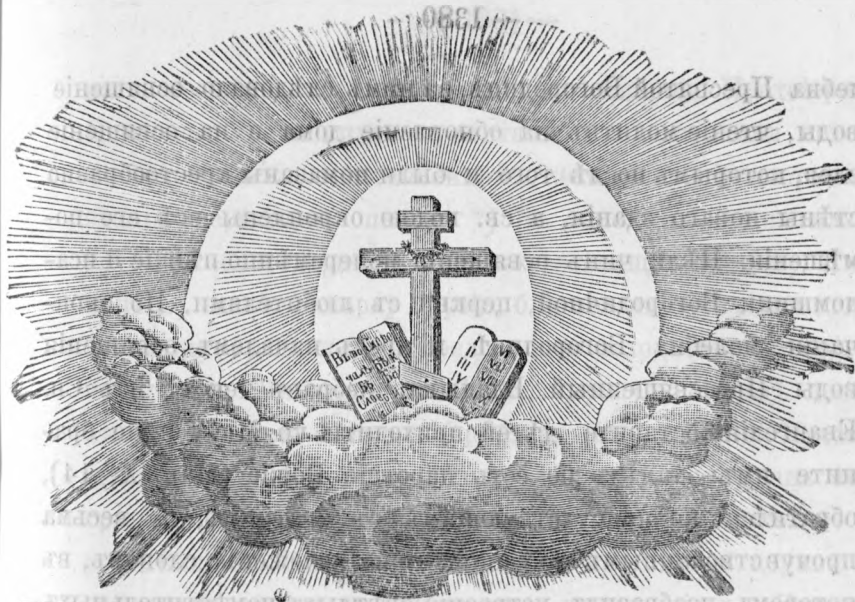
9. Сидѣльникова Параскева Семенова.	крест.	70	1903
10. Сергѣева Устинья Иванова.	мѣщ.	62	1904
11. Стегина Агрипина Елисеева.	мѣщ.	64	1904
12. Каширская Мавра Иванова.	крест.	68	1904
13. Сѣдыхъ Агрипина Васильева.	мѣщ.	72	1905
14. Крысанова Анна Иванова.	крест.	71	1905
15. Попова Марія Сидорова.	мѣщ.	73	1905
16. Лагунова Параскева Александрова.	крест.	63	1905
17. Салина Агрипина Иванова.	крест.	61	1906
18. Иловайская Марія Петрова.	мѣщ.	58	1907
19. Касатова Дарья Макарова.	крест.	66	1907
20. Новоженина Анна Матвѣева.	крест.	60	1908
21. Константинова Анна Николаева.	мѣщ.	63	1908
22. Гаврилова Татьяна Никитина.	мѣщ.	67	1908
23. Воробьева Наталья Яковлева.	мѣщ.	70	1909
24. Хитрова Екатерина Дмитриева.	мѣщ.	70	1909
25. Тульская мѣщ. вдова Марья Исидорова Попова.	умерла	81	1900

Товарищъ Предсѣдателя Братства *Орловъ*.
 Казначей Братства Прот. *А. Лебедевъ*.
 Секретарь Братства *А. Херувимовъ*.

СОДЕРЖАНИЕ. Часть официальная. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Списокъ свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи. III. Въ Тамбовскій Епархіальный Сѣздъ Духовенства. IV. Годовой отчетъ о дѣятельности Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Андріевскій**.

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій**.



№ 40 | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1910 г.

**Два торжества въ Богородичной церкви гор.
Тамбова, бывшія 8-го сентября сего года.**

(Продолженіе).

Второе торжество состояло въ освященіи новаго зданія церковно-приходской школы Богородичной церкви. Ровно въ 3 часа пополудни прибылъ въ церковь Преосвященный Епископъ Кирилль. Встрѣченный священнослужителями въ церкви съ крестомъ, Владыка послѣдовалъ въ алтарь и, облачившись здѣсь, въ соупутствіи мѣстнаго причта и другихъ, приглашенныхъ на торжество почетныхъ священнослужителей и въ преднесеніи Чудотворной Иконы Божіей Матери, съ крестнымъ ходомъ перешелъ изъ церкви въ новое зданіе церковной школы. На приготовленномъ заранѣ мѣстѣ всѣ расположились почину и начался молебенъ. Служеніе началось пѣніемъ мо

лебна Пресвятой Богородицѣ, за нимъ слѣдовало освященіе воды, чтеніе молитвъ на обновленіе дома и на освященіе елѣя, которымъ послѣ того и были помазаны крестообразно стѣны новаго зданія, а св. водою окроплены всѣ его помѣщенія. Пѣли чинъ освященія попеременно пѣвчіе и псаломщики Богородичной церкви съ любителями. По окончаніи молебна Богородицѣ и предъ началомъ освященія воды Преосвященный Владыка, избравъ текстъ изъ Св. Евангелія: оставите дѣтей приходити ко Мнѣ, и не браните имъ: тадѣхъ бо есть царствіе Божіе (Мар. X, 14), обратился ко присутствующимъ съ краткимъ, но весьма прочувствованнымъ и красивымъ по изложенію словомъ, въ которомъ изобразилъ устроеніе свѣтлыхъ помѣстительныхъ зданій для обученія дѣтей какъ живой откликъ на постепенно возрастающее стремленіе молодыхъ поколѣній къ свѣту и знанію, призвалъ благословеніе Божіе на вновь устроенное зданіе и выразилъ пожеланіе, чтобы новое зданіе какъ можно успѣшнѣе достигало своей просвѣтительной цѣли.

По освященіи зданія и по возвращеніи крестнаго хода въ церковь, всѣмъ присутствующимъ была предложена въ школѣ трапеза отъ строителей школы. Торжество почтили своимъ присутствіемъ управляющій губерніей Тамбовскій Вице-Губернаторъ, Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, Директоръ народныхъ училищъ, Директоръ Пятиримовской Гимназіи М. Т. Поповъ, Директоръ Сиротскаго Дома А. Як. Касименко, Смотрители Серафимовскаго и 1 Духовныхъ училищъ, Уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, Благочинный городскихъ церквей и мн. др. почетныя лица и прихожане.

Преосвященный Владыка изволилъ пробывать въ школѣ въ бесѣдѣ съ гостями болѣе часа. Въ время предложен-

наго гостямъ чая, завѣдующимъ школой Протоіереемъ Петромъ Успенскимъ прочитана была краткая историческая записка о постепенномъ возникновеніи настоящаго зданія церковной школы. *) Въ запискѣ была высказана глубокая благодарность Высокопреосвященнѣйшему Иннокентію, нынѣ Экзарху Грузіи, благословившему причтъ на это важное дѣло и предупредительно исходатайствовавшему изъ суммъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ пособія въ количествѣ 3 тысячъ рублей. По указанію Преосвященнѣйшаго Кирилла Экзарху Грузіи была дана телеграмма, на которую на другой день отъ Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія на имя настоятеля церкви послѣдоваль отвѣтъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Искренно благодарю Васъ за привѣтъ и молитвенную память обо мнѣ; радуюсь, что зданіе школы Богородичной окончено, освящено и отнынѣ будетъ служить памятникомъ заботливости причта о обученіи дѣлей. Экзархъ Архіепископъ Иннокентій».

Послѣ чтенія записки, при возглашеніи «аксіось» Преосвященный возложилъ крестъ на о. Завѣдующаго, поднесенный ему прихожанами по Литургіи. Благодаря неутомимой дѣятельности и заботамъ о. Настоятеля, на мѣстѣ старой тѣсной школы воздвигнуто новое, свѣтлое, просторное и красивое зданіе. Остается только принести искреннюю, глубокую благодарность за его неустанные, труды и заботы по постройкѣ школы, ближайшемъ сослуживцамъ его по церкви, старостѣ Алексѣеву, содѣйствовавшимъ сбору пожертвованій и самому устроенію школьнаго зданія, и всѣмъ прихожанамъ, не отказавшимъ въ посильномъ пожертвованіи на это Богоугодное дѣло.

*) Печатается особо.

Всѣмъ имъ многая лѣта!

Вечеромъ 8 сентября многіе прихожане и почитатели о. Протоіерея своимъ посѣщеніемъ и въ дружественной бесѣдѣ продолжили выраженіе своихъ признательныхъ чувствъ.

Одинъ изъ присутствующихъ.

Умственное убожество баптизма.

(О к о н ч а н і е).

Разсмотримъ теперь письмо Св. Симеона Столпника, написанное императору Іустину младшему, за которое авторъ особенно обличаетъ Св. Симеона, называя его въ одно и тоже время и тѣмъ именемъ, которымъ назвала его церковь т. е. святымъ, а также лютымъ волкомъ, убійцей....

Чтоже соблазнило автора въ этотъ письмѣ? Кто въ этомъ виноватъ и имѣлъ ли авторъ хоть маленькое основаніе называть Св. Симеона волкомъ? На этотъ вопросъ не трудно отвѣтить потому, что авторъ самъ призналъ православную церковь за единую истинную Церковь, а *православіе* всегда почитало св. иконы.

Хотя цѣль моя состоитъ не въ томъ, чтобы доказывать автору справедливость ученія православной Церкви объ иконопочитаніи, которому очевидно не придерживается онъ, но я всегаки попутно укажу ему мѣста изъ исторіи, свидѣтельствующія намъ о почитаніи древними христианами, св. иконъ. Авторъ всѣ доказательства о «разбойникѣ», о «волкѣ» обосновалъ на исторіи церкви. Вотъ отсюда то я и укажу ему о почитаніи св. иконъ. Не принять этихъ свидѣтельствъ авторъ *теперь* не имѣетъ права, съ одной стороны потому, что онъ самъ, ссылаясь на исторію, какъ неопровержимый источникъ свѣта,—съ дру-

гой потому, что въ исторіи онъ нашель ключъ къ *разумнью слова Божія*.

Исторія же свидѣтельствуееть намъ, что въ древней церкви почитались изображенія Ис. Христа, Божіей Матери и святыхъ, и это подтверждаютъ намъ не только исторія Церкви, но и изысканія ученыхъ, которые сей часъ показали всему міру изображенія у древнихъ христіанъ: Иисуса Христа, Божіей Матери съ предвѣчнымъ младенцемъ и святыхъ.

Такъ въ древнихъ фрескахъ катакомбы *Vigna Cassia* въ Сиракузахъ, находятся изображенія Доброго Пастыря, Ионы пророка. 1) Въ раннюю эпоху христіанства, читаемъ мы въ означенной книгѣ Вермана, Самого Бога Отца еще не изображаютъ, но не рѣдко изображается Его рука, исходящая изъ облаковъ, какъ напр. въ сценѣ жертвоприношеніе Исаака, въ Остріанскомъ цеметріи, или въ композиціи «Моисей, получающій заповѣди», въ катакомбѣ св. Петра и Марцеллина. Что касается до изображенія Спасителя, то оно появляется уже въ ранней катакомбной живописи, иногда въ видѣ младенца на колѣняхъ Богоматери, какъ напр. въ прекрасной фрескѣ катакомбы Прискиллы, 2) иногда въ видѣ юноши, какъ напр. въ крещеніи, въ криптѣ Луцины..., наконецъ къ концу эпохи до Константина Великаго (т. е. въ концѣ III столѣтія) Христосъ является какъ учитель среди своихъ учениковъ, напр. во фрескѣ Остріанскаго цеметрія. Самымъ раннимъ изъ дошедшихъ до насъ изображеній Пресвятой Дѣвы надо считать вышеупомянутую фреску въ катакомбѣ Прискил-

1) См. Исторію искусствъ всѣхъ временъ и народовъ профес. Карла Вермана директора Дрезденской галлерей т. II. стр. 11

2) См. рисунокъ въ книгѣ искусствъ Вермана стр. 12.

лы: Богоматерь сидитъ въ полооборотѣ налѣво; Младенецъ Иисусъ Христосъ беретъ ея грудь». 3)

Въ этой же книгѣ мы находимъ свидѣтельство объ изображеніяхъ святыхъ въ эпоху до Константина Великаго: «къ реалистическимъ изображеніямъ кромѣ столь часто встрѣчаемыхъ фоссоровъ (табл. 2) относится прежде всего, *портреты умершихъ* на большей фрескѣ «крипты пяти святыхъ» въ катакомбѣ Калликста, пять мужскихъ и женскихъ фигуръ, имена которыхъ обозначены надписями, изображены стоящими съ молитвенно воздѣтыми руками»... 4) Если въ эпоху гоненія язычниковъ, христіанская живопись имѣла мѣсто, то послѣ Константина Великаго, начинается полный разцвѣтъ ея. Съ Константина В. начинается постройка храмовъ, главнымъ украшеніемъ которыхъ считалась живопись, т. е. изображеніе библіи въ картинахъ. Въ эту эпоху мы встрѣчаемъ уже изображенія многихъ святыхъ мучениковъ. Такъ въ V в. есть картины 3 мучениковъ (стр. 53)... Такимъ образомъ изображенія Ис. Христа, Божіей Матери, святыхъ были у христіанъ на всемъ протяженіи христіанства отъ 1-го вѣка по Рожд. Христова и до нашихъ дней. Съ этими изслѣдованіями ученыхъ Перре, Роллера, Вильперта, Крауса, Фюррера, Мюкца, Поля, Геннеке де—Валя и многихъ другихъ вполне согласно говоритъ исторія христіанства о существованіи во всѣ эпохи христіанской древности въ катакомбахъ, храмахъ и домахъ изображеній Бога, Матери Божіей и святыхъ. Такъ Минуцій Феликсъ, 5) Тертуліанъ 6) и Оригенъ 7) свидѣлствуютъ, что язычники

3) См. стр. 15 книги искусствъ Вермана.

4) См. тамъ-же стр. 14.

5) Окт. гл. 9, 12, 129.

6) Апологія гл. 16.

7) Противъ Цельса кн. 2.

обвиняли христіанъ за то, что они будто бы боготворили крестъ Христовъ, называя ихъ поклонниками и служителями креста. Названные апологеты не отвергали самаго факта чествованія христіанами креста, но выясняли язычникамъ настоящій смыслъ этого чествованія.

Св. Климентъ Александрійскій говорилъ о христіанинѣ: «останавливая взоръ на изящныхъ изображеніяхъ, они мысли устремляютъ на многихъ, прежде его достигшихъ совершенства, патріарховъ, премногихъ пророковъ, безчисленныхъ ангеловъ и Самого Господа всѣхъ, научающаго насъ, что и мы можемъ имѣть жизнь сообразную съ сими высокими образцами». Св. Меодій Патарскій говоритъ: «иконы ангеловъ Божіихъ, началъ и властей, устраиваемыя изъ золота, мы дѣлаемъ въ честь и славу Его». Историкъ Евсевій пишетъ: «Мы уже рассказывали, что посредствомъ красокъ на картинахъ сохранены также лики апостоловъ Петра и Павла, да и Самого Иисуса Христа». 8) Седьмой Вселенскій соборъ прямо говоритъ объ иконопочитаніи такъ: не вводя ничего новаго, мы неприкосновенно сохраняемъ всѣ церковныя преданія, утвержденныя *письменно* или *неписьменно*. Одно изъ нихъ заповѣдуетъ дѣлать живописныя иконныя изображенія, такъ какъ это согласно съ исторіей евангельской проповѣди, служить подтвержденіемъ того, что Богъ Слова истинно, а не призрочно вочеловѣчился и служить на пользу намъ, потому, что такія вещи, которыя взаимно другъ друга объясняютъ, безъ сомнѣнія и доказываютъ взаимно другъ друга.... 9).

Если же исторія съ полною достовѣрностію свидѣтельствуемъ намъ о томъ, что христіане на всемъ протя-

⁸⁾ Церковная ист. Евсевія кн. 7 гл. 18.

⁹⁾ „Дѣян. вселенскихъ соборовъ“ рус. пер. т. 7 стр. 592—594.

женіи нашей эры почитали св. изображенія, въ защиту ихъ писали апологіи, то какже авторъ осмѣлился обвинять св. Симеона за это почитаніе, а также за ревность, которую онъ проявилъ, защищая св. изображенія отъ поруганій. Это должно быть по самой простой человѣческой логикѣ. Если я люблю мать, то могу ли я кощунственно издѣваться надъ ея портретомъ! Если я люблю Бога, могу ли издѣваться надъ изображеніемъ Его! По сектантской логикѣ можно въ одно и тоже время любить Бога и не любить Его, прославлять и издѣваться надъ ликомъ Спасителя. Не такъ по логикѣ православныхъ христіанъ, что слѣдуетъ изъ письма Св. Симеона Столпника, которое есть выраженіе его пламенной любви къ Богу, Его изображенію, потому что «честь и любовь воздаваемая иконѣ относится къ первообразу и поклоняющіеся иконѣ, поклоняются ипостаси, изображеннаго на ней». Вотъ почему Св. Симеонъ въ письмѣ своемъ къ Императору прямо говоритъ, что дерзкая хула и насмѣшка направляется противъ воплотившагося І. Христа. «Нашему смиренію кажется, что это, дошедшее до нашего слуха богохульное дѣяніе, рѣзко выдающееся по своему нечестію и дерзко направленное противъ *Самаго* воплотившагося ради насъ Бога Слова и всесвѣтой преславной Богоматери и всечестнаго и всеславнаго креста и святыхъ, достойно смерти и совершенной гибели». (стр. 155)

«Умоляемъ вашу побѣдоносную власть не оказывать осмѣлившимся сдѣлать это никакого снисхожденія, не щадить ихъ и не принимать никакой просьбы и хадатайства за нихъ, *чтобы они не предприняли чего либо еще*; какой примѣръ я уже видѣлъ». Вотъ за это авторъ называетъ Св. Симеона *волкомъ, хищникомъ*. Какъ видно изъ содержанія письма Самаряне нѣсколько разъ предприни-

мали глумленія и дѣлали они это не *по не вѣденію*, а съ преднамѣренною цѣлью оскорбить св. чувство, оскорбить то, что дорого было православнымъ.

Тамъ же, гдѣ въ корнѣ лежитъ зло, слово Божіе повелѣваетъ его искоренять. Ананія и Сапфира намѣренно хотѣли сдѣлать зло. Солгали, утаивъ часть имѣнія, и за это были умерщвлены. Авторъ ссылается на всепрощающую молитву Іисуса Христа «Отче прости имъ, ибо не знаютъ что дѣлають». Онъ говоритъ: Господь нашъ заповѣдалъ любить враговъ, за враговъ молиться. Это правда. Но вотъ вопросъ—за какихъ враговъ? Намъ кажется не за тѣхъ, которые *намѣренно* оскорбляютъ, воплотившагося «ради насъ Бога», оскорбляютъ, ежеминутно, не чувствуя никакого благоговѣнія къ лику Спасителя, кощунственно издѣваясь надъ Нимъ. «Отче! прости имъ, ибо не знаютъ что дѣлають». Христосъ молился за тѣхъ, которые *не знали*, что дѣлали, но не за тѣхъ, которые намѣренно дѣлали зло, которые искали лжесвидѣтелей, которые подкупили стражу, чтобы говорила она, что Христосъ не воскресъ, а украли его. «Се оставляете вамъ домъ вашъ пустъ» — сказалъ этимъ людямъ Спаситель. Когда воинъ намѣренно, въ угоду первосвященнику, ударилъ Христа, Господь не подставилъ другую щеку, но обличилъ его... Самаряне, какъ видно это изъ письма Св. Симеона, нѣсколько разъ глумились надъ изображеніемъ Спасителя, а если это такъ, если они *намѣренно* дѣлали зло, то что же худого авторъ нашелъ въ просьбѣ Симеона къ императору. Конечно съ точки зрѣнія современныхъ иконборцевъ, которые скорѣе повѣсятъ въ домѣ или магазинѣ картину съ загадочнымъ, легкимъ содержаніемъ, чѣмъ напр. Спасителя, исцѣляющаго разслабленнаго, Св. Симеонъ поступилъ жестоко. Но со стороны Закона Божія, какъ это видѣли мы, здравой логики и закона человеческого Св. Симеонъ посту-

пилъ правильно, какъ ревностный христiанинъ и называть его «волкомъ лютымъ», временно набросившимъ на себя овчинку «смирннаго» агнца по самому снисходительному сужденiю не добросовѣстно. Изъ письма извѣстно о существованiи государственнаго закона, карающаго кощунственное отношенiе къ св. иконамъ. Разъ этотъ законъ существовалъ (иначе бы св. Симеонъ не обратился бы къ императору), то ему должны подчиняться всѣ. Вѣдь «начальствующiе страшны не для добрыхъ дѣлъ, но для злыхъ и если хочешь не бояться власти, твори законное». (Рим. 13, 3), а беззаконiе Господь не поощрялъ и не разводилъ...

Значитъ авторъ защищалъ въ своей статьѣ «Духъ и Плоды» зло, которое подлежало и подлежитъ искорененiю. Святому Симеону, какъ пастырю, вручена была паства, которую онъ обязанъ былъ защищать отъ «разбойниковъ». А съ такими людьми, у которыхъ выжжена совѣсть, которые не уважаютъ вѣру другихъ и преступленiя свои на этой почвѣ сдѣлали профессиональными, которые всякую минуту готовы «предпринять чего либо еще» —, говорили «неумѣстные слова», съ такими людьми пастырю бороться путемъ бесѣдъ и увѣщанiй не возможно. Кромѣ оскорбленiй отъ нихъ ничего не услышишь. По смыслу письма не трудно догадаться, что Самаряне уже нѣсколько разъ оскорбляли св. Симеона,.. вопреки закону... по этому Св. Симеонъ и проситъ Императора, Богомъ поставленнаго для наказанiя и исправленiя преступниковъ, поступить съ ними по закону.

За что назвалъ авторъ статьи «Духъ и Плоды» Св. Симеона лютымъ волкомъ, переодѣтымъ въ овчинку агнца? Неужели за то, что онъ боролся со зломъ?! При томъ выраженiе автора «я *тышилъ*» слишкомъ наивное, дѣтское... Кто онъ такой, чтобы перерѣшать постановленiя

исторіи, ибо не отдѣльная личность, а исторія, сама Церковь, назвала его *святѣмъ, а не лютѣмъ воиномъ*. Да и могутъ ли рѣшать такіе вопросы современные сотрудники журнала «Баптистъ» если они въ своемъ ученіи не могутъ разобраться. Своихъ не могутъ отличить отъ чужихъ. Мнѣ достовѣрно извѣстно, какъ долгое время проповѣдывалъ нѣкто Симонъ Пировичъ въ средѣ баптистовъ. Какъ сейчасъ помню ликованіе ихъ. «Ну, уже и проповѣдникъ у насъ. Господь его послалъ къ намъ». И что же оказалось: Симонъ Пировичъ не баптистъ, а адвентистъ и это разжевали баптисты спустя почти 2 года!! Въ № 1 журнала «баптистъ» за 1910 г. подробно описываются ошибки этихъ сектантовъ относительно Симона. Нѣкоторые изъ баптистовъ принимали его за пророка (стр. 6) и только въ концѣ 1909 г. они поняли свою ошибку. «Теперь Симонъ, читаемъ мы въ журналѣ, снялъ съ себя маску и объявилъ себя, какъ намъ пишетъ братъ Степановъ уже «свободнымъ христіаниномъ», говоря, что онъ никогда не былъ баптистомъ, чѣмъ и доказалъ, что онъ лжець» (№ 1 стр. 6). И эти люди, не знающіе своего упованія, не отличающіе своихъ отъ чужихъ, позволяющіе лжецамъ проповѣдывать въ своей средѣ ученіе противное догматикѣ баптистовъ, эти люди берутъ на себя смѣлость перерѣшать рѣшенія исторіи. Какъ это наивно слышится слого «я рѣшилъ». Научитесь сначала отличить своихъ отъ чужихъ, а потомъ...

— —

Настоящій трудъ я предпринялъ съ цѣлью показать православнымъ, какой характеръ приняла пропаганда баптистовъ. Они святыхъ уже нашихъ стали называть во всеуслышаніе волками. Думаю комментаріи лишни. Трудъ

этотъ откроетъ глаза православной читающей публики на цѣли баптистовъ.

Свящ. пос. Сампуръ *Петръ Космодаманскій*.

Мысли мудрыхъ людей о значеніи и пользѣ церковнаго обряда.

(Противъ сектантовъ-раціоналистовъ).

Русскіе сектанты раціоналисты, какъ-то: духоборцы 1) штундо-баптисты 2) и молокане 3) относятся отрицательно ко всѣмъ церковно-богослужебнымъ обрядамъ, ко всѣмъ виѣшнимъ проявленіямъ нашего религіознаго чувства.

«Христіанство, говорятъ они, есть религія духа и въ ней, значить, не должно быть мѣста ни обрядамъ, ни символамъ, ни эмблемамъ. Все это пережитокъ прошлаго, остатокъ отъ ветхозавѣтной обрядовой религіи, остатокъ совершенно ненужный христіанству, несоотвѣтствующій его духу и направленію и кромѣ вреда ничего не приносящій послѣдователямъ его. Богъ есть духъ, сказано въ св. Писаніи, и мы должны поклоняться Ему въ духѣ и истинѣ, мы должны возноситься къ Нему умомъ и сердцемъ. При чемъ же тутъ обряды? Къ чему они? Какой въ нихъ смыслъ? Какая въ нихъ надобность? По нашему мнѣнію, заключаютъ сектанты, они совершенно излишни. Обряды— это выдумка архіереевъ и священниковъ, неимѣющая никакихъ основаній въ св. Писаніи» 4).

1) Ореста Новицкаго: „Духоборцы, ихъ исторія и вѣроученіе“ стр. 99.

2) Ушинскій: „Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ“ стр. 182.

3) Ливановъ: „Раскольники и Острожники“, т. I стр. 268.

4) П. Оболенскій: „Критическій разборъ вѣроученій русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ“ изд. 3-е, стр. 353.

Такое легкомысленное отношеніе къ православному обряду объясняется тѣмъ, что сектанты не понимаютъ обряда, не понимаютъ его глубокаго смысла, его великаго воспитательнаго значенія, его сложной психологической природы. Въ обрядъ нужно всмотрѣться, войти въ глубь его, вскрыть его историческія и психологическія основы, чтобы правильно понять и оцѣнить его. Сектанты же никогда не старались проникнуть въ сокровенную для нихъ глубь обряда, они поверхностно смотрѣли на обрядъ, сущности его не замѣчали, посему и сужденія сектантовъ объ обрядѣ такъ наивны, такъ легкомысленны, такъ поверхностны.

Напротивъ, серьезные ученые, люди великаго ума и большихъ знаній, которые вникли въ суть обряда, постигли его душу, лежащую въ немъ идею, они не отрицаютъ обрядовъ, но признаютъ за ними великую цѣнность во всѣхъ отношеніяхъ и въ историческомъ, и въ педагогическомъ, и въ психологическомъ.

Мы приведемъ къ примѣру нѣсколько авторитетныхъ сужденій по данному вопросу, дабы показать, что только одно непониманіе обряда, одна простота и невѣжественность, ничто другое, заставляють нашихъ сектантовъ отрицать самый обрядъ, и затѣмъ для того, чтобы дать въ руки православныхъ полемистовъ нѣсколько цѣнныхъ, авторитетныхъ свидѣтельствъ въ пользу православнаго обряда.

Знаменитый историкъ нашего времени В. О. Ключевскій, профессоръ Московскаго университета и Московской духовной академіи, въ недавно вышедшемъ изъ печати «Курсѣ русской исторіи» выясняетъ психологическое значеніе церковнаго обряда.*)

Теперь посмотримъ, каковую цѣнность имѣютъ наши обряды въ глазахъ другихъ мудрыхъ и знающихъ людей.

*) Сужденіе этого профессора было напечатано въ Тамб. Ед. Вѣд. 1903 г.

Возьмемъ, напримѣръ, нашего великаго писателя Ф. М. Достоевскаго. По данному вопросу онъ держался того мнѣнія, что обряды есть своего рода оболочка, сосудъ христіанскаго вѣроученія. Не будетъ этого сосуда, разобьютъ его и исчезнетъ вмѣстѣ съ нимъ наше міровоззрѣніе, потому что вѣроученія и обряды, содержимое и содержащее такъ тѣсно, неразрывно связаны между собою, что одно безъ другого быть не можетъ.

Свои мысли по вопросу о значеніи обрядовъ Ф. М. Достоевскій изложилъ въ формѣ притчи, сказанной по поводу роста сектантской пропаганды.

«Несутъ сосудъ съ драгоцѣнной жидкостью, всѣ падаютъ ницъ, всѣ цѣлуютъ и обожаютъ сосудъ, заключающій эту драгоцѣнную, живящую всѣхъ влагу, и вотъ вдругъ встаютъ люди и начинаютъ кричать; «слѣпцы! чего вы сосудъ цѣлуете: дорога лишь живительная влага, въ немъ заключающаяся, дорого содержимое, а не содержащее; а вы цѣлуете стекло, простое стекло, обожаете сосудъ и стеклу приписываете всю святость, такъ что забываете про драгоцѣнное его содержимое. Идолопоклонники! Бросьте сосудъ, разбейте его, обожайте лишь живящую влагу, а не стекло! И вотъ разбивается сосудъ и живящая влага, драгоцѣнное содержимое, разливается по землѣ и исчезаетъ въ землѣ, разумѣтся. Сосудъ разбили и влагу потеряли. Бѣдный, несчастный, темный народъ!»⁵⁾

Неужели обрядъ имѣетъ такое важное значеніе въ христіанской религіи, что съ утратой его утратится и все существо нашей вѣры?

Конечно да. Докажемъ это историческимъ путемъ. Сколько, напримѣръ, было въ церкви споровъ, разумѣтся догматическихъ, по самымъ тонкимъ богословскимъ вопро-

⁵⁾ Полное собраніе сочиненій въ изданіи Маркса 1895 г. т. II-й, ч. I. „Дневникъ писателя за 1877 годъ“ стр. 10—11.

самъ съ такими еретиками, имена которыхъ извѣстны только спеціалистамъ-богословамъ, а простымъ народомъ давнымъ давно позабыты. Кто, напримѣръ, помнитъ еретиковъ антидикомаріанитовъ, психопаннихитовъ, катафриговъ, аѳордоцитовъ, кердонитовъ, непотіанъ, акакіанъ, херинтовъ, северіанъ и безконечный рядъ другихъ, древнихъ и новыхъ, еретиковъ? Въ свое время объ нихъ всѣ знали, цѣлыя области, цѣлыя государства, вся вселенная. Противъ нихъ собирались соборы, писались обличенія, посланія и т. д. Но кто знаетъ теперь эти ереси? Кромѣ спеціалистовъ историковъ,—никто. Онѣ не вошли въ сознание людей, не впитались въ ихъ душу. Почему? Потому что онѣ не были облечены въ форму, не выражены обрядомъ. Такъ, несомнѣнно, было бы и съ христіанствомъ, если бы своевременно не облеклось оно въ форму обрядовъ и внѣшнихъ символическихъ знаковъ. Если мы теперь лишимъ христіанство внѣшней его оболочки, то оно, несомнѣнно, перестанетъ быть религіей, превратится въ простое філософствованіе, хотя, можетъ быть, полное глубокихъ и красивыхъ мыслей, но за то недоступное для народа. Пройдутъ вѣка и это філософствованіе сдѣлается достояніемъ исторіи. Теперь особенно понятны намъ слова проф. Ключевского: «сколько прекрасныхъ истинъ, озарявшихъ духъ человѣческой, и способныхъ освѣтить и согрѣть людское общежитіе, погибли безслѣдно для него только потому, что онѣ не успѣли во время облечься въ такое устройство и помощью его не были достаточно разучены людьми».

Глубокія и интересныя мысли по вопросу о значеніи обрядовъ высказываетъ англійскій профессоръ естественныхъ наукъ Генри Друммондъ.

«Духовная переменна въ чловѣкѣ, пишетъ онъ, происходитъ отъ постояннаго общенія со Христомъ. Если, живя съ хорошими людьми, мы дѣлаемся лучшими, то что же сказать о вліяніи на насъ совмѣстной жизни со Христомъ Богомъ?—Мы, очевидно, должны переродиться. Но это перерожденіе, это преображеніе нашего духовнаго естества совершается не вдругъ, а постепенно, медленно и незамѣтно. Со стороны чловѣка всѣ усилія должны быть направлены къ тому, что бы поставить душу въ такія условія, при которыхъ она могла бы свободно, легко и безпрепятственно имѣть общеніе съ Богомъ и возра-стать духовно. Какія же это условія?»

Для лучшаго уясненія этого важнѣйшаго момента религіозной жизни Друммондъ прибѣгъ къ прекраснѣйшему и убѣдительнѣйшему сравненію, взятому изъ научной области.

«Припомните, говоритъ онъ, какъ поступаетъ астрономъ, желая сфотографировать спектръ какого—нибудь свѣтила. Войдя подъ темной сводъ обсерваторіи, онъ первымъ дѣломъ зажигаетъ свѣчу для того, что бы при ея свѣтѣ установить инструментъ, при помощи котораго можно бы увидѣть звѣзду. При свѣтѣ свѣчи устанавливается зрительная труба, вкладывается въ аппаратъ пластинка. Вся эта подготовительная работа очень продолжительна, очень утомительна и кропотлива. Установивъ инструментъ и вложивъ въ него пластинку, астрономъ задуваетъ свѣчу. Она больше не нужна, потому что снимокъ дѣлаетъ звѣзда сама. Подобнымъ же образомъ и христіанинъ долженъ ежедневно приводить свой душевный механизмъ въ полное устройство, необходимое для воспріятія Божьяго отображенія. Сдѣлавъ это, онъ можетъ задуть свою свѣчу. Всѣ, приведшіе его къ этому состоянію, внѣшніе виды

поклоненія, всѣ вспомогательныя церковныя средства, какъ то молитвы, обряды, символы и пр., могутъ быть отодвинуты на второй планъ въ этотъ торжественный и важнѣйшій моментъ общенія души съ Богомъ. Но только на этотъ моментъ. Мудръ тотъ, кто быстро опять зажигаетъ свѣчу, мудрѣе же всѣхъ тотъ, кто никогда ея не тушитъ. Какъ знать, чрезъ минуту же его бѣдной, омраченной душѣ можетъ снова понадобится поправка для лучшаго воспріятія Божественнаго образа; явится необходимость смахнуть пыль со стекла, вытереть зеркало, отпотѣвшее отъ коснувшагося его дыханія жизни. Міръ находится въ постоянномъ движеніи, поэтому и душѣ ежечастно приходится передвигаться, перемѣнять свою обстановку, чтобы небесная звѣзда постоянно въ ней отражалась» 1)

Итакъ, по мнѣнію проф. Друммонда, обряды есть ничто иное, какъ подготовительныя приемы къ общенію съ Христомъ, какъ средства, воспитывающія въ человѣкѣ то благодатное настроеніе, которое тянетъ человѣка въ высь, къ Богу. А если такъ, то безъ обрядовъ ни въ какомъ случаѣ обойтись нельзя.

Интересно привести еще мнѣніе нашего знаменитаго богослова А. С. Хомякова.

«Видимое, говоритъ онъ, есть всегда только оболочка внутренней мысли. Обрядъ дѣло великое: это ходожественный символъ внутренняго единства» 2).

«Единствомъ обрядовъ церковныхъ долженъ дорожить всякій христіанинъ, ибо въ немъ видимо проявляется даже для непросвѣщеннаго единство духа и ученія; для

1) Г. Друммондъ: „Какъ преобразить нашу жизнь“. Рѣчь. Переводъ С. Долгова. М. 1900 г.

2) „Полное собраніе сочиненій“ т. I, стр. 28.

просвѣщеннаго же находится источникъ радости живой и христіанской» 2)

Хомяковъ глубоко вѣрилъ, что обрядами управляетъ Самъ Духъ Святой:

«Святая Церковь, писалъ онъ, исповѣдуетъ вѣру свою всею жизнью своею: ученіемъ, которое внушается Духомъ Святымъ, таинствами, въ которыхъ дѣйствуетъ Духъ Святой и обрядами, которыми Онъ же управляетъ». 3)

Такой высокій взглядъ на обряды объясняется всецѣло тѣмъ, что Хомяковъ постигъ душу обряда, лежащую въ немъ, идею, породившую его духовную энергію. Вѣдь онъ выполнялъ всѣ церковные обряды, ходилъ за службу, соблюдалъ посты и т. д. Не дѣлай онъ ничего этого, не понимая обряда, онъ, конечно, подобно нашимъ сектантамъ, сталъ бы утверждать, что обряды въ христіанствѣ совсѣмъ не нужны, излишни.

Важно отмѣтить еще одну черту въ Хомяковѣ.

«Онъ серьезно досадовалъ, пишетъ о Хомяковѣ его біографъ Ю. О. Самаринъ,—когда люди благонамѣренные и непостоящіе благосклонно заявляли ему, что имъ пріятно видѣть такую привязанность къ добрымъ преданіямъ, которыми хоть отчасти поддерживается общественное благоустройство. Досадовалъ онъ потому, что дѣйствительно съ его стороны не было въ этотъ никакого подвига, ни заслуги: онъ поступалъ такъ потому, что не могъ поступать иначе, а не могъ опять—таки потому, что онъ не относился къ Церкви, а просто въ ней жилъ» 4).

Такія мысли объ обрядѣ высказываетъ человекъ,

2) т. II, стр. 6.

3) т. II, стр. 9.

4) т. II, стр. 12—13 въ предисловіи.

расположенный къ Церкви, вѣрный сынъ ея, горячій и убѣжденный сторонникъ всего церковнаго, религіознаго.

Теперь мы приведемъ свидѣтельство человѣка вдумчиваго, серьезнаго, который хотя и не можетъ похвалиться своею любовью и приверженностью къ православной Церкви, тѣмъ не менѣе признаетъ громадную цѣнность и великое значеніе за богослужебными, христіанскими обрядами.

Мы разумѣемъ новременнаго публициста Меньшикова. Въ его письмахъ къ ближнимъ мы читаемъ слѣдующія строки по данному вопросу:

«Я лично не ревнитель православія, но помню, какъ попалъ въ избу молоканъ (на Волгѣ), былъ пораженъ: въ красномъ углѣ не было ни божницы, ни иконъ. Сѣли за столъ обѣдать. Никто не перекрестился, не повернулъ головы въ завѣтный уголъ. Мнѣ сразу сдѣлалось скучно, и добродѣтельный обѣдъ ихъ показался мнѣ противнымъ. Всѣ доводы иконоборцевъ мнѣ прекрасно извѣстны. Все, что писали ранѣе молоканъ пророки, напримѣръ, Іеремія, противъ идоловъ, конечно, правда. Дерево—есть дерево, краска—краска, не болѣе. Но что хотите, безъ этого «дерева», безъ темнаго стараго лика, часто совсѣмъ невиднаго, безъ лампадки предъ нимъ, русская изба для меня не изба, а амбаръ, что-ли. И столъ обѣденный—не столъ, и люди—какъ будто не совсѣмъ люди. Что-то святое, освящающее, священное вынута изъ всего этого. Вынута то, что дѣлало человѣческое жилище храмомъ, обѣднный столъ—какъ будто немножко престоломъ, и обѣдняковъ, обѣдающихъ за нимъ, какъ будто дѣтьми Божиими, только что получившими благословеніе оттуда, отъ темнаго лика въ углу. вмѣсто лика поставьте другой символъ, но непременно поставьте нѣчто, напоминающее о Богѣ, сосредоточивающее мысль, поднимающее обѣдную человѣческую

душу къ вѣчному ея источнику. Икона—іероглифъ, не болѣе, но этимъ священнымъ способомъ изображень древній договоръ, условіе считать въ народѣ, что есть Богъ, что Онъ—впереди всего и выше всего, что есть окончательный непререкаемый Судья, требующій правды, чистоты и всякаго благообразія въ дому. Молокане отшучиваются на счетъ иконъ. «Храмъ Божій нужно имѣть въ сердцѣ, и именно тамъ нужно хранить всѣ завѣты и договоры». Такъ, такъ. Но одно другому не мѣшаетъ, а помогаетъ. Религія безъ культа, безъ символовъ, безъ миѳологіи, безъ поэзіи—не религія вовсе. Это—нуль безъ какой—нибудь сопровождающей его цифры. Это—сосудъ безъ всякаго содержанія. Если эта вѣра, то вѣра мертвецовъ» *).

Итакъ, всѣ вышеприведенныя свидѣтельства говорятъ намъ о томъ, что люди вдумчивые и серьезные, люди великаго ума и большихъ знаній, поняли обрядъ, поняли его душу, его суть, его идею. И потому, что поняли, они признають за обрядомъ великую цѣнность и громадное значеніе.

Если же сектанты ничего особеннаго не видятъ въ нашихъ обрядахъ, не признають за ними ровно никакого значенія и въ психологическомъ, и въ историческомъ, и въ воспитательномъ отношеніяхъ, то это потому, что они не поняли обряда. Не доросли еще до уразумѣнія его смысла и идеи **).

Какъ просвѣщенные люди оцѣниваютъ отношенія нашихъ сектантовъ къ православному обряду.

Всѣмъ извѣстно, что сектанты не только отрицають церковно-богослужебные обряды, но еще хуже, открыто

*) Меньшиковъ „письма къ ближнимъ“. 1909 г. стр. 14—15.

***) Самарскія Епархіальныя Вѣдомости.

глумятся надъ ними, издѣваются надъ всѣмъ, что дорого, что священно для насъ.

Напримѣръ, святые наши храмы они называютъ разными хульными именами: хлѣвами, свиною берлогою, языческою мерзостью, мѣняльными конторами, мельницами священнослужителей, выдуманнми послѣдними съ цѣлью корысти и наживы ¹⁾). Св. Крестъ Господень сектанты называютъ «шибеницей» (висѣлицей), плахой ²⁾, св. иконы: идолами, болванами, кумирами; ³⁾ св. мощи: сухеными тѣлами; купель для крещенія: кадучками ⁴⁾; св. антиминсы: трясинами ⁵⁾ и т. д. и т. д. Словомъ, на каждомъ шагу стараются сектанты унижить, оскорбить нашу святыню, наше религіозное чувство.

Вотъ по поводу такого именно кощунственнаго отношенія къ обрядамъ православной Церкви, извѣстный русскій мыслитель Д. Мережковскій пишетъ слѣдующія строки:

«Обряды всякой религіи—это тѣ ступени, по которымъ милліоны и милліоны, вѣка и вѣка восходили къ Богу; пусть древнія ступени обрушились, заглохли, заросли сорными травами, такъ что теперь я уже не могу по нимъ входить; я всетаки ихъ чту, я плачу надъ ними, я ихъ цѣлю, какъ самыя святыя воспоминанія, какъ мертвое и однако все еще для меня живое, потому что слишкомъ родное тѣло. Пусть мать моя умерла; но и мертвое тѣло ея для меня не менѣе, а можетъ быть, даже въ эту минуту послѣдняго цѣлованія еще болѣе свято, чѣмъ живое.

¹⁾ Свящ. Богородицкій: „о важнѣйшихъ истинахъ прав. Церкви“ стр. 143—144. „Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1886 г. № 3.

²⁾ П. Оболенскій: „Критическій разборъ вѣроученія русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ“ изд. 3-е. 1903 г. стр. 343.

³⁾ Вуткевичъ: „Обзоръ русскихъ сектъ и ихъ толковъ“ 1910 г. стр. 310-я.

⁴⁾ П. Оболенскій: „Крит. разборъ вѣроуч. сек.“ стр. 357.

⁵⁾ Вуткевичъ: „Обзоръ русскихъ сектъ.“ стр. 292.

Вовсе не надо быть вѣрующимъ, не надо понимать таинственной символической музыки обрядовъ, надо только имѣть уваженіе къ самымъ дорогимъ воспоминаніямъ своего дѣтства, своего народа, да, наконецъ, и всего чело-вѣчества, къ этимъ древнимъ ступенямъ, ведущимъ къ Богу для того, чтобы почувствовать, что въ издѣватель-ствахъ надъ христіанскими таинствами и обрядами есть нѣчто возмутительное.

Православная Церковь и для насъ и для нашихъ отцевъ была матерью. Пусть думаютъ теперь, что она умерла. Неужели это даетъ право кощунствовать, обна-жать мертвое тѣло матери и ругаться надъ нимъ?

«Это стыдно, страшно, этого нельзя вынести»¹⁾.

И приведенныхъ свидѣтельствъ въ пользу нашей мысли вполне достаточно, посему ограничимся только ими, хотя можно было бы привести еще нѣсколько цѣнныхъ мыслей въ пользу церковно-богослужебной обрядности.

Послѣдній разъ повторяемъ, только невѣжество, одно невѣжество виной тому, что сектанты отрицаютъ православные обряды и глумятся надъ ними. Придетъ пора, просвѣщеніе ворвется въ ихъ темную среду и съ ихъ глазъ спадутъ одна за другой старья повязки, которыя наложила на нихъ вѣковая тьма, столѣтнее невѣжество. Тогда они увидятъ ясно, со стыдомъ и страхомъ и сле-зами, что въ обрядахъ погребена вѣчно юная, живая идея, что они имѣютъ громадное значеніе въ жизни христіа-нина и что отрицать православные обряды, а тѣмъ болѣе глумиться надъ ними преступно, гадко, низко, пошло, от-вратительно. *)

1) Д. Мережковский: „Толстой и Достоевскій“ т. 2-й изд. 2-е. Сиб. 1903 г. стр. 204—205. Хотя въ данномъ мѣстѣ авторъ имѣетъ въ виду только Тол-стого, но такъ какъ сектанты въ рассматриваемомъ случаѣ ничѣмъ не отли-чаются отъ Толстого, то мы думаемъ, что то, что сказано противъ Толстого, вполне примѣнимо къ нашимъ сектантамъ рационалистамъ.

*) Сам. Еп. Вѣл.

О мѣрахъ противодѣйствія сектантству.

На первомъ мѣстѣ должна стоять церковная проповѣдь. Въ противодѣйствіе усиливающимся вѣтрамъ сектантскихъ ученій, православные пастыри должны усилить проповѣданіе Слова Божія и усилить такъ, чтобы ни одна церковная служба не оставалась безъ поученія, хотя бы и самаго краткаго. И какъ ни склонны въ нѣкоторыхъ случаяхъ уменьшать значеніе церковной проповѣди, все же, если она будетъ вестись съ усердіемъ и постоянствомъ, съ искреннимъ желаніемъ наставить, вразумить и просвѣтить въ простотѣ сердечной вѣрующихъ православныхъ русскихъ людей,—польза отъ ней будетъ велика, и такая проповѣдь явится могучимъ средствомъ противодѣйствія сектантской пропагандѣ.

Вмѣстѣ съ словеснымъ противодѣйствіемъ *въ высшей степени необходимы*, по нашему убѣжденію, и мѣры *практическаго, жизненнаго* характера, необходимо противодѣйствіе, такъ сказать, *самой жизнью*. Общеизвѣстный, не подлежащій сомнѣнію фактъ, что нашъ православный простой русскій народъ страдаетъ, на свое несчастіе, излишней приверженностью къ крѣпкимъ напиткамъ, печально отражающейся на его здоровьѣ, общемъ развитіи, на его матеріальномъ достаткѣ. Съ другой стороны, также извѣстно, что весьма многіе наши русскіе сектанты въ отношеніи къ крѣпкимъ напиткамъ заявляютъ себя строгимъ воздержаніемъ, доставляющимъ имъ въ конечномъ результатѣ значительный матеріальный достатокъ. И вотъ этимъ своимъ воздержаніемъ и какъ результатомъ его своей значительной матеріальной зажиточностью сектанты производятъ несомнѣнно сильное впечатлѣніе на православныхъ и привлекаютъ ихъ къ себѣ.

Отсюда ясно открывается задача для православнаго пастыря. *Содѣйствіе искорененію пьянства посредствомъ организаціи приходскихъ обществъ трезвости* должно быть признано для православнаго священника одной изъ важнѣйшихъ его пастырскихъ обязанностей. Имѣя пастыря трезвенника и насаждающаго трезвость со всѣми ея благими плодами, православному прихожанину не нужно будетъ смотрѣть съ завистью на трезваго и зажиточнаго сектанта, вслѣдствіе чего исчезнетъ одна изъ важнѣйшихъ причинъ уловленія православныхъ въ сѣти сектантства.

Съ другой стороны, насажденіе трезвости, повышающее матеріальное благосостояніе прихожанъ, даетъ возможность приходскимъ пастырямъ и дѣйствующимъ подъ ихъ предсѣдательствомъ приходскимъ совѣтамъ поставить на должную высоту приходскую христіанскую благотворительность, чего теперь, когда въ благотворительности нуждаются часто чуть не всѣ прихожане, достигъ никакъ нельзя. Широко же поставленная христіанская благотворительность приходскихъ совѣтовъ или попечительствъ явится несомнѣнно новымъ сильнымъ орудіемъ противо-дѣйствія сектантской пропагандѣ.

Итакъ, усердная, исходящая изъ искренне любящаго сердца пастыря церковная проповѣдь, особенно въ видѣ такъ называемыхъ катихизическихъ поученій; постоянныя по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ народныя религіозно-нравственныя чтенія; организація приходскихъ обществъ трезвости, приходскихъ попечительствъ о бѣдныхъ, вмѣстѣ съ рекомендуемымъ указомъ Св. Синода вліяніемъ церковно-приходской школы, — вотъ главнѣйшія мѣры, осуществленіе которыхъ создастъ вокругъ православной паствы нашей несокрушимую стѣну, о которую бесплодно

будутъ биться и разобьются всё свирѣпыя волны сектантскаго натиска. ¹⁾

Х Р О Н И К А.

26 сентября Преосвященнѣйшій Кирилль, Епископъ Тамбовскій и Шацкій, благополучно возвратился въ г. Тамбовъ изъ поѣздки по епархіи. 28 Сентября 1910 г., въ 6 час. вечера, въ покояхъ Его Преосвященства состоялось первое пастырское собраніе: подробности о немъ будутъ даны въ скоромъ времени.

Поступленіе въ университет преподавателя Латинскаго языка въ Тамб. дух. Семинаріи К. А. Смѣльскаго и прощаніе его съ Семинаріей. К. А. Смѣльскій, по окончаніи курса въ Петербургской Академіи, прослужившій на должности преподавателя Семинаріи почти 12 лѣтъ, нынѣ зачисленъ, согласно своему прошенію, въ Московскій Университетъ на медицинскій факультетъ, съ Высочайшаго соизволенія, безъ экзамена.

23 сент. с. г. онъ прощался съ корпораціей Семинаріи.

Служивцы на память поднесли К. А. Смѣльскому хорошей работы альбомъ съ своими фотографическими карточками и почтили его товарищескимъ обѣдомъ.

О. Ректоръ Семинаріи при поднесеніи К. А. Смѣльскому подарка въ залѣ засѣданія Правленія по окончаніи бывшаго въ тотъ день педагогическаго Собранія въ прощальной рѣчи сказалъ слѣдующее:

«Многоуважаемый

Константинъ Алексѣевичъ!

Послѣ 12 лѣтней службы въ Духовной Семинаріи Вы рѣшили оставить эту службу и покинуть г. Там-

¹⁾ Курскія Ел. Вѣд.

бовъ. Это Ваше рѣшеніе оставить духовно-учебную службу и поступить въ Университетъ на медицинскій факультетъ, въ буквальномъ смыслѣ слова поразило всѣхъ насъ своею неожиданностью и необычайностью.

Мы считали васъ наиболѣе прочно осѣвшимися въ г. Тамбовѣ и здѣсь укоренившимися.

Думалось, что Вы до конца своей жизни будете служить родной Семинаріи, интересами которой заполнена была вся Ваша жизнь и которой Вы отдавали столько времени, сколько ей нужно было.

Вы являлись въ Семинарію не только какъ преподаватель, но еще чаще, какъ Членъ Распорядительнаго Собранія Правленія Семинаріи по дѣламъ хозяйственнымъ, каковыя особенно умножились съ началомъ производящейся уже два года перестройки главнаго Семинарскаго корпуса.

Когда получилось опредѣленное извѣстіе о Вашемъ поступленіи въ Университетъ, оставалось только въ душѣ сказать: вѣрно слово Господа, сказавшаго: «будьте всегда готовы ко всѣмъ событіямъ и ко всякаго рода неожиданностямъ, разоряющимъ самыя тѣсныя и крѣпкія связи, когда одного возьмутъ, а другого оставятъ». (Ев. Мѡ. XXIV, 40—41).

Васъ берутъ съ Вашего согласія подъ свое руководство люди науки, а мы остаемся при прежнемъ своемъ дѣлѣ.

Дороги наши теперь расходятся.

Но это географическое (такъ сказать) наше съ Вами расхожденіе совершенно не обозначаетъ расхожденія нашего въ пониманіи нами цѣлей жизни и цѣлей служенія родинѣ: чрезъ отъѣздъ изъ Тамбова духовно Вы не становитесь дальше отъ насъ.

Связью будетъ служить присущее намъ и одушевляющее Васъ желаніе быть полезными народу.

Вашу душу, какъ видно изъ словъ Вами поданнаго прошенія объ увольненіи отъ службы въ Духовной Семинаріи, наполняетъ мысль о служеніи народу въ званіи врача.

Дай Богъ, чтобы Ваше желаніе осуществилось вполнѣ! Дай Богъ и намъ дожить до того времени, когда мы услышимъ добрыя вѣсти о Вашей докторской практикѣ на пользу народу, которому и мы желаемъ служить, хотя и не лично и непосредственно, но чрезъ нашихъ питомцевъ, которые идутъ по окончаніи курса Семинаріи на служеніе народу въ званіи пастырей.

Всѣмъ, желающимъ работать на пользу русскаго народа, открывается широкое поле дѣятельности въ разнообразныхъ поприщахъ служенія народу.

Широка заповѣдь о любви къ ближнимъ и различны образы—способы ея исполненія.

Одинъ—такъ, другой иначе.

Овъ—сице и овъ—же сице.

Желаю я, говорилъ и писалъ великій Апостоль, чтобы всѣ люди были какъ и я; но, ограничивая свое желаніе, онъ же пишетъ дальше: каждый иметъ свое дарованіе отъ Бога: одинъ такъ, другой иначе (I Кор. VII, 7).

Избираемый нынѣ Вами, Константинъ Алексѣевичъ, путь можетъ быть также путемъ Господнимъ, такъ какъ и въ служеніи врача тѣлесныхъ болѣзней представляется полная и всегдашняя возможность приложить къ жизни тѣ Заповѣди Божіи, которыя Вы измлада усвоили и въ которыхъ стояли какъ наставникъ духовной школы ¹⁾.

¹⁾ Въ домѣ (собственномъ) Константина Алексѣевича всегда находили грѣить многочисленныя бѣдные родственники К. А., котораго можно безошибочно назвать сиротопитателемъ. Ред.

Прощаясь съ Вами, просимъ принять на память о нашемъ совмѣстномъ служеніи въ Тамбовской Семинаріи этотъ подарокъ съ нашими фотографическими карточками и съ карточками Преосвященныхъ Епископовъ Тамбовскихъ, при которыхъ проходила Ваша служба въ ближайшіе годы».

Принявъ поднесенный подарокъ (альбомъ съ карточками), Константинъ Алексѣевичъ отвѣтилъ такою рѣчью.

Многоуважаемый и дорогой о. Ректоръ и дорогіе мои товарищи!

10 лѣтъ моей службы въ тамбовской семинаріи, представляя собою небольшой по продолжительности періодъ, настолько были полны всякими событіями, что по справедливости могутъ быть названы исключительнымъ временемъ въ исторіи нашей семинаріи.

Въ теченіи ихъ шла почти непрерывная и тяжелая борьба наставниковъ съ выступившей изъ предѣловъ юношеской необузданностью питомцевъ, увлекшихся было нестройнымъ теченіемъ жизни въ современномъ обществѣ. Я видѣлъ начало этой борьбы, былъ при ея срединѣ, а теперь привелъ Богъ увидѣть и конецъ ея. Теперь, слава Богу, юношескія души питомцевъ умиротворились, школьная жизнь, войдя въ свое русло, потекла мирно и спокойно.

Такой результатъ достигнуть былъ только благодаря вашимъ напряженнымъ усиліямъ, вашей педагогической опытности и вашей долготерпѣливой чистохристіанской любви къ питомцамъ; а также, благодаря мудрому руководительству семинаріей со стороны многоуважаемаго о. Ректора. О себѣ же самомъ могу сказать только слѣдующее. Конечно, по долгу службы, я не могъ быть безъ участнымъ зрителемъ школьной жизни, но я только старался;

по мѣрѣ силъ моихъ, не отставать отъ другихъ въ общей дружной учебно-воспитательной работѣ.

Насколько мнѣ это удавалось, и насколько мое стараніе имѣло успѣхъ, я не знаю; но если что сдѣлано мною хорошаго, то только благодаря вашей дружеской поддержкѣ и въ единеніи съ вами.

Что же касается тѣхъ похвалъ, которыя высказаль въ своей рѣчи о. Ректоръ, то я ихъ считаю, исключительно, плодомъ дружескаго расположенія ко мнѣ и братской снисходительности.

Свои добрыя чувства и любвеобильное отношеніе ко мнѣ вы, господа, простерли до того, что поднесли мнѣ этотъ дорогой для моего сердца вещественный даръ.

Принимаю его съ чувствомъ искренней признательности и глубокаго уваженія предъ вашею благородной снисходительностью къ моимъ немощамъ.

Этотъ даръ не только будетъ напоминать мнѣ о вашихъ дорогихъ лицахъ, но и будетъ служить для меня вѣрнѣйшимъ залогомъ того, что меня не будутъ поминать лихомъ тамъ, откуда провожаютъ съ такой любовью.

Отъ души благодарю васъ, господа.

А. С. Хомяковъ. 23 сентября исполняется полстолѣтіе со дня кончины *Алексыя Степановича Хомякова*. Родился онъ 1 мая 1804 года въ Москвѣ, на Большой Ордынкѣ, въ домѣ, нынѣ принадлежащемъ вдовѣ историка Г. Θ. Карпова, а умеръ въ селѣ Ивановскомъ, Данковскаго уѣзда, Рязанской губ. Туда въ 1812 году спасались отъ французовъ, изъ родового помѣстья (подъ Тулою) Богучарова, родители Хомякова, и онъ, будучи отрокомъ, видѣлъ тамъ князя Кутузова, который на пути въ Петербургъ заѣзжалъ къ дочери своей Прасковѣ Михайловнѣ, жившей не подалеку отъ с. Ивановскаго. Мать

Хомякова († 1857 года) всю жизнь сберегала деньги для постройки храма въ с. Ивановскомъ, въ благодарность Богу за спасеніе отъ непріятели. Прекрасный храмъ этотъ художественное произведеніе архитектора Авдѣева, воздвигнуть Алексѣемъ Степановичемъ и его сыновьями.

Пушкинъ, Тютчевъ, Хомяковъ, Глинка—это Божьи искры, выбитыя изъ груди Россіи грозою 1812 года. Западная образованность выразила себя тогда огнемъ и мечомъ, а на Парижской главной площади въ 1814 году отслужена пасхальная заутреня: «И ненавидящимъ насъ вся простимъ Воскресеніемъ».

Лучшей біографіей Хомякова служатъ, конечно, его собственныя письма, собранныя помѣщенныя въ 8-мъ томѣ его сочиненій.

Главная заслуга Хомякова богословская: онъ точно выяснилъ отношеніе православія къ католичеству и къ возникшимъ изъ него протестантскимъ вѣроученіямъ. Одинъ изъ современныхъ архипастырей назвалъ Хомякова учителемъ Церкви. И онъ подобно святому Григорію Богослову, писалъ стихи, сборникъ которыхъ нынѣ изданъ съ моими примѣчаніями.

А. С. Хомяковъ похороненъ въ Москвѣ на Даниловскомъ кладбищѣ.

Памяти А. С. Хомякова. Въ сегодняшній знаменательный день есть за что помянуть А. С. Хомякова добромъ. Это былъ человѣкъ горячей вѣры, глубокой мысли, съ поэтической душой, миссіонеръ съ обширнымъ кругозоромъ и коренной москвичъ, въ хорошемъ смыслѣ этого слова, какихъ теперь уже немного. Это былъ человѣкъ мудрецъ по мысли, богомолецъ по смиренію, глубоко вѣрующій, настоящій русскій. Нужно глубокое образованіе, нужно тщательное воспитаніе, нужны хорошія природныя каче-

ства, или разбитая несчастіями жизнь, чтобы проникнуться высокими идеями. Любовь къ родинѣ въ нашей крови, но такое сознаніе дается скорѣе тому, кто могъ освѣтить это великое чувство нужнымъ запасомъ знаній. Родина, какъ здоровье, тогда болѣе цѣнится, когда мы ихъ теряемъ. Хомяковъ былъ на высотѣ своего призванія: въ своемъ стихотвореніи «Ключъ», онъ даетъ почувствовать, чѣмъ для него была Россія. Она—родникъ, скрытый въ глуши, въ тѣни древесной, сильный и богатый водою; когда набредутъ на него и его узнаютъ, все оживитъ онъ вокругъ себя. «Въ твоей груди, моя Россія, есть также тихій, свѣтлый ключъ»—говоритъ поэтъ. «Онъ также воды льетъ живыя, сокрытъ, безвѣстенъ, но могучъ». Какъ ключъ, Россія утолитъ нашу духовную жажду, обогатитъ нашу мысль, согрѣетъ, и осіяетъ и весь міръ лучами любви, святости и тишины. Призваніе Россіи по отношенію къ славянамъ Хомяковъ видѣлъ въ томъ, что мы должны питать ихъ пищей силъ духовныхъ и надеждою на лучшие дни. Политическое объединеніе славянства должно быть достигнуто, по его мнѣнію, соединенными усиліями самихъ славянъ при нравственномъ заступничествѣ со стороны насъ, русскихъ.

Для Хомякова призваніе Россіи:

«Хранить для міра достоянъе
Высокихъ жертвъ и чистыхъ дѣлъ:
Хранить племень святое братство,
Любви живительный сосудъ;
И вѣры пламенной богатство,
И правду, и безкровный судъ».

Недавно П. И. Бартеневъ издалъ вновь стихотворенія А. С. Хомякова. Приобрѣсти ихъ, кто еще не имѣетъ, обязательно для каждаго русскаго. Цѣна 40 коп. Эпиграфъ

къ нимъ, выбранный издателемъ, обращенный къ Хомякову, очень удачный: «Только пасынокъ Россіи не поклонится тебѣ». Основою поэзіи Хомякова, говоритъ П. И. Бартеневъ, какъ и всей его дѣятельности, была непоколебимая вѣра въ всемірно—историческое значеніе православія и Россіи. Его стихи—полны духа христіанства и русско-славянской народности.

Отъ составителя. ¹⁾

Библейская Хрестоматія обозначается мною и другимъ заголовкомъ: *Курсъ Священной Исторіи Ветхаго Завета*. Этимъ я желалъ бы указать на нѣкоторыя особенности настоящей книги.

Она, какъ Библейская Хрестоматія, содержитъ въ себѣ *въ извлеченіяхъ* подлинный текстъ Библии съ сокращеніями, необходимыми для лучшаго пониманія и усвоенія его учениками предполагаемаго возраста. Но въ ней, какъ въ Курсѣ Священной Исторіи Ветхаго Завета, предлагается, примѣнительно къ программѣ, *связное изложеніе* священно-историческихъ событій, съ каковою цѣлью допущены пояснительныя вставки и пересказъ библейскаго повѣствованія. Пересказъ примѣняется только въ тѣхъ случаяхъ, когда данный нужный для изученія библейскій текстъ или неудобопонятенъ для дѣтей, или слишкомъ обширенъ, чтобы въ цѣломъ видѣ ввести его въ рамки учебной книги, или не поддается необходимому для учебныхъ цѣлей сокращенію.

Библейскій текстъ сопровождается *примѣчаніями* подъ строкой. Чтеніе ихъ существенно необходимо для учениковъ. При составленіи примѣчаній мнѣ хотѣлось, чтобы

¹⁾ См. № 39 Тамб. Еп. Вѣд. объявленіе.

они были совершенно доступны пониманію дѣтей. Я не имѣлъ въ виду представить подробнѣйшее толкованіе текста Библии, а только поясненіе того, что непонятно въ текстѣ со сторсны самаго языка повѣствованій. Подробности же чисто-богословскаго характера намѣчались только кратко и сжато. При этомъ приходилось встрѣчаться съ большими трудностями, такъ какъ библейскій текстъ для точнаго и совершенно яснаго усвоенія иногда требуетъ большаго развитія и умственной опытности, чѣмъ какою располагають ученики перваго класса.

Такимъ образомъ настоящею книгою на *первый планъ изученія* *поставляется чтеніе Библии, слова Божія*, мнѣ самому пришлось наблюдать и отъ учениковъ приходилось неоднократно слышать, что чтеніе по Библии указанных мною мѣстъ для нихъ гораздо интереснѣе пересказа учебника Священной Исторіи. Это и понятно. Чтеніе Библии съ присущими ей одной особенностями языка и изложенія создаетъ особое настроеніе, чувство близости Бога, среднее и очень понятное дѣтской душѣ, даетъ именно то, что такъ желательно на урокахъ Закона Божія. Это нужно сказать особенно о мѣстахъ молитвенныхъ призываній и обращеній ветхозавѣтныхъ праведниковъ, краткихъ ли, которыя встрѣчаются на каждой страницѣ Библии, или обширнѣйшихъ, какъ, напр., пѣснь Моисея по переходѣ черезъ Черное море, молитва Соломона при освященіи храма,—трехъ отроковъ,—Ездры, псалмы и др.

При преподаваніи Священной Исторіи по подлинному тексту Библии, разумѣется, долженъ быть совершенно устраненъ устарѣлый обычай дословнаго и механическаго заучиванія книжки. Важнѣйшимъ моментомъ преподаванія нужно считать въ данномъ случаѣ предварительный рассказъ самаго о. законоучителя о томъ или иномъ библей-

скомъ событіи. При этомъ о. законоучитель направляетъ свое вниманіе между прочимъ на объясненіе тѣхъ мѣстъ библейскаго текста, которыя, по его мнѣнію, могутъ оказаться болѣе или менѣе затруднительными для учениковъ. При изъясненіи библейскаго повѣствованія, напр., о Гедеонѣ (§ 43) въ своемъ рассказѣ о. законоучитель долженъ обратить вниманіе на слѣдующія образныя выраженія: «тяжела была рука Мадіанитянъ», они «приходили въ такомъ множествѣ, какъ саранча» или: «Господь сказалъ ему (Гедеону): миръ тебѣ, не умрешь» и т. под. Засимъ весь рассказъ прочитывается по Библейской Хрестоматіи съ попутной остановкой на выраженія, почему-либо обращающихъ на себя вниманіе. Послѣ такой разработки урока домашнее приготовленіе его обыкновенно нисколько не затрудняетъ учениковъ. Что же касается тѣхъ параграфовъ, въ которыхъ содержится или разсужденіе (Іовъ), или ученіе и обличеніе (пророки), или молитвенное обширное призываніе (напр., псалмы), то о надлежащемъ классномъ разъясненіи ихъ слѣдуетъ особенно позаботиться. Подобныя части невозможно задавать ученикамъ 1-го класса съ наказомъ, чтобы они выучили подробно передавать ихъ содержаніе. Достаточно усвоить только общую мысль отдѣла. Въ классѣ же прочитывать съ о. законоучителемъ и уяснить ихъ, какъ и весь вообще библейскій текстъ, весьма важно именно потому, что такимъ путемъ ученики пріучаются знать Библию, эту Книгу книгъ, умѣть ею пользоваться, искать въ ней разрѣшенія жизненныхъ вопросовъ и утѣшенія. Чрезъ чтеніе Библии они сами непосредственно, духомъ своимъ могутъ ощутить силу вѣры и преданности волѣ Божіей ветхозавѣтныхъ праведниковъ и, такъ сказать, быть обвѣянными благодатію глаголовъ Библии, исходящихъ изъ устъ Божіихъ.

Итакъ, настоящая книга мыслится мною не только, какъ собственно Библейская Хрестоматія для класснаго прочитыванія съ учениками подлиннаго текста Библии параллельно тому или другому учебнику Священной Исторіи Ветхаго Завѣта, но можетъ быть предложена и какъ самостоятельный курсъ Священной Исторіи Ветхаго Завѣта для 1-го класса среднихъ учебныхъ заведеній.

Всероссійскимъ Съѣздомъ о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній было высказано пожеланіе, чтобы на урокахъ Закона Божія ученики пользовались Библейскою Хрестоматіею на славянскомъ и русскомъ языкахъ. Принципіально возразить что-нибудь противъ авторитетнаго предположенія Съѣзда о полезности чтенія Библии на славянскомъ языкѣ не представляется возможнымъ. Знакомство съ славянскимъ языкомъ, какъ съ языкомъ богослужебнымъ, съ самыхъ раннихъ школьныхъ лѣтъ, безспорно, полезно. Но имѣя въ виду чисто—практическія соображенія, я *предлагаю въ книгѣ библейскій текстъ только на русскомъ языкѣ*. При 2-хъ недѣльныхъ урокахъ, съ вычетомъ одного-двухъ мѣсяцевъ на изученіе и повтореніе обязательныхъ предварительныхъ свѣдѣній, очень трудно, почти невозможно прочитать предлагаемый программю матеріаль не только на русскомъ, но еще и на славянскомъ языкѣ. Славянскій текстъ можетъ совершенно затруднить изученіе библейскихъ повѣствованій, и вмѣсто пользы чтеніе слова Божія можетъ произвести вредъ утомленія. Однако, нѣкоторое знакомство со славянскимъ текстомъ, повторяю, весьма желательно и для 1-го класса именно въ томъ случаѣ, если окажется возможность удѣлить время на славянское чтеніе. Для такихъ благоприятныхъ случаевъ въ книгѣ дается нѣсколько страницъ славянскаго библейскаго текста: заповѣди десятословія, 102,

103, 145, 50 и 136 богослужебные псалмы, а въ приложеніи еще нѣкоторыя историческія повѣствованія, ранѣе приведенныя на русскомъ языкѣ.

Для того, чтобы обратить особое вниманіе учениковъ на миссіанскія пророчества и прообразы, какъ существенную основу всего Ветхаго Завета, главныя изъ нихъ набраны шрифтомъ, отличнымъ отъ шрифта всего другого библейскаго текста.

Протоіерей *Виталий Лебедевъ.*

Поставщикъ Тамбовскаго  Отдѣла Императорскаго Русскаго Музыкальнаго Общества

Ф. Д. Рорбахъ.

Магазинъ музыкальн. инструментовъ и нотъ.

г. Тамбовъ, 1-я Долевая ул. д. М. Л. Шоршорова.

Предлагаетъ инструменты высшаго качества первоклассныхъ заграничныхъ и русскихъ фабрикъ:

Рояли, піанино, фисгармоніи, скрипки, віолончели, гитары, цитры, балалайки, гармоніи, духовые и механическіе музыкальные инструменты, струны, всѣ принадлежности къ инструментамъ и инструментальныя и вокальныя музыкальныя сочиненія.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная. I. Два торжества въ Богородичной церкви г. Тамбова, II. Умственное убожество баптизма. III Мысли мудрыхъ людей о значеніи и пользѣ церковнаго обряда. IV. Какъ просвѣщенные люди оцѣнивають отношенія нашихъ сектантовъ къ православному обряду. V. О мѣрахъ противодѣйствія сектантству. VI. Хроника. VII. Отъ составителя. VIII. Объявленія.

При семь № приложеніе «О трезвой жизни и гибельности пьянства».

И. об. Редактора, Ректоръ Семина., Прот. I. Панормовъ.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

Печ. дозв. 2 Октября, 1910 г. Типогр. Губерн. Правленія.

О ТРЕЗВОЙ ЖИЗНИ

— И —

ГИБЕЛЬНОСТИ ПЬЯНСТВА.

№ 6-й.



ПОУЧЕНІЕ

ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА.

Вино многихъ погуби. (Сирах. 31, 29).

Это сказалъ Премудрый сынъ Сираховъ. Истина-то что вино погубило, губить и будетъ губить множество людей, предающихся ему. Вамъ хочется, чтобы я указалъ вамъ, бр., примѣры. Да они многочисленны. Вы сами ни одинъ и ни два, а, б. м., нѣсколько, видѣли и видите своими глазами; вы сами, вѣроятно, были свидѣтелями, какъ нѣкоторые изъ вашихъ знакомыхъ и сосѣдей, предаваясь порочной страсти винопитія, погибали отъ вина, и въ винѣ по Апостолу, *есть блудъ*, (Ефес. 5, 18) и все непотребное. Винопійцы губятъ виномъ и душу и тѣло свое; они Богу не любезны, для семьи своей—бичъ и большой негодный членъ, а для общества—язва или какъ-бы какой дурной наростъ, который мѣшаетъ и отъ котораго спѣшать освободиться; они—постоянные на-

рушители и неисполнители Закона Божьяго и гражданскаго; они-то, вредя душѣ своей и своему тѣлесному здравію и жизненному благополучію, по большей части бываютъ преступниками и злодѣями, ворами и мошенниками, дерзкими оскорбителями другихъ и возмутителями общественнаго порядка и спокойствія; пьяницы вообще противники всякой истины и добра, защитники лжи и неправды и носители всякаго зла, и наконецъ, умирають-то они, большею частію неестественною и постыдною смертію. А что это такъ, укажемъ на два или три примѣра историческихъ (библейскихъ).—Такъ, Валтасаръ, царь Вавилонскій или Халдейскій, проводя все время со своими приближенными въ безопасности, въ пиршествахъ и пьянствѣ, погубилъ себя и свое царство. Самъ онъ въ одну пиршественную ночь былъ убитъ и царство его въ ту же ночь было окончательно завоевано Мидянами.

Изъ евангельской исторіи мы знаемъ, какое гнусное злодѣяніе, во время пиршества, совершилъ Иродъ Антипа, царь Галилейскій. Онъ, въ чаду опьяненія, необдуманно поклялся Иродіадиной дочери Соломіи, угодившей ему бѣсовскою, во время пира, пляскою, дать ей, чего она у него не попроситъ, хоть бы до полуцарства. И вы знаете, что результатомъ просьбы плясавицы было усѣкновение честной главы св. Іоанна Предтечи, величайшаго изъ пророковъ.—Или вотъ примѣръ изъ церковной исторіи,—изъ житій святыхъ. Одинъ св. пустынный былъ искушаемъ бѣсомъ. Діаволь внушалъ ему совершить какой-нибудь изъ трехъ грѣховъ: или напиться пьянымъ, или соблудить, или же убить человѣка. Святой подвижникъ всячески отгонялъ отъ себя врага и обольстителя, но послѣдній не отступалъ съ искушеніями... Наконецъ, пустынный согласился напиться допьяна, говоря

себѣ, что это самый меньшій изъ трехъ грѣховъ, предложенныхъ моимъ неотвязчивымъ искусителемъ, и что только и будетъ, что напьюсь и проспуюсь и снова умолю Бога, чтобы Онъ, Милосердый, простилъ мнѣ содѣянный грѣхъ. Сказано—сдѣлано. Приходить въ городъ. Напивается тамъ пьянымъ и, въ пьяномъ видѣ встрѣтивъ одну женщину, грѣшить съ ней, а затѣмъ даже, —страшно и послушать!—убиваетъ ея мужа, который засталъ ихъ на мѣстѣ наигнуснѣйшаго преступленія.—И нужно ли еще пояснять и доказывать вамъ фактами, которыхъ и у насъ на Руси ежедневно *нѣсть числа?!...*

Наше слово къ предающимся порочной жизни къ винопитію. И продолжимъ его. Вы, бр., слышали отъ меня и сами несомнѣнно видѣли, каковы эти люди... Не даромъ же, и Св. Апостоль Павелъ говоритъ, что такіе люди если въ свое время не раскаются, не исправятся и не принесутъ плодовъ, достойныхъ покаянія, будутъ, по смерти своей, лишены царства небснаго. *Пьяницы .. царства Божія не наследуютъ* (I Кор. 6, 10),—писалъ Апостоль христіанамъ—коринѣянамъ. А этого лишиться, да изъ—за вина, намъ кажется, лучше—бы было и не родиться на свѣтъ Божій. Боже спаси и помилуй каждаго и не лиши насъ небснаго Своего Царствія!

Итакъ, бр., *вино многихъ поуби*. А посему не будемъ пить вина, и тѣмъ болѣе не будемъ предаваться гнусному пороку пьянства, дабы и намъ, умершимъ внезапно и нераскаянно,—особенно отъ опьяненія, не лишиться царствія Божія. Аминь.

Соборный г. Липецка церкви

священникъ *Павель Преображенскій*.

Трезвость должна восторжествовать надъ пьянствомъ въ Россіи.

Какъ дымъ изгоняетъ пчелъ изъ улья, такъ обжорство и пьянство изгоняютъ изъ человѣка всѣ лучшія духовныя силы.

Св. Василій Велик.

Наука на сторонѣ трезвенниковъ.

Алкоголь и сифилисъ разрушаютъ не только данное лицо, но даже и потомство: отъ нихъ человѣчество вымираетъ физически и нравственно. Эти два демона, выражаясь фигурально, постоянно конкурируютъ между собой и и чаще дѣйствуютъ за одно.

Докторъ Корвинъ.

Татары, старообрядцы, иновѣры хвалятся своей трезвостью, ея неуманиваютъ къ себѣ православныхъ. Пора русскому православному человѣку подняться отъ сею низкаго паденія.

Врачъ Вл. Клавсаль.

Число сторонниковъ трезвости въ настоящее время въ Россіи увеличивается.

«*Не пить водки*» заставляетъ однихъ—забота о тѣлесномъ здоровьѣ.

Жажда тѣлеснаго здоровья съ настоище время, какъ справедливо говорится въ № 12394 газеты «Новое Время» отъ 13 сент. с. г., по Россіи идетъ болною.

Въ настоящее время по Россіи идетъ волной жажда здоровья. Началось со школьнаго воспитанія, съ потѣшныхъ войскъ, переходитъ на общественный и семейный бытъ. Многимъ кажется, что Россію можетъ спасти спортъ,

свѣжій воздухъ, удачный подборъ брачующихся. Ничего предосудительнаго и вреднаго въ этой заботѣ нѣтъ; напротивъ, заброшенное тѣло русской жизни давно пора окружить любовью и уходомъ. Слишкомъ долго (и увы, неудачно) мы рѣшали всякія духовныя проблемы. Пора взяться за тѣлесную. Пора родиться таланту, который бы воспѣлъ физическую загадку нашего быта, въ параллель къ „братьямъ Карамазовымъ“ слѣдовало бы появиться какимъ-нибудь «братьямъ Поддубнымъ», чтобы увлечь юные умы красотой физической силы и отваги. Какъ и во всемъ, русская природа проявляетъ здѣсь свое отвращеніе къ односторонности, къ насилью; слишкомъ долго сгибавшаяся въ сторону духа, она распрямляется въ сторону плоти. Надъ Россіей взвизываетъ новый лозунгъ: «въ здоровомъ тѣлѣ здоровый духъ!...» Этотъ лозунгъ слышится въ смѣхѣ и грохотѣ скэтингъ-ринговъ, въ гамѣ всевозможныхъ игръ и матчей, въ веселыхъ звукахъ марша потѣшныхъ войскъ, въ шумѣ пропеллеровъ... Во что бы то ни стало Россія хочетъ здоровья. Чѣмъ хуже нашъ климатъ, чѣмъ отвратительнѣе гигиеническія и санитарныя условія, чѣмъ бѣднѣе народъ и общество, тѣмъ больше хочется здоровья. Холера—холерой, чума—чумой, Глазуновы—Глазуновыми, а здоровья подай! Если нельзя добиться канализаціи, хорошей воды, доступныхъ цѣнъ на хлѣбъ и мясо, сноснаго жилья и прочихъ основныхъ элементовъ народнаго здоровья, давайте скэтинги, сокольныя движенія, маршировки, давайте, наконецъ, антропологическое бюро для брачующихся, чтобы зараженный потокъ жизни отводился особымъ коллекторомъ, какъ нечистоты... Ибо—«въ здоровомъ тѣлѣ—здоровый духъ!...»

«Тонъ» и «толчекъ» въ этомъ направленіи данъ со стороны студенческой молодежи, которую, какъ они от-

крыто стали признаваться, тяготить *физическое вырожде-
ние*, эта, по ихъ словамъ, собачья старость, дѣлающая
жизнь молодежи такою тоскливою, мрачною, ищущею вы-
хода въ... самоубійствахъ.

Не пить водки заставляетъ простыхъ людей забота
ихъ о *спасеніи своей души*.

Эта боязнь за свою душу и эта жажда ея спасенья
все еще присуща русскому народу во всей его необъят-
ной массѣ: глубоко въ сердцѣ запало Церковное учение
о вѣчности души, о загробномъ мздовоздаяніи и о грѣхѣ,
какъ причинѣ погибели вѣчной, которой такъ еще боится
русскій народъ.

Пробовали въ теченіи многихъ лѣтъ непризванные
радѣтели народа вытравить это спасительное чувство изъ
ума и сердца русскаго народа, какъ это удалось сдѣлать,
напр., во Франціи, *но въ Россіи не удалось* весь народъ
сдѣлать невѣрующимъ.

Массы народныя въ Россіи жаждутъ вѣры и забота
о «душеспасеннѣ» все еще у народа русскаго занимаетъ
первое мѣсто.

Какими словами послѣ освобожденія Москвы отъ
французовъ характеризовалось религіозно - нравственное
состояніе Россіи назадъ тому сто лѣтъ, такими же можно
охарактеризовать Россію въ началѣ ХХ вѣка:

«не вѣмы кланитисѧ чуждсмѸ богѸ». *)

Русскій народъ служить истинному Богу, желаетъ
служить истинному Христу Господу и не его вина, что
указываютъ ему Христа не тамъ, гдѣ Онъ есть....

*) Мы не кладемъ въ счетъ того баловства (иначе и нельзя назвать) нѣкоторой
части русской интеллигенціи, которое выразилось въ томъ, что въ столицѣ
нашлись изъ русскихъ поклонники... Будды, для нуждъ которыхъ построены,..
буддійскій храмъ, куда ужъ везутъ изъ Азіи идола.

„Иѣра спасетъ болащаго и воздвигнетъ его
Господь: и аще грѣхи сотворилъ есть, отпѣ-
статся емѸ» (Іаков.).

Безнадежно состояніе тѣхъ націй, гдѣ безбожіе при-
знано уже правиломъ жизни: тѣ націи подлежатъ выми-
ранію, какъ это подтверждается на примѣрѣ Франціи,
гдѣ видится *невъразимо грустная картина расоваго раз-
врата*; поддерживаемаго конечно, не цивилизаціей (какъ
писалось въ газетѣ «Нов. Вр»), а *безбожіемъ*, какъ спра-
ведливо пишутъ *Моск. Вид.* въ № 191 отъ 30 авг. въ
статѣ:

«*Отчего вымираютъ націи?*». Послушаемъ.

«Должны обратить вниманіе всѣ, способные учиться
чужими примѣрами. Горе въ томъ, что Франція—давно
безбожна, она давно отдѣлила нравственность отъ рели-
гіи, давно законъ и общественное мнѣніе въ ней стали
на *личную* точку зрѣнія этики. Если человѣкъ не вре-
дитъ никому изъ окружающихъ—ни законъ, ни обще-
ственное мнѣніе не вмѣшиваются въ остальные прояв-
ленія его нравственной жизни. Если же человѣкъ вре-
дитъ *себѣ*—кому какое дѣло? Если онъ находится не въ
бракѣ, а въ сожительствѣ, имѣющемъ не семейныя цѣли,
а цѣли личнаго развлеченія, или, какъ говорится «нас-
лажденія»—кому какое дѣло? Вотъ точка зрѣнія той *лож-
ной*, развратной цивилизаціи, которою Франція погубила
себя, и отравила въ значительной степени весь міръ, осо-
бенно же нашу интеллигенцію. Что же видимъ, наобо-
ротъ, въ Канадѣ? Ея населеніе чрезвычайно религиозно,
въ приходахъ Канады власть и вліяніе священника гро-
мадны. Нравственность канадца, какъ было нѣкогда и во
Франціи, опредѣляется понятіемъ о *грѣхѣ*. Безнравствен-
но то, что грѣховно, а грѣховно то, что нарушаетъ запо-

вѣдь Бога. Посему, въ частности, и половыя отношенія регулируются въ томъ смыслѣ, что они не должны быть грѣховны, должны быть чисты и святы. Противуестественныя пороки—грѣховны, а потому мерзки, а потому преслѣдуются. Недозволенно не только то, въ чемъ человѣкъ, кого-либо обижаетъ, а и то, въ чемъ онъ позоритъ свою собственную природу. Вотъ точка зрѣнія, которая нѣкогда спасла Римъ, гдѣ христіане особенно охотно выставляли на видъ, что они заключаютъ браки не для упоенія наслажденіями, а для рожденія дѣтей и ихъ благочестиваго воспитанія. Эта точка зрѣнія несетъ благословеніе жизни всѣхъ народовъ, которые въ своемъ національномъ существованіи объявляютъ недозволеннымъ все, что *грѣховно*.

Та «цивилизация», о которой говоритъ *Новое Время*, имѣла величайшую нелѣпость начать строить нравственность на легальности, вмѣсто того, чтобы строить ее на понятіи святости. Въ результатѣ получается во Франціи невыразимо гнусная картина расоваго разврата.

Она, конечно, не иллюстрирована статистикой. Но всякому, знакомому съ французскою жизнью, хорошо извѣстно, что уже, во всякомъ случаѣ, милліоны населенія состоятъ не въ «бракѣ», а въ такомъ сожителствѣ, котораго условіемъ ставится *не имѣть дѣтей*. Развращеніе понятій дошло уже до такой степени, что недосмотръ женщины въ этомъ *faux menage* допустившей себя до беременности, считается нечестнымъ поступкомъ. Нашей интеллигенціи нечего объяснять, какое отвратительное искусство создалось въ цѣляхъ предотвращенія зачатій и дѣторожденія. Она его сама уже практикуетъ. Отвратительно также рассказывать о всѣхъ гнусностяхъ половыхъ отношеній, развивающихся на почвѣ «наслажденія», съ отбро-

сомъ понятія о святости и грѣхѣ въ отношеніи человѣческаго тѣла, своего и чужого.

И вотъ, въ результатѣ, развращенная нація начинаетъ вымирать.

Причемъ тутъ цивилизація? Вся бѣда въ безбожій, при которомъ нравственность уже не можетъ быть основываема на *абсолютныхъ* основахъ, т.-е. на понятіяхъ грѣха и святости.

Всѣ народы, въ томъ числѣ русскій, если у нихъ имѣется нѣкоторая способность самостоятельнаго разсужденія, должны изъ гибели угрожающей Франціи выводить не тотъ урокъ, что будто бы при какой-то «степени цивилизаціи» народъ обреченъ на смерть, а тотъ, что безъ нравственности, установленной на почвѣ понятія о грѣхѣ,—народъ, цивилизованный или варварскій, развращается и вымираетъ. А потому общественное мнѣніе и государственный законъ, для охраны судебъ націи, должны преслѣдовать *грѣхъ*.

Къ несчастью, нашъ собственный законъ, прежде цѣлкомъ стоявшій на этой почвѣ, уже почти отъ нея эмансипировался, что и отзывается ежедневно растущимъ развратомъ всѣхъ слоевъ народа. Но это явленіе не имѣетъ ничего общаго съ «цивилизацией», которая требуетъ отъ людей вовсе не безбожія, а ума, развитости, знаній.»

Набожность русскаго народа въ интересахъ *трезвости* догадались использовать всѣ тѣ *отщепенцы*, которые отторгали чадъ Прав. Церкви ради умноженія своихъ послѣдователей, не прикрывались (и это обязательно вездѣ и всегда!) личиною доброжелательства къ православному люду, будто бы оставленному своими пастырями безъ попеченія.

„Вы, православные, все проишли и отдали душу дьяволу!“

бросали въ глаза православнымъ дерзкій вызовъ сектанты.¹⁾

Православное духовенство долго не догадывалось, что ему слѣдуетъ предпринять, чтобы отвѣтить дѣломъ на дерзкій вызовъ сектантовъ...

Девизомъ собственной жизни православное духовенство трезвость не ставило и на защиту трезвости не выступало коллективно, всѣмъ своимъ сословіемъ. 2) По привычкѣ и по неволѣ духовенство такъ сказать «освящало» потребление водки, когда въ числѣ свадебныхъ подарковъ отъ жениха принималась бутылъ съ водкой, когда пасхальныя, поминальныя, свадебныя, крестильныя трапезы, на которыхъ обязательно участвовало духовенство, соединялись съ обильнымъ водкопитіемъ.

И не пьющіе священники привыкли мириться съ подобными своеобразными бытовыми явленіями въ жизни своихъ прихожанъ.

И не пьющіе священники молчали такъ же, какъ и пьющіе, не возвышая голоса противъ пьянства народнаго.

Да и «сверху», откуда получало поощренія духовенство, не особенно выдвигались тѣ немногіе, исключительныя священники, которые боролись за трезвость противъ пьянства. 3)

1) Къ сожалѣнію среди православ. простонародья установился взглядъ, что будто бы православному *все разрешено* по пословицѣ: *не согрѣшишь и не спасешься*. Простонародье православное и живетъ *просторно*, а сектанты себя *стѣсняютъ* и ограничиваютъ, пусть, хотя бы для показу. Возвращающіеся изъ сектанства въ православіе весьма часто ведутъ *свободный* образъ жизни, объявляя: „теперь я, вѣдь православный!“

2) Сохранились отъ дней юности воспоминанія о нетрезвой жизни духовныхъ лицъ, которыхъ приводилось видѣть тогда и тамъ, гдѣ приходилось жить.

3) Раньше мы писали на страницахъ Тамб. Еп. Вѣд. о томъ, что было время какъ мы знаемъ по личному опыту, когда опасно было ратовать противъ злоупотребленія спиртными напитками, продажа которыхъ давала громадные деньги государству (со введеніемъ монополіи)....

Общество, недавно проснувшееся и оглянувшееся на себя и на массу народную, удивилось тому, что пастыри не требовали отъ пасомыхъ настойчиво отрезвленія и «не трубили» въ поученіяхъ о томъ, что грѣшно опьяненіе и общество поторопилось объяснить это явленіе *молчанія пастырей* и объяснило невыгоднымъ для духовенства образомъ:

Пьянство является главнымъ недостаткомъ духовенства. Такъ отзываются о насъ столичныя самыя солидныя газеты, напр.: Новое Время, С.-Петер. Вѣд. и др.

И академическій Петербургскій журналъ процитировавъ вышеприведенное сужденіе *С. П. В. Вѣд.* заявляетъ въ № 34, что *по существу это, пожалуй, правда.*

Мы должны сказать слѣдующее: подсчета трезвенникамъ и пьющимъ, и тѣмъ болѣе пьяницамъ въ духовномъ сословіи никто доселѣ еще не дѣлалъ. ¹⁾

Рѣчь наша и ведется не къ тому: не обвинять духовенство мы поставлены....

Нѣтъ....

Мы пишемъ эти строки за тѣмъ, чтобы возбудить въ духовенствѣ его дремлюція (забитыя, заспанная) силы и направить ихъ на борьбу съ бѣдствіемъ, которое въ 10,000 разъ страшнѣе и ужаснѣе, напр., холеры...

Хочется сказать собратьямъ, что *се нынѣ время благо-*

Назадъ тому десять лѣтъ мы не повѣрили бы, что настанетъ въ Россіи время, когда *разрѣшатъ* священникамъ говорить проповѣди *противъ пьянства.*

¹⁾ Одинъ Преосвященный, управлявшій многолюдной епархіей въ теченіи болѣе пяти лѣтъ, въ бесѣдѣ съ нами о нетрезвой жизни одного молодого іерея и о безтактномъ поведеніи многихъ священниковъ во время ихъ поѣздокъ по желѣзной дорогѣ и на пароходахъ, гдѣ въ буфетахъ любятъ застѣвать батюшки, скорбѣлъ о томъ, что болѣе 20% священниковъ въ № епархіи ведутъ не трезвый образъ жизни, вызывая справедливыя жалобы со стороны прихожанъ.

Настало время, когда Епархіальные Преосвященные, какъ это сдѣлано недавно Преосвященнѣйшимъ Кирилломъ, Епископомъ Тамбовскимъ, *особенное свое вниманіе* обращать стали на дѣятельность приходскаго духовенства *по отрезвленію народа.* 1)

Нельзя не сказать: Славу Богу! Настало время, когда Епархіальные Преосвященные, какъ это сдѣлалъ Преосвященнѣйшій Кириллъ, подъ свое покровительство стали брать *разумные доклады* отъ самыхъ скромныхъ служителей церкви и этимъ докладамъ объ отрезвленіи народа и о необходимости для приходскаго духовенства коллективно, на Епархіальномъ Съѣздѣ, заявить себя сторонниками трезвости и борцами противъ пьянства, давать широкій путь гласности. 2).

Пр. *І. Панормовъ.*

Новый законопроектъ о борьбѣ съ пьянствомъ.

Внесенный въ Государственную Думу группой членовъ Думы законопроектъ о борьбѣ съ пьянствомъ, какъ извѣстно, переданъ былъ на предварительное разсмотрѣніе финансовой и судебной комиссій. Эти двѣ комиссіи уже высказали свои заключенія, и въ настоящее время, какъ сообщаетъ Торгово-Промышленная Газета, на основаніи этихъ заключеній выработано законодательное предположеніе о борьбѣ съ пьянствомъ, которое и будетъ внесено на новое

1) См. Там. Еп. Вѣд. 1910 г. № 35, офф. ч. стр. 672.

2) См. офф. ч. № 38 Там. Еп. Вѣд. 1910 г., гдѣ напечатанъ докладъ о дьякона, по распоряженію Владыки поступающій на разсмотрѣніе Съѣзда Тамб. Епарх. духовенства.

разсмотрѣніе Государственной Думы*). Въ докладѣ соединенныхъ комиссій, приложенномъ къ новому законодательному предположенію, говорится что необходимо распространять въ народѣ свѣдѣнія о вредѣ пьянства и привлекать общественныя силы къ борьбѣ съ этимъ зломъ. Однако, рѣшительныя мѣры противодѣйствія пьянству должны быть приняты правительствомъ.

Мѣры эти прежде всего должны заключаться въ упорной борьбѣ съ корчемствомъ, то есть съ тайной торговлей спиртными напитками. Далѣе въ докладѣ комиссій говорится о необходимости усиленія уголовной отвѣтственности за преступленія и проступки, совершаемые въ состояніи опьянѣнія, и за появленіе въ публичныхъ мѣстахъ въ пьяномъ видѣ.

До сихъ поръ у насъ смотрятъ на пьяныхъ, какъ на невмѣняемыхъ людей, т. е. такихъ, которые мало отвѣтственны за свои дѣйствія, и поэтому нерѣдко наказанія за проступки и преступленія, совершенные въ пьяномъ видѣ, смягчаются, а пьяныхъ, появляющихся на улицахъ и въ другихъ общественныхъ мѣстахъ, совсѣмъ не наказываютъ; забираютъ лишь въ участки для вытрезвленія тѣхъ изъ нихъ, кто буйнѣе или пьянѣе до такой степени, что не можетъ идти. Посидѣть въ участкѣ страшно лишь для приличнаго человѣка, а для пьяницы и безобразника это—дѣло привычное и не влекущее за собою какихъ-либо особыхъ неприятностей. Наконецъ, все это дѣлается въ городахъ, гдѣ есть полиція и гдѣ соблюдается все же большій порядокъ; въ деревняхъ же пьянство и всякія

*) Въ борьбѣ съ пьянствомъ рѣшительныя мѣры должно принимать правительство, а не духовенство, мы удивляемся, что въ одной семинаріи, какъ написано въ № 38 Церк. Вѣд. на стр. 1607, преподаватель рекомендовалъ будущимъ пастырямъ расподлагать народъ просить и домогаться (нашъ курсивъ) совершеннаго закрытія питейныхъ заведеній. Ред. Т. Еп. Вѣд.

пьяныя безобразія остаются и вовсе безнаказанными. По-этому повышеніе наказаній за проступки, совершенные пьяными, и привлеченіе къ отвѣтственности даже за самое появленіе безобразно пьяныхъ среди трезвыхъ людей, несомнѣнно, будетъ способствовать уменьшенію какъ пьяныхъ безобразій, такъ и преступленій, совершаемыхъ въ пьяномъ видѣ. Вѣдь, нерѣдко случается, что пьяные, зная о своей безнаказанности, нарочно притворяются непомнящими себя и учиняють всякія безобразія, а иногда и преступленія.

Обычная отговорка большинства преступниковъ и буйновъ: «быль пьянъ, ничего не помню» доказываетъ, что состояніе опьяненія, а иногда и притворство, на руку людямъ, желающимъ безобразить и нарушать законы.

Затѣмъ предполагается понизить крѣпость водки до 25 градусовъ, съ оставленіемъ прежней на нее цѣны, а также повысить акцизъ на пиво. Эти мѣры имѣють цѣлью сократить потребленіе алкоголя, то есть того пьянаго яда, который заключается въ спиртныхъ напиткахъ.

Предлагается также упразднить обычай выдавать «чарку» въ войскахъ и во флотѣ, замѣнивъ ее денежными выдачами. Этимъ путемъ стремятся къ тому, чтобы солдаты и матросы, по крайней мѣрѣ, тѣ изъ нихъ которые не пьютъ, не привыкали къ водкѣ. Надписи на водочной посудѣ предлагаютъ замѣнить новыми, указывающими на вредъ потребленія спиртныхъ напитковъ, а изображеніе государственнаго герба на нихъ снять.

Самую посуду предположено закупоривать лучше, такъ, чтобы ее трудно было откупоривать и пить водку на улицѣ.

Далѣе, намѣчается рядъ мѣръ просвѣтительныхъ и вообще отвлекающихъ отъ пьянства. Съ этой цѣлью высказано пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи церковно-приходскихъ совѣтовъ и обществъ трезвости въ приходахъ,

распространеніе въ школахъ, церквахъ, общественныхъ собраніяхъ и въ газетахъ идей о вредѣ крѣпкихъ напитковъ и т. п. Кромѣ того, предполагается отдавать обязательное предпочтеніе людямъ не пьющимъ, при замѣщеніи разныхъ должностей на желѣзныхъ дорогахъ, пороходахъ и вообще на такихъ мѣстахъ, гдѣ служащимъ ввѣряется жизнь и безопасность многихъ людей, а также и тамъ, гдѣ служащіе должны быть примѣромъ воздерженности для другихъ (напримѣръ, учителя, духовенство и пр.).

Наконецъ, предложено выдавать денежную помощь частнымъ и общественнымъ учрежденіямъ, ведущимъ успѣшную борьбу съ пьянствомъ и занимающимся леченіемъ алкоголиковъ.

Кромѣ всего сказаннаго, въ самомъ законопроектѣ намѣчается сокращеніе времени производства торговли спиртными напитками, продажа вина лишь въ болѣе крупныхъ посудахъ (не менѣе полубутылки), а также предоставляется полная свобода сельскимъ обществамъ и городскимъ думамъ сокращать и даже воспрещать продажу водки въ предѣлахъ подвѣдомственныхъ имъ раіоновъ.

Все это мѣры очень полезныя, и если онѣ станутъ закономъ, то борьба съ однимъ изъ крупнѣйшихъ недуговъ нашей жизни будетъ значительно облегчена.

Общества трезвости.

*Власть «кабака» столь сильна, что для борьбы съ ней нужны совокупныя усилія всѣхъ живыхъ культурныхъ силъ деревни. Благоразумно поэтому было бы призвать къ борьбѣ съ народнымъ зломъ весь приходъ, путемъ основанія вездѣ приходскихъ обществъ трезвости. *)*

*) № 37 Цер. Вѣст.

Распоряженіе Пензенскаго Епархіальнаго Со- вѣта.

— *Пензенское Епархіальное Начальство* обратилось съ такимъ распоряженіемъ къ подвѣдомственному духовенству: «Изъ производящихся по Пензенскому епархіальному управленію судныхъ дѣлъ, между прочимъ усматривается, что въ нѣкоторыхъ сельскихъ приходахъ епархіи священнослужители дозволяютъ себѣ предъ вѣнчаніемъ браковъ принимать отъ прихожанъ вино въ качествѣ добротнаго приношенія. Въ виду прямой необходимости поднять уровень трезвости народной, къ чему пастырь церкви долженъ стремиться всѣми силами духа, представляя въ самомъ себѣ примѣръ безукоризненной трезвости, епархіальное начальство не можетъ одобрить такого обычая и потому объявляетъ духовенству епархіи къ точному и неуклонному исполненію, что принятіе священнослужителями при различныхъ требахъ приношеній виномъ и другими спиртными напитками не должно имѣть мѣста и впредь будетъ разсматриваться епархіальною властью, какъ доказательство того, что пастырь нерадитъ о весьма важномъ дѣлѣ отрезвленія прихода. («Пенз. Еп. Вѣд.», № 17).

Психическія особенности алкоголиковъ

Основываясь на клиническихъ наблюденіяхъ, я сгруппировалъ въ своихъ лекціяхъ неблагоприятныя *психическія особенности, вырабатываемыя алкоголизмомъ*. Получается глубоко-удручающій сборный душевный типъ. Конечно, не всѣ его черты наблюдаются въ ихъ совокупности у каждаго

алкоголика. Прирожденная натура алкоголизирующагося, продолжительность и условия алкоголизации и многое другое оказывают свое разнообразяющее влияние. Но и каждая из наблюдаемых чертъ въ отдѣльности достаточно неблагоприятна и потому можетъ сказать обществу свое слово предупрежденія.

Помимо лично приобрѣтаемыхъ алкогольныхъ особенностей душевной жизни, если можно такъ выразиться, наблюдаясь,—и это—горшее, особенности унаслѣдованныя, получаемыя дѣтьми въ даръ отъ ихъ пьяницъ-родителей. Этимъ алкоголики продолжаютъ себя въ лицѣ своего потомства. Въ настоящее время, съ увеличеніемъ числа алкоголизирующихся женщинъ, и наследственность часто наблюдается двухсторонняя, т. е. усиленная. Недобрый даръ приноситъ она несчастнымъ дѣтямъ, какъ волшебница въ сказкѣ. Больше или меньше оскудѣніе организма вообще и нервной системы въ частности, со всеми неблагоприятными послѣдствіями такого оскудѣнія болѣе или менѣе быстрой утомляемостью и потому недостаточной работоспособностью болѣе или менѣе трудно сосредоточиваемымъ вниманіемъ, «дырявою памятью» и проч., а главное — болѣзненно-непріятнымъ самочувствіемъ, которое и служить основаніямъ раздражительныхъ колеблющихся настроеній, легко и бездостаточныхъ внѣшнихъ причинъ переходящихъ отъ возбужденія къ подавленности и обратно. Уже только одна эта особенность дурной наследственности отъ пьяницъ-родителей дѣлаетъ дѣтей трудными въ воспитательномъ отношеніи и безусловно нуждающимися въ разумномъ планомѣрномъ воспитаніи, безъ котораго они сбиваются съ пути, легко идутъ по стопамъ своихъ родителей, дальнѣйше выражда-

ются и становятся непригодными, вредными членами общества.

Содружество ревнителей трезвости среди учителей церк.-приходских школъ.

Окончившіеся 17 іюля сего года въ городѣ Ливнахъ Орлов. епархіи учительско-педагогическіе курсы учителей церк.-прих. школъ ознаменовали себя фактомъ достойнымъ вниманія. Въ концѣ своихъ занятій учителя и учительницы школъ епархіи составили и подписали слѣдующій актъ.

«Мы учащіе церк. школъ Ливенскаго, Елецкаго, Малоархангельскаго и Мценскаго уѣздовъ, Орловской епархіи рѣшили образовать изъ себя «содружество ревнителей трезвости» на слѣдующихъ началахъ.

Для этой цѣли при занятіяхъ въ школахъ возможно чаще останавливать вниманіе дѣтей на вредѣ алкоголизма для здоровья; читать дѣтямъ рассказы, рисующіе зло отъ употребленія вина; примѣрами и вычислениями доказывать пользу воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ. Утвержденіе въ сознаніи дѣтей этого убѣжденія должно составлять задачу нашего учителя, равную съ преподаваніемъ имъ другихъ знаній въ начальной школѣ и должно быть проводимо въ жизнь съ такою настойчивостью, чтобы трезвость становилась народнымъ обычаемъ, достойнымъ высшей чести, и употребленіе вина (въ особенности подростками) отмѣчалось бы какъ преступленіе, заслуживающее порицанія и даже наказанія.

Составители этого акта въ заключеніи просятъ себя руководства въ высшей власти.

Тотъ порядокъ нашего школьнаго образованія, которымъ все еще руководить поговорка «моя хата съ краю» относительно до нуждъ деревни, сталъ невыносимъ учителямъ, Живя бокъ о бокъ съ народомъ и видя, что его нищета и темнота лежатъ въ условіяхъ его быта, учащіе церковныхъ школъ вмѣстѣ съ обычными школьными знаніями рѣшили бороться за трезвость. И въ самомъ дѣлѣ, — какую пользу народу принесетъ знаніе русской орфографіи, если все тонетъ на днѣ рюмки. Будетъ народъ трезвъ, — будетъ зажиточенъ и нравствененъ. Это поняли присутствовавшіе на курсахъ учителя церк.-приходскихъ школъ потому, что они плоть отъ плоти и кость отъ кости народа. Большинство изъ нихъ — крестьяне, и вышедшіе изъ школъ второклассныхъ.

Итакъ, вотъ что должны проводить въ жизнь наши школы — трезвость.

Мы отнюдь не думаемъ, что одно это «содружество» учителей явится той панацей, которая сразу изгонитъ историческій кабакъ изъ «веселой Руси». Но тѣмъ не менѣе пьянство значительно сократится въ будущемъ, если о вредѣ его въ школѣ будутъ непрерывно твердить цѣлому ряду поколѣній «словомъ, и житіемъ». Нѣмецкій школьный учитель тѣмъ и побѣдилъ, что у ученика его прежде всего было здоровое тѣло и здоровъ духъ.

Пусть же одушевляющее учителей церк.-школъ пониманіе народной жизни встрѣтъ живой откликъ у высшихъ сферъ, руководящихъ постановкою школьнаго дѣла, а также и у о. о. завѣдующихъ школами, безъ которыхъ учащіе наши, какъ извѣстно, начинать въ школѣ ничего не смѣютъ.

Братскій призывъ.

За трезвость народную смѣло

Давайте рабовать, друзья!

За святое, великое дѣло!...

Вѣдь гибнетъ Россія...—семья!

* * *

Все доброе рухнуть готово:

Подорвано пьянства недугамъ...

Поможемъ примѣромъ и словомъ

Сплотиться тѣснѣ другъ съ другомъ!

* * *

Откроемъ мы *Общества Трезвья*

И сами мы первые въ нихъ

Пусть, пастыри, вступимъ словесные,

Овецъ не оставимъ своихъ!

* * *

Тогда долгъ предъ Богомъ исполнимъ

И скажемъ въ день страшный Суда:

«Се мы» и «се дѣти»—приходимъ:

Пасли мы овецъ, не себя... *)

Священникъ *И. Вминовъ.*



*) *Иезек.* 34, 8.

Отъ Кіевской духовной Академіи.

Въ 1915 году имѣетъ исполниться трехсотлѣтіе со времени основанія Кіевской духовной Академіи. Предполагается ознаменовать приближающійся трехсотлѣтній юбилей Академіи, между прочимъ, *изданіемъ полной исторіи Кіевской духовной Академіи со времени преобразованія ея въ 1819 году и до настоящаго времени, а также и полнаго біографическаго словаря бывшихъ воспитанниковъ Академіи за это время.*

Желательно, чтобы въ распоряженіи составителя исторіи Кіевской духовной Академіи были, кромѣ официальныхъ архивныхъ документовъ, еще всѣ, по возможности, матеріалы, необходимые для всесторонняго освѣщенія и для полной характеристики внутренней жизни Академіи за время существованія ея съ 1819 года.

Поэтому Кіевская духовная Академія нынѣ еще разъ (впервые это было сдѣлано въ концѣ 1910 года) обращается съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ бывшимъ воспитанникамъ Академіи (съ 1819 года), ихъ родственникамъ, друзьямъ и знакомымъ, равно какъ и ко всѣмъ вообще почитателямъ Кіевской духовной Академіи и любителямъ духовнаго просвѣщенія *о доставленіи всѣхъ матеріаловъ илюстриющихъ такое или иное отношеніе къ исторіи Кіевской духовной Академіи какъ за все время ея существованія, такъ и въ особенности за время съ 1819 года.*

Желательно, въ частности, полученіе такихъ матеріаловъ, какъ, напр., письма бывшихъ учениковъ Академіи, переписка другихъ лицъ съ ними, записи лекцій бывшихъ профессоровъ Академіи, студенческія сочиненія бывшихъ воспитанниковъ Академіи, автобіографическія записи ихъ, воспоминанія, дневники ихъ, сочиненія рукописныя и печатныя (старыя, рѣдкія), проповѣдническія сборники, рукописные журналы, которые по временамъ (напр., въ 1850-хъ годахъ) издавались студентами Академіи, планы и снимки старыхъ зданій Академіи, фотографическія карточки группъ и отдѣльныхъ лицъ изъ числа бывшихъ профессоровъ и студентовъ Академіи и т. п.

Желательно, чтобы старѣйшіе изъ нынѣ здравствующихъ воспитанниковъ Академіи нарочито записали свои

воспоминанія о годах своего академическаго образованія и доставили ихъ.

Желательно, наконецъ, получить отъ каждаго изъ бывшихъ воспитанниковъ Академіи краткое сообщеніе біографическихъ свѣдѣній о самомъ себѣ по программѣ особыхъ вопросныхъ листковъ, которые высылаются всѣмъ желающимъ, а отъ всѣхъ вообще, сочувствующихъ предпринятымъ Кіевскою духовною Академію историческимъ работамъ, хотя бы простое сообщеніе о томъ, гдѣ или у кого можно найти, или же получить подобные вышеозначеннымъ матеріалы.

Кіевская духовная Академія будетъ благодарна всѣмъ за всякое сообщеніе или указаніе, какъ бы, повидимому, оно мало ни было.

Всѣ такія сообщенія, равно какъ и самыя матеріалы просятъ адресовать на имя Кіевской духовной Академіи (Кіевъ) при томъ точно обозначать, передаются ли эти матеріалы въ собственность Академіи, для храненія ихъ въ бібліотекѣ, или же они должны быть возвращены. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ всѣ имѣющіе быть доставленными матеріалы, по минованіи въ нихъ нужды, будутъ возвращены ихъ собственникамъ.

За болѣе подробными разъясненіями и справками по данному объявленію можно обращаться непосредственно къ ординарному профессору Кіевской духовной Академіи по кафедрѣ исторіи русской церкви, протоіерею Θεодору Ивановичу Титову. (Кіевъ, Андреевскій спускъ д., 21, кв. 1).

Отъ Ректора Семинаріи

Экзамены на званіе учителя, дьякона и священника при Семинаріи будутъ производиться съ 22 по 27 ноября с. г.: являться нужно одновременно къ первому экзаменному дню.

Ректоръ Пр. *Понормовъ*.

