

ХАРЬКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на-домъ,
пять руб.

Выходятъ два раза въ мѣсяць,
1 и 15 чисель.

1-го АПРѢЛЯ № 7. 1868 года.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Относительно правъ и преимуществъ церковныхъ старость изъ временно-обязанныхъ крестьянъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Макарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 30 ноября 1867 года за № 1346, въ коемъ изъяснено, что по опредѣленію Св. Синода отъ ^{21 декабря 1866 г.} _{30 января 1867 г.} внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе о распространеніи на церковныхъ старость, изъ крестьянъ, тѣхъ правъ и преимуществъ, какія по Положенію 19 февраля 1861 г. предоставлены должностнымъ лицамъ по крестьянскимъ выборамъ, и что, въ послѣдствіе сего, получена нынѣ выписка изъ Высочайше утвержденного въ 22 день ноября 1867 г. журнала Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ

сельскаго состоянія и Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта по означенному представленію, каковую выписку Его Сіятельство и предлагаетъ Св. Синоду, въ копіи, для надлежащаго исполненія. Въ упомянутой выпискѣ значится: Соединенное Присутствіе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта, въ засѣданіи 13 ноября 1867 года, при участіи Оберъ-Прокурора Св. Синода, разсмотрѣвъ представленіе его, отъ 15 мая 1867 года за № 2453, о распространеніи на церковныхъ старостъ, изъ крестьянъ, ст. 123 и 124 Положенія 19 февраля 1861 года, приняло во вниманіе, что, въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 года, докладѣ Св. Синода, между прочимъ, постановлено: сельскихъ церковныхъ старостъ, если они будутъ изъ поселянъ, освободить отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ должности сей пребываютъ. Положеніями 19 февраля 1861 года о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, служащимъ по выборамъ лицамъ предоставлены разныя льготы, и какъ въ числѣ сихъ лицъ не упоминается о должности церковнаго старосты, то въ нѣкоторыхъ епархіяхъ возникло сомнѣніе о томъ, сохраняетъ ли нынѣ свою силу вышеприведенный законъ 1808 года о преимуществахъ церковныхъ старостъ, вслѣдствіе чего Св. Синодъ ходатайствуетъ о распространеніи на церковныхъ старостъ тѣхъ-же правъ и преимуществъ, какія по ст. 123 и 124 общаго Положенія 19 февраля предоставлены должностнымъ лицамъ, служащимъ по крестьянскимъ выборамъ. Эти права и преимущества состоятъ въ томъ, что лица сіи, на время ихъ службы, увольняются лично отъ всякихъ натуральныхъ повинностей, которыя за нихъ принимаетъ на себя общество, и освобождаются отъ тѣлеснаго наказанія; назначеніе же имъ жалованья или инаго вознагражденія предоставлено усмотрѣнію общества. Соединенное присутствіе находило, что Положеніемъ 19 февраля опредѣлены права и обязанности лицъ,

принадлежащихъ собственно къ общественному управленію крестьянъ. По самому существу дѣла, въ Положеніи этомъ не могло заключаться никакого постановленія о церковныхъ старостахъ, такъ какъ должность эта, не принадлежа къ составу общественнаго крестьянскаго управленія, не имѣетъ отношенія къ той части законодательства, которой касается означенное Положеніе. За симъ очевидно, что законъ 19 февраля нисколько не отменяетъ правилъ 1808 г., и дарованное ими правилами лицамъ, исполняющимъ обязанность церковныхъ старостъ, освобожденіе отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ сей должности состоятъ, остается въ полной силѣ. Если по этому случаю возникло въ нѣкоторыхъ епархіяхъ недоразумѣніе, то отъ Оберъ-Прокурора Св. Синода зависить дать въ семъ смыслѣ надлежащимъ властямъ нужное разъясненіе. Обратясь за тѣмъ къ другимъ льготамъ, которыми пользуются должностныя лица сельскаго управленія и которыя Св. Синодъ предлагаетъ распространить на церковныхъ старостъ, Соединенное Присутствіе Главнаго Комитета и Департамента Законовъ нашло, что, по ст. 123 общаго Положенія о крестьянахъ, назначеніе жалованья или инаго вознагражденія выборнымъ лицамъ крестьянскаго управленія не сдѣлано обязательнымъ для обществъ, а предоставлено непосредственному ихъ усмотрѣнію. Посему не представляется надобности и возможности поставлять по сему предмету какое-либо обязательное для обществъ правило относительно церковныхъ старостъ, тѣмъ болѣе, что вообще приведенная статья Положенія 19 февраля не можетъ примѣняться непосредственно къ церковнымъ старостамъ, ибо въ статьѣ этой говорится о лицахъ, служащихъ по выбору сельскаго общества и о томъ, что обществу предоставлено назначать имъ вознагражденіе за ихъ службу. Между тѣмъ церковныя старосы несутъ службу не сельскому обществу, а приходу, который можетъ обнимать или нѣсколько сельскихъ обществъ, или только часть одного общества, посему

и назначеніе вознагражденія церковныхъ старостъ есть дѣло не сельскихъ обществъ, о коихъ идетъ рѣчь въ статьѣ 123 Положенія 19 февраля, а прихода и приходскаго Попечительства, учреждаемаго на основаніи закона 2-го августа 1864 года. За симъ относительно распространенія на церковныхъ старостъ правила, коимъ должностныя лица сельскаго управленія освобождены отъ тѣлеснаго наказанія, Соединенное Присутствіе приняло во вниманіе, что по закону, изданному въ 1855 году, преимуществомъ этимъ уже пользуются церковные старосты изъ государственныхъ крестьянъ. Если правило это не было въ то время распространено на помѣщичьихъ крестьянъ, то причиною тому было существовавшее тогда крѣпостное право. Но не можетъ быть сомнѣнія, что нынѣ, за упраздненіемъ крѣпостной зависимости и совершившимся сляніемъ крестьянъ разныхъ наименованій въ одно сословіе сельскихъ обывателей, всѣ церковные старосты изъ сего сословія должны пользоваться одинаковыми преимуществами, а слѣдовательно и правомъ на освобожденіе отъ тѣлеснаго наказанія на основаніи закона 1855 года. Вслѣдствіе сего Соединенное Присутствіе, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, полагало: въ поясненіе подлежащихъ статей Свода Законовъ, постановить, что установленное въ ст. 9 Приложенія I къ ст. 30 улож. о наказ. уголов. и исправ. (изд. 1866 г.) изъятіе отъ тѣлесныхъ наказаній государственныхъ крестьянъ, избранныхъ въ церковные старосты, распространяется, въ равной мѣрѣ, на всѣ вообще лица сельскаго сословія, состояція въ должности церковныхъ старостъ православныхъ церквей. Государь Императоръ на журналѣ Соединеннаго Присутствія въ 22 день ноября 1867 года соизволилъ написать Собственнооручно: «Исполнить». И, по справкѣ, приказали: о содержаніи изъясненной выписки изъ Высочайше утвержденного въ 22 день ноября минувшаго 1867 г. журнала Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состо-

янiя и Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта, относительно правъ и преимуществъ церковныхъ старостъ изъ временно-обязанныхъ крестьянъ, дать знать указами Преосвященнымъ какъ кiевскому, кишиневскому, волынскому, полоцкому и смоленскому, въ послѣдствiе представленiй ихъ по настоящему предмету, такъ и всѣмъ прочимъ Епархiальнымъ Архiереямъ для свѣдѣнiя и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства. Января 27 дня, 1868 года. № 7.

Касательно учрежденiя при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведенiй для дѣвицъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Макарию, Архiепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшiй Правительствующiй Синодъ слушали предложенiе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 28 декабря 1867 года за № 7103, слѣдующаго содержания: по Высочайшему повелѣнiю внесенъ былъ въ Комитетъ Министровъ всеподданнѣйшiй отчетъ могилевскаго Губернатора за 1866 годъ. Въ означенномъ отчетѣ по объясненiю о томъ, что открытiе при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведенiй для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго звания, а также и другихъ благотворительныхъ заведенiй, какъ на примѣръ: больницъ и богаделенъ, могло бы возвысить значенiе самыхъ монастырей въ общественномъ мнѣнiи, послѣдовала Высочайшая Его Императорскаго Величества отмѣтка: *«обратить на это вниманiе Оберъ-Прокурора Св. Синода»*. Комитетъ, выслушавъ означенный отчетъ, между прочимъ положилъ помянутую Высочайшую Его Величества отмѣтку сообщить господину Синодальному Оберъ-Прокурору къ надлежащему исполненiю; за-симъ управляющiй дѣлами Комитета Министровъ, увѣдомляя о такомъ положенiи Комитета, препроводилъ господину Оберъ-

Провурору надлежащее извлечение изъ отчета могилевского Губернатора. Въ извлеченіи изъ этого отчета объяснено, что въ цѣлой могилевской губерніи для дѣвочекъ духовнаго званія существуетъ одно только учебное заведеніе, это—Буйницкое въ окрестностяхъ Могилева училище, и оно прекрасно во всѣхъ отношеніяхъ достигаетъ цѣли, но для цѣлой губерніи слишкомъ недостаточно. Въ этомъ отношеніи отличными помощниками администраціи могли бы явиться женскіе монастыри: открытіе при нихъ училищъ, пріютовъ для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, изъ которыхъ бы онѣ выходили нравственно и умственно развитыми и привыкшими къ труду, казалось бы могло быть осуществлено весьма удобно и принесло бы дѣйствительную пользу. По мнѣнію могилевского Губернатора открытіе, при монастыряхъ не только учебныхъ, но и другихъ благотворительныхъ заведеній, на примѣръ больницъ и богаделенъ, заслуживаетъ того, чтобы обратить на это вниманіе Правительства. Такая мѣра могла бы возвысить значеніе самихъ монастырей въ общественномъ мнѣніи. Приказали: о содержаніи вышеизложеннаго извлеченія изъ всеподданнѣйшаго отчета могилевского Губернатора и о послѣдовавшей на отчетѣ семъ Высочайшей Его Императорскаго Величества отмѣткѣ, дать знать Преосвященному Архіепископу могилевскому указомъ, поручивъ ему предложить женскимъ монастырямъ вѣренной ему епархіи озаботиться принятіемъ мѣръ къ осуществленію предположенія объ устройствѣ при нихъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія и другихъ благотворительныхъ учреждений, если представится къ тому возможность по имѣющимся въ монастыряхъ средствамъ; независимо отъ сего, циркулярнымъ указомъ на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ, предложить женскимъ монастырямъ и прочимъ епархіямъ объ исполненіи по возможности означеннаго предложенія. Февраля 29-го дня, 1868 года. № 14.

Увольненіе мінскаго Архієпископа Михаила.

Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Св. Синоду именной Высочайшій указъ на имя Святѣйшаго Синода, состоявшійся въ 23 день января сего 1868 года, въ коемъ изображено: Архієпископа мінскаго Михаила, по разстроенному здоровью, Всемилостивѣйше увольняемъ отъ управленія епархіею. (*Д. Бесѣда*).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Марта 8 д., согласно представленію уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, утверждены законоучителями въ начальныхъ народныхъ училищахъ священники: слоб. Верхней Дуванки (купянск. уѣзда) Георгій *Пономаревъ* и волчанск. уѣзда слоб. Заводъ Андрей *Корнильевъ*, слоб. Ново-Бурлущаго Николай *Ястремскій* и с. Юрченкова Іаковъ *Поповъ*.

— Выданы просительныя книги: для Успенской церкви с. Мавъковки (бывш. всен. поселенія) и для испрошенія пожертвованій на постройку новой церкви въ с. Малой Писаревкѣ богодуховскаго уѣзда.

— Утвержденъ церковнымъ старостою къ Іоанно-Богословской церкви слоб. Средняго Бурлуща (волчанскаго уѣзда) поручикъ Викторъ Ивановичъ *Воробьевскій*.

— Разрѣшено г. Изюма протоіерееу Теофілу *Макушину*, окрестить еврея — арестанта Янкеля Менделева *Штолмейстера*.

— Пономарская жена Анна Ивановна *Прядкина* утверждена просфирницею къ Троицкой церкви слоб. Нищеретовой староб. уѣзда.

— Состоявшій на пономарской вакансіи при Рождество-Богородицкой церкви сл. Масловки (зміевск. уѣзда) діаконъ Іоаннъ *Крыжановскій* опредѣленъ на дьячковское мѣсто къ Христорождественской церкви сл. Нижней Верхосулки лебединск. уѣзда.

— Уволенному изъ низшаго отдѣленія ахтырскаго духовнаго училища ученику Іакову *Ладенкову* выданъ на полгода указъ на пономарское мѣсто въ Успенской церкви с. Малой Рогозянки харьковскаго уѣзда.

— Прихожане Архангело-Михайловской церкви сл. Лимана (змѣевского уѣзда) *Василій Ивановъ Бъловодъ*, *Иванъ Семеновъ Шаповалъ*, *Каленникъ Яковлевъ Коваленко*, *Сергѣй Васильевъ Засядьвовскъ*, *Федоръ Прокофѣевъ Склярровъ*, *Лука Никифоровъ Емцовъ* и *Иванъ Борисовъ Аванасьевъ* съ ихъ семействами, согласно ихъ желанію, перечислены въ приходъ Крестовоздвиженской церкви той-же слободы.

— Согласно указанію благочинныхъ — священника *Гавріила Владыкова* и священника *Илія Ракшевскаго*, утверждены катихизаторами священники: сл. Каплуновки *Іоаннъ Мухинъ*, с. Хрущовой Никитовки *Димитрій Куницынъ* и сл. Вербовки *Николай Измайловъ*. Причемъ означенные благочинные поставляютъ въ извѣстность, что для вѣщей пользы слушателей нѣтъ необходимости ежегодно избирать новыхъ катихизаторовъ.

— Разрѣшено покрасить внутри и снаружи Богородицкую церковь с. Калиновой (вупянск. уѣзда) и по бѣдности прихожанъ означенной церкви выдать, срокомъ на одинъ годъ, просительную книгу на имена крестьянъ: *Прокопія Нецвѣтаева* и *Филиппа Назаренка*.

Марта 9 д., прихожане Преображенской церкви сл. Ворожбы (лебедин. уѣзда) — надворная совѣтница *Наталія Александровна Хрущова* и коллежскій регистраторъ *Василій Осиповичъ Макишичій* перечислены изъ части прихода священника *Федора Попова* въ часть священника *Іоанна Сапухина*.

— Прихожанка Николаевской церкви сл. Коломака (валков. уѣзда) вупеческая вдова *Марія Амфилохіевна Худаковская* перечислена приходомъ въ Успенской церкви той-же слободы.

— Разрѣшено перемостить полъ въ Покровской церкви слоб. Низшей Сыроватки (сумскаго уѣзда) и окрасить Предтечевскую церковь с. Токарей (сумскаго уѣзда), на что сей послѣдней выдана просительная книга.

Марта 11 д., отерочено на полгода испытаніе въ причетническихъ предметахъ пономарю села Малой Чернетчины (сумск. уѣзда) Предтечевской церкви Захарію *Гарашну*.

Марта 12 д., разрѣшено покрасить крыши и стѣны Успенской церкви с. Хотѣни (сумск. уѣзда), выкрасить въ срединѣ и исправить иконостасъ въ Николаевской церкви с. Чернетчины (ахтырск. уѣзда) и починить сторожку при Николаевской церкви сл. Камянки староб. уѣзда.

— Утвержденъ въ должности пономаря при Крестовоздвиженской церкви сл. Димана (змѣвск. уѣзда) Андрей *Минькинъ*.

— Утвержденъ церковнымъ старостою къ Воскресенской ц. с. Хорошева (харьков. уѣзда) государств. крестьянинъ Андрей Ивановичъ *Болдовскій*.

— Заштатный запрещенный діаконъ, числящійся при Вознесенской церкви села Савинець изюмск. уѣзда, Никифоръ *Поповъ* уволенъ въ г. Ставрополь на 10 мѣсяцевъ.

Имена пропущенныхъ въ прошломъ 1867 году по вѣдомости о священнослужителяхъ, отъ коихъ слѣдуютъ взносы на восполненіе заштатному и сиротствующему духовенству священниковъ: заштатнаго г. Вѣлополя Александра *Антоновича* и Андрея *Василевскаго*, велѣно внести въ такую вѣдомость¹.

Марта 13 д., выданы просительныя книги для Рождество-Богородицкой церкви с. Христища (изюмск. уѣзда), приходскому Попечительству г. Чугуева соборной Покровской церкви и отерочена просительная книга для постройки теплаго придѣла при означенной церкви.

¹ Харьк. Епарх. Вѣд. Т. II, 1867 г. № 13, стр. 19.

— Разрѣшено перенести свитыню изъ Рождество-Богородицкой церкви с. Христища (изюмск. уѣзда) въ церковь с. Никольскаго того-же уѣзда.

Его превосходительство, г. Начальникъ харьковской губерніи, отношеніями своими на имя Его Высокопреосвященства, отъ 12 текущаго марта за № 3476 и отъ 13 марта за № 3498, въ дополненіе отношенія своего отъ 7 февраля н. г. за № 2095¹, далъ знать, что для избирательныхъ сѣздовъ, по предмету выбора земскихъ гласныхъ въ лебединскомъ уѣздѣ, назначены слѣдующіе сроки: а) сельскіе сѣзды 4-го апрѣля, б) городской сѣздъ 9-го, в) сѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ участвующихъ чрезъ уполномоченныхъ 15 и г) сѣздъ землевладѣльцевъ, имѣющихъ непосредственное право голоса на выборѣ, 20 апрѣля. По валковскому уѣзду сѣзды назначены въ слѣдующіе сроки: сѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ для выбора уполномоченныхъ 20-го апрѣля, городской сѣздъ 30, сельскіе сѣзды 25 и 29 апрѣля и сѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ 3-го мая.

Марта 14 д., сл. Ефремовки (волчанск. уѣзда) священникъ Петръ *Острогорскій* утвержденъ законоучителемъ начальнаго народнаго училища.

— Согласно выбору духовенства утвержденъ депутатомъ по 5-ту благочинническому округу ахтырскаго уѣзда сл. Самогеевки Николаевской церкви священникъ Василій *Капустянский*.

— Утвержденъ пономаремъ при Предтечевской церкви с. Ивановки (изюмск. уѣзда) Порфирій *Малеваный*.

Харьковскій Губернскій Училищный Совѣтъ, стношеніемъ своимъ, отъ 23 февраля н. г. за № 14, просилъ харьковскую духовную Консисторію предписать веѣмъ священно-церковнослужителямъ епархіи неуклоняться отъ обязанности преподаванія За-

¹ Харьк. Епарх. Вѣдом. Т. III, 1868 г. № 5, стр. 256.

кона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, а оо. блюстителямъ предложить, чтобы они краткими мѣрами убѣдили общества и лица, содержація училища, непременно имѣть законоучителей—людей духовнаго званія и, за-тѣмъ, если въ какомъ-либо училищѣ къ 15 марта 1868 г. не будетъ законоучителя, донести какъ мѣстнымъ уѣзднымъ училищнымъ Совѣтамъ такъ и Его Высокопреосвященству. По выслушаніи сего отношенія, харьковская духовная Консисторія, журнальнымъ постановленіемъ своимъ 16 марта, съ утверженія Его Высокопреосвященства, постановила: содержаніе отношенія харьковского губернскаго училищнаго Совѣта къ свѣдѣнію и исполненію отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Жена коллежскаго ассессора вдова Евдокія Иванова *Керитова* (нынѣ умершая), по духовному завѣщанію отказала на вѣчное поминовеніе души ея въ харьковскія церкви: соборную Успенскую 100 рублей, Рождество-Богородицкую 50 рублей, Успенскую владбищенскую 50 руб. и Вознесенскую 50 рублей.

Г. уѣздный исправникъ дмитровскаго уѣзда орловской губерніи взшелъ въ харьковскую духовную Консисторію отношеніемъ своимъ отъ 22 декабря прошлаго 1867 г. за № 999, слѣдующаго содержанія: «еще въ прошломъ году задержанъ былъ въ Полтавѣ и препровожденъ въ городъ Дмитровскъ съ фальшивымъ билетомъ мальчикъ неизвѣстнаго званія лѣтъ 13 или 14, который называлъ себя долгое время Яковомъ *Котильниковымъ*, а на сихъ дняхъ назвалъ себя при разспросахъ г. Товарища Прокурора Яковомъ *Пономаренко*, что отецъ его живетъ въ хорошевскомъ монастырѣ и отдавалъ его въ ученіе портному *Станкевскому*, отъ котораго онъ бѣжалъ. Еще узналъ его одинъ арестантъ, проходящій по этапу, за Воскресенскаго, по фамиліи котораго онъ называлъ себя въ Полтавѣ. А какъ очень можетъ

быть, что этотъ ребенокъ бѣжалъ изъ страха наказанія, просить распорядиться розыскомъ, не бѣжалъ ли кто изъ дѣтей духовнаго званія харьковской губерніи, потому въ этомъ убѣждаетъ грамотность его и знаніе славянскаго языка и церковнаго пѣнія». По выслушаніи сего, харьковская духовная Консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, постановила: содержаніе настоящаго отношенія отпечатать въ Харьк. Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ присовокупленіемъ, что если у кого изъ родителей духовнаго званія скрылся неизвѣстно гдѣ описываемый мальчикъ, то они обязаны въ непродолжительномъ времени довести о томъ Консисторію.

Марта 16 д., по выслушаніи указа Св. Правительствующаго Синода отъ 3 декабря 1867 года за № 54¹, въ харьковской духовной Консисторіи постановлено и Его Высокопреосвященство утвердилъ: «списокъ книгъ для составленія церковныхъ библіотекъ, приложенный при означенномъ указѣ Св. Синода, равно какъ и предложеніе покойнаго Преосвященнаго Митрополита московскаго Филарета вмѣстѣ съ спискомъ указа припечатать въ Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ², вмѣнивъ въ обязанность причтамъ и старостамъ приходскихъ церквей озаботиться пріобрѣтеніемъ указанныхъ въ спискѣ книгъ для церковныхъ библіотекъ, если и не вдругъ, то постепенно, по мѣрѣ возможности; а благочиннымъ наблюдать за исполненіемъ сего распоряженія, особенно въ церквахъ, нескудныхъ матеріальными средствами и въ мѣстностяхъ, гдѣ сознана польза грамотности и пробуждена любовь къ просвѣщенію».

По выслушаніи рапорта священника сл. Покровска купянск. уѣзда Іоанна Стефанова, отъ 18 января, слѣдующаго со-

¹ Харьк. Епарх. Вѣдом. Т. III, № 2, 1868 г. стр. 65, 66.

² Означенный списокъ книгъ и предложеніе покойнаго Преосвященнаго Митрополита напечатаны въ томъ-же № 2, Епарх. Вѣдом. стр. 67, 68.

держанія: онъ, Стефановъ, получилъ полномочіе отъ духовенства 2-го округа купянскаго уѣзда для присутствованія въ общемъ съѣздѣ всего духовенства при обсужденіи вопросовъ объ эмеритальной кассѣ и о жалованьи членамъ Консисторіи и благочиннымъ; принявъ во вниманіе, что по распоряженію Его Высокопреосвященства означенный съѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства долженъ былъ состояться къ 15 января, между тѣмъ поздніе выборы и случившееся разлитіе рѣкъ воспрепятствовали правильному и одновременному съѣзду для означенной надобности, онъ находился вынужденнымъ, въ виду этихъ обстоятельствъ, ожидать разрѣшенія Его Высокопреосвященства — долженъ ли онъ ѣхать въ Харьковъ и къ какому именно времени, или долженъ представить по этому дѣлу отъ себя и отъ всего духовенства 2-го купянскаго округа особое мнѣніе. Въ харьковск. духовной Консисторіи постановлено и Его Высокопреосвященство утвердилъ: «рапортъ священника Стефанова приобщить къ дѣлу, а ему дать звать, что вопросы, предложенные для обсужденія съѣзду Епархіальнаго Духовенства, имъ обсуждены и дѣлу дано дальнѣйшее движеніе, такъ-какъ количество депутатовъ отъ духовенства было достаточно для того, чтобы постановленія съѣзда могли быть признаны законными, по сему и въ особомъ мнѣніи отъ него и духовенства его округа надобности не состоитъ».

— Согласно просьбѣ настоятеля недригайловскаго Покровскаго собора протоіерея Андрея *Щелжунова*, разрѣшено ему взять изъ кошельковыхъ суммъ *двести руб.* на покупку себѣ дома съ тѣмъ, чтобы деньги эти были записаны расходомъ, а потомъ возвращены въ церковь по частямъ въ теченіи четырехъ лѣтъ.

Объявляется: пономарское мѣсто при Троицкой церкви г. Харькова праздно; дьячку Павлу *Гревизирскому*, что дьячков-

ское мѣсто при Покровской церкви с. Анисовки (пязюмск. уѣзда) нераздно.

Отъ Харьковскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

(Отношеніе къ Ею Высокопреосвященству).

Дѣйствительный членъ харьковскаго статистическаго комитета Спасскій, который въ лѣтнее время прошедшаго года былъ командированъ по губерніи для нѣкоторыхъ статистическихъ изслѣдованій, въ отчетѣ о своей командировкѣ, между прочимъ, выразилъ, что ему къ исполненію возложеннаго на него статистическимъ комитетомъ труда много способствовало духовенство харьковской епархіи.

Въ слѣдствіе чего харьковскій губернскій статистическій комитетъ, по опредѣленію своему, состоявшемуся въ собраніи комитета 17 декабря 1867 г., долгомъ поставяетъ покорнѣе просить распоряженія Вашего Высокопреосвященства объ изъясненіи харьковскому духовенству, чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, признательности сего комитета, за его полезное участіе въ трудахъ комитета. 4 Марта 1868 г. № 54. На этомъ отношеніи резолюція Ею Высокопреосвященства такова: «напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ».

Пожертвованіе въ пользу страждущихъ отъ неурожая.

Хорошевскаго дѣвчьяго Вознесенскаго монастыря игуменія *Измарагда* представила въ харьковскую духовную Консисторію *сто пятьдесятъ руб.* въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая въ сѣверныхъ губерніяхъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

О руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по Гомилетикѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Макарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г-мъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6-го декабря 1867 года за № 110, журналъ учебнаго Комитета при Св. Синодѣ (№ 34), съ мнѣніемъ о руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по гомилетикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: по разсмотрѣніи настоящаго журнала учебнаго комитета, Св. Синодъ признаетъ необходимымъ объ указываемыхъ Комитетомъ учебныхъ пособіяхъ по гомилетикѣ дать знать семинарскимъ Правленіямъ для предъявленія преподавателямъ сего предмета и распоряженія о приобрѣтеніи таковыхъ сочиненій, по мѣрѣ возможности, для семинарскихъ бібліотекъ, сообщивъ для сего Правленіямъ краткое извлеченіе изъ журнала Комитета по этому пункту. Для исполненія же по сему опредѣленію, послать циркулярные указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ приложеніемъ упоминаемаго извлеченія изъ журнала Комитета касательно рекомендуемыхъ онымъ учебныхъ по гомилетикѣ пособій. Февраля 14 дня, 1868 года. № 12.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ касательно учебныхъ пособій при преподаваніи гомилетики въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

При всѣхъ достоинствахъ существующаго въ Семинаріяхъ учебника по гомилетикѣ, достаточнаго для усвоенія проповѣднической науки воспитанниками Семинаріи, преподаватель гомилетики не освобождается отъ обязанности дополнять учебникъ своими

объясненіями. Въ этотъ дѣль могутъ служить ему прекраснымъ и богатымъ пособіемъ «Чтенія о церковной словесности» Я. Амфитеатрова, которыя соединяютъ въ себѣ глубокомысліе съ теплою чувства, научный взглядъ съ обильнымъ запасомъ опыта, всестороннее знаніе спасительныхъ средствъ Православной Церкви съ знаніемъ человѣческаго сердца. Полезно также для преподавателя гомиетики принять во вниманіе трактаты о проповѣдничествѣ, помѣщенные въ разныхъ сочиненіяхъ. Изъ таковыхъ можно указать на Пастырское Богословіе Архимандрита Кирилла и на книгу о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. Сія послѣдняя можетъ быть для преподавателя образцомъ ревности въ поученіи, соединенной съ духомъ кротости и христіанской попечительности.

Нѣтъ нужды говорить, что сужденія о проповѣданіи и примѣры Св. Отцевъ и Учителей церкви должны давать направленіе труду преподавателя гомиетики. А потому и изученіе ихъ, въ этомъ отношеніи, должно быть для него важною заботою. Въ отношеніи къ мыслямъ о преподаваніи заслуживаютъ особеннаго изученія Григорій Великій, Св. Златоустъ и Блаженный Августинъ. Какъ на пособіе въ этомъ дѣлѣ, можно указать на добросовѣстный и обстоятельный трудъ сорбоннскаго профессора церковнаго краснорѣчія, аббата Фрепеля: «Cours de l'éloquence sacrée, 4 vol.». Авторъ ведетъ свое дѣло въ исторической послѣдовательности, начиная съ проповѣданія Спасителя и Апостоловъ. Онъ уже вступилъ въ четвертый вѣкъ и будетъ продолжать свои изслѣдованія. Къ сожалѣнію аббатъ Фрепель не строго слѣдовалъ заглавію своихъ книгъ, а вдавался въ общія патрологическія изслѣдованія и даже, какъ католикъ ультрамонтанинъ, не преминулъ говорить по мѣстамъ въ защиту папской власти. Впрочемъ преподавателю гомиетики не трудно замѣтить и обойти эти излишества.

Не излишне указать на нѣкоторыя сочиненія по гомиетикѣ иностранныхъ Богослововъ. На французскомъ языкѣ можно рекомендовать: «Traité de la prédication, à l'usage des séminaires. Par un supérieur de séminaire. Paris. 1846». «Observations sur l'éloquence de la chaire. Par Chévérière Genéré, 1824». «Homilétique, ou traité de la prédication. Par. A. Vinet.» На нѣмецкомъ

языкъ преподаватель можетъ съ пользою познакомиться съ слѣдующими сочиненіями, составленными римскими католиками: «Handbuch der Catholischen Homiletik. T. B. Zarbis. 1830». «Handbuch der Catholischen Kanzelberedsamkeit v. I. Lutz. 1857». Изъ протестантскихъ нѣмецкихъ сочиненій по гомилетикѣ заслуживаютъ вниманія: *Evangelische Homiletik, von Palmer*, третье изданіе 1849. Stuttgart. *Homiletik der Evangelisch-Protestantischen Kirche, von Schreizer. Leipzig. 1848.*

Гомилетика, болѣе чѣмъ какая-либо излагающая форму и способъ богословская отрасль, можетъ обращаться въ безплодную теорію. Чтобы дать ей практическое направленіе преподаватель долженъ:

- 1) познакомить воспитанниковъ Семинаріи съ исторіею церковнаго проповѣдничества вообще и особенно отечественнаго, и
- 2) руководить ихъ въ упражненіяхъ письменныхъ и устныхъ.

Для перваго отдѣла упомянутыхъ занятій въ нашей духовной литературѣ нѣтъ, къ сожалѣнію, полныхъ руководствъ. Но способный и усердный преподаватель можетъ восполнить этотъ недостатокъ, почерпая свои свѣдѣнія изъ церковной исторіи, Историческаго словаря о писателяхъ духовнаго чина, Митрополита Евгенія; Обзора русской литературы, Архіепископа Филарета черниговскаго; изъ нѣкоторыхъ свѣтскихъ сочиненій, относящихся къ исторіи русской литературы, гдѣ дано мѣсто и дѣятелямъ духовнаго слова, какъ то: «Исторіи древней Русской словесности», С. Шевырева, «Исторіи Русской словесности, древней и новой», Галахова; а равно и замѣчательныхъ монографій, въ родѣ: Стефанъ Яворскій и Теофанъ Прокоповичъ, Самарина; жизнь московскаго Митрополита Платона, Н. М. Снегирева и т. п. При составленіи исторической части проповѣдничества, преподаватель гомилетики удалился бы отъ своей цѣли, если бы далъ много мѣста біографическимъ описаніямъ и подробностямъ литературнымъ. Представляя эти свѣдѣнія въ краткомъ обзорѣ, онъ долженъ обратить особенное вниманіе на отличительныя черты церковныхъ витій, преимущественно же познакомить своихъ учениковъ съ образцовыми произведеніями. Такимъ образомъ онъ разовьетъ въ нихъ живую настроенность, пробудитъ дарованія и образуетъ вкусъ.

Что касается до собственныхъ упражненій воспитанниковъ въ проповѣданіи, то забота преподавателя гомилетики должна быть особенно направлена къ тому, чтобы и предварительными объясненіями, и опытною оцѣнкою руководить будущихъ служителей Слова къ проповѣданію вѣры живому и благотворному.

Церковь въ-правѣ ожидать этихъ плодовъ отъ преподавателя гомилетики, при существованіи удовлетворительнаго учебника и при богатомъ запасѣ пособій.

О руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по Догматическому Богословію въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Макарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г-мъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6-го декабря 1867 года за № 109, журналъ учебнаго Комитета при Св. Синодѣ (№ 33), съ мнѣніемъ о руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по Догматическому Богословію въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: по соображеніи изъясненныхъ въ настоящемъ журналѣ учебнаго Комитета предположеній съ обстоятельствами дѣла, Св. Синодъ признаетъ необходимымъ, въ видахъ возможнаго улучшенія въ преподаваніи Догматическаго Богословія по семинаріямъ, впредь до полученія затребованныхъ изъ семинарій программъ преподаванія и составленія, по разсмотрѣніи ихъ Учебнымъ Комитетомъ, общихъ программъ и руководственныхъ указаній какъ относительно учебниковъ и учебныхъ пособій, такъ и самаго метода преподаванія по каждому предмету ученія въ семинаріяхъ, дать знать семинарскимъ Правленіямъ о тѣхъ пособіяхъ по Догматикѣ изъ Богословской литературы Запада, кои по отзыву Комитета, при благоразумномъ и осторожномъ употребленіи, могутъ быть полезны при преподаваніи этой науки, препроводить для сего

Правленіямъ семинарій краткое извлеченіе изъ журнала Комитета по этому пункту, съ тѣмъ, чтобы Правленія, поставивъ въ извѣстность преподавателей Догматики о таковыхъ сочиненіяхъ, озаботились, съ своей стороны, о приобрѣтеніи сихъ сочиненій, по мѣрѣ возможности, для семинарскихъ библіотекъ. Для чего и послать циркулярные указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ приложеніемъ упоминаемаго въ семъ пунктѣ извлеченія изъ журнала Комитета касательно рекомендуемыхъ онымъ учебныхъ по Догматикѣ пособій. Февраля 14 дня, 1868 г. № 13.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета касательно учебныхъ пособій при преподаваніи Догматическаго Богословія въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

Въ руководство для семинарскихъ наставниковъ по Догматикѣ можно указать на слѣдующія сочиненія, извѣстныя въ Богословской литературѣ Запада, которыя, при благоразумномъ и осторожномъ употребленіи, могутъ быть очень полезны.

Между католическими системами, кромѣ давно извѣстныхъ у насъ: «Praelectiones Theologicae» Perrone, Libermann. и недавно вновь изданнаго съ дополненіями въ Римѣ «Dionysii Petavii opus de Theologicis dogmatibus», можно указать на Догматику Клея, Берляге и Штауденмайера (Klee, Berlage, Staudenmaer).

Изъ протестантскихъ системъ: 1) такъ называемаго посредствующаго (между разумомъ и откровеніемъ) направленія (Vermittelungs Theologie): а) Христіанская Догматика съ точки зрѣнія совѣсти, Шенкеля (Christliche Dogmatik vom Standpunkte des Gewissens aus dargestellt, von Schenkel). б) Философская и положительная Догматика, Лянге (Dogmatik philosophische und positive, von Lange), в) Эбгарда, Христіанская Догматика (Ebgard, Christliche Dogmatik. 1851). Указанныя догматическія сочиненія этого направленія полезны особенно въ рѣшеніи общихъ догматическихъ вопросовъ, каковы напр. существо и жизнь Божія, твореніе міра, происхожденіе человѣка. 2) Направленіе такъ называемаго конфессіональнаго — церковнаго: а) Газе, учебникъ Догматики (Hase, Lehrbuch der Dogmatik), б) Шмидта, Догматика Лютеранской церкви (Schmidt, Dogmatik der Kirche), в)

Каписа, Догматика (Lutherische Dogmatik, von Kahnis). Больше-же всего можно рекомендовать для семинарскихъ наставниковъ Догматику Мартенсена, датскаго Епископа, переведенную на нѣмецкій языкъ (Dogmatik von Martensen 1855). Сочиненіе это при сжатости и краткости отличается глубокомысліемъ и одушевленнымъ живымъ изложеніемъ христіанскихъ истинъ.

Отъ Харьковской Духовной Семинаріи.

Въ педагогическомъ собраніи семинарскаго правленія, отъ 26 февраля, слушали записку о. инспектора семинаріи протоіерея Василія *Энеидова*, при которой онъ представляя замѣтку о несвоевременной явкѣ учениковъ семинаріи на мѣсто ученія изъ домашняго отпуска на святки, просить сдѣлать распоряженіе, чтобы на будущее время ученики изъ домашнихъ отпусковъ являлись въ семинарію въ свое время, такъ-какъ несвоевременное прибытіе учениковъ на мѣсто ученія задерживаетъ ходъ ученія.

Изъ замѣтки усмотрѣно, что 8 числа января явилось учениковъ высшаго отдѣленія 4, средняго 4 и низшаго 2; 9-го средняго отдѣленія 4 и низшаго 9; 10-го высшаго отдѣленія 6, средняго 9 и низшаго 16; 11-го высшаго 9, средняго 7 и низшаго 6; 12-го высшаго отдѣленія 2, средняго 12 и низшаго 9; 13-го высшаго отдѣленія 2 и средняго 7; 14-го высшаго отдѣленія 9, средняго 12 и низшаго 11; 15-го высшаго 10 и низшаго 5; 16-го высшаго 3, средняго 6 и низшаго 3; 17-го высшаго 4, средняго 6 и низшаго 5; 19-го средняго отдѣленія 1; 20-го высшаго отдѣленія 3, средняго 4 и низшаго 7; 21-го высшаго отдѣленія 1 и низшаго 1; 22-го высшаго 1, средняго 2 и низшаго 2; 23-го высшаго 3 и средняго 1; 24-го низшаго 1; 25-го средняго 2; 26-го высшаго отдѣленія 3.

При этомъ заявлено также было, что многіе родители и родственники рано до начала отпуска присылаютъ подводы за учениками, почему Семинарское Начальство, вопреки уставомъ опредѣленныхъ сроковъ, вынуждено было дѣлать списхожденіе

въ ученикамъ, за которыми присланы подводы, отпуская ихъ иногда за нѣсколько дней до положеннаго срока.

По справкамъ оказалось: 1) въ § 136 Уст. Православныхъ Духовныхъ Семинарій сказано: «ученіе въ семинаріяхъ продолжается въ теченіи цѣлаго года, кромѣ воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней, а также мѣстныхъ, наиболѣе чтимыхъ праздниковъ, дней говѣнія и вакацій: зимнихъ съ 22 декабря по 7-е января и лѣтнихъ, продолжающихся полтора мѣсяца».

2) Семинарское Правленіе, журналомъ отъ 29 января, между прочимъ, постановило: «за каждый классъ опущенный ученикомъ безъ уважительной причины штрафовать и за 50 классовъ опущенныхъ по нерадѣнію, въ теченіе полугодія, исключать ученика изъ семинаріи».

По выслушаніи вышеописаннаго, члены Правленія опредѣлили и Его Высокопреосвященство 5 марта утвердилъ: «объявить ученикамъ семинаріи и родителямъ ихъ, чтобы воспитанники на будущее время своевременно являлись къ мѣсту ученія, въ противномъ случаѣ за каждый проероченный классъ ученикъ будетъ штрафованъ и кромѣ того опущенные классы будутъ считаться въ число 50 классовъ, за опущеніе которыхъ, по опредѣленію Семинарскаго Правленія, каждый ученикъ подлежитъ исключенію».

Что ученики не будутъ отпускаемы въ дома родственниковъ ранѣе положенныхъ для отпуска сроковъ, а именно предъ праздникомъ Рождества Христова не будутъ отпускаемы ранѣе 21 декабря; на сырной недѣли, на основаніи общихъ законовъ Имперіи, ранѣе четверга; предъ Пасхою ранѣе пятницы 6-ой недѣли Великаго поста, на основаніи Устава Духовныхъ Семинарій, по которому страстная недѣля полагается для говѣнья и предъ лѣтними вакаціями не ранѣе 15 іюля».

Посему Правленіе Харьковской Духовной Семинаріи, желая, дабы таковое опредѣленіе было извѣстно и родителямъ воспи-

танниковъ семинаріи, просить редакцію Харьк. Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать вышепроеписанное въ одномъ ближайшемъ № Вѣдомостей.

Отъ Правленій Владимірской и Пензенской Семинарій.

Учитель владимірской духовной семинаріи по классу всеобщей гражданской и русской исторіи, кандидатъ Тимофей Второвскій, согласно его прошенію, по разстроенному состоянію здоровья, уволенъ отъ духовно-училищной службы; на его мѣсто, по надлежащемъ испытаніи, посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій, опредѣленъ воспитанникъ с.-петербургской духовной академіи Василій Крыловъ. —

Правленіе пензенской семинаріи честь имѣеть сообщить, что въ пензенской семинаріи въ настоящее время состоятъ двѣ вакансіи: одна учителя греческаго языка, а другая на латинскій языкъ, — съ таковымъ присовокупленіемъ, что семинарское правленіе нуждается въ замѣщеніи открывшихся вакансій и согласно принять на оныя кандидатовъ, выдержавшихъ испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или въ педагогическомъ собраніи той семинаріи, при которой находится таковой кандидатъ.

Третій съѣздъ духовенства Харьковскаго училищнаго округа.

Согласно журнальному опредѣленію втораго съѣзда, бывшаго 11 и 12-го сентября прошлаго 1867 года, выборные отъ духовенства представители съѣзда собрались въ Харьковъ, изъ числа которыхъ очень немногіе неявились; первое засѣданіе состоялось 24 января, а второе 25. По разсмотрѣніи смѣты, составленной г. смотрителемъ училища, съѣздъ мнѣніемъ своимъ положилъ имѣть на текущій 1868 г., съ сентября мѣсяца, на полномъ содержаніи духовенства *тридцать* воспитанниковъ, преимущественно сиротъ съ отличными успѣхами и поведеніемъ, полагаая

на каждаго воспитанника 56 р. 82 к. сер., а на половинномъ *десять* воспитанниковъ бѣднѣйшихъ съ хорошимъ поведеніемъ и успѣхами, полагая на каждаго по 30 р. 36 к. Пища ученикамъ съ будущаго сентября мѣсяца должна состоять ежедневно изъ трехъ блюдъ; одежда — рубахъ съ исподними четыре пары на годъ, суконный сюртукъ съ брюками на два года, сюртукъ триковый съ брюками на одинъ годъ; сапогъ новыхъ двѣ пары и одна пара головокъ; суконныя свитки уже сдѣланы. На это потребуется всего 2008 р. 20 к. На содержаніе училищнаго дома съ прислугою, отопленіемъ, освѣщеніемъ и на ремонтровку 2500 р.; на больницу съ фельдшеромъ, медикаментами и прислугою 300 р.; на канцелярскія потребности 85 руб. А всего въ годъ 4,893 р. 20 к. Источниками для составленія этой суммы могутъ служить сборъ съ 241 церкви, что составитъ въ полгода 1661 р. и сборъ съ монастырей, состоящихъ въ харьковскомъ училищномъ округѣ, кладбищныхъ церквей, остатки свѣчныхъ доходовъ и вѣнчиковая сумма.

Сверхъ сего опредѣлено просить членовъ училищнаго правленія къ будущему съѣзду, имѣющему быть въ маѣ мѣсяцѣ н. г., представить подробную смѣту. Подъ конецъ засѣданія 24 января собраніе слушало словесную просьбу священника, полтавской губерніи с. Парасковей, Іоанна *Рудинскаго*, о дозволеніи сыну его продолжать ученіе въ харьковскомъ училищѣ до каникулъ, по той причинѣ, что онъ, *Рудинскій*, не зналъ о распоряженіи училищнаго съѣзда, утвержденного Епархіальнымъ Начальствомъ, касательно распредѣленія училищъ, харьковской епархіи, по округамъ. По выслушаніи просьбы священника *Рудинскаго* опредѣлили: ученику Никандру *Рудинскому*, какъ отличнѣйшему по успѣхамъ и поведенію, въ уваженіе просьбы его отца, дозволить не въ примѣръ прочимъ, продолжать ученіе въ харьковскомъ духовномъ училищѣ, только до каникулъ.

Января 25 д., по выслушаніи заявленія предсѣдателя о томъ

гдѣ помѣститъ классы, приспособительно къ новому Уставу, и есть ли въ училищѣ на это денежные средства — единогласно положили: для помѣщенія четырехъ классовъ занять комнаты въ наставническомъ флигелѣ, какъ самыя удобныя и помѣстительныя, а членамъ училищнаго правленія поручить составить смѣту на передѣлку этихъ комнатъ и, по утверженіи этой смѣты съѣздомъ, немедленно приступить къ передѣлкѣ на счетъ суммы, имѣющей поступить за истекшее полугодіе 1867 г. въ количествѣ 1132 р. 20 к. Подъ конецъ опредѣлено будущему съѣзду быть 27 и 28 мая текущаго года.

На журналѣ съѣзда резолюція Его Высокопреосвященства, 26 января, послѣдовала такова: «журналъ съѣзда утверждается. Но а) источники для содержанія училища неуяснены достаточно: опредѣлить ихъ съ точностію на слѣдующемъ съѣздѣ; б) съѣздъ не имѣетъ права принимать учениковъ въ училище, тѣмъ болѣе иноепархіальныхъ: мнѣніе съѣзда утверждается только изъ снисхожденія къ просителю».

На рапортѣ предсѣдателя съѣзда резолюція Его Высокопреосвященства, 26 января, такова: «предлагаю Консисторіи — а) потребовать объясненія отъ всѣхъ депутатовъ, небывшихъ на съѣздѣ, и доложить съ мнѣніемъ о томъ, какъ предотвратить подобныя неявки депутатовъ на съѣзды; б) съѣзду разсуждать и давать мнѣнія о тѣхъ только предметахъ, которые представлены его обсужденію и рѣшенію. Съѣздъ на означенныя числа разрѣшается».

По выслушаніи журнала и рапорта предсѣдателя съѣзда съ резолюціями Его Высокопреосвященства, харьковская духовная Консисторія журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, состоявшимся 20 февраля, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 29 февраля, опредѣлила: 1) резолюціи Его Высокопреосвященства, данныя 26 января н. г. на журналѣ съѣзда харьковскаго училищнаго округа и рапортѣ предсѣдателя сего съѣзда, объявить

уполномоченнымъ на сѣздѣ отъ духовенства училищнаго округа чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ свѣдѣнію и исполненію; 2) указами, на имена благочинныхъ, потребовать объясненія отъ депутатовъ, неявившихся на сѣздѣ, и таковыя объясненія доставить въ Консисторію для разсмотрѣнія, и 3) принимая во вниманіе важность правъ, уступленныхъ правительствомъ духовенству, состоящихъ въ передачѣ духовныхъ училищъ ближайшему попеченію духовенства, и усматривая въ неявкѣ значительнаго числа уполномоченныхъ на сѣздѣ неумѣние пользоваться сими правами; постановить правиломъ: а) чтобы каждыя *десять* причтовъ избирали священниковъ двухъ для участія въ сѣздѣ, изъ коихъ одинъ именуется уполномоченнымъ, а другой кандидатомъ къ нему; б) уполномоченный, если встрѣтится ему рѣшительное препятствіе отправиться на сѣздѣ, обязанъ заблаговременно извѣстить о томъ своего кандидата, а сей послѣдній обязанъ непременно явиться на сѣздѣ вмѣстѣ уполномоченнаго и представить въ сѣздѣ свѣдѣніе отъ уполномоченнаго о томъ, почему онъ неявился, а явился вмѣсто него онъ, кандидатъ; в) предѣдатель сѣзда, по окончаніи засѣданій, представляетъ Его Высокопреосвященству списокъ какъ уполномоченныхъ, неявившихся на сѣздѣ, съ показаніемъ вмѣсто котораго изъ нихъ прибылъ его кандидатъ, такъ равно и кандидатовъ, неявившихся на тотъ-же сѣздѣ, если-бы таковыя оказались, и г) за-тѣмъ отъ неявившихся уполномоченныхъ и ихъ кандидатовъ требуются объясненія, по разсмотрѣніи которыхъ виновные въ неявкѣ на сѣздѣ уполномоченные и ихъ кандидаты подвергаются денежной пенѣ въ пользу сиротъ духовнаго званія по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства».

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Московское земство по дѣлу о народномъ образованіи.

Въ январѣ мѣсяцѣ настоящаго года въ московской губернской управѣ между прочимъ, какъ сообщаютъ въ газетахъ, обсуждаемъ былъ вопросъ о содѣйствіи земства народному образованію. Обширный докладъ губернской управы по этому дѣлу раздѣленъ на три части, которыя разсматривались отдѣльно. Сущность доклада эгого состоитъ въ томъ, что содѣйствіе земства дѣлу народнаго образованія должно выразиться: 1) Въ пособіи существующимъ и могущимъ образоваться школамъ, въ содѣйствіи въ этомъ дѣлѣ инициативѣ отдѣльныхъ лицъ, обществъ и сословій. 2) Въ образованіи учителей для сельскихъ школъ. Пособіе училищамъ есть дѣло уѣзднаго, а образованіе учителей—губернскаго земства.

При обсужденіи первой части доклада «о содѣйствіи земства народному образованію» г. *Киръевъ* заключилъ: «что обязанность губернскаго земства должна заключаться въ томъ, чтобы имѣть ближайшій надзоръ за ходомъ *всего дѣла* народнаго образованія въ уѣздахъ, иначе могутъ произойти многія неудобства изъ недоразумѣній между губернскимъ и уѣздными земствами». Г. *Васильчиковъ* указалъ, что московскій училищный совѣтъ не познакомился ни съ однимъ училищемъ; весь отчетъ его заключается въ томъ, что училищъ онъ не осматривалъ, что въ нихъ дѣлается онъ не знаетъ, что онъ имѣетъ списокъ объ училищахъ, полученный отъ полицейскаго управленія, и что за вѣрность эгого списка не ручается. По мнѣнію г. *Уварова*, вопросъ объ отношеніи земства къ земскимъ училищамъ вполне разрѣшается 7 пункт. 2 ст. Пол. о зем. учр. и въ-особенности 21 ст. Пол. о нач. нар. училищ., изъ которой видно, что училища, къмъ бы они ни были основаны, если въ содержаніи ихъ участвуетъ земство, называются земскими. Въ законѣ не сказано: въ какой мѣрѣ должно быть участіе земства по содержанію школъ, слѣдовательно, въ этомъ отношеніи вопросъ теряетъ совершенно тотъ сословный характеръ, о которомъ упомянуто въ докладѣ губернской

управы. Всякая школа, принимающая содержаніе отъ земства, дѣлается земскою.

Г. Погодинъ по дѣлу о народномъ образованіи высказалъ слѣдующее: «Рѣшаясь, по прочтеніи доклада, написаннаго, безспорно, съ великимъ тщаніемъ и теплою любовію къ дѣлу, сказать нѣсколько словъ о народномъ образованіи — я долженъ прежде всего попросить вашего снисходительнаго вниманія, мм. гг., тѣмъ болѣе, что я намѣренъ взглянуть на дѣло съ иной стороны, чѣмъ управа. Можетъ быть этотъ взглядъ покажется лишнимъ, но я займу васъ не болѣе $\frac{1}{4}$ часа и надѣюсь, что вы не обременитесь такою жертвою.

Признаюсь откровенно, что никогда не обращался я къ вопросу о народномъ образованіи безъ нѣкотораго страха: это не такой вопросъ, который можно себѣ выяснитъ въ какомъ-нибудь избранномъ на срокъ комитетѣ или комиссіи и рѣшить наравнѣ съ прочими очередными вопросами въ одно засѣданіе, сидѣньемъ или вставаньемъ. Карамзинъ сказалъ, что для сочиненія народнаго катихизиса нуженъ высокій геній. Прошло 70 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ сказаны эти слова. Мы имѣемъ катихизисъ, болѣе или менѣе удовлетворительный для образованныхъ сословій, а народнаго катихизиса все еще у насъ нѣтъ!!! Вотъ какъ трудно сдѣлать что-нибудь въ этомъ родѣ и истинно полезное, и плодотворное.

Образованіе смѣшивается у насъ часто съ грамотностію и при всѣхъ толкахъ объ училищахъ, въ концѣ концовъ, сводится, что бы ни говорили, только на грамотность, которая собственно есть только средство для образованія.

При разсужденіяхъ объ образованіи народа нужно, кажется, уяснить себѣ понятіе, въ чемъ-же состоитъ настоящее его образованіе, на какой точкѣ или ступени онъ стоитъ, и что онъ предъ своими глазами съ этой ступени видитъ. Это нужно для желающихъ поднимать его выше, вести дальше и расширять постепенно его кругозоръ, т. е. содѣйствовать его образованію.

Долго думалъ я объ этомъ, какъ опредѣлить настоящую ступень народнаго образованія и, пришелъ къ тому убѣжденію, что все это образованіе заключается итогомъ въ молитвѣ «Господи помилуй». Вотъ что собственно и исключительно онъ знаетъ,

вотъ что онъ понимаетъ и чувствуетъ. Здѣсь вся его богословія и философія, и пожалуй вся его поэзія, все его образованіе. Больше никто никогда его не училъ. Разумѣется, въ этихъ двухъ простыхъ словахъ заключается очень много смысла, много есть и глубокаго, и высокаго, и сладкаго; ихъ доставало на 1,000 лѣтъ народной жизни, но въ наше время ими нельзя уже ограничиваться.

Въ земствѣ, слава Богу, возникаетъ теперь вопросъ о дѣльнейшемъ образованіи. Возникаетъ онъ, разумѣется, по мѣстамъ смутно, неопредѣленно, машинально, съ голоса, вызываетъ мнѣнія странныя, но вызываетъ,—и этого уже на первыхъ порахъ много, и уже очень утѣшительно! Въ такомъ важномъ дѣлѣ нельзя идти иначе какъ ощупью, нельзя охраниться отъ неудачныхъ опытовъ. Была бы охота, сохранилась бы любовь, а вопросъ самъ по себѣ будетъ мало-по-малу выработываться.

Мнѣ кажется, мм. гг., если позволите мнѣ, повторяю, сказать здѣсь свое мнѣніе, что образованіе русскаго народа должно начаться съ церкви, что первымъ училищемъ—семинаріей, университетомъ и академіей для русскаго народа въ настоящее время должна быть церковь, первымъ учителемъ и профессоромъ долженъ быть священникъ.

Здѣсь не нужно намъ ни нанимать новаго дома, ни приискивать новаго учителя, ни запасаться какими учебными пособіями, ни придумывать какихъ новыхъ методовъ, ни сочинять какихъ новыхъ уставовъ, ни употреблять какихъ новыхъ расходовъ. Наконецъ, это есть путь, лѣстница для образованія самая любезная для народа, самая знакомая, къ которой онъ имѣетъ полную довѣренность. Слѣдовательно, намъ надо прежде всего озаботиться о пособіи подниматься ему по этой лѣстницѣ.

Народъ ходитъ уже почти въ церковь съ своимъ единственнымъ «Господи помилуй», но и выходитъ изъ церкви до сихъ поръ съ тѣмъ — же: надобно растолковать ему божественную службу, надо, чтобы онъ поцалъ всѣ молитвы, пѣсни, дѣйствія, обряды, чему онъ вѣрно будетъ очень радъ: всѣ наши народные грамоты ничего такъ не любятъ, какъ «божественное».

Какъ же это сдѣлать? Я долженъ обратить здѣсь вниманіе на нѣкоторыя общія явленія у насъ, къ которымъ мы слишкомъ

привыкли и которыя однакожь имѣюгъ великое значеніе въ дѣлѣ образованія народнаго.

Во-первыхъ, все почти читаемое въ церквахъ пропадаетъ для крестьянина (да и для насъ) потому, что онъ того размышлять не можетъ: чтеніе пономарское вошло въ пословицу, а все, что поется, пропадаетъ, потому что онъ словъ понять не можетъ, да и мы не все понимаемъ. «Иже херувимы», «Яко да Царя», «Премудрость прости»—многіе ли изъ насъ могутъ перевести на русскій языкъ эти древнѣйшія пѣсни? Говорю это не въ осужденіе, ибо сознаюсь, что самъ, живя всю жизнь въ мірѣ древнихъ книгъ и рукописей, понялъ ихъ очень поздно, а многого и до сихъ поръ еще не разобралъ. Таково наше воспитаніе. Крестьянинъ, не понимая, по большей части, что читаютъ и что поютъ, стоитъ въ церкви, по большей части, безъ участія и долженъ бы сильно скучать, если-бы не поддерживало его молитвеннаго расположенія—«Господи помилуй» съ поклонами.

Что же можемъ мы сдѣлать въ этомъ отношеніи?

Не дѣлая даже никакихъ высшихъ представленій, мы можемъ обратиться къ нашимъ приходскимъ священникамъ и просить ихъ, чтобы они приняли мѣры для введенія въ церквахъ чтенія съ чувствомъ, съ толкомъ, съ разстановкою. Пусть прочтутся какъ часы, такъ и все молитвы: одно такое чтеніе посѣтетъ уже много добраго въ сердцахъ, съ страхомъ Божиимъ и вѣрою приступающихъ людей. Это первое дѣло.

Второе дѣло—растолковать народу, объяснить, перевести на понятный для него языкъ все древнія изрѣченія, употребляемыя при богослуженіи, все составныя части богослуженія. Если священникъ, за всякою праздничною обѣдней, употребитъ по часу на объясненія съ толковымъ переводомъ заутрени, часовъ, обѣдни и вечерни, то въ пять-шесть лѣтъ онъ успѣетъ пройти весь подобный курсъ.

Къ проповѣдямъ въ церкви могутъ присоединиться и особыя бесѣды на-дому, въ училищѣ.

Грамотнымъ могутъ сообщаться тетрадки съ такими толкованіями, или печатныя книжки, которыя будутъ разноситься по семействамъ, читаться тамъ и умножать капиталъ образованія.

Когда крестьянинъ познакомятся хорошо со всеми этими служ-

бами и погомъ со службами многознаменательными и глубоко-мысленными; въ особенные праздники, напр. праздники Рождества, Крещенія, Воскресенія, со всѣми молитвами, произносимыми при совершеніи таинствъ исповѣди, приобщенія, крещенія, наконецъ со всѣми мольбами по требнику, — о! будьте увѣрены, что онъ высоко поднимется, горизонтъ его значительно расширится, духъ возвысится и образованіе усилится.

Что же можетъ сдѣлать земство? — Распространить эти понятія, просить приведенія ихъ въ дѣйствіе, ободрять усердныхъ членовъ духовенства и, наконецъ, если угодно, сдѣлать представленіе куда слѣдуетъ объ обращеніи вниманія на этотъ наибольшій для народнаго образованія предметъ. Мы не предлагаемъ, не просимъ ничего новаго. Мы хотимъ только, чтобы народъ получилъ ясное понятіе о томъ, что теперь всѣ дѣлаемъ машинально, чтобы онъ зналъ основаніе своей вѣры.

Когда онъ узнаетъ это, тогда онъ охотнѣе и любовнѣе будетъ огноситься и къ училищу.

Теперь же, въ нашемъ переходномъ состояніи, когда наши средства не вполне собраны, не приведены въ порядокъ, и вообще народное хозяйство находится не въ завидномъ положеніи, — мы должны поддерживать существующія уже училища и знакомиться съ ними получше, а въ докладѣ я не вижу ни одного училища, достаточно осмотрѣннаго, освидѣтельствованнаго, — я не вижу ни одного живаго описанія. Всѣ нужды обозначаются общими мѣстами: это переписка управъ между собою. Я желалъ, чтобы кто-нибудь сказалъ здѣсь: я былъ въ такомъ-то училищѣ, вотъ что за человекъ учитель, вотъ какіе успѣхи учениковъ, вотъ чего не достаетъ въ училищѣ.

Неужели ни въ какомъ уѣздѣ, во всей губерніи, не нашлось ни одного вполне удовлетворительнаго училища? Мнѣ кажется, если-бы нашлось такое хоть одно, то полезнѣе всѣхъ разсужденій было бы поручить этому учителю или смотрителю всѣ остальные въ уѣздѣ и даже въ губерніи, и просить, чтобы онъ подалъ намъ благой совѣтъ, что дѣлать съ ними для лучшихъ успѣховъ. Мы изъ своихъ кабинетовъ, со всѣми теоретическими видами, — плохіе судьи въ этомъ дѣлѣ, непосредственно относя-

щется къ народу и должны положиться на мнѣнія подобныѣхъ знатоковъ, живущихъ среди народа.

Въ предполагаемую семинарію, я не знаю, откуда учителей вы найдете, кромѣ тѣхъ-же исключенныхъ семинаристовъ или канцелярскихъ чиновниковъ, да и не знаю, какіе ученики найдутся для приготовительныхъ училищъ, ибо ни одно крестьянское семейство не отпуститъ, кажется, отъ себя своего сына на 6—7 лѣтъ, для пребыванія въ училищѣ и семинаріи. И наконецъ, чему же выучится 17—18-лѣтній молодой человекъ, и чему онъ можетъ учить въ послѣдствіи? — Опять только одной грамотѣ и счѣтамъ.

Развѣ это образованіе? Учить грамотѣ можно, не прибѣгая ни къ какой новой семинаріи, и это кажется покамѣсть всего для насъ сподручнѣе.

Вотъ мое мнѣніе. Предоставляю судить о намъ почтенному собранію, если угодно, то я разовью его болѣе и представлю въ свое время на его благосклонное усмотрѣніе».

Въ засѣданіи 11 января г. *Самаринъ* выразилъ мнѣніе, что относительно учрежденія семинарій, съ цѣлію приготовленія сельскихъ учителей для первоначальныхъ народныхъ школъ онъ сомнѣвается въ возможности образованія такихъ учителей и удержанія ихъ при этомъ дѣлѣ и между прочимъ проситъ земство обратить вниманіе на улучшенную методу обученія грамотѣ, именно: начинать не отъ буквъ и слоговъ, а съ словъ, имѣющихъ смыслъ, по методѣ Золотова.

Священникъ *Воронцовъ* выразилъ не только сомнѣніе, что крестьяне отнесутся вполне недовѣрчиво къ земскимъ наставницамъ, образованнымъ въ Москвѣ, но думаетъ, что такое-же недовѣріе встрѣтитъ и мальчиковъ, образовавшихся учителями въ столицѣ. По его мнѣнію, слѣдуетъ оставить сельскія школы при учителяхъ-священникахъ. Требоисправленіе не можетъ, по его мнѣнію, мѣшать въ этомъ случаѣ; дѣятельность духовенства въ настоящее время въ дѣлѣ обученія народа незамѣнима. Но слѣдуетъ удалить тѣ причины, которыя мѣшаютъ успѣхамъ сельской школы: непостоянное хожденіе, бѣдность, когда не во что обуться и одѣться, отдаленность отъ школы. Причины эти существуютъ и будутъ существовать, какъ препятствіе преуспѣя-

нію школы, при какихъ бы то ни было учителяхъ. «Я не могу согласиться съ управою», говоритъ о. *Воронцовъ*, что «обязанность учить народъ для священника есть дѣло второстепенное», а не первостепенной важности. «Надлежитъ однако-жъ подумать и о вознагражденіи священникамъ, какъ предполагается народнымъ учителямъ, иначе немудрено, что усердіе священника къ школѣ охладѣетъ».

Ст. 21 -я полож. о нач. народ. училищахъ говоритъ: «члены отъ земства (въ губернскіе и уѣздные училищные совѣты) избираются въ уѣздные и губернскіе училищные совѣты уѣздными и губернскими земскими собраніями по принадлежности. Участвуя вмѣстѣ съ другими членами въ дѣлахъ совѣта, они обя-зываются представлять земскимъ собраніямъ ежегодно свѣдѣнія о состояніи народныхъ училищъ въ уѣздѣ или губерніи, въ содержаніи которыхъ участвуетъ земство». Мы думаемъ, что, на основаніи этой статьи, не слѣдуетъ еще заключать: «что всякая школа, принимающая содержаніе отъ земства, дѣлается земскою». Мы думаемъ, что дѣло не въ названіи, и земству нѣтъ никакой нужды домогаться, чтобы школы назывались непременно земскими. Пусть онѣ называются и земскими и церковно-приходскими и отъ приходскихъ попечительствъ, отъ министерства народнаго просвѣщенія, отъ частныхъ лицъ и отъ разныхъ обществъ: до названій, повторяемъ опять, нѣтъ никому дѣла. Но пусть наше земство всецѣло приметъ на себя обязанность оказывать свое матеріальное содѣйствіе къ содержанію всѣхъ этихъ школъ, отнюдь, впрочемъ, не стѣсняя свободы вѣдомствъ, обществъ и лицъ, открывшихъ и содержащихъ эти школы. Дѣло земства безпристрастно наблюдать и правильно распредѣлять пособія для такихъ школъ, въ этомъ разѣ ему помогутъ училищные совѣты, въ коихъ засѣдаютъ члены и отъ земства. Относительно же образованія особыхъ отдѣльныхъ сельскихъ училищъ заботиться не слѣдуетъ, они есть, а въ будущемъ ихъ найдется и еще больше. Въ настоящее время забота земства, какъ мы думаемъ, должна состоять: первое, въ возможномъ поддержаніи нынѣ существующихъ школъ, и второе — въ содѣйствіи и словомъ и дѣломъ къ устройству при каждой приходской церкви домовъ такихъ, въ которыхъ бы могли удобно помѣститься:

священно-церковнослужители, приходскія школы — мужескія и женскія, фельдшеръ, акушерка, аптека и приходская библиотека для чтенія. Въ устройствѣ такихъ домовъ много могутъ способствовать земству приходскіе священники, лучшіе люди приходо́въ, а въ-особенности приходскія попечительства. Приходъ долженъ составлять одну семью, въ которой должно быть все общее. Центромъ такой семьи должна быть приходская церковь. Что школы, фельдшеръ, акушерка, аптека и приходская библиотека необходимы въ каждомъ приходѣ, объ этомъ, конечно, никто не будетъ спорить¹. А если такъ, то всего лучше устроить такъ, чтобы все это помѣщалось въ одномъ мѣстѣ, въ одномъ дворѣ, пожалуй, въ одномъ домѣ. Чѣмъ строить нѣсколько отдѣльных помѣщеній для помѣщенія всего этого, гораздо дешевле будетъ стоить устроить одинъ, или, пожалуй, два дома; роль земства при устройствѣ такихъ помѣщеній — состоятельныхъ прихожанъ убѣдить, расположить и указать имъ ихъ-же собственныя средства, которыя у нихъ подъ руками (и которыхъ они часто не видятъ) къ устройству всего этого, а въ случаѣ недостатка такихъ средствъ помочь отъ земства, въ бѣднѣйшихъ же приходо́вахъ, коихъ въ нашей харьковской губерніи очень немного, устроить такія помѣщенія на общія средства земства.

При такомъ порядкѣ вещей во всѣхъ сельскихъ школахъ наблюдателями, законоучителями, распорядителями и учителями должны быть приходскіе священники, а причетники ихъ ближайшими помощниками². Здѣсь потребуются только одно условіе не стѣснять дѣятельности обществъ и частныхъ лицъ, какъ сказано, и въ Полож. о нач. народ. училищ. ст. 7, 8, 9, 11 и 12-й, и тѣмъ болѣе не стѣснять дѣятельности приходскихъ священниковъ, не слѣдуетъ обращать вниманія, сами ли они занимаются обученіемъ въ школахъ, или на счетъ своего жалованья по должности учителя (которое, какъ мы думаемъ, будетъ вездѣ дано болѣе или менѣе достаточно), нанимаютъ помощниковъ

¹ Устройство общихъ больницъ, какъ мы думаемъ, въ нашихъ сельскихъ приходо́вахъ, пока еще не необходимо. Народъ нашъ не привыкъ лѣчиться въ больницахъ и очень неохотно идетъ въ нихъ.

² Конечно, самыми лучшими помощниками были бы причетники — окончившіе курсъ въ семинаріяхъ, что, какъ говорятъ, предположено сдѣлать.

изъ причетниковъ ли то или другихъ способныхъ лицъ, а также не обременять ихъ писаніемъ разныхъ представленій, донесеній и отчетовъ по школь. Дѣло же епархіальныхъ начальствъ наблюдать, чтобы въ такихъ школахъ должность законоучителей проходили *непрѣлмно* приходскіе священники сколько по обязанности пастыря, столько-же и по долгу благодарности за удобное бесплатное помѣщеніе.

Мы думаемъ, что вполсѣдствіи приходскіе священники сами изъ среды своихъ учениковъ выработаютъ себѣ способныхъ помощниковъ, изъ которыхъ образуется цѣлое поколѣніе способныхъ сельскихъ народныхъ учителей, и такимъ образомъ для сей послѣдней цѣли не потребуется никакихъ особыхъ издержекъ.

С Л О В О,

СКАЗАННОЕ ВЪ ЦЕРКВИ ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА, 10-ГО МАРТА 1868 ГОДА, ПРОФЕССОРОМЪ БОГОСЛОВІЯ ПРОТОИЕРЕЕМЪ В. ДОБРОТВОРСКИМЪ.

Благотворенія и общенія не забывайте (Евр. 13, 16).

Въ настоящее время слово о благотвореніи и общеніи слышится отсюду, въ самыхъ разнообразныхъ формахъ,—возвѣщается настойчиво и убѣдительно. Первѣе всего и поразительнѣе оно выражается въ страданіяхъ и вопляхъ милліоновъ братій нашихъ единоплеменныхъ и единовѣрныхъ, изнемогающихъ отъ голода. Своими страданіями они взываютъ къ намъ о благотвореніи. Какое слово можетъ стать въ сравненіе съ гуломъ этой проповѣди, несущейся изъ края въ край на огромныхъ пространствахъ и сливающейся въ одинъ страшный вопль! Что можетъ быть убѣдительнѣе такой проповѣди? И она нашла себѣ сочувственный отзывъ въ сердцахъ. На нее откликнулись милліоны людей достаточныхъ и менѣе нуждающихся приношеніями любви. Это—другая проповѣдь о благотвореніи, проповѣдь добрыхъ дѣлъ, которыя всегда сильнѣе словъ. Конечно, и она не останется безплодною; слухъ о благотвореніяхъ другихъ не можетъ не подѣйствовать и на тѣхъ, которые еще не принесли своей жертвы, или принесли недостаточную,—тѣмъ болѣе, что бѣдствіе, достиг-

шее громадныхъ размѣровъ, требуетъ новыхъ и большихъ приношеній, требуетъ всего нашего участія. Надобно, чтобы сила добра превозмогла силу зла и у насъ, какъ она всегда превозмогаетъ въ судьбахъ Божіихъ, управляющихъ человѣчествомъ. Если зло достигло размѣровъ общественнаго бѣдствія, то, въ противоположность ему, и добро также должно исходить отъ всѣхъ. Если зло не исключаетъ никого, но болѣе или менѣе тяготѣетъ надъ каждымъ въ пораженныхъ мѣстностяхъ, — пусть же и добро не будетъ отклонено никѣмъ въ мѣстахъ, благословенныхъ довольствомъ.

Благотворенія и общенія забывайте, — говоритъ намъ Апостоль, потому что мы всѣ составляемъ одно тѣло Христово, принадлежа къ единой, спасающей церкви, — составляемъ и одно тѣло государственное, принадлежа къ одному отечеству. По этому внутреннему, духовному и внѣшнему, общественному единенію, между нами должно быть то-же, что и между членами одного тѣла: — «страдаетъ ли одинъ членъ, съ нимъ страдаютъ всѣ члены» (1 Кор. 12, 26). Таковъ смыслъ апостольской и евангельской проповѣди о любви и общеніи, которое практически выражается въ благотвореніяхъ! Въ настоящее время эта великая проповѣдь евангелія повторяется голосомъ самой жизни и обстоятельствъ. Ходъ всей нашей современной жизни складывается такъ, что она представляетъ сильнѣйшее возбужденіе къ тому-же, что заповѣдуются намъ святою вѣрою — къ единенію, общенію и благотворенію. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, по поводу смущеній, происходившихъ въ западныхъ краяхъ нашего отечества, мы впервые живѣе, чѣмъ когда-либо, почувствовали и сознали свое національное единство. Нынѣ это живое чувство вызывается къ дѣятельному выраженію въ общеніи и благотвореніяхъ нашимъ братіямъ, нашимъ приснымъ по вѣрѣ и отечеству. Дѣло христіанской совѣсти становится дѣломъ общественнаго долга, дѣломъ патріотическимъ, современною историческою задачею; въ разрѣшеніи которой каждый, по мѣрѣ своей любви и своихъ силъ, долженъ принять участіе.

Настоящее время представляетъ и другія знаменательныя выраженія той-же проповѣди о благотвореніи и общеніи, которая слышится нынѣ отсюду.

Настоящее время есть время поста, который состоитъ не въ

одномъ только воздержаніи относительно пищи, житейскихъ удовольствій и развлеченій. Это, можно сказать, только отрицательная сторона поста. Положительная сторона его состоитъ въ преимущественномъ благоугожденіи Богу дѣлами христіанской любви въ эти нарочитые и святые дни. То и другое требованіе поста слышится нынѣ въ одномъ изъ пѣснопѣній церкви: «постящеся, братіе, гѣлеснѣ, постимся и духовнѣ.. дадимъ алчущимъ хлѣбъ».. *Таковыми бо жертвами благоугождается Богъ* (Евр. 13, 16).

Настоящее время есть время покаянія и сокрушенія о грѣхахъ. Съ словомъ о покаяніи неразрывно слово и о милосердіи и общеніи. Какъ станемъ мы ожидать отъ Бога помилованія, если сердце наше не раскроется для милосердія Божія нашимъ милосердіемъ къ страждущимъ! Только милостивымъ обѣщано Богомъ блаженство помилованія. Какъ дерзнемъ молить Его пріять насъ въ общеніе Божественной любви, если будемъ уклоняться отъ дѣлъ любви къ единосущнымъ намъ по человѣческому естеству!

Божественное слово о любви и общеніи простирается къ намъ отъсюду. Да будетъ же оно живо въ нашихъ сердцахъ и дѣйственно въ благодѣяніяхъ. Аминь.

Простой и очень доступный источникъ для составленія капитала приходскихъ попечительствъ. Въ статьѣ «Нужны ли и могутъ ли быть полезны приходскія попечительства», напечатанной въ «Тульскихъ Епархіальн. Вѣд.» (№ 2-й 1868 г.), между прочимъ предлагаются, по нашему понятію, источники для составленія капиталовъ сельскихъ приходскихъ попечительствъ очень простыя и удобопримѣнимыя и къ нашей Епархіи. Вотъ что говорится, между прочимъ въ этой статьѣ». Какъ бы ни были бѣдны наши крестьяне.—все таки они-то, эти бѣдные люди, и составляютъ, какъ всегда составляли и будутъ составлять, въ своей совокупности, ту главную, если только не единственную, производительную силу, которой обязаны своимъ происхожденіемъ почти всѣ средства физическаго существованія и матеріальнаго благосостоянія. Не крестьянскій ли трудъ производитъ почти всѣ тѣ вещественныя средства, ко-

торыя, распространяясь по всѣмъ остальнымъ классамъ населенія и сосредоточиваясь у нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицъ, у нѣкоторыхъ отдѣльныхъ сословій и учреждений, составляютъ то, что называется богатствомъ, капиталомъ? Не явно ли, что крестьянскій трудъ есть первая, самая дорогая цѣнность, начало, источникъ всѣхъ другихъ матеріальныхъ цѣнностей? А если это такъ, то что-же значитъ, по отношенію къ приходскимъ попечительствамъ, бѣдность крестьянскаго населенія? Не имѣя возможности дѣлать на нужды попечительства денежныхъ пожертвованій, развѣ крестьяне, при теперешней ихъ свободѣ, т. е. при сравнительномъ избыткѣ у нихъ свободнаго времени, не могутъ жертвовать своимъ трудомъ? Кромѣ того, развѣ они не могутъ жертвовать произведеніями своего труда — хлѣбомъ, какой уродится? Правда, что на первый разъ эти пожертвованія не могутъ быть велики, — напротивъ, должны быть такъ малы, такъ легки, что бы казались совершенно незамѣтными, нечувствительными для жертвующихъ. Но развѣ мудро попечительству эти, въ отдѣльности ничтожныя, пожертвованія трудомъ и хлѣбомъ такъ концентрировать и сдѣлать изъ нихъ такое приложеніе, которое бы служило вѣрнымъ и вполне достаточнымъ источникомъ матеріальныхъ средствъ для обезпеченія всѣхъ нуждъ и интересовъ прихода? Развѣ нужно кому-нибудь толковать, что массы состоятъ изъ атомовъ, сотни и тысячи слагаются изъ единицъ? Развѣ кому непонятенъ смыслъ пословицы: «съ міру по ниткѣ — немущему рубашка»? Кромѣ того, развѣ кому неизвѣстны тѣ практическіе результаты, какими обыкновенно сопровождаются предпримчивость, распорядительность и хорошій надзоръ, приложенные напр. къ землѣ, къ даровымъ сѣмянамъ и особенно къ даровому труду? Но для большей осязательности нашей мысли, изъ области отвлеченныхъ соображеній перейдемъ въ міръ живой дѣйствительности и посмотримъ, что можетъ сдѣлать попечительство, при самомъ неблагопріятномъ личномъ составѣ какъ его самого, такъ и приходской общины.

«Излишне говорить, что каждый почти предсѣдатель приходскаго попечительства пользуется въ средѣ приходской общины большею или меньшею степенью уваженія и кредита. Иначе его не выбрали бы въ предсѣдатели. При всемъ томъ ни одинъ пред-

сдѣлатель попечительства въ сельскомъ приходѣ не долженъ съ перваго же разу приступать къ дѣлу, приглашать прихожанъ къ какимъ бы то ни было пожертвованіямъ. Напередъ нужно приготовить къ этому какъ самихъ членовъ попечительства, такъ и всѣхъ прихожанъ. Нужно сдѣлать нѣсколько собраній, какъ собственно попечительскихъ¹, такъ и полныхъ приходскихъ, чтобы во 1) разъяснить имъ какъ всю необходимость, всю важность и пользу составленія попечительскаго капитала, всю нетрудность этого дѣла для цѣлой приходской общины; во 2) совершенно убѣдить ихъ въ томъ, что изъ капитала и ежегодныхъ доходовъ попечительства ни одна копейка не будетъ употребляема на что-нибудь ненужное и неполезное для прихода и въ каждомъ даже самомъ ничтожномъ расходѣ будетъ отдаваться приходскому собранію самый полный, самый подробный отчетъ. Замѣтивъ, что всѣ члены попечительства и большая часть членовъ приходской общины уже достаточно подготовлены, можно пригласить ихъ къ обсужденію практическихъ мѣръ для открытія источника ежегодныхъ доходовъ попечительства. Давъ имъ время и волю надуматься и наговориться объ этомъ предметѣ, до конца истощить весь запасъ ихъ сообразительности и изобрѣтательности, слѣдуетъ обратить ихъ вниманіе на ту, самую естественную въ сельскомъ приходѣ, самую подробную и легкую для крестьянъ мѣру, которая, не требуя отъ крестьянъ ни одной копейки денегъ, можетъ доставить попечительству вполне достаточныя средства для дѣятельной заботливости о всѣхъ нуждахъ и интересахъ прихода. Мѣра эта всѣ обязанности приходскихъ крестьянъ къ приходскому попечительству ограничиваетъ только ежегоднымъ пожертвованіемъ $\frac{1}{4}$ мѣры съ каждой души мужескаго пола хлѣба, какой уродится, и 1 дня въ цѣломъ году для труда съ каждаго работника и работницы. До какой степени легки, нечувствительны для крестьянъ подобныя съ ихъ стороны ежегодныя пожертвованія въ пользу попечительства, объ этомъ не стоитъ и говорить,—это хорошо знаетъ всякій сельскій житель и особенно хорошо понимаетъ каждый крестьянинъ. Съ этой стороны,

¹ Понятно, что для этихъ собраній должны быть какіе-нибудь другіе воды и причины, которыхъ въ каждомъ приходѣ найдется достаточно.

т. е. стороны размѣра пожертвованій, предлагаемая мѣра, очевидно, ни въ одномъ приходѣ, ни въ одномъ крестьянинѣ не встрѣтитъ ни сопротивленія, ни даже противорѣчя. Но рѣдко гдѣ не встрѣтитъ она сопротивленія съ другой стороны, со стороны подозрительности, необходимаго атрибута крайней темноты и запуганности многихъ крестьянъ. Эта подозрительность, конечно, представляетъ важное препятствіе къ осуществленію предлагаемой мѣры. Но и это единственное препятствіе возможно, хотя быть можетъ не вездѣ одинаково легко и скоро¹ устранить при помощи благоразумія, терпѣнія и собенно при помощи безусловной искренности и добросовѣстности дѣйствій прелѣдателя. Не нужно только слишкомъ спѣшить осуществленіемъ этой мѣры, — нужно только не навязывать ея приходской общинѣ. Пусть пройдетъ нѣсколько мѣсяцевъ, полгода, даже годъ въ борьбѣ съ подозрительностью крестьянъ, — что за бѣда? За-то когда это препятствіе будетъ побѣждено, когда будутъ получены согласіе и приговоръ всей приходской общины на вышесказанныя ежегодныя пожертвованія, тогда приходскому попечительству будетъ открытъ и обезпеченъ такой источникъ матеріальныхъ средствъ, котораго одного, какъ мы сейчасъ увидимъ, доставитъ на удовлетвореніе всѣхъ нуждъ и интересовъ прихода.

«Читатель уже догадывается, вѣроятно, какое употребленіе можетъ и должно сдѣлать попечительство изъ этихъ пожертвованій прихожанъ хлѣбомъ и трудомъ. Въ каждомъ приходѣ въ настоящее время найдется земля, отдаваемая въ арендное содержаніе, — приходское попечительство снимаетъ въ аренду земля столько, сколько можетъ по денежнымъ средствамъ², которыми

¹ Особенно трудно, по крайней мѣрѣ во многихъ мѣстахъ, будетъ согласить ихъ на ежегодное пожертвованіе однимъ днемъ въ году работы. При всей ничтожности размѣровъ этого пожертвованія, противъ него долго будутъ упорствовать, потому что даровая, обязательная работа въ чью бы то ни было пользу напоминаетъ имъ барщину. Что касается ежегоднаго пожертвованія $\frac{1}{4}$ мѣры съ души хлѣба, то на него вездѣ легко и скоро согласятся.

² Само собою разумѣется, что на первый разъ для открытія операций, попечительству въ сельскомъ приходѣ необходимо гдѣ-нибудь занять денегъ. Гдѣ же удобнѣе и подручнѣе попечительству сдѣлать этотъ заемъ, какъ не въ своей церкви и именно изъ кошелевой и кружечной суммъ? Еще понятнѣе, что епархіальное начальство охотно разрѣшитъ этотъ заемъ тамъ, гдѣ

оно можетъ располагать и по степени кредита, которымъ оно можетъ пользоваться въ предѣлахъ своего прихода, но, разумѣется, чѣмъ больше, тѣмъ лучше. Часть этой земли обрабатывается даровымъ трудомъ и засѣвается даровыми сѣмями. Вся остальная земля отдается въ наймы. Чтобъ понять результатъ подобной операціи — возьмемъ приходъ средней величины, въ 700 душъ. Въ такомъ приходѣ сборъ хлѣба долженъ давать до 20 четвертей ржи, столько-же овса и хоть въ-половину того — гречи или проса. Значитъ, сѣмянъ будетъ слишкомъ на 25 десятинъ, т. е. десятинъ на 15 озимаго и десятинъ на 10 яроваго хлѣба. Большая половина этого количества земли, т. е. десятинъ 15, обрабатывается и хлѣбъ съ нихъ уберется даровымъ трудомъ прихожанъ, а меньшая половина — 10 десятинъ на-исполь, съ уплатою за работы не деньгами, а излишнею землей. Для заведенія хозяйства въ такихъ небольшихъ размѣрахъ, попечительству нужно снять земли не болѣе 50 десятинъ, т. е. только на 150 руб. 3-я часть этой земли оставляя въ пару, 10 десятинъ отдавая за работы, которыхъ нельзя исполнить даровымъ трудомъ, попечительство будетъ имѣть собственнаго посѣва около 25 десятинъ, т. е. при среднемъ урожаѣ, при средней цѣнѣ, получить одного зерна на 500 рублей², не считая корма и соломы,

объ немъ будетъ просить попечительство за поручительствомъ всѣхъ его членовъ, и съ обязательствомъ возратить въ теченіи того-же года.

¹ Въ приходѣ, состоящемъ изъ 700 душъ, найдется по крайней мѣрѣ 150 работниковъ и столько-же работницъ. А на обработку одной десятины и на уборку съ нея хлѣба нужно не болѣе 10 мужскихъ и 2 женскихъ дней. Это расчетъ общезвѣстный. Что касается разныхъ мелочныхъ подробностей по сбору съ прихожанъ хлѣба, по распредѣленію между ними времени и мѣста, количества и качества работъ, по наблюденію за ихъ своевременностью и доброкачественностью: то никому такъ не легко, такъ не удобно все это выполнить, какъ попечительству, состоящему изъ нѣсколькихъ десятковъ самыхъ лучшихъ въ приходѣ крестьянъ, въ числѣ которыхъ притомъ находятся всѣ сельскіе старосты и старшины, словомъ вся ближайшая крестьянская администрація, которой давно извѣстны всѣ порядки, такъ называемыхъ, общественныхъ запашекъ, и досель по мѣстамъ употребляемыхъ.

² При среднемъ урожаѣ и при средней цѣнѣ на хлѣбъ въ 10-лѣтней сложности, десятина даетъ зерна на 20 рублей сер. Этотъ расчетъ одинаковъ для всѣхъ почти мѣстностей. Гдѣ земля хуже, родитъ хлѣба меньше, тамъ цѣна на него выше.

слѣдовательно, за исключеніемъ 150 рублей, чистой прибылью будетъ имѣть до 350 рублей. Если и такими не широкими размѣрами будетъ ограничивать попечительство свои ежегодныя операціи, — и въ такомъ случаѣ оно не мало послужитъ нуждамъ и интересамъ своего прихода, отдѣляя напр. 100 р. на храмъ, 100 р. на причтъ, 100 р. на приход. школу, остальные отлагая въ запасъ. Но почему же попечительству съ году на годъ не увеличивать своихъ оборотовъ, не развивать все больше своей дѣятельности на пользу прихода? Кто и что помѣшаетъ этому, особенно, когда удачно будетъ сдѣланъ первый шагъ, когда оно обзаведется своимъ капитальцемъ? Почему бы ему не снимать въ аренду земли столько, сколько ея найдется въ предѣлахъ прихода и на-сколько достанетъ у него денежныхъ средствъ и кредита? ¹ Вѣдь надобно же что-нибудь дѣлать, чѣмъ-нибудь заниматься многочисленнымъ членамъ его, чтобъ не по имени только быть попечителями прихода. Вѣдь надобно же откуда-нибудь извлекать средства для удовлетворенія нуждъ приходской общины! Какая же другая дѣятельность въ сельскомъ приходѣ для членовъ попечительства подручье, знакомье и прибыльчье, какъ не дѣятельность въ области сельскохозяйственной? ² Увеличивая съ году на годъ количество снимаемой въ аренду земли, расширяя постепенно размѣры запашки ³, попечительство лѣтъ въ 5—6

¹ Да въ томъ-то и состоитъ важная особенность и великое преимущество новаго учрежденія, что попечительство, по крайней мѣрѣ въ предѣлахъ своего прихода, можетъ пользоваться такимъ кредитомъ, какого нельзя имѣть ни одному отдѣльному члену приходской общины. Если и частнымъ лицамъ отдаютъ земли и цѣлыя имѣнія на небольшія задатки, съ разсрочкою арендной платы до уборки и продажи хлѣба, или до выручки денегъ, тѣмъ легче и скорѣе сдѣлаютъ такое довѣріе учрежденію коллегиальному, органу и представителю цѣлаго прихода, дѣйствующему отъ имени, по довѣренности и какъ-бы за поручительствомъ всей приходской общины.

² Россія по преимуществу — страна земледѣльская. Въ ней сравнительно не много мѣстностей, гдѣ бы былъ непримѣнимъ предлагаемый нами источникъ матеріальныхъ средствъ на нужды попечительства, гдѣ бы населеніе занималось и жило больше промыслами, чѣмъ земледѣіемъ. Само собою понятно, что въ такихъ мѣстностяхъ приходскія попечительства должны избирать себѣ дѣятельность сообразную съ характеромъ данной мѣстности.

³ Мы считаемъ излишнимъ вдаваться здѣсь въ подробности о простыхъ и выгодныхъ средствахъ увеличивать эту запашку, наприм. объ отдачѣ извест-

можетъ собрать такой запасъ хлѣба и денегъ, что будетъ въ состоянн ссужать всѣхъ нуждающихся въ своемъ приходѣ, кого хлѣбомъ, кого деньгами, давая по своему усмотрѣнн—кому безъ возврата, кому заимообразно и безъ процентовъ, а кому и съ процентами. Устроивъ удобный и дешевый кредитъ, попечительство можетъ въ то-же время открыть и сберегательную кассу, т. е. брать на храненн и трудовыя сбереженн своихъ прихожанъ. Разумно и осмотрительно развивая въ этомъ направленн свою дѣятельность, открыто и честно совершая всѣ свои операціи, особенно приходъ и расходъ, справедливо и добросовѣстно назначая и распредѣляя свои ссуды и вспомошествованн, а главное съ отеческой внимательностью и любовью являясь на помощь всякой дѣйствительной нуждѣ и нещастію, попечительства очень скоро привлекутъ къ себѣ всѣхъ нуждающихся своего прихода и, обращая ихъ благодарственный трудъ (теперь идущій на обогащенн разныхъ эксплуататоровъ крестьянской нужды) на свою землю, получаютъ возможность все больше и больше увеличивать свои запашки и доходы и такимъ образомъ пріобрѣтать все больше и больше средствъ для своей благотворительности. Сколько, кому и какого добра могутъ привести попечительства такую дѣятельностью, какимъ благодѣтельнымъ учрежденн могутъ являться онѣ для сельскаго населенн,—судить объ этомъ мы предоставляемъ тѣмъ, кто ближе знакомъ съ бытомъ нашего крестьянина, кто хорошо знаетъ его теперешнюю бѣдность и нераздѣльное съ нею сравнительное обѣдненн сельскихъ храмовъ и сельскихъ причтовъ.

«Сельскому духовенству лучше, чѣмъ кому-нибудь, должно быть понятно, что, если въ сельскихъ приходяхъ возможно когда-нибудь дойти до полнаго удовлетворенн всѣхъ, имѣющихся въ оныхъ, нуждъ и интересовъ, то—только путемъ увеличенн матеріальнаго благосостоянн нашего крестьянина, путемъ возвышенн его умственнаго и нравственнаго развитн. Но кто-жъ не-

наго количества земли подъ испольную работу, или объ отдачѣ ея въ наемъ подесятинно съ платою за нее не деньгами, а работою, не говоря уже о томъ множествѣ даровыхъ работъ, которыми обыкновенно крестьяне платятъ за заемъ сѣмянъ и хлѣба, за обожданье на ихъ денегъ—за землю, за позволенн имъ пасти скоть по снимаемой ими землѣ.

согласится, что на этомъ необходимомъ и важномъ пути первымъ шагомъ должно быть ослабленіе, уничтоженіе той тяжелой неволи, въ которой *de facto* продолжаетъ еще находиться нашъ *de jure* свободный мужичекъ! И можно ли послѣ того не разумѣть, не видѣть, въ чемъ состоитъ истинное назначеніе новаго учрежденія, куда, къ чему, главнымъ образомъ, должна быть направлена дѣятельность приходскихъ попечительствъ и въ чемъ заключаются тѣ способы и условія, которые необходимы для успѣховъ этой дѣятельности! Но *sapienti sat!*...

«Теперь не только никто и ничто не мѣшаетъ, — напротивъ, теперь все, даже само правительство призываетъ насъ оставить наше пассивное положеніе и идти на помощь нашему народу (въ тѣснѣйшемъ смѣслѣ) въ его вѣковой борьбѣ съ многочисленными и разнообразными препятствіями къ развитію его матеріальнаго и духовнаго благосостоянія. Теперь отъ насъ зависитъ показать, есть ли, и какъ великъ у насъ запасъ умственныхъ и нравственныхъ силъ, способности и доброй воли на служеніе нашей меньшей братіи, на служеніе нуждамъ и пользамъ нашихъ духовныхъ дѣтей, — достойны ли, стоимъ ли мы того положенія, какого мы требуемъ отъ нашихъ прихожанъ и ждемъ отъ нашего правительства. И если мы не сумѣемъ проникнуть во внутренній смыслъ «Положеній о приходскихъ попечительствъ», не уразумѣемъ всей важности открывающагося предъ нами поприща и малодушно уклонимся отъ предлежащаго намъ испытанія, — то сами себя обличимъ въ умственной и нравственной несостоятельности, торжественно оправдаемъ всѣ нехорошіе упреки, которыми такъ недавно и такъ щедро осыпали насъ, и сами осудимъ себя на то нравственное одиночество, на то жалкое забытѣе, въ какомъ такъ долго оставались, отъ котораго мы такъ тяжело страдали. Наше положеніе въ отношеніи къ новому учрежденію таково, что мы не должны уклоняться отъ живаго и дѣятельнаго участія въ развитіи его жизни и дѣятельности, какъ бы ни много предстояло труда и борьбы, какъ бы ни казался сомнительнымъ и отдаленнымъ успѣхъ нашихъ усилій. Но можетъ ли быть, чтобы искреннее желаніе добра, усердное служеніе дѣлу, настойчивый и терпѣливый трудъ не сопровождался соответственными послѣдствіями и не были оцѣнены и по достоинству награждены тѣми,

по чьей волѣ, и на чью пользу мы будемъ трудиться? Сомнѣніе здѣсь равнялось бы самому крайнему скептицизму».

С Л О В О Н А П А С С І Ю .

И бывъ въ подвизъ, прильжнше молящся (Иисусъ), бысть-же потъ Его, яко капли крове, падающія на землю. И возставъ отъ молитвы, и пришедъ ко ученикомъ, обръте ихъ спящихъ отъ печали... Лук. XXII, 44—45.

Перенесемся мыслію и взоромъ ума нашего, бр. хр., въ священнѣйшій садъ, гдѣ молился Спаситель нашъ. Духъ приходитъ въ трепетъ при видѣ подвига, превышающаго силы и разумѣніе наше; намъ невѣдома такая молитва, слово бессильно выразить глубину и величіе ея; но вѣщныя знаки подвига страшно-пограсающе, — Евангелистъ замѣчаетъ, что потъ Страдальца былъ, какъ капли крови, падающія на землю... Въ эти страшныя минуты душевнаго подвига, Учитель не забываетъ объ ученикахъ, — встаетъ, идетъ къ нимъ и находитъ ихъ спящими... Не нынѣ-ли раскрылъ Онъ имъ безконечную любовь Свою въ прощальной бесѣдѣ? Давно-ли и они выражали готовность положить за Учителя души свои? И не предостерегалъ ли ихъ Учитель, идя на молитву: молитесь, да не впадете въ искушеніе! — Вѣрными ли остались своему слову ученики спящіе, когда благій и добрый Учитель ихъ мучится и страдаетъ? «Такъ-ли не могли вы и одинъ часъ бодрствовать со мною?». Кротко обратился къ намъ Учитель: *бдите и молитесь, да не увидите въ напасть.*

Грустно и тяжело за немощь и слабость нашу! — Оставивъ апостоловъ, обратимся къ себѣ: полезно и благовременно обратитъ кроткій упрекъ Спасителя къ себѣ и размыслимъ нынѣ намъ о словахъ Господа къ ученикамъ, спящимъ... «Да развѣ мы спящіе? Слышатся голоса нелюбовія и недовольства». Не пришли ли мы въ храмъ, бодрствуемъ, видимъ, слышимъ и разумѣемъ все; это не сонъ, и не греза: мы дѣйствуемъ и живемъ... — Такъ. Но это не все. Неизчерпывается безъ остатка весь человѣкъ дѣятельностію тѣла. За предѣлами тѣлесной жизни, есть духовная,

и въ ней есть сонъ и есть бодрствованіе: вотъ о чемъ размыслимъ мы. — Бр. хр., къ чему обольщать себя? — это опасная игра. Будемъ говорить прямо и искренно. Ходимъ мы въ церковь, будто не спимъ, а между тѣмъ чѣмъ свидѣтельствуемъ хожденіе сіе въ жизни? Вѣруемъ мы, — а гдѣ дѣла наши, если не спимъ мы? ибо бездѣйствіе — сонъ. Не въ первый разъ, конечно, сегодня мы въ храмѣ, не въ первые слышимъ и страшный рассказъ о страданіяхъ Господа нашего, — но что вынесли мы изъ многократнаго посѣщенія храма? И съ чѣмъ пойдѣмъ сегодня отсюда?... Не могу не выразить недоумѣнія: если всѣ являемся за молитвою, и съ молитвою уходимъ, если всѣ внемлемъ слову Господа и возрождаемся силою Его: отъ чего-же такъ много зла между нами и такъ мало любви и правды?... Ученики, заснувшіе въ часъ подвига Спасителя нашего, *кажутся намъ жестокосерды*, а сами что дѣлаемъ? — Смотрите: солнце меркнетъ, земля покрывается тьмою, сотрясается, *и отдаетъ свои жертвы*, народъ въ ужасѣ и смятеніи, дочери Іерусалима рыдаютъ, и всѣ видѣвшіе сіе возвращаются домой біа себя въ грудь: *а не со смѣхомъ ли и шумнымъ говоромъ идемъ мы изъ церкви?* Прислушайтесь къ общему говору: шутка, острое слово, насмѣшка, наряды, торговля, осужденіе... все... только нѣтъ Христа! и не услышите вы святаго Имени, благоговѣнно произнесеннаго... Это-ли не сонъ?! О какъ велика *жестокость* сердца нашего! Или это бѣднѣе?! — О бѣдная душа наша! Что сей-часъ слышали мы? Великое и святое слово Господа, побѣдившее міръ, то слово, которое назадъ тому XVIII вѣковъ увлекало и возрождало язычниковъ, смиряло гордыхъ, убивало грѣхъ. Что-же? Или съ тѣхъ поръ оно ослабѣло и утратило силу? Кто дерзнетъ помыслить это? — Не здѣсь причина. Какъ ни грустно, какъ ни тяжело, а невольно тѣснится въ душу тревожная мысль: не хуже ли мы тѣхъ язычниковъ, которые слышали и обращались, а мы слышимъ и холодны; слышимъ не разъ, не два, не украдкою — бѣгая и скрываясь, слышимъ и можемъ слышать ежедневно, постоянно слышимъ — и безчувственны, и равнодушны, хрстіане по имени, по дѣламъ язычники... У блаж. Августина встрѣчаемъ такую мысль: «Богъ могъ сотворить насъ безъ насъ, говоритъ Онъ, но спасти насъ — *безъ насъ* — не можетъ». *Въ насъ* причина, почему

всепобѣждающее слово не побѣждаетъ равнодушія и невѣрія нашего... Мы воздвигнули непроницаемую стѣну собственной правды между нами и Христомъ, оправдывающимъ грѣшниковъ, и обольщаемся собою. И все ложь. На устахъ одно, а въ мысляхъ другое, говоримъ одно, а дѣлаемъ совсѣмъ не то, нѣтъ единства убѣжденія и дѣла, и надъ всѣмъ этимъ царить и все окружаетъ тяжелая непроницаемая атмосфера холоднаго, безличнаго и почти всеобщаго равнодушія, въ которомъ гаснетъ сила лучей вѣры спасающей...

Нѣтъ, бр. хр., это не жизнь—спимъ мы, объемлетъ дремота нашъ духъ. И опасно спимъ. Апостолы спали отъ печали: неожиданныя потрясающія событія, прощальная бесѣда и ожиданіе скорбей такъ взволновали и потрясли ихъ организмъ, что они впали въ сонъ: духъ бодръ, плоть же немощна, сказалъ имъ Христосъ. Нашъ сонъ хуже и опаснѣе. Мы тѣломъ бодрѣе, а духъ спитъ. Мы не знаемъ или не хотимъ знать, что спимъ. Не отъ скорби спимъ, а отъ лѣни; не отъ погрязеній, а отъ постыднаго равнодушія и холодности. Сатана просилъ Господа, да дастъ ему власть надъ учениками, сѣять ихъ какъ пшеницу: не сѣетъ ли онъ насъ, спящихъ духомъ въ бодрости тѣла?... Страшно подумать, если спимъ непробудно... бр. хр.! Есть сила и судъ надъ грѣхомъ—время уходитъ, пора пробудиться, пора! Будетъ поздно! Познаемъ себя, поймемъ дремоту свою, откроемъ вѣжды, взглянемъ на небо: гнѣвъ Божій близокъ... Наши страсти, наши склонности, отвращенія, радости, заботы—все чуждо святаго, безъ порядка, мѣры и цѣли; нѣтъ ничего здороваго въ душѣ нашей; наши грубые и вредные пороки насъ же награждаютъ скорбями... Коротко время, перечислить все зло души нашей: кто изчислитъ песокъ моря, капли дождя, грѣхи наши?—и бесполезно, если не сдѣлаетъ этого каждый для себя... Пора... подумаемъ о спасеніи души своей... Мы много слышали,—размыслимъ; вотъ презрѣнная лисица—Иродъ, предатель Иуда, слабый Пилатъ, злобные священники, спящіе ученики, отступникъ Петръ, взволнованный злобою народъ, оскорбляющій Праведника злодѣи,—всмотримся, не увидимъ ли своихъ чертъ: не посмѣваемся ли Христу, не продаемъ ли Его ежедневно, не уступаемъ ли злу, не злобствуемъ ли на правду, не спимъ ли и

не отрекаемся ли Господа, стыдясь вѣры своей въ такъ назыв. современномъ свѣтѣ?—Вотъ иные образы: кроткій слуга—Пастырь умывающій ноги учен., любовь безконечная, утѣшающая своихъ, исповѣданіе учениковъ, страданіе Праведнаго, смиреніе въ поруганіи, плачь Петра, скорбь учениковъ, рыданіе народа и дочерей Иерусалима, покаяніе и исповѣдь злодѣя, молитва за мучителей, потрясенная природа... О если-бы мы не спали! Не такими бы мы вышли отсюда, какими вошли.

Боже долготерпѣливый, Любовь безконечная! послѣ Духа Твоего животворнаго, да оживить и пробудить наши черствыя, безчувственныя сердца! а мы, бр. хр., будемъ бдѣть и молиться, да не явимся недостойны дара, какой получили отъ Господа своего и какой обѣщанъ Имъ истинно вѣрующимъ.

По вопросу объ изъятіи церковныхъ имуществъ отъ поземельнаго сбора на земскія повинности. Въ «Калужскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» напечатанъ указъ Св. Синода, отъ 14 декабря прошлаго 1867 года, на имя мѣстнаго Преосвященнаго, слѣдующаго содержанія: «Св. Синодъ слушалъ предложеніе Г. Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 8 ноября, коимъ предлагаетъ Св. Синоду, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ слѣдствіе сношенія съ нимъ, по опредѣленію Св. Синода отъ 1-го прошлаго сентября, за № 1929, по вопросу объ изъятіи церковныхъ имуществъ отъ поземельнаго сбора на земскія повинности, увѣдомляетъ нынѣ, что имъ предложено начальнику калужской губерніи сдѣлать зависящее распоряженіе о прекращеніи производимаго мѣстными земскими управами вычета изъ причитающагося приходскимъ причтамъ жалованья на пополненіе земскаго сбора, коимъ неправильно обложены церковныя земли и угодья. И по справкѣ приказали: О вышеизложенномъ отзывѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу объ изъятіи церковныхъ имуществъ отъ поземельнаго сбора на земскія повинности дать знать указомъ калужскому Преосвященному, для свѣдѣнія».

Священники - смотрители сельскихъ училищъ. Въ «Калуж. Епарх. Вѣдом.» напечатано отношеніе Калужской Губернской Земской Управы, отъ 17 ноября 1867 г., № 4167, коимъ она,

въ слѣдствіе заявленія Консисторіи о готовности епархіальнаго духовенства принять участіе въ дѣлѣ народнаго образованія, просить сельскихъ священниковъ тѣхъ приходоѡ, гдѣ устроены училища государственныхъ крестьянъ, принять на себя трудъ надзора за наставниками и наставницами, чтобы они исполняли свои обязанности непремѣнно въ опредѣленное время, съ стараніемъ и усердіемъ къ дѣлу, чтобы учащіеся являлись къ ученію аккуратно въ опредѣленные часы, словомъ: слѣдили бы какъ за правильнымъ ходомъ, такъ и за успѣхами обученія. Всѣ замѣчанія и мнѣнія о состояніи училищъ могутъ быть сообщаемы отъ священниковъ прямо въ Губернскую Управу, которая приметъ ихъ съ благодарностію.—По поводу этого отношенія, Консисторія постановила: Смотрителямъ всѣхъ сельскихъ училищъ предписать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они приглашеніе Губернской Управы приняли къ должному и непремѣнному исполненію.

Прекращеніе базаровъ въ воскресные дни въ г. Самарѣ. Самарская Городская Дума въ отношеніи своемъ на имя Консисторіи, отъ 19 января, № 258, прописала: На отношеніе Духовной Консисторіи, отъ 30 октября, за № 6669, о принятіи мѣръ къ уничтоженію въ городѣ воскресныхъ базаровъ, Городская Дума имѣетъ честь увѣдомить, что Городское общество, по предъявленіи ему означеннаго отношенія, признало возможнымъ базарные дни на Троицкой площади назначить, вмѣсто воскресенья, по субботамъ, съ тѣмъ, чтобы по воскресеньямъ была произведена въ одной или двухъ лавкахъ, по очереди между торговцами, только продажа съѣстныхъ припасовъ.

НАСТАВЛЕНІЕ,

сказанное протоіереемъ Александромъ Федоровскимъ, 1-го марта 1868 года, присяжнымъ заседателямъ харьковскаго окружнаго суда, предъ приводомъ ихъ къ присягѣ.

Вы призваны сюда для того, какъ сами знаете, чтобы вашимъ рѣшительнымъ, основаннымъ на убѣжденіи совѣсти, приговоромъ или подтвердить вину, въ которой обвиняется стоящій предъ вами человекъ, или снять съ него укоръ въ преступленіи, г. е. признать его невинность въ совершившемся злодѣйствѣ. Дѣло въ высшей степени важное.

Нѣтъ ничего выше и дороже для человѣка какъ честное, доброе имя его; въ защиту такого имени человѣкъ нерѣдко рѣшается на самую сильную борьбу, — на всѣ возможныя страданія, на самую смерть. По ученію церкви, человѣкъ существо, малымъ чимъ умаленное отъ Ангелъ (Псал. 8, 6), носить въ себѣ высокій образъ Божій (Быт. 1, 26); а человѣкъ христіанинъ есть собственность Божія, купленная цѣною крови Христовой (1 Кор. 6, 20). Поэтому заклеимъ человѣка невинно именовъ преступника есть грѣхъ неискупимый, равносильный убійству. Но, съ другой стороны, оправдать дѣйствительнаго преступника, т. е. оставить его въ общемъ ряду честныхъ людей не только грѣшно и отвѣтственно предъ Богомъ, но и опасно для цѣлаго общества: не наказанный преступникъ дѣлается смѣлѣе и рѣшительнѣе въ своихъ злодѣяніяхъ, а честные люди, живущіе вмѣстѣ съ нимъ, должны постоянно опасаться за собственное благосостояніе, за самую жизнь свою; но что всего ужаснѣе, человѣкъ преступникъ, не отсѣченый отъ общества какъ мертвый и гнилой членъ его, есть губительная порча общественныхъ нравовъ.

Такой или иной приговоръ вашъ объ этомъ человѣкѣ будетъ безвозвратенъ. Нужно же, чтобы онъ данъ былъ вами по самому вѣрному суду вашей совѣсти. А для этого смотрите на дѣло каждый десятю глазами, слушайте его десятю ушами.

Вамъ предстоитъ дать присягу какъ въ томъ, что ни что изъ предстоящаго вамъ дѣла не пройдетъ безъ вашего внимательнаго обсужденія, такъ и въ томъ, что приговоръ вашъ о человѣкѣ будетъ основанъ на чистомъ убѣжденіи вашей совѣсти. Спаситель заповѣлъ далъ своимъ ученикамъ не клятися всяко: ни небомъ, ни землею, но только утверждать правду свою словами: *ей, ей, или ни, ни* (Мат. 5, 34. 37). Въ частной жизни поэтому клятва именовъ Божиимъ есть тяжкій грѣхъ. Казалось бы и въ дѣлахъ общественныхъ для людей, сознающихъ свой долгъ, излишня клятва во имя Божіе. Но, съ другой стороны, *кто есть отъ человѣкъ, яже въ челоуць, тоцко духъ челоуька живущій въ немъ* (1 Кор. 2, 11). Поэтому и церковъ вмѣстѣ съ государствомъ не только допускаетъ въ дѣлахъ общественныхъ клятву, но и требуетъ ее. Это для того, во-первыхъ,

чтобы само общество имѣло больше довѣрія къ лицу присягнутому; для того, во-вторыхъ, чтобы въ самомъ клянущемся возбудить страхъ Божій, удерживающій человека отъ тѣхъ и неправды.

Велкъ грѣхъ, сказалъ некогда Господь, *отпустится человекамъ; но хула на Духа Святаго не отпустится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій* (Мат. 12, 31). Клятва имеемъ Божию есть свидѣтельство истины во имя Духа Божія, — Духа Святаго, который Самъ есть Вѣчная Истина. И потому нарушенная клятва, или слова не по ней есть прямая и дерзкая хула на Духа Святаго. Смотрите же, ни одна буква, ни одна даже черта изъ слова Господня не мимо идегъ, чтобъ не исполниться (Мат. 6, 18). Если за что, то за слово клятвенное, неисполненное, каждый изъ насъ дастъ отвѣтъ въ день страшнаго суда Божія.

1 марта, 1868 года.

С Л О В О

ПРИ ПОГРЕБЕНІИ ПАДВОРНАГО СОВѢТНИКА ДИМИТРІЯ ГАВРИЛОВИЧА
Ольховскаго.

Не суть совѣти Мои, якоже совѣти ваши.
(Исаіи LV. 8).

Эти божественныя слова невольно воспоминаются при видѣ сего гроба и лежащаго въ немъ мертвеца. Что видимъ здѣсь? Видимъ мужа, бывша совершенна, полна силъ, здоровья и энергій, и уже во гробѣ, безобразна, безславна, не имуща вида.

Конечно, всѣмъ извѣстно, что *единъ входъ есть въ житіе, подобенъ же и исходъ* (Прем. VII, 6), что смерть есть послѣдній предѣлъ каждому человеку ка земля: *земля еси и въ землю отыдеши* — сказано всѣмъ и каждому изъ насъ (Быт. III, 19), *но аще въ силахъ восемьдесятъ лѣтъ* (Псалм. LXXX, 10). Зачѣмъ же такъ рано, неожиданно ты разлучаешься съ нами, почившій о Господѣ? Возстани, собратъ изъ твоего смертнаго ложа; взгляни на окружающихъ тебя и скажи: что побудило тебя преждевременно оставить насъ?!... Ты знаешь самъ, что тебя всѣ любили, всѣ уважали и ты, не сказавъ намъ ничего, отошелъ въ вѣчность!... Или тебѣ наскутила наша грѣшная земля съ ея превратностями

и неправдами, и ты сѣдшишь туда, гдѣ обитаетъ святая правда и истина? *Не суть совѣти Мои, якоже совѣти ваши*, глаголетъ Господь.

А нѣжная твоя, любимая и болѣзненная супруга? Кому ты ее оставляешь? На чье попеченіе? . . .

Посмотри на это страждущее и убитое горемъ существо!! . . . Что далѣе будетъ съ нею? . . . Твоя нѣжная и искренняя любовь не облегчитъ уже ея страданій, не утѣшитъ ее въ ея горестяхъ, не прольетъ радости на ея болѣзненный одръ, не подастъ надежды къ ея выздоровленію. Довольно было слабому существу по природѣ и чувствительному однихъ горестей о разлукѣ съ примѣрнымъ супругомъ и нѣжнымъ отцемъ, — она обязана еще теперь устроить участь двухъ сыновей молодыхъ, неопытныхъ и почти безъ средствъ жизни, гдѣ должна бы особенно обнаруживаться твоя отеческая забота. *Но не суть совѣти Мои, якоже совѣти ваши*, глаголетъ Господь.

Какъ, наконецъ, не пожалѣть о тебѣ, почившій, и нашему граду, въ которомъ ты, правда, не долго потрудился на пользу общую, но и въ это короткое время умѣлъ и успѣлъ поселить у каждаго любовь и уваженіе къ себѣ? — Ты былъ добръ и доброю своею умѣлъ привязать къ себѣ сердца всѣхъ и каждаго! Ты имѣлъ и ту блаженную кротость, которая даетъ, по слову Господа, въ наслѣдіе землю (Матѳ. V, 5).

При бѣдности и недостаткахъ явился въ сей міръ почившій о Господѣ нашъ братъ. Пугемъ нужды и трудовъ шелъ онъ къ пріобрѣтенію просвѣщенія, неуклоннымъ исполненіемъ своего долга проходилъ разныя служебныя поприща, дабы быть полезнымъ тамъ и тамъ и привести своя силы и пріобрѣтенное знаніе на потребу своей родины — Россіи. За сіе Господь даровалъ ему благоволеніе начальства, утѣшалъ его милостію мудраго любвеобильнаго нашего Монарха, любовію подчиненныхъ, привязанностію дѣтей, почтеніемъ отъ всѣхъ знакомыхъ. Казалось бы, при этихъ условіяхъ — жить, да жить. *Но не суть совѣти Мои, якоже совѣти ваши*, глаголетъ Господь.

Братіе! Вижу я ваше сожалѣніе, ваши слезы о почившемъ братѣ. Но утѣштесь. Мы не потеряли сего раба, мы возвращаемъ его тому-же Господу Богу, который произвелъ его изъ

ничтожества, и другъ вашъ не скончался, но отправился въ путь, ушелъ отъ васъ вѣсколько впередъ по той-же дорогѣ, по которой и намъ идти необходимо прійдется. А что отошелъ онъ въ вѣчность ранѣе, чѣмъ мы предполагали: то на это есть воля Божія, *не суть бо совѣти Мои, якоже совѣти ваши*, глаголетъ Господь... *Якоже* отстоитъ небо отъ земли, тако отстоятъ помышленія ваша отъ мысли Моєї.*

Такъ, почившій собратъ, ты уже во гробѣ и твоего мирнаго сна не пробуждаютъ ни стонъ твоей супруги, ни плачь твоихъ дѣтей, ни слезы твоихъ знакомыхъ. Но—скоропостижна смерть твоя?!... Она тяжка для твоихъ родныхъ, но поучительна для насъ. Она краснорѣчиво говоритъ намъ, что ни богатство, ни красота, ни крѣпость силъ, ни что не можетъ ручаться за нашу жизнь: сегодня живы, а завтра умираемъ; сегодня бесѣдуемъ, строимъ планы и предположенія на далекое будущее, а завтра—во гробѣ: *безобразны, безславны, не имущи вида.* Но не дай Богъ такой внезапной смерти, какою почилъ умершій, не приготовивъ себя къ вѣчности покаяніемъ, исповѣдію въ своихъ грѣхахъ и причастіемъ святыхъ, безсмертныхъ и животворящихъ Таинъ—Тѣла и Крови Христовыхъ. А потому, взирая на сего мертвеца и видя въ немъ примѣръ внезапнаго расчета съ жизнью, не откладывайте братіе своего покаянія на-дальше: ибо день Господень для насъ, яко тать въ нощи; будьте же готовы съ вашими свѣтильниками вѣры и благихъ дѣлъ сръгити Господа. «Помни непрестанно страшную смерть, сказалъ св. Григорій Богословъ, какъ будто она у тебя передъ глазами, и встрѣтишь ее менѣе грозною» (Св. Григ. Бог. т. IV, стр. 360). *Помни послѣдняя твоя—смерть, судъ, адъ и рай, и во вѣки не согрѣшиши* (Пр. Ис. Син. Сирах. VII, 39).

Господи Боже нашъ! Упокой раба твоего Димитрія за его кроткую, добрую душу и христіанское житіе, полное горестей и скорбей, упокой тамъ, идѣже будутъ покоиться *все труждающіеся и обремененніи* (Матѳ. XI, 22), и *дѣже нѣсть бользни, ни печаль, ни въздыханіе, но жизнь безконечная.* (Чинъ погребенія мірскихъ человекъ, по 6-й пѣсни кондакъ).

Священ. Іоаннъ Голяховскій.

3 марта, 1868 г. Г. Валки.

ПОУЧЕНІЕ

въ первую Субботу Великаго Поста,

по причащеніи св. Тайнамъ¹.

*Не десять ли очистишася, да девять идь;
како необрътошася возвращшеся дати славу
Богу. Лук. XVII, ст. 17, 18.*

Когда Спаситель проповѣдывалъ на землѣ небесное ученіе Свое, проходя для сего изъ города въ городъ и изъ одного села въ другое, однажды встрѣтили Его на пути десять прокаженныхъ мужей, и просили Господа исцѣлить ихъ отъ ужасной болѣзни: *«Иисусе наставниче помилуй ны»* взывали они ко Господу Спасителю. Милосердый Господь сжалился надъ ними и сказалъ: *шедше покажитесь священникомъ.* Такъ-какъ, по закону Моисееву, люди, пораженные проказою, удаляемы были изъ домовъ своихъ въ поля и пустыни и не принимались никѣмъ, а возвращались домой и вообще въ общество людей только тогда, когда священники, обязанные тѣмъ-же закономъ свидѣтельствовать ихъ, находили, что проказа ихъ очистилась. По велѣнію Господню сіи десять прокаженныхъ мужей направили путь свой къ городу съ намѣреніемъ явиться къ священникамъ, и чудное дѣло! Дорогою, когда не дошли они еще къ священникамъ, проказа ихъ очистилась!... Послѣ такого неожиданнаго выздоровленія, по естественному чувству благодарности, имъ конечно слѣдовало возвратиться къ Высочайшему Благодѣтелю своему и воздать Ему должную благодарность за свое исцѣленіе. Но это слѣлалъ одинъ только, болѣе благоразумный изъ нихъ, и то самарянинъ, возвратившись къ Спасителю, онъ, *пиде ницъ при ногу Его, хвалу Ему воздал.* А какъ прочіе девять исцѣленныхъ не возвратились ко Господу и слѣдственно остались крайне неблагодарными предъ Нимъ, то Онъ въ упрекъ постыдной неблагодарности ихъ и произнесъ предъ самаряниномъ сіи обличительныя слова: *не десять ли очистишася, да девять идь, како необрътошася, возвращшеся дати славу Богу? Господь близихъ нашихъ не тре-*

¹ Для слушанія благодарственныхъ молявъ, по причащеніи, въ церковь явилось только половина причастниковъ.

буетъ; для Него довольно одного признательнаго чувства сердечнаго, одной искренне-благодарной молитвы за Его божественныя благодѣянія. Но девять исцѣленныхъ Имъ мужей не принесли Ему и сей малѣйшей дани благодарности!... Не правда ли, что люди сіи достойны всякаго осужденія за такую неблагодарность?

Но, бр., есть и между нами, да еще очень много, такихъ христіанъ, которые поступаютъ далеко хуже тѣхъ девяти неблагодарныхъ мужей! И служителю алтаря Господня, въ виду настоящаго собранія вашего, составляющаго едва-ли не половину часть противъ того, сколько было васъ вчера на исповѣди, а нынѣ у причастія св. и животворящихъ Таинъ, настаетъ печальная необходимость — обратиться къ лицу вашему съ вопросомъ, подобнымъ тому, какой предложенъ былъ Спасителемъ исцѣлѣвшему самарянину: не тысяча ли васъ очистилось вчера отъ грѣховной нечистоты, да пятьсотъ гдѣ? *Како необрътошася, возвращеся дати славу Богу?* Почему бы имъ не прійти вмѣстѣ съ вами въ домъ Господень и не воздать подобающей хвалы Богу? Развѣ они не слышали колокольнаго звука, призывавшаго ихъ къ благодарной молитвѣ? Звуки сіи стократно повторялись и слышны были для всѣхъ и каждаго. Что-же воспренятствовало имъ явиться въ домъ общественной молитвы? Другой причины не можетъ быть, кромѣ того, что они соскучились говнѣемъ! О! какъ неблагодарны, какъ нечувствительны эти люди къ безмѣрнымъ благодѣяніямъ любви Божіей! Мы не оправдываемъ девяти неблагодарныхъ мужей, получившихъ исцѣленіе отъ тѣлесной проказы. А сіи пятьсотъ развѣ менѣе облагодѣтельствованы? Развѣ ихъ грѣховная нечистота, или иначе духовная проказа была чѣмъ-нибудь лучше въ очахъ Божіихъ?... Увы! Она стократъ хуже и отвратительнѣе всякой тѣлесной проказы! И человеколюбивый Господь, едва только показали они священникамъ, едва принесли предъ духовникомъ свою исповѣдь въ тотъ-же часъ очистилъ ихъ, и божественною благодатію Своею, немощная врачующею, исцѣлилъ самыя застарѣлыя язвы ихъ души и совѣсти. Но не забудемъ, бр., что для очищенія тѣлесной проказы Спасителю довольно было сказать одно всемогущее слово Свое: *хощу — очистися!* (Матѳ.

VIII. 3); или: *шедше покажитесь священникомъ!* А для исцѣленія нашей грѣховной нечистоты Ему нужно было Самому положить Свою душу—вытерпѣть страшныя муки, повести за насъ тяжелыя язвы креста и источить кровь свою...! И сей-то безцѣнной крови Его всѣ вы сдѣлались причастниками въ настоящій день!... Можетъ ли быть, не только у человѣкъ, но и у самого Бога, благодѣяніе выше и дороже сего благодѣянія? А между тѣмъ, есть сердца до-того окаменѣвшія, что остаются нечувствительными и къ такому, по истинѣ неизреченному, благодѣянію Божію!.....

Не такъ поступали, бр., люди праведные и святые; они такъ высоко цѣнили причастіе животворящимъ тайнамъ Христовымъ, что не знали даже чѣмъ возблагодарить за него Сладчайшаго Спасителя. Слѣдующія слова показываютъ, какими благоговѣйными чувствами наполнялись глубоко-благодарныя сердца ихъ, при видѣ страшныхъ и животворящихъ таинъ Его: *что воздамъ Господеву*, говорили они словами пророка, *что воздамъ о всѣхъ, яже воздаде ми.....; молитвы моя Господеву воздамъ предъ всеми людьми Его.* (Псал. 115, 4, 9). Такъ долженъ поступать и каждый христіанинъ!.....

Бр. мои! Будемъ мы всегда признательны и благодарны къ высокимъ благодѣяніямъ Божіимъ, которыя, безъ всякой заслуги съ нашей стороны, даруются намъ, единственно по одной безконечной благодати Его. Какъ сегодня, такъ и въ будущемъ времени, послѣ причастія св. тайнамъ, приходите всякій разъ во храмъ Божій и изливайте благодарныя чувства сердець вашихъ въ благоговѣйной молитвѣ своей предъ Господомъ; такъ поступаая сами, внушайте и дѣтямъ своимъ, чтобы и они слѣдовали вашему примѣру, а ближнимъ вашимъ, которые на этотъ разъ не явились во храмъ Божій, объявите нашу глубокую скорбь о томъ, что они не принесли вмѣстѣ съ нами благодарной молитвы Тому Высочайшему Благодѣтелю, Ему-же подобаеть честь и слава во вѣки вѣковъ.

Священникъ Петръ Краснопольскій.

17 февраля 1868 г. сл. Терны.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Желающіе выписать вновь отпечатанное Нравственно-Богословіе Преосвященнаго Платона, Епископа костромскаго и галичскаго, могутъ обращаться съ своимъ требованіемъ въ Канцелярію Правленія Костромской Семинаріи, въ которой продаются кромѣ того: 1) Напоминаніе священнику объ обязанностяхъ его при совершеніи Таинства покаянія ч. 1 и 2-я, за обѣ части цѣна 1 р. 20 коп. съ пересылкою. 2) Памятная книжка для священника, или размышленія о священническихъ обязанностяхъ. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

¹ Харьков. Епарх. Вѣдом. 1868 г. № 6, стр. 468.

При этомъ номерѣ прилагается объявленіе объ изданіи журнала «*Мирской Вѣстникъ*».

ПО П Р А В К А.

Въ № 1-мъ 1868 года, на стран. 13, стр. 11, послѣ слова *иконостась*, слѣдуетъ добавить: «поднять солею нѣсколько выше и, стеревши живопись на стѣнахъ, побѣлить известью».

Дозволено цензурою. 30-го марта, 1868 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Оедоровскій.

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1868.