

РЯЗАНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

1 ФЕВРАЛЯ 1878 Г.

№ 3.

Подписка принимаетъ ся въ редакціи епархіяльныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣль officialный.—Постановленія и распоряженія Правительства: Высочайшій указъ св. Синоду—Высочайше утвержденные доклады св. Синода.—Опредѣленія св. Синода.—Циркулярное отношеніе Преосвященнѣйшаго Митрополита Исидора къ Преосвященнѣйшему Палладію, Епископу Рязанскому и Зарайскому.—Высочайшая благодарность. Предложеніе Его Преосвѣщенства.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіяльному вѣдомству.—Епархіяльная хроника. Пожертвованія въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. УКАЗЪ СВЯТѢЙШЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СИНОДУ.

Члену святѣйшаго Синода, экзарху Грузіи *Евсевію*, Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть архіепископомъ тверскимъ и кашинскимъ, съ оставленіемъ его въ званіи синодальнаго члена; архіепископу же нижегородскому *Юлиану* — архіепископомъ картлинскимъ и кахетинскимъ, съ званіемъ члена святѣйшаго Синода и экзарха Грузіи.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Ковелѣ, 8-го декабря 1877 года.

Государь Императоръ, въ 8-й день прошлаго декабря, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій

докладъ святѣйшаго Синода о перемѣщеніи епископа астраханскаго *Хрисанова* на епархіальную архіерейскую кафедру въ Нижній-Новгородъ, епископа самарскаго *Герасима* на архіерейскую кафедру въ Астрахань и епископа рижскаго *Серафима* на архіерейскую кафедру въ Самару.

— Государь Императоръ, въ 8-й день прошлаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода о бытіи ректору владимірской духовной семинаріи, архимандриту *Павлу*, епископомъ сарапульскимъ, викаріемъ вятской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 17-й день прошлаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ свят. Синода о бытіи епископу можайскому *Инатію*, второму викарію московской епархіи, епископомъ дмитровскимъ, первымъ викаріемъ той же епархіи.

— Государь Императоръ, въ 17-й день прошлаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода о бытіи бывшему настоятелю московской казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви, протоіерею Алексѣю *Ключареву*, нынѣ архимандриту *Амеросію*, епископомъ можайскимъ, вторымъ викаріемъ московской епархіи.

Опредѣленія святѣйшаго Синода.

І. Отъ 23-го ноября—13-го декабря 1877 года № 1,792, о приглашеніи духовныхъ учрежденій и лицъ къ пожертвованіямъ на санитарныя нужбы дѣйствующей арміи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго оберъ прокурора, отъ 18-го ноября 1877 года № 9,258, по ходатайству главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ о томъ, чтобы приглашеніе церквей,

монастырей и духовенства къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи получило большую извѣстность и распространеніе. И, по справкѣ, *приказали*: главное управленіе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ просить дать большую извѣстность опредѣленію святѣйшаго Синода, отъ 6-го—9-го мая сего года, о приглашеніи церквей, монастырей и духовенства къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи. Имѣя въ виду, что опредѣленіе это напечатано въ № 20 «Церковнаго Вѣстника», что журналъ этотъ многіе монастыри, церкви и лица духовнаго вѣдомства могутъ и не получать и что епархіальныя вѣдомости, обязанныя перепечатывать официальную часть «Церковнаго Вѣстника», еще не во всѣхъ епархіяхъ издаются, святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ архіереямъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ принять мѣры, чтобы упомянутое опредѣленіе святѣйшаго Синода отъ 6-го—9-го мая 1877 года сдѣлалось извѣстнымъ всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ съ облегченіемъ имъ, по возможности, способовъ къ скорѣйшей передачѣ своихъ пожертвованій по назначенію.

Отъ 23-го—30-го сентября 1877 года, за № 1413, по вопросу о гербовомъ сборѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* предложенный г. исправляющимъ должность оберъ-прокурора св. Синода, отъ 8 августа текущаго года, за № 271, отзывъ г. министра финансовъ отъ 21 апрѣля того же года, за № 1271, по предмету встрѣченныхъ однимъ изъ епархіальныхъ архіереевъ недоразумѣній въ примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ къ выдачѣ разныхъ церковныхъ документовъ. Въ отзывѣ этомъ изъяснено: Особая комиссія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ въ примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля

1874 г., по обсужденіи вопросовъ о примѣненіи помяну-
таго устава къ метрическимъ выпискамъ, справкамъ изъ
исповѣдныхъ росписей и другимъ документамъ, выда-
ваемымъ церковными причтами, нашла: 1) На основаніи
п. 2 в. ст. 6 гербового устава и № 171, алфавитнаго
къ оному перечня всѣхъ метрическихъ свидѣтельствъ, по
выписки изъ метрическихъ книгъ всѣхъ вѣроисповѣданій (за
исключеніемъ лишь упомянутыхъ въ п. 2 в. ст. 6, означеннаго
№ 1 алфавита свидѣтельствъ о рожденіи
и крещеніи, и метрическихъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ
по дѣламъ о воинской повинности), подлежатъ платѣ
40 к. гербовымъ сборомъ. Поэтому, таковымъ сборомъ
должны быть оплачиваемы и всѣ тѣ удостовѣренія под-
писью подлежащихъ духовныхъ лицъ, свидѣтельствъ,
выписи и справки о рожденіи, крещеніи или о смерти
и погребеніи, которыя содержатъ въ себѣ буквальную
или сокращенную выписку изъ церковныхъ метричес-
кихъ книгъ. Согласно сему 40 к. гербовымъ сборомъ
должны быть оплачиваемы: а) метрическія выписки, вы-
даваемые причтами дѣтямъ, вступающимъ въ учебныя
заведенія всѣхъ вѣдомствъ и б) выдаваемые для опре-
дѣленія дѣтей въ учебныя заведенія, для вступленія въ
бракъ и по дѣламъ о законности рожденія, справки изъ
исповѣдныхъ росписей о лѣтахъ и лицѣ, записанныхъ въ
эти росписи, независимо отъ того, требуются ли эти
справки самими частными лицами или управительствен-
ными установленіями по просьбѣ частныхъ лицъ; что
же касается тѣхъ справокъ о лѣтахъ изъ исповѣдныхъ
росписей, которыя требуются по дѣламъ объ отбываніи
воинской повинности, то таковыя справки не подлежатъ
оплатѣ гербовымъ сборомъ въ силу п. 2 ст. 45 герб.
уст., освобождающаго отъ сбора разрѣшительныя бумаги
по дѣламъ о воинской повинности. 2) Гербовый сборъ,
какъ по существу своему, такъ и способу взиманія его,
составляетъ сборъ актовъ или документный, взимаемый
съ отдѣльныхъ актовъ или документовъ при совершеніи
или выдачѣ оныхъ; дѣлаемая же въ послѣдствіи на со-
вершенныхъ актахъ или на выданныхъ документахъ
платѣ отъ 1/4 до 1/2 рубля о вѣдѣннѣмъ въ дѣлѣ

разнаго рода надписи, какъ не составляющія сами по себѣ особаго акта или документа, не должны подлежать гербовому сбору. Согласно сему, не слѣдуетъ взимать гербовый сборъ съ дѣлаемыхъ на паспортахъ или билетахъ надписей о повѣнчаніи или смерти и погребеніи показанныхъ въ оныхъ лицъ. 3) Такъ какъ свидетельства и записки о бытіи на исповѣди выдаются священникомъ не въ качествѣ должностнаго лица, а по обязанности духовнаго отца, то по прямому смыслу ст. 6 герб. уст., оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) свидетельства о бытіи на исповѣди вообще и въ частности, выдаваемые воспитанникамъ учебныхъ заведеній для представленія ихъ училищнымъ начальствамъ, а также выдаваемые вступающимъ въ бракъ, и б) записки о бытіи на исповѣди, выдаваемые священниками въ посты въ церквахъ, прямо послѣ исповѣди, тѣмъ лицамъ, которымъ почему либо надобно приобщиться въ другихъ церквахъ. 4) Утвержденнымъ г. министромъ финансовъ журналомъ комиссіи за № 125 пояснено, что, согласно отзыву г. оберъ-прокурора св. Синода отъ 17 августа 1875 г. за № 180, за церковными причтами слѣдуетъ признавать характеръ духовно-правительственныхъ учреждений, пользующихся одинаковыми правами какъ и свѣтскія правительственныя установленія, а какъ по п. 3 ст. III Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года мнѣнія государственнаго Совѣта, дѣлопроизводство правительственныхъ установленій освобождено отъ платы гербовымъ сборомъ, то поэтому отъ сбора сего свободны: а) свѣдѣнія, сообщаемыя одними причтами другимъ о вѣроисповѣданіи желающихъ вступить въ бракъ и о безпречятственности со стороны причтовъ къ повѣнчанію ихъ прихожанъ въ другихъ церквахъ, и б) сношенія однихъ причтовъ съ другими объ оглашеніяхъ, о женихахъ и невѣстахъ, живущихъ въ разныхъ приходяхъ. Что же касается письменныхъ дозволеній родителей ихъ дѣтамъ на вступленіе въ бракъ, то дозволенія эти, какъ выдаемыя одними частными лицами другимъ таковымъ же лицамъ и не касающіяся ни имущества

ныхъ сдѣлокъ, ни личныхъ долговыхъ обязательствъ, не подлежатъ гербовому сбору 5) По п. 1 ст. 6 герб. сбор. копіи съ документовъ, представляемыхъ при прошеніяхъ и заявленія частныхъ лицъ въ правительственныя установленія къ должностнымъ лицамъ, подлежатъ оплатѣ 40 к. съ листа гербовымъ сборомъ, а въ п. 3 № 151 алфавитнаго къ гербовому уставу перечня пояснено, что отъ гербоваго сбора изъяты копіи съ такихъ документовъ (актовъ), которые не подлежатъ оплатѣ симъ сборомъ. Поэтому вслучаѣ обратнаго требованія представляемыхъ къ церковнымъ причтамъ подлинныхъ документовъ и оставленія при церквахъ копій подлежатъ оплатѣ 40 к. съ листа гербовымъ сборомъ копіи съ такихъ документовъ, которые сами подлежатъ оплатѣ означеннымъ сборомъ; копіи же съ документовъ, свободныхъ, отъ гербоваго сбора, не подлежатъ сему сбору. 6) Въ гербовомъ уставѣ не содержится запрещенія включать въ одинъ документъ разныя свѣдѣнія, касающіяся личности и гражданскаго состоянія одного и того же лица. Поэтому если принятыми по духовному вѣдомству правилами дозволено писать на одномъ листѣ нужныя для брачующихся лицъ свѣдѣнія: а) о рожденіи, б) о вѣрсисповѣданіи, в) о бытіи у исповѣди и св. причастія и г) о безпрепятственности совершеніи брака со стороны причта и родителей лицъ, вступающихъ въ бракъ, и т. п., то всѣ таковыя свѣдѣнія могутъ быть писаны на одномъ листѣ 40 к. гербовой бумаги, или на одномъ листѣ простой бумаги, съ наклейкою на немъ одной 40 к. марки. По симъ соображеніямъ, комиссія журналомъ, утвержденнымъ 16 апрѣля 1877 года г. министромъ финансовъ положила: 1) Что метрическія выписки, выдаваемыя причтами дѣтямъ, поступающимъ въ учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ и справки изъ исповѣдныхъ росписей о лѣтахъ лицъ, записанныхъ въ эти росписи, подлежатъ оплатѣ 40 к. гербовымъ сборомъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ означенныхъ справокъ, которыя выдаются по дѣламъ объ отбываніи воинской повинности и потому изъяты отъ гербоваго сбора на

основаніи п. 2 ст. 45 герб. уст. 2) Что дѣлаемыя на паспортахъ или билетахъ надписи о повѣнчаніи или смерти и погребеніи показанныхъ въ оныхъ лицъ не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Что свидѣтельства о бытіи на исповѣди вообще и въ частности, выдаваемыя воспитанникамъ учебныхъ заведеній для представленія училищнымъ начальствамъ, таковыя же исповѣдныя свидѣтельства, выдаваемыя вступающимъ въ бракъ, а равно и записки о бытіи на исповѣди, выдаваемыя священниками въ посты въ церквахъ, прямо послѣ исповѣди, свободны отъ гербоваго сбора. Что сбору сему не подлежатъ: а) свѣдѣнія, сообщаемыя одними причтами другимъ о вѣроисповѣданіи желающимъ вступить въ бракъ и о безпрепятственности со стороны причтовъ къ повѣнчанію ихъ прихожанъ въ другихъ церквахъ, б) сношенія однихъ причтовъ съ другими объ оглашеніяхъ, о женихахъ и невѣстахъ и в) письменныя дозволенія родителей ихъ дѣтямъ на вступленіе въ бракъ. 5) Что изъ числа оставляемыхъ при церквахъ копій съ документовъ подлежатъ оплатѣ 40 к. съ листа гербовымъ сборомъ копіи съ такихъ документовъ, которые сами подлежатъ оплатѣ означеннымъ сборомъ; копіи же съ документовъ, изъятыхъ отъ гербоваго сбора, не подлежатъ сему сбору; и б) Что если по принятымъ по духовному вѣдомству правиламъ дозволяется писать на одномъ листѣ нужныя для брачующихся лицъ свѣдѣнія: а) о рожденіи, б) о вѣроисповѣданіи, а) о бытіи у исповѣди и св. причащенія и г) о безпрепятственности къ совершенію брака со стороны причта и родителей брачующихся лицъ и т. п., то всѣ таковыя свѣдѣнія могутъ быть написаны на одномъ листѣ 40 к. гербовой бумаги, или на одномъ же листѣ простой бумаги съ наклейкою на ономъ одной 40 к. гербовой марки. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго отзываетъ министра финансовъ объявить циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ по принятому порядку.

Указомъ св. Синода, отъ 9-го декабря сего 1878 г. за № 3705-мъ преподано благословеніе, св. Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ: рязанскому 2-й гильдіи купцу Василию Панову, и крестьянину села Сабчакова, спасскаго уѣзда, Теодору Абрамову, за усердную и полезную ихъ для Церкви службу.

Законоучитель виленскаго учительскаго института, магистръ богословія, протоіерей *Николай Дмитревскій*, *) утвержденъ въ должности ректора минской духовной семинаріи (Опрео. св. Син. 7 - 27 декабря № 1894).

Циркулярное отношеніе председателя Высочайше утвержденного присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, Митрополита Новгородскаго и С.-петербургскаго къ Преосвященнѣйшему Палладію, Епископу Рязанскому и Зарайскому, отъ 14 января сего 1878 г. за № 12-мъ.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастыр!

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при разсмотрѣніи наиболѣе настоятельныхъ нуждъ приходскаго духовенства, и способовъ къ устраненію ихъ, останавливалось, между прочимъ, на потребности въ обезпеченіи причтовъ готовыми помѣщеніями. Въ доставленныхъ преосвященными въ присутствіе отзывахъ, духовенство большинства епархій указывало на постройку церковно-приходскихъ домовъ, какъ на одну изъ первѣйшихъ потребностей, изъявляя, что собственные дома священно и церковно-служителей, приобретаемые по большей части въ долгъ, истощаютъ у духовенства, на погашеніе долга и потомъ

*) Воспитанникъ рязанской семинаріи.

на поддержку строений, всё сбереженія, какія могли бы быть сдѣланы на время старости или на обезпеченіе семейства, а между тѣмъ, находясь на церковныхъ усадьбахъ, или на общественныхъ крестьянскихъ земляхъ, вслучаѣ смерти владѣльца, или перемѣщенія его въ другой приходъ, должны быть сбываемы не рѣдко за безцѣнокъ. Высочайше утвержденное присутствіе, вполне соглашаясь съ сими отзывами, не признало однако возможнымъ ни ходатайствовать объ ассигнованіи суммъ изъ казны на постройку приходскихъ домовъ, какъ по громадности расхода, такъ потому, что устройство помѣщеній для причта, такъ же какъ и сооруженіе церкви, по существу своему, составляетъ обязанность прихода, ни приступать нынѣ же къ изданію общаго постановленія, которое обязывало бы всё приходы одновременно построить церковные дома, такъ какъ правительство, съ первой половины прошлаго столѣтія, постоянно сознавая эту потребность, уже многократно издавало относящіяся къ этому предмету постановленія, которыя однако не достигали ожидаемыхъ послѣдствій.

Входя въ разсмотрѣніе причинъ безуспѣшности принимаемыхъ правительствомъ мѣръ въ этомъ отношеніи, тѣмъ болѣе поразительной, что при всѣхъ существующихъ въ Имперіи иновѣрческихъ церквахъ духовенство обезпечено удобными помѣщеніями въ церковныхъ домахъ, устраиваемыхъ на счетъ приходовъ, присутствіе находило, что главнѣйшая причина такой разности заключается въ существующемъ у насъ издавна обычаѣ, или точнѣе въ утвердившемся обычаѣ между православнымъ населеніемъ и отчасти между самимъ духовенствомъ мнѣніи, что къ обязанности прихожанъ относится только сооруженіе церкви, постройка же домовъ для причта принадлежитъ къ предметамъ собственнаго попеченія каждаго члена причта, тогда какъ по понятіямъ иновѣрцевъ, принесеннымъ отцами ихъ съ мѣста древней ихъ родины, постройка церкви, съ учрежденіемъ причта, сама собою уже предполагаетъ также постройку церковнаго дома, его содержаніе, страхованіе и проч. Соответствен-

но такому возрѣнію на это дѣло, присутствіе признавало достаточнымъ ограничиться изданіемъ такихъ постановленій, которыя, вводя постепенное устройство домовъ для причтовъ на счетъ прихожанъ, въ то же время способствовали бы къ распространенію и утвержденію убѣжденія, что обезпеченіе причтовъ церковныхъ помѣщеніемъ составляетъ непремѣнную обязанность приходскихъ обществъ. Съ этою цѣлю Высочайше утвержденными журналами присутствія: а) 21 іюня 1863 г. положено во вновь образуемыхъ приходяхъ не иначе разрѣшать построеніе церквей, какъ по изъявленіи прихожанами согласія, на постройку домовъ для жительства причтовъ; б) 31 декабря 1869 г. предоставлено епархіальному начальству давать разрѣшеніе на обращеніе на постройку церковныхъ домовъ извѣстной части церковныхъ суммъ, и, при представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ, принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о построеніи таковыхъ домовъ, а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ, при удостоеніи ихъ установленныхъ для нихъ отличій, а объ оказанномъ въ этомъ дѣлѣ особенномъ усердіи волостныхъ и ссельскихъ начальниковъ сообщать ихъ начальству для соображенія при удостоеніи ихъ къ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ; и в) 7 апрѣля 1873 г. при назначеніи мѣста жительства священнику въ такомъ приходѣ, гдѣ находится двѣ или болѣе церкви при одномъ священникѣ, отдавать преимущество той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ устроенъ отъ общества церковный домъ. Высочайше утвержденное присутствіе полагало, что епархіальное начальство, руководствуясь общею мыслію и намѣреніемъ приведенныхъ постановленій, не оставитъ воспользоваться и другими удобными случаями и способами, въ тѣхъ постановленіяхъ не поименованными, къ принужденію прихожанъ къ построенію церковныхъ домовъ для причтовъ и къ утвержденію въ общемъ сознаніи понятія, что обезпеченіе причта церковными помѣщеніями составляетъ такую же обязанность прихода,

какъ и сооруженіе церкви. Къ такого рода случаямъ могли бы, напр., относиться просьбы прихожанъ о назначеніи особаго священника и псаломщика къ такой церкви, при которой причтъ былъ уже упраздненъ, объ открытіи въ существующемъ причтѣ новой вакансіи помощника настоятеля или о возстановленіи вакансіи, закрытой по росписанію причтовъ и т. п.

Между тѣмъ изъ передаваемыхъ на заключеніе Высочайше утвержденнаго присутствія изъ св. Синода представленийъ Преосвященныхъ по возстановленіи упраздненныхъ причтовъ, оказывается, что при изысканіи способовъ къ обезпеченію ихъ содержанія, потребность въ обезпеченіи ихъ также и помѣщеніемъ не рѣдко вовсе упускается изъ вида, а по доходящимъ до присутствія свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, даже и тѣ церковные дома, которые уже построены прихожанами, иногда переуступаются ими въ нарушеніе положительнаго закона (св. зак. т. IX ст. 315), въ личную собственность жителей, живущихъ въ тѣхъ домахъ членовъ причта.

Въ виду подобныхъ примѣровъ я счелъ неизлишнимъ обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою оказывать, при представляющихся по ходу епархіальнаго управленія случаяхъ, содѣйствіе къ достиженію намѣренія Высочайше утвержденнаго присутствія касательно постепеннаго обезпеченія всѣхъ приходскихъ причтовъ готовыми помѣщеніями въ церковно-приходскихъ домахъ и рѣшительно преграждать случаи противозаконной передачи прихожанами сихъ домовъ въ личную собственность пользующихся ими причтовъ.

Секретарь Правительственнаго Синода
Иванъ Прудомъ, канцелярскій секретарь

Высочайшая благодарность. Под именем
Председателя Рязанскаго мѣстнаго управления общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, исполняющій должность начальника Рязанской губерніи, отношеніемъ своимъ отъ 8 октября 1877 г., за № 571 мѣ, извѣщая Его Преосвященство, Палладія Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, что пожертвованные, по приглашенію Его Преосвященства, учрежденіями и разными лицами Рязанской епархіи, въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, 3000 р. сер., посланные имъ Преосвященнѣйшимъ, въ Рязанское мѣстное управление общества припискахъ его, отъ 8 августа и 20 октября, за № 3001 и 4083, въ оное управление получены, съ симъ вмѣстѣ уведомляетъ Его Преосвященство, что о пожертвованіи этомъ мѣстнымъ управленіемъ доведено до свѣдѣнія главнаго управления общества, которое нынѣ уведомило его, что **АВГУСТѢЙШАЯ ПОКРОВИТЕЛЬНИЦА общества, ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА** по докладѣ Ея о семъ пожертвованіи, всемилостивѣйше повелѣть соизволила: **Именемъ Ея Величества благодарить за это пожертвованіе.**

Предложеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Палладія, Рязанской духовной консисторіи.

Движимые патриотическимъ участіемъ къ судьбѣ семействъ христолюбивыхъ русскихъ воиновъ, проливающихъ кровь свою за Вѣру, Царя и Отечество, нѣкоторые монастыри управляемой мною епархіи заявили мнѣ, чрезъ своихъ настоятелей и настоятельницъ, готовность принять на себя на полное содержаніе и воспитаніе по нѣсколько дѣтей-сиротъ павшихъ въ настоящую войну воиновъ, изъ всѣхъ сословій безъ различія, уроженцевъ Рязанской губерніи.

Изъявили желаніе принять къ себѣ на содержаніе и воспитаніе дѣтей сиротъ павшихъ въ настоящую войну воиновъ именно слѣдующіе монастыри: мужскіе: Николае-Радовицкій 4, Богословскій 4, Петропавловская пустынь 4, и Солотчинскій 3, всего 15 мальчиковъ; женскіе: рязанскій Казанскій 5, михайловскій Покровскій 4, касимовскій Казанскій 3 и спасскій Сушковскій 3, всего 15 дѣвочекъ.

На сіе доброе начинаніе преподается означеннымъ обителямъ Архипастырское наше благословеніе.

О чемъ и сообщается консисторіи къ свѣдѣнію и для увѣдомленія настоятелей и настоятельницъ названныхъ монастырей, съ тѣмъ, что если будутъ представлять въ ихъ монастыри сиротъ дѣтей на войнѣ убитыхъ воиновъ, то они нынѣ же принимали бы таковыхъ дѣтей на воспитаніе и содержаніе.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Вслѣдствіе ходатайства г. директора народныхъ училищъ рязанской губерніи, изображеннаго въ отношеніи его на имя Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 20 ноября 1877 г., за № 1981 мѣ, *изъявляет-ся отъ Епархіальнаго Начальства одобреніе и благодарность законоучителямъ* училищъ, за ихъ усердное и полезное исполненіе должности законотчиковъ, *Священникамъ:* 2. Рязани Николовысоковской церкви — Іоанну Алякрову и сель рязанскаго уѣзда: Волыни — Никанору Мышугину и Муромина — Іоанну Постылову; сель саножковскаго уѣзда: Борца — Михаилу Сперанскому, и Телятниковъ — Іоанну Екатеринину; 3. Касимова соборной церкви — Димитрію Воскресенскому и касимовскаго уѣзда села Шостья — Пармену Лебедеву; пронскаго уѣзда села Суйска Іоанну Прудкову; раненбургскаго уѣзда сель: Ново-

знаменскаго-Кленское тожъ, — Герасиму *Славицу*, Урусова — Михаилу *Дядькову* и Солнцева — Иоанну *Смирнову*; *зарайскаго уѣзда* сель: Струпны — Алексѣю *Надеждину*, Радушина — Иоанну *Зеленцову* и Алпатьева — Алексѣю *Дроздову*; города *Рязска* Христорежественской церкви — Григорію *Глбову* и *ряжскаго уѣзда* сель: Поплевина — Теодору *Агламазову* и Журавинки — Иоанну *Граціанскому*; *михайловскаго уѣзда* сель: Рачатниковъ — Павлу *Полыванову*, Позднова — Димитрію *Городцеву*, Николаевки — Николаю *Граціанскому* и Захаровскихъ Выселокъ Григорію *Муретову*; *пронскаго уѣзда* сель: Далматова — Павлу *Извъкову*, Архангельскаго — Димитрію *Виноградову* и Никитинскаго — Андрею *Орлину*; города *Скопина* соборной церкви — Андрею *Глбову*; *раненбургскаго уѣзда* сель: Лебяжья — Василю *Веселову*, Салтыковъ — Иоанну *Озерскому* и Ратчины — Иоанну *Троицкому*; *егорьевскаго уѣзда* сель: Маливы — Павлу *Крестову* и Раменокъ Иоанну *Темнорусову*, и *донковскаго уѣзда* сель: Бигильдина — Александру *Кочурову*, Сугробъ — Павлу *Бесареву*, Одоевщины — Николаю *Перехвальскому*, Еропкина — Иоанну *Смирнову* и Никольскаго — Михаилу *Тихвинскому*, и *диакону* села Сарай, сапожковскаго уѣзда, Алексѣю *Воскресенскому*.

Объявляется Архипастырское одобреніе священникамъ сель *раненбургскаго уѣзда*: Пиковыхъ-Рясъ — Димитрію *Лезитову*, Остапова — Никитѣ *Виноградову*, Троицкаго — Иоанну *Сандфирову* и Нарышкина — Иоанну *Надеждину*, за ихъ усердныя занятія по должности законоучителей,

Утверждены помощниками благочинныхъ: во 2-мъ благочинническомъ округѣ *скопинскаго уѣзда*, на мѣсто отказавшагося отъ сей должности священника села *Тремьячки* Петра *Муретова*, села *Чуриковъ* священникъ Теодоръ *Черкасовъ*, и въ 3 благочинническомъ округѣ *михайловскаго уѣзда*, на мѣсто выбывшаго въ другой уѣздъ священника села *Жокина* Николая *Панаретова*, священникъ села *Өеняева* Михаилъ *Петровскій*.

Утверждены духовникомъ во 2-мъ благочинническомъ округѣ, *михайловскаго уѣзда*, заштатный священникъ села *Өеняева* Михаилъ *Соловьевъ*.

Перемещены: исправлявший должность псаломщика при церкви села Загрядчины, раненбургскаго уѣзда, Алексѣй Гусевъ — въ село Хитрово, донковскаго уѣзда, на такую же должность, согласно его прошенію и желанію настоятеля и почетныхъ прихожанъ означеннаго села Хитрова; исправлявший должность псаломщика при церкви села Оедоровскаго, раненбургскаго уѣзда, Димитрій Прилуцкій — къ Успенской соборной церкви г. Сапожка, на такую же должность, согласно его прошенію, и сверхштатный дячекъ села Мышенки, донковскаго уѣзда, Петръ Модестовъ — въ село Оедоровское штатнымъ исправляющимъ должность псаломщика.

Почисленъ штатнымъ исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Новорождественскаго, михайловскаго уѣзда, дячекъ той же церкви Трофимъ Бровкинъ.

Определенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Шехминой Слободы, рязанскаго уѣзда, уволенный изъ III класса рязанской духовной семинаріи Петръ Тихомировъ.

Уволены за штатъ: села Пыжова, зарайскаго уѣзда, настоятель церкви, священникъ Павелъ Гльбовъ, согласно его прошенію, вслѣдствіе слабости зрѣнія и разстроенаго состоянія здоровья; села Высокаго, скопинскаго уѣзда, настоятель церкви священникъ Алексѣй Соловьевъ, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья; исправлявший должность псаломщика при церкви села Хитрова Илья Гусевъ, согласно его прошенію, вслѣдствіе болѣзни; исправлявший должность псаломщика при церкви села Шехминой Слободы Григорій Троицынъ, согласно его прошенію, вслѣдствіе его болѣзненнаго состоянія.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Баловневѣ, донковскаго уѣзда, помѣщикъ сего села, титулярный совѣтникъ Николай Леонидовичъ Муромцевъ; въ селѣ Николаевской Тумѣ, касимовскаго уѣзда, крестьянинъ Евлампій Васильевъ, на мѣсто отслужившаго узаконенное трехлѣтіе крестьянина Андрея Грушина, и при церкви богадѣльни, состоящей при рязанскомъ Бого-

словскомъ монастырѣ, *смотритель* оной богадѣльни *Илья Новиковъ*.

*Присоединены къ православію: жена смотрителя ка-
раблинской почтовой станціи, зарайскаго уѣзда, Василя
Преображенскаго, Амалия—Эмма Карловна, урожденная
Ротке, евангелическаго исповѣданія, съ нареченіемъ
Марією, священникомъ села Глѣбова Городища, зарайскаго
уѣзда, Симеономъ Липяговымъ, и браун-
швейскій подданный Августъ Карлъ Мастъ, лютеранскаго
исповѣданія, съ нареченіемъ Іоанномъ, священни-
комъ Введенской г. Рязани церкви Григоріемъ Успен-
скимъ.*

*Просвѣщенъ святымъ крещеніемъ трубачъ запаснаго
эскадрона 2-го лейбъ—уланскаго Курляндскаго Его Ве-
личества полка Гершонъ Юкманъ, іудейскаго закона, съ
нареченіемъ Василямъ, священникомъ михайловской Пре-
ображенской церкви Димитріемъ Гаретовскимъ.*

*Пожертвована въ рязанскій Борисоглѣбскій соборъ,
по духовному завѣщанію, рязанскимъ мѣщаниномъ Тео-
доромъ Осмининымъ 1000 р. съ тѣмъ, чтобы проценты,
съ сей суммы шли въ пользу причта, за поминъ его жер-
твователя съ женою его и родствомъ.*

*Похищено: изъ церкви села Поплевина, ряжскаго уѣз-
да, 13 р.; изъ церкви села Турова, тогожъ уѣзда, бо-
лѣе 50 р.; изъ Покровской церкви г. Ряжска до 4 р.; и
изъ церкви села Тюшева, рязанскаго уѣзда 70 р., и
изъ церкви села Урусова, раненбургскаго уѣзда, 13 р.*

*Утеерждены законоучителями: въ озерницкомъ централь-
номъ училищѣ, зарайскаго уѣзда, учитель сего училища
окончившій курсъ семинарскаго ученія, Димитрій Ше-
рехвальскій, и въ училищѣ села Овсянникова, пронскаго
уѣзда, мѣстный священникъ Іоаннъ Сныткинъ.*

*Открыто приходское псечительство въ селѣ Тимош-
кинѣ, спасскаго уѣзда.*

*Умерли: помощникъ настоятеля Чернослободско - Лѣт-
никовскаго прихода, священникъ Зосима Михеевскій; вто-
рой помощникъ настоятеля села Дмитріевскаго Погоста,
егорьевскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Смирновъ; іеро-*

діаконъ Петропавловской раненбургской пустыни *Савва-
тій*; сверхштатный *дьячекъ* села Хитрова Александръ
Преображенскій; сверхштатный *дьячекъ* Пятницкой церкви
г. Скопина Петръ *Квинтовъ* и сверхштатный *дьячекъ*
села Вышгорода, разанскаго уѣзда, Иванъ *Лавровъ*.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Января 14-го въ субботу, по случаю полученія из-
вѣстія о занятіи нашими войсками г. Адрианополя, Его
Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ,
вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Викаріемъ, въ каѳ. соборѣ
совершено было благодарственное молебствіе, при соу-
частіи въ служеніи двухъ архимандритовъ—настоятеля
рязанскаго Солотчинскаго монастыря Герасима и на-
мѣстника Николае—Радовицкаго монастыря Владиміра
и всего градскаго духовенства, въ присутствіи воен-
ныхъ и гражданскихъ чиновъ и при стеченіи не-
малаго числа гражданъ. По окончаніи молебствія про-
возглашены были: многолѣтіе Государю Императору,
Государынѣ императрицѣ, высокими вождямъ дѣйстви-
ющихъ противъ врага армій, Великимъ Князьямъ—Ни-
колаю Николаевичу *старшему* и Михаилу Николаевичу
и всему Царствующему Дому, „вѣчная память“ воинамъ
православнымъ, павшимъ на полѣ брани за Вѣру, Царя
и Отечество, и „многая лѣта“ всероссійскому, побѣдонос-
ному христіюлюбивому воинству.

Января 15-го—во вторникъ, Его Преосвященствомъ
совершена была божественная литургія въ каѳ. соборѣ.
Сослужащими были: настоятель Солотчинскаго монасты-
ря, архимандритъ Герасимъ, намѣстникъ Николае-Радо-
вицкаго монастыря, архимандритъ Владиміръ, каѳ. про-
тоіерей Х. Романскій, соборный протоіерей І. Борецкій,
ключарь, священникъ Ѳеодоръ Скрижалинъ и соборный
священникъ М. Поповицкій. Во время литургіи руко-
положенъ во священника діаконъ Іоаннъ Ансеровъ.

Января 22-го въ воскресенье, Его Преосвященствомъ совершена была божественная литургія въ каѳ. соборѣ, при сослуженіи соборной братіи. Очередное слово произнесено было священникомъ Введенской церкви Григоріемъ Успенскимъ.

Января 28-го — въ субботу, день памяти преподобнаго Палладія, Его Преосвященствомъ совершена была божественная литургія въ крестовой церкви, въ сослуженій намѣстника Николае—Радовицкаго монастыря, архимандрита Владиміра, настоятеля рязанскаго Богословскаго монастыря архимандрита Виталія, эконома, іеромонаха Леонида и духовника, іеромонаха Климента. По литургіи совершенъ былъ молебенъ преподобному Палладію, съ провозглашеніемъ въ концѣ [онаго] многолѣтія Ихъ Величествамъ и всему Царствующему Дому, святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Палладію съ богохранимою его паствою, благопопечителямъ и украсителямъ крестоваго храма, жителямъ г. Рязани и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Въ тотъ же день въ каѳ. соборѣ совершена была литургія каѳ. протоіереемъ Х. Романскимъ вмѣстѣ съ соборною братією. По окончаніи литургіи былъ молебенъ преподобному Палладію, на коемъ присутствовало все градское духовенство. Молебенъ законченъ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Величествамъ и всему Царствующему Дому, святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Палладію съ его богохранимою паствою.

Января 29-го — въ воскресенье, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ каѳ. соборѣ, Сослужащими были: намѣстникъ Николае—Радовицкаго монастыря, архимандритъ Владиміръ, настоятель рязанскаго Богословскаго монастыря, архимандритъ Виталій, каѳ. протоіерей Х. Романскій, соборный протоіерей І. Борецкій, ключарь, священникъ Ѳ. Скрижалинъ, и соборный священникъ М. Поповицкій. По случаю просвѣщенія св. крещеніемъ Великаго Князя Бориса Владиміровича, послѣ литургіи въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ, при большемъ стеченіи гражданъ совершенъ былъ

Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Василиемъ, Викаріемъ рязанскимъ, благодарственный молебенъ, въ концѣ коего провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Великому Князю Борису Владиміровичу и всему Царствующему Дому.

Представлено въ рязанскую духовную консисторію пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ въ нижеслѣдующихъ мѣсяцахъ 1877 года:

Въ октябрь:

1) Отъ членовъ и чиновниковъ консисторіи 28 р. 68 к

Въ ноябрь:

2) Отъ благ. г. Скопина, св. Андрея Глѣбова 60 р. 69 к.
3) — сапожковского уѣзда с. Деревягина св. Михаила Петропавлова 4 р. 50 к., 4) — скопинскаго уѣзда с. Князева Займища св. Симеона Мизерова 100 р., 5) — г. Скопина протоіерея Іоанна Антизитрова 37 р. 57 к., 6) — настоятеля с. Ловець, зарайскаго уѣзда, св. Николая Смирнова 25 р., 7) — благ., пронскаго уѣзда с. Никитинскаго св. Андрея Орлина 47 р. 60 к., 8) — Николае-радовицкаго монастыря намѣстника архимандрита Владиміра 12 р. 10 к., 9) — благ., спасскаго уѣзда с. Городковичъ св. Іоанна Молчанова 11 р., 10) — михайловскаго дѣвичьяго монастыря игуменіи Раисы 50 р., 11) — членовъ и чиновниковъ консисторіи 28 р. 8 к.

Въ декабрь:

12) Отъ св. раненбургскаго уѣзда села Колыбельскаго Іоанна Фелицына и церковнаго старосты 15 р., 13) — благ. г. Рязани, св. Петра Крылова за ноябрь 48 р. 40 к., 14) — спасскаго уѣзда с. Киструса св. Стефана Самарина 10 р., 15) — пронской пустыни игумена Македонія 20 р., 16) — касимовскаго уѣзда с. Данева св. Константина Дмитревскаго 12 р. 60 к., 17) — зарайскаго

уѣзда с. Ловець св. Николая Смирнова 32 р., 18) — спасскаго уѣзда с. Киструса св. Стефана Самарина 20 р., 19) — благ., касимовскаго уѣзда с. Митина св. Василия Филонова 7 р. 52 к., 20) — рязанскаго уѣзда с. Спаса — Клипиковъ св. Василия Динаріева 30 р., 21) — рязанскаго каедральнаго собора протоіерея Іоанна Борецкаго 3 р., 22) — благ. г. Рязани, св. Петра Крылова 49 р. 15 к., 23) — рязанскаго Богословскаго монастыря архимандрита Виталія 101 р., 24) — благ. г. Спасска, протоіерея Гавріила Озерова 20 р., 25) — благ., раненбургскаго уѣзда с. Благихъ св. Петра Обновленскаго 60 р., 26) — членовъ и чиновниковъ консисторіи 28 р. 53 к. 27) — скопинскаго уѣзда с. Казинки св. Василия Скрижалина 40 р., 28) — благ., донковскаго уѣзда с. Еропкина св. Димитрія Чельцова 97 р. 56 к., 29) — зарайскаго уѣзда с. Мишина церковнаго старосты, коллежскаго регистратора Ивана Меженинова 10 р., 30) — благ., раненбургскаго уѣзда с. Урусова св. Михаила Дядькова 54 р. 25 к.

А всего тысяча шестьдесятъ четыре рубля двадцать три копейки (1064 р. 23 коп.); а съ прежними шесть тысячъ триста девяносто три рубля семнадцать копеекъ (6393 руб. 17 коп.).

Редакторъ, Каедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правощицъ*.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

ПРИЗВАНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

№ 3.

СВ. ПР. ДАНИИЛЬ И ЕГО КНИГА.

(Продолженіе).*)

Что касается до пророческой части книги, то единство писателя ея заявляется прежде всего тѣмъ, что во всѣхъ отдѣлахъ ея писатель выставляетъ себя, какъ одно и тоже лице, и именно какъ пророкъ Данииль (7, 1; 8, 1; 9, 2; 10, 1), записывавшій видѣнія по приказанію Божію (8, 26, 12, 4), а потомъ тѣмъ, что какъ по изложенію своему отдѣлы сей части сходны между собою, такъ и по содержанію стоятъ въ тѣсной взаимной связи. Относительно сходства отдѣловъ въ изложеніи нужно сказать, что каждый изъ нихъ одинаково начинается опредѣленіемъ времени видѣнія (7, 1; 8, 1; 9, 1; 10, 1), въ каждомъ писатель часто отъ описанія видѣнія обращается къ самому себѣ и изображаетъ состояніе, въ которое онъ приходилъ по случаю созерцанія имъ видѣнія (7, 15; 8, 17, 18, 27; 10, 8, 9, 15—18), въ каждомъ изъ нихъ ясно и всюду выступаетъ одинъ и тотъ же выразительный характеръ изображенія предметовъ и лицъ видѣнія (см. напр. изображеніе Ветхаго днями, гл. 7, 9.

*) См. № Ряз. епарх. вѣд. 1877 г. 15 декабря.

10, изображеніе грѣховнаго состоянія народа 9, 5, изображенія 9, 24; 10. 3. 5. 6 и др.), живописующій ихъ въ выраженіяхъ часто до буквализма сходныхъ и при этомъ характерно типичныхъ, каковы напр. выраженія: *мужъ желаній* (9, 23; 10, 11. 19), *святые Всевышняго* (7, 18. 22. 25), *народъ святыхъ Всевышняго* (7, 27), *народъ святыхъ* (8, 24) *народъ святой* (12, 7) *красота* (о землѣ іудейской 8, 9), *земля красоты* 11, 16), *время, времена и полвремени* (7, 25; 12, 7), *два тысячи триста вечеровъ—утръ сн. тысяча двести девяносто дней и тысяча триста тридцать пять дней* (8, 14 сн. 12, 11. 12), и каковы выраженія, изображающія боговраждебную дѣятельность врага Господня въ 7, 25; 8, 23. 24. 25; 11, 31—36 и раскрывающія повелѣніе Божіе сокрыть видѣніе, потому что оно относится къ отдаленнымъ временамъ (8, 26 сн. 12, 4) и мн. др.

Тѣсная взаимная связь отдѣловъ по содержанію, указывающая на единство автора ихъ, проявляется въ однородности этого содержанія. Въ этомъ отношеніи особенно выдаются отдѣлы, содержащіе въ себѣ видѣніе о четырехъ звѣряхъ, вышедшихъ изъ моря (7 гл.), видѣніе о козлѣ и овнѣ (8 гл.) и откровеніе 10—12 гл. Содержаніе этихъ видѣній и откровенія столь тѣсно и однородно, что видѣніе 8 гл. и откровенія 10—12 гл. должны быть разсматриваемы какъ болѣе подробное раскрытіе и разъясненіе отдѣльныхъ пунктовъ видѣнія 7 гл. Таже, указывающая на единство писателя, связь проявляется и въ тѣхъ указаніяхъ одного отдѣла на другой, какія мы встрѣчаемъ въ нихъ. Такъ въ 8, 1 Данииль говоритъ, что онъ въ третій годъ царя Валтасара видѣлъ видѣніе послѣ того, которое явилось ему прежде“, и тѣмъ указываетъ на видѣніе, бывшее ему въ первый годъ Валтасара и описанное въ 7 гл. Въ 9, 21 Данииль говоритъ, что предъ нимъ явился мужъ, котораго онъ видѣлъ прежде въ видѣніи, и тѣмъ указываетъ на видѣніе 8 гл. (ст. 15 и 16). Словами 7 ст. 12 гл., выражающими отвѣтъ мужа въ льняной одеждѣ на вопросъ ангела: *когда будетъ конецъ чудныхъ происшествій*“, предуказан-

ныхъ въ книгѣ? и говорящими „кз кониу времени, временъ и полувремени“ указывается на то, что открывается въ видѣнн 7 гл. о брани хульнаго рога со святыми и владычествѣ его въ теченіи времени, временъ и полувремени (ст 21, 25).

Но что представляютъ намъ историческая и пророческая части книги каждая въ отдѣльности относительно писателя ихъ, тоже самое представляютъ онѣ и вмѣстѣ какъ составныя части одного произведенія. Тѣже признаки, какіе указываютъ на происхожденіе отдѣловъ каждой части отъ одного писателя, указываютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и на происхожденіе обѣихъ частей книги также отъ одного писателя. Эти признаки: строгій планъ расположенія частей книги и тѣсная связь между обѣими частями какъ по содержанію, такъ и по изложенію.

Вся книга по своему расположенію представляетъ изъ себя строго-единое цѣлое произведеніе, имѣющее для себя одно общее вступленіе (гл. 1) и одно общее заключеніе (12, 5—13). Главныя составныя части книги такъ расположены, что хронологически расположенные отдѣлы части исторической стоятъ въ параллельномъ соотношеніи съ хронологически также расположенными отдѣлами части пророческой. Повѣствованіе въ обѣихъ частяхъ доводится до одного и того же отдѣла, а именно оканчивается первыми годами царствованія Кира надъ халдеями (6, 28; 10, 1). Цари, при которыхъ были пророкомъ получены откровенія, суть тѣже самые (за исключеніемъ Новоходоносора, не упоминаемаго въ пророческой части), ко времени которыхъ относятся и повѣствованія исторической части.

Сходствуя между собою со стороны хронологическаго расположенія, обѣ части сходятся и со стороны содержанія. Таже нами вышеуказанная мысль главная, которая какъ основная проходитъ чрезъ повѣствованіе первой части, а именно торжество царства Божія надъ царствами язычества, утвержденіе перваго на землѣ и всецѣлое сокрушеніе послѣднихъ,—лежитъ въ основѣ и откровеній второй части; и тамъ, гдѣ повѣствованія части

исторической принимают тот же символично-пророческий характер, какой присущ части пророческой, эта мысль раскрывается и развивается существенно в обеих частях тождественно. В этом отношении особенно замечательны: повествование 2 гл. об истукане, виденном во сне Новуходоносором, и видение 7 гл. о четырех зверях, вышедших из моря. То и другое говорит о возникновении в мире человеческого четырех монархий всемирных и боговраждебных, показанных во 2 гл. под образом золотой главы, серебряной груди с руками, медного чрева и железно-глиняных ног истукана, а в видении 7 гл. под образом крылатого льва, медведя, барса и страшного со железными зубами зверя. То и другое одинаково передают о сокрушении боговраждебных сил язычества, имевших открыться в этих монархиях, всепокрушительною силою царства Господня. Сходство того и другого так велико, что оно с особенною силою проявляется кроме содержания еще и в самом изложении. Так напр. свое объяснение сна Новуходоносору Даниель начинает такими словами: „сон твой и видения главы твоей на ложе твоемъ были такіа (2, 28). Такими же почти словами Даниель начинает и описание видения 7 гл: *въ первый годъ Валтасаря Даниель видѣлъ сонъ и пророческія видѣнія головы своей на ложѣ своей*“ (7, 1). После такихъ сходныхъ вступительныхъ словъ в томъ и другомъ мѣстѣ сначала слѣдуетъ общій очеркъ видения (2, 31 сн. 7, 2 и 3), а затѣмъ изложение подробностей видения т. е. описание частей истукана во 2 гл. и четырехъ зверей въ 7 гл. (2, 32. 33 сн. 7, 4—8), съ указаніемъ гибели въ первомъ случаѣ истукана, а во второмъ зверей (2, 34 сн. 7, 6—10). После описанія видѣнныхъ образовъ дѣлается переходъ къ объясненію ихъ въ слѣдующихъ сходныхъ словахъ: „*вотъ сонъ! скажемъ предъ царемъ и значение его*“ (2, 36) „*я подошелъ, говоритъ пророкъ, къ одному изъ предстоящихъ..., и онъ сталъ говорить со мною, и объяснилъ мнѣ смысла сказаннаго*“ (7, 16). Въ самомъ объясненіи особеннымъ сходствомъ выдается объясненіе

образовъ относительно четвертаго царства: *а четвертое царство будетъ крѣпко какъ желѣзо; ибо какъ желѣзо разбиваетъ и раздробляетъ все, такъ и оно, подобно все-сокрушающему желѣзу, будетъ раздроблять и сокрушать*“ (2, 40). „И пожелалъ я точною“, говоритъ пророкъ, „объясненія о четвертомъ звѣрь, который былъ отличенъ отъ всѣхъ и очень страшенъ, съ зубами желѣзными и когтями мѣдными, пожиралъ и сокрушалъ, а остатки попираетъ ногами... Объ этомъ онъ (ангелъ) сказалъ: *звѣрь четвертый—четвертое царство будетъ на землѣ, отличное отъ всѣхъ царствъ, которое будетъ пожирать всю землю, попираетъ и сокрушаетъ ее*“ (7, 19. 23). Таковымъ же почти буквальнымъ сходствомъ выдается и изображеніе царства Господня, имѣвшаго возстать на мѣсто сокрушенныхъ языческихъ царствъ (2, 44 сн. 7, 27).

Кромѣ вышесказаннаго, въ пользу единства писателя обѣихъ частей книги говоритъ и указанный нами при разсмотрѣніи единства писателя каждой изъ нихъ въ отдѣльности, какъ присущій каждой изъ нихъ, типичный живо-выразительный и раздѣльный характеръ изображенія лицъ и предметовъ, состоящій въ томъ, что вмѣсто рода перечисляются виды, заключающіеся подъ нимъ, при изображеніи цѣлаго живописуются и части его, въ обилии употребляются подобозначущія выраженія и т. п. Въ пользу того же единства говоритъ и одинаковая въ обѣихъ частяхъ книги характеристика главнаго лица книги, самого пророка; въ обѣихъ частяхъ онъ представляется ревнующимъ по законъ (1, 8; 9, 5—20), усерднымъ молитвенникомъ Богу (2, 18; 6, 10 сн. 3, 3—20), налагающимъ на себя посты (1, 12 сн. 9, 3; 10, 3), любвеобильнымъ (2, 24; 4, 16. 24 сн. 9, 18—19), разумнымъ въ видѣніяхъ и соняхъ (1, 17; 2, 4 сн. 7—11 гл.). Въ пользу того же единства говоритъ наконецъ и то, что въ 10 гл. ст. 1. Даниилу усвоается имя Валтасара, чѣмъ указывается на упомянутую въ исторической части перемѣну его имени (1, 7).

Если же книга св. пр. Даниила носить на себѣ ясныя слѣды единства писателя ея, то на основаніи чего отвергается это единство? Оно отвергается во 1-хъ на томъ

основани, что книга написана на разныхъ языкахъ, и именно 1 гл. и начало 2-й до 4 ст. на еврейскомъ языкѣ, съ 4 ст. 2 гл. до 7 гл. включительно на халдейскомъ, или арамейскомъ, а съ 8 гл. до 12 опять на еврейскомъ языкѣ; во 2-хъ на томъ, что о прор. Данилѣ въ исторической части говорится въ 3-мъ лицѣ, а въ пророческой — во 1-мъ; въ 3-хъ на томъ, что въ сказаніяхъ разныхъ главъ встрѣчаются по видимому противорѣчія, напр. въ сказаніи 1, 21 сн. 10, 1, — въ сказаніи 2, 48. 49 сн. 5, 11—14, въ сказаніи 2, 47 сн. 3, 15.

Но при внимательномъ и безпристрастномъ отношеніи къ дѣлу, всѣ эти основанія не подрываютъ собою свидѣтельства данныхъ книги въ подтвержденіе единства происхожденія ея; и прежде всего не подрываетъ этого разность языковъ, на которыхъ написана книга. ¹⁾ Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно обратить вниманіе на 1 кн. Ездры, появившуюся вскорѣ послѣ плѣна вавилонскаго, несомнѣнно написанную однимъ лицемъ и заключающую въ себѣ, весьма сходные съ книгою прор. Данила, переходы отъ еврейскаго языка къ халдейскому и на оборотъ (4, 11—16, 17—22; 5, 7—17; 6, 2—12),

(1) Введеніе арамейскаго языка въ книгу, написанную на еврейскомъ языкѣ, можетъ быть объяснено тѣмъ, что съ 2 до 6 гл. включительно излагаются повѣствованія, должествовавшія быть особенно знаменательными для халдеевъ-язычниковъ; такъ какъ предметомъ своимъ означенныя повѣствованія имѣютъ такія событія, въ которыхъ проявлялось самосвидѣтельство истиннаго Бога израилева предъ язычниками Вавилонской монархіи и ея царями. Изложеніе такихъ повѣствованій для большей живости, наглядности и отчетливости изображенія на арамейскомъ языкѣ являлось тѣмъ болѣе естественнымъ и потребнымъ, что они въ большей части своей состоятъ изъ длинныхъ рѣчей и разговоровъ, веденныхъ халдеями на арамейскомъ языкѣ. Изложеніе же даннаго для народа еврейскаго видѣнія 7 гл. на арамейскомъ языкѣ можетъ быть объяснено тѣмъ, что это видѣніе существенно сходно съ изложеннымъ на арамейскомъ языкѣ повѣствованіемъ о снѣ новуходносоровомъ въ 2 гл. и, подобно сему послѣднему, изображаетъ между прочимъ судьбу халдейскаго царства, чего уже нѣтъ въ послѣдующихъ видѣніяхъ 7—12 гл. Изложеніе всѣхъ означенныхъ повѣствованій на арамейскомъ языкѣ было для писателя тѣмъ удобнѣе, что евреи того времени, какъ это можно видѣть изъ 1 книги Ездры, свободно понимали какъ еврейскую, такъ и арамейскую рѣчь.

а еще болѣе на внутреннюю тѣсную связь, какая находится между отдѣлами, написанными на еврейскомъ языкѣ и отдѣлами, написанными на арамейскомъ. Отдѣлъ (1, 2—4), написанный на еврейскомъ языкѣ и предшествующій отдѣлу на арамейскомъ языкѣ (2, 4—7 гл.), оканчивается слѣдующими словами: „и сказали халдеи царю по-арамейски“. Эти слова, очевидно, не заключаютъ собою разсказа, а предполагаютъ дальнѣйшее продолженіе его и именно продолженіе ради точности, — на арамейскомъ языкѣ, въ слѣдствіе чего отдѣлъ, написанный на арамейскомъ языкѣ, составляетъ собою прямое, безъ всякихъ перерывовъ и безъ всякихъ повтореній, продолженіе повѣствованія, начатаго на еврейскомъ языкѣ. Оканчиваясь изложеніемъ видѣнія о четырехъ звѣряхъ (гл. 7), этотъ отдѣлъ въ свою очередь служитъ началомъ и основаніемъ для повѣствованій втораго отдѣла, написаннаго на еврейскомъ языкѣ (8—12). такъ какъ этотъ послѣдній отдѣлъ, начинаясь словами: „въ третій годъ царствованія Валтасара царя явилось мнѣ, Даниилу, видѣніе послѣ того, которое явилось мнѣ прежде“, тѣмъ самымъ ясно указываетъ на видѣніе, бывшее въ первый годъ Валтасара царя и описанное 7 гл. на арамейскомъ языкѣ.

Не подрываетъ единства происхожденія книги и то, что въ части исторической о Даниилѣ говорится въ 3 лицѣ, а въ части пророческой (за исключеніемъ надписаній 7, 1; 10, 1) въ 1-мъ: сравнивая въ этомъ отношеніи книгу пророка Даниила съ другими священными книгами, мы найдемъ въ этихъ книгахъ много примѣровъ совершенно аналогическихъ данному явленію. Такъ напр. въ книг. пр. Исаи въ надписаніи (2, 1) и историческихъ повѣствованіяхъ (7, 3 и др.) говорится о пр. Исаи въ 3-мъ лицѣ, а въ изложеніи видѣнія (6) и въ пророческихъ рѣчахъ (8, 1. 5; 21, 2. 6. 10) въ 1-мъ; въ книгѣ пр. Іереміи въ надписаніяхъ (1, 1. 2; 7, 1; 14, 1 и др.) говорится о пр. въ 3-мъ лицѣ, а въ изложеніи видѣнія (1, 4) и пророческихъ рѣчей (2, 1 и дал.) въ 1-мъ. То же самое мы видимъ и въ книгахъ прор. Іезекіиля, Осіи (1—2 гл. см. гл. 3), Амоса (7 гл. 1—11 см. 7, 12 и дал.) и др. Вообще, судя по характеру изложенія свя-

щенныхъ книгъ, говорить о себѣ при описаніи видѣній и изложеніи рѣчей пророческихъ въ 1-мъ лицѣ, а изложеніи историческихъ повѣствованій и въ надписаніяхъ— въ 3-мъ—было въ обычаѣ священныхъ писателей, начиная съ самаго Моисея.

Не подрываютъ наконецъ единства происхожденія книги и находимыя въ ней противорѣчія; такъ какъ при строгомъ изслѣдованіи сихъ противорѣчій, они разрѣшаются безъ всякаго ущерба для означеннаго единства. Такъ, первое противорѣчіе, находимое между сказаніемъ 1, 21, по которому „Даніилъ пребылъ до перваго года царя Кира“, и надписаніемъ 10, 1, по которому Даніилъ въ 3 г. царствованія того же Кира еще видѣлъ видѣніе и описалъ его, совершенно падаетъ при правильномъ пониманіи сказанія 1, 21, каковое пониманіе и указано нами при изложеніи содержанія первой главы, гдѣ сказано, что это сказаніе находится въ тѣсной связи съ замѣчаніемъ перваго стиха первой главы, въ которомъ говорится, что Навуходоносоръ выступилъ противъ Іерусалима и завладѣлъ городомъ, и въ связи съ этимъ замѣчаніемъ хотимъ сказать только то, что Даніилъ жилъ и дѣйствовалъ во весь періодъ плѣна вавилонскаго, не касаясь судьбы пророка за окончаніемъ этого плѣна, и въ этомъ отношеніи аналогично съ замѣчаніемъ, опредѣляющимъ дѣятельность прор. Іереміи одиннадцатымъ годомъ Садекіи, какъ годомъ разрушенія Іерусалима вавилонянами и окончательной гибели царства іудейскаго (Іер. 1, 3), хотя пророческая дѣятельность Іереміи продолжалась долѣе этого періода времени (Іер. 40 гл. и слѣд.).

Не трудно разрѣшается и то противорѣчіе, которое находится между сказаніемъ 2, 48; 49 о томъ, что Даніилъ былъ поставленъ отъ царя вавилонскаго управителемъ вавилонской области и главнымъ начальникомъ надъ всѣми мудрецами вавилонскими, вообще занялъ самое почетное и высокое положеніе при дворѣ, и сказаніемъ 5, 11—14, по которому Даніилъ является какъ бы лицомъ неизвѣстнымъ для царя Валтасара и вельможъ его. Противорѣчіе тотчасъ же падаетъ, какъ скоро принимается въ надлежащее вниманіе то обстоятельство, что книга

пророка не представляет подробной автобіографіи его жизни, а только по временам касается наиболее выдающихся событій изъ этой жизни, насколько они соприкасались съ пророческою дѣятельностію Даниила, опуская въ тоже время другія событія изъ этой жизни, хотя бы относительно пророка и важныя, но къ его пророческой дѣятельности не имѣвшія близкаго отношенія. Къ ряду такихъ событій могла относиться и потеря при Новуходносорѣ приобрѣтеннаго непосредственнаго и близкаго отношенія къ царю, — потеря воспослѣдововшая при воцареніи новаго царя и обнаружившаяся отчужденіемъ ¹⁾ со стороны легковѣрнаго, развратнаго и разсѣяннаго царя — язычника въ его отношеніи къ Даниилу, котораго иноплеменное происхожденіе, вѣрованія и образъ жизни, противоположныя вѣрованіямъ и образу жизни царя — язычника, способствовали такому отчужденію и забвенію тѣхъ примѣровъ богопросвѣщенной мудрости данииловой, которые видѣлъ на себѣ Новуходносоръ. Это тѣмъ болѣе могло быть, что зависть царедворцевъ къ иноплеменному Даниилу, конечно, старалась всячески отдалить его отъ вліянія на царя и самъ царь не имѣлъ еще дотолѣ ни одного въ жизни чрезвычайнаго событія, гдѣ бы оказалась необходимою мудрость даниилова, а откровенія Божіи чрезъ Даниила, бывшія при Новуходносорѣ, — одни, можетъ быть, были еще до появленія Валтасара на свѣтъ, а другія въ юныхъ годахъ его отрочества (см. о томъ же въ изложеніи содерж. 5 гл.)

Не будетъ противорѣчія и между сказаніемъ 2, 47, по которому Новуходносоръ исповѣдывалъ истиннаго Бога израилева и призналъ Его Богомъ боговъ, Владыкою царей, и сказаніемъ 3, 15, по которому тотъ же Новуходносоръ, угрожая Седраху, Мисаху и Авденаго вверженіемъ въ печь огненную, говорилъ: „и тогда какой Богъ избавитъ васъ отъ руки моей?“ Эти послѣднія слова, какъ бы высказывающія незнаніе Навуходносоромъ

¹⁾ Но не полнымъ забвеніемъ и удаленіемъ Даниила отъ занимаемыхъ имъ при Новуходносорѣ должностей, чего въ гекстѣ не выражается.

всемогущаго Бога израилева и потому являющіяся какъ бы несвойственными въ устахъ царя, торжественно исповѣдывавшаго всемогущество и власть сего Бога, на самомъ дѣлѣ не представляютъ такой несвойственности. Во первыхъ постановленіе золотой статуи было довольно долго спустя послѣ сновидѣнія навуходоносорова, вызвавшаго царя на прославленіе Бога истиннаго, было, значить, тогда уже, когда впечатлѣніе отъ даннаго во снѣ откровенія Божія значительно ослабѣло въ душѣ царя, а во вторыхъ данныя слова царя собственно говорятъ не о томъ, что царь не знаетъ Бога израилева, а только о томъ, что въ своемъ гнѣвно-оскорбленномъ состояніи и гордомъ самопревозношеніи онъ въ данное время не чувствовалъ въ своей душѣ никакого страха предъ грознымъ всемогуществомъ этого Бога и не признавалъ своей зависимости отъ Него.

Не останавливаемся на другихъ еще менѣе значительныхъ кажущихся противорѣчіяхъ. При изложеніи содержанія книги имѣлись въ виду таковыя противорѣчія, которыя хотя прямо и не выставлялись какъ именно противорѣчія, но тѣмъ не менѣе имѣлись въ виду и устранялись чрезъ установленіе правильнаго, исключающаго всѣ такого рода противорѣчія, смысла книги.

Послѣ всего сказаннаго, признавая вопросъ о единствѣ писателя книги прор. Даніила достаточно изслѣдованнымъ, перейдемъ теперь къ рѣшенію другаго постановленнаго нами выше вопроса о подлинности книги. Если книга прор. Даніила есть произведеніе одного лица; то подлинно ли есть произведеніи именно того лица, имя котораго она на себѣ носить, т. е. прор. Даніила, или же она есть псевдоэпиграфическое произведеніе временъ маккавейскихъ? ¹⁾

¹⁾ Какъ при разсмотрѣніи вопроса о единствѣ писателя книги, такъ и при разсмотрѣніи вопроса о подлинности происхожденія книги, мы руководились главнымъ образомъ слѣдующими сочиненіями; 1) „О книгѣ св. прор. Даніила“ въ приб. къ Тв. св. отц. 1871 г. т. 45, 2) Theologisch—homiletisches Bibelwerk, herausg. von Lange—des A. T. Th XVII der Proph. Daniel 5.15—40; 3) Comentar über den proph. Daniel, von Keil, 4) Lehrbuc'h de: historisch—kritischen Einleitung, von Keil, § 134.

Состояніе духовныхъ училищъ при Екатеринѣ II.

(Продолженіе). *)

Изъ низшихъ школъ ученикъ переходилъ въ средніе классы, которыхъ было два — пѣтика и риторика. Эти классы были очень заманчивы для дух. воспитанниковъ, въ первыхъ, потому, что только съ этихъ классовъ начиналась изучаться наука въ полномъ смыслѣ, — а вторыхъ — и потому особенно, что ученикъ съ этихъ классовъ имѣлъ возможность заявлять свою ученость даже въ школы своими виршами и ораціями. Взглядъ на поэзію былъ тогда довольно наивный. Поэзію понимали какъ искусство занимательно слагать вирши, эпиграммы и проч., а иногда просто фокусничать поэтическими формами, — и видѣли въ ней неболѣе, какъ забаву. При такомъ взглядѣ, учебники по теоріи поэтического искусства отличаются неопредѣленностію понятій и излишнею растянутостію; части учебника не связаны между собою необходимою связію и размѣщены произвольно, такъ что одна часть не служила подготовкою для другихъ частей, — короче: учебники поэтическіе не были системами стройными, логичными, — но сборниками различныхъ, отрывочныхъ правилъ о стихосложеніи. Съ другой стороны въ каждомъ видна претензія на курьезность. Весьма любопытенъ отзывъ архіеп. черниговскаго Филарета о поэзіи о. Аполлоса. Онъ говоритъ: „авторъ въ теоріи русскаго стихотворства слѣдовалъ единственно предшественнику своему Тредьяковскому (способъ російскаго стихосложенія. М. 1735 г). Поэзія раздѣлена на повѣствовательную, драматическую и смѣшанную; о пустыхъ предметахъ — о символѣ, эмблемѣ, загадкѣ говоритъ много, а о дѣлѣ мало“¹⁾.

Мы яснѣе поймемъ характеръ изученія поэзіи въ дух. училищахъ, если обратимъ вниманіе на школьныя эк-

*) См. № 1 Ряз. еп. вѣд. 1878 г.

¹⁾ Обзоръ рус. дух. литературы т. 2 стр. 102.

зерциіи и оккупаціи учениковъ поэтическаго класса. Экзерциціи въ піитикѣ были очень часты. Мелкія, замысловатыя и курьезныя стихотворенія были очень любимы въ дух. училищахъ, преимущественно южно-русскихъ: „мы имѣли, пишетъ г. Линчевскій, подъ руками одинъ сборникъ ученическихъ экзерцицій за нѣсколько курсовъ сряду (въ кіевской академіи). Темои Такихъ упражненій были всегда какіи либо нравственныя мысли, взятая изъ сочиненій древнихъ классическихъ писателей, или тексты изъ священнаго писанія Ветхаго и Новаго Завета, особенно псалмовъ. На эти темы первоначально писались или перифразы или подражанія въ стихахъ, при сочиненіи которыхъ практически повторялась теорія піитики. Нерѣдко учитель предлагалъ какія-либо прозаическія тирады изъ книгъ, которыя ученикъ долженъ былъ переложить въ стихи. Въ занятіяхъ подобнаго рода преслѣдовалась главнымъ образомъ форма; при заглавіи каждой экзерциціи былъ показанъ размѣръ, который долженъ быть соблюденъ въ ней. Если вникать въ смыслъ стихотворныхъ ученическихъ произведеній, то окажется, что онѣ были ничѣмъ инымъ, какъ дѣтскою игрушкою, — все дѣло ограничивалось при ихъ составленіи механическимъ сплетеніемъ однозвучныхъ словъ и вообще наружною замысловатостію. Такого рода были наприи. эпиграммы и акростихи, въ избыткѣ плодившіяся у школяровъ.“ Нѣсколько солиднѣе были произведенія воспитанниковъ великоруссовъ. „Опыты русскаго стихосложенія, пишетъ историкъ московской академіи, хотя не оригинальны, но, какъ подраженія, довольно удачны и легко читаются. Только непривычно для требованій современнаго вкуса встрѣчатъ въ нихъ множество терминовъ изъ области миѳологіи и странную смѣсь христіанскихъ идей съ представленіями языческими; но по духу того времени это считалось достоинствомъ стихотвореній“ (стр. 306). Подобными произведеніями дух. училища старались похвалиться при всякомъ удобномъ случаѣ, наприи. при встрѣчѣ Высочайшихъ особъ, при поздравленіяхъ архіереевъ и вообще протекторовъ дух. школъ, на экзаменахъ, при

диспутахъ, на миркованьяхъ и т. д. Произведенія поэтическія писались на русскомъ, но преимущественно на латинскомъ языкѣ. Нужно замѣтить, что нѣкоторые изъ воспитанниковъ писали стихи на латинскомъ языкѣ гораздо лучше, чѣмъ на русскомъ. Изученіе латинскаго языка сопровождалось величайшимъ вредомъ для отечественнаго языка; такъ біографъ архіеп. московскаго Августина, г. Снегиревъ, говоритъ, что Августинъ, „еще будучи ученикомъ низшихъ и среднихъ школъ, приобрѣлъ рѣдкую способность говорить на данный предметъ экспромтомъ въ стихотворной латинской формѣ и въ школъ до того привыкнулъ мыслить и писать по латыни, что затруднялся выразиться по—русски.²⁾ Замѣтимъ еще и то, что ничто такъ не приучало учениковъ къ фразерству, трескучимъ выраженіямъ, пустословію, какъ поэзія³⁾ Для примѣра представимъ нѣсколько характеристичныхъ стихотворныхъ ученическихъ произведеній. — При посѣщеніи Троицкой Сергіевой Лавры Императрицею, троицкіе семинаристы „въ приготовленномъ пристойномъ бѣломъ и позлащенномъ платьѣ, держа въ рукахъ вѣтви, а на главахъ зеленые вѣнцы,“ сопровождали шествіе Государыни изъ собора въ императорскіе чертоги пѣніемъ слѣдующаго канта,

Приди Екатерина

Вторая къ намъ Елизаветъ,

²⁾ Очер. жизн. москов. архіеп. Августина стр. 7—8. 106.

³⁾ Примѣч. Для поощренія въ занятіяхъ стихотворствомъ, стихотворцы раздѣлялись на нѣсколько разрядовъ, смотря по успѣхамъ. Ученики, заявившіе свое стихотворное искусство самымъ блестящимъ образомъ, составляли первый классъ стихотворцевъ, менѣе искусные причислялись ко второму классу и т. д. Но кто изъ первоклассныхъ стихотворцевъ три раза въ своихъ сочиненіяхъ погрѣшалъ противъ поэтическихъ правилъ, тотъ низводился во второй классъ, а второклассные стихотворцы за столько же погрѣшностей низводились въ третій классъ и наконецъ совершенно исключались изъ разряда стихотворцевъ, пока снова не заявляли своихъ способностей новыми и удовлетворительными произведеніями. Такъ дѣлалось въ кievской академіи и др. училищахъ.

Надежда всѣхъ единая,

Приди, о! презлатыхъ намъ лѣтъ:

И Павла возведи съ собою

Идущи спѣшною ногою ⁴⁾

Въ этой кантѣ первѣе всего такъ и бросаются въ глаза читателю бѣдность мысли и бессмысленность рифмы. А вотъ вирша, написанная въ кievской академіи ученикомъ пѣтики не на заданную тему, но свободно имъ избранную въ вакаціонное время. По характеру подобныхъ виршей можно думать, что онѣ сочинялись для такъ называемаго миркованья; почему и эта вирша не назначалась на какой—либо опредѣленный случай, а говорилась на всевозможные случаи, въ которые миркачамъ нужно было сказать стихи:

Всячески ничтоже въ свѣтѣ лучше быти,

Яко челоуѣку въ чемъ милость сотворити:

Таковой отъ Бога есть въ небеси блажимый

И отъ пріемшихъ милость вовѣки хвалимый.

Но азъ отъ кiихъ словесъ начну глаголати

За сицевую милость рiему составляти?

И кiимъ языкомъ днесъ возглаголю слово

Ко благодати довольно возрасти готово?

Больше ничтоже, токмо се вѣщаю вамъ нынѣ,

Да дастъ всещедрый Богъ въ своей благостыни

Жизни благополучно проводить лѣта,

Сохраняя васъ всегда отъ всякаго навѣта ⁵⁾.

Вообще на подобныхъ курьезахъ помѣшана была фантазія учениковъ. Страсть къ стихотвореніямъ была такъ сильна, что многіе и по выходѣ изъ школы не оставляли этой, можно сказать, школьнической шалости.

Въ классѣ поэзіи преподавали ученикамъ математику, французскій и нѣмецкій языки.

Въ нѣкоторыхъ духовно—учебныхъ заведеніяхъ объёмъ преподаванія математическихъ наукъ ограничивался

⁴⁾ Ист. тр. сем. стр. 436.

⁵⁾ „Педагогія др. брат. школъ и преимущ. кiev. акад.“ въ Труд. кiev. акад. 1870 г. стр. 474.

только ариѳметикою, (наприм. въ тобольской семинаріи) или начатками алгебры и геометріи (напр. рязанской, вятской семинаріи). Едвали только не въ одной кievской академіи, и то къ концу царствованія Екатерины II, математика преподавалась въ широкомъ объемѣ замѣчательнымъ въ то время знатокомъ математики Иринеємъ Фальковскимъ, получившимъ окончательное образованіе въ офенскомъ университетѣ. „Въ 1-й части смѣшанной математики Фальковскимъ читались: механика, гидростатика, аерометрія, гидравлика, оптика, катоптрика, діоптрика, перспектива, правила объ архитектурномъ исчисленіи плоскостей и толстотѣ тѣлъ; во 2-й части—тригонометрія сферичекая, начала астрономіи, географія, хронологія, гномотика, пиротехнія, гражданская и военная архитектура“⁶⁾. Намъ уже извѣстно, что даже митр. Платонъ считалъ не нужнымъ преподаваніе геометріи, тригонометріи и алгебры. На представленіи начальства лаврской семинаріи о введеніи этихъ наукъ въ объемъ семинарской программы, Платонъ написалъ, чтобы въ троїцкой семинаріи изъ математическихъ наукъ преподавалась только ариѳметика, потому что она, по его мнѣнію, нужна и для духовныхъ. Да и семинарское начальство, входя къ Платону съ представленіемъ, опредѣляло пользу и необходимость математическихъ наукъ только тѣмъ, что троїцкую семинарію часто посѣщаютъ знаменитыя свѣтскія особы. Так. обр. весьма вѣроятно, въ большей части училищъ сообщались ученикамъ только самыя элементарныя свѣдѣнія по математикѣ⁷⁾

⁶⁾ „Къ біогр. Мансвѣтова“ см. Стран. 1863 г. ноябрь стр. 56. Краткій очеркъ жизни Ир. Фальковского въ Тр. кiev. акад. 1867 г. т. 1 стр. 130. Инструкція Сим. рязан. въ Ряз. еп. вѣд. 1866 г. Кiev. еп. вѣд. 1861 г. № 8 стр. 258.

⁷⁾ „1794 года 2 марта въ семинарскую Преосвященнѣйшаго Сімона Архіепископа Рязанскаго и Шацкаго кантору отъ учителя математическихъ начатковъ Максима Протопопова (поступилъ слѣдующій) покорнѣйшій рапортъ.—Изъ учениковъ Риторикѣ опредѣленныхъ обучаться Ариѳметикѣ нѣкоторые весьма упражняются въ

Изученіе французскаго и нѣмецкаго языковъ было обязательно не для всѣхъ учениковъ. Нѣкоторые слушали ихъ по собственному желанію, другіе по назначенію начальства изучали ихъ. На преподаваніе этихъ языковъ было обращено, хотя не во всѣхъ дух. училищахъ, серьезное вниманіе; такъ кіевскій митр Самуиль, отправляя двоихъ студентовъ въ московскій университетъ, одного изъ нихъ обязалъ учиться французскому языку, а другаго нѣмецкому „съ такимъ раченіемъ, чтобы могли на тѣхъ языкахъ не только твердо разговаривать и право писать, но и письма и краткія рѣчи сочинять по правиламъ элоквенціи“⁸⁾. Учителями были верѣдко природные французы и нѣмцы даже и въ епархіальныхъ семинаріяхъ. Анастасій Братановскій, будучи преподавателемъ риторики въ вологодской семинаріи, писалъ въ 1785 г. къ Н. Н. В.—Каменскому:

оной нерадиво такъ, что иные со предѣленія моего въ сію должность ни одного раза за ученіемъ Ариѳметическимъ не были, о коихъ прилагается при семъ реэстръ; а другіе хотя и ходятъ въ классъ, но производятъ безчинія и шумъ такъ, что должно иногда оставить и дѣло. Какъ—то и нынѣ учинили игру и бѣганье изъ школы Алексѣй Лакашенскій, Алексѣй Протопоповъ, Николай Гусевскій, Дмитрій Дмитревскій, Гаврила Подвязскій и Иванъ Глѣбовскій; слышны были также и другихъ шумливыя голоса, но я не могъ распознать чьи они имянно. О чемъ семинарской канторѣ и проч.. Затѣмъ въ рапортѣ слѣдуетъ „реэстръ учениковъ риторики, кои вовсе не ходятъ въ классъ; такихъ означено семь человекъ, а потомъ означены шесть учениковъ,, которые „рѣдко ходятъ въ классъ“. Изъ этого рапорта видно, во 1-хъ ариѳметика въ рязанской семинаріи была не обязательнымъ для всѣхъ учениковъ предметомъ; во 2-хъ весьма многіе ученики плохо занимались изученіемъ ариѳметики; въ 3-хъ многіе изъ учениковъ даже вовсе не ходили въ классъ, а иные ходили рѣдко; въ 4-хъ многіе въ классъ ничего не слушали; въ 5-хъ многіе во время урока производили безпорядки до такой степени, что даже препятствовали заниматься и другимъ; и въ 6-хъ должно полагать, что и самъ учитель мало занимался дѣломъ. Семинарская кантора положила на репортѣ слѣд. резолюцію: „какъ онымъ ученикамъ неоднократно подтверждено о сѣмъ, то оштрофавать ихъ при канторѣ“. Наказано было шесть учениковъ.

⁸⁾ Кіевъ съ акад. стр. 345—346.; Ист. Тр. сем. стр. 352.

„Семинарія наша дѣлателями многими похвалиться можетъ, паче же въ преподаваніи иностранныхъ языковъ“; затѣмъ сказавъ, что еврейскій языкъ преподается въ ней священнымъ евреемъ, а греческій премудрымъ грекомъ, онъ пролжаетъ: „учится она у вѣжливаго француза и у думнаго нѣмца“⁹⁾; для преподаванія новѣйшихъ языковъ въ воронежской семинаріи въ 1779 г. нанятъ былъ берлинскій уроженецъ, экзаменованный и аттестованный въ московскомъ университетѣ, учитель Карлъ Штельтеръ, съ которымъ самъ преосвященный воронежскій заключилъ контрактъ на четыре года¹⁰⁾. Училищныя начальства, принимая иностранцевъ преподавать новѣйшіе языки, обязывали ихъ учить воспитанниковъ не только хорошему произношенію, чтенію, правописанію и переводамъ съ французскаго и нѣмецкаго языковъ на русскій и обратно съ русскаго на иностранные, но поставляли имъ въ непремѣнную обязанность учить воспитанниковъ и говорить на иностранныхъ языкахъ¹¹⁾ и весьма строго требовали отъ учителей исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей; вотъ наприм. предписаніе митр. кievскаго Самуила: „дабы въ классахъ иностранныхъ языковъ ученіе происходило съ хорошимъ и несомнительнымъ успѣхомъ, то префектъ академіи долженъ еженедѣльно и, по крайней мѣрѣ, дважды въ мѣсяцѣ, взявъ съ собою учителя поэзіи іеромонаха Ириней, а для французскаго класса бывшаго учителя риторики іеромонаха Аѳанасія, свидѣтельствовать оные классы неотмѣнно и если какое сомнительство въ разсужденіи успѣха или нераченіе о своей должности откроется, то доносить о томъ митрополиту немедленно прежде словесно, а потомъ письменно“¹²⁾. Вслѣдствіе такого серьезнаго отношенія къ дѣлу, ученики такъ успѣвали въ знаніи новѣйшихъ языковъ, что нѣкоторые могли сво-

⁹⁾ Чт. въ общ. мос. дух. пр. авг. 1874 г. стр. 155.

¹⁰⁾ Ист. Тр. сем. стр. 349.

¹¹⁾ „И. И. Мартыновъ“ см. Современникъ 1856 г. кн. 3 стр. 11—12.

¹²⁾ Кіевъ съ акад. стр. 246. 243—244.

бодно переводить серьезныя сочиненія, писать и объясняться на томъ или другомъ языкѣ. Такъ, заблужденія Вольтера, указанныя и обстоятельно опровергнутыя аббатомъ Нонотомъ (ч. I и II) переведены были на русскій языкъ студентами воронежской семинаріи подъ редакціею Е. Болховитинова и изданы въ 1793 г. ¹³); въ троицкой семинаріи И. Харламовъ, по отзыву семинарскаго начальства, „не только довольно разумѣлъ, но и разговаривалъ на обоихъ языкахъ изрядно; Михайль (послѣ Макарій) Сусальниковъ и И. Заболотскій, когда были въ философіи, уже умѣли говорить по французски ¹⁴). Практическими побужденіями къ ближайшему и обстоятельному знакомству съ новѣйшими языками служили для воспитанниковъ матеріальныя нужды ихъ, надежда получить выгодную кондицію. Изъ записокъ И. И. Мартынова видно, что для удовлетворенія нуждъ студенты въ досужее время переводили съ иностранныхъ языковъ на русскій статьи разнообразнаго содержанія для тогдашнихъ журналовъ и за это получали небольшую плату“. Тогдашніе издатели, говоритъ онъ, студентскими переводами не брезгали, зная по опыту, что они дешевле всякихъ другихъ. Случалось и такъ, что переводъ дѣлалъ студентъ за какую нибудь ничтожную плату, а на заглавномъ листѣ выставлялось имя какого нибудь извѣстнаго ужъ россійскаго Клопштока“ ⁴⁵). На кандиціи большею частію приглашали тогда знающихъ новѣйшіе языки. „Господа, сказано въ одномъ разсужденіи, свѣдущихъ по гречески и по еврейски никогда не приглашаютъ на кондиціи, а знающихъ французскій и нѣмецкій языки непрестанно приглашаютъ.“ По этому съ цѣлію занятія выгодныхъ кондицій у знатныхъ особъ студенты кievской академіи такъ ревностно занимались новыми языками, что академическое начальство вынуждено было умѣрять ихъ охоту къ лингвистикѣ, такъ какъ ученики для этихъ языковъ оставляли безъ вниманія болѣе важныя и необходимыя предметы школьной программы ¹⁶).

УСПѢХИ РОССІЙСКОЙ МИССІИ ВЪ ЯПОНІИ.

— Въ Иркутскихъ епархіальныхъ ведомостяхъ напечатаны письма нашего миссіонера въ Японіи, іеромонаха Анатолія, и священника изъ японцевъ Павла Савабе, сообщающія нѣкоторыя весьма интересныя свѣдѣнія о состояніи нашей японской миссіи. Изъ нихъ видно что священникъ Павелъ Савабе, со времени своего рукоположенія въ 1875 году, по конецъ января 1877 года окрестилъ 804 чел. на островѣ Нипонѣ, въ городѣ Сацума и его окрестностяхъ, и что съ октября 1876 года основано 26 новыхъ мѣстъ для проповѣди. Весьма важное обстоятельство, что въ настоящее время христіанство начинаетъ проникать и въ среду состоятельныхъ классовъ народа, такъ что въ будущемъ сами прихожане уже будутъ содержать своего священника и поддерживать свои школы и храмъ Божій. Въ вышеупомянутой мѣстности уже основаны три молитвенные дома на собственные средства прихожанъ. Только миссіи въ Египетъ и Хакодатѣ должны еще существовать пока на пособія изъ Россіи.

Сопоставляя такія свѣдѣнія отъ японской миссіи съ тѣмъ, что сообщено въ отчетѣ миссіи забайкальской, нельзя не быть поражену тѣмъ обстоятельствомъ, что въ языческомъ государствѣ миссіонеры не встрѣчаютъ тѣхъ препятствій для своей проповѣди, съ какими приходится бороться забайкальскимъ миссіонерамъ въ своемъ православномъ государствѣ. Въ Японіи одинъ священникъ могъ среди сплошнаго населенія язычниковъ имѣть болѣе успѣха, чѣмъ соединенныя усилія 17 миссіонеровъ среди забайкальскаго населенія, уже издавна знакомаго съ христіанствомъ.

(Яросл. еп. вѣд.)

СЕКТЫ ВЪ АНГЛІЙСКОЙ ЦЕРКВИ.

Въ дѣйствительности „англійской“ церкви почти не существуетъ. Англійская церковь — идея, теорія, учрежденіе, установленное закономъ; ее представляетъ нѣсколь-

ко сотенъ духовныхъ лицъ, получающихъ въ общей сложности до 80.000000 р. дохода. Существуютъ статуты и законы, опредѣляющіе догматы, ученіе, богослуженіе этой церкви; но чуть не всякій англичанинъ толкуетъ по своему эти статуты; народъ, привыкшій свободно исповѣдывать свои политическія убѣжденія, переноситъ эту привычку и въ сферу религіи и прочный цементъ, которымъ Генрихъ VIII связалъ камни, изъ которыхъ была воздвигнута англійская церковь, вывѣтрился и камни рассыпаются по частямъ. Расшатанное зданіе англійской церкви поддерживается искусственными средствами, главнымъ образомъ громадною суммой денегъ, которая выдается изъ государственнаго казначейства на поддержку ея существованія.

Разваливающіяся части ея укрѣпляютъ больше единство государственной кассы, чѣмъ единство религіозныхъ убѣжденій ея членовъ и ея представителей. Породивъ изъ себя обширное количество разнообразныхъ, другъ другу враждебныхъ, религіозныхъ сектъ и партій, англійская церковь раздалась, такъ сказать, въ ширь. Чтобы вмѣстить въ себѣ все расколы, англійская церковь официально признала въ своемъ лонѣ существованіе трехъ церквей: низкой церкви—чисто пуританской, высокой почти католической, и широкой, которая снисходительно обнимаетъ большинство сектъ и расколовъ, покуда они сами не отпадаютъ или черезчуръ не грѣшатъ противу статутовъ. Англичанинъ членъ низкой церкви никогда не заглядываетъ въ высокую и даже не знаетъ, что тамъ дѣлается. Въ его низкой церкви нѣтъ никакихъ украшеній, даже живопись считается признакомъ язычества. Голыя бѣлыя стѣны, высокая крыша на два скита, безъ потолка, подпертая лакированными деревянными стропилами, круглая деревянная ложа для проповѣдника на мѣстѣ алтаря и за этой ложой галерея для хористовъ. Священникъ въ гражданскомъ платьѣ появляется въ своей ложѣ, становится на колѣни, произноситъ молитву, потомъ объявляетъ, какой гимнъ слѣдуетъ пѣть; у всехъ прихожанъ книжки съ гимнами; они отъис-

квивають провозглашений нумеръ и поють всѣ вмѣстѣ безъ всякаго согласія. Слова топорныя, музыка крайне безцвѣтная. Гимнъ пропѣтъ, и священникъ заводитъ свою безконечную проповѣдь: онъ всю недѣлю пишетъ эту проповѣдь. Проповѣдь длится болѣе часу; она поглощаетъ все богослуженіе и погружаетъ задніе ряды богомольцевъ въ сонъ. Потомъ опять гимнъ, короткое чтеніе библіи съ амвона, короткая молитва, — и двухчасовое богослуженіе окончено. Въ высокой церкви встрѣчается совершенно иное. Высокая церковь — по внѣшности почти католическій храмъ: большія священныя картины — образа по стѣнамъ; алтарь на возвышеніи за рѣшеткой, украшенный крестами и херувимами; священники въ круглыхъ шляпахъ, черныхъ подрясникахъ, бѣлыхъ густо обшитыхъ кружевомъ ризахъ, съ широкими перевязями; алтарь горитъ свѣчами, органъ играетъ почти оперную музыку, гимны поются живые, проповѣдь — короткая, оживленная декламація. Богомольцы присѣдаютъ, нѣкоторые даже крестятся; священники приближаются къ алтарю изъ ризницы торжественною процесією, предшествуемые цѣлою школою мальчиковъ въ бѣлыхъ католическихъ одѣяніяхъ. Во время послѣ — обѣденной службы священникъ вмѣсто проповѣди „катехизируетъ“. Онъ спускается на нижнюю ступеньку амвона и окружаетъ себя мальчиками въ бѣлыхъ одѣяніяхъ, живописно группирующихся на возвышеніи. „Высокихъ“ церквей съ вышеописанной обстановкой въ Англіи болѣе половины, и онѣ стоятъ крѣпко, ибо имъ покровительствуютъ аристократическія дамы и тайно въ пользу ихъ работаютъ католики, надѣющіеся чрезъ ихъ посредство подчинить англійскую церковь папѣ. Большинство простаго народа, правда, не расположено къ высокой церкви и отвергаетъ внѣшніе обряды, — особенно на сѣверѣ, по сосѣдству съ Шотландією; но тѣмъ не менѣе ея вліяніе день ото дня увеличивается въ средѣ народа. Сколько помимо этого сектъ въ англійской церкви! Тутъ мы встрѣчаемъ веслейянскихъ методистовъ, которые, не отрицая догматовъ англійской церкви, отложились одна-

ко отъ нея въ половинѣ прошлаго столѣтія. Тогда только два брата священника Джонсъ и Чарльсъ Весли были членами раскола; нынѣ, какъ утверждаютъ методисты, ихъ число простирается до 11 мил.; по официальнымъ свѣдѣніямъ, оно доходитъ до 1¹/₂ мил. Индепенденты также признаютъ ученіе англійской церкви, но и не отрицаютъ всякую духовную администрацію: ихъ также насчитываютъ болѣе милліона. Потомъ слѣдуютъ баптисты, кальвинисты, разныя наименованія и оттѣнки пресвитеріанцевъ, „апостолы“, квакеры, скакуны и т. д. Число крупнѣйшихъ оттѣнковъ сектъ въ Англии доходитъ до 200. Главнѣйшія сектантскія группы не рѣдко распадаются опять на части, напримѣръ веслейянцы: бывають методисты просто, методисты новаго толка, или такъ называемые „ревивали“, первобытные методисты, библейскіе христіане, соединенная церковь свободныхъ методистовъ, реформаторы, уніанисты и проч...

Нѣкоторыя изъ этихъ фракцій формально выдѣлились изъ лона господствующей церкви, но большинство считаетъ себя принадлежащими къ ней, хотя—какъ раскольники,—сектанты признаютъ только себя истинными англиканцами, а остальныхъ считаютъ еретиками. Сюда принадлежатъ между прочимъ трясущіеся, доводящіе себя до экстаза, уподобляющаго ихъ дервишамъ; они собираются въ большомъ богатомъ храмѣ. Молящіеся большею частію богатые люди; на возвышеніи около алтаря стоятъ двѣнадцать старцевъ въ бѣлыхъ одѣянiяхъ; они совершаютъ богослуженіе, придерживаясь статутовъ англиканской церкви. Эти двѣнадцать старцевъ, по толкованію сектантовъ, представляютъ двѣнадцать апостоловъ, избранныхъ вѣрующими. Каждый изъ двѣнадцати носитъ имя одного изъ апостоловъ.

„Безсмертные“ собираются для своихъ богослуженій въ маленькой бѣдной капеллѣ, устроенной подъ аркою желѣзно-дорожнаго моста. Это горячіе приверженцы англиканской церкви, но они вѣрятъ, что царствіе небесное на землѣ и безсмертіе духовное, конечно, достигается болѣе совершенными изъ нихъ здѣсь на землѣ. Они

увѣрены, что, пройдя сквозь восторженную, отрѣшающуюся отъ міра молитву, они расстаются съ землею, временною жизнью, которой положенъ предѣлъ, и уже здѣсь на землѣ вступаютъ въ жизнь безконечную. Тѣ, которые удостоились пройти сквозь этотъ восторженный экстазъ, твердо увѣрены въ своемъ безсмертіи; тѣ которые сквозь него не прошли, стараются заслужить безсмертіе. Въ ихъ собраніяхъ обыкновенно молодые дѣвушки говорятъ рѣчи, большею частію на тему о любви ко Христу.

„Собранія друзей, какъ квакеры называютъ свои богослуженія, отличаются также эксцентрическимъ характеромъ. Большая зала съ голыми стѣнами и обычными рядами скамеекъ. Мужчины всѣ въ черномъ, съ шляпами на головахъ, между ними на передней скамейкѣ Джонъ Брайтъ. Женщины почти всѣ, за самыми рѣдкими исключеніями, въ черномъ, многіе въ нарядѣ, явно отрицающемъ не только моду, но и всѣ законы изящнаго: черный шерстяной капотъ, подхваченный у талии чернымъ поясомъ, и черная гладкая волосяная или соломенная шляпа; между полями, стискивающими щеки, выглядываетъ узкая полоса лица: носъ, глаза и ротъ. Собраніе друзей безмолвно сидитъ, ни шелохнетса, индѣ раздаются глубокіе вздохи, глаза у нѣкоторыхъ молитвенно подняты къ небу, почти скошены. Черезъ нѣсколько минутъ тишины, вздохи начинаютъ повторяться чаще и чаще, становятся глубже и глубже; взоры „братьевъ“ обращаются къ усиленно вздыхающему субъекту. Предметъ вниманія, повздыхавъ довольно, начинаетъ вздрагивать, у него подергиваются руки и ноги: онъ, словно движимый независимой отъ его воли силой, подвигается на ноги со скамьи. Имъ „движетъ духъ“: онъ вдохновленъ свыше; онъ раскрылъ ротъ и изъ устъ его потекли слова, — не его слова, а слова... духа. Друзья слушаютъ, — когда случайный избранникъ умолкаетъ, они погружаются вновь въ тишину и вздохи, покада „духъ не движетъ“ кого либо опять, или не придетъ время всѣмъ расходиться по домамъ.

Церк. Вѣст.

ИЗВѢСТІЯ СЪ ТЕАТРА ВОЙНЫ.

Получено 18 января, въ 10 часовъ утра.

Посланный въ крейсерство пароходъ Константинъ въ ночь на 14-е января сдѣлалъ нападеніе на Батумъ, гдѣ стояло семь большаго ранга турецкихъ судовъ; съ двухъ миноносныхъ катеровъ были пущены съ близкаго разстоянія въ турецкій сторожевой винтовой пароходъ двѣ мины, которыя произвели полное раздробленіе неприятельскаго судна и оно быстро затонуло. Пароходъ Константинъ 16-го января благополучно возвратился въ Севастополь.

Получ. 18 января, въ 11 ч. 30 м. утра.

10-го Января войска 14-го корпуса приблизились къ Базарджикю. Кавалерія генерала Манзая встрѣтила у Чаиръ-Хармана неприятельскій авангардъ, который опрокинуть и ушелъ въ Базарджикъ; подъ вечеръ неприятель съ 20-ю орудіями вышелъ изъ Базарджика, но былъ принужденъ отступить. 14-го, атаковавшіе наши войска, египтяне и турки, послѣ 4-хъ часоваго боя, снова отброшены въ Базарджикъ, при чемъ убитъ египтянинъ Зехаріа-паша. Наши потери не значительны. Базарджикъ сильно укрѣпленъ, въ нѣсколько линій. Телеграфъ въ Варну испорченъ. Генераль Скобелевъ 2-й нашелъ адрианопольскія укрѣпленія отменно устроенными. Найденныя орудія еще не сосчитаны, но ихъ гораздо болѣе 26. Кавалерія генерала Скобелева 1-го взяла 7-го января всего 53 орудія.

Получ. 19 января, въ 11 ч. утра.

Его Высочество Главнокомандующій прибылъ 14-го января въ Адрианополь. Встрѣча восторженная. Передовыя войска заняли Киркилису, Баба, Ески, Хаскіой и Демотику. 15-го января заняты нами Османъ-Базаръ; 16-го Разградъ.

Пол. 20 янв., въ 11 часовъ утра.

Генераль Струковъ съ 12 на 13 января, взялъ Люле-Бургасъ, убитъ 1, раненъ 1 казакъ, взято много плѣнныхъ и до 200 вагоновъ съ локомотивомъ. Онъ же нагналъ 50.000 удалявшихся вооруженныхъ мусульманскихъ жителей и, обезоруживъ ихъ, намѣривается отправить въ Родосто. 14 января заняты безъ боя

Демотика и УзунъКепри; войска наши встрѣчены мусульманами съ хлѣбомъ—солью. Взять складъ сухарей и галетъ. Въ Адрианополь погода теплая, дождь и вѣтеръ. Въ ночь на 15 января турки ушли въ Варну. Генераль Циммерманъ вступилъ въ Базарджикъ, взяты склады оружія и провіанта. Потери непріятеля 14 января значительны. Въ Меджидіе дождь, дороги непроходимы.

Получено 21 января, въ 9 ч. утра.

18-го января утромъ, наши войска атаковали турецкія позиціи у Цихидзири и овладѣли штурмомъ частью высотъ Самеба и Столовой Горы, но при переходѣ черезъ рѣчку Кинтриши, подъ сильнымъ огнемъ непріятеля изъ траншей, встрѣтили чрезвычайныя затрудненія; силы турокъ оказались болѣе значительными чѣмъ предполагалось и наши войска были отведены на прежнія позиціи. Наши потери не приведены еще въ извѣстность.

Получено 22 января, въ 1 ч. дня.

Адрианополь 19 января. Основанія мира приняты Портою и сейчасъ подписаны. Перемиріе также заключено. Приказаніе о пріостановленіи военныхъ дѣйствій немедленно отправляется во все отряды и на Кавказъ. Все дунайскія крѣпости и Эрзерумъ очищаются турками.

Базарджикъ 19 января. Охотники изъ драгунъ сожгли станцію желѣзной дороги Гебеджи, близъ Варна разрушили динамитомъ дорогу на двѣ версты, испортили телеграфъ между Варной и Шумлой; потери у насъ нѣтъ.

Получено 23 января, въ 12 час. дня.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 22 января, по окончаніи развода, изволилъ произнести слѣдующія слова: „Поздравляю васъ, господа, съ заключеніемъ перемирія на столь выгодныхъ для насъ условіяхъ; мы этимъ обязаны славнымъ нашимъ войскамъ, которыя доказали, что для нашихъ молодцовъ невозможнаго нѣтъ. Но этимъ дѣло далеко еще не кончено и мы должны оставаться наготовѣ, пока не достигнемъ прочнаго и достойнаго Россіи мира. Да поможетъ намъ Богъ и въ этомъ.“ — 17-го января генераль Струковъ двинулся изъ Люле-Бургаса въ Чорлу. Массы бѣгущихъ мусульманъ производили на пути пожары, грабежи населенія и убійства. Близъ Люле-Бургаса генераль Струковъ настигъ до 200.000 бѣглецовъ съ 20.000 повозокъ и обезоружилъ ихъ, и

значительное число бѣжавшихъ пошло обратно, остальные направились къ Родосто. Генералъ перехватилъ нѣсколько партій башки-бузуковъ, черкесовъ, регулярныхъ солдатъ и офицеровъ съ обозомъ, въ которомъ нашель 2 знамя. 18-го ему было приказано идти къ Родосто, для огражденія жителей этого города отъ насилий и разбоя черкесовъ.

Получено 28 января, въ 11 час. утра.

Слѣдующія предварительныя основанія мира подписаны 19 января: Болгарія возводится въ автономное княжество, платящее дань, съ правительствомъ народнымъ и туземною милиціею; признается независимость Черногоріи, Сербіи и Румыніи съ увеличеніемъ ихъ владѣній; Босніи и Герцоговинѣ дается автономное управление съ достаточными обезпеченіями и вводятся подобныя преобразованія въ прочихъ христіанскихъ областяхъ Европейской Турціи. Порта обязана вознаградить Россію за ея издержки или деньгами, или поземельными уступками, либо чѣмъ инымъ. Постановится особое соглашеніе для охраненія интересовъ Россіи въ проливахъ Босфорскомъ и Дарданельскомъ.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А

на самый дешевый иллюстрированный народный журналъ

„НАРОДНЫЙ ЛИСТОКЪ.“

Вступая въ 3-й годъ своего существованія „Народный Листокъ“ и въ 1878 году будетъ выходить по прежнему—1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца въ размѣрѣ, не меньше 8 страницъ, въ 4-ю долю листа съ полиптижами (печатными картинами). Въ немъ будутъ сообщаться свѣдѣнія о военныхъ дѣйствіяхъ и обо всемъ, что любопытно и полезно знать народу. Кромѣ того, всѣ подписчики получаютъ въ началѣ года въ премію на особыхъ

листочкахъ *всѣ* портреты лицъ, царствовавшихъ въ Россіи—отъ Рюрика до воцаренія дома Романовыхъ, сче- томъ 51 портретъ; а ежели Русская исторія, продолжа- ющаяся въ Народномъ Листкѣ, будетъ окончена въ 1878 году, то подписчики получаютъ портреты и всѣхъ прочихъ лицъ, царствовавшихъ въ Россіи до Александръ II-го включительно.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ конторѣ редак- цій: Малая Бронная, домъ Яковлева, и у всѣхъ извѣст- ныхъ книгопродавцевъ.

Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою во всѣ мѣс- та Россійской имперіи и съ доставкою въ Москвѣ 2 р. сер.; полугодовая подписка не принимается.

ОБЪ ИЗДАНИИ „ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА“
въ 1878 году.

„Православный собесѣдникъ“, издаваемый при казан- ской духовной академіи съ 1855 года будетъ продолжаться и въ 1878 году. Направленіе журнала строго ученое, заключающееся въ разработкѣ богословскихъ и философ- скихъ вопросовъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ редація съ удо- вольствіемъ открываетъ страницы журнала и статьямъ болѣе легкимъ, заключающимся въ рефератахъ, крити- кахъ и въ замѣткахъ публицистическаго содержанія. От- дѣлъ „Библиографическихъ извѣстій“ также будетъ про- должаться. Сверхъ того, съ конца настоящаго года на- чато печатаніе описанія рукописей соловецкой библиоте- ки, которое будетъ продолжаться и въ 1878 году.

Православный Собесѣдникъ будетъ издаваться книжка- ми отъ 10 до 12 листовъ ежемѣсячно.

Цѣна за полное годовое изданіе ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА на 1878 годъ, со всѣми приложенія- ми къ нему, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Пра- вославнаго Собесѣдника, при духовной академіи.

Извѣстія по казанской епархіи, издаваемые при „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1867 года, будутъ выходить и въ 1878 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „ИЗВѢСТІЙ“ для мѣстъ и лицъ *другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ:* а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ *четыре руб., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ три руб. (всего за оба изданія десять руб.)* сер.—съ пересылкою),

Подписка принимается также въ редакціи Православнаго Собесѣдника.

Въ г. Таганрогѣ у священника **Василія Бандакова** продаются его простыя и краткія **поученія:**

1-й выпускъ I тома 25 поучен. 35 коп., 2-й вып. 52 поуч. 70 к., 3-й вып. 63 поуч. 1 р., а всѣ три вмѣстѣ 2 р. съ пересылкою. 1-й томъ изъ первыхъ трехъ выпусковъ, соединенныхъ вмѣстѣ, исправленный и дополненный, тоже 2 р.

1-й выпускъ II тома 51 поуч. 75 к., 2-й и 3-й выпуски того же тома (114 поуч.), соединенные вмѣстѣ, 1 р. 75 к., III томъ 150 поученій 2 р. 15 коп.

Примѣчаніе: Отзвы о сихъ поученіяхъ были напечатаны: въ „Домашней Бесѣдѣ“ за 1875 годъ № 52; въ „Ирк. еп. вѣд.“ за тотъ же годъ № 49; въ „Странникѣ“ за 1876 годъ, июнь мѣс. стр. 158—160; въ „Нивѣ“ и „Одес. Воскр. Листкѣ“ за тотъ же годъ и въ другихъ журналахъ и газетахъ.

ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ 1878 ГОДУ.

а) **Журнала «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія».**

Журналъ «Чтенія» будетъ издаваться въ 1878 году по прежней программѣ и выходить ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Въ 1878 г. въ «Чтеніяхъ» будетъ продолжаемо начатое съ 1875 г. печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристина и Вальсамона и съ при-
совокупленіемъ къ нимъ текста славянскоѣ кормчей.

Цѣна годоваго изданія «Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

б) Церковной газеты «Московскія Епархіальныя
Вѣдомости»

«Московскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ изда-
ваться въ 1878 г. и выходить еженедѣльно по воскресе-
ньямъ.

Цѣна «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ
1878 г.—безъ доставки и пересылки 3 р. 50 коп., съ
доставкою и пересылкою 4 р. 50 к.; полугодовая 2 р.,
съ перес. и дост. 2 р. 50 к.; за три мѣсяца 1 р., съ
перес. 1 р. 30 к., на 2 мѣсяца съ дост. 1 р. 25 к.: на мѣсяць
40 к., съ перес. и дост. 50 к., отдѣльные №№ по 10 коп.

Лица, подписывающіяся на «Чтенія» и «Московскія
Епархіальныя Вѣдомости» вмѣстѣ, безъ пересылки и
доставки платятъ за изданія 9 р. сер., а съ дост. и пе-
рес., 10 руб.

в) Воскресныхъ Бесѣдъ

«Воскресныя Бесѣды» будутъ издаваться и въ 1878 г.
и выходить еженедѣльно. Содержаніемъ ихъ будетъ, какъ
и въ 1877 г., объясненіе притчей и приточныхъ изре-
ченій Господа нашего Иисуса Христа.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ — 50 к., безъ
доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пе-
ресылкою въ другіе города — 1 р. 10 к.; за полгода 30
к., съ перес. и дост. 60 к.; за три мѣсяца 20 к., перес.
и дост. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ дост. и перес. 20 к.

Подписка на всѣ изданія общества принимается въ
Москвѣ: въ епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетров-

скомъ монастырѣ; въ редакціи изданій общества любителей духовнаго просвѣщенія—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея Виктора Петровяча Рождественскаго, и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева; въ Петербургѣ—у Кораблева и Сирякова. *Иногородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ редакціи изданій общества любителей духовнаго просвѣщенія.*

Тамъ же можно получать и слѣдующія изданія общества.

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1878 году
будеть издаваться на прежнихъ основаніяхъ, т. е. будетъ заключать въ себѣ отдѣлы: церковный, внутренній, иностранный, судебный и библиографическій и выходить три раза въ недѣлю, безъ предварительной пензуры.

По прежнему задачею „Церковно--общественнаго Вѣстника“ будетъ: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религиозно-нравственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства, наиболѣе правильному и цѣлесообразному рѣшенію вопроса о духовно—судебной реформѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкой вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Въ вышедшихъ доселѣ №№ „Церковно-общественнаго вѣстника“ помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи: „О взаимныхъ отношеніяхъ между епархіальными властями и бѣлымъ духовенствомъ“, начало изслѣдованія Д.

И. Ростиславова; „Славянство и византийство“; „По вопросу о монастырскихъ имуществахъ“; „Крайности славянофиловъ“, статьи И. С. Беллюстина; „Подпольные пророки“; „Матріаршія повадки“, статьи Н. С. Лѣскова; „Чтеніе о сущности христіанства“, протоіер. І. Л. Янышева. „О преподаваніи закона Божія въ народныхъ школахъ“, изслѣдованіе свящ. М. И. Соколова; „Объ улучшеніи быта православнаго русскаго духовенства“, статьи В. И. Рубинова; „Клиръ и міряне“, ст. профес. Н. Суворова (семь статей); „О взаимныхъ отношеніяхъ между государствомъ и Церковью“ (восемь статей), его же; „Русское православное духовенство и общество“ (шесть статей); „По поводу архіерейскихъ перемѣщеній“; „Изъ практики архіерейскаго суда“; Архіерейскіе экзамены священникамъ“; Архіерейскіе юбилеи“; „По вопросу объ участи свѣтской власти въ церковныхъ дѣлахъ“; „Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей духовныхъ консисторій“; „О судебной защитѣ имущественныхъ правъ Церкви“; „Гдѣ гибнутъ церковные капиталы“; „Воспоинанія объ архіепископѣ Аѳанасіѣ“; „Воспомнанія объ астреханской семинаріи“ и др.

Въ каждомъ № помѣщается не менѣе трехъ сообщеній собственныхъ корреспондентовъ.

Въ №№, выпускаемыхъ по средамъ, печатается полный сводъ распоряженій по духовному вѣдомству за истекшую недѣлю, въ томъ числѣ и епархіальныхъ, представляющихъ общій интересъ, а съ конца нынѣшняго года будетъ помѣщаемъ періодическій обзоръ внутреннихъ и иностранныхъ политическихъ и церковныхъ событій и будетъ продолжаться обзоръ текущей духовной журналистики.

Съ 1 № „Церковно-общественнаго Вѣстника“ на наступающій годъ, всѣмъ годовымъ подписчикамъ, по примѣру первыхъ четырехъ лѣтъ, будетъ разосланъ, въ видѣ бесплатнаго приложенія, „Календарь для духовенства“ на 1878 годъ, въ составъ котораго войдетъ, какъ первый въ духовномъ вѣдомствѣ опытъ подобнаго рода свѣдѣній, „Полный Адресъ-календарь духовнаго вѣдом-

ства“, заключающій въ себѣ списки всѣхъ лицъ, служащихъ какъ въ центральномъ, такъ въ придворномъ, военномъ и епархіальномъ управленіяхъ духовнаго вѣдомства, какъ то: членовъ и дѣлопроизводителей св. Синода и его конторъ, управленій главныхъ священниковъ, духовныхъ консисторій, попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ, совѣтовъ братствъ, миссіонеровъ, намѣстниковъ, настоятелей и настоятельница лавръ и монастырей, кафедральныхъ протоіереевъ, благочинныхъ церквей городскихъ и сельскихъ, настоятелей заграничныхъ православныхъ церквей и миссій, а равно членовъ и дѣлопроизводителей другихъ имѣющихъ въ епаріи учрежденій; затѣмъ, начальствующихъ и учащихъ всѣхъ духовно учебныхъ заведеній, какъ то: академій, семинарій, училищъ мужскихъ и женскихъ. Сверхъ того въ „Календарь для духовенства“ будутъ помѣщены полные списки всѣхъ архіереевъ русской православной Церкви, отъ введенія христіанства до настоящаго времени, сборникъ указовъ и опредѣленій св. Синода за 1877 г., и другія свѣдѣнія, имѣющія практическое значеніе для духовенства. Наконецъ, въ томъ же Календарѣ будетъ помѣщенъ въ видѣ справочной статьи, „Проектъ инструкціи для мѣстныхъ ревизій духовныхъ училищъ“, составленный членомъ учебнаго комитета при св. Синодѣ С. И. Миропольскимъ.

Цѣна съ бесплатнымъ приложеніемъ, за годъ 6 р., за полгода 3 р. 50 р., за три мѣсяца 2 р., за одинъ мѣсяць 1 р., съ доставкою и пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи „Церковно-общественнаго Вѣстника“, на Никольской улицѣ, домъ № 29, кв. № 12.

Редакторъ-издатель А. Поновицкій.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ВЪ БУДУЩЕМЪ 1878 Г.

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„СТРАННИКЪ“.

Журналъ „Странникъ“, будетъ издаваться и въ будущемъ 1878 г. въ прежнемъ строго-православномъ направленіи по программѣ, которая принята редакціею съ текущаго года и имѣетъ въ виду удовлетворять потребностямъ большинства читающей публики. Редакція принимаетъ и будетъ принимать самое живое участіе въ рѣшеніи важнѣйшихъ вопросовъ современной жизни духовенства и общества, а также постарается дать своимъ читателямъ истинно-назидательное чтеніе. Сообразно такимъ цѣлямъ редакціи, въ составъ журнала входятъ: 1) библиографическіе очерки знаменитыхъ духовныхъ дѣятелей, очерки и рассказы изъ религіозно-церковнаго быта; 2) статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по исторіи отечественной Церкви, а также по современнымъ церковнымъ вопросамъ; лучшія проповѣди; 3) библиографія, въ предѣлы которой входитъ разборъ вновь выходящихъ духовно-нравственныхъ книгъ и обзоръ текущей духовной журналистики; 4) внутреннее и иностранное церковныя обзорънія; текущая хроника (съ разными извѣстіями) и 5) замѣтки изъ церковной древности и современной жизни.

Условія подписки на будущій 1878 годъ остаются прежнія: за 12 книжекъ „Странника“ — 1 р. безъ пересылки, и ПЯТЬ руб. съ пересылкою во всѣ почтовые мѣста имперіи. Адресоваться: *Въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“ — въ С.-Петербургъ, съ подробнымъ и точнымъ обозначеніемъ — кому и куда посылать книжки журнала. Петербургскіе подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи: Невскій проспектъ, № 108, близъ Знаменья.*

Подписка на 1878 годъ открыта съ 1 октября 1877 года.

Редакція покорнѣйше проситъ ускорить подпискою, имѣя въ виду — по числу требованій на „Странникъ“ — въ первые же мѣсяцы 1878 г. окончательно опредѣлить то количество экземпляровъ журнала, какое имѣетъ печататься на всѣ послѣдующіе мѣсяцы, безъ излишнихъ запасовъ для удовлетвореніи слишкомъ запоздавшихъ требованій.

Редакторъ-издатель, законоучитель Императорскаго воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ (Смолянаго института), *Священникъ Серій Протопоповъ.*

РУССКАЯ ГАЗЕТА.

ПОДПИСКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

Безъ доставки. Съ доставкой и пересылкой

На годъ . . .	6 руб. 50 коп.	8 руб. — коп.
„ полгода . . .	3 „ 50 „	4 „ 25 „
„ три м. . .	2 „ — „	2 „ 50 „
„ одинъ м. . .	1 „ — „	1 „ 15 „

Отдѣльные номера продаются въ редакціи по 5 коп.

Съ октября „Русская Газета“ выходитъ въ форматѣ большаго листа.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи (Арбатъ, д. Лазарикъ, № 2), въ книжныхъ магазинахъ въ Москвѣ: Соловьева, Мамонтова, Вольфа, Анясимова, Кольчугина, Васильева, Юрьева.

Въ С.-Петербургѣ: Мамонтова, Вольфа, Анисимова, Печаткина.

Гг. иногородніе подписчики благоволятъ
обращаться непосредственно въ контору
редакціи.

ГОДЪ III. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1878 Г.

„КРУГОЗОРЪ“

еженедѣльный

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЛИТЕРАТУРЫ, НАУКЪ, ИСКУССТВЪ, ПОЛИТИКИ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ,

съ особыми даровыми приложеніями въ каждыя 3 мѣсяца: модное иллюстрированное обозрѣніе и вырѣзныя выкройки; а подъ конецъ года томъ переводныхъ романовъ,

будетъ издаваться въ Петербургѣ съ 1 января 1878 г., какъ и прошлые 2 года, еженедѣльно, по изложенной ниже программѣ, объемомъ въ 2 листа большаго формата, *на лучшей бумагѣ.* Годовое изданіе заключаетъ въ себѣ 52 №№ (832 стр. in quarto, не считая приложеній, которыхъ отдѣльно будетъ 1000 стр. in octavo, а всего 1832 стр., т. е. слишкомъ въ полтора раза болѣе прочихъ иллюстрированныхъ изданій той же цѣны) съ 300—350 *художественно-выполненными рисунками*, до 20 романовъ, повѣстей, рассказовъ и множествомъ мелкихъ статей популярнаго содержанія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА со всеми приложеніями и преміями: безъ доставки въ Петербургѣ 4 р. Съ доставкою въ Петербургѣ 5 р. Безъ доставки въ Москвѣ, чрезъ книжный магазинъ Ив. Григ. Соловьева, на Страсномъ бульварѣ, 4 р. 50 к. Съ доставкою въ Москвѣ и въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ Россіи 5 р. 50 к.

Для гг. служащихъ въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи „Кругозоръ“. С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 77.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева.

Редакція принимаетъ на себя отвѣтственность въ доставкѣ нумеровъ „Кругозора“ только передъ тѣми подписчиками, которые выписываютъ журналъ черезъ контору редакціи и черезъ книжный магазинъ И. Г. Соловьева.

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ИЗДАТЕЛЬСТВО

Содержаніе: Пророкъ Даниилъ и его книга.—Состояніе духовныхъ училищъ при Екатеринѣ II.—Успѣхи россійской миссіи въ Японіи.—Секты съ англійской церкви.—Извѣстія съ театра войны.—Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.