

XVIII 36
7

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

и ч 32-49



КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15—31-го января № 2. 1883-го года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 24-го ноября—20 декабря 1882 года за № 117, о полномъ титулѣ Императорскаго Величества и описаніи большаго государственнаго герба.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 18-го ноября 1882 года за № 15352, съ приложеніемъ печатныхъ копій съ Высочайше утвержденныхъ, въ 3-й день того же мѣсяца, полного титула Императорскаго Величества и описанія большаго государственнаго герба. Приказали: Высочайше утвержденные въ 3-й день ноября 1882 года полный титулъ Императорскаго Величества и описаніе большаго Государственнаго герба сообщить, въ копіяхъ, въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ», для припечатанія во всеобщее извѣстіе.

Б О Ж І Е Ю

ПОСПѢШЕСТВУЮЩЕЮ МИЛОСТІЮ

Мы,

И И,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій, Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій, Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волынскій, Подольскій и Финляндскій; Князь Эстляндскій, Лифляндскій, Курляндскій и Семигальскій, Самогитскій, Бѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ; Государь и Великій Князь Новагорода низовскія земли; Черниговскій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Витебскій, Мстиславскій и всея сѣверныя страны Повелитель; и Государь Иверскія, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія; Черкасскихъ и Горскихъ князей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель; Государь Туркестанскій; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ Голстинскій, Стормарнскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій и прочая, и прочая, и прочая.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: *Быть по сему*.

Въ Гатчинѣ,

3-го ноября 1882 года.

Описание большаго Государственнаго герба.

§ 1. Россійскій государственный гербъ есть въ золотомъ щитѣ черный двоголавый орелъ, коронованный двумя Императорскими коронами, надъ которыми третія такая жъ, въ большемъ видѣ, корона съ двумя разрывающимися концами ленты Андреевскаго ордена. Государственный орелъ держитъ золотые скипетръ и

державу. На груди орла гербъ московскій: въ червленомъ съ золотыми краями щитѣ святой великомученикъ и побѣдоносецъ Георгій въ серебряномъ вооруженіи и лазуревой приволокъ (мантіи), на серебряномъ, покрытомъ багряною тканью съ золотою бахрамою, конѣ, поражащій золотого, съ зелеными крыльями, дракона, золотымъ, съ осмиконечнымъ крестомъ на верху, копьемъ. Главный щитъ (съ гербомъ государственнымъ) увѣнчанъ шлемомъ святаго великаго князя Александра Невскаго. Наметъ черный съ золотомъ. Вокругъ щита цѣпь ордена святаго апостола Андрея Первозваннаго; по сторонамъ изображенія святыхъ архистратига Михаила и архангела Гавріила. Сѣнь золотая, коронованная Императорскою короною, усѣянная Россійскими двоголовыми орлами и подложена горностаемъ. На ней червленая надпись: «съ Нами Богъ!» Надъ сѣнію возникающая государственная хоругвь, съ осмиконечнымъ на древкѣ оной крестомъ. Полотно государственной хоругви золотое; на ней изображеніе средняго государственнаго герба (см. § 5), только безъ окружающихъ оный девяти щитовъ.

§ 2. Вокругъ главнаго щита, щиты съ гербами царствъ и нижепоименованныхъ великихъ княжествъ: I. Гербъ царства казанскаго: въ серебряномъ щитѣ черный коронованный драконъ, языкъ, крылья и хвостъ червленые, клювъ и когти золотые. II. Гербъ царства астраханскаго: въ лазуревомъ щитѣ золотая, подобная королевской, корона, съ пятью дугами и зеленою подкладкою; подъ нею серебряный восточный мечъ, съ золотою рукоятью, острымъ концомъ вправо. III. Гербъ царства польскаго: въ червленомъ щитѣ серебряный коронованный орелъ, съ золотыми клювомъ и когтями. IV. Гербъ царства сибирскаго: въ горностаевомъ щитѣ два черные соболя, стоящіе на заднихъ лапахъ и поддерживающіе передними, одной золотую пятизубцовую корону, другою червленый лежащій лукъ и двѣ крестообразно, остріями внизъ, поставленныя стрѣлы. V. Гербъ царства Херсониса Таврическаго: въ золотомъ щитѣ черный византійскій, увѣнчанный двумя золотыми коронами, орелъ, съ червлеными языками и

золотыми клювами и когтями, на груди въ лазуревомъ, съ золотыми краями, щитѣ, золотой осмиконечный крестъ. VI. Гербъ царства грузинскаго: щитъ четверо-частный, съ оконечностію и малымъ въ срединѣ щитомъ. Въ среднемъ маломъ щитѣ гербъ Грузіи: въ золотомъ полѣ святой великомученикъ и побѣдоносецъ Георгій, въ лазуревомъ вооруженіи съ золотымъ на груди крестомъ, въ червленой приволокѣ, сидящій на черномъ конѣ, покрытомъ багряницею съ золотою бахрамою, и поражающій червленымъ копьемъ зеленаго, съ черными крыльями и червлеными глазами и языкомъ, дракона. Въ первой части гербъ — Иверіи: въ червленомъ щитѣ серебряный скачущій конь; въ углахъ, верхнемъ, лѣвомъ, и нижнемъ правомъ, серебряныя звѣзды о восьми лучахъ. Во второй части — гербъ Карталиніи: въ золотомъ щитѣ зеленая огнедышащая гора, пронзенная крестообразно двумя черными стрѣлами, остріями вверхъ. Въ третьей части гербъ Кабардинскія земли: въ лазуревомъ щитѣ, на двухъ серебряныхъ, крестообразно остріями вверхъ положенныхъ, стрѣлахъ, малый золотой щитъ съ червленымъ обращеннымъ вправо полумѣсяцемъ; въ трехъ первыхъ четвертяхъ серебряныя шестиугольныя звѣзды. Въ четвертой части гербъ Арменіи: въ золотомъ щитѣ червленый коронованный левъ. Въ золотой оконечности гербъ черкасскихъ и горскихъ князей: скачущій на черномъ конѣ черкесь, въ серебряномъ вооруженіи, червленой одеждѣ и черной изъ мѣха приволокѣ, съ чернымъ копьемъ на правомъ плечѣ. VII. Соединенные гербы великихъ княжествъ: кіевскаго, владимірскаго и новгородскаго, въ щитѣ, раздѣленномъ вилообразно на три части. Въ первой лазуревой части — гербъ кіевскій: святой архистратигъ Михаилъ въ серебряномъ одѣяніи и вооруженіи, съ пламенѣющимъ мечемъ и серебрянымъ щитомъ. Во второй червленой части — гербъ владимірскій: золотой львиный леопардъ, въ желѣзной, украшенной золотомъ и цвѣтными камнями, коронѣ, держащей въ правой лапѣ длинный серебряный крестъ. Въ третьей серебряной части — гербъ новгородскій: два черные медвѣдя, поддерживающіе кресла

золотыя съ червленою подушкою, на коей поставлены, крестобразно, съ правой стороны скипетръ, а съ лѣвой крестъ; надъ креслами золотой трисвѣщникъ съ горящими свѣчами; въ лазуревой окраинѣ щита двѣ серебряныя, одна противъ другой, рыбы. VIII. Гербъ великаго княжества финляндскаго: въ червленомъ щитѣ, золотой коронованный левъ, держащій въ правой лапѣ мечъ прямой, а въ лѣвой мечъ выгнутый, на который опирается заднею правою лапою левъ, сопровождаемый восемью серебряными розами.

Всѣ сіи щиты увѣнчаны принадлежащими имъ коронами.

Внизу главнаго щита (съ гербомъ государственнымъ) родовой Его Императорскаго Величества гербъ. Щитъ разсѣченный. Вправо — гербъ рода Романовыхъ: въ серебряномъ полѣ червленый грифъ, держащій золотые мечъ и тарчъ, увѣнчанный малымъ орломъ; на черной каймѣ, восемь оторванныхъ львиныхъ головъ, четыре золотыя и четыре серебряныя. Влѣво — гербъ шлезвигъ-голстинскій: щитъ четверчастный съ особою внизу оконечностію и малымъ на срединѣ щитомъ; въ первой червленой части — гербъ норвежскій: золотой коронованный левъ съ серебряною галлебардою, во второй золотой части — гербъ шлезвигскій: два лазуревые леопардные льва; въ третьей червленой части гербъ голстинскій: пересѣченный малый щитъ, серебряный и червленый; вокругъ онаго серебряный, разрѣзанный на три части, листъ крапивы и три серебряные гвоздя съ концами къ угламъ щита; въ четвертой червленой части — гербъ сторманскій: серебряный лебедь съ черными лапами и золотою на шеѣ короною; въ червленой оконечности — гербъ дитмарсенскій: золотой съ поднятымъ мечемъ всадникъ на серебряномъ конѣ, покрытомъ черною тканью; средній малый щитъ также разсѣченный: въ правой половинѣ гербъ ольденбургскій, на золотомъ полѣ два червленые пояса, въ лѣвой гербъ дельменгорстскій, въ лазуревомъ полѣ золотой, съ острымъ внизу концомъ, крестъ. Сей малый щитъ увѣнчанъ релико-герцогскою короною, а главный — королевскою.

§ 3. Надъ сѣнію главнаго (съ государственнымъ гербомъ) щита шесть щитовъ: 1. Щитъ соединенныхъ гербовъ княжествъ и областей Великороссійскихъ, дважды разсѣченный и дважды пересѣченный съ оконечностью. Въ первой лазуревой части—гербъ псковскій: золотой барсъ; надъ нимъ выходящая изъ серебряныхъ облаковъ десница. Во второй серебряной части—гербъ смоленскій: черная пушка; лафетъ и колеса въ золотой оправѣ; на запалѣ райская птица. Въ третьей червеной части — гербъ тверской: золотой тронъ, на немъ царская, на зеленой подушкѣ, корона. Въ четвертой серебряной части гербъ югорскій: двѣ въ червеной одеждѣ руки, выходящія справа и слѣва изъ лазуревыхъ облаковъ и держащія крестообразно два червленныя копья. Въ пятой серебряной части гербъ нижегородскій: червленый идущій олень; рога о шести отроскахъ и копыта черныя. Въ шестой золотой части—гербъ рязанскій: князь въ зеленомъ одѣяніи и въ опушенной соболемъ шапкѣ, съ червеною епанчею, и въ таковыхъ же сапогахъ, держитъ въ первой рукѣ серебряный мечъ, въ лѣвой — черныя ножны. Въ седьмой червеной части—гербъ ростовскій: серебряный олень съ золотымъ ошейникомъ. Въ восьмой серебряной части—гербъ ярославскій: черный, идущій на заднихъ лапахъ, медвѣдь, голова прямо, держащій въ лѣвой лапѣ золотую сѣкиру на такомъ же ратовищѣ. Въ девятой лазуревой части—гербъ бѣлозерскій: двѣ на крестѣ положенныя серебряныя рыбы; надъ ними серебряный же полумѣсяцъ; въ правомъ углу золотой крестъ, съ шариками на концахъ. Въ черной оконечности—гербъ удорскій: идущая серебрянная лисица, съ червлеными глазами и языкомъ. II. Щитъ соединенныхъ гербовъ княжествъ и областей юго-западныхъ, раздѣленный вилообразно на три части. Въ первой червеной части — гербъ волынскій: серебряный крестъ. Во второй лазуревой части — гербъ подольскій: золотое солнце о шестнадцати лучахъ; надъ нимъ золотой крестъ. Въ третьей серебряной части — гербъ черниговскій: черный коронованный съ червленымъ языкомъ орелъ съ золотыми когтями, держащій за собою въ ког-

тяхъ лѣвой ноги длинный золотой крестъ, наклоненный къ правому углу щита. III. Щитъ соединенныхъ гербовъ княжествъ и областей бѣлорусскихъ и литовскихъ: четверочастный, съ оконечностью и малымъ щитомъ на срединѣ. Въ семь маломъ червленомъ щитѣ гербъ великаго княжества литовскаго: на серебряномъ конѣ, покрытомъ червленымъ трехконечнымъ, съ золотою каймою ковромъ, всадникъ (рогон) серебряный, въ вооруженіи, съ поднятымъ мечемъ и со щитомъ, на коемъ осьмиконечный червленый крестъ. Въ первой части щита гербъ бѣлостокскій: щитъ пересѣченный: въ верхней червленной части — серебряный орелъ; въ нижней золотой части — лазуревый вооруженный всадникъ съ поднятымъ мечемъ и серебрянымъ щитомъ, на коемъ червленый осьмиконечный крестъ; конь черный, покрытый червленымъ, трехконечнымъ, съ золотою каймою, ковромъ. Во второй золотой части — гербъ самогитскій: черный, стоящій на заднихъ лапахъ, медвѣдь, съ червлеными глазами и языкомъ. Въ третьей серебряной части — гербъ полотскій: на черномъ конѣ съ серебряною и червеною сбруею, всадникъ (рогон) въ черномъ вооруженіи, съ полъятою саблею; рукоять золотая, тарчъ червленый, съ серебрянымъ осьмиконечнымъ крестомъ. Въ четвертой червленной части — гербъ витебскій: серебряный всадникъ въ вооруженіи, съ поднятымъ мечемъ и круглымъ тарчемъ; сѣдло на серебряномъ конѣ червленое, покрытое трехконечнымъ золотымъ, съ лазурвою каймою, ковромъ. Въ серебряной оконечности — гербъ мстиславскій: червленый волкъ; голова рѣво. IV. Щитъ соединенныхъ гербовъ областей прибалтійскихъ четверочастный. Въ первой золотой части — гербъ эстлядскій: три лазуревые леопардные льва. Во второй червленной части — гербъ лифляндскій: серебряный грифъ съ золотымъ мечемъ; на груди, подъ Императорскою короною, червленый вензель: *П. В. И. В.* (Петръ Второй Императоръ Всероссійскій). Въ третьей, въ четверочастномъ полѣ, гербы курляндскій и семигальскій: въ первой и четвертой серебряныхъ четвертяхъ — гербъ курляндскій, червленый левъ, въ червленой же коронѣ; а во второй и третьей ла-

зуревыхъ четвертяхъ—гербъ семигальскій: выходящій серебряный олень, съ шестью на рогахъ отроутками, увѣнчаннй герцогскою короною. Въ четвертой червленой части—гербъ корельскій: лѣвъ противоположенныя, поднятыя вверхъ, руки въ серебряныхъ латахъ, съ серебряными же выгнутыми мечами; надъ ними золотая корона. V. Щитъ соединенныхъ гербовъ сѣверо-восточныхъ областей Имперіи четверочастный, съ малымъ щитомъ на срединѣ. Въ семъ маломъ червленомъ щитѣ—гербъ пермскій: серебряный идущій медвѣдь, на спинѣ его золотое Евангеліе, на коемъ серебряный крестъ съ четырьмя лучами. Въ первой золотой части главнаго щита—гербъ вятскій: выходящая вправо изъ лазуревыхъ облаковъ въ червленой одеждѣ рука, держащая червленый же натянутый лукъ со стрѣлою; въ правомъ углу червленый, съ шариками, крестъ. Во второй зеленой части, раздѣленной серебрянымъ крестомъ — гербъ болгарскій: серебряный идущій агнецъ, съ червлевою хоругвию, древно золотое. Въ третьей серебряной части — гербъ обдорскій: черная идущая лисица съ червлеными глазами и языкомъ. Въ четвертой золотой части — гербъ кондійскій: дикій человекъ съ дубовымъ на головѣ вѣнкомъ и дубовымъ же поясомъ, держащій правою рукою на плечѣ серебряную булаву. VI. Гербъ туркестанскій: въ золотомъ щитѣ черный идущій единорогъ съ червлеными глазами, языкомъ и рогомъ.

Списокъ лицъ свѣтскаго званія, Всемилостивѣйше пожалованныхъ въ 26 день ноября 1882 г., знаками отличій за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству въ кишиневской епархіи.

Золотою медалію для ношенія на шею на лентѣ станиславской — потомственный почетный гражданинъ Александръ Руссовъ; *серебряною медалію для ношенія на шею на лентѣ станиславской* — 2-й гильдіи купецъ Константинъ Панаіотовъ; *серебряною медалію для ношенія на груди на лентѣ станиславской* — крестьянинъ Феодоръ Коханка.

Государственная
Ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина
нч32-49

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-31-го января № 2. 1883-го года.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

въ 30-ю недѣлю, о богатомъ юношѣ *).

Молитва всегда освѣжаетъ душу человѣка, — и естественное слѣдствіе ея душевное спокойствіе. Истину эту, вѣрно, каждый изъ насъ испыталъ на себѣ самомъ, — особенно, послѣ общественной молитвы въ храмъ Божию. — Съ благоговѣніемъ присутствующіе во храмъ, съ искреннимъ чувствомъ открывающіе душу свою Сердцевѣдцу, — какъ преданныя дѣти, повѣдающіе свои радости и печали Отцу Небесному, который особенно приближается къ намъ, когда нѣсколько вѣрующихъ собирается во Имя Его, — и потомъ съ миромъ душевнымъ изшедшіе изъ храма, могутъ ли не чувствовать въ душѣ своей отраднаго чувства, тихаго и спокойнаго расположенія духа — этого лучшаго бла

*) Сказано въ семинарской церкви.

та на землѣ? Собственный опытъ каждаго изъ насъ да будетъ на сіе отвѣтомъ. Но это отрадное состояніе души нашей, это радостное чувство сердца нашего бываетъ тѣмъ продолжительнѣе и прочнѣе, чѣмъ болѣе проникается имъ самый умъ человѣка, чѣмъ болѣе раздѣляетъ это чувство души нашей мысль наша. Доброе чувство, соединенное съ доброю мыслию можетъ составить предметъ нашего размышленія на нѣсколько часовъ и на цѣлый день. И вотъ какимъ образомъ мы могли бы безъ труда достигнуть того блага, о которомъ постоянно молится Св. Церковь, — безгрѣшнаго препровожденія дня. Суета, встрѣчающаяся за стѣнами храма Божія, — въ быту житейскомъ, нескоро бы лишила насъ приобрѣтеннаго во храмѣ блага духовнаго.

Какъ же этого достигнуть? Повидимому, очень просто и легко. Съ молитвеннымъ чувствомъ нужно уносить изъ храма и опредѣленную религіозную мысль. А для этого что нужно? Внимательно слушать Слово Божіе и стараться извлечь изъ него наставленіе. Хорошо также на канунѣ праздника, или и въ самый день праздника прочесть дневное церковное чтеніе изъ Евангелія и на дому. И такъ, бр., съ благоговѣніемъ молившіеся нынѣ въ семъ священномъ мѣстѣ, какую религіозную мысль, какое наставленіе для себя вынесемъ изъ храма?

Вникнемъ въ смыслъ Евангельскаго чтенія и поучимся, чему оно насъ наставляетъ.

Настоящее Евангельское чтеніе представляетъ намъ бесѣду Спасителя съ богатымъ юношею (Лук. 18, 18—3). Содержаніе этой бесѣды вамъ извѣстно. Видно, что юноша Евангельскій имѣлъ много прекрасныхъ душевныхъ свойствъ, которыми, дай Богъ, украшаться и христіанскимъ юношамъ! И не только юношамъ! — Первое свойство, заслуживающее подражанія — это забота его о томъ, что всего важнѣе для человѣка, — о устроеніи вѣчной своей участи. Смотрите, чѣмъ начинается бесѣду свою этотъ юноша? *Учителю Благий! что сотворивъ животъ вѣчный наследствую?* (Лук. 18. 18). Видно, что вопросъ о конечной судьбѣ человѣка былъ у него не на послѣднемъ планѣ. О немъ онъ разсуждалъ, къ уразумѣнію его стремился и самою жизнію своею желалъ достигнуть лучшей участи. Такъ вѣра въ безсмертіе души, въ воздаяніе по дѣламъ была

и ему присуща. — Это не саддукей, отвергавшій загробную жизнь и мздовоздаяніе, это не фарисей, противящійся истинѣ. Тѣ и другіе, по глубоко испорченной своей нравственности, отвращались истины, да не обличатся ихъ дѣла, и предлагали Господу вопросы съ цѣлью обличить Его въ нарушеніи какого-либо закона, гражданскаго или церковнаго. Юноша же предлагаетъ вопросъ, съ цѣлю научиться. Любознательность, поистинѣ достойная честнаго юноши, и обнаруживающая добрую душу. Потому-то Спаситель, по словамъ Евангелиста Марка, *взглянувъ на юношу, полюбилъ его* (Мар. 10. 21). Потому-то божественная истина въ Лицѣ Христа Спасителя приходитъ къ нему въ чувствіе и указываетъ путь ко спасенію. Замѣьте же, юные братіе мои, что искренность и добросердечіе есть первое и самое необходимое условіе къ познанію истины. Чистая, святая истина легко открывается тому, кто ее ищетъ съ искреннимъ намѣреніемъ уразумѣть ее, — и скрывается отъ того, кто утратилъ любовь къ истинѣ. Нерѣдко фарисеи предлагали Спасителю такіе вопросы, на которые надлежало для наученія ихъ также отвѣчать вопросами, и хотя фарисеи знали отвѣты на сіи вопросы, но не хотѣли сказать правды, и говорили — *не знаемъ*, потому и Спаситель прекращалъ бесѣду съ ними: вы не знаете, *съ небесе, или отъ человѣка крещеніе Іоанново*, — и *Я вамъ не скажу, какою властію это дѣлаю*, т. е. учу во храмъ и распоряжаюсь въ немъ (Лук. 20 гл.).

Да, бр., Бож. Учитель указываетъ Ев. юношѣ путь ко спасенію. И что же оказывается? путь этотъ юношѣ уже довольно извѣстенъ. На вопросъ Спасителя: *знаешь ли заповѣди: не прелюбодѣйствуй, не убивай, не крадь, не лже-свидѣтельствуй, чти отца твоего и мать твою*, юноша, не обинуясь, отвѣчалъ: *все это я сохранилъ* (Лук. 18 гл. 20—21). Какой опять прекрасный примѣръ для христіанскихъ юношей и даже родителей! Видно, что Ев. юноша былъ сынъ благочестивыхъ родителей, которые старались изъ дѣтства воспитывать его въ храненіи заповѣдей Божіихъ?

Вотъ и еще прекрасное свойство. Юноша не думаетъ успокоиться на томъ, что уже имъ сдѣлано, но стремится къ большому совершенству. *Что есмь еще не докончилъ?*

(Мѡ. 19. 20.). Чего же еще въ самомъ дѣлѣ не достаетъ? И если точно чего не достаетъ, то вѣрно это недостающее или не очень уже нужно, — или легко, само собою можетъ произрасти изъ плодовъ указанныхъ добродѣтелей. Такъ можно бы подумать, но не такъ, къ несчастію, оказалось на дѣлѣ. Послѣдствія показали, что юноша слишкомъ много полагался на свои силы, слишкомъ много придавалъ значенія своимъ нравственнымъ качествамъ.

Только доселѣ слѣдуетъ подражать Еван. юношѣ и учиться у него. Далѣе перестаетъ онъ быть уже для насъ образцомъ и примѣромъ. Храни Богъ, чтобы сердце христіанина отозвалось когда-либо на призывный гласъ Господа: *гряди въ слѣдъ Мене*, такую неохотою, уклончивостію отъ зова Господня. Да, послѣ словъ Спасителя юношѣ: если хочешь быть совершеннымъ, *гряди въ слѣдъ Мене*, юноша съ поникшею головою, съ тягостнымъ чувствомъ скорби *отыде* отъ Него. Что же это значитъ? Что за тайна такой переменны? Благородный и честный юноша, что съ тобою сдѣлалось? Ты ли это? — или же предложеніе Спасителя превышаетъ *силы человѣка*? Или же на подобный зовъ Спасителя *и мы* бы все такъ же отозвались?! Да, бр., чувство слабости природы человѣческой, — врожденное человѣку стремленіе къ благополучію готовы оправдывать этого юношу. Легко ли было въ самомъ дѣлѣ, исполнить совѣтъ Господа: *аще хочещи совершенъ быти, — иди продаждь имѣніе твое и дай нищимъ и гряди въ слѣдъ Мене?* *). Правда, Спаситель далъ понять сему юношѣ, что онъ не будетъ въ потерѣ отъ этого. Господь совѣтовалъ ему, такъ сказать, на время только отказаться отъ богатства, и именно для того чтобы упрочить за нимъ истинныя сокровища, — *имѣти имаша сокровище на небеси*; т. е. взамѣнъ тлѣнныхъ, скоро преходящихъ ты получишь, какъ бы такъ говорилъ Спаситель юношѣ, чрезъ нѣсколько лѣтъ блага неотъемлемыя; чрезъ нѣсколько времени ты будешь вознагражденъ съ избыткомъ. Но опять, — вѣдь это былъ юноша, только начинавшій жить. Такъ, но если здраво размыслить, — что значитъ и самая продолжительная жизнь въ нуждѣ, если

*) Мате. 19. 21.

къ тому призываетъ Господь, въ сравненіи съ блаженною вѣчною? А развѣ мы не отказываемся, въ продолженіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, отъ жизни въ удовольствіѣ, чтобы въ дни немощной старости не нуждаться въ дневномъ пропитаніи? Или же у тебя дни старости значать больше вѣчности?! А посмотрите, что дѣлаетъ скупецъ? Не отдаетъ ли онъ денегъ въ чужія руки, не всегда при томъ вѣрныя, чтобы только получить потомъ ихъ съ избыткомъ? Не отказывается ли онъ съ удивительнымъ, если такъ можно выразиться, самоотверженіемъ отъ самаго необходимаго? Пища у него — что пища у бѣдняка, одежда тоже, иной скупецъ все имѣетъ, и ничѣмъ не пользуется. И для чего все это? Для того, чтобы все имущество сберечь и приумножить. Если же съ такою силою проявляетъ иногда человекъ самоотверженіе съ цѣлью обезпечить земное свое существованіе, то почему не желать, чтобы въ той же мѣрѣ, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, проявилъ онъ и *истинное самоотверженіе* для вѣчной жизни? Если бы ты, юноша, дѣйствительно дорожилъ жизнью вѣчною, ни къ чему не было столько привязано твое сердце, сколько къ благамъ Царствія небеснаго, ты, вѣрно, поступилъ бы такъ съ своимъ имѣніемъ, какъ поступаютъ отдающіе въ ростъ деньги, — при нихъ ничего нѣтъ, но они богаты. Вѣдь и тебѣ Спаситель возвѣстилъ, что ты не навсегда лишаешься благъ, а только до времени, до вступленія въ вѣчную жизнь. Нѣтъ, видно, сердце твое, при наружной честности, было предано чувственнымъ благамъ, при всемъ наружномъ благочестіи, душа твоя болѣе услаждалась благами земными, нежели небесными.

Да, вслѣдствіе преобладающей въ человекѣ склонности къ чувственности, земныя блага, земныя сокровища становятся величайшимъ искушеніемъ для него. Сердце наше, иногда незамѣтно для насъ самихъ, легко прилипается къ земнымъ сокровищамъ — и порабощается ими. При такомъ состояніи своего сердца, человекъ не можетъ уже сочувствовать тѣмъ нравственнымъ обязанностямъ, которыя противорѣчатъ его склонности, какъ бы сіи обязанности ни были священны.

Но вотъ что утѣшительно для человека: *невозможная*

у челоуѣка возможна суть у Бога, *) замѣтилъ Господь. Что невозможно для естественныхъ силъ челоуѣка, то возможно для него, при помощи Божіей. Эта Божественная помощь, сообщаемая челоуѣку въ святыхъ таинствахъ, — при участіи нашей свободы, содѣлываетъ въ немъ *сердце ново и духъ новъ*. Истина и вѣчное благо для челоуѣка благодатствованнаго становится и понятнѣе, и любезнѣе.

И такъ, возлюб. бр., подражая нравственнымъ совершенствамъ Ев. юноши, будемъ тщательнѣе испытывать наши сердечныя движенія, — дабы, при видимыхъ добрыхъ качествахъ, неукрылась въ глубинѣ нашего сердца какая-либо тонкая страсть, — и не престанемъ възгрѣвать *дары Св. Духа*, очищающаго насъ отъ всякія скверны и спасающаго души наши. Аминь.

Протоіерей *Василій Пархомовичъ*.

Помощь пастырю-проповѣднику.

Въ христіанской церкви съ древнихъ временъ извѣстна обязанность пастырей проповѣдывать слово Божіе вѣрующимъ. Освященная примѣромъ самаго Іисуса Христа, она всегда считалась существеннѣйшею въ дѣлѣ пастырскаго служенія и имѣла значеніе и силу закона. Проповѣдывали апостолы, проповѣдывали ихъ преемники и слѣдующіе за ними пастыри, уча народъ вѣрѣ и добродѣтели: такъ было сначала; такъ должно быть и всегда. И въ наше время есть особыя, избранныя лица, на которыхъ лежитъ прямая обязанность проповѣдывать. Эти лица — пастыри церкви. Имъ ввѣрено слово Божіе, какъ наследникамъ апостольскаго званія, и они должны провести его въ жизнь народа. „Того бо ради“, скажемъ словами Духовнаго Регламента, „пастырскій чинъ воотъ Бога установленъ, дабы отъ священнаго писанія научалъ ввѣренное себѣ стадо.“ Священно, высоко званіе проповѣдника; требуется сверхъестественная помощь для надлежащаго прохожденія его, —

*) Лук. 18 гл. 27 ст.

и молитва къ Богу о ней—первое дѣло пастыря, приступающаго къ наученію ввѣреннаго ему словеснаго стада. Но съ тою же цѣлію нужно пользоваться и естественными средствами, способствующими къ надлежащему прохожденію проповѣдническаго служенія. Такое значеніе имѣеть, между прочимъ, наука „гомилетика“. Ея специальная задача — представить въ правилахъ своихъ руководство къ надлежащему прохожденію проповѣдническаго служенія. Полезно учить эту науку будущему пастырю. Но больше значенія въ дѣлѣ естественнаго образованія пастыря-проповѣдника имѣеть чтеніе самыхъ сочиненій проповѣдниковъ. Чтеніе ихъ полезно прежде всего, какъ практическое руководство при изученіи теоріи. Гомилетика излагаетъ правила проповѣдничества; въ частности, она говоритъ о матеріи, о внутреннемъ и внѣшнемъ характерѣ проповѣди и объ изложеніи ея. Обо всемъ этомъ она говоритъ отвлеченно. Чтеніе проповѣдниковъ показываетъ приложеніе научныхъ правилъ къ дѣлу, осуществленіе ихъ на практикѣ. Въ проповѣдяхъ мы находимъ ту же теорію, только раскрытую въ примѣрѣ. Посему проповѣдники составляютъ какъ бы практическую гомилетику; чтеніе ихъ такимъ образомъ имѣеть смыслъ изученія практической гомилетики. Отсюда понятна можетъ быть польза отъ чтенія проповѣдниковъ. Еще недостаточно знать одни правила; нужно имѣть навыкъ правильно прилагать ихъ къ дѣлу. Чтеніе проповѣдниковъ тѣмъ болѣе способствуетъ образованію въ пастырѣ этого навыка, что самыя правила гомилетическія заимствованы изъ проповѣдниковъ же: потому что, дѣйствительно, не наука создаетъ правила, но, наоборотъ, правила, выводимыя изъ образцовыхъ писателей, составляютъ науку. — Можно показать и исторически образовательное значеніе чтенія проповѣдниковъ. Когда христіанство распространилось у насъ, пастыри церкви стали говорить и проповѣди, и проповѣди ихъ сохранили свой авторитетъ до нашего времени. Таковы проповѣди св. Кирилла, Иллариона митрополита (русскаго Златоуста XII в.) и блаженнаго Серапіона владимірскаго. Между тѣмъ наши пастыри не знали никакихъ правилъ и теорій проповѣдничества, да и не могли знать, потому что они вообще не были тогда извѣстны на Руси. Только нѣкоторыя гомилетическія правила впервые встрѣчаются у насъ

въ Регламентѣ Духовномъ, печатанномъ 1719 года. Ранѣе (съ 1659 г.) извѣстна была: „наука альбо способъ зложена казаня (наука или способъ сочиненія проповѣди)“ Іоаннигія Голятовскаго. Но если у Голятовскаго и находилось нѣсколько замѣчаний для молодыхъ проповѣдниковъ, то они касались не того, какъ вообще составлять проповѣди, а преимущественно того, какъ пользоваться уже готовыми проповѣдями самого сочинителя. Наши пастыри церкви учились церковному краснорѣчію у древнихъ свѣтцовъ церкви. Читая послѣднихъ, освоивались съ духомъ проповѣдей ихъ и сами становились проповѣдниками. Слѣдовательно, чтеніе проповѣдниковъ, какъ показываетъ примѣръ, можетъ доставить не только пособіе при изученіи теории проповѣдничества, но и положительное руководство для успѣшнѣйшаго выполненія проповѣдническаго служенія. Разсмотримъ дѣло въ нѣкоторыхъ частностяхъ.

Кругъ предметовъ проповѣднической дѣятельности чрезвычайно обширенъ. Весь человекъ съ его религіозными и нравственными убѣжденіями, съ его обычаями и склонностями, съ его потребностями общественными и частными — домашними, церковными и государственными, съ его отношеніями ко внѣшней природѣ и особеннымъ обстоятельствамъ изъ своей или чужой жизни, со всѣмъ его добромъ и зломъ — составляетъ предметъ проповѣдничества. Къ тому же не одни только крупныя, такъ сказать, выдающіяся явленія, но и мелкіе тѣ или другіе случаи входятъ въ составъ проповѣдническихъ предметовъ, — да и должно пользоваться мелкими случаями изъ жизни для проповѣдей, потому что они ближе и извѣстнѣе каждому изъ слушателей. Изъ исторіи проповѣднической литературы мы видимъ, что у святителя Тихона Задонскаго все служило предметомъ наставленія. „Лоза и розга; пастухъ и стадо; свѣча горящая и угасающая; воротись, не туда пошелъ; зеркало“ — ничего не можетъ быть обыкновеннѣе подобныхъ вещей, — а между тѣмъ онъ дѣлаетъ ихъ уроками для христіанской мудрости и христіанскаго благочестія. Такое разнообразіе предметовъ проповѣднической дѣятельности дѣлаетъ слишкомъ труднымъ выполненіе проповѣдническаго служенія. Много опытности, много знаній требуется отъ проповѣдника, чтобы объять ему все умомъ своимъ и быть

на всякій случай готовымъ къ назиданію и поученію. Это уже не по силамъ для одного обыкновеннаго человѣка. За то тѣмъ важнѣе и необходимѣе становится чтеніе другихъ проповѣдниковъ. Въ проповѣдяхъ ихъ каждый найдетъ не только указанія предметовъ проповѣдническихъ, указанія болѣе или менѣе жизненные, но найдетъ также и готовые мысли для изслѣдованія извѣстнаго предмета. Здѣсь сдѣлано и раскрытіе предмета въ отдѣльныхъ его частяхъ, и нравственное приложеніе или есть нравственный выводъ въ назиданіе поучаемымъ. Такимъ образомъ проповѣднику слѣдуетъ только разумно воспользоваться разработаннымъ матеріаломъ и употребить его сообразно со своимъ временемъ и обстоятельствами. Подобный запасъ мыслями имѣетъ значеніе въ общемъ ходѣ человѣческаго развитія: такъ неопытный и несовершенный обогащается знаніемъ отъ совершеннѣйшаго, младшій отъ старшаго. Тѣмъ болѣе это должно быть такъ въ дѣлѣ проповѣдническаго служенія, которое столь высоко и требуетъ для выполненія своего развитыхъ силъ, ума многосторонняго, крѣпкой воли, сильнаго чувства.

Чтобы проповѣдь дѣйствовала съ успѣхомъ, нужно правильное распредѣленіе предметовъ проповѣдническихъ. Нельзя вдругъ проповѣдывать обо всемъ. Въ извѣстный день должно проповѣдывать народу только объ извѣстныхъ предметахъ, иначе будетъ беспорядокъ, который легко помѣшаетъ надлежащему усвоенію проповѣдуемыхъ истинъ слушателями. Отсюда естественно возникаетъ вопросъ: „когда же и о чемъ должно проповѣдывать?“ Наука говоритъ, что выборъ проповѣдническихъ предметовъ ограничивается различными временами церковными, различными обстоятельствами церковными и событіями и т. п. Собственное соображеніе поможетъ проповѣднику сдѣлать вѣрное приложеніе правилъ къ дѣлу. Но лучшее пособіе въ этомъ случаѣ доставитъ проповѣднику практическое знакомство его съ проповѣдями различныхъ пастырей церкви. Безъ сомнѣнія, почти на каждый день, по крайней мѣрѣ, на важнѣйшіе дни христіанской церкви, какъ то: дни воскресные, праздники господскіе, богородичные, въ честь ангеловъ и святыхъ, преимущественно прославляемыхъ православною церковію, написана проповѣдь, — и содержаніе ея,

какъ написанной по извѣстному случаю, уже опредѣлено извѣстнымъ образомъ. Посему проповѣдникъ, читая проповѣди другихъ, ясно увидитъ, по содержанію проповѣди, когда прилично произносить народу ту или другую проповѣдь, или въ какой день какую истину нравственную или догматическую приличнѣе раскрывать. Читая систематически проповѣди различныхъ настыррей, проповѣдникъ можетъ такимъ образомъ распредѣлить себѣ предметы проповѣдническіе на всѣ важнѣйшіе дни, празднуемые церковію и христіанами. Кромѣ того, чрезъ такое чтеніе онъ обогатитъ себя многими новыми мыслями, соотвѣтствующими времени или случаю, воспоминаемому церковію, для назиданія слушателей. А это вовсе не такъ мало значить, какъ кажется съ перваго раза. Обогащеніе мыслями расширитъ взглядъ проповѣдника на предметъ церковнаго торжества и освободитъ его отъ сухости и однообразія въ проповѣди.

Всякаго рода сочиненія имѣютъ свой особый характеръ выраженія, т. е. свой слогъ или языкъ. Иначе пишетъ богословъ, иначе пишетъ философъ, иначе пишетъ историкъ и повѣствователь и т. д. Языкъ каждаго изъ нихъ опредѣляется самымъ родомъ произведеній ихъ. Безъ сомнѣнія, духовное краснорѣчіе имѣетъ свой языкъ, принадлежащій ему собственно, по самымъ свойствамъ его. Это — священный языкъ православной церкви, простой, безыскусственный, тѣмъ не менѣе близкій къ сердцу вѣрующаго и глубоко проникающій душу. Имъ долженъ говорить проповѣдникъ, если желаетъ успѣха отъ своей проповѣди и себѣ, и слушателямъ. Нѣтъ возможности выучить какой бы то ни было языкъ изъ однихъ правилъ словесности. Лучшее средство къ изученію языка — чтеніе образцовыхъ писателей. Такъ и проповѣдникъ хорошо узнаетъ языкъ церковнаго краснорѣчія, только читая проповѣдниковъ. Тогда онъ на дѣлѣ ознакомится съ извѣстными оборотами рѣчи, свойственными церковному краснорѣчію, и языкъ проповѣдническій, сильный, дѣйственный, станетъ его языкомъ.

Такъ полезно читать проповѣдниковъ, скажемъ вообще, потому что произведенія ихъ составляютъ положительное руководство для надлежащаго прохожденія проповѣдниче-

скаго служенія. Въ нихъ пастырь найдетъ указаніе предметовъ для проповѣдей, правила и образцы составленія и изложенія ихъ.

Преимущественную важность въ этомъ отношеніи для проповѣдника имѣеть чтеніе твореній великихъ учителей церкви: понятно, почему. Проповѣдничество имѣеть предметомъ своимъ—главнымъ—раскрытіе истинъ вѣры и доброй нравственности, а цѣлю — настроеніе жизни вѣрующихъ по духу религіи Іисуса Христа. Источнымъ началомъ церковнаго проповѣдничества служить само свящ. писаніе. Оно главнымъ образомъ опредѣляетъ содержаніе проповѣдничества. На свящ. писаніи проповѣдникъ долженъ основывать не только высочайшія истины вѣры и дѣятельности, но и частныя правила жизни, касающіяся частныхъ обстоятельствъ. „*Образъ имль здравыхъ словесъ, иже отъ мене слышалъ еси, въ вѣрѣ и любви, яже о Христѣ Іисусѣ,*“ Апостолъ Павелъ писалъ Тимоѳею (2 Тимоѳ. 1, 13). Заповѣдь апостола равно относится ко всѣмъ пастырямъ-проповѣдникамъ и имѣеть для нихъ обязательную силу. И по духу своему проповѣдь должна приближаться къ св. писанію. Духъ писанія долженъ быть выраженъ въ ней. „*Нписьмы, яко же мнози нечисто проповѣдающе слово Божіе, но яко отъ чистоты, но яко отъ Бога, предъ Богомъ, во Христѣ глаголемъ*“ (2 Коринѳ. 11, 17). Апостолъ, очевидно, требуетъ отъ проповѣдника въ его проповѣди характера библейскаго, какою между прочимъ выставляетъ свою проповѣдь. Только отъ библеизма проповѣдь получаетъ болѣе или менѣе свою силу и достоинство слова Божія. Такая близость къ св. писанію невозможна для обыкновеннаго человѣка. Миръ съ его суетою порабощаетъ нашу мысль и не даетъ сосредоточиться на божественныхъ предметахъ; страсти сильно дѣйствуютъ въ насъ и заглушаютъ голосъ правды. Св. отцы приближались къ идеалу проповѣдника. За святость жизни эти великіе учителя человѣчества имѣли даръ Духа Святаго. Они обладали духовнымъ просвѣщеніемъ и постигали таинства вѣры и благочестія; потому и предложили въ своемъ ученіи чистую истину Христову. Ихъ слово — слово Божіе, раскрытое и уясненное для немощныхъ. Такъ святой Афанасій писалъ къ епископамъ египетскимъ: «если что писано было

православными, какъ напр. Иаковомъ и другими изъ месо-потамцевъ, нечего подозрѣвать въ написанномъ: тамъ открытый, простой духъ мужей апостольскихъ». Святой Исидоръ замѣтилъ о бесѣдахъ Іоанна Златоуста на посланіе апостола Павла къ римлянамъ: «Если бы божественный Павелъ захотѣлъ языкомъ аттическимъ объяснять себя самого, то онъ не иначе сталъ бы толковать, какъ толковалъ и Златоустъ знаменитый». Такъ глубоко проникнуть былъ св. Златоустъ духомъ св. писанія. Тоже можно сказать о прочихъ отцахъ церкви. Недаромъ церковь называетъ ихъ богоносными, богомудрыми, богопросвѣщенными. Отсюда понятна та великая польза, какую каждый проповѣдникъ можетъ извлечь изъ чтенія отцевъ и учителей церкви. У отцевъ церкви — библейское ученіе и библейскій духъ ученія. Слѣдовательно, ученіе ихъ сообщить проповѣднику вѣрныя познанія о многихъ высочайшихъ истинахъ христіанскихъ и предохранить его отъ неправославныхъ мыслей въ проповѣди. Сама церковь признала авторитетъ св. отцовъ для ограниченія пытливаго разума, — и проповѣдникъ, какъ учитель вѣрующихъ, тѣмъ болѣе обязанъ сообразовать свое ученіе съ ученіемъ св. отцовъ, чтобы не научить вѣренныхъ ему лжи вмѣсто истины и такимъ образомъ не ввести многихъ въ заблужденіе.

Открывая уму высочайшія истины христіанской вѣры и дѣятельности, проповѣдникъ имѣетъ въ виду рѣшительное убѣжденіе своихъ слушателей. Еще мало того, чтобы сообщить слушателямъ истину, надобно настроить всю жизнь ихъ сообразно съ истиною: иначе пусто будетъ проповѣдническое слово. Наука предлагаетъ средства къ убѣдительности. Риторика приписываетъ убѣдительность фигурамъ и тропамъ, въ которой поэтичности рѣчи; логика — силъ доказательствъ и основательности. Конечно, нельзя отвергать правилъ логики и риторики и важности ихъ въ данномъ случаѣ; они принесутъ свою долю пользы умбю-щимъ пользоваться ими. Но не въ нихъ существенная польза проповѣднику слова Божія. Свойства христіанской убѣдительности другія. „Слово Божіе,“ по ученію ап. Павла, *состоитъ не въ препретьельныхъ челоувчскія мупрости словесахъ, но въ явленіи духа и силы*: Таковы должны быть христіанскія убѣжденія, т. е. полны духа и силы

Въ этомъ отношеніи творенія великихъ учителей церкви драгоцѣнны для проповѣдника. Въ нихъ много возвышеннаго, трогательнаго, умиляющаго; много живаго сочувствія къ истинамъ христовымъ. Отъ того-то слова ихъ были и всегда будутъ побѣдоносны, и не могутъ стоять противъ нихъ страсти людскія. Объ Іоаннѣ Златоустѣ напр. исторически извѣстно, что народъ плакалъ, когда онъ говорилъ поученія. Множество народа собиралось къ нему во храмъ, была чрезвычайная тѣснота, а Іоаннъ имѣлъ слабый голосъ; не смотря на то, во время его проповѣди такъ было тихо, какъ будто въ пустыни. Такова была сила его проповѣди. Даже язычники приходили къ нему и внимали его слову. Если же такъ, то тѣмъ болѣе каждому проповѣднику должно углубляться въ слова тѣхъ учителей церкви, которые хотя умерли тѣломъ, но живутъ съ нами духомъ своимъ въ своихъ писаніяхъ: они послужатъ ему обильнымъ источникомъ священнаго восторга и священной поэзіи, — разовьютъ въ немъ тѣ благочестивыя чувства христіанскія, которыя нужны для всякаго убѣжденія, и безъ которыхъ слова утомительны бываютъ для слушателей и неспособны производить благотворное дѣйствіе на душу.

Соотвѣтственно внутренней силѣ слова, и внѣшнія выраженія у великихъ учителей церкви блестящи и поразительны; потому и въ этомъ отношеніи они достойны вниманія. Слогъ ихъ — слогъ, по преимуществу, сердца, живой и дѣйственный. Видно, что они отъ души писали; выраженія простыя, естественныя, но сильныя въ самой простотѣ своей; по мѣстамъ встрѣчается много и смѣлыхъ оборотовъ, возвышенныхъ картинъ, рѣзкихъ противоположенностей, сравненій или уподобленій; много образцовъ истинной риторикѣ, пронизанной святымъ воодушевленіемъ, усиливающихъ возбужденіе чувствъ. Достаточно вспомнить напр. слово Іоанна Златоустаго, читаемое въ пасху: „аще кто благочестивъ;“ или слово на св. пасху Григорія Бого-слова: „на стражи моей стану“... Такъ самый слогъ великихъ учителей церкви представляетъ образецъ проповѣдническаго слога. Посему проповѣднику необходимо читать св. отцевъ, чтобы научиться у нихъ истинно проповѣдническому слогу; въ противномъ случаѣ, онъ легко можетъ увлечься модными выраженіями, пустыми, трюмкими фра-

зами, какія встрѣтитъ въ другихъ книгахъ у другихъ писателей (Проф. Амфитеатровъ въ своей *гомилистикѣ* называетъ этотъ характеръ ложнаго проповѣдническаго вкуса *тѣлесностью и бездушіемъ*), внесетъ ихъ въ свою проповѣдь и чрезъ это лишитъ ее величія и простоты слова церковнаго — истинно проповѣдническаго.

Наконецъ, полезно читать творенія проповѣдниковъ — великихъ учителей церкви въ интересахъ народа. Русскій народъ особенно любитъ отеческія поученія, всею душою преданъ имъ и желалъ бы слышать ихъ изъ устъ современныхъ пастырей своихъ. Напрасно кто видѣлъ бы въ этомъ слѣпую привязанность народа къ старинѣ; нѣтъ, фактъ этотъ заслуживаетъ полнаго вниманія, потому что въ немъ ясно высказывается народный взглядъ на св. отцевъ и на самое дѣло проповѣдника, взглядъ глубоко вѣрный. Русскій народъ, по святому сочувствію къ истинѣ и въ силу родства своего съ древнимъ христіанствомъ, твердо убѣжденъ, что въ твореніяхъ великихъ учителей церкви сохранилась для насъ единая истинная вѣра Христова во всей ея чистотѣ и первоначальности, въ духѣ православія. Это убѣжденіе — истинное, непреложное. Православный проповѣдникъ долженъ благословлять его въ своей душѣ и тѣмъ съ большею ревностію проповѣдывать народу въ духѣ отцовъ церкви, который есть духъ самой церкви.

Такъ несомнѣнно благотворно для всякаго пастыря непосредственное знакомство его съ твореніями великихъ отцовъ и учителей церкви.

Злоба дня, вопросы современной жизни, вообще разнообразныя интересы и потребности — общественныя и частныя, обусловливаемые пробужденіемъ народнаго самосознанія, такими или другими событіями послѣдняго времени, не могутъ быть игнорируемы въ проповѣдническихъ трудахъ современныхъ пастырей. Въ этомъ отношеніи, т. е. въ отношеніи непосредственной жизненности церковнаго проповѣдничества слова и рѣчи нашихъ архипастырей и извѣстнѣйшихъ пастырей нашего времени по своему содержанию и изложенію служатъ прекраснымъ восполненіемъ великаго *святоотеческаго* руководствованія пастырей въ дѣлѣ ихъ служенія. Касательно этого впрочемъ мы не намѣрены вдаваться здѣсь въ какія-либо частнѣйшія объяс-

ненія по существу дѣла. Въ виду нуждъ и требованій преимущественно *сельскихъ* пастырей ограничимся только слѣдующимъ, высказаннымъ уже въ печати, замѣчаніемъ о *простонародной* проповѣди: «современная народная проповѣдь въ своемъ содержаніи, естественно, должна представлять свои характерныя *особенности* примѣнительно къ нравственному состоянію и умственному развитію простаго народа. О чемъ бы ни говорилъ народный проповѣдникъ, будетъ ли предметомъ его поученія раскрытіе догматической или нравственной истины, объясненіе богослуженія, изобличеніе какихъ-нибудь пороковъ и т. под.,—слово его тогда только будетъ имѣть жизненный характеръ, когда оно отвѣчаетъ на вопросы народной жизни, является какъ бы по вызову народныхъ потребностей.»*) Такъ въ данномъ случаѣ прямой долгъ пастыря между прочимъ состоитъ въ искорененіи и обличеніи пороковъ, особенно выдающихся въ простомъ народѣ, каковы: пьянство, сквернословіе и семейное нестроеніе. Въ исполненномъ отеческой строгости словѣ, пастырь долженъ показать своимъ пасомымъ гибельныя послѣдствія этихъ пороковъ: вредъ для себя и для ближнихъ, грѣхъ предъ Богомъ и совѣстію, съ одной стороны, наказаніе за грѣхъ, съ другой стороны, и т. под. Особенно серьезное вниманіе пастырь долженъ обращать на грубость семейныхъ нравовъ и въ частности на безотрадное иногда положеніе женщины въ крестьянскомъ семействѣ, тяжелымъ гнетомъ отзывающееся на воспитаніи крестьянскихъ дѣтей.***) Онъ долженъ развить и утвердить христіанскій взглядъ на истинное значеніе женщины, какъ матери и супруги, а не какъ беззащитной и безотвѣтной

*) См. «Современныя задачи церковно-народной проповѣди» въ «Избранныхъ поученіяхъ на дни воскресные и праздничные», изд. Маврицкимъ В. (Воронежъ, 1882 г.). Мы пользуемся этою статьею и въ другихъ мѣстахъ настоящей замѣтки своей.

**) Составитель помянутаго сборника «поученій на дни воскресные и праздничные» справедливо однако предостерегаетъ не совсемъ опытныхъ пастырей указаніемъ большихъ затрудненій и неудобствъ такъ называемыхъ *обличительныхъ* проповѣдей, особенно при утратѣ чувства мѣры въ обрисовкѣ и бичеваніи язвъ и недуговъ современной жизни, когда, къ тому же, обличителемъ является молодой священникъ. «Къ первоначаль-

рабы, безусловно зависящей отъ мужа и не смѣющей сознательно поднять головы, какою она была до сихъ поръ. Извѣстно, что мать — незамѣнимая воспитательница своихъ дѣтей, а потому и возвышеніе ея въ семьѣ не можетъ остаться безъ благотворнаго вліянія на нихъ, она, естественно, получитъ тогда больше свободы, необходимой для выполнения своего священнаго долга матери — христианки, т. е. для воспитанія своихъ дѣтей въ религіозно-нравственномъ направленіи, для воспитанія истинныхъ сыновъ церкви, честныхъ членовъ общества и вѣрныхъ сыновъ отечества. Далѣе, при современныхъ улучшеніяхъ и переменѣхъ условій народной жизни, пастырь церкви долженъ стараться расширить умственный кругозоръ простолюдина, поощрять его къ свободному труду, раскрывая при этомъ истинное значеніе послѣдняго не какъ цѣли, а какъ средства для жизни и указывая на существованіе болѣе высокихъ и болѣе важныхъ цѣлей. Въ виду современной всеобщей заботы о народномъ просвѣщеніи, прямая и главная обязанность пастыря заключается также въ томъ, чтобы всѣми силами споспѣшествовать этому великому дѣлу, возбудить въ пасомыхъ стараніе о школьномъ образованіи своихъ дѣтей, заботу о распространеніи, поддержаніи и улучшеніи школъ, показать великую пользу ученія. Въ связи съ распространеніемъ грамотности, съ пробужденіемъ народнаго самосознанія, естественно, возникаетъ среди народа стремленіе сознательно (*разсудочно*) понимать исповѣдуемую имъ вѣру. Чрезвычайно важно дать надлежащее направленіе этому стремленію, чтобы оно не послужило поводомъ къ соращенію въ расколъ или секту. Если пробудившееся

нымъ опытомъ его проповѣди крестьянинъ не будетъ относиться съ такимъ же довѣріемъ, какъ къ проповѣди своего батюшки-старичка и противъ обличеній можетъ всегда высказать обидное для проповѣдника оправданіе: «молодъ еще учить-то». Поэтому-то, какъ бы оберегая авторитетъ молодыхъ проповѣдниковъ, Духовный Регламентъ говоритъ: «непригоже вельми проповѣднику, наипаче юному, говорить о грѣхахъ властительно или обличительно къ лицу слушателей». Если же обличенія неизбежны, то они должны быть проникнуты сердечнымъ участіемъ къ обличаемымъ; проповѣдникъ, по образному выраженію книги о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, долженъ «громы обличеній дождемъ слезъ поливать».

стремленіе къ религіозному просвѣщенію будетъ находить для себя удовлетвореніе въ пастырскихъ поученіяхъ, объясняющихъ ученіе вѣры и правила христіанской нравственности, то соблазны сектанской пропаганды въ значительной степени утратятъ свою силу и будутъ во всякомъ случаѣ парализованы.

Добрая дѣятельность въ этомъ отношеніи многихъ современныхъ пастырей на обширной нивѣ проповѣдыванія слова Божія простому народу несомнѣнна; она извѣстна печати и въ печати и служитъ так. обр. наилучшимъ публичнымъ отвѣтомъ на злобные толки, нерѣдко раздающіеся въ обществѣ и литературѣ, — толки о постыдномъ уклоненіи пастырей отъ своей священной обязанности народнаго учительства, о крайней неразвитости и неспособности духовенства къ проповѣдническому служенію. Усиливать и поддерживать эту просвѣтительную дѣятельность духовенства, — «усилить усердіе наличныхъ проповѣдниковъ — пастырей и дать ихъ слову живое содержаніе — ближайшая задача истинныхъ поборниковъ нравственнаго преуспѣянія въ народной жизни, насколько это преуспѣяніе зависитъ отъ церковной проповѣди». Стремленія эти выражаются въ разнообразныхъ формахъ, и между послѣдними выдаются нѣкоторыя новыя или оригинальныя мѣры. Къ числу ихъ надобно отнести между прочимъ составленіе *сборниковъ поученій приходскихъ священниковъ извѣстной епархіи*. Починъ въ этомъ дѣлѣ, сколько помнится, принадлежитъ московскому обществу любителей духовнаго просвѣщенія, открывшему свои дѣйствія 17 сентября 1863 года. Общество имѣетъ въ своемъ распоряженіи нѣсколько періодическихъ изданій и въ томъ числѣ *Воскресныя бесѣды* (еженедѣльное изданіе*), предназначенныя епархіальнымъ начальствомъ для произношенія во всѣхъ церквяхъ московской епархіи, гдѣ нѣтъ поученія, приготовленнаго мѣстнымъ священникомъ. По примѣру общества любителей духовнаго просвѣщенія, и въ другихъ мѣстахъ мало по-малу организуется дѣло народной проповѣди. Во владимірской епархіи нѣсколько лѣтъ кряду издавался сборникъ поученій при-

*) Изданіе популярное и дешевое (1 коп. за листокъ). Объявленіе о немъ напечатано въ 22 № Кишин. Епарх. Вѣдом за 1882-й годъ.

ходскихъ священниковъ. Тоже было и въ тульской епархіи. За послѣднее время составляются сборники поученій мѣстнаго духовенства изъ отдѣльныхъ приложений, печатаемыхъ при харьковскихъ, пензенскихъ и подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Въ саратовской епархіи издается *Воскресный листокъ*, въ которомъ помѣщаются исключительно поученія сельскаго духовенства. Редакція кievскихъ епархіальныхъ вѣдомостей въ прошломъ году изъявила намѣреніе издать, при благопріятныхъ условіяхъ, сборникъ словъ и поученій, подъ названіемъ «кievская епархіальная кафедра», и готова, подъ условіемъ обезпеченія со стороны матеріала, съ половины настоящаго года приступить къ этому изданію.

Какое же значеніе имѣетъ изданіе подобныхъ сборниковъ? спрашиваетъ составитель извѣстнаго сборника «поученій на дни воскресные и праздничные» и отвѣчаетъ: «Руководство для сельскихъ пастырей» нѣкогда указывало въ изданіи ихъ одно изъ средствъ усилить церковную проповѣдь для сельскаго простаго народа. По мысли названнаго журнала, въ каждой епархіи можно обратиться къ участию и сотрудничеству всѣхъ пастырей въ составленіи епархіальныхъ сборниковъ поученій. Сборниковъ у насъ много, но пользованіе готовыми проповѣдями не всегда представляется удобнымъ, такъ какъ не всегда готовые поученія въ одинаковой степени отвѣчаютъ крайне измѣнчивымъ условіямъ мѣста, времени и настроенности слушателей. Но нелишенные основательности возраженія противъ удобопріложимости готовыхъ проповѣдей въ значительной степени теряютъ свое значеніе по отношенію къ сборникамъ, составляемымъ для извѣстной епархіи. Въ составъ епархіальнаго сборника входятъ проповѣди лицъ, которыя почти всѣ родились, жили и живутъ въ извѣстной мѣстности епархіи и, разумѣется, знаютъ умственно-нравственное развитіе простонародія той-же епархіи, его разговорную рѣчь, его обычаи, вѣрованія и ту степень пониманія, сообразно съ которой можно было бы говорить ему съ церковной кафедры, а все это чрезвычайно важно и ничѣмъ вполне незамѣнимо при составленіи поученій къ простому народу. Таково значеніе епархіальныхъ проповѣдническихъ сборниковъ. Для сельскихъ пастырей нужно простое и жизнен-

ное слово, заимствованное изъ жизни той среды, того кружка, къ которому они обращаютъ свое слово, назиданіе и наставленіе, — и епархіальный проповѣдническій сборникъ какъ нельзя лучше удовлетворяетъ этой цѣли. Онъ приноситъ въ разсматриваемомъ отношеніи даже двойную пользу: болѣе сильные и опытные въ проповѣдываніи слова Божія пастыри помѣщаютъ въ немъ составленныя ими и произносимыя народу поученія, а менѣе сильные и менѣе опытные имѣютъ въ немъ подъ руками хорошее пособіе для проповѣдыванія слова Божія — *готовыя* поученія, примѣненные однако къ жизни и пониманію ихъ слушателей.

Въ виду этого редакція кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей обращается съ усерднѣйшею просьбою къ пастырямъ, подвизающимся въ словѣ и наученіи проповѣдническомъ, препровождать къ намъ свои поученія, особенно составленныя примѣнительно къ мѣстнымъ духовнымъ нуждамъ народа и выражающія истины вѣры и нравственности въ доступной для простолюдина формѣ логическаго изложенія. Сознаемся: за недостаткомъ какого бы то ни было матеріала, соотвѣтствующаго выше указанной цѣли, мы не имѣемъ въ виду теперь изданія настоящаго — цѣльнаго «сборника пастырскихъ поученій къ кишиневской паствѣ» или «бессарабской церковной кафедрѣ». Но для начала дѣла можно ограничиться и болѣе скромною задачею, — хотя бы *повременнымъ* печатаніемъ извѣстныхъ поученій въ самыхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, слѣдов. не въ видѣ особаго приложенія къ нимъ. — Скромность и личная опытность иного священника проповѣдника могутъ здѣсь поставить намъ на видѣ одно возраженіе или недоумѣніе, вытекающее изъ сущности дѣла, — изъ естественнаго превосходства устной, живой проповѣди предъ писанною или книжною. «Ошибается тотъ», замѣчено было въ свое время въ кievскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ однимъ священникомъ, «ошибается тотъ, кто думаетъ, что проповѣди, которыя посылаются священниками въ редакціи журналовъ, читаются въ такомъ же видѣ и народу. Нашъ народъ требуетъ самой мягкой и пережеванной пищи... Вотъ почему проповѣди наши не годятся для печати. Переписывать же и очищать ихъ для печати — дѣло намъ непривычное и большинство изъ насъ скорѣе скажетъ народу три бесѣды,

чѣмъ одну приготовить для печати. Намъ трудно взяться за перо, каллиграфія наша испорчена топоромъ или другимъ хозяйственнымъ орудіемъ». На это замѣчаніе мы отвѣтимъ: требуемая отъ народной проповѣди простота и удобопонятность даже въ такъ называемыхъ экспромтахъ вовсе не граничитъ съ отрывочностію житейскихъ отдѣловыхъ рѣчей или случайностію обыденныхъ бесѣдъ нашихъ. Торжественность и святость дѣла требуютъ отъ церковнаго проповѣдника особенной подготовки къ нему въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, и эта подготовка особенно сельскому пастырю съ его недосугами, безъ сомнѣнія, гораздо легче удастся, когда онъ будетъ пользоваться *прежде* составленною проповѣдію своею, заранее написанною, или чужою, сдѣлавши въ ней, по личному усмотрѣнію своему, сообразно съ обстоятельствами, измѣненія и дополненія. Такъ обр. печатаніе или приготовленіе къ печати проповѣдей само по себѣ не налагаетъ большого бремени на пастырей. Между тѣмъ оно сопровождалось бы существенною пользою для всѣхъ, призванныхъ къ духовному дѣланію на обширной нивѣ Божіей.

И такъ, препоубѣждая нѣкоторыя трудности и отрѣшившись онъ излишней скромности или самоуниженія, вреднаго въ общественномъ дѣлѣ и крайне предосудительнаго въ отношеніи неисполненія священныхъ обязанностей, пастыри Бессарабіи, примите на себя долгъ взаимнаго вспомоществованія другъ другу *литературнымъ* путемъ въ великомъ дѣлѣ проповѣдыванія слова Божія. Редакція долгомъ своимъ считаетъ дать мѣсто на страницахъ епархіальнаго органа всѣмъ поученіямъ, служащимъ образцами церковной проповѣди и приспособленнымъ къ религіозно — нравственнымъ потребностямъ вѣрующихъ.

Павелъ Чудецкій.

ПОУЧЕНИЕ НА НОВЫЙ ГОДЪ.

Нынѣ, въ день новаго года отсюду слышатся привѣтствія и благожеланія! Дѣти привѣтствуютъ своихъ родителей, знакомые своихъ друзей, подчиненные своихъ начальниковъ. Если прислушаться ко всѣмъ сегодняшнимъ благожеланіямъ, то всѣмъ имъ можно дать одинъ и тотъ же смыслъ: всѣ они выражаютъ желаніе другъ другу счастья, а въ счастьи подразумѣваютъ увеличеніе богатства, успѣхъ въ предпріятіяхъ, здоровье, многія лѣта и проч. На канунѣ новаго года настойчиво выступаетъ мысль о томъ, каково-то будетъ житься въ новомъ году и, такъ сказать, осязательнѣе открывається всегдашнее желаніе человѣка — желаніе лучшаго. Торговецъ, смотря на итогъ своей прошлогодней выручки, желаетъ, чтобы сумма выручки въ новомъ году увеличилась; земледѣлецъ, вспоминая свои прошлогоднія нивы, желаетъ лучшаго урожая хлѣба; несчастливецъ прошлогодній, вспоминая всѣ прошедшія свои неудачи, желаетъ лучшихъ и удачнѣйшихъ обстоятельствъ въ своей жизни. Такъ наступаетъ среди людей каждый новый годъ! Сидѣль и я наканунѣ этого новаго года и думалъ о васъ, мои пасомые, думалъ, какъ тяжелъ былъ для васъ прошедшій годъ, по случаю неурожая хлѣба, какъ нѣкоторые изъ васъ лишились уже за безцѣнонь рабочей скотинки, нуждаясь въ хлѣбѣ, какъ многіе изъ васъ вошли въ тяжелые долги, а до будущаго урожая еще много времени и впереди страшная неизвѣстность. Думалъ я и о себѣ, и о будущности своихъ дѣтей; но въ то время, когда я такъ думалъ, душа моя смутилась, и я услышалъ упрекъ своей совѣсти, вопрошавшей меня: почему я не вспомню о долгѣ своего пастырства? Почему я теперь не даю себѣ отчета о томъ, что сдѣлалъ я въ теченіи цѣлаго года для спасенія своихъ пасомыхъ? Вспомни, говоритъ мнѣ совѣсть, заповѣдь, повелѣвающую тебѣ, іерею, всегда *ходить достойно званія своего и врученную тебѣ паству добръ пасты...* да не постыдишься въ день страшнаго испытанія Владычья, но да речешь: *Господи, се азъ и дѣти мои! Да услышимъ же и сладкій оный гласъ, глаголющій: рабъ благий и вѣрный, надъ малыми былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю, вниди*

въ радость Господа твоего»; вспомни, что ожидаетъ тебя, если заповѣди этой ты не исполнишь, а наступающій годъ есть, быть можетъ, послѣдній для тебя и уже несетъ ранній или поздній часъ разлуки твоей души съ тѣломъ? Съ такими мыслями и чувствами я, братіе мои, встрѣтилъ наступившій новый годъ, начало его освятилъ принесеніемъ безкровной жертвы на Божественной литургіи за васъ и весь міръ, и теперь чувствую потребность дать предъ собой и вами съ этого священнѣйшаго мѣста отвѣтъ на вопросъ своей совѣсти и сказать нѣсколько словъ и о вашей прошлогодней жизни по отношенію къ исповѣдуемой вами религіи и христіанскимъ обязанностямъ.

Страшусь я, братіе мои, что, быть можетъ, нерадѣніемъ своимъ, лѣнностію своею, неумѣніемъ своимъ, я даль возможность многимъ изъ своихъ пасомыхъ коснѣть во грѣхахъ ихъ, даль возможность врагу человѣческому сѣять среди васъ сѣмена нечестія, соблазна; я, быть можетъ, не научилъ, не вразумилъ, не обличилъ, кого слѣдовало: богатому, быть можетъ, я не указалъ его неблаговидныхъ поступковъ, стѣсняясь передъ нимъ; знакомому своему не напомнилъ его христіанскихъ обязанностей, боясь разлада съ нимъ, забывъ, что пастырь не достоинъ своего званія, если онъ въ своихъ дѣйствіяхъ руководится страхомъ отъ человѣка, забывъ примѣръ апостоловъ и мужей апостольскихъ, которые съ ученіемъ и обличеніемъ приходили и къ сильнымъ міра сего. Грѣшнику я, быть можетъ, не указалъ, какъ опасно онъ ходитъ, не далъ ему средствъ къ исправленію, умолчалъ предъ нимъ о наказаніи Божіемъ; одинаго отъ васъ малыхъ я, быть можетъ, презрѣлъ, забывъ, что настанетъ день, въ который Господь спроситъ меня о всѣхъ душахъ, ввѣренныхъ моему смотрѣнію, и объ одной словесной овцѣ, погибшей по моему нерадѣнію, я долженъ буду дать строгій отвѣтъ предъ своимъ Владыкою небеснымъ. Могу ли я отвѣтить своей совѣсти, что долгъ свой пастырскій въ прошедшемъ году я исполнилъ, бывъ для васъ истиннымъ отцемъ и учителемъ духовнымъ? Дерзаю сказать словами апостола: *хвалится ми да не будетъ, но свидѣтель ми есть Богъ, Ему же служу духомъ и истиною*, что Ваше, пасомые мои, преуспѣяніе въ христіанской жизни всегда было и есть мое искреннѣйшее жела-

ніе, и тамъ, гдѣ я видѣлъ и слышалъ среди васъ доброе, душа моя радовалась, равно какъ она горько скорбѣла тамъ, гдѣ я видѣлъ и слышалъ у васъ злое. Всѣ же вы свидѣтели ми есте въ томъ, что все, что я долженъ былъ дѣлать для вашего вразумленія, для вашего нравственнаго преуспѣянія, я, по мѣрѣ своихъ силъ и возможности, всегда дѣлалъ.

Что же мнѣ сказать о васъ, прихожане мои, относительно вашей вѣры и благочестія въ прошедшемъ году? Вѣру въ единого истиннаго Бога вы всѣ сохранили въ чистотѣ. Церковь святую вы всѣ посѣщали, но не всѣ съ должнымъ усердіемъ; были между вами такіе, которые почти неопустительно присутствовали на всѣхъ богослуженіяхъ, были такіе, которые часто ходили въ церковь, но были и такіе, которые очень рѣдко бывали въ церкви. Что касается поведенія вашего въ церкви во время богослуженій, то нѣкоторые, особенно изъ молодыхъ, все еще не проникнуты убѣжденіемъ въ святости мѣста сего все еще не слушаютъ голоса священника, призывающаго стать добръ, со страхомъ, со вниманіемъ, — ибо уста ихъ еще не умолкаютъ въ шепотѣ. Таинство покаянія нѣкоторые изъ васъ совершили безъ должнаго вниманія и сердечнаго раскаянія въ своихъ грѣхахъ. Въ отношеніяхъ къ ближнимъ своимъ у многихъ изъ васъ не было любви, вслѣдствіе чего происходили ссоры, вражда, тяжбы по судамъ въ послѣднемъ особенно стали извѣстны нѣсколько семействъ вашихъ даже въ сосѣднихъ селахъ и въ городѣ; за отсутствіемъ любви къ ближнему недавно бѣдная вдова проливали слезы, будучи обиженной сосѣдомъ; а недавнее воровство — развѣ не доказательство недружелюбія! Въ отношеніяхъ семейныхъ дѣти иныя оказались непокорливыми къ своимъ родителямъ и немирнолюбивыми въ отношеніи къ нимъ. Послѣ крестнаго хода, совершеннаго въ прошломъ году, нѣкоторые изъ васъ предавались неумѣренному употребленію вина, чтобъ не сказать — пьянству, а въ одномъ мѣстѣ причинили и обиду невиннымъ людямъ. Такъ какъ, братіе мои, вы знаете себя лучше, чѣмъ я, то это даетъ мнѣ поводъ прочесть вамъ слѣдующее мѣсто изъ посланія ап. Павла къ Тимоѣю: (посл. 2-е гл. 3 ст. 2—5) *будутъ*

человѣцы самолюбцы, сребролюбцы, величави, горди, хульницы, родителямъ противящися, неблагодарни, неправедни, нелюбовни, непримирительни, продерзиви, возносливи, прелгатае, клеветницы, невоздержницы, некротцы, не-
благолюбцы, предатели, нагли, напыщени, сластолюбцы паче, нежели боголюбцы, и мушци образъ благочестія, силы же его отвершиися. Кто изъ васъ, братіе мои, не былъ таковымъ въ прошедшемъ году, да подкрѣпитъ его Господь Богъ въ наступившемъ новомъ лѣтѣ, а кто чувствуетъ себя виновнымъ, пусть покается и съ новыми силами да встанетъ противъ борющихся его врагъ видимыхъ и невидимыхъ.

Слово свое къ вамъ, братіе мои, закончу, въ началѣ наступающаго сего новаго года, молитвою къ Господу Богу нашему: Боже милостивый! Призри съ небесе и виждь и посѣти виноградъ сей, его же насади десница Твоя. Сей паствь моей, врученной Тобою моему учительству, дай въ наступившее новое лѣто умъ къ большому познанію Тебя единаго истиннаго Бога и Его же послалъ еси, возлюбленнаго Сына Твоего Іисуса Христа; пусть уразумѣютъ людие сіи суету міра сего и то истинное, нетлѣнное благо, которое Ты уготовалъ любящимъ Твоимъ. Сердца ихъ раствори любовью къ Тебѣ, Создателю нашему, и къ ближнимъ ихъ, водвори миръ и тишину среди ихъ, содѣлай ихъ покорливыми и послушливыми голосу святой Церкви и дай имъ силы противъ всѣхъ ихъ супостатъ. Мнѣ же, грѣшному и недостойному рабу Твоему, іерею, дай въ наступившее новое лѣто силы быть истиннымъ пастыремъ Своихъ пасомыхъ, могущимъ *положить душу свою за овцы своя*. Всѣмъ же намъ благослови ввнецъ наступающаго новаго лѣта Твоими великими милостями и щедротами. Аминь.

Священникъ *Іаковъ Юсипенко*.

Распоряженія Высокопреосвященнаго Архіепископа Сергія.

1. Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Архіепископа Сергія, послѣдовавшею на циркулярномъ отношеніи Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 26 ноября 1882 г. за № 13452, предписывается *рекомендовать* духовенству кишиневской епархіи для приобрѣтенія въ бібліотеки церковныя и свои собственныя предпринятое членомъ Археографической Коммиссіи при Министерствѣ народнаго просвѣщенія г-мъ Гильтебрандтомъ изданіе «Справочнаго и объяснительнаго Словаря къ Новому Завѣту». — Все это изданіе будетъ состоять изъ 5 выпусковъ, изъ коихъ первый выпускъ уже напечатанъ и можетъ быть высланъ подписчикамъ. — Подписная цѣна на всѣ 5 книгъ «Словаря» на обыкновенной бумагѣ 8 р., а съ пересылкою 10 р., на веленовой 12 р., съ пересылкою же 15 р. — Подписка принимается у издателя Петра Андреевича Гильтебрандта, въ С.-Петербургѣ, по Надеждинской улицѣ, домъ № 36.

2. Согласно *распоряженію* Высокопреосвященнаго Архіепископа Сергія, редакція кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей симъ увѣдомляетъ духовенство кишиневской епархіи, чтобы о разрѣшеніи браковъ при недостиженіи совершеннолѣтія желающими вступить въ бракъ лицами или извѣстной степени родства между ними тѣ, кому нужно, обращались съ просьбами къ Преосвященному Августину, викарію кишиневскому.

ИЗЪ ОБЩЕ-ЦЕРКОВНОЙ ЛѢТОПИСИ (ЦЕРК. ВѢСТН.).

9 января, въ воскресенье, торжественно отпразднованъ столѣтній юбилей покойнаго митрополита московскаго Филарета. Въ Москвѣ, въ Чудовомъ монастырѣ, послѣ заупокойной литургіи, совершенной преосвященными — Саввой, архіепископомъ тверскимъ, Алексѣемъ, епископомъ дмитровскимъ, Таковымъ, епископомъ муромскимъ, была панихида, совершенная шестью епископами въ сослуженіи множества архимандритовъ и благодуховенства, занимавшаго значительную часть храма. При богослуженіи присутствовали: московскій генераль-губернаторъ, представители дворянства, городского управленія, земства. Заупокойныя литургіи были совершены во всѣхъ храмахъ, причемъ произнесены проповѣди покойнаго митрополита Филарета. Въ часъ дня открылось торжественное собраніе общества любителей духовнаго просвѣщенія. Думскій

залъ былъ переполненъ духовенствомъ и избранной публикой. Рядъ рѣчей освѣтилъ дѣятельность покойнаго митрополита Филарета, какъ канониста, церковнаго историка, истолкователя св. Писанія и церковнаго правителя. — Во всѣхъ церквахъ Петербурга тоже совершены были панихиды по митр. Филаретъ, а въ нѣкоторыхъ торжественныя служенія. Самое торжественное поминовеніе происходило въ Исаакіевскомъ соборѣ, гдѣ божественную литургію совершалъ высокопр. митрополитъ московскій Іоанникій съ четырьмя архимандритами и духовенствомъ собора. Въ церкви присутствовали многія изъ высокопоставленныхъ лицъ и членовъ общества. Слово произнесено ректоромъ духовной семинаріи, прот. Розановымъ. Послѣ литургіи послѣдовала торжественная панихида, въ служеніи которой участвовали митрополиты высокопреосвященные Исидоръ — с.-петербургскій и новгородскій, Платонъ — кievскій, Іоанникій — московскій и члены Св. Синода, архіепископы: Сергій кишиневскій и Леонтій — холмско-варшавскій, викарій петербургской епархіи, епископъ Выборгскій Арсеній, главный священникъ арміи и флота, протоіерей Покровскій (москвичъ родомъ), архимандриты и протоіерей. По окончаніи богослуженія, совершавшіе его іерархи прибыли въ подворье къ московскому митрополиту, гдѣ происходило обсужденіе нѣкоторыхъ дѣлъ, а затѣмъ высокопреосвященнымъ Іоанникіемъ предложена была поминальная трапеза. Въ два часа дня, въ залѣ городской думы состоялось публичное чтеніе преподавателя с.-петербургской духовной семинаріи, Я. И. Зарницкаго, о митрополитѣ Филаретѣ. — Но замѣчаютъ, что сказаннаго въ церкви слова и чтенія въ думѣ едва-ли было достаточно для разъясненія простому народу смысла совершившагося поминовенія великаго святителя московской церкви, что для этого необходимо было издать для продажи (если не для раздачи) народу брошюру съ біографіей и портретомъ покойнаго. Масса выходившаго изъ Исаакіевского собора народа искала чего-нибудь подобнаго, и торгаши книгъ какъ нельзя лучше этимъ воспользовались, стали предлагать на церковной паперти «Житіе св. Филарета милостиваго» по 5 к. за экз., и предложенныя экземпляры распроданы были на расхватъ. Дѣйствительно, остается сожалѣть, что предпринятое обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія изданіе сочиненій, посвященное памяти митроп. Филарета, не успѣло къ юбилейному дню.

— Съ цѣлю распространенія между крестьянами религіозно-нравственнаго направленія недавно въ министерствѣ народнаго просвѣщенія (по газетнымъ извѣстіямъ) рѣшено съ 1883 г. раздавать бесплатно всѣмъ ученикамъ, оканчивающимъ курсъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ, слѣдующія книги: св. Евангеліе на славянскомъ и русскомъ языкахъ, псалтирь, молитвенники, заключающіе главные молитвы и тропари чествуемыхъ нашею церковію святыхъ, праздниковъ и другія книги рели-

гіозно-нравственнаго содержанія для чтенія выучившимися въ школѣ грамотѣ дѣтьми среди своихъ семействъ.

— Въ декабрѣ истекшаго года окончилось 15-лѣтіе со времени учрежденія сѣздовъ духовенства. Полтавскій корреспондентъ «Голоса», указывая на это обстоятельство и подводя итоги тому, что сдѣлано епархіальными и окружно-училищными сѣздами духовенства, выводитъ заключеніе, что сѣзды дали хорошіе результаты по улучшенію духовно-учебныхъ заведеній, на которыя потрачены громадныя суммы, но въ рѣшеніи вопросовъ, прямо относящихся къ духовенству, какъ то: объ учрежденіи эмеритальныхъ кассъ, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, о воскресныхъ бесѣдахъ съ прихожанами и др., попытки сѣздовъ оказывались неудачными. Этотъ выводъ, очевидно, основанъ на недоразумѣніи. Епархіальная практика свидѣтельствуєтъ о совершенно противномъ и показываетъ, что не только благоустройство духовно-учебныхъ заведеній подвинулось впередъ, благодаря сѣздамъ; но, благодаря имъ, во многихъ епархіяхъ учреждены эмеритальныя кассы, свѣчныя заводы. На сѣздахъ поднимались и рѣшались вопросы о мѣрахъ къ поднятію народной нравственности (въ родѣ вопроса о перенесеніи базаровъ съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будни, который, кромѣ литовской, обсуждаемъ былъ въ полоцкой и др. епархіяхъ) и о повсемѣстномъ учрежденіи въ приходахъ епархій бесѣдъ съ народомъ. Въ черниговской, кievской, оренбургской и др. епархіяхъ, не говоря уже о столичныхъ городахъ, эти бесѣды организованы правильно и систематично.

Пожертвованія

въ пользу кишиневскаго семинарскаго трехъ-святительскаго братства.

Доставлено благочиннымъ 3-го округа оргѣвскаго уѣзда протоіереемъ Θεодоромъ Лашковымъ: отъ священника Димитрія Рышкана 10 руб., протоіерея Θεодора Лашкова 3 руб. и отъ другихъ лицъ 25 руб.; получено отъ протоіерея сорокскаго собора Николая Лашкова въ память десятилѣтняго служенія бывшаго Архіепископа Кишиневскаго, Высокопреосвященнаго Павла, на каедрѣ кишиневской, 13 руб. 50 коп.; отъ разныхъ лицъ 4 р. и самаго протоіерея Николая Лашкова 3 руб.; собрано благочиннымъ 2-го округа ясскаго уѣзда, священникомъ Павломъ Флоровымъ, отъ духовенства ввѣреннаго ему округа 24 руб. 50 коп.; поступило отъ обучающагося въ V кл. семинаріи Андрея Бѣлецкаго 3 р.

ОБЪЯВЛЕНІЕ. СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ НАРОДНАЯ ГАЗЕТА, ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ
„ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОМЪ ВѢСТНИКѢ“

Выходитъ еженедѣльно, съ 1-го сентября 1881 года, въ размѣрѣ отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ листа «Правительственнаго Вѣстника», по слѣдующей программѣ:

Извѣстія о Государь Императоръ и Членахъ Его Августѣйшаго Семейства.

Законы и распоряженія высшаго Правительства, какъ относящіеся до крестьянскаго быта, такъ и всѣ тѣ, знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разныя извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ въ Россійской Имперіи, какъ-то: объ урожаяхъ; о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; о цѣнахъ на рабочій трудъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи; о заведеніяхъ, открываемыхъ для народной пользы; о мастерствахъ и ремеслахъ; объ изобрѣтеніяхъ и улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народной промышленности; о появленіи новыхъ заработковъ; о повальныхъ болѣзняхъ, пожарахъ и другихъ несчастіяхъ. Наставленія и указанія относительно сохраненія здравія; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ падежей и другихъ бѣдствій; объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ сельскомъ быту, и разныя другія полезныя извѣстія и свѣдѣнія.

Извѣстія о важныхъ событіяхъ въ иностранныхъ государствахъ — о замѣшательствахъ и войнахъ, о договорахъ и дружественныхъ отношеніяхъ Россіи съ другими государствами.

Казенныя и частныя объявленія (съ платой со строки мелкой печати 15 к. с.).

«СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ» разсылается бесплатно во всѣ волостныя правленія.

ДЛЯ ПОСТОРОННИХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1883-й ГОДЪ—ДЛЯ ИНОГОРОДНЫХЪ 1 рубль и за пересылку по почтѣ 60 коп.

Лица, желающія получать «СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ» въ 1883 году изъ волостныхъ правленій, платятъ за весь годъ съ почтовою пересылкою 1 рубль. Такимъ лицамъ газета будетъ высылаться изъ редакціи прямо въ волостныя правленія.

Подписка принимается исключительно въ конторѣ редакціи «Правительственнаго Вѣстника», въ С.-Петербургѣ.

Содержаніе.

Оффиціальная часть. 1) Опреѣленіе Святѣйшаго Синода.

Часть неоффиціальная. 1) Поученіе въ 30-ю недѣлю, о богатомъ юношѣ. 2) Помощь пастырю-проповѣднику. 3) Поученіе на новый годъ. 4) Распоряженія Высокопреосвященнаго Сергія. 5) Изъ церковной лѣтописи (Церк. Вѣстн.). 6) Пожертвованія. 7) Объявленіе. 8) Журналы бывшаго въ ноябрѣ 1882 года съѣзда депутатовъ духовенства кишиневскаго училищнаго округа (особое приложеніе).

Редакція Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей проситъ пастырей Бессарабіи оказать свое содѣйствіе изданію особенно сообщеніемъ соотвѣтствующихъ фактовъ и явленій изъ мѣстной церковной жизни; статьи, корреспонденціи, замѣтки и вообще всякій литературный трудъ, соотвѣтствующій направленію изданія, редакціею будутъ принимаемы съ благодарностію. — Возвращенія по почтѣ статей, признанныхъ неудобными для печатанія, редакція не беретъ на свою обязанность.

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторы } Свящ. Х. Бочковскій.
 } П. Чудецкій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 января 1883 г. Цензоръ протоіерей
Василій Пархомовичъ.

Печатано въ типографіи Губернскаго Правленія.

Содержание

Официальная часть: 1. Сведения о журнале; 2. Сведения о редакторе; 3. Сведения о издателе; 4. Сведения о месте издания; 5. Сведения о времени издания; 6. Сведения о цене; 7. Сведения о подписке; 8. Сведения о распространении; 9. Сведения о правах; 10. Сведения о ответственности.

Реданция: 1. Сведения о редакции; 2. Сведения о составе редакции; 3. Сведения о работе редакции; 4. Сведения о сотрудничестве; 5. Сведения о правах; 6. Сведения о ответственности.

Издатель: 1. Сведения об издателе; 2. Сведения о месте издания; 3. Сведения о времени издания; 4. Сведения о цене; 5. Сведения о подписке; 6. Сведения о распространении; 7. Сведения о правах; 8. Сведения о ответственности.



Издатель: У. Доминский
 Редактор: И. Удовин

Всего страниц: 128
 Цена: 1 рубль
 Москва, 1918 г.

ЖУРНАЛЫ

бывшаго въ ноябрѣ 1882 года съѣзда
депутатовъ духовенства кишиневскаго
училищнаго округа.

Журналъ N 1.

1882 года ноября 23 дня. Депутаты кишиневскаго училищнаго округа, выслушавъ отношеніе кишиневскаго духовнаго училища, отъ 18 ноября сего года, за № 519, при которомъ представлена смѣта на содержаніе училища въ продолженіе 1883 года по всѣмъ статьямъ, въ виду неудобства разсмотрѣнія сказанной смѣты въ общемъ собраніи съѣзда по множеству цифровыхъ данныхъ, избрали для этой надобности комисію изъ слѣдующихъ лицъ: священниковъ Димитрія Балтаги Николая Меди, Мануила Дончицы, Θεодора Ботнаря и Василя Глижинскаго, которые, разсмотрѣвъ означенную смѣту, обязаны представить такую съ своимъ заключеніемъ въ общее собраніе депутатовъ кишиневскаго училищнаго округа.

Журналъ N 2.

23 ноября. Выслушавъ проэктъ объ учрежденіи института репетиторовъ при кишиневскомъ духовномъ училищѣ, препровожденный въ съѣздъ духовенства правленіемъ училища при отношеніи отъ 20 ноября

за № 525, депутаты признали въ принципѣ идею учрежденія института репетиторовъ весьма полезною и необходимою, но, къ сожалѣнію, духовенство въ настоящее время не имѣетъ возможности осуществить выше означенный проэктъ, тѣмъ болѣе, что таковой не восходилъ на разсмотрѣніе высшаго духовнаго начальства.

Журналъ N 3.

24 ноября. Духовенство кишиневскаго училищнаго округа слушало препровожденное училищнымъ правленіемъ при его отношеніи отъ 18 ноября сего года за № 520 коллективное прошеніе преподавателей училища о назначеніи имъ отъ духовенства квартирнаго пособія, по вниманію къ тому, что въ настоящее время возвысились цѣны какъ на жизненные предметы, такъ и на квартиры. Хотя духовенство и сознаетъ тяжкое положеніе гг. учителей по собственному опыту, тѣмъ не менѣе однакоже оно находитъ себя вынужденнымъ отклонить въ настоящее время назначеніе наставникамъ училища квартирнаго пособія.

Журналъ N 4.

24 ноября. Члены съѣзда кишиневскаго духовнаго училищнаго округа слушали прошеніе швейцара училища Ивана Иванова о томъ, чтобы съѣздъ освободилъ его отъ платы за правоученіе сына его Теодора въ училищѣ. Депутаты, принимая въ соображеніе, съ одной стороны, его бѣдность, а съ другой, его скудное жалованье по должности швейцара при училищѣ, признали возможнымъ освободить Ивана Иванова отъ платы за правоученіе его сына.

Журналъ N 5.

24 ноября. Выслушавъ прошеніе отъ 19 ноября сего года діакона Константина Бивола о сложеніи съ него долга за содержаніе сына его Александра въ 1880 году въ общежитіи учениковъ кишиневскаго ду-

ховнаго училища въ количествѣ 40 рублей, съѣздъ рѣшилъ освободить его отъ таковой уплаты, съ тѣмъ однакоже условіемъ, чтобы онъ, равно какъ и другіе, въ подобныхъ случаяхъ обращались каждый въ свой благочинническій совѣтъ по заведенному порядку.

Журналъ N 6.

25 ноября. Выслушавъ отношеніе правленія кишиневскаго духовнаго училища отъ 18 ноября сего года за № 521, въ которомъ правленіе извѣщаетъ депутатовъ о не состоявшемся открытіи ремесленнаго отдѣленія при училищѣ, согласно опредѣленію съѣзда духовенства, бывшаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1881 года, по неимѣнію свободнаго помѣщенія, съѣздъ постановилъ: отложить открытіе ремесленнаго отдѣленія при училищѣ впредь до изысканія средствъ на постройку зданія для ремесленнаго класса.

Журналъ N 7.

25 ноября. Заслушавъ прошеніе учителя приготовительнаго класса кишиневскаго духовнаго училища Симеона Кипры, препровожденное при отношеніи правленія училища, отъ 23 ноября сего года за № 531, объ увеличеніи ему жалованья и принимая во вниманіе то, что учитель приготовительнаго класса Симеонъ Кипра въ прошломъ году входилъ въ съѣздъ съ подобною же просьбою и съѣздъ отнесся сочувственно къ его просьбѣ, ассигновавъ ему 100 р. добавочнаго жалованья, — съѣздъ постановилъ: оставить настоящую просьбу г. Кипры безъ удовлетворенія.

Журналъ N 8.

25 ноября. Депутаты съѣзда слушали заключеніе комиссіи по разсмотрѣнію смѣты на содержаніе училища въ 1883 году и признавъ всѣ измѣненія, сдѣланныя комиссіею въ смѣтѣ правильными, постановили: а, предложить правленію училища руководствоваться въ 1883 году при производствѣ расходовъ по содержа-

нію училища смѣтою въ измѣненномъ комисіею видѣ; б., отчислить на содержаніе училища въ 1883 году изъ суммъ церквей кишиневскаго училищнаго округа въ будущемъ 1883 году $33 \frac{1}{8} \%$, что составитъ сумму 23427 рублей 47 коп.

Журналъ N 9.

25 ноября. Заслушавъ прошеніе всего состава надзирателей кишиневскаго духовнаго училища отъ 21 ноября сего года объ увеличеніи имъ оклада жалованья, и принимая въ соображеніе, съ одной стороны, что комисія по разсмотрѣнію смѣты на содержаніе училища въ 1883 году, по неимѣнію въ распоряженіи духовенства свободныхъ суммъ, урѣзала изъ сказанной смѣтной суммы занесенное правленіемъ училища просимое надзирателями добавочное жалованье, а съ другой стороны, то, что съѣздъ духовенства принялъ смѣту въ измѣненномъ комисіею видѣ (жур. № 8-й), депутаты съѣзда кишиневскаго училищнаго округа постановили: отказать надзирателямъ въ назначеніи имъ добавочнаго жалованья.

Журналъ N 10.

21 ноября. Депутаты кишиневскаго училищнаго округа, заслушавъ прошеніе гг. смотрителя училища и его помощника о назначеніи имъ изъ средствъ училищнаго округа, сверхъ получаемаго ими жалованья, особаго вознагражденія за ихъ труды по управленію двухъ-составнымъ училищемъ и воспитанію дѣтей въ параллельныхъ классахъ, нашли, что просьба ихъ преимущественно предъ всѣми другими просителями изъ состава лицъ, посвящающихъ свои труды учебно-воспитательному дѣлу, заслуживаетъ удовлетворенія. А потому съѣздъ кишиневскаго училищнаго округа, при всей скудости и недостаточности средствъ, постановилъ: назначить имъ, начиная съ 1 января 1883 г. добавочнаго жалованья: смотрителю 200 рублей, а его помощнику 120 рублей, всего 320 рублей, на каковое жалованье отчислить въ 1883 году: а., изъ церков-

ныхъ суммъ кишиневскаго училищнаго округа 265 руб. 23 коп. б., изъ остатковъ, показанныхъ по смѣтѣ на содержаніе училища въ 1883 году, долженствующихъ перейти къ 1884 году, въ количествѣ 40 рублей 24 1/2 коп. и в.; остальные же 14 рублей 52 1/2 коп. покрыть изъ остатковъ, какіе образуются по содержанію училища къ концу 1883 г.

Журналъ N 11.

26 ноября. Депутаты кишиневскаго духовнаго училищнаго округа, покончивъ всѣ дѣла по училищу, считаютъ своимъ долгомъ журналы свои представить Его Высокопреосвященству на Архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе.

Подлинныя подписаны членами съѣзда.

На семь послѣдовала *резолуція* Высокопреосвященнаго Архіепископа Сергія:

Дек. 11. Журналы утверждаются. Напечатать ихъ вмѣстѣ съ отзывомъ комиссіи, разсматривавшей смѣту.

Дополнительный взносъ благочинные обязуются собрать и представить, не ожидая указовъ изъ консисторіи.

Отзывъ комиссіи.

Коммиссія, избранная депутатами кишиневскаго училищнаго округа для провѣрки смѣты по содержанію кишиневскаго духовнаго училища на 1883 годъ, предположила сдѣлать въ сказанной смѣтѣ слѣдующія измѣненія:

1. Предположенное по смѣтѣ увеличеніе тремъ надзирателямъ жалованья, въ размѣрѣ 505 р. и члену правленія 150 р. отклонить, по неимѣнію средствъ, до болѣе благопріятнаго времени.

2. На содержаніе 105 полнокочтныхъ учениковъ столомъ, экипировкою и прочими принадлежностями, зложенными въ смѣтѣ (прил. № 2-й).—назначить 100

р. на каждого въ годъ, каковая сумма, по мнѣнію комисіи, оказывается вполне достаточною на содержаніе упомянутыхъ учениковъ, принявъ при этомъ во вниманіе то обстоятельство, что подобная сумма отпускается Святѣйшимъ Синодомъ на содержаніе учениковъ семинаріи,—на содержаніе 100 своекоштныхъ воспитанниковъ, 3 надзирателей, письмоводителя, фельдшера, экдѣнома и костильянши назначить 50 руб. на каждого въ годъ, а также эконому и письмоводителю за 2 лѣтнихъ каникулярныхъ мѣсяца 40 руб., и того расходъ по содержанію прописанныхъ лицъ 15850 руб., менѣе противъ смѣты на 2309 руб. 93 коп.

3. Суммы, изложенныя въ смѣтѣ по содержанію дома, какъ-то: на увеличеніе прислуги 100 руб., на устройство шкафовъ 450 руб., на устройство скамеекъ 291 руб. 75 коп., на покупку ведеръ и проч. 25 руб., на приобрѣтеніе лошади 100 руб., на устройство подносовъ 21 руб. 60 коп., на покупку брички и сбруи 75 руб., въ виду того, что, по собраннымъ комиссіею свѣдѣніямъ, училище въ прописанныхъ предметахъ крайне не нуждается, а съ другой стороны, духовенство въ настоящее время не располагаетъ свободными средствами, — отклонить.

4. Статью на отопленіе сократить на 320 руб., полагая, вмѣсто 32 руб. положенныхъ по смѣтѣ, 28 руб. за сажень дровъ, каковое сокращеніе сдѣлано на основаніи существующихъ нынѣ цѣнъ.

5. По статьѣ на освѣщеніе сдѣлать сокращеніе на 62 руб., полагая по 5 руб. за ящикъ бакинскаго петролеума, или по 2 руб. 50 к. за пудъ.

6. Статью на ремонтъ зданія сократить на 1074 руб., по вниманію къ тому, что на означенный предметъ ассигновано въ прошломъ году 1000 руб., остальную сумму по сей статьѣ, въ размѣрѣ 200 р., употребить на побѣлку зданія.

7. По предмету приобрѣтенія столовой принадлежности назначить 104 руб. собственно на покупку фаянсовыхъ вазъ, остальные же принадлежности по сей статьѣ отложить, такъ что такимъ образомъ сбереженіе будетъ по сказанной статьѣ на 356 руб.

8. Статью на покупку стульевъ сократить на 36 р., приобрьвъ лишь дюжину таковыхъ — качества, прописаннаго въ смѣтѣ.

9. На приобрьтене 18 столовыхъ скатертей назначить 34 р. 5 коп., полагая 30 коп. за аршинъ, и такимъ образомъ сумма по этой статьѣ сократится на 37 р. 3 коп.

10. На вставку стеколъ сдѣлать сокращене на 100 руб., на покупку половыхъ щетокъ и тряпокъ 20 руб., на покупку чайной и столовой посуды 30 р., на починку дверныхъ замковъ и пр. 20 р., и на починку классной мебели и проч. на 140 р.

11. На содержаніе библіотеки вмѣсто показанныхъ въ смѣтѣ 300 р. назначить 200 р. и

12. Жалованье дѣлопроизводителю сократить на 100 р. При этомъ комиссія присовокупляетъ, что, при сокращеніи вышеупомянутыхъ статей, руководствовалась какъ существующими въ настоящее время цѣнами, такъ съ одной стороны тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ изъ сокращенныхъ статей не предстоитъ настоятельная потребность, а съ другой стороны, что кишиневскій училищный округъ въ удовлетвореніи училища означенными предметами находится крайне стѣсненнымъ въ матеріальныхъ средствахъ.

Итакъ по смѣтѣ на 1883 годъ предполагается къ поступленію на приходъ: 45707 р. 21 коп., но въ дѣйствительности должно поступить: 45751 р. 23 коп., потому, что по статьѣ сумма сбора съ церковныхъ доходовъ выставлена въ смѣтѣ менѣе на 43 р. 99 коп., расходъ же по всѣмъ статьямъ смѣты 58111 р. 38 $\frac{1}{2}$ коп., но въ этой суммѣ (въ прилож. по содерж. дома) показаны излишними 20 р., почему настоящій расходъ долженъ быть не 58111 р. 38 $\frac{1}{2}$ коп., а 58091 р. 38 $\frac{1}{2}$ коп.; сокративъ эту сумму на 6423 р. 31 коп., потребуетъ затѣмъ добавить 5916 р. 84 $\frac{1}{2}$ коп., которые могутъ быть пополнены, по мнѣнію комиссіи, поступленіемъ а., денегъ отъ тѣхъ благочинныхъ, за коими, на сколько можно было убѣдиться изъ представленной училищнымъ правленіемъ вѣдомости о полученныхъ онымъ процентныхъ сборовъ, числится не-

доимка за 2 полугодіе 1881 года, — въ суммѣ 740 р. 83 к. и б., прибавить къ 25 $\frac{3}{8}$ % сбору, взимаемому съ церквей кишиневскаго училищнаго округа, еще 7 $\frac{3}{8}$ %, что составитъ сумму 5216 р. 26 коп., необходимо для покрытія нуждъ училища по смѣтѣ, исправленной нынѣ комиссіею, и затѣмъ остатокъ, имѣющій образоваться изъ прибавленной суммы, въ размѣрѣ 40 р. 24 $\frac{1}{2}$ коп., показывать на приходъ по смѣтѣ на 1884 годъ.

Подлинный подписанъ членами комиссіи.