

р 30
191
Годъ



МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць,
около 1 и 15 чиселъ.
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1902.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1-го Іюня.

№ 11.

1-го Іюня.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20-го Мая 1902 г. за № 3708 дано знать Преосвященному Михаилу, Епископу Минскому и Туровскому, что настоятель Минскаго Каѳедрального собора протоіерей **Владиміръ Успенскій** назначенъ, согласно ходатайству Его Преосвященства, штатнымъ членомъ Минской Духовной Консисторіи.

Награжденіе книгою „БИБЛІЯ“, отъ Св. Синода выдаваемою, къ 11 Мая 1902 г. по Минской епархіи.

По представленію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, вѣлѣдствіе ходатайства Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта,

Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 30 Апрѣля сего года за № 449, постановилъ: удостоить награжденія, къ 11 Мая сего года—дню памяти святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою «БИБЛІЯ», отъ Св. Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковныхъ школъ слѣдующихъ лицъ по Минской епархіи:

Предсѣдателя Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Ректора Минской Духовной Семинаріи, Архимандрита **Тихона**; членовъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: Пинскаго—земскаго начальника 5 участка **Илію Папа-Аванасопуло**, Мозырскаго — подполковника **Димитрія Шевякова** и Борисовскаго — городского старосту **Михаила Прокулевича**; завѣдывающихъ церковно-приходскими школами и школами грамоты: Витунической, Борисовскаго уѣзда, священника **Михаила Любича** и Хотлянскою, Игуменскаго уѣзда, священника **Николая Кулаковскаго** и учителя Выдрицкой одноклассной школы, Борисовскаго уѣзда, Савву **Микульскаго**; попечительницу Кривичской церковно-приходской школы, Слуцкаго уѣзда, жену дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Марію Ратькову-Рожнову** и волостного писаря Краснолукской волости, Борисовскаго уѣзда, **Димитрія Пигулевскаго**.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объ обязательномъ веденіи монастырями и церковными причтами монастырскихъ и церковно-приходскихъ книгъ и документовъ на установленныхъ бланкахъ, выписываемыхъ ими исключительно изъ Консисторіи.

Вслѣдствіе порученія, по приказанію Его Высокопревосходительства Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода,

Хозяйственнаго при ономъ Управленія отъ 18-го Января и 28-го Марта текущаго 1902 года за №№ 2004 и 8290 Секретарю Минской Духовной Консistoriи имѣть особливое наблюденіе за исполненіемъ Консistorіею, монастырями и церковными причтами распоряженій Святѣйшаго Синода относительно обязательной выписки пробѣльныхъ листовъ для веденія монастырскихъ и церковно-приходскихъ книгъ и документовъ первую, т. е. Консistorіею, исключительно изъ Московской Синодальной Типографіи, а послѣдними, т. е. монастырями и церковными причтами, исключительно изъ Консistoriи чрезъ посредство благочинныхъ, по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго, послѣдовавшему на рапортъ Секретаря Консistoriи объ оказаніи ему содѣйствія къ успѣшному выполненію возложеннаго на него порученія, подтверждаются духовенству епархіи къ точному и неукоснительному исполненію нижеслѣдующія существующія по сему предмету правила, въ свое время объявленныя и разновременно неоднократно подтвержденныя:

1) Всѣ установленныя существующими законоположеніями или особыми распоряженіями начальства монастырскіе и церковно-приходскіе книги и документы, какъ представляемые по принадлежности (Преосвященному, въ Консistorію и благочинному), такъ и хранящіяся при церквахъ (въ качествѣ вторыхъ экземпляровъ), равно какъ и выдаваемые благочинными и причтами по требованіямъ правительственныхъ учрежденій, должностныхъ и частныхъ лицъ, должны быть ведены духовенствомъ епархіи исключительно на бланкахъ, изготовляемыхъ въ Московской Синодальной Типографіи, съ водяными знаками, и выписываемыхъ чрезъ посредство благочинныхъ исключительно изъ Консistoriи. Поэтому веденіе монастырскихъ и церковно-приходскихъ книгъ и документовъ и выдача послѣднихъ по требованіямъ правительствен-

ныхъ учреждений, должностныхъ и частныхъ лицъ, на простой бумагѣ или на бланкахъ печатаемыхъ въ частныхъ типографіяхъ, а также непосредственная выписка монастырями, благочинными и вообще духовенствомъ епархіи какихъ бы то ни было бланокъ изъ Московской Синодальной Типографіи воспрещены и о неотпускѣ бланокъ по требованіямъ духовенства означенная Типографія предупреждена, равно какъ воспрещается и непосредственная, помимо благочинныхъ, выписка духовенствомъ разныхъ бланокъ изъ Консисторіи, но при личной явкѣ въ послѣднюю того или другого священно или церковно-служителя приобрѣтеніе имъ необходимыхъ бланокъ, съ представленіемъ слѣдующихъ за нихъ денегъ при рапортѣ, не возбраняется. Выписка же всѣхъ необходимыхъ для монастырей и церквей того или другого округа бланокъ и пробѣльныхъ книгъ благочинными должна быть производима по возможности сразу на весь предшествующій годъ при одномъ рапортѣ и непременно къ установленному сроку (не позже 1-го Сентября ежегодно), съ представленіемъ слѣдующихъ за нихъ по расчету денегъ (считая по 5 к. за каждый бланкъ), при чемъ выписка въ долгъ отнюдь не допускается, а выписка отдѣльными листами такихъ бланокъ, которые выдаются изъ Консисторіи не иначе какъ въ видѣ шнуроприпечатанныхъ книгъ (напр. для метрическихъ, приходо-расходныхъ, обыскныхъ и др.) не можетъ имѣть мѣста; въ случаѣ же предвидимаго недостатка листовъ въ тѣхъ изъ этихъ книгъ, кои выдаются на извѣстный срокъ (метрическія и приходо-расходныя), требуются заблаговременно дополнительные книги въ составѣ листовъ удобномъ для сформированія оныхъ, при получкѣ каковыхъ подлежащіе причты дѣлаютъ отмѣтки на послѣднихъ листахъ основныхъ книгъ (гдѣ имѣются подписи члена и печать Консисторіи) о выдачѣ дополнительныхъ къ нимъ съ проставленіемъ №№ послѣднихъ, а при близкомъ исходѣ

книгъ, выдаваемыхъ безсрочно (обыскныхъ и др.), требуются также заблаговременно новыя.

2) Къ книгамъ и документамъ, которые должны быть ведены на бланкахъ Московской Синодальной Типографіи, выписываемыхъ порядкомъ указаннымъ въ предыдущемъ пунктѣ, принадлежать: а) клировыя вѣдомости съ вѣдомостью о заштатныхъ (составляемая ежегодно въ 4-хъ экземплярахъ: для Преосвященнаго, Консисторіи, благочиннаго и церковнаго архива); б) послужные списки о монашествующихъ мужескаго и женскаго пола (составляемые ежегодно въ 3-хъ экземплярахъ: для Преосвященнаго, Консисторіи и монастырскаго архива; в) послужные списки для бѣлаго духовенства (выдаваемые благочинными по разнымъ служебнымъ надобностямъ и просьбамъ частныхъ лицъ); г) наградные списки для бѣлаго духовенства (представляемые благочинными къ Епархіальному Начальству); д) метрическія книги (ведущіяся въ 2-хъ экз.); е) исповѣдныя приходскія росписи (ведущіяся въ 2-хъ экз.); ж) исповѣдныя росписи о священнослужителяхъ (ведущіяся духовниками благоч. округовъ); з) приходо-расходныя книги о церковныхъ суммахъ; и) обыскныя книги; і) метрическія выписи, выдаваемые причтами о лицахъ, призываемыхъ къ воинской повинности; к) метрическія выписи о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, выдаваемые церковными причтами по требованіямъ правительственныхъ учрежденій, должностныхъ и частныхъ лицъ; л) вѣдомости о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, представляемая ежегодно благочинными въ Консисторію; м) вѣдомости о бывшихъ и небывшихъ у исповѣди и святаго причастія, ежегодно представляемая въ Консисторію благочинными; н) вѣдомости подъ лит. А о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по каждой изъ церквей, составляемая ежегодно причтами со старостою въ 3-хъ экз.—(одинъ для церковнаго архива, а два для благочиннаго, представляющаго

въ свою очередь одинъ экземпляръ въ Консисторію, а другой въ Правленіе подлежащаго духовнаго училища для соображеній училищнаго съѣзда окружнаго духовенства); о) отчетныя денежныя благочинническія вѣдомости подъ лит. Б, В, Г, Д, ежегодно представляемыя въ Консисторію (составляются въ 2-хъ экз. для Консисторіи и для архива благочиннаго; п) вѣдомость о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ, ежегодно представляемая благочинными въ Консисторію; р) вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, представляемая благочинными въ Консисторію ежегодно къ 1-му Сентября.

И 3) А такъ какъ въ Московской Синодальной Типографіи не печатаются бланки для нѣкоторыхъ изъ церковно-приходскихъ книгъ и документовъ, то Епархіальное Начальство, въ видахъ предупрежденія различныхъ недомолвокъ и упущеній и однообразія формы, установило и для нихъ извѣстные образцы. Къ книгамъ и документамъ сего рода, бланки для которыхъ должно выписывать также изъ Консисторіи порядкомъ указаннымъ въ п. 1 настоящаго распоряженія, принадлежатъ: а) книги для записи монастырскихъ недвижимыхъ имѣній, отданныхъ въ арендное содержаніе; б) квитанціонныя книги въ принятіи отъ монастырскихъ арендаторовъ денегъ; в) книги для записи кружечныхъ причтовыхъ доходовъ; г) книги для описей церковнаго имущества монастырскихъ, соборныхъ, а также древнѣйшихъ и значительнѣйшихъ церквей; д) вѣдомость о монастыряхъ (историческое описаніе и современное состояніе монастырей), представляемая за каждый годъ въ Консисторію; е) приходо-расходныя монастырскія книги; ж) вѣдомости о церквахъ и о духовенствѣ и о пожертвованіяхъ въ церкви, препровождаемыя за каждый годъ благочинными Секретарю Консисторіи для составленія общихъ вѣдомостей по епархіи, представляемыхъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору; з) вѣдо-

мость о присоединившихся къ православію иновѣрцахъ, представляемая ежегодно церковными причтами Преосвященному; и) показаніе иновѣрцевъ о добровольномъ присоединеніи къ православію; і) вѣдомость о лицахъ инославнаго исповѣданія, выдавшихъ подписки на воспитаніе дѣтей въ православіи при вступленіи въ бракъ съ православными; к) показаніе иновѣрцевъ при вступленіи въ бракъ съ православными о крещеніи и воспитаніи въ православной вѣрѣ дѣтей, могущихъ произойти отъ такого брака. Всѣ перечисленные въ настоящемъ пунктѣ пробѣльные листы, по израсходованіи заготовленнаго Консисторіею запаса оныхъ, будутъ, согласно сдѣланному нынѣ предложенію Управляющимъ Московскою Синодалною Типографіею, также отпечатываться въ означенной Типографіи.

Къ сему, по распоряженію Его Преосвященства, присовокупляется: 1) если въ церковно-приходскихъ книгахъ будутъ вставлены, а церковно-приходскіе документы и вѣдомости будутъ написаны, вопреки вышезложеннаго, хотя въ части на бланкахъ неустановленнаго заготовленія или на простой бумагѣ, то метрическія книги, начиная съ имѣющихъ быть представленными за текущій 1902-й годъ, а прочія книги, вѣдомости и документы, начиная съ представленныхъ за истекшіи 1901 г. будутъ возвращены причтамъ для немедленной переписки на установленныхъ бланкахъ; 2) въ предупрежденіе повторенія неправильнаго веденія церковно-приходскихъ книгъ и неправильнаго писанія церковно-приходскихъ вѣдомостей и документовъ на листахъ неустановленнаго изготовленія и послѣ пропечатанія настоящаго распоряженія, установленъ, независимо отъ возврата причтамъ означенныхъ книгъ, документовъ и вѣдомостей, для всецѣлой переписки, штрафъ какъ съ виновныхъ въ томъ священниковъ, такъ и съ допустившихъ сіе благочинныхъ съ каждаго вѣпятеро противъ стоимости бланковъ, т. е. по 25-ти коп. за каждый

неустановленный листъ и, наконецъ, 3) надзоръ за веденіемъ на установленныхъ пробѣльныхъ листахъ вторыхъ экземпляровъ церковно-приходскихъ книгъ и вѣдомостей, долженствующихъ оставаться на храненіи при церкви или въ благочинническомъ архивѣ, возложенъ на личную служебную и матеріальную отвѣтственность мѣстныхъ благочинныхъ и священниковъ, при чемъ на Консисторію въ свою очередь возложена обязанность требовать по временамъ для ревизіи въ семъ отношеніи отъ того или другого причта тотъ или другой изъ вторыхъ экземпляровъ означенныхъ документовъ.

МАРШРУТЪ

поѣздки Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, по обзорнѣю церквей Минскаго и Борисовскаго уѣздовъ въ 1902 году.

11 Іюня. Выѣздъ изъ Минска и обзорнѣе церквей Минскаго уѣзда: въ с. Папернѣ, въ с. Бѣлоручьѣ, въ м. Остропицкомъ Городкѣ, въ с. Крестогорскѣ и въ с. Прилѣвахъ; ночлеги.

12 Іюня. Обзорнѣе церквей Борисовскаго уѣзда: въ м. Смолевичахъ, въ с. Юрьевѣ, въ м. Логойскѣ и въ с. Гайнѣ; ночлеги.

13 Іюня. Обзорнѣе церквей: въ с. Янушковичахъ и въ селѣ Хотаевичахъ; прибытіе въ м. Плещеницы; совершеніе крестнаго хода изъ мѣстной церкви на площадь мѣстечка и совершеніе торжественнаго молебствія по случаю празднованія Возсоединенія западно-русскихъ униатовъ съ православною Церковію; обзорнѣе церквей: въ с. Каменѣ и въ с. Прусевичахъ; ночлеги.

- 14 Юня. Обзорѣніе церквей: въ с. Горномъ, въ с. Вилейкѣ, въ с. Витуничахъ, въ с. Гнѣздиловѣ, въ г. Докшицахъ; ночлеги.
- 15 Юня. Обзорѣніе церквей: въ с. Ольберовичахъ, въ с. Великихъ Дольцахъ, въ с. Малыхъ Дольцахъ; прибытіе въ с. Березино; совершеніе всеобщаго бдѣнія; ночлеги.
- 16 Юня. Совершеніе въ Березинской церкви Божественной латургіи. Обзорѣніе церквей: въ с. Бѣгомль, въ с. Осовахъ, въ с. Мстижѣ и въ с. Корсаковичахъ; ночлеги.
- 17 Юня. Обзорѣніе церквей: въ с. Кимѣ, въ м. Зембинѣ, въ с. Кищиной Слободѣ, въ с. Бродовкѣ, въ с. Барани и въ с. Латыголичахъ; ночлеги.
- 18 Юня. Обзорѣніе церквей: въ с. Волосовичахъ, въ с. Свядѣ, въ с. Краснолукахъ, въ с. Грицковичахъ, въ м. Холопеничахъ; ночлеги.
- 19 Юня. Обзорѣніе церквей: въ с. Рубежѣ, въ с. Ратутичахъ, въ с. Начѣ, въ с. Сморкахъ и въ с. Велятичахъ; ночлеги.
- 20 Юня. Обзорѣніе церквей: въ с. Одытичахъ, въ с. Лошницѣ и въ с. Немоницѣ. Отгѣздъ чрезъ г. Борисовъ въ г. Минскъ по Московско Брестской желѣзной дорогѣ.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Брестыянинъ **Емельянъ Керейчукъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Озеранской церкви, Моз. у., на 2-е 3-лѣтіе—14-го Мая.

Брестыянинъ **Петръ Мицкевичъ** утвержденъ въ

должности церковнаго старосты къ Никольской церкви, Минс. у., на 5-е 3-лѣтіе—18-го Мая.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Солтановщинской церкви, Слуцк. у., псаломщикъ Морозовичской церкви, Новогр. у., **Константинъ Рождественскій** рукоположенъ во діакона 5-го, а во священника 6-го Мая.

Благочинный 4-го округа, Пинс. у., протоіерей **Флоръ Прокоповичъ** уволенъ отъ должности благочиннаго, а исправляющимъ должность благочиннаго названнаго округа назначенъ священникъ Мѣстковичской церкви **Владиміръ Завитневичъ**—18-го Мая.

Начальникъ Пинскихъ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ инженеръ **Николай Заливацкій** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ домовоі церкви при 2-й желѣзно-дорожной церковно-приходской школѣ въ г. Пинскѣ на 1-е 3-лѣтіе—16-го Мая.

Священническій сынъ **Андрей Бѣлюстинъ** определенъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика Кривоносовской церкви, Бобр. у.,—16-го Мая.

Крестыанинъ **Даниль Бенишъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Поцѣйковской церкви, Слуцк. у., на 1-е 3-лѣтіе—20-го Мая.

Псаломщикъ Осовской церкви, Борис. у., **Арсеній Вечерко** перемѣщенъ, согласно прошенію, на псаломщическую должность къ Оревичской церкви, Рѣч. у.,—21-го Мая.

Священникъ Мало-Долецкой церкви, Борис. у., **Висентій Ставровичъ** уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни заштатъ—21-го Мая.

Крестыанинъ **Стефанъ Осмыковичъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Слободской, приписанной къ Лясковичской, церкви, Бобр. у., на 1-е 3-лѣтіе—23-го Мая.

Регистраторъ Минской Дух. Консисторіи, губернский секре-

тарь, **Иванъ Лукашевичъ** уволенъ, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ отъ занимаемой должности и вовсе отъ службы по Консисто́ріи въ отставку, а временно исправляющимъ должность регистратора, остающагося праздною (вакантною) назначенъ канцелярскій служитель Консисто́ріи **Иванъ Кизевестръ**.

Награда. Псаломщикъ Липовской церкви, Новогр. у., **Шавель Воробейчиковъ** удостоенъ посвященія въ стихарь—19-го Мая.

Пожертвованніе. О. Настоятель Бронштадскаго собора протоіерей **Іоаннъ Сергіевъ** пожертвовалъ и препроводилъ въ Консисто́рію 800 руб. на нужды 8-ми церквей епархіи (по 100 руб. на каждую), попечительства или прихожане коихъ обращались къ нему за помощію.

Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) *Поцѣйковской* церкви, Слуц. у.,—предсѣдателемъ священникъ Александръ Бартошевичъ, а членами дворянинъ Иванъ Тумиловичъ и 5 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) *Скеліовской*, того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Николай Наркевичъ, а членами 11-ть прихожанъ изъ крестьянъ; 3) *Озеранской*, Моз. у.,—предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Бычковскій, а членами 5 прихожанъ изъ крестьянъ и 4) *Никольской*, Минс. у.,—предсѣдателемъ священникъ Евстафій Красовскій, а членами 10 прихожанъ изъ крестьянъ.

Некрологъ. Умерли: Благочинный 3-го округа, Борис. у., священникъ Ольберовичской церкви, того же у., **Игнатій Тумиловичъ**—4-го Мая и просфорня Ланьской церкви, Слуцк. у., **Евнлія Савичъ**—17-го Апрѣля.

Вакантныя мѣста:

А) Епархіальнаго Миссіонера—20 Апр. 1902 г.

Б) Священническія при церквахъ:

1) Бобруйскомъ соборѣ—11 Дек. 1901 г.

2) Дудичской, Игум. у.,—22 Дек.

3) Еремичской, Бобр. у.,—20 Апр. 1902 г.

4) Ольберовичской, Бор. у.,—4 Мая.

и 5) Мало-Долецкой, того же у.,—21 Мая.

В) Псаломщическія при церквахъ:

1) Екатерининскомъ соборѣ г. Минска—1 Фев. 1902 г.

2) Своятичской, Новогр. у.,—12 Мар.

3) Ольберовичской, Бор. у.,—25 Мар.

4) Валевской, Новогр. у.,—20 Мар.

5) Якимо-Слободской, Рѣч. у.,—2 Апр.

6) Ново-Дворской, Пинс. у.,—2 Апр.

7) Ятранской, Новогр. у.,—9 Апр.

8) Ставокской, Пинс. у.,—23 Апр.

9) Морозовичской, Новогр. у.,—5 Мая.

и 10) Осовской, Борис. у.,—21 Мая.

А К Т Ы

депутатовъ Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1901 года.

Актъ № 7-й.

1901 года, Декабря 12 дня. Депутаты духовенства Минскаго окружного училищнаго съѣзда, выслушавъ отчетъ временнаго ревизіоннаго Комитета по содержанію училища въ 1900 году съ приложеннымъ къ нему актомъ отъ 5 Сентября сего 1901 года, нашли, что, согласно посвидѣтельству Комитета, расходованіе Правленіемъ училища ассигнуемыхъ на содержаніе послѣдняго суммъ въ отчетномъ 1900 году ведено аккуратно, и самый актъ Комитета составленъ правильно,—о чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12-го Декабря 1901 года за № 5324, послѣдовала таковая: «*Смотрно*».

Актъ № 12-й.

1901 года, Декабря 14 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства слушали: а) актъ ревизіонной Комиссіи по повѣркѣ отчета и прихода-расходной книги за 1900 годъ по Минскому окружному церковно-утварному складу и б) приложенный къ этому акту отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ матеріаловъ и суммъ, а также о состояніи кредитовъ по Минскому церковно-утварному складу. По разсмотрѣніи представленныхъ документовъ депутаты съѣзда нашли: а) настоящій отчетъ по повѣркѣ оказался

правильно составленнымъ и согласно съ приходо-расходными книгами; не имѣется только въ семь отчетѣ никакихъ свѣдѣній о свѣчной операціи склада, не сообщено о приходѣ и расходѣ свѣчъ за 1900 годъ, о задолженности склада Минскому епархіальному свѣчному заводу, ни о задолженности церкви складу за свѣчи, ничего не сказано объ огаркахъ и т. п.; в) по мнѣнію сѣзда, необходимо расширить кругъ дѣятельности ревизіонной Комиссіи по обревизованію Минскаго церковно-утварнаго склада, т. е. чтобы ревизіонная Комиссія не ограничивалась бы одною только письменною стороною отчетности по складу, но производила бы по своему усмотрѣнію періодически формальную ревизію по складу всего его имущества, отчетности, документовъ и о результатахъ своей ревизіонной дѣятельности дѣлала бы обстоятельный докладъ очередному сѣзду духовенства къ свѣдѣнію. Для сказанной цѣли сѣздъ духовенства избираетъ на 1902 годъ ревизіонную Комиссію, состоящую изъ слѣдующихъ лицъ: священника Минской тюремной церкви Михаила Соловьевича, священника Смиловичской церкви Іоанна Воронца и священника Бѣлоручской церкви Владимира Былинскаго. О чемъ постановили записать настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14-го Декабря 1901 года за № 5365, послѣдовала такая: «*Утверждается*».

Актъ № 15-й.

1901 года, Декабря 15 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго сѣзда духовенства слушали отношеніе Комитета, завѣдующаго Минскимъ утварно-свѣчнымъ складомъ отъ 12 Декабря 1901 года за № 116, слѣдующаго содержанія: 1) Всѣ имѣющіяся въ складѣ церковно-утварныя

вещи Комитетомъ склада въ текущемъ году были переоцѣнены соотвѣтственно ихъ стоимости и достоинству. 2) Комитетомъ склада съ начала текущего года была заведена особая матеріальная книга для записи въ нее всѣхъ поступающихъ въ складъ вещей, съ указаніемъ ихъ стоимости по счетамъ, а равно и продажной цѣны, т. е. съ прибавкою 20% къ стоимости каждой вещи по счету. 3) Долги отъ церквей за взятые въ кредитъ церковно-утварныя вещи въ настоящемъ году еще не взысканы, вслѣдствіе того, что Духовною Консисторіей отмѣненъ практиковавшійся до послѣдняго времени порядокъ взысканія ихъ, — путемъ вычета изъ жалованья духовенства. 4) Хотя въ этомъ 1901 году и продано изъ склада церковно-утварныхъ вещей почти на 2000 р. болѣе, чѣмъ въ прошедшемъ 1900 г., но тѣмъ не менѣе Комитетъ склада въ интересахъ нежелательной задолженности послѣдняго различнымъ поставщикамъ вещей находить возможнымъ отпустить изъ своихъ оборотныхъ суммъ въ будущемъ 1902 году на нужды окружного училища не болѣе 1000 руб. По выслушаніи и обсужденіи прописаннаго отношенія Комитета, завѣдующаго утварно-свѣчнымъ складомъ, съѣздъ духовенства постановилъ: А) Сообщение о переоцѣнкѣ имущества склада принять къ свѣдѣнію. Но въ виду того, что послѣ повѣрки имущества склада оказалось нѣкоторое количество испорченныхъ вещей, съѣздъ духовенства просить Комитетъ, чтобы такія вещи были исключены изъ общей имущественности склада, проданы, или же обмѣнены на новыя, — по усмотрѣнію Комитета, и отчетъ объ этомъ представить будущему очередному съезду духовенства. Б) Сообщение Комитета о заведеніи особой матеріальной книги для вписыванія въ нее всѣхъ поступающихъ въ складъ вещей, съ указаніемъ ихъ стоимости по счетамъ и цѣны, по которой онѣ продаются изъ склада, т. е. съ прибавкой 20%, — принять къ свѣдѣнію. В) По вопросу о томъ, что

Комитетъ, завѣдывающій Минскимъ утварно-свѣчнымъ складомъ, въ теченіе года не взыскалъ еще старыхъ долговъ отъ церквей за взятыя въ кредитъ церковно-утварныя вещи исключительно потому, что Минская Духовная Консисторія отменила практиковавшійся до этого времени порядокъ взысканія долговъ путемъ вычета изъ жалованья духовенства, съѣздъ постановилъ: смиреннѣйше просить Его Преосвященство о распоряженіи, чтобы, въ случаѣ необходимости, такое взысканіе производилось прежнимъ порядкомъ, т. е. путемъ вычетовъ изъ жалованья о.о. настоятелей тѣхъ церквей, за которыми числятся долги складу, такъ какъ, по мнѣнію съѣзда, взысканіе долговъ съ церковей складу другимъ способомъ, напр., при помощи гражд. суда, является неудобноисполнимымъ. Но ранѣе, чѣмъ приступить ко взысканію церковныхъ долговъ путемъ вычета изъ жалованья о.о. настоятелей, Комитетъ благоволитъ побудить послѣднихъ къ этому своими письменными просьбами, съ предупрежденіемъ, что если въ теченіе трехъ мѣсяцевъ долги складу ввѣренныхъ имъ церквей не будутъ погашены добровольно, то таковыя будутъ взысканы путемъ вычета изъ ихъ жалованья. Г) По пункту того же отношенія, коимъ съѣздъ увѣдомляется, что въ текущемъ 1901 году продано церковно-утварныхъ вещей на сумму около 2000 руб. болѣе, чѣмъ въ прошломъ 1900 году, и что для удовлетворенія матеріальныхъ нуждъ Минскаго духовнаго училища складъ можетъ безъ стѣсненія для своихъ операцій предложить въ распоряженіе съѣзда 1000 руб., съѣздъ духовенства постановилъ: все это принять къ свѣдѣнію, и сумму 1000 руб. имѣть въ виду при сужденіи о покрытіи расходовъ по содержанію Минскаго духовнаго училища въ будущемъ 1902 г. Д) Независимо отъ сего—съѣздъ духовенства проситъ Комитетъ Минскаго утварно-свѣчнаго склада обратить свое серьезное вниманіе на слѣдующія стороны предпріятія: а)

чтобы ежегодно печатался въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отчетъ по складу къ свѣдѣнію духовенства епархіи; б) чтобы въ складѣ всегда былъ достаточный запасъ болѣе разбираемыхъ церковно-утварныхъ вещей, и не дѣлался бы запасъ дорогихъ вещей и др. предметовъ, не имѣющихъ большого разбора; в) чтобы Комитетъ склада не дѣлалъ излишней и обременительной задолженности склада разнымъ поставщикамъ вещей и по возможности производилъ бы съ ними расчетъ наличными деньгами; г) чтобы въ складѣ не было излишняго запаса свѣчей (не болѣе 50—60 р.), а также, чтобы складъ по возможности аккуратно уплачивалъ деньги за набранныя свѣчи Минскому епархіальному свѣчному заводу; д) чтобы Комитетъ склада внимательно слѣдилъ за торговлею свѣчными огарками, ни подъ какимъ видомъ не принимая огарковъ изъ свѣчей не Минскаго епархіальнаго свѣчного завода; е) не производить розничной—поштучной продажи свѣчъ изъ склада, а продавать таковыя только пачками (фунтовыми, трехфунтовыми и т. п.); ж) чтобы Комитетъ печаталъ періодически свои объявленія въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства о матеріалахъ, церковно-утварныхъ вещахъ и т. п., продаваемыхъ въ складѣ по пониженнымъ цѣнамъ.

Въ заключеніе сказаннаго сѣздъ духовенства находить нужнымъ выразить слѣдующее. Принимая во вниманіе особенное значеніе Минскаго церковно-утварнаго свѣчного склада для духовенства Минскаго училищнаго округа, какъ источника матеріальныхъ средствъ по содержанію Минскаго духовнаго училища и какъ склада, который съ удобствомъ и пользою для церквей долженъ снабжать ихъ необходимыми церковно-утварными вещами по умѣреннымъ цѣнамъ, сѣздъ духовенства вполне надѣется, что Комитетъ, завѣдующій складомъ, приложитъ все свое стараніе къ наилучшей постанов-

къ операціоннаго дѣла склада, чтобы послѣдній вполнѣ отвѣчалъ своему назначенію, а духовенство училищнаго округа, въ свою очередь, окажетъ свое вниманіе складу путемъ заказовъ и покупокъ церковно-утварныхъ вещей и другихъ предметовъ предпріятія склада. О чемъ и постановили записать этотъ актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 го Декабря 1901 г. за № 5555, послѣдовала такая: *«Актъ утверждается; но затрудняютъ Консисторію по взысканію денегъ по счетамъ утварнаго склада не имѣю основаній. Только въ крайности Комитетъ имѣетъ входить ко мнѣ особымъ докладомъ по сему».*

Актъ № 21-й.

1901 года, Декабря 17 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали при участіи членовъ Правленія смѣту прихода и расхода суммъ отъ церквей и духовенства на содержаніе Минскаго духовнаго училища въ 1902 году. Изъ означенной смѣты усматривается, что приходъ денегъ Правленіемъ училища исчисленъ такъ: 1) остатокъ отъ 1900 года 4% государственными билетами 1550 рублей и наличными 19 руб. 30½ коп.; 2) арендныхъ денегъ за нанимаемое въ главномъ училищномъ зданіи помѣщеніе 120 руб.; 3) за нанимаемое въ главномъ училищномъ зданіи подвальное помѣщеніе 175 руб.; 4) % съ пожертвованнаго Фотинскимъ одного свидѣтельства 4% государственной ренты 3 руб. 80 коп.; 5) платы за содержаніе учениковъ: а) одного стипендіата Преосвященнаго Іануарія изъ %—4% государственныхъ билетовъ въ 1400 руб. и одного билета государственнаго казначейства въ 50 рублей—53 рубля 20 коп.; б) за 33 ученика, платящихъ по 70 руб. въ годъ, 2310 руб.; 6) за инословныхъ учени-

ковъ, съ платою 110 руб. въ годъ до лѣтнихъ каникулъ, 15 человѣкъ по 65 руб., 975 руб., и отъ лѣтнихъ каникулъ до конца года 11 человѣкъ, по 45 руб., 495 руб., а всего платы за содержаніе учениковъ 3833 руб. 20 коп.; в) вѣнчиковыхъ денегъ изъ Минской Духовной Консисторіи по трехлѣтней сложности поступленія таковыхъ (1899, 1900 и 1901 г.) 749 руб. 68 коп.; 7) взносовъ отъ церквей 9924 рубля 29 коп.; 8) девятирублевого налога взамятъ четырехрублевого налога на церкви училищнаго округа за проданныя свѣчи— 2286 руб.; 9) отъ Каѳедральнаго собора— 40 руб.; 10) за награды священнослужителей 120 руб.; 11) платы отъ Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе въ Минскѣ духовномъ училищѣ четырехъ стипендіатовъ Слуцкаго училищнаго округа: до лѣтнихъ каникулъ— 259 руб. 68 коп. и трехъ въ сентябрьской трети— 97 руб. 38 к.— 357 руб. 6 к.; 12) платы за правоученіе воспитанниковъ не духовнаго званія— 39 человѣкъ до лѣтнихъ каникулъ— 780 руб. и 34 ученика отъ лѣтнихъ каникулъ до конца года— 680 руб.,— всего 1460 руб., а за удержаніемъ $\frac{1}{3}$ части на вознагражденіе преподавателей 480 руб. 66 коп. (согласно акту 1899 г. за № 17) 979 руб. 34 коп., а всего по смѣтѣ предполагается къ поступленію въ 1902 г. 18607 руб. 67 $\frac{1}{2}$ коп.

По смѣтѣ расхода суммъ по училищу предположено къ израсходованію: 1) платы служащимъ въ училищѣ 1580 р.; 2) содержаніе церкви 360 руб.; 3) содержаніе бібліотеки 336 руб. 52 коп.; 4) содержаніе канцеляріи 145 руб. 76 к.; 5) содержаніе дома 5757 руб. 43 коп.; 6) мебель и посуда 304 руб. 20 коп.; 7) содержаніе учениковъ: а) нищею 7805 руб. 55 коп., б) обувью 279 руб. 10 коп.; в) одеждою 478 руб. 55 коп.; г) бѣльемъ и постелью 658 руб. 69 $\frac{1}{2}$ коп.; д) снабженіемъ письменными принадлежностями 120 руб.; е) снабженіе одеждою, бѣльемъ и обувью учени-

ковъ сиротъ, лишенныхъ епархіального содержанія 25 руб.; 8) содержаніе больницы 488 руб. 70 коп.; 9) мелочные расходы 50 руб.; 10) непредвидѣнные расходы 30 руб.; 11) разные расходы 105 руб.; 12) на уплату за работы, произведенныя въ 1901 году, по журнальному опредѣленію Правленія отъ 3 Іюня сего года за № 12 и утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 19 того же Іюня за № 2554-мъ, 143 рубля; 13) на пополненіе смѣты 1901 года, согласно журнальнымъ постановленіямъ Правленія Минскаго духовнаго училища, 372 руб. 18 коп., а всего вообще предположено къ расходованію 19039 руб. 68¹/₂ коп. Къ сему расходу на содержаніе Минскаго духовнаго училища добавляются еще расходы, назначенные настоящимъ съѣздомъ духовенства, согласно актамъ за №№ 5, 9 и 13, на слѣдующія нужды: 75 руб. на предметъ веденія судебныхъ дѣлъ съ Фельдманомъ и владѣльцами еврейской синагоги; 293 руб. 60 коп. на устройство глазированныхъ трубъ для стока воды изъ училищной бани и на устройство двухъ каменныхъ на цементѣ колодцевъ съ фильтрами для очистки грязной воды изъ училищныхъ зданій, и 127 р. на устройство ремонтныхъ работъ, согласно акту № 13, а всего вмѣстѣ предполагается къ расходованію 19535 руб. 28¹/₂ коп.

Такимъ образомъ, всего по смѣтѣ и другимъ расходамъ предполагается 19535 р. 28¹/₂ коп.; прихода же ожидается 18607 руб. 67¹/₂ коп., т. е. предполагается дефицитъ въ 927 руб. 61 коп., каковой дефицитъ въ размѣрѣ 927 руб. 61 коп. съѣздъ духовенства и постановилъ: покрыть изъ средствъ Минскаго церковно-утварнаго склада. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архiepастырскѣе благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го Декабря 1901 года за № 5561, послѣдовала такая:
«Утверждается. Правленію училища вмѣняется смѣ-

ту расхода не увеличивать на будущее время, кроме экстренных случаев. Настоящей сметой прихода и расхода можно руководствоваться и на следующий год».

Выписка из статьи от Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ, помѣщенной въ № 78 газеты Правительственный Вѣстникъ отъ 6 Апрѣля 1902 г.

Въ Главное Управленіе почтъ и телеграфовъ за послѣднее время поступаетъ очень много просьбъ отъ отставныхъ чиновъ почтово-телеграфнаго вѣдомства объ ускореніи возврата имъ изъ ликвидируемой нынѣ эмеритальной кассы удержанныхъ изъ ихъ содержанія вычетовъ, а также объ увѣдомленіи, когда именно таковые будутъ имъ возвращены, при чемъ весьма нерѣдки такіе случаи, что просители, подавшіе прошенія о возвратѣ, уже въ самомъ непродолжительномъ времени обращаются съ жалобами о неполученіи ими денегъ или о задержкѣ возврата ихъ личныхъ документовъ. Между тѣмъ, на основаніи правилъ, утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, возвратъ упомянутыхъ вычетовъ, начатый съ 15 Января сего года, долженъ производиться въ порядкѣ поступленія прошеній въ Главное Управленіе, а поэтому въ большинствѣ случаевъ вышеуказанныя ходатайства не могутъ быть тотчасъ же удовлетворены.

Принявъ все мѣры къ возможно скорѣйшему возвращенію причитающихся участникамъ эмеритальной кассы денежныхъ взносовъ, — доказательствомъ чему служитъ то, что съ 15 Января сего года по 1 сего Апрѣля возвращены вычеты 14.885 лицамъ и въ томъ числѣ 2.100 отставнымъ чиновамъ, — Главное Управленіе, лишенное возможности впередъ опредѣлить съ точностью, когда каждому изъ участниковъ кассы будутъ возвращены причитающіяся ему суммы, счи-

тасть нужнымъ лишь указать, что въ настоящее время удовлетворяются прошенія, поступившія въ Ноябрь, число коихъ свыше тысячи. Затѣмъ для своевременнаго возвращенія причитающихся отставнымъ чинамъ денежныхъ суммъ, Главное Управленіе обращаетъ вниманіе отставныхъ чиновъ на необходимость приложенія, согласно п. 5 вышеприведенныхъ правилъ, къ ихъ прошеніямъ о возвратѣ вычетовъ — аттестатовъ или удостовѣреній о службѣ, а наслѣдниковъ сихъ чиновъ, кромѣ того, надлежащихъ законныхъ удостовѣреній объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства, такъ какъ прошенія безъ этихъ документовъ должны выбывать изъ очереди впредь до представленія таковыхъ. При этомъ Главное Управленіе рекомендуетъ какъ въ интересахъ самихъ участниковъ, такъ и во избѣжаніе излишней переписки по возврату документовъ, представлять таковые въ засвидѣтельствованныхъ надлежащимъ порядкомъ копіяхъ.



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Указъ Св. Синода.—Награжденіе книгою „БИБЛІЯ“, отъ Св. Синода выдаваемою.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства—Объ обязательномъ веденіи монастырями и церковными причтами монастырскихъ и церковно-приходскихъ книгъ и документовъ на установленныхъ бланкахъ, выписываемыхъ ими исключительно изъ Консисторіи.—Маршрутъ повѣдки Его Преосвященства по обозрѣнію церкви Минскаго и Борисовскаго уѣздовъ.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Награда.—Пожертвованіе.—Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ церковно-приходскихъ почительствъ.—Некрологъ.—Вакантныя мѣста.—Акты депутаговъ Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Декабрь мѣсяцъ 1901 года.—Выписка изъ статьи отъ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Іюня № 11. 1902 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Значеніе храма для русскаго человѣка.

Кто русскій человѣкъ душой и обычаемъ, тотъ понимаетъ, что значить храмъ Божій, что значить церковь для русскаго человѣка. Мало самому быть благочестивымъ, чувствовать и уважать потребность религіознаго чувства;—мало для того, чтобы уразумѣть смыслъ церкви для русскаго народа и полюбить эту церковь какъ свою, родную. Надо жить народною жизнью, надо молиться заодно съ народомъ, въ одномъ церковномъ собраніи, чувствовать одно съ народомъ біеніе сердца, проникнутаго единымъ торжествомъ, единымъ словомъ и пѣніемъ. Оттого многіе, знающіе церковь только по домашнимъ храмамъ, гдѣ собирается избранная и наряженная публика, не имѣютъ истиннаго пониманія своей церкви и настоящаго вкуса церковнаго, и смотрятъ иногда равнодушно или превратно въ церковномъ обычаѣ и служеніи на то, что для народа особенно дорого и что въ его понятіи составляетъ красоту церковную.

Православная церковь красна народомъ. Какъ войдешь въ нее, такъ почувствуешь, что въ ней все едино, все народомъ осмыслено и народомъ держится. Войдите въ католическій храмъ: какъ въ немъ кажется пусто, холодно искусственно православному собранію. Священникъ служитъ и читаетъ самъ по себѣ, какъ бы поверхъ народа и отлучен-

ный отъ народа. Онъ самъ по себѣ молится по своей книжкѣ; народъ молится по своимъ, приходитъ и уходитъ, совершивъ свои моленія и дождавшись того или другого церковнаго дѣйствія. На алтарѣ совершается священнодѣйствіе: народъ присутствуетъ лишь при немъ, но какъ будто не содѣйствуетъ ему общею молитвой. Обрядъ не говоритъ нашему чувству, и мы чувствуемъ, что красота, какая можетъ быть въ немъ, не наша красота, а чужая. Всѣ движенія обряда, механически расположенныя, кажутся намъ странными, холодными, невыразительными; очертанія, образы одежды—неблагообразными, звуки церковнаго речитатива—нестройными и бездушными; пѣніе на чужомъ языкѣ, въ которомъ не распознаешь словъ—не гимномъ народнаго собранія, не воплемъ, льющимся изъ души,—но концертомъ, искусственно устроеннымъ, который покрываетъ собою богослуженіе, но не сливается съ нимъ. Душа наша тоскуетъ здѣсь по своей церкви, какъ тоскуетъ между чужими по родинѣ. То-ли дѣло у насъ: воть красота неописанная, красота, понятная русскому человѣку, красота, за которую онъ душу готовъ положить, такъ онъ ее любить. Русское церковное пѣніе, какъ народная пѣснь, льется широко, вольною струею изъ народной груди, и чѣмъ оно вольнѣе, тѣмъ полнѣе говоритъ сердцу. Напѣвы у насъ одинаковые съ греками, но русскій народъ иначе поетъ ихъ, потому что положилъ въ нихъ свою русскую душу. Кто хочетъ послушать, какъ эта душа сказывается, тому надобно идти не туда, гдѣ орудуютъ голосами знаменитые хоры и капеллы, гдѣ исполняется музыка новыхъ композиторовъ и справляется обиходъ по новымъ официальнымъ переложеніямъ. Ему надо слушать пѣніе въ благоустроенномъ монастырѣ, или въ одной изъ тѣхъ приходскихъ церквей гдѣ сложилось добрымъ порядкомъ хоровое пѣніе; тамъ услышитъ онъ, какимъ широкимъ, вольнымъ потокомъ выливается праздничный ирмосъ изъ русской груди, какую торжественною

поэмой выпѣвается догматикъ, слагается стихира съ канонархомъ, какимъ одушевленіемъ радости проникнуть канонъ Пасхи или Рождества Христова. Тутъ оглянемся и увидимъ, какъ отзывается каждое слово пѣсни въ народномъ собраніи, какъ блеститъ оно въ поднятыхъ взорахъ, носится надъ наклоненными головами, отражается въ припѣвахъ, несущихся отовсюду, потому что всякому церковному человѣку знакомы съ дѣтства и слова, и во всякомъ душа поетъ, когда онъ ихъ слышитъ. Богослуженіе стройное *истовое*—дѣйствительно праздникъ русскому человѣку, и внѣ церкви душа хранитъ глубокое ощущеніе, которое отражается въ ней, даже при воспоминаніи о томъ или другомъ моментѣ,—русская душа, привыкшая къ церкви и во всякую минуту готовая воспрянуть, когда внутри ея послышится пѣснь пасхальнаго или рождественскаго канона, съ мыслью о свѣтлой заутренѣ, или любимый напѣвъ праздничнаго прмоса, или «Всемирная слава» съ ея потрясающимъ «Дерзайте»... Подлинно, это тѣ звуки, о которыхъ сказалъ поэтъ, что имъ

... безъ волненья
Внимать невозможно ..
Не встрѣтить отвѣта
Средь шума мірскаго
Изъ пламя и свѣта
Рожденное слово,
Но въ храмѣ, средь боя,
И гдѣ я ни буду,
Услышавъ его я,
Узнаю повсюду. .

А у того, кто съ дѣтства привыкъ къ этимъ словамъ и звукамъ, сколько отъ нихъ поднимается всякій разъ воспоминаній и образовъ изъ этой великой поэмы прошлаго, которую каждый прожилъ и каждый носить въ себѣ... Счаст-

ливъ, кто привыкъ съ дѣтства къ этимъ словамъ, звукамъ и образамъ, кто въ нихъ нашелъ красоту и стремится къ ней, и жить безъ нея не можетъ, кому все въ нихъ понятно, все родное, все возвышаетъ душу изъ пыли и грязи житейской, кто въ нихъ находитъ и собираетъ растерянную по угламъ жизнь свою, разбросанное по дорогамъ свое счастье. Счастливы, кого съ дѣтства добрые и благочестивые родители приучили къ храму Божию и ставили въ немъ посреди народа молиться всенародною молитвой, праздновать всенародному празднику. Они собрали ему сокровища на цѣлую жизнь, они ввели его подлинно въ разумъ духа народнаго и въ любовь сердца народнаго, сдѣлавъ и для него церковь роднымъ домомъ и мѣстомъ полного, чистаго и истиннаго соединенія съ народомъ.

Что же сказать о множествѣ затерянныхъ въ глубинѣ лѣсовъ и въ широтѣ полей нашихъ храмахъ, гдѣ народъ тупо стоитъ въ церкви, ничего не понимая подъ козлогласованіемъ дьячка или бормотаніемъ клирика?

Увы! не церковь повинна въ этой тупости и не бѣдный народъ повиненъ:—повиненъ лѣнивый и несмыслящій служитель церкви; повинна власть церковная, невнимательно и равнодушно распредѣляющая служителей церкви; повинна, по мѣстамъ, скудость и беспомощность народная. Благо тому человѣку, въ комъ зажжется на ту пору искра любви и ревность о жизни духовной и кто успѣетъ вывести заброшенную церковь въ свѣтъ благолѣпія и пѣнія. Подлинно, онъ осіяетъ свѣтомъ страну и сѣнь смертную, онъ воскреситъ умершихъ и поверженныхъ, спасетъ души отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ... Оттого-то русскій человѣкъ такъ охотно и такъ много жертвуетъ на церковное строеніе, на созиданіе и украшеніе храмовъ. Какъ криво судятъ тѣ, кто осуждаетъ его за рвеніе, а такихъ голосовъ слышится уже нынѣ не мало. Это щедрое рвеніе приписываютъ то къ

грубости и невѣжеству, то къ ханжеству и лицемерію. Говорятъ: не лучше-ли было бы употребить эти деньги на «образованіе народное», на школы, на благотворительныя учрежденія? И на то и на другое жертвуется своимъ чередомъ, но то жертва совсѣмъ иная, и благочестивый русскій человѣкъ со здравымъ русскимъ смысломъ не одинъ разъ призадумается прежде, чѣмъ развяжетъ кошель свой на щедрую дачу для формально образовательныхъ и благотворительныхъ учреждений.

То-ли дѣло Церковь Божія! Она сама за себя говоритъ; она—живое, всенародное учрежденіе. Въ ней одной всѣмъ легко, свободно, въ ней душа всяческая, отъ мала до велика, веселится и радуется и празднуетъ отъ тяжелой страды; въ ней и бѣлому и сѣрому человѣку, и богатому и бѣдному одно мѣсто. Разукрашена она паче царской палаты,—домъ Божій, а всякій изъ малыхъ и бѣдныхъ стоитъ въ ней, какъ *въ своемъ дому*; каждый можетъ назвать церковь своею, потому что церковь на народные рубли и, большее того, на народные гроши строена и народомъ держится. Всѣмъ въ ней пріютъ и молитва съ утѣшеніемъ, и то ученіе, которое дороже всего русскому человѣку. Вотъ что бессознательно и сознательно сразу сказывается въ русской душѣ о церкви и заставляетъ русскаго человѣка жертвовать на церковь безъ оглядки и безъ разсужденія. Русскій человѣкъ чувствуетъ, что въ этомъ дѣлѣ не ошибается и даетъ вѣрно и свято на вѣрное и святое дѣло.

(Изъ Московскаго Сборника К. П. Побѣдовосцева).

Дѣятельность русскихъ пастырей для искорененія языческихъ суевѣрій въ народѣ.

(Церковно-историческій очеркъ).

(Продолженіе *).

Разобранными словами и поученіями болѣе или менѣе ограничивается ближайшая духовно-просвѣтительная дѣятельность нашихъ пастырей для искорененія народныхъ языческихъ суевѣрій до XV вѣка. Изъ обзора ихъ не трудно убѣдиться, что борьба съ ними за этотъ періодъ обнаруживаетъ самый грубый языческій складъ нашихъ народныхъ суевѣрныхъ воззрѣній и обычаевъ. Съ XV вѣка язычество въ центральной Руси вымираетъ. Съ этого времени, вытѣсняемое христіанствомъ, оно держится здѣсь не столько духомъ, сколько формою. Грубое проявленіе языческаго суевѣрія за это время мы встрѣчаемъ только уже на окраинахъ Россіи, среди инородцевъ; для искорененія его здѣсь было принято нѣсколько мѣръ со стороны нашихъ святителей.

Первый по времени изъ нашихъ высшихъ іерарховъ, обратившій вниманіе на грубый языческій складъ народныхъ вѣрованій на нашихъ окраинахъ, былъ митроп. Симонъ. Въ 1501 г. онъ написалъ грамоту къ пермскому духовенству, въ которой обличалъ нерадѣніе его о новообращенныхъ, незаконные браки послѣднихъ и разныя богомерзкія дѣла, совершаемая по древнему обычаю. Онъ же писалъ посланіе къ новообращеннымъ пермякамъ, въ которомъ, между прочими наставленіями, обличалъ ихъ богомерзкія дѣла: «служеніе кумирамъ, совершеніе тризнь идоламъ, моленіе болвану Волцелю». Въ нравственной своей части гра-

*) См. № 10 Мпнск. Еп. Вѣд. за 1902 г.

мота и посланіе митр. Симона, наравнѣ съ прочими посланіями этого рода, проникнуты духомъ нравственно-аскетическаго проповѣдничества. Они внушаютъ жизнь по заповѣдямъ христіанскимъ, посѣщеніе храмовъ, соблюденіе постовъ, неяденіе въ праздники до объѣда и т. п. ¹⁾.

Въ 1534 г. въ Вотскую пятину писалъ грамоту Новгородскій архіеп. Макарій, впоследствии митрополитъ Московскій. Эта грамота сообщаетъ намъ любопытныя свѣдѣнія о вѣрѣ и нравственности племенъ, обитавшихъ между балтійскимъ моремъ и ладожскимъ озеромъ. Финскія племена Юрела, Чудь, Ижора, благодаря дѣятельности миссіонеровъ, уже въ XIII вѣкѣ были обращены въ христіанство; но отъ недостатка надзора и руководства въ вѣрѣ придерживались языческихъ обычаевъ. Они поклонялись камнямъ и священнымъ деревьямъ, приносили жертвы богамъ своимъ и обращались за наставленіями къ арбуямъ или жрецамъ. Между прочимъ, у нихъ въ обыкновеніи было многоженство, какъ и у прочихъ язычниковъ, странный способъ погребенія въ лѣсахъ и курганахъ. Въ своей окружной грамотѣ къ духовенству пятины м. Макарій обличаетъ всѣ эти заблужденія и подкрѣпляетъ свое слово дѣломъ. Онъ внушаетъ духовенству, при содѣйствіи православныхъ, истреблять огнемъ всѣ языческія божества и молельни; арбуевъ и ихъ послѣдователей исправлять или предавать суду ²⁾. Въ 1535 г., по распоряженію Макарія, снова были приняты мѣры къ истребленію въ этихъ мѣстахъ язычества. Но язычество снова утвердилось въ финскихъ племенахъ, и спустя 13 лѣтъ архіеп. Новгородскій Θεодосій снова писалъ окружную грамоту къ духовенству Вотской пятины, весьма близко сход-

¹⁾ Акты истор. т. I. № 112.

²⁾ Дополненіе къ акт. истор. т. I. № 28.

ную съ грамотой Макарія, и подкрѣпилъ ее тѣми же полицейскими мѣрами ¹⁾).

Но если на окраинахъ Россіи даже въ XVI вѣкѣ мы видимъ еще проявленіе грубаго языческаго суевѣрія, то въ центральной Россіи съ XV вѣка борьба нашихъ пастырей противъ народнаго языческаго суевѣрія уже замѣтно принимаетъ новое направленіе. Имена языческихъ боговъ и служеніе имъ почти забываются; остаются въ памяти народа Купала, Ярила, Коляда, Рожаница, но не болѣе, какъ представители праздниковъ свѣта и рожденія, или плодотворной силы природы. Народные праздники въ честь ихъ видимо теряютъ самостоятельность: уступая господствующей вѣрѣ, они прикрѣпляются къ христіанскимъ праздникамъ, совпадающимъ съ ними по времени, напр. русальная — троицкая недѣля. Въ XVII вѣкѣ самая обрядность языческая забывается. Полуязыческіе праздники перераждаются, напр., въ святочные игры, съ переряживаньемъ, музыкой, пляской, и обычнымъ пьянствомъ, сквернословіемъ, развратомъ, дракой, убійствомъ. Христіанство постепенно брало перевѣсъ надъ язычествомъ, и, по мѣрѣ усиленія его, языческіе обряды теряли свое значеніе: въ XVIII вѣкѣ они уже обратились въ простую забаву и хранились народомъ по старой привычкѣ. Но эта забава была опредѣлена обычаемъ во всѣхъ мелочахъ, мельчайшихъ обрядахъ, нарушить которые никто не рѣшался. И эти обряды получили двойственный характеръ, являясь на ряду съ христіанскими торжествами.

Въ общемъ ходѣ борьбы нашихъ пастырей противъ народныхъ языческихъ суевѣрій, начиная съ XV вѣка, можно установить только то, что она съ этого времени главнымъ образомъ направляется противъ остатковъ языческаго богослуженія, которое будило еще отжившія вѣрованія, хотя

¹⁾ Дополненіе въ акт. истор. т. I, № 43.

уже само не могло осмыслиться ими, и именно противъ суевѣрныхъ языческихъ празднествъ и соединенныхъ съ ними безчинствъ. Можно замѣтить нѣкоторую разность въ общемъ направленіи обличеній: въ XV—XVI вѣкахъ обличенія направлены противъ языческихъ празднествъ, совпадавшихъ съ христіанскими; въ XVII—противъ праздничныхъ игръ и разныхъ безчинствъ. При чемъ древнія поученія проникнуты большимъ одушевленіемъ и живостію, нежели позднѣйшія, нечужды подражательности и заимствованій.

Поченія XVI вѣка, обличая языческіе праздники, нападаютъ на ихъ совмѣстность съ христіанскими и показываютъ все неприличіе такого единенія.

Изъ всѣхъ языческихъ праздниковъ, естественно, прежде всего и болѣе всего подверглись преслѣдованію суевѣрные обряды купальской ночи—этого самаго торжественнаго праздника славянской общины, съ его яркими кострами, чарами и шумнымъ разгуломъ,—праздника, въ которомъ сосредоточился весь суевѣрный смыслъ славянскаго язычества ¹⁾ Въ 1505 г. игумень Псковскаго Елеазарова монастыря Памфілъ писалъ намѣстнику Пскова князю Дмитрію Владимировичу Ростовскому: «Господа ради послушайте словесъ грубости моея, вамъ бо есть держава и власть во градѣ семь Псковѣ по Бозѣ и государѣ благовѣрномъ ве-

¹⁾ Праздникъ въ честь Купалы и Ярилы совершался 23—24 іюня, когда, согласно представленію славянами главныхъ божествъ, какъ представителей солнца и свѣта, солнце достигаетъ высшей точки, свѣтъ и теплота—высшаго напряженія, и возбуждаютъ жизнь природы. Это былъ самый продолжительный, шумный и безпутный праздникъ. Обряды его состояли въ зажиганіи костровъ, прыганіи черезъ огонь, купанія въ рѣкахъ и чувственныхъ наслажденіяхъ до восхода солнца. Въ это же время собирали травы, приписывая имъ чудодѣйственную силу. Въ это же время, думаютъ, происходило и похищеніе невясть.

ликомъ князи, государи нашемъ; и того ради явите вашу боязнь, яко православнии христіане, сице же къ Богу... Благодетивый игумень обращается къ гражданской власти съ просьбою объ истребленіи обрядовъ купальной ночи. Посланіе его замѣчательно по живому изображенію этихъ обрядовъ: мы видимъ здѣсь довольно полную картину языческаго торжества въ началѣ XVI вѣка. «Егда происходитъ великій праздникъ—день рождества Предотечева, но и еще прежде того великаго праздника, исходятъ оговницы, мужіе и жены, чаровницы, по лугомъ и по болотомъ и въ пустыни и въ дубравы, ищуще смертныя травы и привѣтогрѣва, отравнаго зелія на пагубу челоувкомъ и скотомъ, ту же и дивія коренія копають на потвореніе мужемъ своимъ; сія вся творягъ дѣйствомъ діаволимъ въ день предтечевъ, съ приговоры сатанинскими. Еще бо приидеть самый праздникъ Рождество предотечево, тогда во св. ту ночь мало не весь градъ возматется и въ селѣхъ возбѣются въ бубны и въ сопѣли и гуденіемъ струннымъ, и всякими неподобными играны сатанинскими, плясаньемъ и плесканіемъ, женамъ же и дѣвамъ главами киваніемъ, и устномъ ихъ непріязненъ кличь, вся скверныя бѣсовскія пѣсни, и хребтомъ ихъ вихляніе, и ногамъ ихъ скаканіе и топтаніе; ту же есть мужемъ и отрокомъ великое паденіе, ту же есть на женское и дѣвичье шатаніе блудное имъ воззрѣніе, тако же есть и женамъ мужатымъ оскверненіе и дѣвамъ растлѣніе. Что же бысть во градѣхъ и селѣхъ въ годину ту? Сатана красуется, кумирское празднованіе, радость и веселіе сатанинское, въ немъ же есть ликованіе и величаніе діавола и красованіе бѣсомъ его въ людѣхъ. И того ради двигнется и возстанеть непріязненная угодія, яко въ поруганіе и въ безчестіе Рожеству предотечеву и въ посмѣхъ и укоризну дни его, невѣдущимъ истины; яко сущи древніе идолослужителіе бѣсовскій сей праздникъ празднують. Сице бо на

всяко лѣто кумирслужебнымъ обычаемъ сатана призываетъ, и тому, яко жертва, приносится всяка скверна и беззаконіе, богомерзкое приношеніе; а не яко день Рождества Предтечи»¹⁾).

Такимъ образомъ, въ началѣ XVI вѣка народъ праздновалъ день рождества Предтечи не похристіански, а «своимъ древнимъ обычаемъ», какъ древній праздникъ Купалы.

Самое серьезное вниманіе на этотъ праздникъ, а равно и на другіе болѣе торжественные праздники лѣтняго полугодія обратилъ Стоглавый Соборъ 1551 г. Постановленія этого собора (гл 41, 92 и 93) служатъ особенно важнымъ памятникомъ дѣятельности нашихъ пастырей противъ народныхъ языческихъ суевѣрій,—дѣятельности уже не одиночной, а въ цѣломъ своемъ составѣ, и не простымъ поученіемъ, а цѣлымъ рядомъ соборныхъ постановленій. Въ указанныхъ нами главахъ постановленій Стоглаваго собора мы читаемъ, что повсемѣстно происходили «о велицѣ дни оклички на Радуницы, въюнецъ и всякое въ нихъ бѣсованіе. А въ Великій Четвертокъ порану солону палаять и кличуть мертвыхъ. Въ первый понедѣльникъ Петрова поста въ рощи ходять и въ наливки бѣсовскія потѣхи дѣяти. Въ Троицкую субботу по селомъ и по погостомъ сходятся мужи и жены на жальникахъ и плачутся по гробомъ съ великимъ кричаніемъ; и егда начнутъ играти скоморохи, гудцы и прегудницы, они же отъ плача преставше, начнутъ скакати и плясати и въ долони бити и пѣсни сотонинскія пѣти на тѣхъ же жальникахъ. Русалья о Ивановѣ дни и въ навечеріи Рождества Христова и Брещенія сходятся мужи, и жены и дѣвицы на ночное плещваніе и на безчинный говоръ и на бѣсовскія пѣсни и на плясаніе и на скаканіе на богомерзкія дѣла и бываетъ отрокомъ оскверненіе и дѣвамъ растлѣніе; и егда мимо ночь ходить, тогда отходятъ

¹⁾ Дополн. въ акт. ист. № 22. Т. I.

къ рѣкѣ съ великимъ кричаніемъ, аки бѣсни и умываются водою; и егда начнутъ заутреню звонити, тогда отходятъ въ дома свои и падаютъ аки мертвіи отъ великаго клопотанія». Въ 92 и 93 главахъ говорится: «еще мнози отъ неразумія простая чадь православныхъ христіанъ во градѣхъ и въ селѣхъ творятъ еллинское бѣсованіе, различныя игры и плесканіе противъ праздника Рождества великаго Ивана Предтечи въ нощи на самый праздникъ въ весь день и нощь. Мужи и жены и дѣти въ домѣхъ и по улицамъ обходя и по водамъ глумы творятъ всякими игры и всякими скомрашествы и пѣснями сатанинскими и плясаньями и гусльми и иными многими виды и скаредными образованіи, еще же и пьянствомъ. Подобна же сему во днехъ и навечеріи Василя Великаго и въ навечеріи Богоявленія, а индѣ инымъ образомъ таковая дѣла творятъ. Въ Троицкую субботу и заговѣвъ Петрова посту въ понедѣльникъ ходятъ по селомъ и по пегостомъ и по рѣкамъ на игрища. Отрицають вся божественная писанія и священная правила, всякое играніе и зерни и шахматы и тавлеи и гусли и смыки и сощѣл и всякое гудѣніе и глумленіе и позорище и плясаніе... сицѣ же и женская въ народѣхъ плясанія, яко срамна суца и на смѣхъ и на блудъ возстановляюща многыхъ; такожде мужемъ и отрокомъ женскимъ одѣяніемъ не украшатися, ниже просто женская одѣянія носити, ни женамъ въ мужская одѣянія облачатися, такоже неподобныхъ одѣяній и пѣсней плясцовъ и скомороховъ и всякого козлогласованія и баснословія ихъ не творити; егда же вино топчуть или егда вино въ сосуды переливають или иное какое питіе сливають, гласованіе и вопль великій творятъ неразумніи по древнему обычаю еллинская прелести». Для уничтоженія всѣхъ подобныхъ суевѣрныхъ остатковъ язычества соборъ постановилъ всюду разослать запретительные царскіе указы и преслѣдовать нарушителей ихъ градскимъ судомъ.

Мѣры Стоглава составляютъ эпоху въ исторіи борьбы нашихъ пастырей противъ языческихъ обрядовъ и суевѣрій. До XVI вѣка правительство и церковь дѣйствовали только лишь мѣрами мѣстными: удѣльная система, усобицы и постоянныя бѣдствія не допускали постоянныхъ, неуклонныхъ и повсемѣстныхъ мѣръ. Теперь, когда Русь вся собралась подъ державою одного царя, когда вмѣстѣ съ тѣмъ и церковь сосредоточила свои силы въ лицѣ Московскаго митрополита, правительство и церковь хотѣли подвести итогъ всей старой жизни, стали собирать свѣдѣнія со всѣхъ краевъ Руси, нужны для того, чтобъ исправлять неправое и ввести общій церковный и гражданскій законъ по всей странѣ. Постановленія Стоглава имѣютъ уже не частный характеръ, относятся не къ одной какой-либо мѣстности, каковы памятники прежняго времени; съ другой стороны, мѣры, принятыя на соборѣ, были началомъ рѣшительнаго уничтоженія суевѣрій со стороны того и другого правительства. Вслѣдствіе этого языческіе праздники и обряды, прежде легко укрывавшіеся среди общей безурядицы отъ всякаго надзора, въ XVI в. были сильно стѣснены, и суевѣріе волею-неволею должно было оставлять улицы и поля и прятаться подъ семейный кровъ, гдѣ его меньше трогали.

Въ XVII—XVIII в. встрѣчаемъ уже постоянное преслѣдованіе остатковъ язычества и въ то же время замѣчаемъ, что старые обряды языческаго характера вымираютъ; множество ихъ изъ области религіи переходитъ въ область обыкновенныхъ народныхъ увеселеній, и обличеніе относится къ нимъ уже просто въ нравственно-поучительномъ тонѣ. Вотъ что говорится въ указѣ 1721 г. 17 апрѣля: «Понеже въ Синодѣ вѣдомо учинилось, что въ Россійскомъ государствѣ, какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ, происходитъ отъ невѣждъ нѣкоторое непотребство, а именно во всю свѣтлую седмицу Пасхи, ежели кто не бываетъ у утрени, таковаго, аки бы штрафуя,

обливаютъ водою и въ рѣкахъ и въ прудахъ купаютъ; и хотя сіе простой народъ дѣлаетъ себѣ будто въ забаву праздничную, однако отъ оной суетной забавы дѣется не токмо здравію, но и животу человѣческому тцета; ибо онымъ отъ невѣждъ купаніемъ въ глубинахъ иногда людей потопляютъ или разбиваютъ, а сонныхъ и хмѣльныхъ внезапнымъ обливаніемъ ума лишаютъ; кому же будто-бы вспоминаютъ мерзскихъ идоловъ, въ нихъ же бѣ нѣкій идолъ Купало, ему же на великій день (?) приносили жертву онымъ купаніемъ, о чемъ пространно зрится въ лѣтописцѣ Кіевскомъ. Но понеже въ оныя времена россійскій народъ еще не совершенно воспріалъ св. православную вѣру и въ ней не крѣпко утвердился, а нынѣ уже милосердіемъ Божиимъ оный во благочестіи сіяетъ, а помянутаго обычая невѣжды оставить не могутъ: того ради оный богопротивный и животъ человѣческій вредящій обычай весьма упразднить, и впредь того въ россійскомъ государствѣ отнюдь не было бы¹⁾.

Въ настоящее время купальскіе огни во многихъ мѣстахъ совершенно потухли, да и трудно найти мѣстность, гдѣ обряды купальской ночи не были бы перепутаны съ обрядами другихъ праздниковъ. Одно только собраніе травъ и вѣрованіе въ ихъ необыкновенную, чародѣйную силу, во всей свѣжести сохранившееся въ народѣ, представляетъ собою чистый остатокъ старины.

Точно также скоро истребились остатки и другого языческаго праздника Ярилы. Его циничность и грубость несомнѣнно обратили на себя вниманіе церкви, хотя въ дошедшихъ до насъ памятникахъ ничего не говорится о немъ. Въ XVIII вѣкѣ онъ оставался уже въ немногихъ мѣстахъ и обратился въ простую народную забаву. Сохранялось

¹⁾ Полн. собр. постановленій и распоряженій по вѣдомств. Прав. Исповѣданія Россійской имперіи Т. I. № 58.

только самое смутное преданіе о его языческомъ происхожденіи, о которомъ судили болѣе по догадкамъ. Дьятелемъ противъ этого суевѣрнаго празднованія въ XVIII в. выступаетъ Святитель Тихонъ Воронежскій и Задонскій. Извѣстна его борьба въ Воронежѣ противъ безчиннаго празднованія горожанами праздника Ярилы. Въ своемъ описаніи этого празднества Святитель высказываетъ только лишь догадки о языческомъ происхожденіи его. Св. Тихонъ возсталъ противъ этого праздника, возмущенный не его языческимъ происхожденіемъ и характеромъ, а тѣми поразительными безчинствами, которыми онъ сопровождался. «Изъ обстоятельствъ онаго (праздника), говоритъ Святитель Тихонъ, видно, что древній иѣкакій былъ идолъ, прозываемый именемъ Ярилы, который въ сихъ странахъ за Бога почитаемъ былъ, пока еще не было христіанскаго благочестія. А иныя праздники сей, какъ я отъ здѣшнихъ старыхъ людей слышу, называютъ игрищемъ, которое издавна началось и годъ отъ году умножается, такъ что люди ожидаютъ его, какъ годоваго торжества». Стараніями Святителя это празднество совершенно оставлено въ епархіи.

Съ неменьшею строгостію пастыри церкви вооружались и способствовали искорененію троицкихъ игрищъ. Послѣ Стоглаваго собора противъ нихъ особенно возставалъ патріархъ Адріанъ. Такъ, въ 1697 г. въ инструкціи старостамъ поповскимъ (благочиннымъ) онъ предписалъ не хоронить тѣхъ, которые играя утонуть или убьются съ качели ¹⁾.

(Окончаніе будетъ).

¹⁾ Полн. собр. закон. Т. III. № 1612.

Послѣдніе дни жизни и кончина Высокопреосвященнаго Модеста, Архіепископа Волынскаго.

13-го минуваго Апрѣля, въ Великую Субботу, въ 4 часа по полудни, мирно почилъ о Господѣ на 79 году своей жизни маститый Волынскій Архипастырь, Высокопреосвященный Модестъ. Имя почившаго Владыки хорошо извѣстно нашей Минской епархіи, въ предѣлахъ которой онъ не мало потрудился на духовно-учебной службѣ, сначала въ должности Смотрителя Слуцкаго духовнаго училища, а потомъ Инспектора Минской Духовной Семинаріи. Заимствуемъ изъ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей свѣдѣнія о послѣднихъ дняхъ жизни и кончинѣ почившаго Святителя *).

Владыка заболѣлъ еще 6 Марта и нѣсколько дней положительно не обращалъ никакого вниманія на свою болѣзнь, съ прежней энергіей занимался епархіальными дѣлами. На очередь въ послѣднее время выдвинуты были Архипастыремъ два жгучихъ вопроса—вопросъ о дальнѣйшемъ благоустройствѣ созданнаго имъ Житомирскаго *мужскаго* Божоявленскаго монастыря и открытіе въ древнейшей части города Житомира *женскаго*.

10 Марта Архіепископъ совершалъ Божественную литургію въ крестовой Архіерейской церкви. Нездоровье Владыки во время богослуженія всеъ бросилось въ глаза,—онъ едва держался на ногахъ, весь горѣлъ и слухъ замѣтно притупился. Строго-уставленный молитвенникъ, противъ своего обыкновенія, торопился онъ въ тотъ разъ пѣвчихъ, не произносилъ поученія, которое въ послѣдніе годы стало неотъемлемою принадлежностію его литургійныхъ богослуженій въ крестовой церкви и непосредственно, по окончаніи ли-

*) Биографическія свѣдѣнія о Высокопреосвященномъ Модестѣ имѣются въ № 1-мъ Минск. Епарх. Вѣд. за 1899 г.

тургии ушелъ въ свои покои. Послѣ обѣдни Владыку навѣстилъ врачъ Нестеровскій, осмотрѣлъ больного и прописалъ ему лекарство. Положеніе больного съ каждымъ днемъ ухудшалось. 12 Марта къ Владыкѣ приглашенъ былъ врачъ Далматовъ. Вечеромъ, послѣ засѣданія въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, больного Архипастыря навѣстили о. Предсѣдатель Совѣта и епархіальный наблюдатель. Самочувствіе Владыки было хорошее, интересовался Владыка, нѣтъ-ли въ Училищномъ Совѣтѣ какихъ-либо серьезныхъ дѣлъ, и на отрицательный отвѣтъ о. Предсѣдателя замѣтилъ, что и секретарь его, который здѣсь же присутствовалъ, докладывалъ ему объ отсутствіи важныхъ дѣлъ. Въ виду значительнаго повышенія температуры рѣшено было пригласить и вечеромъ врачей. Владыка сразу и слушать не хотѣлъ о приглашеніи къ нему врачей, но потомъ согласился, и тотчасъ же вызваны были по телефону врачи Крузенштернъ и Далматовъ. Консиліумъ установилъ инфлюэнцу въ довольно острой формѣ безъ всякихъ, впрочемъ, осложнений, и прописаны были соответствующія медицинскія средства, даны и врачебныя указанія относительно діеты... Въ теченіе 10 дней температура держалась на 38,6—40°. Особенно плохо чувствовалъ себя Владыка въ ночь съ 14 на 15 марта,— всю эту ночь метался, не спалъ, но сознаніе ни на минуту не оставляло его; въ 6 часовъ утра Владыка призвалъ къ себѣ о. духовника—игумена Ипатія, секретаря своего, эконома Архіерейскаго дома и въ присутствіи ихъ, равно и келейника своего Коссовскаго, дѣлалъ распоряженія, относительно имущества своего и цѣнной библіотеки, при чемъ 10.000 рублей велѣлъ отписать въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, 3 000 рублей на стипендію при Волынской духовной Семинаріи, 3.000 р. на окончаніе Покровской церкви, что на древнемъ кладбищѣ г. Житомира, каковыя деньги, въ силу настойчиваго требованія Владыки,

немедленно переданы были по своему назначенію: разослалъ Высокопреосвященный Владыка значительныя суммы и своимъ роднымъ, намѣтилъ жертвы и въ пользу монастырей, разныхъ благотворительныхъ учрежденій и нѣкоторымъ лицамъ, но съ прибытіемъ родственниковъ—наслѣдниковъ имуществу Владыки дано другое назначеніе. Въ 12 часовъ дня 15 Марта, по желанію Владыки, надъ нимъ совершено было таинство елеосвященія, и вслѣдъ затѣмъ въ Каѳедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Викаріемъ, при участіи всего городскаго духовенства, отслуженъ былъ молебенъ о здравіи Архипастыря. Тепла и душевна была молитва вѣры, и воздвигъ болящаго Господь отъ овра болѣзни. Уже въ концѣ елеосвященія страдальчески-изможденное отъ боли лицо просвѣтилось и сдѣлалось спокойнымъ и къ моленію совершителей таинства Владыка присоединилъ свою усердную и горячую молитву къ Врачу душъ и тѣлесъ. Вспомнилъ Владыка въ болѣзненный часъ о Кіевскихъ святыняхъ, о Кіево-Печерскихъ угодникахъ, къ помощи и заступленію которыхъ привыкъ онъ прибѣгать въ разныхъ обстоятельствахъ жизни, вспомнилось ему и то сонное видѣніе, которое видѣлъ онъ предъ поступленіемъ въ храмъ высшей богословской науки—въ Кіевскую Академію: представилось ему тогда, что онъ умираетъ и возносится на воздухъ, но въ тоже время страхъ его объялъ и онъ слышалъ голосъ: «чего ты боишься, ты умираешь въ Лаврѣ», и мелькнула-было у Владыки мысль проситься на покой въ Кіевскую Лавру. Въ виду серьезнаго, болѣзненнаго состоянія Владыки, секретаремъ его, противъ желанія Архипастыря, 14 Марта телеграммой дано было знать племяннику въ Одессу и 15—послѣ елеосвященія—прибылъ онъ въ Житомиръ. Вечеромъ 15 Марта температура у больного Владыки значительно понизилась и болѣзнь, по видимому, потеряла свой острый характеръ. Между тѣмъ въ городѣ 16 Марта утромъ повсюду стали циркулировать тре-

важные слухи о смерти Владыки. Въ самый критическій моментъ болѣзни Владыка не переставалъ интересоваться дѣлами, освѣдомлялся у секретаря Консисторіи, нѣтъ ли серьезныхъ и особо важныхъ бумагъ, сѣлился писать резолюціи даже 15 Марта, хотя въ тотъ день съ трудомъ, дрожащею рукой могъ подписать только свои инициалы. 17 Марта, въ воскресенье, Владыка исповѣдывался и приобщался Святыхъ Таинъ. Написалъ въ тотъ день нѣсколько резолюцій, благодѣтельныхъ для духовенства епархіи.

Три врача внимательно слѣдили за ходомъ болѣзни все время. Во всѣхъ Житомирскихъ храмахъ возносились сердечныя молитвы о выздоровленіи благостнаго Архипастыря. Къ сонму молящихся по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ своими чистыми, невинными устами и сердцами присоединялись и дѣти церковныхъ школъ и питомцы духовно-учебныхъ заведеній. День-отодня изъ архіерейскаго дома неслись все болѣе отрадныя вѣсти, что Владыка на пути къ полному выздоровленію... Не смотря на сильную слабость, Владыка, при помощи келейниковъ, началъ прогуливаться по комнатамъ. Такъ было до 21 Марта, когда Владыка опять почувствовалъ легкую боль въ боку. Врачами обращено было на это вниманіе, и черезъ три дня боль прекратилась. Владыка съ той поры сталъ осторожнѣе, чаще лежалъ въ постели въ одной комнатѣ и аккуратно исполнялъ всѣ предписанія врачей. По силѣ возможности Владыка и самъ молился, просилъ и у другихъ молитвъ. Такъ, 23 Марта, послѣ всеобщаго бдѣнія, по просьбѣ и личному указанію Владыки, отслуженъ былъ молебенъ въ крестовой церкви Богоматери, Архистратигу Михаилу, съ чтеніемъ акаѳиста и Святителю Николаю. 24 Марта Владыка чувствовалъ себя гораздо лучше по сравненію съ предшествующими днями и далъ разрѣшеніе посѣтить его Смотрителю духовнаго мужского училища и Епархіальному наблюдателю школъ. Но

мысль о смерти не покидала Владыку. Обращаясь къ автору жизнеописанія его, больной Архипастырѣ сказалъ: «умру, а біографія моя не будетъ окончена», затѣмъ подозвалъ его ближе къ себѣ и далъ такой совѣтъ: «пишите осторожнѣй, чтобы меня не бранили». 25 Марта Архіепископъ снова исповѣдывался и приобщался Святыхъ Таинъ. Поворотъ къ лучшему явно видѣнъ былъ для всѣхъ окружавшихъ Владыку, постепенно входилъ онъ въ свою служебную, дѣятельно жизненную колею, сопровождая поприще дѣятельности молитвеннымъ подвигомъ и чтеніемъ Слова Божія. По прежнему горѣлъ желаніемъ жизни и дѣятельности... Душа стремилась къ выполненію священнаго долга; мысль прекрасно работала; резолюціи писались свободно, твердою рукой; рѣчь была ясная и разсужденія по разнымъ вопросамъ столь же логичны и поучительны, какъ это наблюдалось и прежде, до болѣзни. И личныя впечатлѣнія, и компетентныя наблюденія врачей, и самочувствіе больного не вызывали уже никакой тревоги и опасенія. Въ виду замѣтно возстановляющихся силъ и здоровья Владыки врачи рѣшили только черезъ день являться. Провѣдалъ о болѣзни Высокопреосвященнаго Модеста Его Превосходительство г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ и прислалъ телеграмму: «Встревоженъ извѣстіемъ о Вашей болѣзни, — сообщите, какъ поживаете», и Владыка въ отвѣтной телеграммѣ благодарилъ за память и сообщилъ, что инфлюэнца прошла и онъ поправляется.

Приближались дни страстной и свѣтлой седмицы, дни усиленнаго молитвеннаго подвига, подъ кровомъ святыни дома Божія.

Воспрянулъ Владыка духомъ въ святыя дни страстной седмицы и готовился встрѣтить Пасху Божію спасительную любовразднственными чинми.

Заранѣе давалъ онъ указанія относительно пасхальной

службы и, несмотря на неокрѣпшія еще физическія силы, собирався въ храмѣ Божіемъ праздновать возстаніе Христово, веселиться божественнѣ — совершеніемъ божественной службы, — яко воскресе Христосъ...

Дѣлился Владыка предвкушеніемъ праздничной радости съ близкими и дороги ми ему лицами, собственноручно писалъ имъ пасхальныя привѣтствія...

Теплою, усердною молитвой Житомирское городское духовенство отмѣтило 10-е Апрѣля—25-лѣтнюю годовщину Высокопреосвященнаго Модеста въ святительскомъ санѣ, и на привѣтствіе съ 25-лѣтіемъ Архипастырской любви и святительской молитвы, осѣнявшей и окрылявшей Волинскую церковь въ теченіе 12 лѣтъ, Владыка отвѣтилъ просьбой молиться о немъ... Это былъ, какъ оказалось, послѣдній завѣтъ Архипастыря—молитвенника. Елей жизни оскудѣвалъ въ свѣтильникѣ отъ самой яркости прежняго свѣтенія. Немошная плоть не могла постоянно и до конца слѣдовать за порывами и напряженіемъ духа бодрого и неусыпнаго... Богослужбные моменты послѣднихъ дней страстной седмицы Владыка неукоснительно проводилъ за молитвой; говѣлъ и въ день установленія Тайной Вечери: молитвенно бодрствовалъ Архипастырь и въ великую субботу съ 4 часовъ утра (начала утрени). Установленнымъ порядкомъ обнесена была кругомъ церкви плащаница—черезъ покои Архіерейскіе,—при обнесеніи Владыка стоялъ въ епитрахили и молился. Около 12 часовъ дня Владыка разсмотрѣлъ важнѣйшія бумаги, сдѣлалъ по нимъ соответствующія распоряженія, принялся оиять за молитву, исповѣдывался, осмтрѣлъ ту церковь, гдѣ предполагалъ совершать пасхальное богослуженіе, подкрѣпилъ себя пищею (въ часа три по полудни) и собирався нѣсколько отдохнуть въ виду предстоящей пасхальной службы, прошелъ изъ залы, гдѣ въ тотъ день обѣдалъ и молился, черезъ гостиную въ спальную

комнату и сѣлъ на кровать. Случайно въ этотъ моментъ чрезъ комнату проходилъ келейникъ и видитъ, что Владыка тяжело дышетъ и какъ-то болѣзненно покачивается; онъ подошелъ, поддержалъ Архипастыря и на вопросъ: Вамъ, Владыко, дурно? получилъ отвѣтъ: мнѣ ничего не болитъ, но силы слабѣютъ,—и съ этими словами опустился на подушку и тихо, безъ всякой агоніи, сталъ какъ бы засыпать бодрый и добрый стражъ стада Христова. Подоспѣвшій Секретарь Его Высокопреосвященства,—принимавшій истинно-родственное, чисто-сыновнее участіе въ положеніи больного Владыки и сообщавшій подробно врачамъ о всѣхъ перипетіяхъ болѣзни,—засталъ еще два предсмертныхъ вдоха. Немедленно вызваны были и врачи, но... смерть вступила уже въ свои права. Земная хранина нашла себѣ упокоеніе въ великій день священнаго покоя Христа—Бога: неустанный труженикъ въ вертоградѣ Христовомъ въ торжественный день Великой субботы переселился въ мѣсто покоя, истинный послѣдователь Христовъ «въ благословенную субботу, въ нюже Христось уснувъ», разрѣшился отъ узъ плоти, чтобы воскреснуть со Христомъ, сынъ воскресенія скончался предъ свѣтлыми днями Воскресенія Христова, дабы въ нарочитый день... приобщиться Царствія Христова.

С. А. РАЧИНСКІЙ.

(неврологъ).

2 Мая скончался въ селѣ Татевѣ, Бѣльскаго уѣзда, Смоленской губерніи, извѣстный всему русскому образованному обществу педагогъ по призванію, профессоръ Сергѣй Александровичъ Рачинскій. Покойный родился въ 1833 году въ Москвѣ въ дворянской семьѣ. Высшее образованіе получилъ въ Московскомъ университетѣ; степень магистра ботаники

присуждена ему за диссертацию «О движеніи высшихъ растений» (М. 1859). Въ университетѣ С. А. Рачинскій занималъ каедру ботаники до 1867 года, издавъ за это время нѣсколько ученыхъ и научно-популярныхъ работъ. Въ 1867 г. С. А. оставилъ профессуру и поселился въ селѣ Татевѣ, гдѣ занялся по призванію дѣломъ народнаго учительства. Въ 1875 г. онъ открываетъ народную школу и самъ становится въ ней учителемъ. Этому своему призванію покойный не измѣнилъ до гроба. Татевъ стало образовательнымъ центромъ, откуда нравственное и педагогическое вліяніе С. А. распространялось не только на окружающія мѣстности, но и на всю Россію, въ особенности же на сельскихъ учителей и сельскихъ пастырей. За время своей дѣятельности на учительскомъ поприщѣ покойный педагогъ подготовилъ цѣлыя поколѣнія народныхъ учителей. Покойный былъ поборникомъ церковныхъ началъ въ народномъ просвѣщеніи, которыя онъ считалъ соответствующими желаніямъ и возрѣніямъ самого народа. Выраженіемъ взглядовъ покойнаго на народную школу служатъ его литературно-педагогическія работы: «Замѣтки о сельскихъ школахъ», «Народное искусство и сельская школа», «Изъ записокъ сельскаго учителя», «Церковная школа», «Чтеніе псалтири въ начальной школѣ», «Начальная школа и сельское хозяйство», «Возродившіяся школы грамотности», «Церкви и школы», «Школьный походъ въ Нилову пустынь». Всѣ эти и нѣкоторые другія мелкія статьи и замѣтки печатались въ журналахъ: «Русскій Вѣстникъ», «Русское Обзорѣніе», «Народное Образование» и затѣмъ изданы Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ въ видѣ сборника подъ заглавіемъ «Сельская Школа» (Спб., 1898). Одинъ изъ послѣднихъ литературныхъ трудовъ покойнаго, «Письма къ духовному юношеству о трезвости» (Казань, 1898), посвященъ борьбѣ съ великимъ бичемъ народа—пьянствомъ. Покойный былъ сторонникомъ

абсолютной трезвости. На началахъ ея имъ было основано въ Татевѣ общество трезвости. Самая послѣдняя печатная работа С. А. «Absit omen» (М., 1901) посвящена очередному вопросу нашей современности—вопросу о средней школѣ. Въ названной брошюрѣ Рачинскій выступаетъ на защиту образовательнаго значенія классическихъ языковъ.

14 Мая 1899 г. на имя покойнаго данъ былъ слѣдующій Высочайшій рескриптъ, прекрасно охарактеризовавшій дѣятельность покойнаго:

«Многолѣтняя ваша дѣятельность на пользу народную обращаетъ на себя особенное Мое вниманіе. Обширное образованіе ваше и опытность, пріобрѣтенную на государственной службѣ въ Московскомъ университетѣ, посвятили вы, съ раннихъ лѣтъ, дѣлу просвѣщенія посреди населенія, наиболѣе въ немъ нуждающагося. Поселясь безвыѣздно въ отдаленномъ родовомъ имѣніи, вы явили для всего благороднаго сословія живой примѣръ дѣятельности, соответствующей государственному и народному его призванію. Труды ваши по устройству школьнаго обученія и воспитанія крестьянскихъ дѣтей, въ нераздѣльной связи съ церковью и приходомъ, послужили образованію уже нѣсколькихъ поколѣній въ духѣ истиннаго просвѣщенія, отвѣчающаго духовнымъ потребностямъ народа. Школы, вами основанныя и руководимыя, состоя въ числѣ церковно-приходскихъ, стали питомникомъ въ томъ же духѣ воспитанныхъ дѣятелей, училищемъ труда, трезвости и добрыхъ нравовъ и живымъ образомъ для всѣхъ подобныхъ учрежденій.

«Близкая сердцу Моему забота о народномъ образованіи, коему вы достойно служите, побуждаетъ Меня изъявить вамъ искреннюю Мою признательность».

(Смол. Еп. Внд.).

Епархіальная хроника.

Служенія Его Преосвященства. 19-го Мая, въ недѣлю о Слѣпомъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ женскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ.

23-го Мая, въ день празднованія Вознесенія Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Кааедральномъ соборѣ.

25-го Мая, въ Высокоторжественный день рожденія Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Александры Феодоровны, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Кааедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи, Владыка совершилъ въ соборѣ, при участіи всего городского духовенства, торжественное благодарственное ко Господу Богу молебствіе о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Царствующаго Дома.

Поспщеніе Его Преосвященствомъ духовно-учебныхъ заведеній г. Минска. 20-го Мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, посѣтилъ Минскую Духовную Семинарію, гдѣ изволилъ присутствовать на выпускномъ экзаменѣ воспитанниковъ VI-го класса по Догматическому Богословію. Изъ Семинаріи Владыка отбылъ въ Минское женское училище духовнаго вѣдомства, гдѣ присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ образцовой школы училища. 22-го Мая Владыка присутствовалъ на выпускномъ экзаменѣ воспитанниковъ Семинаріи по Обличительному Богословію и на переводномъ экзаменѣ вос-

питанниковъ II-го класса по Библейской Исторіи. 27-го Мая Владыка посѣтилъ Семинарію для присутствования на выпускномъ экзаменѣ воспитанниковъ VI класса по Нравственному Богословію и на переводномъ экзаменѣ воспитанниковъ IV класса по Литургикѣ.



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Значеніе храма для русскаго человѣка.—Дѣятельность русскихъ па-
стырей для искорененія языческихъ суевѣрій въ народѣ (продолженіе).—
Послѣдніе дни жизни и кончина Высокопреосвященнаго Модеста, Ар-
хіепископа Волынскаго.—С. А. Рачинскій (некрологъ).—Епархіальная
хроника.—

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 1 Юнія 1902 года. Цензоръ,
Каемеральнаго собора Ключарь, Протоіерей Павелъ Аеонскій.

Минскъ.—Царова Типо-литографія Б. И. Соломонова.