

*В. М. М. М.*

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,  
съ пересылкою 4 рубля сереб.  
полугодовому 2 руб. 50 коп.

1882г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей  
при Самарской семинаріи.

№ 7.

*Годъ шестнадцатый*

апрѣля 1-го.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### Правительственныя распоряженія.

I.

#### Указы Святѣйшаго Синода.

8—19 января 1882 года, № 15. *По вопросу о правѣ лицъ духовнаго происхожденія, зачисленныхъ въ запасъ арміи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената по 1-му департаменту, отъ 22 декабря 1881 года, за № 43,436, слѣдующаго содержанія: По возникшему вопросу о правѣ лицъ духовнаго происхожденія, прослужившихъ въ войскахъ, въ исполненіе воинской повинности, установленные сроки и зачисленныхъ въ запасъ арміи, поступать на должности неаломщиковъ, Военнымъ Министерствомъ было сообщено Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что упомянутыя лица, согласно 28 ст. уст. о воин. пов., Высочайше утвержденнаго 1 января 1874 года, могутъ поступать на означенныя должности, если они, по полученному въ духовноучебныхъ заведеніяхъ образованію, имѣютъ на то право. Но такъ какъ по ст. 23 того же устава, чины запаса призываются

на службу, въ случаѣ необходимости привести войска въ полный составъ, и отъ таковаго призыва освобождаются лишь лица, поименованныя въ особомъ спискѣ, Высочайше утвержденномъ въ 18 день апрѣля 1877 года, а между тѣмъ въ спискѣ этомъ псаломщики не поименованы, то, согласно ходатайству Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Военное Министерство входило съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ, чтобы поступившихъ изъ запаса на мѣста православныхъ псаломщиковъ или исполняющихъ ихъ должности освободить отъ призыва въ армію и въ дѣйствующія команды флота, а равно и отъ службы въ государственномъ ополченіи, пока они будутъ состоять въ упомянутыхъ должностяхъ. Воспослѣдовавшее по сему представленію Военнаго Министерства положеніе Комитета Министровъ Высочайше утверждено въ 23 день октября 1881 года. О чемъ Управляющій Военнымъ Министерствомъ представилъ Правительствующему Сенату, для зависящаго распоряженія, къ обнародованію. С п р а в к а: Въ 1879 году 28 іюня, за № 2, 958, Синодальный Оберъ-прокуроръ предлагалъ Святѣйшему Синоду, что по поводу обращенія одного причетника, Псковской епархіи, отбывшаго воинскую повинность и зачисленнаго въ запасъ арміи, въ Военное Министерство съ просьбою о разъясненіи, можетъ ли онъ быть принятъ вновь на должность псаломщика, такъ какъ въ слѣдствіе просьбы его по сему предмету, поданной епархіальному Преосвященному ему было отказано въ ходатайствѣ о приѣмѣ на означенную должность, по неимѣнію на то положительнаго закона, Военный Министръ, имѣя въ виду, что, на основаніи 27 ст. уст. о воин. повин. 4 января 1874 года, нижніе чины, состоящіе въ запасѣ, подлежатъ дѣйствию общихъ законовъ и пользуются на общемъ основаніи правами, какъ принадлежащими имъ по состоянію, такъ и тѣми, кои пріобрѣтены ими на службѣ; а по статьѣ 28 того же устава чинамъ запаса предоставляется поступать на государственную гражданскую или общественную службу и избирать инаго рода дѣятельность, съ соблюденіемъ установленныхъ общими законами правилъ, находилъ, что, по точному смыслу приведенныхъ постановленій, лица духовнаго званія, отбывшія воинскую повинность и



зачисленные въ запасъ арміи, могутъ быть принимаемы на должности псаломщиковъ и священнослужителей, если они, по полученному ими образованію, имѣютъ на то право. Сообщая о семъ и принимая во вниманіе, что духовное начальство отказывается въ ходатайствѣ о приѣмѣ на должности псаломщиковъ лицамъ, имѣющимъ на то право и потому именно, что таковыя лица числятся въ запасѣ арміи, генералъ-адъютантъ графъ Милютинъ просилъ, не признано ли будетъ возможнымъ разъяснить епархіальнымъ Преосвященнымъ встрѣчаемыя ими недоразумѣнія по этому предмету и о послѣдующемъ увѣдомить. Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ изложенное предложеніе, нашолъ, что на общемъ основаніи, согласно ст. 23 и. 24 уст. о воин. пов., чины запаса призываются на дѣйствительную службу, въ случаѣ необходимости привести войска въ полный составъ, и отъ такого призыва освобождаются лишь лица, означенныя въ особомъ спискѣ. Но какъ въ спискѣ этомъ, Высочайше утвержденномъ въ 18 день апрѣля 1877 года (Собр. узак. и расп. прав. 1877 года, № 46, ст. 572), не поименованы ни священнослужители, ни псаломщики, то можетъ возникнуть сомнѣніе: принятыя на должность священнослужителей и псаломщиковъ изъ состоящихъ въ запасѣ лица духовнаго происхожденія освобождаются ли затѣмъ, по ст. 24 уст. о воин. повин., отъ призыва на службу наравнѣ съ нѣкоторыми другими лицами, занимающими должности по государственной, гражданской и общественной службѣ? Сомнѣніе это относительно священнослужителей, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, устраняется Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ 5 день апрѣля 1877 года по всеподданнѣйшему докладу Военнаго Министра: 1) объ исключеніи изъ запаса арміи студента Волынской духовной семинаріи Меделовича, если онъ будетъ рукоположенъ во священника, и 2) о принятіи этого примѣра въ руководство въ подобныхъ случаяхъ на будущее время (\*). Относительно же псаломщиковъ и исправляющихъ ихъ должность, поступившихъ въ это званіе изъ лицъ, зачисленныхъ въ запасъ, подобнаго распоряженія не имѣется, а

(\*) Указъ Святѣйшаго Синода по сему предмету напечатанъ въ № 18 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1877 годъ. Ред.

между тѣмъ причины, послужившія основаніемъ къ освобожденію псаломщиковъ, по ст. 62 п. 2 уст. о воин. пов., доколѣ они состоятъ въ этой должности, отъ воинской повинности, вызываютъ необходимость къ освобожденію ихъ на тоже время и отъ призыва на службу изъ запаса. Въ слѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 10 октября—31 декабря 1879 года, предоставилъ Господицу Синодальному Оберъ-Прокурору: 1) сообщить Военному Министру, что при исполненіи требованія генераль-адъютанта графа Милютина относительно объявленія по духовному вѣдомству правъ лицъ духовнаго происхожденія, зачисленныхъ въ запасъ арміи, поступать на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ присокупить, что лица сіи, вмѣстѣ съ рукоположеніемъ въ священный санъ, исключаются, согласно Высочайшему повелѣнію 5 апрѣля 1877 года, изъ запаса арміи, а поступившія на мѣста псаломщиковъ или исправляющія ихъ должности, изъ окончившихъ курсы въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, освобождаются, пока остаются на сказанныхъ мѣстахъ, отъ призыва изъ запаса въ армію и въ дѣйствующія команды флота и отъ службы въ государственномъ ополченіи. И 2) просить Военнаго Министра о дополненіи согласно вышеизложенному списка должностямъ, освобождающимъ отъ призыва изъ запаса и отъ службы въ ополченіи, о каковомъ списокѣ упоминается въ ст. 24 уст. о воин. пов., о послѣдующемъ же не оставить увѣдомленіемъ. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго свѣдѣнія Правительствующаго Сената, за № 43,436, и объ оказавшемся по справкѣ объявить, для належащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и передать установленнымъ порядкомъ въ редакцію сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія.

— 3 марта 1882 года, № 3. *О совершившемся святомъ крещеніи Высоконоворожденной Великой Княжны Елены Владиміровны.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю совершившагося 28 минувшаго февраля, въ слѣдствіе особаго Высочайшаго пове-



лѣнія, крещенія Ея Императорскаго Высочества, Высоконоворожденной Великой Княжны Елены Владиміровны, П р и к а з а л и: О совершившемся святомъ крещеніи Высоконоворожденной Великой Княжны Елены Владиміровны увѣдомивъ печатными указами подлежащія мѣста и лица духовнаго вѣдомства, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся святомъ крещеніи Высоконоворожденной, съ колѣнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ такое уже совершено по особому распоряженію). Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— 29 января — 4 марта 1882 года, № 210. *О произнесении слова въ недѣлю о слѣпомъ вслѣдъ за чтеніемъ евангелія.* По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 января 1882 года, за № 308, о томъ, что предсѣдатель совѣта Маріинскаго попечительства о слѣпыхъ проситъ содѣйствія къ подтвержденію епархіальнымъ Преосвященнымъ о производствѣ въ текущемъ году разрѣшеннаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 марта — 5 апрѣля 1881 года, повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ сбора пожертвованій въ пользу означеннаго попечительства (\*) и о предложеніи священнослужителямъ произносить въ эту недѣлю соотвѣтствующее слово о значеніи сихъ пожертвованій не послѣ окончанія литургіи, когда значительная часть богомольцевъ уже оставляетъ церковь, а вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія, какъ это, по ходатайству попечительства, сдѣлано было въ минувшемъ году Преосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ и нѣкоторыми Преосвященными архіереями во ввѣренныхъ

(\*) Указъ Святѣйшаго Синода по сему предмету напечатанъ въ № 9 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошедшій 1881 годъ. Ред.

имъ епархіяхъ. И по справкѣ, Приказали: Согласно ходатайству председателя совѣта Маріинскаго попечительства о слѣпыхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать по духовному вѣдомству, чтобы установленное опредѣленіемъ Святѣйнаго Синода 26 марта—7 апрѣля 1881 года слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія. О чемъ, для объявленія къ исполненію, и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

## II.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Амаяка Михаила Александрова, отъ 18 января, за № 32, съ журналомъ съѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи 10 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: Имѣли сужденіе о выпискѣ церквами округа духовныхъ журналовъ на наступившій 1882 годъ. Настоятелями церкви было заявлено на собраніи, что средства церковныя даютъ возможность выписать въ церковныя бібліотеки по одному духовному журналу. Почему и постановлено: Выписать на 1882 годъ въ церковныя бібліотеки слѣдующіе журналы: с. Аманака — Православное обозрѣніе, с. Исакова — Странникъ, с. Адеякова — Руководство для сельскихъ пастырей, с. Подбѣльскаго — Странникъ, с. Вечканова — Странникъ, с. Микушкина — Православное обозрѣніе, с. Ишуткина — Странникъ, с. Новаго Якушкина — Странникъ, с. Старыхъ Сосенъ — Странникъ, с. Воскресенскаго — Душеполезное чтеніе, с. Байтугана — Душеполезное чтеніе, с. Неклюдова — Христіанское чтеніе, с. Святодухова — Странникъ, с. Савруши — Странникъ, с. Стюхина — Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ чтеніемъ, с. Кроткова — Православный собесѣдникъ и с. Новаго Ганькина — Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ чтеніемъ. О чемъ и записать въ журналѣ (Подлинное постановленіе за подписомъ 12 священниковъ, 1 діакона и 10 причетниковъ). Приказали: Настоящее постановленіе съѣзда духовенства IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, о выпискѣ



духовныхъ журналовъ въ церковныя библіотеки округа на 1882 годъ, утвердить. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „16 февраля 1882 года. *Утверждается*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали докладъ члена Консисторіи, кафедральнаго протоіерея Іоанна Халколиванова (нынѣ умершаго), отъ 29 января, за № 10, слѣдующаго содержанія: Въ судномъ столѣ, мною завѣдуемомъ, слишкомъ часто стали повторяться отказы отъ производства слѣдствій со стороны лицъ, которымъ таковыя поручаются Епархіальнымъ Начальствомъ. Отказы эти, по большей части, оказываются неосновательными, такъ какъ бываютъ голословны и иногда показывают простое нежеланіе лица исполнить порученіе начальства. А между тѣмъ, подсудимые, особенно тѣ изъ нихъ, которые состоятъ въ запрещеніи священнослуженія, въ устраненіи отъ прохожденія должностей впредь до рѣшенія дѣла, съ производствомъ половины дохода, весьма много терпятъ чрезъ такую проволочку дѣлъ со стороны слѣдователей. Поэтому считаю себя обязаннымъ доложить о вышепрописанномъ Духовной Консисторіи, для зависящихъ съ ея стороны распоряженій. И по справкѣ, П р и к а з а л и: Чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, объявить священникамъ Самарской епархіи, что никто изъ нихъ не имѣетъ никакого права отказываться отъ исполненія порученій, возлагаемыхъ на нихъ Епархіальнымъ Начальствомъ безъ уважительныхъ причинъ, что уважительными причинами къ этому могутъ быть только болѣзнь, засвидѣтельствованная врачомъ, и семейное или имущественное растройство, засвидѣтельствованное мѣстнымъ благочиннымъ, и что затѣмъ всякій священникъ, отказавшійся отъ производства слѣдствія безъ причинъ самыхъ уважительныхъ, на будущее время будетъ подвергаемъ штрафу и лишаемъ представленія къ наградамъ, какъ нерадивый въ исполненіи возложенныхъ на него обязанностей. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „24 февраля 1882 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали: а) указъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 марта, за № 3, о совершившемся святомъ крещеніи Высоконоворожденной Великой Княжны Елены Владимі-

ровны, и б) резолюцію Его Преосвященства на этомъ указѣ: Въ Консисторію на распоряженіе. 2) Совершеніе по литургіи благодарственнаго молебствія въ кафедральномъ соборѣ и градскихъ церквахъ назначается на 14 сего марта. Справка: О совершеніи молебствія въ 14 число сего марта въ кафедральномъ соборѣ и Самарскихъ градскихъ церквахъ сообщено отъ имени Его Преосвященства Господину Начальнику губерніи отношеніемъ, отъ 13 марта, за № 2,411. Приказали: Во исполненіе указа Святейшаго Синода и резолюціи Его Преосвященства, на семъ указѣ послѣдовавшей, предписать духовенству г. Самары отпривить, по случаю совершившагося святаго крещенія Высоконоворожденной Великой Княжны Елены Владиміровны, благодарственное Господу Богу молебствіе завтра, 14 сего марта мѣсяца, по литургіи, съ колѣнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ; духовенству же уѣздныхъ градскихъ церквей епархіи предписать, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, совершить таковое же молебствіе, по полученіи распоряженія по сему предмету, въ первый слѣдующій, а духовенству сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквей—въ первый же воскресный или праздничный день. О распоряженіи семъ напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Затѣмъ указъ Синода присовокупить къ таковымъ же, списавъ съ него копию, каковую оставить при дѣлѣ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „13 марта 1882 года. *Исполнить*“.

— По резолюціямъ Его Преосвященства: 11 января діаконъ, состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ въ с. Мироновѣ, Новоузенскаго уѣзда, *Іоаннъ Клеандровъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическую же вакансію въ с. Орловъ Гай, того же уѣзда; 15 января священникъ с. Родіоновки, Бузулукскаго уѣзда, *Петръ Размариновъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Суриково, того же уѣзда; 18 января окончившій курсъ духовнаго училища воспитанникъ *Владиміръ Полянцева* временно допущенъ, по прошенію, къ исправленію причетническихъ обязанностей въ с. Никольскомъ, Бугурусланскаго уѣзда; запасный младшій полковой писарь унтеръ-офицерскаго зва-



ня *Константинъ Серебряковъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Мироновку, Новоузенскаго уѣзда; 19 января причетникъ с. Яблоноваго Гая, Николаевскаго уѣзда, *Василій Гавриловъ* уволенъ, согласно прошенія по преклонности лѣтъ, за штатъ; 20 января окончившій курсъ духовнаго училища воспитанникъ *Михаилъ Смирновъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Покровское, Самарскаго уѣзда; 21 января священникъ с. Савруши, Бугурусланскаго уѣзда, *Александръ Троицкій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Рычково, того же уѣзда; окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Сераніонъ Смирновъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Дубовый Уметъ, Самарскаго уѣзда; 25 января безмѣстный и запрещенный діаконъ *Григорій Архангельскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическую вакансію въ с. Ивановку, Николаевскаго уѣзда; исправляющій должность псаломщика с. Смагина, Бугурусланскаго уѣзда, *Михаилъ Тихомировъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Грачевку, Бузулукскаго уѣзда.

### III.

Журналы съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Бугурусланскаго духовнаго училища.

— Въ сессію выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Бугурусланскаго духовнаго училища, бывшую 15—16 прошлаго января, состоялись слѣдующія постановленія (\*):

1) На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 13/20 декабря 1867 года, съѣздъ производилъ выборъ изъ среды своей

(\*) На съѣздѣ были слѣдующіе выборные: священники—1) Бугурусланскаго уѣзда, с. Черкасовъ Петръ Невскій, с. Зыкова Илья Муромцевъ, с. Кабановки Гавріиль Грекуловъ, с. Калиновки Никандръ Бобровъ, 5) с. Краснаго Городка Димитрій Ясинскій, с. Аделякова Димитрій Панормовъ, с. Стихина Николай Богоявленскій, с. Аксакова Петръ Изолѣвъ, с. Русскаго Кандыза Яковъ Царевскій, 10) Бугульминскаго уѣзда, с. Спасскаго Іоаннъ Боголюбовъ, с. Добрина Іоаннъ Вишневскій, с. Черемшана Іоаннъ Тресвятскій, с. Старыхъ Маклаушъ Андрей Озерскій и Бузулукскаго уѣзда, с. Сергіевки Алексѣй Надеждинъ, 15) с. Далматовки Гавріиль Крѣпкогорскій, с. Медвѣдки Петръ Пламеницкій и 17) с. Матвѣвки Григорій Ивановъ.

предсѣдателя и дѣлопроизводителя собранія. Посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ избирательныхъ шаровъ избраны: предсѣдателемъ священникъ с. Кабановки Гавріиль Грекуловъ, а дѣлопроизводителемъ священникъ с. Стюхина Николай Богоявленскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „1 февраля 1882 года. *Смотрѣно*“.

2) Разсматривали смѣту расходовъ по содержанію Бугурусланскаго духовнаго училища на 1882 годъ, составленную правленіемъ училища. По смѣтѣ исчислено: а) на содержаніе лицъ управленія и учащихся 5,893 руб. 60 коп. и учителямъ приготовительнаго класса, пѣнія, греческаго языка, надзирателю, членамъ правленія отъ духовенства и учителю гимнастики 1,120 руб.; б) на содержаніе общежитія при училищѣ 4,431 руб. 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; в) на ремонтъ и содержаніе училищнаго дома и прислуги, на отопленіе и освѣщеніе 2,532 руб. 55 коп.; г) на содержаніе библиотеки 133 руб. 81 коп.; д) на канцелярскія потребности 264 55 коп.; е) на содержаніе больницы и приобрѣтеніе медикаментовъ 841 руб. 60 коп.; ж) на мелочные расходы по училищу 25 руб. и на содержаніе пищею надзирателя 64 руб. 36<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; всего же 15,306 руб. 60 коп. серебромъ. По разсмотрѣннн смѣты, съѣздъ постановилъ: Смѣту, какъ составленную правильно, утвердить, исключая статьи: на содержаніе пищею надзирателя, предоставивъ послѣднему, по примѣру прежняго времени, пользоваться ученическимъ столомъ. Такимъ образомъ, за исключеніемъ изъ смѣты статьи: на содержаніе надзирателя пищею, весь расходъ по содержанію училища въ 1882 году составитъ сумму 15,242 руб. 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. серебромъ. На покрытіе этого расхода должны быть употреблены слѣдующіе источники: а) ассигнованные казначействомъ на содержаніе лицъ управленія и учащихся 3,929 руб. 7 коп. и имѣющіе поступить изъ Консисторіи 1,964 руб. 53 коп.; б) остатки отъ 9<sup>0</sup>/<sub>100</sub> сбора съ церковныхъ суммъ, въ количествѣ 1,521 руб. 28 коп.; в) остатки отъ обязательнаго взноса окружнаго духовенства 571 руб. 64<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; г) возвращенные смотрителемъ училища г. Никифоровымъ 1 руб. 4 коп.;



д) вѣнчиковая сумма, имѣющая поступить изъ Консисторіи 1,580 руб. 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; е) обязательный на 1882 годъ взносъ съ духовенства округа 1,028 руб. 62 коп., и ж) сумма поступающая въ правленіе училища за право обученія инословныхъ учениковъ 60 руб. 87 коп.; всего же 10,657 руб. 22 коп. серебромъ; затѣмъ недостающее количество 4,585 руб. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. покрыть 18<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборомъ съ церковныхъ суммъ, по нормѣ 1868 года, какового составитя 4,380 руб. 68 коп., а сумма въ 204 руб. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. можетъ быть покрыта остатками отъ смѣтныхъ на 1882 годъ назначеній. О чемъ и записать въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „1 февраля 1882 года *Утверждается*“.

3) При изысканіи источниковъ на покрытіе смѣтныхъ по училищу назначеній, съѣздъ духовенства постоянно встрѣчаетъ затрудненія въ томъ, что ни съѣздъ, ни правленіе училища не могутъ въ точности опредѣлить цифры взноса 9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора, назначаемого на содержаніе училища, и 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса, высылаемого благочинными на возведеніе пристроя къ училищу съ текущихъ доходовъ церквей, такъ какъ не всѣ благочинные представляютъ вѣдомости объ этихъ доходахъ, а представляя деньги въ правленіе училища, въ своихъ препроводительныхъ бумагахъ не означаютъ, какой и за какое время года представляется ими взносъ. Поэтому съѣздъ выборныхъ и правленіе училища, при опредѣленіи цифры годовыхъ взносовъ суммы руководствуются соображеніями и принимаютъ во вниманіе цифру этой суммы за прежніе годы. Неудобства такого способа исчисленія источниковъ на покрытіе смѣтныхъ назначеній очевидны. Кромѣ сего, по заявленію нѣкоторыхъ членовъ съѣзда и членовъ правленія отъ духовенства, многіе благочинные собираютъ и представляютъ въ правленіе училища неполную цифру процентнаго сбора, а иныя благочинныя суммы долгое время удерживаютъ у себя, и представляютъ потому не въ срокъ. Такъ одинъ благочинный, уволенный отъ должности болѣе года тому назадъ, представилъ часть процентнаго сбора только въ декабрѣ 1881 года. Нѣкоторые въ полугодіе, не соображаясь съ количествомъ полугодоваго дохода, взимаютъ про-

центы съ церковныхъ доходовъ въ ничтожномъ количествѣ. Въ устраненіе вышеизложенныхъ неудобствъ при исчисленіи суммъ на покрытіе смѣтныхъ назначеній, сѣздъ постановляетъ: 9% сборъ съ текущихъ доходовъ церквей на содержаніе училища и 5% сборъ на возведеніе пристроя при училищѣ, а также 10-ти руб. взносъ на тотъ же предметъ отмѣнить, а взамѣнъ этихъ сборовъ на содержаніе училища взимать 18% съ доходовъ церквей округа, по нормѣ доходовъ 1868 года. По исчисленію, 1% съ означенныхъ доходовъ составляетъ сумму 243 руб. 36 коп., а 18% сумму въ 4,380 руб. 68 коп. серебромъ. На возведеніе же пристроя при училищѣ съ 222 церквей округа взимать по средней сложности по 15 руб. въ годъ съ каждой церкви, предоставивъ благочинническимъ сѣздамъ сдѣлать раскладку, соображаясь съ доходностію церкви. Общій итогъ этой суммы съ 222 церквей училищнаго округа выразится въ цифрѣ 3,330 руб. серебромъ. — При опредѣленіи цифры обязательныхъ взносовъ съ духовенства сѣздъ выборныхъ и правленіе училища встрѣчаютъ такое же затрудненіе, какъ и при опредѣленіи количества процентнаго сбора съ церкви. Почему сѣздъ постановилъ: Просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы благочинные церквей Бугурусланскаго училищнаго округа: а) представляли въ правленіе мѣстнаго училища вѣдомости каждый по своему благочинію, о числѣ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ; б) представляли взносы въ правленіе училища, съ точнымъ обозначеніемъ, какой представляется взносъ, на какой предметъ и за какое время года; в) непременно представили годовой за 1882 годъ обязательный съ духовенства училищнаго округа взносъ по окончаніи первой половины сего года, такъ какъ взносъ этотъ полною цифрою назначенъ на покрытіе смѣтныхъ назначеній за текущій 1882 годъ, во избѣжаніе дефицита при покрытіи текущихъ смѣтныхъ назначеній. О чемъ и записать въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ сѣзда: „1 февраля 1882 года. Утверждается. 2) Правленіе училища сообщитъ Консistorіи, для предписанія благочиннымъ къ исполненію“.

4) Слушали предложеніе правленія Бугурусланскаго духовнаго



училища, отъ 15 января, за № 18, слѣдующаго содержания: На заключеніе съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Бугурусланскаго духовнаго училища правленіе сего училища имѣетъ заявить слѣдующее: 1) Не найдетъ ли съѣздъ выборныхъ отъ духовенства возможнымъ и нужнымъ, по примѣру прошлаго года, назначить оканчивающимъ курсъ ученикамъ училища, сиротамъ и бѣдныхъ родителей, денежное пособіе на проѣздъ въ Самару, для поступленія въ духовную семинарію, и на содержаніе ихъ въ Самарѣ, до поступленія на казенное въ семинаріи содержаніе. 2) Съѣздомъ выборныхъ въ 1881 году на покрытіе общаго смѣтнаго назначенія по содержанію училища назначено 2,220 руб. употребить заимообразно изъ 10-ти руб. годоваго взноса на устройство общежитія при училищѣ. Изъ общей цифры поступленія этого взноса въ 1881 году правленіемъ училища употреблено въ расходъ всего 1,648 руб. 29 коп., въ возвратъ коихъ благочиннымъ IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникомъ г.с. Аманакъ Михайломъ Александровымъ внесено уже 170 руб. серебромъ. Съѣздъ благоволитъ сдѣлать зависящее распоряженіе о скорѣйшемъ возвращеніи заимообразно взятой суммы, въ количествѣ 1,478 руб. 29 коп. серебромъ. 3) При выборѣ члена правленія училища изъ учителей, произведенномъ въ декабрѣ прошлаго 1881 года, наставниками училища было заявлено правленію, что съ положеніемъ вознагражденія членамъ правленія отъ духовенства цѣлесообразно было бы не оставлять безъ такового вознагражденія и члена правленія изъ учителей, который несетъ трудъ наравнѣ съ прочими членами по правленію и, кромѣ того, завѣдуетъ, какъ принято въ духовномъ училищѣ, ученическою библіотекою. Признавая таковое заявленіе наставниковъ заслуживающимъ уваженія, правленіе проситъ съѣздъ выборныхъ сдѣлать по сему предмету свое заключеніе. 4) Ученики училища Кронидъ и Николай Бѣттьковы, на основаніи журнала правленія 33 октября 1881 года, за № 141, приняты на епархіальное содержаніе, сверхъ положеннаго комплекта 50-ти, съ постановленіемъ слѣдующій на содержаніе ихъ расходъ покрыть изъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія въ 1881 году. Въ настоящее время зачислено правленіемъ училища на епархіальное содер-

жаніе 49 учениковъ. Необходимо ожидать прошеній о принятіи на таковое содержаніе и въ послѣдующее время года. Посему правленіе училища проситъ съѣздъ сдѣлать свое постановленіе по сему предмету, на случай превышенія комплекта нуждающихся въ епархіальномъ содержаніи учениковъ, какъ въ настоящемъ году, такъ и на будущее время. 5) Въ настоящемъ учебномъ году, на основаніи журнала правленія  $\frac{3}{7}$  августа 1881 года, за № 110, въ число учениковъ Бугурусланскаго духовнаго училища приняты дѣти священника с. Лещева, Бузулукскаго уѣзда, Александра Воецкаго, состоящаго по мѣсту службы въ Самарскомъ училищномъ округѣ. По требованію § 8 п. 4 устава духовныхъ училищъ, пріемъ учениковъ въ то или другое духовное училище дѣтей иноокружнаго духовенства можетъ быть допущенъ въ такомъ лишь случаѣ, когда имѣется вакансія и когда родители этихъ дѣтей изъявляютъ согласіе, сверхъ своихъ обязанностей по училищному округу, къ которому они принадлежатъ, дѣлать въ пользу избраннаго училища одинаковыя съ мѣстнымъ духовенствомъ пожертвованія, причемъ это духовенство не имѣетъ никакого права простираť свои претензіи на какія либо суммы, поступающія на содержаніе иноокружнаго учебнаго заведенія (Опред. Синода 24 октября—8 ноября 1873 года). Съѣздъ благовольтъ сдѣлать по сему предмету надлежащее постановленіе. И по обсужденіи заявленій правленія училища, изложенныхъ въ предложеніи отъ 15 января сего 1882 года, за № 18, съѣздъ постановилъ: 1) По первому пункту: разрѣшить правленію училища выдавать, по при мѣру прошлаго года, оканчивающимъ курсъ сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ родителей денежное изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній пособіе, по 10 руб. каждому, на проѣздъ и содержаніе въ Самарѣ, до поступленія въ семинарію и на казенное содержаніе. 2) По второму пункту: въ возвратъ 1,648 руб. 29 коп. 10-ти руб. взноса съ церковей, израсходованныхъ въ 1881 году по содержанію духовнаго училища, представить чрезъ благочинныхъ, отъ церковей училищнаго округа въ продолженіе 1882 и 1883 года, исключая церковей благочинія Александрова: по 8 руб. отъ каждой церкви, полагая на каждую церковь по 4 руб. въ годъ. Желаю-



шіе же благотворительныя округа могутъ представить въ правленіе всю причитающуюся съ нихъ сумму и въ текущемъ году, если не встрѣтятъ для себя въ этомъ затрудненія. 3) По третьему пункту: вознагражденіе члена правленія изъ учителей за труды по завѣдыванію ученической библіотекой отложить, за неимѣніемъ въ настоящее время средствъ, до будущаго года. 4) По четвертому пункту: предоставить правленію училища право принимать бѣдныхъ учениковъ въ общежитіе сверхъ штата, не болѣе пяти, если расходъ на ихъ содержаніе можетъ быть покрытъ безъ затрудненія изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній. 5) По пятому пункту: относительно иноокружныхъ учениковъ, дѣтей священника с. Лещева Александра Воецкаго, принятыхъ, на основаніи журнала <sup>3/7</sup> августа 1881 года, за № 110, въ Бугурусланское духовное училище, предоставить правленію училища руководствоваться § 8 пункт. 4 устава духовныхъ училищъ, т. е. допустить обученіе ихъ въ Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ въ такомъ только случаѣ, если отецъ ихъ согласится дѣлать пожертвованія въ пользу Бугурусланскаго духовнаго училища, наравнѣ съ мѣстнымъ духовенствомъ. О чемъ и записать въ журналъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „1 февраля 1882 года. *Утверждается, кромѣ IV пункта*“.

5) По разсмотрѣніи и разрѣшеніи всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда въ настоящую сессію, постановили: Настоящій съѣздъ объявить закрытымъ и покорнѣйше просить Его Преосвященство назначить въ 1883 году съѣздъ выборныхъ 18 января, во вторникъ, такъ какъ 15 число будетъ въ субботу и члены съѣзда будутъ лишены возможности совершить богослуженіе 16 января, въ воскресный день, если съѣздъ состоится 15 числа.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „1 февраля 1882 года. *Согласенъ*“.

#### IV.

#### Епархіальныя извѣстія.

— Марта 14 дня, въ часъ пополудни, состоялось въ помещеніи Самарскаго коммерческаго собранія, подъ предсѣдательствомъ

Пресвященнаго Серафима, епископа Самарскаго и Ставропольскаго, общее годовичное собраніе членовъ Самарскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ 67 членовъ общества и ревнителей православія. Послѣ выслушанія подробнаго отчета о дѣйствіяхъ комитета и движеніи суммъ общества за прошлый 1881 годъ, особою комиссіею изъ трехъ членовъ: протоіерея Алексѣя Кроткова, священника Ильи Маслова и коллежскаго совѣтника Михайла Ивановича Осокина былъ повѣренъ денежный отчетъ за 1881 годъ по книгѣ и документамъ комитета и найденъ вѣрнымъ. Затѣмъ, на основаніи § 26 и 28 устава православнаго миссіонерскаго общества, произведена была баллотировка членовъ комитета и казначея на слѣдующее двухлѣтіе, вмѣсто прослужившихъ въ означенныхъ должностяхъ лицъ. Большинствомъ голосовъ избраны: а) въ члены комитета — ректоръ духовной семинаріи архимандритъ Тихонъ, инспекторъ духовной семинаріи протоіерей Димитрій Николаевичъ Орловъ, директоръ гимназіи статскій совѣтникъ Александръ Ивановичъ Соколовъ, Самарскіе купцы Петръ Семеновичъ Субботинъ и Θεодоръ Ивановичъ Никоновъ, секретарь Духовной Консисторіи коллежскій совѣтникъ Василій Ивановичъ Калатузовъ и протоіерей Θεодоръ Васильевичъ Ястребцевъ и б) въ должность казначея — городской голова купецъ Михайлъ Ивановичъ Назаровъ. Отчетъ комитета напечатанъ въ №№ 6 и 7 неофициальной части Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

---

*Опечатка.* Въ № 6 Вѣдомостей, въ части официальной, на стр. 95 въ заголовкѣ IV по ошибкѣ напечатано: Журналы съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Бугурусланскаго духовнаго училища; слѣдуетъ же читать: журналы съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевскаго духовнаго училища.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7.

1882 г.

апрѣля 1-го.

Годъ шестнадцатый.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Слово, сказанное за литургією 4 февраля въ Самарскомъ кафедральномъ Спасо-Вознесенскомъ соборѣ при погребеніи протоіерея І. Г. Халколиванова.—Рѣчь сказанная при отпѣваніи протоіерея І. Г. Халколиванова.—Рѣчь сказанная при опущеніи въ могилу тѣла почившаго протоіерея І. Г. Халколиванова.—Отчетъ Самарскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества—(окончаніе).—Иргизскіе раскольническіе монастыри—(продолженіе).—Объявленіе.

### С Л О В О,

сказанное за литургією 4-го февраля въ Самарскомъ кафедральномъ Спасо-Вознесенскомъ соборѣ, при погребеніи кафедральнаго протоіерея г. Самары Іоанна Георгіевича Халколиванова.

*Путь правды обрящетъ животъ и славу (Притч. 21, 21).*

Слишкомъ тридцать лѣтъ, ты, усншіи, всечестный собратъ нашъ о Христѣ, съ сего священнаго мѣста, вѣщаль своей паствѣ слово истины, слово правды, и не только своей паствѣ, но и всѣмъ, собиравшимся слышать изъ твоихъ устъ *глаголы живота вѣчнаго* (Іоан. 6, 68); и всѣ слышавшіе твои вѣщанія о Господѣ, Единомъ Спасителѣ, Его Божественномъ ученіи, ведущемъ въ жизнь вѣчную, отходили изъ сего храма съ миромъ и утѣшеніемъ въ душѣ, благословляя Бога, поставившаго тебя пастыремъ церкви, *право правящимъ слово истины*, ревнителемъ вѣры и руководителемъ другихъ къ жизни вѣчной.



Но вотъ, по несповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, неожиданно наступило и для тебя молчаніе, и молчаніе не временное, а вѣчное: слышимъ отъ лица церкви гласъ, какъ бы твой гласъ, исходящій изъ сего преждевременнаго гроба: *не къ тому бо съ вами похожду или собесѣдую прочее.*

Такъ неволь же теперь намъ на семь же самомъ священномъ мѣстѣ, но уже у твоего гроба, сказать о тебѣ самомъ слово истины, сказать слово правды о твоёмъ служеніи, о твоей дѣятельности на всѣхъ поприщахъ твоей многолѣтней, благоплодной жизни.

Не безъ причины, бр., замѣчаютъ, что у людей съ особеннымъ предназначеніемъ самое младенчество окружено бываетъ порѣдко видными, знаменательными событіями. Еще младенцемъ, успшій сопастырѣ сей, часто приносимъ былъ родителями своими въ Божій храмъ и, во время молитвословіи церкви, мирно почивалъ у самаго подножія престола Божія, дабы такимъ образомъ съ первыхъ дней своего бытія *воспитатися* въ чловѣка Божія. Еще будучи отрокомъ, онъ, подобно Самуилу, любилъ привитать въ скниги Христовой, дабы, въ семь мѣстѣ благодати Божіей, не только слышать, но и усладиться чтеніемъ и пѣніемъ иѣсней церковныхъ, иѣсней священныхъ, Божественныхъ. Судьба Церкви святой, этой возлюбленной невесты Христовой, не можетъ подлежать случайности или внезапности. Кто стяжалъ ее *не серебромъ и златомъ, а безцѣнною кровію Своею* (Петр. 18, 19), Тотъ *не вздремлетъ, ниже уснетъ, храняй ее* (Псал. 120, 3, 4). Какъ всевѣдущій, Онъ заранѣе уготовлялъ сего избранника своего на дѣло паствы, на дѣло служенія Церкви, заранѣе воспиталъ въ немъ любовь къ благоговѣйному присутствованію въ храмѣ и служенію въ немъ, любовь къ его благолѣпію, любовь къ чтенію и пѣнію въ церкви, свидѣтелями и подражателями чего, многіе изъ васъ, безъ сомнѣнія, были и теперь есть.

Наступило время образованія почившаго въ разныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, начиная съ низшаго до высшаго. Обыкновенно принято не только смотрѣть, но и называть нашу долю скромною не столько въ видѣ малозвѣтности нашего положенія, сколько, безъ сомнѣнія, въ смыслѣ ограниченія средствъ матеріальныхъ.



Не скрываемъ, что доля наша, дѣйствительно, скромна. Учасъ въ своихъ заведеніяхъ для образованія ума и сердца, мы не имѣемъ въ виду тамъ наживать имѣній, домовъ, капиталовъ, ни блистать свѣтскимъ лоскомъ на поприщѣ своей жизни; насъ даже мало знаютъ, или совсѣмъ не замѣчаютъ въ вертоградѣ наукъ. Но есть одно сокровище, которымъ мы надѣлены болѣе другихъ. Это сокровище духовнаго знанія, это раскрытіе уметвенныхъ богатствъ, это развитіе вкуса и способностей къ уметвеннымъ наслажденіямъ. Труды великихъ избраннѣйшихъ умовъ всего человѣчества лежатъ достаточнымъ капиталомъ уметвеннаго богатства въ нашихъ библіотекахъ.

Въ этихъ то библіотекахъ, и особенно во святыхъ стѣнахъ чудной обители преподобнаго Сергія, подъ благодатнымъ освѣщеніемъ св. Троицы, усншій собратъ вашъ пользовался великими сокровищами духовнаго просвѣщенія, ими наслаждался, ими обогащался, дабы, явившись въ жизнь просвѣщеннымъ, образованнымъ, руководить и другихъ къ истинному просвѣщенію и образованію.

Дѣйствительно, сей питомецъ высшаго заведенія, подобно вѣрному рабу Божію, не зарылъ своихъ талантовъ, не развѣялъ ихъ въ ненужныхъ развлеченіяхъ, не утратилъ въ пустыхъ чтеніяхъ, не только тогда, когда учился, но и когда самъ изъ воспитанника сдѣлался воспитателемъ и наставникомъ другихъ. Это былъ постоянный труженикъ, постоянно работающій умъ, которому ничто изъ области знанія общечеловѣческаго не было чуждо, ничто—начиная отъ бытописанія Моисеева и древней мудрости классической до уметвенныхъ открытій и раскрытій на пользу людей, на пользу человѣчества. Это былъ одинъ изъ умовъ, который съ особымъ усердіемъ и ревностію исполнялъ заповѣдь Христову: *испытайте писаній, яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный* (Іоан. 5, 39, и въ то же время, по отношенію къ земной мудрости, имѣлъ рѣдкій даръ не уклоняться отъ заповѣди св. Апостола Павла: *всѣ искушающе, добрая держите* (Сол. 5, 21). Имѣя въ свое время широкое и, можно сказать, неотразимое вліяніе на своихъ питомцевъ по образованію, онъ эту заповѣдь Апостола при всякомъ удобномъ случаѣ старался прилагать и къ нимъ,



въ ихъ пастырскомъ и не пастырскомъ служеніи, разъясня, раскрывая истинный смыслъ ея; старался вливать горячую любовь къ вѣрѣ Христовой и къ истинному благочестію, какою была проникнута его душа, просвѣщенная свѣтомъ евангелія и согрѣтая истиннымъ благочестіемъ. Чтобы явиться опытнымъ руководителемъ народа съ его умственными и нравственными потребностями, онъ, кромѣ изученія слова Божія, изученія догматовъ православной церкви, поставлялъ правиломъ для себя изучить душу человѣка въ научномъ отношеніи съ ея логическими формами и законами, съ ея существомъ, съ ея свойствами. А дабы при научномъ изученіи ея достигнуть результатовъ самыхъ полныхъ и совершенныхъ, онъ наблюдалъ сколько за самимъ собою, столько же стремился изучать душу и въ другихъ, опредѣляя и разъясня жизнь человеческого духа и его разнообразную дѣятельность.

Таковъ былъ усшій собратъ нашъ, подлежащій въ семъ гробѣ на поприщѣ служенія своего во градѣ Симбирскѣ, до принятія имъ сана священнаго, — служенія, можно сказать, подготовительнаго къ болѣе многосложному и многотрудному.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1845 года, сей подлежащій собратъ нашъ рукополагается во священника, и „за ревностное служеніе св. церкви при обученіи духовнаго юношества и благое житіе производится въ санъ протоіерея въ г. Самару къ Казанско-Вогородицкому собору“.

Съ этого времени въ этомъ санѣ, онъ, въ теченіе почти сорока лѣтъ, служа при пяти архипастыряхъ, непрерывно и ревностно исполнялъ многоразличныя и разнородныя духовныя должности и обязанности. Такое порученіе уже прямо говорило и свидѣтельствовало объ отличномъ мнѣніи и довѣрїи, какимъ пользовался покойный отъ своего начальства, какъ опытный, искусный и вѣрный исполнитель. Такъ сдѣлавшись первенствующимъ лицомъ благаго духовенства, ставши первоприсутствующимъ духовнаго правленія, а по открытіи Самарской епархіи, членомъ во главѣ епархіальнаго управленія, почившій собратъ тѣмъ съ большимъ усердіемъ и ревностію сталъ заниматься дѣлами, внимательно слѣдить за ихъ теченіемъ не по одному только своему отдѣленію, но по



всѣмъ другимъ родамъ епархіальной администраціи. Желая же честно и добросовѣстно оправдать довѣріе высшаго начальства, онъ изучалъ всѣ существующія узаконенія, относящіяся къ духовному вѣдомству, пересматривалъ со вниманіемъ старыя дѣла, вникалъ въ древніе указы и распоряженія духовнаго и гражданскаго правительства, занимался самымъ неусыпнымъ образомъ не только въ Консистоіи, но и дома, въ кабинетѣ, въ которомъ столь много лѣтъ и такъ усердно работалъ, приобрѣтая себѣ ту многостороннюю служебную опытность, къ которой возымѣли и непрестали питать полное довѣріе и вышіе начальники, и сослужащіе, и всѣ подчиненные. Необыкновенно, можемъ сказать, что почти ни одно дѣло по Консистоіи не рѣшалось безъ его предварительнаго просмотра, совѣта, согласія или распоряженія.

Но и такая неусыпная и сосредоточенная дѣятельность по дѣламъ епархіальнымъ, поглощая преимущественно собою все свободное время, не препятствовало однако съ пользою проходить болѣе видныя должности, какъ должности благочиннаго градскихъ церквей и миссіонера. Многимъ обыкновенно эти двѣ должности кажутся легкими, нетрудными. Но управленіе другими всегда признавалось дѣломъ самымъ труднымъ. Разнообразіе управляемыхъ лицъ, характеровъ, направленій, часто условливаемыхъ самымъ воспитаніемъ ихъ, требуетъ много вниманія, дабы отличить неожиданное паденіе отъ закоренѣлой страсти, увлеченіе — отъ порока дѣйствительнаго, проступки невѣдѣнія отъ проступковъ самоволія. Потому не скроемъ, что покойный, какъ благочинный церквей, внимательно слѣдившій за другими, былъ строгъ и взыскаго, тамъ, гдѣ вызвали проступки; но своею строгостію и взыскательностію онъ, какъ опытный свидѣтельствовалъ, имѣлъ благотворное вліяніе на мѣстное духовенство и преимущественно на нисшій клиръ. Ближайшее отношеніе къ расколу требовало необычайнаго терпѣнія и труда нравственнаго и физическаго. Но покойный никогда не боялся сего труда, смѣло шелъ туда, гдѣ только духъ лести готовился дѣйствовать во вредъ православію. Кромѣ сего столкновеніе съ расколомъ давало ему, какъ миссіонеру, вѣрное средство къ изученію этого несчастнаго заблужденія и было осо-



бенно полезно для покойнаго, такъ какъ на него преимущественно возлагалась обязанность увѣщанія и собесѣдованія съ раскольниками, при которыхъ многостороннія свѣдѣнія сообщали его безслабъ силу и убѣдительность. Противъ христіанъ, именуемыхъ себя духовными, но не имѣющихъ вѣры, запечатлѣваемой таинствомъ крещенія, онъ не только доказывалъ, что одно чтеніе библіи или слова Божія не дѣлаютъ людей христіанами, но и написалъ краткое руководство къ изобличенію ихъ лжевѣрія.

И какъ всѣ эти должности исполнялъ почившій? Пусть свидѣтельствуютъ о томъ сіи знаки отличій, окружающіе гробъ его. Довольно сказать, что наканунѣ кончины видѣли его, трудившагося въ епархіальномъ учрежденіи, хотя уже духомъ не бодрого. Такъ былъ исполнительенъ до точности и ревностенъ въ своемъ служеніи сей священный мужъ, благословенный многолѣтіемъ отъ Господа.

Но если бы кто, подъ именемъ правды, обыкль разумѣть справедливость, правдивость и вѣрность служенія общественнаго, тотъ и въ семь случаевъ не можетъ не видѣть особенной добродѣтели сей въ многолѣтнемъ служеніи принопамятнаго пастыря. Кто не зналъ, и кто не уважалъ его правдивости во всемъ, любви къ порядку, требованіе благочинія въ церкви и даже въ домахъ? Быть можетъ, строгость его въ отношеніи къ другимъ была нѣкоторымъ неприятною: но не забудемъ, что онъ строгъ былъ также къ самому себѣ, и потому никто не могъ не уважать его.

Сила правды вообще такова, бр., если и чувствуемъ отъ нея нѣкую скорбь, то не можемъ не сознать, что это правда, и не смиряться предъ нею. Не эта ли добродѣтель болѣе всего придавала и силъ и ревности почившему въ его многолѣтнихъ и различныхъ служеніяхъ? Не она ли привлекала къ нему уваженіе и архипастырей, и сослужителей, и всей паствы? Такъ! она привлекала не только уваженіе, но и любовь къ нему, потому что съ справедливостію соединялась въ немъ пастырская заботливость о благѣ другихъ. Посему говорилъ ли онъ правду въ судилищи духовномъ?—всѣ слушали его, какъ опытнаго мужа, мужа совѣта и правды, и уважали благонамѣренность его сужденій. Являлъ ли



правду въ увѣщаніяхъ своимъ духовнымъ чадамъ? вѣдь, даже огорчаемые обличеніями, вскорѣ обращались къ нему съ любовью, видя, что не страсть какая либо, а одно правдолюбіе и желаніе исправленія другихъ возбуждали строгость его обличеній. Если при самомъ священнослуженіи не опускалъ безъ замѣчаній какихъ либо безпорядковъ, то и это дѣлалось изъ любви къ правдѣ, которую хотѣлъ онъ видѣть въ должномъ исполненіи и уваженіи къ уставамъ св. церкви.

Наконецъ за правду почившаго правда Божія самую кончину сего вѣрнаго служителя сдѣлала достойною. Почившій желалъ жить и умереть священнослужителемъ своему Господу. Такъ и даровалъ ему Господь. Ангелъ смерти коснулся его и тайно позвалъ къ небесному Пастыреначальнику въ самомъ храмѣ во время священнослуженія, и, послѣ послѣдняго благословенія первой своей пастывы, проводилъ его въ домъ для послѣдняго благословенія своей пѣжнолюбимой супруги.

Не видна ли особенная милость и правда Божія наконецъ въ томъ, что почившій протоіерей, когда едва только началось для насъ предверіе покаянія, уже успѣшилъ продолжать свое служеніе Господу въ другой жизни. Такую кончину даровала ему всеблагая правда Божія, да познаемъ, что покаяніе вѣрнаго раба ея уже совершилось, такъ что не нужно было и обыкновеннаго предсмертнаго одра для приготовленія его къ вѣчности, а подобно праведному Симеону оставалось только воззвать ко Господу: *нынѣ отпущаеши раба твоего Владыко, съ миромъ; съ миромъ*, ибо постоянные труды, вѣрное служеніе Господу, самоуглубленность въ послѣдніе дни, частая рѣчь о смерти, очистили его душу и приготовили къ безболѣзненной и мирной встрѣчѣ смерти, дабы почить о Господѣ и съ Господомъ.

Пастыри и служители церкви Христовой! Взирая на сей гробъ, поощрайтесь къ вящшей ревности, трудолюбію, вѣрности, правдивости и благолюбію примѣромъ почившаго въ немъ отъ многолѣтнихъ трудовъ вашего сопастыря.

Паства храма сего! Взирая въ послѣдній разъ на сей гробъ, не забывай своего отца и пастыря, который много лѣтъ и юно-



шей и старцевъ твоихъ назидаль и словомъ проповѣди и жизнью своею, всегда молился о спасеніи душъ вашихъ; молитесь и вы теперь о спасеніи души его, отшедшей въ жизнь новую, безконечную.

Чада первой паствы, собравшіяся къ бывшему своему пастырю! Ты первенецъ была его пастырскаго служенія, тебѣ первой преподаль онъ свое благословеніе, тебѣ же преподаль и послѣднее благословеніе, совершивъ въ твоёмъ храмѣ послѣднее священнослуженіе въ своей земной жизни. Видишь ли, како *соп्राжесся* душа его съ тобою. Молись же о спасеніи своего отца и пастыря съ тѣмъ же усердіемъ, съ какимъ онъ молился о спасеніи и благостояніи твоёмъ.

И все мы, отцы и братія, собравшіеся воздать послѣднее цѣлованіе подлежащему собрату, все познавъ какъ Господь любить *преподобныя сердца* и какъ *Ему пріятыи вси непорочнии въ путехъ своихъ* (Притч. 22, 12), какъ отличаетъ Онъ и здѣсь на землѣ вѣрныхъ своихъ служителей и дѣлателей, будемъ, но заповѣди апостольской, почитать сего сопастыря и наставника нашего, который много лѣтъ *глаголаше* и исполнялъ слово Божіе и, взирая, на безболѣзненное и мирное  *скончаіе жительства его*, будемъ подражать постоянно ревностной и дѣятельной *вѣрѣ его* и ревностному его служенію Богу, церкви и обществу.

Господи! упокой душу сего раба Твоего со всеми святыми, отвѣтъ Тебѣ благоугодившими.

### Р ъ Ч ъ,

сказанная предъ отпѣваніемъ успшаго раба Божія, Самарскаго кафедральнаго протоіерея Іоанна Георгіевича Халколиванова, 4 го февраля 1882 г.

*Ближесть путь, въ онъ же  
идеши днесь...* (Проким. при  
погреб. свящ.).

Возлюбленный о Господѣ собратъ и добрый пастырь! Когда мы — сѣгующіе твои братія и духовныя чада, окружая твой смер-



тоносный гробъ, всё облеклись въ глубокой трауръ, ты единъ среди насъ возлежишь въ свѣтло-праздничномъ одѣяніи. Что бы это значило? Ужь не на вечерю ли—не набрачный ли пиръ какой ты собрался? Такъ; по всему видно, что ты хочешь идти куда-то: вотъ и тѣ священныя, спасительныя и, стало быть, необходимыя для каждаго христіанина предметы—животворящій крестъ Господень и Его св. Евангеліе, которыми ты такъ крѣпко дорожилъ и которые чтить выше всего на свѣтѣ, уже при тебѣ. Куда же ты отходишь отъ насъ? Почему такъ неожиданно оставляешь насъ—братій твоихъ по духу, дорогую спутницу въ жизни твоей—одинокую супругу, любящую тебя и тобою любимую паству твою? Куда отходишь? Куда грядешь? О! мы знаемъ, куда ты собрался,—куда грядешь теперь. Ты грядешь туда, куда, отъ купели до гроба, стремилась боголюбивая душа твоя. Оставляя земное жилище, ты, уповаемъ мы, грядешь въ селенія небесныя,—въ свѣтлый чертогъ Жениха Небеснаго, Христа Спасителя; грядешь не изъ инаго мѣста, а изъ дома же Божія—сего св. храма, въ которомъ, въ теченіи почти 40 лѣтъ, воздѣвая свои преподобныя руки, предъ олтаремъ Всевиद्याщаго и Всевидущаго Бога, ты усердно молился о себѣ и о ближнихъ твоихъ, благоговѣнно приносилъ дары и жертвы о живыхъ и умершихъ, неслестно и недѣльно проповѣдывалъ слово Божіе и горѣлъ яркимъ свѣтомъ, какъ *свѣтильникъ, поставленный на свѣщницу, да свѣтитъ всѣмъ, иже въ храмѣ сущи* (Матѣ. 5, 15), начавъ пастырствовать въ одномъ изъ древнихъ свѣтилицъ града сего—Казанско-Богородицкомъ соборѣ (\*). При семъ то особенно замѣчательно, что ты и кончилъ свое пастырское служеніе тамъ, гдѣ началъ оное. Наканунъ храмоваго праздника Срѣтенія Господня—наканунъ кончины временнаго житія твоего, 1-го февраля, ты совершилъ тамъ—въ старомъ соборѣ, совмѣстно съ священнослужителями храма того, всенощное бдѣніе во славу Божию и, подобно праведному Симеону Богопріимцу, какъ бы предчувствуя скорое изъ временнаго житія сего изшествіе, съ особенно глубокимъ чув-

(\*) Почившій о. прот. І. Р. Х—въ, настоятельствовавъ въ Сам. Каз.-Бог. соборѣ съ 14 марта 1845 г. по 30 марта же 1851 года.



ствомъ, воззвалъ ко Господу жизни и смерти: *нынѣ отпущаеши раба твоего, Владыко, по глаголу Твоему, съ миромъ!...*(\*). Гряди же, честный отче, искренній друже и теплый сомолитвенникъ нашъ и вниди!... О! да будетъ благословенъ и блаженъ путь, въ онъ же идеши днесь, какъ иетый странникъ и пришлецъ земли сей!

Отцы и братія, сродницы и знаеміи! Приидите воздадимъ священный долгъ христіанской любви къ почившему рабу Божию, протоіерею Іоанну, и, отъ искренности сердца, помолимся Господу Богу, да проститъ ему вся прегрѣшенія его вольныя и невольныя, словомъ или дѣломъ, или помысломъ имъ содѣянныя въ мірѣ семъ; да упокоитъ душу его въ нѣдрахъ Авраама, Исаака и Іакова; и да воздастъ ему вѣнецъ правды Своя, часть спасаемыхъ Своихъ и дастъ ему *имя ново, его же никто же вѣсть, токмо пріемляй* (Апок. 2, 17).

## Р ъ ч ъ

при опущеніи въ могилу тѣла почившаго протоіерея, Самарскаго Спасо-Вознесенскаго кафедральнаго собора, Іоанна Георгіевича Халколиванова.

На печальное торжество собрались мы сегодня, братіе! Высокочтимый протоіерей Іоаннъ,—столь много послужившій къ пользѣ церкви и паствы Самарской,—этотъ маститый старецъ и свѣтильникъ вѣры скрывается нынѣ отъ очей нашихъ; этотъ ревностный служитель и поборникъ Церкви Божіей оставляетъ насъ. Гробъ, заключающій бренныя остатки, скоро сокроется отъ насъ во мракъ могилы, но память по усопшемъ останется достойной сохраненія и почтенія и на грядущее время—особенно для паствы Самарской.

Всѣмъ извѣстно, что Господь надѣлилъ почившаго богатыми умственными талантами; духъ его носилъ зачатки высокаго, много-

(\*) О. прот. І. Г. Х. скончался въ половинѣ перваго часа по полуночи, 2 февр. такъ что между служеніемъ всенощной и его кончиною прошло 4½ часа.



стороннаго развитія, а воспитаніемъ въ немъ утвердилась любовь къ религіозному образованію, которую онъ сохранилъ до смерти. Покойный не принадлежалъ къ числу людей, которые занимаются науками только въ школѣ и по обязанности, и поканчиваютъ съ ними, по вступленіи въ жизнь общественную. Школа и занятія въ ней положили въ немъ начала духовнаго развитія: большая часть жизни его посвящена была на труды ученые, внесшіе богатый вкладъ въ богословскую духовно-нравственную науку. Здѣсь не мѣсто перечислять его ученныя сочиненія. Исключительно же цѣлю своей жизни покойный поставлялъ церковную проповѣдь. Просто и могуче было слово его, и оно умиляло слушателей въ св. храмахъ. Со слезами умиленія они внимали его, высокимъ по мысли, но доступнымъ и для дѣтей по выраженію, пастырскимъ наставленіямъ.

Сильно и благотворно было и вліяніе почившаго въ дѣлѣ служенія его духовной школѣ, въ званіи ректора училища, отъ лица котораго я и вспоминаю объ этомъ плодотворномъ воспитательномъ вліяніи почившаго въ духѣ православной церкви и страха Божія. Не смотря на его многочисленные труды по церкви и по другимъ родамъ службы, онъ оставилъ по себѣ свѣтлую память и на поприщѣ учебно-воспитательномъ. Какъ глубоко религіозно-нравственный и образованный, обладающій всесторонне-развитымъ опытнымъ умомъ, онъ часто въ немногихъ словахъ давалъ сослуживцамъ указанія, совѣты, надъ которыми имъ нужно бы самимъ работать столько времени, сколько работалъ покойный надъ уносимымъ имъ въ могилу сокровищемъ знанія и опыта,—и школа, благодаря этимъ драгоценнымъ качествамъ, достигла при немъ весьма благоприятныхъ результатовъ и въ нравственномъ и въ учебномъ отношеніи.— Но непрерывные и напряженные труды растроили наконецъ его здоровье, хотя отъ природы почившій и надѣленъ былъ крѣпкими силами,—и Господь послалъ ему кончину скорую, неожиданную, но мирную и христіанскую.

Послѣднія минуты мы видимъ тѣло почившаго, котораго готова уже принять земля, *отъ нея же взята бысть* (Быт. 3, 23). Воспомявъ почившаго въ своихъ молитвахъ, мы увѣрены въ томъ,



что и духъ его, текущій теперь въ загробный міръ, сохранить — въ своихъ воспоминаніяхъ о насъ — духовную связь, созданную между нами и имъ на землѣ. Аминь.

## О Т Ч Е Т Ъ

САМАРСКАГО КОМИТЕТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕР-  
СКАГО ОБЩЕСТВА

за 1881 годъ.

(Оковчаніе).

Въ виду того, что глаголемые старообрядцы, отдѣляясь отъ церкви, вину этого отдѣленія видятъ не въ самихъ себѣ, а въ клятвахъ московскаго собора 1667 года, каковыя будтобы положены соборомъ на прежде бывшіе обряды въ церкви Россійской, и на читателей сихъ обрядовъ, чѣмъ много смущаютъ православныхъ, мало свѣдущихъ въ писаніи, а своихъ престоцовъ положительно удерживаютъ у себя, миссіонеръ священникъ Началовъ на бесѣдахъ въ отчетномъ году старался, на сколько возможно, выяснить истинный смыслъ клятвъ собора 1667 года. Онъ говорилъ, что церковь, пользуясь предоставленнымъ ей правомъ отъ Христа „повѣждь церкви, аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь (Мѡ. 18, 17), на соборѣ 1667 года произнесла клятвы не на обряды и не за обряды на именующихъ себя старообрядцами, а на возмутителей мира церковнаго, бывшаго протопопа Аввакума, и на Лазаря и Епифанія чернца соловецкаго и Феодора діакона, и на прочихъ ихъ единомудренниковъ и совѣтниковъ, за то, что они еще до суда надъ ними церковнаго и клятвъ соборныхъ уже отдѣлились отъ церкви и составили изъ себя самочинное общество, а церковь православную охулили и всея тайинства и учрежденія, и такимъ образомъ, произвели въ церкви раздоръ, смуту, распространяя свои хульные мысли между темнымъ людемъ и словесно и письменно; и притомъ на этихъ ви-



повинковъ раздора церковнаго клятвы соборомъ положены не на всегда, а только „дондеже пребудуть въ упрямствѣ и непокореніи.“ Укоряющимъ соборъ 1667 года въ томъ, что онъ будтобы не послѣдовалъ въ своихъ опредѣленіяхъ прежде бывшимъ до него соборамъ, и именно: соборы де вселенскіе и помѣстные проклинали новое ученіе въ церкви, а соборъ 1667 года проклялъ старое ученіе, а новое, неслыханное ввелъ, и тотъ де соборъ не святъ, который не послѣдуетъ прежнимъ соборамъ, миссіонеръ говорилъ, что такое обвиненіе собора 1667 года вполнѣ не основательно, потому что ни одного изъ постановленій прежде бывшихъ соборовъ онъ не отмѣнялъ, и предалъ проклятію людей, которые вводили совершенно новое ученіе, говоря, что церкви теперь на землѣ не стало, таинствъ такъ же, пастыри теперь не пастыри, вопреки сказанному Спасителемъ, что церкви и врата ада не одолѣють, и что она, вмѣстѣ съ таинствами и пастырями, будетъ существовать на землѣ до скончанія вѣка.

Главнымъ же предметомъ его собесѣдованій какъ и въ прошломъ 1880 году, была основанная Господомъ на землѣ церковь. Снова бесѣдовать о церкви въ 1881 году священникъ Началовъ побужденъ былъ тѣмъ, что во время бесѣдъ о клятвахъ собора 1667 года однимъ изъ главныхъ вожаковъ австрійскаго толка, Сьворцовымъ, было высказано, что слово „церковь“ значитъ „правое исповѣданіе“, и что обѣщаніе Христа о neodолѣнности церкви принадлежитъ именно правому исповѣданію Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ, и что, по этому, напрасно старообрядцевъ укоряютъ, будто ихъ церковь, со времени собора 1667 года и до Амвросія, была одолѣва, такъ какъ они де всегда исповѣдывали Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ; російскую же церковь вполнѣ де можно назвать одолѣвною, потому что со времени Никона она перестала исповѣдывать Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ, что де видно изъ молитвы Иисусовой.

На бесѣдахъ, бывшихъ 17 мая и 1 іюня, священникъ Началовъ, разъясняя слова Спасителя, сказаннаго Ап. Петру: ты еси Петръ, и на семь камени созижду церковь Мою и врата ада не одолѣють ей (Мѡ. 16, 18), на основаніи толкованій этихъ словъ



Благовѣстнаго Евангелія и св. Іоанна Златоустаго, доказываль Скворцову и прочимъ собесѣдникамъ, что въ приведенномъ изрѣченіи Спасителя подъ словомъ „церковь“ разумѣется общество людей, исповѣдающихъ Иисуса Христа Сыномъ Бога живаго; что въ сказанное Ап. Петромъ исповѣданіе есть только основаніе, на которомъ Господь создалъ церковь, это общество право вѣрующихъ въ Него, и что обѣтованіе Господне о неодолимости относится не къ основанію, или исповѣданію, а къ зданію, созданному на этомъ основаніи, т. е. къ церкви. Далѣе миссіонеръ выяснилъ, что въ этой созданной Господомъ и неодолимой вратами адовыми церкви не все члены имѣютъ одинаковыя дарованія, но что „овыхъ убо положи Богъ въ церкви первѣ Апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей“; что для управленія церковію Господь учредилъ іерархію, раздѣляемую на три чина: епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, и что то общество, которое хотя и право вѣруетъ въ Иисуса Христа, но не имѣетъ сихъ трехъ чиновъ іерархіи, не можетъ именоваться церковію. Опровергъ, затѣмъ, и то до нецѣлности лживое обвиненіе православной церкви, будто она не исповѣдуетъ Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ.

Въ отчетѣ о своей дѣятельности священникъ Началовъ между прочимъ пишетъ, что не смотря на неблагопріятныя обстоятельства, препятствующія ему, какъ приходскому священнику, вести бесѣды постоянно и систематично, все таки бесѣды по округу и въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ ведены были, привесли не мало пользы въ томъ отношеніи, что въ сомнѣвающихся изъ православныхъ онѣ сдѣлали непоколебимымъ убѣжденіе въ истинѣ правоты, а мнимыхъ старообрядцевъ сближаютъ съ православными и уничтожаютъ то недовѣріе къ пастырямъ православной церкви, какое они питали къ нимъ прежде. „Веди только бесѣды въ миролюбивомъ духѣ и не задавайся миссіонеръ мыслию—съ разу, вдругъ сломить религіозныя убѣжденія въ старообрядцѣ, а исподволь докажи ему неправильность его убѣжденій,—и тогда въ душѣ его зародится сомнѣніе въ своихъ вѣрованіяхъ, а это ужъ есть половина дороги къ спасающей церкви; 20 человекъ присоединившихся къ церкви, одновременно, во время моей миссіонерской прак-



тики, заключаетъ свой отчетъ священникъ Началовъ, служить тому доказательствомъ“.

Изъ другихъ епархіальныхъ миссіонеровъ, миссіонеръ 1 округа, Бузулукскаго уѣзда, села Лобазъ священникъ Павелъ Щербаковъ велъ собесѣдованія только въ своемъ приходѣ, такъ какъ въ округѣ только этотъ приходъ, да г. Бузулукъ, гдѣ есть особый миссіонеръ, заражены расколомъ. Раскольники села Лобазъ, по отзыву миссіонера, такъ малосвѣдущи въ дѣлахъ вѣры, что сужденія ихъ дальше положеній о не лѣвни и не моленіи вмѣстѣ съ православными, изъ опасенія „оміръщиться“, да о моленіи большимъ крестомъ, а не шепотью, не простираются. И потому на собесѣдованіяхъ миссіонеру не приходилось вступать въ словопренія съ сектантами, а только излагать правильное церковное ученіе о предметахъ разномыслія. Всѣхъ бесѣдъ священникомъ Щербаковымъ произведено въ отчетномъ году 11-ть.

Миссіонеръ 6 округа, Самарскаго уѣзда, села Елховки священникъ Іоаннъ Добротворскій, велъ въ 1881 году собесѣдованія съ сектантами своего прихода и въ селахъ Бормѣ и Красномъ Поселенѣ. Публичныхъ бесѣдъ, на которыхъ присутствовали и старообрядцы и православные, было произведено имъ 4. Но въ селѣ Елховкѣ миссіонеръ, какъ приходскій священникъ, весьма нерѣдко имѣлъ частныя бесѣды съ сектантами въ ихъ домахъ. Предметомъ и публичныхъ и частныхъ бесѣдъ было ученіе о церкви, имѣющей существовать со всеми семью таинствами до скончанія вѣка. Укоряя Русскую церковь въ отступленіяхъ отъ правоты древней церкви, чрезъ введеніе патріархомъ Никономъ разныхъ новшествъ, бѣглопоповцы высказали разъ, что и теперь русская церковь продолжаетъ вводить новшества, и именно—что она уничтожила діаконскій чинъ, оставивъ у себя только епископовъ и священниковъ, намекая тѣмъ на уничтоженіе діаконскихъ вакансій въ малочисленныхъ приходахъ.

Священникъ села Михайловки Проконій Сарычевскій, миссіонеръ II-го округа, Бузулукскаго уѣзда, имѣлъ въ отчетномъ году 3 публичныхъ собесѣдованія—въ деревнѣ Большой Ремезовкѣ и селахъ Любимовкѣ и Васильевкѣ. По сообщенію миссіонера, сектан-



ты на бесѣдахъ почти всегда только молча слушали, что онъ говорилъ; а говорилъ онъ о необходимости для спасенія—принадлежать къ Христомъ основанной церкви и освящать себя существующими мѣ ней таинствами.

Миссіонеръ, священникъ Вузулукскаго женскаго монастыря священникъ Александръ Островидовъ въ своемъ отчетѣ сообщаетъ, что въ 1881 году, по слабости здоровья и по причинѣ почти каждодневнаго отпращиванія богослуженія, онъ не имѣлъ возможности вести публичныхъ бесѣдъ съ молоканами г. Вузулука; но что при случайныхъ встрѣчахъ съ нѣкоторыми изъ нихъ онъ бесѣдовалъ о тѣхъ разностяхъ въ ученіи молоканъ, какія удерживаютъ ихъ отъ общенія съ православною церковію.

Дѣятельность миссіонера 3 благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, села Дьяковки священника Николая Русанова, ограничивалась только его приходомъ, въ коемъ имѣется 66 душъ молоканъ, и состояла въ томъ, что онъ во всѣ воскресные дни, въ богослуженія, велъ бесѣды съ православными прихожанами, гдѣ объяснялъ слушателямъ слово Божіе, при чемъ особенное вниманіе обращалъ какъ на тѣ мѣста св. писанія, на кои ссылаются молокане въ оправданіе своего лжемудрствованія, такъ и на тѣ, которыя служатъ яснымъ доказательствомъ истинности православнаго вѣроисповѣданія.

О дѣйствіяхъ остальныхъ епархіальныхъ миссіонеровъ свѣдѣній въ Комитетѣ нѣтъ.

Плодомъ просвѣтительной заботливости Комитета и дѣятельности миссіонеровъ и священниковъ епархіи было умноженіе въ отчетномъ году числа членовъ православной церкви, чрезъ присоединеніе послѣдователей различныхъ сектъ и толковъ и другихъ христіанскихъ исповѣданій къ православію, и чрезъ просвѣщеніе св. крещеніемъ не христіанъ, и именно:

1) Присоединено къ православно-восточной католической церкви:

а) изъ раскола:	м.	п.	ж.	п.
Поповщинской секты . . . . .	20	33		
Безпоповщинской : . . . . .	19	25		
б) изъ молоканъ . . . . .	1	6		

Итого . . . . . 40 64



в) изъ католичества . . . . .	3	—
г) „ лютеранства . . . . .	5	2
д) „ реформатовъ . . . . .	1	—
	<hr/>	
Итого . . . . .	9	2
2) Просвѣщено св. крещеніемъ не христіанъ:		
а) изъ язычниковъ . . . . .	4	3
б) „ магометанъ . . . . .	12	3
	<hr/>	
Итого . . . . .	16	6
Сверхъ сего присоединились изъ раскола къ единовѣрью . . . . .	7	10
	<hr/>	
А всего . . . . .	72	82
	<hr/>	
	154.	

Миссіонеры — какъ комитетскіе, такъ и епархіальныя пользовались изъ существующей при Комитетѣ библіотеки старопечатными, уважаемыми мнимыми старообрядцами, книгами и сочиненіями, излагающими прежнюю исторію старообрядчества и его современное состояніе, и полемическими. Для того, чтобы въ комитетской библіотекѣ не было недостатка въ книгахъ, могущихъ служить миссіонерамъ пособіемъ при ихъ собесѣдованіяхъ съ иновѣрцами, Комитетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ отчетномъ году приобрѣлъ въ библіотеку разнымъ наименованій книгъ на сумму 55 р. 15 коп. Сверхъ сего въ 1881 же году прислано въ комитетскую библіотеку, въ слѣдствіе опредѣленія Св. Синода <sup>19 ноября</sup> <sub>17 декабря</sub> 1875 г. и согласно распоряженію Совѣта православнаго миссіонерскаго общества, изъ конторы Московской Синодальной Типографіи, отъ Совѣта Казанской Духовной Академіи и ихъ Синодальныхъ запасовъ 79 экземпляровъ книгъ разныхъ наименованій, на татарскомъ и мордовскомъ языкахъ. Изъ нихъ книги на мордовскомъ языкѣ Комитетъ постановилъ раздать въ тѣ сельскія школы епархіи, въ которыхъ обучаются дѣти изъ мордвы. Библіотека какъ и прежде, находилась въ завѣдываніи члена Комитета, Протоіерея Дмитрія Орлова, и, по заведенному порядку, книги выдавались библіотекаремъ миссіонерамъ на извѣстный срокъ, подъ росписку въ особо



заведенной для того книгъ, и съ отвѣтственностію за цѣлость книгъ со стороны пользующихся ими.

Для болѣе успѣшной борьбы съ язычествомъ, существующимъ въ Бугульминскомъ уѣздѣ, Комитетомъ, какъ уже извѣстно общему Собранію изъ прежнихъ отчетовъ, въ 1879 году открыта въ селѣ Туармѣ, Бугульминскаго уѣзда, чувашская школа, въ которой вмѣстѣ съ дѣтьми чувашъ-христіанъ обучаются и дѣти чувашъ-язычниковъ. Благодаря усердію къ своему дѣлу учителя Григорія Алексѣева, число обучающихся въ школѣ дѣтей въ 1881 году дошло до 42. Такая цифра учащихся, образовавшаяся лишь на 3-мъ году существованія школы, въ средѣ населенія, находящагося еще въ полудикомъ состояніи и матеріально бѣднаго, — явленіе отрадное, дающее возможность надѣяться, что имѣвшаяся въ виду при открытіи школы цѣль — путемъ школьнаго образованія содѣйствовать просвѣщенію чувашъ Христовой вѣрою — будетъ со временемъ, при Божіей помощи, достигнута. А бѣдность чувашъ Туарминскаго прихода не мало препятствуетъ болѣе успѣшному ходу ученія въ школѣ. Лишь только ставается весною снѣгъ, какъ въ школѣ приходится недосчитывать болѣе половины учениковъ: одни-повозрастѣе отдаются своими родителями бѣдняками въ работниія къ болѣе состоятельнымъ жителямъ, а другіе отправляются въ поле-на первое время пасти свою скотину, а потомъ и на другія полевныя работы, — и только дѣти болѣе состоятельныхъ родителей едва едва до конца мая удерживаются въ школѣ. Осенью ученье, по тѣмъ же привычкамъ, начинается только съ конца октября, такъ что ученіе съ полнымъ числомъ учениковъ продолжалось въ 1881 году только въ теченіи съ небольшимъ четырехъ мѣсяцевъ. И все же, не смотря на такой короткій срокъ, въ школѣ сдѣлано не мало.

Въ школѣ 3 отдѣленія: старшее, среднее и младшее. Въ 20-хъ числахъ минувшаго декабря наблюдающій за преподаваніемъ въ школѣ священникъ с. Туарма Матвій Лепоринскій, вмѣстѣ съ учителемъ Алексѣевымъ, производилъ испытаніе учениковъ въ знаніи преподаннаго имъ, и объ оказавшемся по испытаніи представилъ въ Комитетъ отчетъ. Изъ этого отчета видно, что съ уче-



никами Туарминской школы, за два года ея существованія, пройдено: а) *по закону Божію*: 5-ть учениковъ старшаго отдѣленія знаютъ 16-ть молитвъ и символъ вѣры, всю ветхозавѣтную св. исторію и изъ новозавѣтной до страданій Спасителя; 18-ть учениковъ средняго отдѣленія знаютъ 9 молитвъ, и изъ ветхозавѣтной исторіи до судей израилевыхъ; 19-ть учениковъ младшаго отдѣленія, поступившіе въ школу въ концѣ октября 1881 года, освоились съ понятіями о Богѣ, объ Ангелахъ и о необходимости молитвеннаго обращенія чловѣка къ Богу, и рассказываютъ событія изъ св. исторіи до потопа. Неудовлетворительный балль по закону Божію имѣютъ только 3 ученика средняго и 7 — младшаго отдѣленія; достойно особеннаго замѣчанія то, что два мальчика-язычника имѣютъ по закону Божію балль 5 и одинъ — 3; б) *по чтенію*: ученики старшаго отдѣленія чувашскія книги читаютъ вполне правильно и, на сколько доступно ихъ понятіямъ, сознательно; статьи изъ русской книги „Первая книга для чтенія“, графа Л. Н. Толстаго, до 15 страницы читаютъ бойко, безошибочно и вполне сознательно; славянскія же книги читаютъ хотя довольно бойко, но мало понимаютъ; среднее отдѣленіе — читаетъ правильно и съ сознаниемъ св. исторію на чувашскомъ языкѣ, а при чтеніи русскихъ книгъ ошибается на удареніяхъ; младшее — освоилось съ чувашскимъ алфавитомъ, но въ механизмѣ чтенія еще затрудняется; в) *по письму*: старшіе переводятъ статьи легкаго содержанія съ русскаго на чувашскій языкъ, и излагаютъ на русскомъ и чувашскомъ языкахъ нѣкоторыя мысли изъ прочитанныхъ статей; средніе пишутъ по русски подъ диктовку краткія предложенія, а младшіе пишутъ на доскахъ все строчныя буквы чувашскаго алфавита и 11-ть прописныхъ; г) *по ариметикѣ*: ученики старшаго отдѣленія рѣшаютъ задачи съ числами всякой величины, исключая дѣйствій на мѣры квадратныя и кубическія; среднее рѣшаетъ задачи съ числами до 60, а младшее — до 8. Двѣнадцать учениковъ съ лучшими голосами обучаются пѣнію и уже разучили пѣть на 4 голоса 8 мотивовъ; въ числѣ этихъ 12-ти поютъ два мальчика-язычника. Неудовлетворительные баллы по чтенію, письму и ариметикѣ имѣютъ почти тѣже ученики, что



и по закону Божию. Вообще же и объемъ пройденнаго съ учениками и успѣхи ихъ говорятъ о вполнѣ удовлетворительномъ состояннн школы въ этомъ отношеннн. И въ учебныхъ пособннхъ школы не нуждается, такъ какъ на прнобрѣтеннн таковыхъ ежегодно расходуется болѣе 50 руб. — Что же касается до помѣщеннн школы, то оно требуютъ улучшеннн. Въ 1880 году, при 27 ученикахъ, помѣщеннн школьное было и тѣсно и темно; теперь же почти при вдвое болѣшемъ количествѣ учащихся, оно становится уже крайне неудобнымъ. Другаго, болѣе просторнаго и удобнаго помѣщеннн, которое можно бы нанять для школы, въ с. Туармѣ нѣтъ, и это то обстоятельство еще въ 1880 году навело Комитетъ на мысль построить въ с. Туармѣ просторный и удобный домъ для школы на мнссонерскнн средства, о чемъ и было уже доложено въ минувшемъ году общему Собраннню. Но это предположеннн Комитета, совсѣмъ готовое уже осуществнться, встрѣтнло совершенно неожиданное препятствнн.

На требованнн Комитета доставнть свѣдѣннн, во что обойдется постройка въ с. Туармѣ дома для училища, съ квартирою для учителя и съ помѣщеннемъ для общежитнн учениковъ приходящихъ деревень, священникъ с. Туармы Лепорнскнн сообщилъ Комитету, что недалеко отъ Туармы продается общественный магазинъ за 300 руб., годный, по его мнѣнню, для предположенной цѣли, и что общество села Туармы обѣщается дать 100 квадр. сажень земли на церковной площади подъ училищныя постройки. Такъ какъ размѣры продававшагося магазина давали возможность построить изъ него двухъэтажный домъ, то Комитетомъ затребованы были отъ священника Лепорнскаго дополннтельныя свѣдѣннн о томъ, сколько потребуется лѣсу и другихъ матеріаловъ и чего будутъ стоить работы, если построить изъ магазина двухъэтажный домъ, съ необходимыми надворными службами. На это требованнн Комитета священникъ Лепорнскнн прислалъ донесеннн съ подробной смѣтой по постройкѣ проэктировавшагося двухъэтажнаго дома. Еще не состоялось по этому донесеннню священника Лепорнскаго никакого постановленнн, какъ отъ него поступило донесеннн о томъ, что магазинъ проданъ въ другнн руки за 380 руб. Такой нежн-



данный оборотъ этого дѣла заставилъ Комитетъ невольно отложить пока постройку училищнаго дома въ с. Туармѣ и помѣщеніе для школы имѣть до времени въ наемной квартирѣ, хотя неудобной.

На содержаніе Туарминской школы въ 1881 году израсходовано 394 р. 25 к., а именно; за училищную квартиру 56 р., за квартиру для учителя 30 р., на жалованье учителю 240 р., на покупку книгъ и учебныхъ пособій 56 р. 25 к. и на покупку стѣнныхъ часовъ 12 руб.; на содержаніе школы въ 1882 году назначено по смѣтѣ по примѣру прежнихъ лѣтъ 400 руб.

По § 12 устава православнаго миссіонерскаго общества, Комитеты оказываютъ, по своему усмотрѣнію и по мѣрѣ средствъ, матеріальныя пособія на устройство быта новокрещенныхъ. На основаніи этого правила Самарскій Комитетъ въ отчетномъ 1881 году выдалъ въ пособіе присоединившимся къ православной церкви изъ раскола—Самарской мѣщанкѣ Евдокіи Хохловой 25 р., мѣщанкѣ г. Семенова, Нижегородской губерніи, Евдокіи Волоничевой 25 р., крестьянкѣ Маріи Вѣляковой 6 р. и присоединившемуся изъ лютеранства отставному рядовому Симону Арро 10 р., всего 66 р. Пособія назначались Комитетомъ по просьбамъ новообращенныхъ и по полученіи удостовѣреній отъ извѣстныхъ Комитету лицъ о дѣйствительной нуждѣ просителей, при чемъ размѣръ пособія сообразовался съ степенью нужды просившихъ пособія и съ ихъ семейнымъ положеніемъ. Одна изъ новообращенныхъ, Самарская мѣщанка Евдокія Хохлова, оставшаяся послѣ мужа, умершаго въ январѣ 1881 года, съ 3-мя малолѣтними дѣтьми, больная и совершенно безъ всякихъ средствъ къ существованію, обратила на себя особенное вниманіе Комитета своимъ безпомощнымъ положеніемъ, и потому Комитетъ, назначивъ ей денежное вознагражденіе въ 25 руб., вмѣстѣ съ симъ обратился съ ходатайствомъ въ попечительные совѣты Николаевского сиротскаго дома и Алексѣевского дѣтскаго пріюта о принятіи 2-хъ дѣтей Хохловой въ эти благотворительныя учрежденія. Въ слѣдствіе такого ходатайства, дочь Хохловой Лариса 7 лѣтъ, принята въ Николаевскій сиротскій домъ; о томъ же, какія послѣдствія имѣло ходатайство Комитета предъ попечительнымъ совѣтомъ Алексѣевского дѣтскаго



пріюта, Комитетъ не имѣеть еще свѣдѣній. Такого рода содѣйствіе въ устройствѣ быта новоприсоединенныхъ, при ограниченности денежныхъ средствъ, имѣющихся на этотъ предметъ въ распоряженіи Комитета, гораздо существеннѣе возможныхъ съ его стороны денежныхъ пособій. Этимъ способомъ вспоможенія устраняется не временная только нужда бѣдняковъ, а устраивается и ихъ будущая судьба, и потому можно было повясть радость бѣдной матери, когда она увидѣла одну изъ своихъ горькихъ сиротъ пристроенной.

Средства, коими Православное Миссіонерское Общество располагаетъ для своихъ цѣлей, состояются: 1) изъ ежегодныхъ членскихъ взносов; 2) единовременныхъ пожертвованій деньгами и вещами, и 3) изъ сборовъ посредствомъ кружекъ, установленныхъ при церквахъ на предметъ распространенія христіанства, и по сборнымъ книжкамъ, выдаваемымъ членамъ Общества. Въ Самарскій Комитетъ въ 1881 году поступило: членскихъ 3-хъ рублевыхъ взносов 992 р. 79 к. (болѣе 1880 г. на 150 р. 18 к.), пожертвованій по книжкамъ, выданнымъ членамъ Общества, 500 р. 73 к. (болѣе 1880 г. на 10 р. 14 к.), кружечнаго сбора отъ церкви 1436 р. 56 к. (болѣе — на 37 р. 46 к.); сверхъ сего получено процентовъ на капиталъ 251 р. 50 к. и пожертвовано на устройство помещенія для миссіонерской школы 11 р.; всего на приходъ поступило 3192 р. 58 к., изъ коихъ, по принятому въ Миссіонерскомъ Обществѣ дѣленію суммъ, 500 р. 73 к. отнесены къ запасному капиталу, 2680 р. 85 к. — къ расходному общему и 11 р. — къ расходному капиталу, имѣющему спеціальное назначеніе. Вообще надо сказать, что приходъ суммъ въ Комитетъ, благодаря сочувствію къ дѣлу распространенія православія со стороны православныхъ жителей епархіи и, въ особенности, духовенства оной, годъ отъ году увеличивается.

По уставу всѣ взносы, сборы и пожертвованія, въ какой бы Комитетъ Общества ни поступали, составляютъ общій капиталъ Миссіонерскаго Общества, и потому Совѣтъ Общества опредѣленный на расходы штатами суммы назначаетъ къ отпуску изъ своихъ или комитетскихъ средствъ (§§ 23 — 24). Въ силу таковыхъ пра-



виль устава, въ расходованіи миссіонерскихъ суммъ, собираемыхъ Комитетами, установился таковой порядокъ: изъ остаточныхъ въ Комитетъ къ 1 января извѣтнаго года суммъ назначается утвержденная по смѣтѣ цифра на мѣстныя нужды Комитета въ наступившемъ году, а остальныя деньги, за исключеніемъ неприкосновеннаго капитала и остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній прежнихъ годовъ, по распоряженію Совѣта Миссіонерскаго Общества, отсылаются — или въ Совѣтъ (въ Москву) или въ какой либо изъ епархіальныхъ комитетовъ на содержаніе существующихъ тамъ миссій.

Къ 1 января 1881 года въ Самарскомъ Комитетѣ оставалось миссіонерскихъ суммъ 5152 р. 94 к.; но расходовать изъ нихъ въ 1881 году на мѣстныя нужды онъ имѣлъ право только 1000 руб. опредѣленныхъ Совѣтомъ и 1740 руб. 51 к., оставшихся отъ смѣтныхъ назначеній на нужды Самарской миссіи въ прежніе годы; вся остальная сумма, какъ часть общаго капитала Миссіонерскаго Общества, должна оставаться въ распоряженіи Совѣта, и потому изъ этой суммы въ отчетномъ году, 1521 р. 84 к. отсланы, по распоряженію Совѣта, въ Иркутскій Комитетъ на содержаніе миссіи Иркутской епархіи. Въ первые годы существованія Самарскаго Комитета расходы его по мѣстной миссіи еще не опредѣлились болѣе или менѣе точно, и потому Комитетомъ испрашено было въ 1873 году отъ Совѣта разрѣшеніе отчислять ежегодно на мѣстныя миссіонерскія нужды по 1000 р. въ годъ; до 1880 года этой суммы было болѣе чѣмъ достаточно, такъ что къ 1880 году отъ смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ образовался остатокъ въ 1761 р. 45 к.; но съ 1880 года расходы по мѣстной миссіи стали превѣшать ассигнуемую досель Совѣтомъ сумму (въ 1880 г. израсходовано 1020 р. 94 к., въ 1881 г. — 1106 р. 64 к., а въ 1882 г. предполагается израсходовать до 1300 р.), и потому Комитету приходится теперь расходовать остатокъ отъ прежнихъ смѣтныхъ назначеній.

Изъ слѣдующей вѣдомости Собраніе усмотритъ состояніе миссіонерскихъ суммъ по Самарскому Комитету за отчетный 1881 годъ.

1) Отъ 1880 г. къ 1 января 1881 г. оставалось:	Руб.	К.
а) Неприкосновеннаго капитала . . . . .	400	—
б) Запаснаго. . . . .	490	59
в) Расходнаго . . . . .	4262	35
Итого . . . . .	<u>5152</u>	<u>94</u>

(Въ суммѣ расходнаго капитала заключались 1740 р. 51 к., оставшіеся отъ смѣтнаго назначенія на нужды Самарской миссіи на 1880 годъ).

2) Въ теченіи 1881 года поступило на приходъ:		
а) Въ неприкосновенный капиталъ . . . . .	—	—
б) Въ запасный (сборовъ по книжкамъ). . . . .	500	73
в) Въ расходный общій . . . . .	2855	85
г) Въ расходный, имѣющій специальное назначеніе . . . . .	11	—
Итого въ приходъ . . . . .	<u>3367</u>	<u>58</u>

(Въ суммѣ расходнаго общаго капитала заключаются: кружечнаго сбора по церквамъ 1436 р. 56 к., членскихъ взносовъ 992 р. 79 к., процентовъ на капиталъ 251 руб. 50 коп. и оборотныхъ суммъ 175 р.).

А всего съ остаточными отъ 1880 года:

а) Неприкосновеннаго капитала . . . . .	400	—
б) Запаснаго . . . . .	991	32
в) Расходнаго общаго . . . . .	7118	20
г) Расходнаго, имѣющаго специальное назначеніе . . . . .	11	—
Всего . . . . .	<u>8520</u>	<u>52</u>

3) Изъ сей суммы въ 1881 году употреблено въ расходъ:

А. Изъ остатковъ отъ 1880 года:

а) Препровождено въ Иркутскій Комитетъ Правосл. Миссіон. Общества на содержаніе миссіи Иркутской епархіи . . . . .	1521	84
б) На нужды по Самарской миссіи:		
На жалованье миссіонерамъ: Кургаеву . . . . .	120	—
Муравьеву . . . . .	220	—
На пособіе священнику с. Тяглаго Озера Василю Соловьеву . . . . .	200	—



На пособие новообращеннымъ: Евдокія Хохловой . . . . .	25	—
Евдокіи Болоничевой . . . . .	25	—
Симону Арро. . . . .	10	—
Маріи Вѣляковой . . . . .	6	—
Отчислено на содержаніе Туарминской миссіонерской школы . . . . .	370	84
Употреблено на покупку часовъ для миссіонерской школы . . . . .	12	—
За купленные книги для комитетской миссіонерской бібліотеки уплачено въ редакцію журнала „Твореніе св. Отцовъ“ . . . . .	18	90
Книгопродавцу Тузову . . . . .	31	75
На выписку Московскихъ церковныхъ вѣдомостей . . . . .	4	50
Переплетчику Зорину за переплетъ книгъ миссіонерской бібліотеки. . . . .	6	50
Уплатено въ типографію Самарскаго Справочнаго Листка за публикаціи въ немъ о времени и мѣстѣ общаго годичнаго собранія членовъ Правосл. Миссіон. Общества, и за напечатаніе 200 экземл. повѣстоковъ . . . . .	2	70
За переписку отчета по Комитету . . . . .	2	—
На почтовые расходы . . . . .	1	45
Дѣлопроизводителю на разъѣзды по дѣламъ Комитета . . . . .	50	—
Итого . . . . .	1106	64
Оборотныхъ суммъ . . . . .	175	—
Б. Изъ поступившихъ въ 1881 году расходныхъ суммъ употреблено на пересылку денегъ въ Иркутскій Комитетъ . . . . .	5	38
А всего въ 1881 г. въ расходѣ	2808	86
4) Затѣмъ къ 1 января 1882 г. состоитъ въ остаткѣ:		
а) Неприкосновеннаго капитала . . . . .	400	—
б) Запаснаго . . . . .	991	32
в) Расходнаго общаго . . . . .	4309	34
г) Расходнаго, имѣющаго специальное назначеніе . . . . .	11	—
Всего въ остаткѣ. . . . .	5711	66

*Примѣч.* 1) Въ суммѣ расходнаго общаго капитала заключаются 1633 руб. 87 коп., оставшіеся отъ смѣтнаго назначенія на нужды Самарской миссіи на 1881 годъ.

*Примѣч.* 2) Сумма 5711 р. 66 к. заключается: 1700 р. въ 17-ти сторублевыхъ облигаціяхъ 3-го Восточнаго займа; 1791 руб. 50 коп. въ 2-хъ билетахъ Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка, за №№ 5337 и 68204; 1900 р. хранятся въ отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ, за № 3334, и 320 р. 16 коп. въ наличныхъ.

По примѣру предыдущихъ годовъ на нужды Самарской миссіи въ 1882 году назначается 1000 р. изъ остаточнаго отъ 1881 года расходнаго капитала, и 1633 р. 87 к. оставшихся отъ смѣтнаго назначенія на 1881 годъ, а всего 2633 р. 87 к. Примѣрная смѣта расходовъ по Самарской миссіи въ 1882 году составлена Комитетомъ въ слѣдующемъ видѣ:

а) На жалованье миссіонерамъ:	
Священнику В. Соловьеву.	200 —
Кургаеву	180 —
Муравьеву	240 —
б) На содержаніе Туарминской миссіонерской школы	400 —
в) На пополненіе книгами Комитетской бібліотеки	60 —
г) На пособіе новообращеннымъ	100 —
д) На канцелярскіе расходы	50 —
е) Дѣлопроизводителю на разъѣзды по дѣламъ Комитета	50 —
	<hr/>
Всего	1280 —

Дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, сдѣлавшихъ въ Самарскій Комитетъ членскіе трехрублевые взносы было въ отчетномъ году 316; изъ нихъ 35 лицъ вновь поступило въ члены Общества въ 1881 году. Вновь поступившимъ членамъ выданы на это званіе установленныя свидѣтельства. Большинство членовъ составляютъ священники Самарской епархіи.



## ИРГИЗСКІЕ

### РАСКОЛЬНИЧЕСКІЕ МОНАСТЫРИ.

(Продолженіе).

Наконецъ для полноты топографіи Иргизскаго края въ районѣ, который занимали раскольническіе монастыри, необходимо замѣтить, что рѣка Иргизъ въ нижнемъ теченіи и тѣ озера, которыя изъ него образуются, и по настоящее время изобилуютъ хорошею рыбою <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ первые поселенцы здѣсь — раскольники, кромѣ хлѣбопашества, могли съ большимъ успѣхомъ заниматься также и рыболовствомъ. Чернолѣсье же Иргизскаго края въ большинствѣ случаевъ состояло и состоитъ изъ липы, которая во время своего цвѣта имѣетъ въ цвѣтовыхъ чашечкахъ сладкіе соки, особенно любимые пчелами. И первоначальные раскольническіе поселенцы Иргизскаго края, точно также какъ и раскольническіе монастыри, имѣли въ своихъ лѣсахъ обширныя пчельники.

Такимъ образомъ Иргизскій край, при указанныхъ топографическихъ условіяхъ, совмѣщаль въ себѣ все задатки для самаго широкаго развитія здѣсь въ будущемъ раскольнической жизни въ основанныхъ скитахъ. И, дѣйствительно, увеличеніе числа въ Иргизскихъ скитахъ монашествующей братіи, пріобрѣтеніе монастырями церковныхъ богатствъ представляютъ явленіе, весьма замѣчательное въ исторіи, въ особенности если взять для сравненія въ этомъ отношеніи православныя русскіе монастыри. Число монашествующей братіи во всѣхъ Иргизскихъ раскольническихъ скитахъ со времени ихъ основанія и до 1776 г. въ общей сложности не превышало ста человекъ.

Между тѣмъ по статистической описи Иргизскихъ раскольническихъ монастырей, произведенной въ 1827 г., по порученію Саратовскаго губернатора, князя Голицына, оказалось монаховъ и послушниковъ въ мужескихъ монастыряхъ — въ Нижне-Воскресенскомъ — болѣе 300, въ Средне-Никольскомъ — до 700, въ Верхне-Спасо-Преображенскомъ — до 400. По той же описи 1827 г.

<sup>1)</sup> Рыба въ Иргизѣ и озера заходитъ изъ Волги и потому принадлежитъ болѣею частью къ одной породѣ съ волжскою рыбою.



въ женскихъ Иргизскихъ монастыряхъ проживало въ Средне-Успенскомъ до 600, въ Верхне-Покровскомъ—до 700 монаховъ и послушницъ <sup>1)</sup>. Не было у первоначальныхъ жителей Иргизскихъ раскольниковъ скитовъ и молитвенныхъ домовъ до 1776 г., кромѣ одной деревянной часовни, построенной въ Пахоміевскомъ скитѣ и освященной около 1776 г. чернымъ попомъ Іаковомъ <sup>2)</sup>. Въ остальныхъ скитахъ богослуженіе совершалось въ простыхъ кельяхъ. Между тѣмъ по той же описи 1827 г. въ Нижне-Воскресенскомъ монастырѣ были двѣ деревянные церкви <sup>3)</sup>, въ Средне-Никольскомъ—двѣ <sup>4)</sup>, въ Верхне-Спасо-Преображенскомъ—три <sup>5)</sup>. Въ женскихъ монастыряхъ, въ Средне-Успенскомъ и Верхне-Покровскомъ, было по одной деревянной часовнѣ. По собственному показанію раскольниковъ, которые имѣли нѣкоторыя основанія показывать не всю правду, церковныхъ богатствъ въ Иргизскихъ монастыряхъ въ 1828 г. было: въ Нижне-Воскресенскомъ—болѣе чѣмъ на 100,000 рублей, въ Средне-Никольскомъ—на 50,000, въ Верхне-Спасо-Преображенскомъ—на 40,000, въ Средне-Успенскомъ женскомъ—на 15,000 и въ Верхне-Покровскомъ женскомъ—10,000 рублей <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Иргизскіе монастыри чрезвычайно сильно вліяли на распространеніе раскола какъ по всей Россіи, такъ въ особенности въ предѣлахъ нынѣшнихъ губерній Самарской и Саратовской. До основанія монастырей по Иртуру расколъ едва былъ замѣтенъ въ этой мѣстности; но послѣ, особенно когда Иргизскіе монастыри утвердились довольно прочно, расколъ здѣсь очень усилился. Въ 1828 г. раскольниковъ бѣглопоповской секты согласія Иргизскихъ монастырей въ нынѣшнихъ губерніяхъ, Самарской и Саратовской, было уже 32,728, а въ 1843 г. 40,308 человекъ, кромѣ безчисленнаго множества тайныхъ раскольниковъ и полураскольниковъ.

<sup>2)</sup> Этотъ черный поппъ Іаковъ присланъ былъ въ Иргизскій Пахоміевскій скитъ, по просьбѣ братіи скита, главою Стародубскаго слободскаго монастыря и всей, можно сказать, поповщины, Михаиломъ Калмыкомъ.

<sup>3)</sup> Одна изъ церквей была холодная о пяти главахъ во имя Воскресенія Христова, другая—теплая въ честь Рождества Богородицы съ приделомъ въ честь Іоанна Богослова.

<sup>4)</sup> Одна изъ церквей была холодная о четырнадцати главахъ во имя Святителя и Чудотворца Николая, другая—теплая во имя Покрова Божіей Матери.

<sup>5)</sup> Одна изъ церквей въ честь Апостоловъ Петра и Павла сгорѣла, изъ оставшихся двухъ церквей—одна въ честь Преображенія Господня, другая—въ честь Введенія.

<sup>6)</sup> Изъ болѣе подробной описи замѣчательныхъ церковныхъ принадлежностей въ Иргизскихъ монастыряхъ, составленной въ 1828 г., можно видѣть, насколько



Первые поселенцы и основатели Иргизских раскольнических монастырей пришли на Иргизъ „нищи, босы и наги“, а потому и жили они первоначально въ простыхъ землянкахъ. Между тѣмъ, съ устроениемъ церквей и часовенъ, около Иргизскихъ монастырей обведены были деревянныя на каменныхъ столбахъ ограды и въ нихъ, кромѣ многихъ построекъ для ризницы, библіотеки, общей трапезы, помѣщенія настоятелей и т. п., устроено было множество

цифровыя показанія самихъ раскольниковъ относительно церковныхъ богатствъ монастырей не соответствовали дѣйствительной ихъ стоимости. Такъ, въ главной церкви Нижне-Воскресенскаго монастыря въ алтарѣ хранились: 160 иконъ по стѣнамъ, и изъ нихъ 42 иконы были увязаны жемчугомъ, 70 были покрыты серебряными вызолоченными ризами; мѣдный вызолоченный ковчегъ въ 2½ аршина о пяти ярусахъ, въ которомъ вставлено серебра 1 пудъ и 20 фунтовъ, а всего вѣсу въ немъ 6 пудовъ; престолъ съ богатою сѣнью; за престоломъ Распятіе вышнюю въ 1 аршинъ и 14 вершковъ въ серебряной и густо вызолоченой ризѣ; въ такихъ же ризахъ—по правую сторону Распятія икона Божіей Матери, а по лѣвую сторону икона Іоанна Предтечи. Предъ алтаремъ въ церкви богато вызолоченный иконостасъ о 7 ярусахъ, въ которомъ мѣстныя иконы—4 въ серебряныхъ вызолоченныхъ и 4 въ мѣдныхъ густо высеребрянныхъ ризахъ; предъ ними большія мѣдныя высеребрянныя лампады съ 30 фунтовыми свѣчами, царскія врата, покрытыя мѣдною искусной чеканки и густо вызолоченною ризою. Среди церкви привѣшано было мѣдное густо высеребрянное паникадило о 6 ярусахъ съ 54 подсвѣчниками—вѣсомъ въ 18 пудовъ. За клиросами стояли по правую сторону богатый балдахинъ, подъ которымъ лежала плащаница, шитая золотомъ, серебромъ и шелками въ 1531 г. съ изображеніемъ 12 праздниковъ по полямъ, по лѣвую сторону—крестъ съ изображеніемъ Распятія искусной Сибирской работы. При церкви стояла колокольня въ 13 сажень высоты съ 10 колоколами, въ которыхъ вѣсу было 368 пудовъ. Въ библіотекѣ хранилось 23 евангелія, изъ которыхъ 8 съ серебряными вызолоченными досками. Въ ризницѣ большихъ серебряныхъ вызолоченныхъ потировъ было 5, такихъ же дисковъ—3, серебряныхъ вызолоченныхъ напрестольныхъ крестовъ—8, серебряныхъ вызолоченныхъ кадиль—4, серебряный ковчегъ, рипидъ—три пары, ризъ священническихъ, длинныхъ сзади и спереди, бархатныхъ, парчевыхъ и шелковыхъ около 50, діаконскихъ стихарей—21. Въ Средне-Никольскомъ монастырѣ въ главной церкви въ честь Святителя и Чудотворца Николая алтарь украшенъ былъ пятью рядами иконъ въ серебряныхъ и позолоченныхъ ризахъ въ количествѣ 147. За престоломъ Распятіе, иконы Божіей Матери и Іоанна Предтечи покрыты были серебряными вызолоченными ризами, ковчегъ на престолѣ—съ 5 серебряными главами и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вызолоченный. Иконостасъ въ церкви былъ вызолоченный и въ немъ иконъ было 181. Мѣстныя иконы нижняго яруса на иконостасѣ всѣ были поды вызолоченными серебрянными ризами. Особенно богато была украшена икона Святителя и Чудотворца Николая, въ золотомъ вѣнцѣ котораго вставлено было много драгоценныхъ камней—брилліантовъ, изумрудовъ и др. Образъ этотъ былъ пожертвованъ въ монастырь Вольскимъ купцомъ Сапожниковымъ и по низшей оцѣнкѣ стоялъ 10,000 рублей. Съ купола церкви спускалось мѣдное паникадило.



келій. По описи, произведенной въ 1827 году княземъ Голицынымъ наличному имуществу Иргизскихъ монастырей, въ Нижне-Воскресенскомъ монастырѣ оказалось 61 келья, въ Средне-Никольскомъ—61 келья, въ Верхнемъ-Спасо-Преображенскомъ—87 келій. При этомъ особенно въ женскихъ монастыряхъ обазалась необыкновенная домовитость и хозяйственность. Такъ въ Средне-

Предъ мѣстными иконами вѣсло 10 мѣдныхъ высеребряныхъ лампадъ, каждая по 30 фунтовъ вѣсомъ. На церковной колокольнѣ колоколовъ было 12, въ которыхъ вѣсу было 319 пудовъ. Въ библиотекѣ евангелій напестольныхъ было 16, изъ нихъ одно вышиною въ аршинъ съ серебряными позолоченными досками, другихъ церковныхъ и нравственно-назидательныхъ книгъ насчитывалось до 300. Въ ризницѣ напестольныхъ крестовъ серебряныхъ визолоченныхъ было 5, такихъ же потировъ съ приборами—2, дясковъ—1, ковшей—2, стакановъ—3, ковчеговъ—2, серебряныхъ кадиль—4, мѣдныхъ посеребренныхъ—2 и простыхъ—4, ризъ священническихъ—78, эпитрахлей—23, подризниковъ—13, поповъ—7, поручей—38 паръ стихарей—42, орарей—21. Вообще серебра на иконахъ въ Никольской церкви было 7 пудовъ и 25 фунтовъ. Въ Покровской церкви было 126 иконъ, изъ нихъ особенно замѣчательны мѣстныя—Спасителя, Покрова Божіей Матери и Казанской Божіей Матери—въ серебряныхъ визолоченныхъ и украшенныхъ драгоценными камнями ризахъ. Не менѣе замѣчательнъ былъ въ этой церкви серебряный визолоченный ковчегъ въ  $3\frac{1}{4}$  аршина вышины. Въ Верхне-Спасо-Преображенскомъ монастырѣ въ алтарѣ главной Преображенской церкви было 140 иконъ, большею частью въ серебряныхъ визолоченныхъ ризахъ. Въ богатовизолоченномъ иконостасѣ иконъ было 57, изъ которыхъ нижнія были въ серебряныхъ визолоченныхъ ризахъ, украшенныхъ драгоценными камнями. Много иконъ было расположено и по церкви. Паникадилъ въ церкви было 2, лампадъ—21. Въ теплой Введенской церкви въ алтарѣ иконъ было 40, въ иконостасѣ расположено было 85 иконъ съ серебряными визолоченными вѣндами, изъ нихъ особенно замѣчательны были 5 мѣстныхъ иконъ въ серебряныхъ визолоченныхъ и освященныхъ жемчугомъ ризахъ. Въ самой церкви было расположено иконъ 32, паникадилъ—2, лампадъ—18. Въ библиотекѣ хранилось 4 напестольныхъ евангелія и до 120 другихъ книгъ. Въ ризницѣ было ризъ священническихъ—бархатныхъ, парчевыхъ и шелковыхъ со всѣми принадлежностями 40, такихъ же стихарей—36 и много другихъ мелкихъ облачений. Изъ серебряной позолоченой церковной утвари ковчеговъ было 2, напестольныхъ крестовъ—4, кадиль—3. При этомъ необходимо имѣть въ виду и то обстоятельство, что не всѣ драгоценныя церковныя украшенія были постоянно на виду. Когда монастырскіе жители подозрѣвали какую нибудь опасность, тотчасъ скрывали болѣе рѣдкія и цѣнныя вещи и въ особенности старательно скрывали книги. Это послѣднее, вѣроятно, и случилось при описи монастырскаго имущества княземъ Голицынымъ въ 1827 г. Съ обращеніемъ Иргизскихъ раскольниковскихъ монастырей въ единовѣріе и съ упраздненіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, почти всѣ перечисленные по описи 1827 г. церковныя богатства въ настоящее время составляютъ принадлежность Нижне-Воскресенскаго мужскаго, Средне-Никольскаго женскаго и Верхне-Спасо-Преображенскаго мужскаго единовѣрческихъ монастырей.



Успенскомъ монастырѣ келій было 145 и дворовъ 89; въ Верхне-Покровскомъ—200 келій и 100 дворовъ.

Такому необыкновенно сильному росту количества народонаселенія и быстрому обогащенію Иргизскихъ монастырей, кромѣ благоприятныхъ топографическихъ условій и историческихъ обстоятельствъ, способствовали также и цѣлый рядъ умныхъ и дѣятельныхъ настоятелей монастырей, которые какъ нельзя лучше съумѣли воспользоваться благоприятными топографическими условіями и историческими обстоятельствами для внутренняго и вѣшняго возвышенія монастырей. Между такими дѣятелями особенно сильно выдѣляются по своему необыкновенному значенію и вліянію по отношенію ко всемъ Иргизскимъ монастырямъ Сергій, настоятель Верхне-Спасо-Преображенскаго монастыря, и послѣ него Прохоръ, настоятель Нижне-Воскресенскаго монастыря. Съ именемъ ихъ неразрывно связывается представленіе, какъ обь устроителяхъ внутренняго наряда и вѣшняго блеска монастырей.

Д. Дубакинъ.

Постушило въ продажу второе изданіе роскошной картины, исполненной масляными красками:

## ГОСУДАРИ

и

## ПРАВИТЕЛИ ВСЕГО СВѢТА.

Оригиналъ этой единственной во всемъ мірѣ картины исполненъ при содѣйствіи находящихся въ С.-Петербургѣ иностранныхъ посольствъ.

Величина картины: 1 аршинъ 1½ вершка въ длину и 12 вершковъ въ ширину.

Картина „Государи и правители всего свѣта“ исполнена двадцатью пятью красками и ничѣмъ не отличается отъ масляныхъ картинъ, писанныхъ на полотнѣ; на ней, съ поразительной вѣрностью, изображены въ полный ростъ слѣдующія, нынѣ царствующія въ мірѣ, особы:

Александръ III — императоръ Всероссійскій; Вильгельмъ I — императоръ Германскій; Францъ-Иосифъ — императоръ Австрійскій; Вик-



торія—королева Англіи; Жюль Греви—привидентъ Французской Республики; Гумбертъ I—король Итальянскій; Альфонсъ XII—король Испанскій; Леопольдъ I—король Бельгійскій; Христіанъ IX—король Датскій; Оскаръ II—король Шведскій и Норвежскій; Луисъ I—король Португальскій; Вильгельмъ III—король Голландскій; Левъ XIII—папа Римскій; Георгъ I—король Греческій; Николай I—князь Черногорскій; Миланъ IV—король Сербскій; Александръ I—князь Болгарскій; Карлъ I—король Румынскій; Абдуль-Гамидъ—султанъ Турецкій; Тевфикъ-паша—хедивъ Египетскій; Муллей-Гассанъ—султанъ Мароккскій; Нассръ-Эддинъ—шахъ Персидскій; Муцхито—императоръ Японскій; Куангъ-сю—императоръ Китайскій; Гарфильдъ—привидентъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ и Довъ-Педро—императоръ Бразильскій.

Цѣна картины: безъ пересылки 2 руб. 50 к., съ пересылкою 3 руб. за экземпляръ. При требованіи не менѣе 10 экземпляровъ картины за пересылку не платится.

Для картины „Государи и правители всего свѣта“ какъ и для всякой картины, писанной масляными красками и требующей рамы, таковыя имѣются трехъ сортовъ и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ: № 1) Рамы широкія золоченыя или черныя съ позолотою безъ пересылки 8 руб. за раму, пересылка за 20 фунт. по разстоянію. № 2) Рамы багетныя золоченыя или черныя съ позолотою безъ пересылки по 5 руб. за раму; пересылка за 17 фунтовъ по разстоянію. № 3) Рамы узкія багетныя золоченыя или черныя съ позолотою безъ пересылки по 2 р. 75 к. за раму, пересылка за 15 фунт. по разстоянію.

Съ требованіями обращаться исключительно въ С.-Петербургъ, въ главную контору редакціи журнала „Иллюстрированный Міръ“, Николаевская улица, д. 48.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей *Димитрій Орловъ.*

Дозволено цензурою. Самара. Марта 24 дня, 1882 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.