

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Августа

№ 15.

1898 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставки.
На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
› корешкѣ . 4 › 25 ›	› корешкѣ . 4 › 75 ›
› обложкѣ . 4 › 50 ›	› обложкѣ . 5 › — ›

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСВОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Сергію, Архіепископу Владимірскому и Суздальскому за № 4-мъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. товарища Синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 7 сего мая за № 2803, съ приложеніемъ журнала Комиссіи для обсужденія условій дѣятельности комиссіонерскихъ конторъ по устройству похоронъ. Приказали: учрежденная Г. Оберъ-прокуроромъ Св. Синода, по соглашенію съ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ, Комиссія, приступивъ, во исполненіе возложеннаго на нее порученія, къ обсужденію условій, при которыхъ въ дѣятельности существующихъ и впредь открываемыхъ комиссіонерскихъ конторъ

по устройству похоронъ были бы устранены нежелательныя явленія, нарушающія интересы церкви и причтовъ и вносящія нестроение въ приходскую жизнь, остановилась на необходимости принятія такихъ мѣръ, которыя могли бы содѣйствовать къ установленію надлежащихъ отношеній означенныхъ конторъ къ лицамъ и предметамъ, касающимся духовнаго вѣдомства, и посему признала нужнымъ, чтобы въ правила для всѣхъ конторъ по устройству похоронъ было включено слѣдующее: § 1. „Конторамъ по устройству похоронъ предоставляется принимать на себя исполненіе порученій частныхъ лицъ: а) по доставленію гробовъ съ принадлежностями для нихъ (подушками, саванами, одеждами для усопшихъ, катафалками для постановки гроба въ квартирѣ, подушками для знаковъ отличія), колесницъ съ лошадью для перевозки тѣлъ умершихъ, или носильщиковъ для переноса оныхъ въ церковь для отпѣванія и на кладбище для погребенія и найму потребной для похоронной процессіи прислуги и по приглашенію нарядовъ полицейскихъ жандармскихъ чиновъ на погребальныя процессіи, для чего въ послѣднемъ случаѣ входятъ въ сношеніе съ подлежащими властями; б) по перевозкѣ мертвыхъ тѣлъ изъ одной мѣстности въ другую, когда послѣдуетъ на то разрѣшеніе подлежащаго начальства и съ соблюденіемъ всѣхъ существующихъ на сей предметъ постановленій; и в) по устройству могилъ, памятниковъ и склеповъ и постановкѣ могильныхъ плитъ и крестовъ, съ разрѣшенія мѣстнаго духовнаго управленія, въ непосредственномъ завѣдываніи коего находится кладбище“. § 2. „Въ кругѣ дѣйствій конторъ не могутъ входить порученія, касающіяся собственно церкви и духовенства, а именно онѣ не могутъ: а) доставлять покровы на усопшихъ, свѣчи, подсвѣчники, какъ для панихидъ, такъ и для отпѣванія, и катафалки въ церкви, равно вѣнчики и разрѣшительныя молитвы и б) приглашать духовенство на панихиды, выносы тѣлъ изъ дому, для служенія литургій, совершенія отпѣванія и отправленія сорокоустовъ, а также пѣвчихъ и читальщиковъ“. „Примѣчаніе. Въ случаѣ письменнаго отказа мѣстнаго причта отъ присылки пѣвчихъ или читальщиковъ, конторы могутъ приглашать стороннихъ пѣвчихъ и читальщиковъ“. § 3. „Всѣ присвоиваемыя прислугѣ при похоронныхъ процессіяхъ одѣянія, а также балдахины, дроги, фонари, носилки должны быть изго-

товляемы по рисункамъ, утвержденнымъ мѣстнымъ епархіальнымъ архіереемъ“. § 4. „Дѣйствія означенныхъ конторъ въ С.-Петербургѣ ни въ чемъ не должны нарушать правъ Александро-Невской Лавры, предоставленныхъ ей Высочайше утвержденнымъ 14 августа 1848 года „положеніемъ о предметахъ, требующихся при погребеніи усопшихъ и о вкладахъ за оныя по кладбищу Лавры“ и § 5. „Въ случаѣ нарушеній конторами настоящихъ правилъ церковныя причты доносятъ о томъ епархіальнымъ начальствамъ для поставленія въ извѣстность подлежащихъ учреждений“. — Обсудивъ изложенное и признавая проектированныя постановленія для дѣйствій конторъ по устройству похоронъ соотвѣтствующими цѣли, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предоставить Г. Оберъ-прокурору просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ о внесеніи означенныхъ постановленій, какъ въ правила существующихъ нынѣ конторъ, такъ и въ правила конторъ впредь открываемыхъ; 2) Синодальныя конторы, епархіальныхъ Преосвященныхъ, духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ и протопресвитера военнаго и морскаго духовенства поставить въ извѣстность о настоящемъ опредѣленіи и предписать имъ объявить подвѣдомому имъ духовенству, чтобы оно при приглашеніи къ совершенію панихидъ и отпѣванія по усопшимъ озабочивалось доставленіемъ покрововъ, свѣчей и другихъ церковныхъ принадлежностей погребенія, а равно и о томъ, чтобы перевезеніе или перенесеніе тѣлъ умершаго изъ дому въ церковь или на кладбище происходило съ преднесеніемъ Св. иконы и 3) поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ при разрѣшеніи къ употребленію одѣяній для прислуги при похоронныхъ процессіяхъ, а также балдахиновъ, колесницъ, фонарей и носилокъ не допускать ни какихъ украшеній, несогласныхъ съ уставомъ церковнымъ и оскорбляющихъ чувства православныхъ христіанъ. Для исполненія 1 пункта сего опредѣленія и для свѣдѣнія передать въ канцелярію Оберъ-прокурора Св. Синода выписку изъ сего опредѣленія, каковую сообщить, для свѣдѣнія же, и въ хозяйственное при Св. Синодѣ управленіе, а Синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства послать циркулярные указы, для зависящихъ распоряженій къ исполненію 2 и 3 пунктовъ сего опредѣленія и для свѣдѣнія. Мая 30 дня 1898 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе:

Дворянкѣ Аннѣ Алексѣевой Михайловой за пожертвованіе въ церковь пог. Старинскаго, владимірскаго уѣзда, двухъ полныхъ священническихъ облаченій и діаконскаго стоимостью во 150 руб.; крестьянину дер. Колокши Ивану Васильеву Куликову за пожертвованіе въ церковь села Ковергина, того же уѣзда, напрестольнаго металлическаго вызолоченнаго креста стоимостью въ 20 руб. Покровскому купцу Александру Ѳедорову Сидорову за пожертвованіе въ церковь села Коверина, того же уѣзда, гробницы для плащаницы стоимостью въ 65 руб.; крестьянину деревни Внукова Паренію Ѳеофанову Семенову за пожертвованіе въ церковь села Рязанцева, переславскаго уѣзда, 100 руб. на сооруженіе деревяннаго креста съ распятіемъ и предстоящими.

Опредѣлены на мѣста—священническое: окончившій курсъ семинаріи Ѳедоръ Делекторскій 21-го іюля въ Переславскій Николаевскій женскій монастырь.

Псаломщиція: бывшій воспитанникъ семинаріи Иванъ Соколовъ 10-го іюля и. д. псаломщика въ село Митино, муромскаго уѣзда; бывшій ученикъ духовнаго училища Петръ Александровскій 16-го іюля и. д. псаломщика въ село Плесець, ковровскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: діаконъ села Андреевскаго, владимірскаго уѣзда Аркадій Побѣдинскій 18-го іюля въ село Черкутино, того же уѣзда; псаломщикъ села Рюминскаго, Александровскаго уѣзда Сергій Яновъ въ Переславскій Николаевскій женскій монастырь.

Благочинный 2-го Судогодекаго округа села Милюнова священникъ Николай Яхонтовъ 25-го іюля уволенъ отъ должности благочиннаго, согласно прошенію; на мѣсто его и. д. благочиннаго 28-го іюля назначенъ священникъ погоста Тимоѳеевскаго Алексѣй Панфиловъ.

Уволенъ за штатъ: псаломщикъ села Плесца, ковровскаго уѣзда, Александръ Шимохтинскій 16-го іюля.

Скончались: благочинный Единовѣрческихъ церквей протоіерей Благовѣщенской города Иваново-Вознесенска церкви Іосифъ Александровскій 8-го іюля; діаконь Александровскаго собора Теодоръ Вознесенскій 8-го іюля; псаломщикъ села Ворогова, юрьевскаго уѣзда, Іоаннъ Покровскій 1-го іюля.

Праздныя мѣста имѣются—священническія: въ городѣ Иваново-Вознесенскѣ при Благовѣщенской Единовѣрческой церкви; въ погостѣ Спасъ-Желѣзино, судогодскаго уѣзда; въ селѣ Корельской слободкѣ, суздальскаго уѣзда; въ селѣ Жериховѣ, владимірскаго уѣзда; въ селѣ Чернижѣ, суздальскаго уѣзда.

Діакоискія: при Александровскомъ соборѣ; въ селѣ Андреевскомъ, владимірскаго уѣзда.

Псаломщицкія: въ селѣ Климовѣ, муромскаго уѣзда; въ селѣ Якимовѣ, суздальскаго уѣзда; въ селѣ Георгіевскомъ, меленковскаго уѣзда; въ селѣ Косинскомъ, юрьевскаго уѣзда; въ селѣ Куплѣ, гороховецкаго уѣзда; въ селѣ Богатыревѣ, суздальскаго уѣзда; въ селѣ Федоровскомъ, юрьевскаго уѣзда; въ селѣ Адамовѣ, того же уѣзда; въ селѣ Кузнецовѣ, шуйскаго уѣзда; въ селѣ Старковѣ, гороховецкаго уѣзда; въ селѣ Вороговѣ, юрьевскаго уѣзда; въ селѣ Нестеровѣ того же уѣзда; въ слободѣ Мстерѣ при Единовѣрческой церкви и въ селѣ Рюминскомъ, Александровскаго уѣзда.

ЖУРНАЛЪ

сѣзда о. о. уполномоченныхъ отъ духовенства Владимірскаго духовно-училищнаго округа 20—21 января 1898 года.

1) О. о. уполномоченные отъ духовенства Владимірскаго духовно-училищнаго округа 20 января собрались въ зданіи общеджитія при Владимірскомъ духовномъ училищѣ въ составѣ: села Великова священникъ Александръ Смирновъ, села Боголюбова

священникъ Аркадій Неаполитанскій, села Чамерева священникъ Алексѣй Воскресенскій, села Ундола священникъ Петръ Лекторскій, погоста Заболотья священникъ Іоаннъ Приклонскій, села Желѣзова священникъ Алексѣй Соловьевъ, села Аргунова священникъ Василиій Харизоменовъ, гор. Владиміра Предтеченской церкви священникъ Іоаннъ Уваровъ, села Абакумова священникъ Степанъ Покровскій, села Дулева священникъ Сергѣй Красовскій, села Подберезья священникъ Василиій Косаткинъ, села Беречина священникъ Павелъ Харламовъ, села Кусунова священникъ Ѳеодоръ Соколовъ и Ярцевской фабричной церкви священникъ Іоаннъ Гусевъ, и занесли свои имена и фамиліи въ списокъ. По принесеніи Господу Богу молитвы, приступили къ избранію изъ своей среды предсѣдателя и дѣлопроизводителя на настоящую сессію сѣзда. Въ должность предсѣдателя посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ (9 противъ 3) избранъ священникъ ковровскаго уѣзда села Великова Александръ Смирновъ, а на должность дѣлопроизводителя открытою подачею голосовъ единогласно избранъ Ярцевской фабричной церкви, вязниковскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Гусевъ, о чемъ составленъ актъ за подписью о. о. уполномоченныхъ.

Постановлено: актъ объ избраніи священника А. Смирнова предсѣдателемъ сѣзда, и священника І. Гусева дѣлопроизводителемъ онаго представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства, а списокъ о. о. уполномоченныхъ, явившихся на сѣздѣ, и довѣренности отъ вновь прибывшихъ приложить къ дѣламъ настоящаго сѣзда.

2) Слушали: журналы дѣйствій Временнаго Ревизіоннаго Комитета, утвержденаго для документальной повѣрки Экономическаго отчета въ епархіальныхъ суммахъ по Владимірескому духовному училищу за 1896 годъ, и резолюцію Его Высокопреосвященства, положенную на представленіи членовъ ревизіоннаго комитета отъ 23 августа 1897 года за № 287, и разсматривали отчетъ о приходѣ и расходѣ и остаткѣ суммъ епархіальныхъ по Владимірескому духовному училищу за 1896 годъ. Отчетъ сей Временнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ повѣренъ и оказался составленнымъ правильно и съ документами согласно.

Постановлено: означенный отчетъ признать правильнымъ и передать его въ Правленіе училища, а членовъ Комитета за труды благодарить и вновь избрать членами Ревизионнаго Комитета на 1898 годъ для ревизіи отчета за 1897 годъ священникъ св. гор. Владиміра: Казанской церкви о. Василя Преферансова, Успенскаго монастыря о. Михаила Добротворскаго и Николо-Галейской церкви о. Михаила Экземплярскаго и кандидатомъ къ нимъ Спасской церкви о. Алексѣя Владычина.

3) Слушали: отношеніе Правленія училища отъ 19 января за № 17, въ коемъ оно ходатайствуетъ о назначеніи эконому общежитія діакону Александру Спасскому за усердное и добросовѣстное исполненіе имъ своихъ обязанностей по должности эконома и за участіе его въ отправленіи церковныхъ Богослуженій при училищной церкви, сверхъ получаемаго имъ жалованья, вознагражденія въ размѣрѣ десяти рублей.

Постановлено: выдать въ вознагражденіе діакону Спасскому изъ остатковъ отъ содержанія училища десять (10) рублей.

4) Слушали: отношеніе Правленія училища, отъ 20 января 1898 года за № 18, коимъ оно сообщаетъ, что вслѣдствіе своего журнальнаго опредѣленія, отъ 18 декабря 1897 года за № 31, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, оно пріостановилось составленіемъ плана и смѣты на постройку общежитія при училищѣ.

Постановлено: сообщеніе Правленія принять къ свѣдѣнію.

5) Слушали: отношеніе Правленія училища, отъ 20 января 1898 года за № 19, коимъ оно сообщаетъ, что за окончаніемъ протоіереями: Пригикисомъ Евгеновымъ и Іоанномъ Красовскимъ срока службы членами Правленія училища отъ духовенства, въ настоящемъ сѣздѣ уполномоченныхъ долженъ быть снова произведенъ выборъ двоихъ членовъ училищнаго Правленія на будущее трехлѣтіе и кандидата къ нимъ.

Постановлено: единогласно избрать на сію должность протоіерея Іоанна Красовскаго и священника Іоанна Уварова, а кандидата къ нимъ священника Срѣтенской церкви Михаила Бѣляева.

6) Слушали: отношеніе о. смотрителя училища, отъ 20 января за № 20, коимъ онъ предлагаетъ сѣзду сложить со счетовъ

числящуюся за ученикомъ Ѳедоромъ Касторскимъ недоимку въ размѣрѣ 5 рублей по бѣдности его матери.

Постановлено: числящуюся за ученикомъ Ѳ. Касторскимъ недоимку въ размѣрѣ 5 рублей со счетовъ сложить.

7) Слушали: препровожденное при отношеніи Правленія отъ 20 января за № 21, прошеніе учителя Дербеневскаго народнаго училища, ковровскаго уѣзда, Стефана Богоявленскаго объ освобожденіи отъ платы за обученіе сына его, ученика 3 класса Ивана Богоявленскаго.

Постановлено: принимая во вниманіе бѣдность и многосемейность учителя С. Богоявленскаго, освободить его сына Ивана Богоявленскаго отъ платы за обученіе въ училищѣ.

8) Слушали: отношеніе Правленія, отъ 20 января за № 22, съ прошеніемъ вдовы бывшаго священника, Екатерины Панфиловой объ освобожденіи отъ платы за обученіе сына ея ученика 2 класса Евгенія Панфилова, при чемъ Правленіе училища сообщаетъ, что за ученикомъ Панфиловымъ числится недоимка платы за обученіе въ количествѣ 35 рублей, и что Правленіе училища мнѣніемъ своимъ полагало бы недоимку сложить со счетовъ и освободить Панфилова на будущее время отъ платы за обученіе въ виду крайней бѣдности его матери.

Постановлено: недоимку въ количествѣ 35 рублей, числящуюся за ученикомъ Панфиловымъ, со счетовъ сложить и освободить его на будущее время отъ платы за обученіе въ училищѣ.

9) Слушали: прошеніе вдовы, личной гражданки Анны Крыловой объ освобожденіи ея отъ обязанности производить определенный взносъ за обученіе сына ея ученика 3 класса духовнаго училища Александра Крылова.

Постановлено: настоящее прошеніе Крыловой препроводить въ Правленіе училища на разсмотрѣніе, и если успѣхи и поведеніе сына ея, Александра Крылова, заслуживаютъ вниманія, то освободить означеннаго ученика Крылова отъ взноса подлежащей платы за обученіе въ училищѣ.

10) Слушали: отношеніе Правленія училища, отъ 19 января за № 13, относительно производства ремонтной работы ретиральныхъ мѣсть въ классномъ корпусѣ училища съ употребленіемъ на сіе

изъ суммы, собираемой съ иносословныхъ учениковъ до тысячи рублей.

Постановлено: капитальный ремонтъ ретирадныхъ мѣсть въ означенномъ корпусѣ признать необходимымъ, съ употребленіемъ на то не болѣе тысячи рублей.

11) Слушали: отношеніе Правленія училища, отъ 19 января за № 14, относительно опредѣленія второго надзирателя при общежитіи съ назначеніемъ ему жалованья въ количествѣ трехсотъ рублей въ годъ.

Постановлено: за неимѣніемъ въ настоящее время средствъ въ округѣ, означенное предложеніе Правленія училища отклонить.

12) Разматривали мѣсячныя вѣдомости за 1897 годъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по Владимірскому духовному училищу.

Постановлено: мѣсячныя вѣдомости за 1897 годъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по Владимірскому духовному училищу возвратить въ Правленіе училища.

13) Разматривали смѣту прихода и расхода, составленную Правленіемъ училища на 1898 годъ.

Постановлено: смѣту расхода на 1898 годъ принять съ слѣдующими измѣненіями: по § 5 ст. I (отопленіе) вмѣсто 75 сажень сосновыхъ дровъ купить 55 сажень, менѣе на сумму 118 рублей; по ст. III (на мелкіе расходы): вмѣсто 40 руб. оставить 20 руб.; по ст. IV (на переустройство дровянаго сарая) вмѣсто 75 руб. оставить 25 руб.; по § 6 ст. III (на разные мелочные расходы) вмѣсто 25 руб. оставить 10 руб.; по ст. VI (жалованье) совѣмъ исключить изъ смѣты 300 руб. на жалованье второму надзирателю при общежитіи; по ст. VII (ремонтъ) на малярныя работы въ здачнн общежитія въ верхнемъ и нижнемъ этажахъ въ совокупности вмѣсто 150 руб. оставить 75 руб.; по § 8 на вознагражденіе за писмоводство, вмѣсто 300 руб. оставить 240 руб., и по статьѣ: „расходы изъ суммы, имѣющей поступить за обученіе въ училищѣ иносословныхъ учениковъ“ на починку и окраску партъ вмѣсто 75 руб. оставить 20 руб., — отчего смѣта въ общемъ сократится на 693 рубля и выразится въ суммѣ 16960 руб. 15 коп. Приходъ же по смѣтѣ исчисленъ въ 12579 руб. 44 коп.; такимъ образомъ,

дефицитъ будетъ равенъ 4380 руб. 71 коп. На покрытіе его продолжить сборъ съ церковей округа въ размѣрѣ 30%, каковой составитъ сумму въ 4385 руб. 10 коп. вполне достаточную на покрытіе дефицита; могушіе же образоваться остатки (въ количествѣ 4 руб. 39 коп.) присоединить къ капиталу на устройство новаго общежитія для учениковъ.

14) Разсматривали вѣдомость о приходѣ и расходѣ и остаткѣ провизіи по общежитію учениковъ училища за 1897 годъ.

Постановлено: признавая означенныя вѣдомости веденными правильно, возвратить ихъ въ Правленіе училища.

15) Не имѣя болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго сѣзда, постановили: а) засѣданіе закрыть, а журналъ сѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства и б) будущее очередное засѣданіе назначить на 19 января 1899 года.

На подлинномъ — резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 января за № 103: „Утверждается“.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Правительственныя распоряженія.—Епархіальныя извѣстія.—Журналъ сѣзда о. о. уполномоченныхъ отъ духовенства.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Августа

№ 15.

1898 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

Идеалы учительскаго служенія въ церковной школь.

Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблеромъ произнесена, 6-го іюля, въ Москвѣ, на курсахъ для учителей и учительницъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школь, слѣдующая рѣчь:

«Учительскіе курсы, нынѣ повсемѣстно открываемые, приносятъ несомнѣнную пользу развитію церковной школы, если помогутъ учителямъ и учительницамъ уразумѣть тѣ основы воспитанія, которыя усвоены этой школой. Дѣятельность учи-

теля будетъ успѣшна, если онъ будетъ вдохновляться стремленіемъ къ осуществленію идеала своего учительскаго служенія. Каковъ же долженъ быть этотъ идеаль? Великое и отвѣтственное дѣло возложено на васъ, учителей народа. Вамъ ввѣряется умственный и нравственный ростъ грядущихъ поколѣній; вы должны обладать не только хорошей научною подготовкою, но и должны быть людьми вѣрующими, преданными своему призванію, имѣющими твердое христіанское настроеніе и авторитетъ, безъ котораго учительство немислимо даже въ самой бѣдной начальной школѣ. Хорошіе учителя, чистые носители идей христіанскаго воспитанія, будутъ вести учениковъ къ свѣту, правдѣ и добру. Чтобы воспитывать дѣтей, умѣть руководить развитіемъ ихъ разумныхъ стремленій и утверждать ихъ въ борьбѣ съ дурными наклонностями, учитель самъ долженъ стоять на надлежащей высотѣ нравственнаго совершенства; учитель долженъ быть, прежде всего, твердъ въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, долженъ сообразовать свою жизнь съ тѣмъ, что во Христѣ видитъ, или отъ Христа слышитъ. Стараясь жить со Христомъ, онъ долженъ и своихъ учениковъ вести ко Христу, Свѣту Вѣчному. Сознательно любя Православную церковь, онъ и учениковъ долженъ воспитывать въ нелицемѣрной къ ней любви и преданности. Молитвенное общеніе съ ними должно сплотить ихъ союзомъ любви въ единеніи духа. Знакомый съ богатствомъ церковныхъ пѣснопѣній, учитель долженъ развивать въ ученикахъ пониманіе неподражаемой красоты молитвословій церкви. Онъ долженъ развивать въ нихъ любовь къ родинѣ и раскрывать имъ необходимость самоотверженнаго служенія Царю и Отечеству. Школа должна давать ученикамъ цѣльное настроеніе, она должна налагать на нихъ свой опредѣленный отпечатокъ. Такое вліяніе школы нисколько не устраниваетъ возможности самостоятельнаго развитія отдѣльныхъ учениковъ. Хорошее воспитаніе отнюдь не заглушаетъ самобытнаго почина, но прививаетъ къ питомцамъ ту общность возрѣній и привычекъ, которая обезпечиваетъ

имъ большій успѣхъ въ ихъ жизненномъ трудѣ. Учителю нужно особенно помнить о томъ, что онъ можетъ тогда только рассчитывать на успѣхъ своего учительства, если онъ никогда не будетъ служить соблазномъ для своихъ учениковъ. Далеки отъ него должны быть пороки и слабости, несовмѣстимые съ его высокимъ служеніемъ. Горе учителю, соблазняющему дѣтей; его дурной примѣръ можетъ привести ихъ къ гибели. Это сознаніе отвѣтственности за ввѣренныхъ учителю дѣтей должно быть ему всегда присуще. Воспитывая дѣтей въ правилахъ нелицемѣрнаго христіанскаго благочестія, развивая въ нихъ любовь ко всему честному, возвышенному, для другихъ полезному, учитель будетъ способствовать нравственному развитію учениковъ. Читеніемъ съ ними хорошихъ книгъ, разказами изъ всеобщей, отечественной и церковной исторіи онъ будетъ знакомить ихъ съ людьми, самоотверженно потрудившимися для общаго блага; онъ разъяснитъ имъ, что, наряду съ интересами матеріальными, есть интересы нравственные, интересы высшаго порядка. Говоря о временномъ и преходящемъ, будетъ говорить имъ о неизмѣнномъ и вѣчномъ; бесѣдуя о землѣ, будетъ говорить о небѣ. Школа церковная должна, по своему существу, обращать особое вниманіе на эту внутреннюю воспитательную сторону школьнаго дѣла. Развитіемъ христіанскаго міровоззрѣнія своихъ питомцевъ она должна предотвратить ихъ отъ того односторонняго тяготѣнія къ матеріальнымъ благамъ, которое составляетъ одно изъ печальныхъ явленій конца XIX вѣка. Такая школа будетъ и въ наше смутное время охранять въ молодомъ поколѣніи ту преданность волѣ Божіей, которая во всѣ времена доселѣ жила въ душѣ православнаго русскаго человѣка. Патриархальная простота деревенской жизни, соблюденіе дорогихъ преданій старины уступаютъ нынѣ мѣсто болѣе сложнымъ формамъ общежитія и вѣянію модныхъ идей. А неравномѣрное распредѣленіе богатствъ вызываетъ цѣлый рядъ запутанныхъ соціальныхъ вопросовъ; однимъ изъ наиболѣе сильныхъ и разумныхъ средствъ, обезпечивающихъ

мирное теченіе культурной жизни народа, является школа, которая, давая своимъ питомцамъ элементарныя познанія, съ тѣмъ вмѣстѣ правильно воспитываетъ ихъ, утверждая ихъ въ христіанскомъ міровоззрѣніи, этомъ наиболѣе надежномъ оплотѣ противъ разрушительнаго потока соціальныхъ ученій; изъ сказаннаго видно, что вся эта трудная работа, направленная къ нравственному воспитанію учащихся, должна быть построена на началахъ христіанскихъ. Въ Евангельскаго ученія нѣтъ и не можетъ быть неизмѣнныхъ правилъ нравственнаго порядка.

«Въ школахъ второклассныхъ, учителямъ, утвержденнымъ въ уразумѣніи высокихъ идеаловъ воспитанія, будетъ постоянно представляться возможность благотворно вліять на учащихся. Школы эти, какъ извѣстно, отличаются отъ остальныхъ церковныхъ существованіемъ при каждой изъ нихъ общечитія. Учащіеся будутъ жить въ этихъ школахъ отъ трехъ до пяти лѣтъ, и потому понятно, что распорядокъ всей школьной жизни долженъ способствовать воспитанію учащихся соотвѣтственно той цѣли, ради которой они поступили въ эти школы. Общей молитвой начинается школьный день. Дружною семьей должны сходиться на молитву учащіе и учащіеся. Горе школѣ, если молитва обращается въ исполненіе одной лишь формальности. Умѣлый руководитель блюдетъ за благоговѣйнымъ и истовымъ чтеніемъ; къ пѣнію привлекаетъ всѣхъ учащихся, заботится, чтобы оно красотою и благозвучіемъ располагало къ себѣ сердца поющихъ. За молитвой слѣдуетъ завтракъ; затѣмъ начинаются уроки, всегда дающіе учителю возможность близко всматриваться въ особенности ума и нравственнаго склада ученика. Преподаватель, не погрязшій въ рутинѣ, всегда сумѣетъ приспособиться къ ученику и надлежаще повліять на его умственный ростъ. Но вотъ наступило время обѣда, и какъ хорошо, если учителя раздѣляютъ трапезу учениковъ. Этотъ общій столъ сближаетъ ихъ; здѣсь нѣтъ розни, здѣсь въ постѣ не стануть ѣсть скоромное. Послѣ занятій, даже время, посвященное отдыху, можетъ пройти не безъ пользы въ школахъ,

при которыхъ есть сады и огороды. Не въ душныхъ, пыльныхъ комнатахъ происходятъ тутъ занятія гимнастикой, а на просторѣ упражняются ученики въ трудѣ, полезномъ для ихъ физическаго развитія и пригодномъ имъ по выходѣ изъ школы. Эта общая работа въ саду, огородѣ или на пасѣнкѣ, или, наконецъ, въ особыхъ мастерскихъ, создавая столь необходимый для школы и учителя доходъ припасами и деньгами, съ тѣмъ вмѣстѣ способствуетъ сближенію преподавателей съ воспитанниками. За вечерней молитвой они опять сходятся. Рядомъ со спальной учащихся живетъ учитель. Мирный сонъ учениковъ не остается безъ его наблюденія. При такихъ условіяхъ школьной жизни, учащимъ всегда представится возможность наблюдать, чтобы учащіеся приобрѣтали добрые навыки, чтобы они жили между собою въ мирѣ и согласіи, никогда не употребляли не только бранныхъ, но и грубыхъ словъ, чтобы они отнюдь не допускали жестокости въ обращеніи съ животными, не разоряли птичьихъ гнѣздъ; чтобы они и внѣшній видъ имѣли пристойный, были причесаны, умыты и любили чистоту. Такая забота о воспитаніи учащихся во второклассныхъ школахъ имѣетъ особое значеніе потому, что школы эти готовятъ учителей для школъ грамоты. Эти учителя, будучи надлежаще подготовлены къ учительству, съумѣютъ обучать дѣтей, утверждая ихъ въ добрыхъ христіанскихъ чувствахъ, въ преданности православной церкви, въ любви къ Царю и родинѣ».

ЗАБЫТОЕ СОКРОВИЩЕ.

Въ числѣ обязанностей пастырей церкви на каждомъ изъ священниковъ лежитъ обязанность проповѣданія слова Божія. Къ неуклонному исполненію этого святого дѣла побуждаютъ священниковъ и Епархіальные Начальства, а для наблюденія за проповѣданіемъ и для руководства въ этомъ дѣлѣ учреждены особыя комитеты по разсмотрѣнію проповѣдей, священники же, для благоуспѣшности въ составленіи поученій, озабочены по-

полненіемъ церковныхъ бібліотекъ выпискою душеполезныхъ книгъ и періодическихъ духовныхъ изданій. Безъ сомнѣнія, заслуживаетъ одобренія такая забота. Но съ приобрѣтеніемъ новыхъ книгъ и журналовъ остаются въ забвеніи тѣ книги, какими издавна снабжаемы были наши церкви. Такія книги, въ своихъ массивныхъ старинныхъ переплетахъ, какъ на по-гоѣ, пребываютъ въ книжныхъ шкафахъ, и не дотрогиваются уже до нихъ увлеченные чтеніемъ новыхъ произведеній. Правда, языкъ, на которомъ изложено писанное въ этихъ книгахъ, тяжелъ для нашего времени, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и неудобопонятенъ, но священнику, прошедшему цѣлый курсъ семинарскихъ наукъ, возможно приспособить къ пониманію назидательное чтеніе и изъ старыхъ книгъ. Весьма много въ этихъ книгахъ прекраснаго и полезнаго, заслуживающаго полнаго и особаго нашего вниманія. Что напечатано въ старыхъ книгахъ, то вѣками собираемо было. Сколько въ нихъ любопытныхъ сказаній, а изъ святоотеческихъ писаній выбираемо было для печатанія лучшее и назидательнѣйшее. Авторитетъ поученій, заключающихся въ сихъ книгахъ, несомнѣненъ. Съ благоговѣйнымъ вниманіемъ къ нему всегда отнесутся не только простой народъ, но и просвѣщенные люди. Въ былыя времена неопустительно читались въ храмахъ поученія изъ прологовъ и другихъ книгъ, въ которыхъ самымъ уставомъ церковнымъ указаны были опредѣленныя чтенія. И не смотря на то, что славянскій переводъ этихъ чтеній тяжелъ и трудно понятенъ, какъ крѣпко было благочестіе въ русскомъ народѣ, слушавшемъ душеспасительное назиданіе. Какое же благотворное вліяніе должно производить чтеніе сказаній и поученій изъ книгъ, какими надѣлены наши церкви, при удобопонятномъ переложеніи этихъ чтеній на нынѣшнее нарѣчіе. Для примѣра приведемъ ниже опытъ такого переложенія изъ пролога, которому болѣе уже двухъ сотъ лѣтъ, и изъ находящихся теперь въ употребленіи Богослужебныхъ книгъ. Избираемъ мы для переложенія прежде такія статьи, которыя напомнили бы намъ о высотѣ и святости

священническаго званія, которыя побудили бы насъ искать себѣ просвѣщенія и озаренія отъ Господа, которыя расположили бы сердца наши къ сохраненію взаимнаго мира между собою, а потомъ уже и изъ статей, относящихся къ назиданію паствы, положенныхъ самымъ церковнымъ уставомъ.

Итакъ приступимъ сначала къ переложенію статей изъ древняго пролога.

1) Подъ 25 числомъ мѣсяца ноября на страницѣ 362: слово Іоанна Златоустаго, наказаніе попомъ.— О пресвитере, пастырю овецъ Христа и предстоятель предъ страшною трапезою Его! Вознося въ святомъ храмѣ молитвы къ Богу о соединеніи вѣрующихъ, храни себя отъ пьянства. Оно оскверняетъ твои молитвы. Не разговаривай въ это время ни съ кѣмъ и помни, что ты съ Богомъ бесѣдуешь. Соблюдай и тѣло свое въ чистотѣ, такъ какъ ты являешься ходатаемъ предъ Богомъ за братію твою. И ногами своими ступай съ кротостію, потому что въ святомъ мѣстѣ пребываешь. Руки твои храни отъ всякой нечистоты: ты подѣмлешь ими тѣло Христово. Имѣй глубокое смиреніе и за ничто себя считай, чтобы когда призываешь Бога, Онъ призрѣлъ на тебя: на смиренныхъ призираетъ Господь. Удерживай языкъ твой отъ осужденія всякаго человѣка, потому что ты имъ вмѣстѣ съ Ангелами славословишь Бога. Уклоняйся суеты мірской, чтобы ничѣмъ не смутить тебѣ твоихъ помышленій и возносить чистую къ Богу молитву. Къ бѣднымъ будь милостивъ, потому что милосердый и себѣ обрящетъ милость у Бога. Приступая къ святой трапезѣ, изуй, какъ Моисей,—отрѣшись отъ заботъ мірскихъ и изгони изъ сердца твоего всякіе нечистые помыслы: мѣсто, на которомъ стоишь, свято. Поминай въ молитвахъ твоихъ всю братію, до послѣдняго изъ нихъ. При молитвѣ не разнообразь возгласеній. Этому смиреніе научитъ тебя. Прилежно прочитывай въ назиданіе братіи твоей житія и ученія святыхъ отецъ, но невысокопарно, а обдуманно, не какъ учитель, но какъ одинъ изъ смиреннѣйшихъ, и говори не отъ себя, но исполняй

это, какъ послушаніе, чтобы не присталъ къ тебѣ духъ превозношенія. Не насыщай чрева твоего, чтобы ощущеніемъ плотяности не отдалить себя отъ Духа Святаго, на дары сходящаго. Когда предстоишь святой трапезѣ, не озирайся назадъ, но возводи очи къ единому, на небеса живущему Богу. Всѣмъ твори поклоненіе, даже до послѣдняго, у всѣхъ проси себѣ мира, молитвъ и благословенія и, стоя предъ алтаремъ, никого не осуждая, воздвигай руки свои. Еще тебѣ повторяю, о служителю Христовъ: хранися отъ питія, потому что ты Серафимъ во плоти,—непристойно тебѣ предаваться этой страсти. Должно тебѣ оберегать себя и отъ пристрастія къ излишествамъ, отъ гордости, осужденія, честолюбія, гнѣва и отъ всякихъ нечистыхъ помышленій. Все это несвойственно міру Ангеловъ, къ званію которыхъ причтенъ ты, служитель Тѣла Христова. Ты самъ говоришь: нынѣ силы небесныя съ нами невидимо служатъ. Будь же разуменъ, пресвитере, и помни, кто ты и Кому служишь, и постоянно памятуя о семъ, работай Господу со страхомъ и любовію, и отстань отъ всякихъ легкомысленныхъ мірскихъ обыкновеній. Тогда ты, какъ вступившій въ ангельскую службу и какъ исполняющій ее со страхомъ, любовію и благоговѣніемъ, будешь вмѣстѣ съ Ангелами ликовствовать на небесахъ въ безконечныя вѣки о Христѣ Иисусѣ, Господѣ нашемъ, Ему же слава нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.

2) Подъ 16 числомъ мѣсяца сентября, на листахъ 57 и 58: слово Іоанна Златоустаго, како подобаеъ чтенія святыхъ книгъ послушати и съ прилежаніемъ чести и внимати. Святыи Іоаннъ Златоустый поучаетъ: прежде, нежели сядешь ты для чтенія слова Божія, помолися Богу, чтобы Онъ отверзъ тебѣ сердечныя очи, чтобы помогъ тебѣ не только уразумѣть прочитываемое писаніе, но и исполнять повелѣнное въ немъ; безъ сего въ грѣхъ можетъ вмѣниться тебѣ чтеніе житія святыхъ и слова Божія. Когда читаешь, то прочитывай все внимательно, съ сердечнымъ чувствомъ и съ великимъ усердіемъ, а не спѣши только переверачивать листы. Если нужно будетъ, не полѣнися

прочитать и во второй разъ и въ третій и много разъ, чтобы уразумѣть всю силу прочитываемаго слова. А когда намъ рѣшается читать, или послушать другаго читающаго, то помолися Богу, такъ взывая къ Нему: Господи, Иисусе Христе, отверзи мнѣ сердечныя очи, чтобы я могъ слышать и уразумѣть слово Твое и творить волю Твою! Пришлецъ я на земли,—не скрой отъ меня заповѣдей Твоихъ, но раскрой очи мои, чтобы я могъ уразумѣть чудеса отъ закона Твоего. Озари и просвѣти меня понять тайну премудрости Твоея. Уповаю на Тебя, Боже мой, просвѣти умъ и смыслъ мой свѣтомъ Твоего разума, чтобы я, прочитывая написанное, научился и добрѣ жителствовать,—чтобы не вмѣнилось мнѣ въ грѣхъ прочтеніе слова Твоего и житія святыхъ, но послужило мнѣ въ обновленіе и просвѣщеніе, въ святость, въ душевное спасеніе и въ наслѣдіе жизни вѣчныя, яко Ты еси просвѣщеніе лежащихъ во тьмѣ и отъ Тебя всякое даеніе благо и всякъ даръ совершенъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Спасеніе грѣшника милосердіемъ Божіей Матери.

(Изъ воспоминаній прошлаго).

Предлагаемый рассказъ о спасеніи грѣшника принадлежитъ одной почтенной женщинѣ, вдовѣ полковника В. С. Литвиновой, проживавшей въ гор. Владимірѣ въ шестидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія. Этотъ рассказъ она повѣдала своему уважаемому духовнику, о. Н. И. Флоринскому, нынѣ протоіерею гор. Кіева, а въ шестидесятихъ годахъ священнику Владимірскаго Успенскаго женскаго монастыря.

Въ 1848 году я съ дѣтьми, рассказывала Литвинова своему духовнику, проживала въ Псковѣ, а мужъ мой,—полковникъ М. Литвиновъ, находился,—по командировкѣ, въ Н.-Новгородѣ. Было время холерное. Въ заботахъ о дѣтяхъ, равно какъ и объ отцѣ ихъ, я усердно молилась, да сохранить Господь всѣхъ мнѣ дорогихъ отъ належавшей напасти. Прибѣгая

къ Заступницѣ христіанъ, Пресвятой Приснодѣвѣ Богородицѣ, попросила я однажды священника храма, въ приходѣ коего была наша квартира, принести въ оную Святую Икону Божіей Матери «Радости всѣхъ скорбящихъ», и отслужить молебенъ съ водосвятіемъ и акаѳистомъ. Батюшка мою просьбу любезно исполнилъ. Во время молебна сопроводившій Св. икону старецъ,—церковный староста того храма, ставъ на колѣна, истово молился. По окончаніи молебна, когда Св. икона была отнесена въ церковь,—этотъ старецъ воротился къ намъ въ квартиру, и мнѣ съ дѣтьми моими повѣдалъ слѣдующее: въ благодарность вамъ, что подали вы добрый примѣръ и другимъ прибѣгать къ молитвамъ Пресвятой Богородицы, скажу вамъ, милостивцы мои, какъ Премилосерднаго Христа Бога благая Мать спасла меня грѣшника явленіемъ сей самой Своей иконы «Радости всѣхъ скорбящихъ».

Рано лишившись отца и матери, я подъ руководствомъ добрыхъ ко мнѣ людей сталъ зарабатывать себѣ кусокъ хлѣба торговлей, которую производилъ по разнымъ городамъ и селеніямъ, странствуя,—какъ офеня, съ коробкою разныхъ вещицъ. Закона то Божія я тогда не разумѣлъ. Но многія рѣчи противъ истинъ святой нашей вѣры и христіанскаго благочестія отъ многихъ слыхалъ. И тѣ негодныя рѣчи запали въ душу мнѣ такъ, что я сталъ сущій басурманъ. Восемнадцати лѣтъ отъ роду, пришелъ я въ Псковъ и здѣсь открылъ торговлю. Былъ тогда Успенскій постъ. 14-го августа утромъ сказалъ я пришедшему ко мнѣ товарищу по торговлѣ: станемъ завтракать; вотъ тебѣ деньги: иди въ гостинницу и закажи тамъ двѣ порціи жаркого,—рябчиковъ. Товарищъ сказалъ мнѣ: да вѣдь нынѣ еще день постный. А я ему: такъ что же? Развѣ посты намъ нужны? Намъ надобно ѣсть. А что бы ни ѣсть, это все равно.... За тѣмъ, началъ я въ раздраженіи молоть и многое другое, отъ чего товарищъ мой часто закрывалъ себѣ уши и, наконецъ, сказалъ: прощай, ты, вижу, безбожникъ! Не желаю съ тобой и знаться, и оставилъ меня. Я же, по уходѣ его,

забрался въ гостинницу, запяль небольшую въ ней камнатку и здѣсь, пообѣдавъ скоромнымъ обѣдомъ, остался ночевать. Заснулъ безъ молитвы, какъ привыкъ. И по утрамъ я не маливался; потому что видѣлъ многихъ подобныхъ мнѣ и нерѣдко слыхаль отъ нихъ рѣчи: развѣ Богу нужны молитвы наши. Среди сна моего услыхаль я въ номерѣ, который занималь, движеніе. Подумалось: воръ. Я всталъ съ кровати. Вижу подошедшаго ко мнѣ человѣка съ тарелкой, на которой лежала змѣиная голова. Ъшь, строго сказалъ мнѣ подошедшій! Въ страхѣ отвѣчалъ я: какъ можно ѣсть гадину? Онъ же сказалъ мнѣ: ты говорилъ: что бы ни ѣсть, только бы ѣсть. Ъшь: ибо эта самая гадина научила Еву, —вашу праматерь, а чрезъ нее и Адама, праотца вашего, нарушить заповѣдь Божию о постѣ.... Въ ужасѣ сталъ я озираться кругомъ, чтобы отыскать выходъ изъ номера и убѣжать отъ страха; но вотъ вижу свѣтъ, какъ бы отъ молніи, и во свѣтѣ Божию Матерь въ такомъ видѣ, какъ она изображена на иконѣ: «Радости всѣхъ скорбящихъ». Я палъ на колѣна и со слезами молился: Матерь Божія, защити меня отъ страха сего! Спаси меня грѣшника! Прости мнѣ грѣхи мои!... Тогда услышалъ я голосъ: тогда прощень будетъ тебѣ грѣхъ твой, когда обрѣтешь Меня въ этомъ Моемъ ликѣ. Съ этимъ видѣніе кончилось. Безъ сна, въ молитвѣ провель я остатокъ ночи въ гостинницѣ.

На утро, помолившись въ церкви Богу за Божественной литургіей, сталъ я ходить по всѣмъ храмамъ гор. Пскова, отыскивая ликъ Богоматери, видѣнный мною. Не нашедши его нигдѣ въ Псковѣ, я отправился въ другіе города и три года, торгуя то тамъ, то въ другомъ мѣстѣ, ходилъ по церквамъ, по монастырямъ, чтобъ обрѣсти то, чего искалъ. Въ это время я далъ искренній обѣтъ Господу пожертвовать въ ту церковь святую, въ которой найду ликъ Царицы Небесной по подобію мною видѣннаго, —половину моего достоянія. Торговля моя шла весьма успѣшно. Чрезъ три года странствованія, воротился я въ Псковъ изряднымъ уже богачемъ и здѣсь припи-

сался къ гильдейскимъ купцамъ. Но скорбь меня не покидала, ибо думалъ: не прощенъ еще грѣхъ моего безвѣрія: не обрѣлъ я искомаго лика. — Разъ, вечеромъ, при закатѣ солнца, зашелъ я въ развалины одного храма Божія. Ставъ на молитву, вижу въ переднемъ углу развалинъ какъ бы верхъ образа. Подхожу ближе: раскапываю засыпавшій икону щебень, и когда освободилъ отъ него всю икону, — къ величайшей радости увидаль, что въ этомъ самомъ видѣ являлась мнѣ Божія Матерь въ гостинницѣ. Подошедшаго ко мнѣ въ это время мужчину спросилъ я: какъ, господинъ, называется этотъ образъ Божіей Матери? Онъ мнѣ объяснилъ, что это образъ Божіей Матери «Радости всѣхъ скорбящихъ». — На слѣдующій же день пошелъ я къ святому Владыкѣ, Архіепископу, и просилъ у него позволенія и благословенія возобновить храмъ сей на мое собственное иждивеніе. И вотъ, по милости Божіей, храмъ сей возобновленъ на мои средства. Я же недостойный не только разбогатѣлъ, а и пользуюсь благополучіемъ въ жизни семейной, утѣшаемый и дѣтьми и внуками, жалуемый и милостями Царя Батюшки, отъ котораго имѣю вотъ уже двѣ медали. Не смотря на все это, нерѣдко горькими слезами оплакиваю несчастную мою молодость, когда былъ я безвѣрнымъ, и страшусь за участь грѣшной души моей, ожидающую меня въ вѣчности.

Г-жа Литвинова, сообщившая этотъ разсказъ, заслуживаетъ полного довѣрія; ибо отличалась серьезнымъ взглядомъ на обязанности христіанки и непритворнымъ благочестіемъ. Лишившись мужа, полковника Литвинова, она посвятила себя христіанскому воспитанію сына и двухъ дочерей, а когда Господь помогъ ей устроить дѣтей, то всецѣло отдала себя молитвѣ и другимъ дѣламъ благочестія. Во всѣ четыре поста въ году она говѣла и причащалась Святыхъ Таинъ. Въ заботахъ о спасеніи своей души и всѣхъ близкихъ сердцу, она, по приглашенію съ другою благочестивою женщиною, установила во Владимірскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ ежеседмичное

чтеніе акаѳиста въ храмѣ предъ Иконою Успенія Богоматери. Изъ святыхъ угодниковъ Христовыхъ она особенно чтила святителя Митрофана; предъ иконою сего святителя имѣла неугасимую лампаду и на масло для этой лампы употребляла лишь только заработокъ отъ ручного труда своего. Кромѣ всего этого, почтенная Литвинова, несмотря на небольшое состояніе свое, весьма была милостива къ бѣднымъ и нищимъ и неоскудно помогала имъ, какъ могла. Господь обрѣлъ ее милостію Своею небесною и удостоилъ ее христіанской кончины, непостыдной и мирной. Принявъ за два часа до кончины, въ полномъ сознаніи, пречистыя Тайны Христовы, она тихо отошла ко Господу.

Протоіерей Николай Флоринскій.

Исторія Ферраро-Флорентійскаго собора священника Симеона Суздальскаго.

(Продолженіе).

Начиная исторію собора въ собственномъ смыслѣ ¹⁾, Симеонъ говоритъ, что въ день Успенія Пресв. Богородицы 6946 (1438) г. ²⁾ Исидоръ прибылъ въ Феррару, гдѣ засталъ уже папу Евгенія съ его духовными сановниками, прибывшихъ еще 14 февраля 1438 г. ³⁾, греческаго императора съ его братомъ и вельможами и Константинопольскаго патріарха Іосифа съ духовенствомъ, которые, какъ видно и изъ другихъ источниковъ, прибыли въ Феррару раньше русскихъ, — императоръ, какъ говоритъ «повѣсть», «мѣсяца марта», и именно 4 марта, а патріархъ нѣсколько, и весьма немного, позднѣе его ⁴⁾. Дальше въ спискѣ, изданномъ Поповымъ, слѣдуетъ перечисле-

¹⁾ Здѣсь мы одновременно обозрѣваемъ всѣ три списка «повѣсти», отмѣчая только выдающіяся разнорѣчія ихъ.

²⁾ По «Путешествію» на соборъ—«по Госпожинѣ дни на третей день», т. е. 18 авг. Сахаровъ. Сказ. р. нар. II, 8, 83; Др. Р. В. VI, 37. За «Путешествіемъ» вообще признается болѣе хронологической точности.

³⁾ Исторія Флор. собора, стр. 43.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 45.

ніе «избранныхъ» архіереевъ, которые были «поборники по православиѣи вѣрѣ на вселенскихъ 7 соборѣхъ»,—это Маркъ Ефесскій, Григорій Иверскій и Софроній Анхіальскій,—въ соответствующихъ же мѣстахъ списковъ Павлова и м. Макарія поименованы нѣкоторые православные архіереи, которые были изъ странъ, неподчиненныхъ греческому императору, вмѣстѣ съ послами отъ своихъ государей, это—упомянутый выше «отъ иверскаго царства митрополитъ на имя Григоріеосъ, а посолъ на имя Ѳеодоръ, а отъ трапезонскаго царства митрополитъ Дороеосъ, а посолъ на имя Юаннъ, а отъ волошскія (у м. Макарія «Волынскія» ошибочно) земля воеводы митрополитъ на имя Деміаносъ, а посолъ на имя Николасъ»... Всѣ поименованныя здѣсь лица дѣйствительно присутствовали на соборѣ. *Vera historia* свидѣтельствуетъ, что на соборѣ были послы отъ иверскаго народа,—одинъ епископъ, а другой свѣтскій вельможа ¹⁾, а также и митрополиты Трапезунтскій и Молдовлахійскій съ послами своихъ государей; изъ подписей подъ соборнымъ опредѣленіемъ мы узнаемъ, что м. Трапезунтскій дѣйствительно носилъ имя Дороея, а Молдовлахійскій—Даміана ²⁾, что же касается пословъ, то *Vera historia* называетъ по имени только одного изъ нихъ—Молдовлахійскаго, и называетъ Неагогомъ (Νεαγόγωγ, nomine Neagogin ³⁾).

Дальше въ «повѣсти» вторично перечисляются выдающіяся лица свиты м. Исидора, и въ двухъ спискахъ называются нѣкоторыя новыя, не упомянутыя въ первомъ перечисленіи,—это «посолъ отъ великаго князя московскаго Василья Васильевича Ѳома и архимандритъ (неизвѣстнаго монастыря) Васянъ», присутствіе коихъ засвидѣтельствовано и «Путешествіемъ» на соборъ ⁴⁾,—упоминается объ авторѣ «повѣсти» и его положе-

1) *Vera historia*, p. 268.

2) Theiner et Miklosich. Monumenta, p. 55.

3) *Vera historia*, p. 45.

4) Сахаровъ. Сказ р. нар. II, 8, 83. 87; Др. Р. Визл. VI, 31, 37.

О присутствіи на соборѣ русскаго посла, безъ обозначенія его имени, говорить и *Vera historia*, p. 296.

ніи въ свѣтѣ, общее количество коей опредѣляется въ 100 человекъ, приче́мъ дается такое объясненіе ея многочисленности: «за́неже славна бѣ́ земля та и Фрязове зовуть ея Великая Русь»; славою имени великаго князя Васи́лія Васи́льевича Симо́нъ объясняетъ и ту «честь велию», которая была оказана Исидору при встрѣчѣ его Греками ¹⁾.

Извѣстія о соборныхъ засѣданіяхъ въ Феррарѣ по спискамъ Павлова и м. Макарія начинаются рѣчью объ избраніи обѣими сторонами ораторовъ для веденія соборныхъ преній, въ списокѣ же Попова этому предшествуетъ замѣтка объ устройствѣ самаго мѣста соборныхъ засѣданій, объ одеждѣ, въ какой явился папа въ первое засѣданіе, и о мѣстахъ, какія заняли въ немъ папа, императоръ и патріархъ. Отсюда мы узнаемъ, что предъ началомъ засѣданія собора велѣно было «сотворити въ церкви мѣсто степенное высокое», т. е. возвышеніе со ступеньками, на которомъ были поставлены троны и скамьи для присутствующихъ. Симеонъ не говоритъ, кака́я церковь была мѣстомъ соборныхъ засѣданій, по изъ другого источника мы знаемъ, что это былъ храмъ св. Георгія, самый помѣстительный изъ всѣхъ Феррарскихъ церквей ²⁾. «Вниде же папа въ церковь въ рогатѣ клобуцѣ (тіарѣ) пося ризу брачину червчату (т. е. сдѣланную изъ красной шелковой ткани), не отъ волны сотворену»; на рукахъ у папы были «рукавицы», на одной изъ которыхъ былъ изображенъ «агнецъ», а на другой—«яко рука благословеная (благословляющая?) изъ облака»; кромѣ того, на одной рукѣ былъ золотой перстень, который, по не совѣмъ удачно выраженному объясненію Симеона, «являетъ обрученіе, яко невѣста есть церкви». Описывая расположеніе мѣсть на соборѣ, Симеонъ говоритъ, что папа сѣлъ «на болъшей степени... а одесную его царь Іоаннъ, а патріархъ Іосифъ ошую его».... Въ дѣйствительности поименованныя лица сидѣли нѣсколько не такъ, а размѣстились послѣ долгихъ споровъ

¹⁾ Извѣстіе объ этомъ читаемъ только въ списокѣ Попова.

²⁾ Vera historia, p 101.

слѣдующимъ образомъ: съ правой стороны папа съ кардиналами и латинскими епископами, а съ лѣвой—императоръ, патріархъ, патріаршіе мѣстоблюстители, православные архіереи и крестоносцы, по срединѣ же стояли двѣ скамьи, на каждой изъ которыхъ сидѣли избранные съ обѣихъ сторонъ ораторы,—латинскіе ближе къ латинской сторонѣ, а греческіе—къ греческой ¹⁾.

Еще до начала соборныхъ засѣданій обѣ стороны избрали по шести официальныхъ ораторовъ, которые должны были руководить соборными преніями; говоря объ этомъ, Симеонъ представляетъ дѣло такъ, что можно подумать, будто онъ говорить о назначеніи называемыхъ имъ по именамъ трехъ митрополитовъ въ мѣстоблюстители отсутствовавшихъ патріарховъ. Онъ говоритъ: Греки «отъ себе избраша три святители: честна и свята мужа Марка митрополита еоескаго (въ спискѣ Попова прибавлено: «посадили») въ мѣсто патріарха александрійскаго, а другаго митрополита Исидора русскаго (у Попова: «посадили») въ мѣсто патріарха антиохійскаго, третьяго митрополита Висаріона никейскаго (у Попова: «посадили») въ мѣсто патріарха іерусалимскаго, и тѣхъ посадиша въ патріарховъ мѣсто» (последнихъ словъ нѣтъ у Попова). Но такое распредѣленіе мѣстоблюстительскихъ полномочій не соотвѣтствуетъ дѣйствительности; составъ мѣстоблюстителей нѣсколько разъ измѣнялся, и послѣднее измѣненіе было произведено уже въ Феррарѣ передъ началомъ соборныхъ засѣданій, когда мѣстоблюстителями Александрійскаго патріарха были назначены—м. Ираклійскій и духовникъ Григорій, Антиохійскаго—митрополиты Еоескій и Русскій и Іерусалимскаго—одинъ Сардійскій ²⁾; послѣдній вскорѣ умеръ, успѣвъ передать въ собственноручной грамотѣ свои мѣстоблюстительскія полномочія митрополиту Монеувасійскому Досиоею ³⁾. Этотъ составъ патріаршихъ мѣстоблюстите-

¹⁾ Ibidem, p. 165.

²⁾ Ibidem, p. 106.

³⁾ Ibid. p. 113.

лей, какъ показываютъ подписи названныхъ іерарховъ подъ соборнымъ опредѣленіемъ ¹⁾, оставался уже неизмѣннымъ. Но тѣ же самые митрополиты, которыхъ, по словамъ Симеона, «посадиша въ патріарховъ мѣсто,» а именно: Маркъ Ефесскій, Виссаріонъ Никейскій и Исидоръ Русскій были избраны въ составъ шести оффиціальныхъ ораторовъ на соборѣ и вели соборныя пренія съ латинянами ²⁾. Предпочтеніе, которое было оказано въ этомъ случаѣ Марку, Виссаріону и Исидору, Симеонъ объясняетъ слѣдующимъ образомъ: «Ефесь-бо—въ началѣ христіанство (у Попова «пріять») отъ Ивана Богослова, а въ Никѣи—первое зборы были въ ней (у Попова: «1 великіи вселеньскіи бысть соборъ»), а въ Руси великое и преславное христіанство. Того ради посадиша ихъ въ патріарховъ мѣсто (послѣднее только у Попова). Болѣ всѣхъ Грекове мнѣли Исидора великимъ оилософомъ, да того ради и ждаша его» (у Попова: «греки бо болѣ всѣхъ мнѣли крѣпка вѣрою Исидора великимъ митрополитомъ и оилософомъ, да того ради и ждали его»). Едва-ли было вполнѣ такъ на самомъ дѣлѣ, потому что въ такомъ дѣлѣ, какъ выборъ руководителей соборными преніями, не совсѣмъ удобно было обращать исключительное вниманіе на общественное положеніе избираемыхъ и на историческое значеніе занимаемыхъ ими мѣсть. Внѣшній авторитетъ избираемыхъ имѣлъ здѣсь только относительное значеніе, и именно для приданія вышешпоименованнымъ іерархамъ этого авторитета и состоялось поставленіе ихъ изъ іеромонаховъ въ митрополиты почти передъ самымъ отъѣздомъ ихъ изъ Константинополя ³⁾, но главное значеніе имѣли здѣсь личныя ихъ качества и достоинства. Этими послѣдними слѣдуетъ объяснять поставленіе Марка, Виссаріона и Исидора въ митрополиты, тѣмъ же обусловливалось и избраніе ихъ въ руководители соборными преніями.—Замѣчаніе Симеона, что

¹⁾ Theimer et Miklosich. Monumenta, p. 55.

²⁾ Vera historia, p. 161.

³⁾ Ibid. p. 59.

«греки... болѣ всѣхъ мнѣли крѣпка вѣрою Исидора великимъ митрополитомъ и философомъ», справедливо только во второй своей половинѣ, но сомнительно, чтобы Греки считали Исидора особенно крѣпкимъ вѣрою: объ Исидорѣ извѣстно, что онъ, будучи на Базельскомъ соборѣ, куда посланъ былъ императоромъ въ 1434 г. для продолженія начатыхъ раньше переговоровъ объ уніи, произнесъ рѣчь, въ которой объяснялъ раздѣленіе церквей незначительными и основанными на случайныхъ обстоятельствахъ причинами. «Миръ», говорилъ Исидоръ, «соединялъ церковь Христову, какъ я думаю, въ теченіе тысячи и болѣе лѣтъ; потомъ, не знаю какимъ образомъ, въ церкви Божіей явилось *нѣкоторое несогласіе* въ силу неважнаго и незначительнаго случая, который и не особенно вреденъ для которойнибудь изъ сторонъ» ¹⁾. На томъ же соборѣ Исидоръ ставилъ воссоединеніе церквей въ параллель съ возвращеніемъ Гусситовъ къ католицизму ²⁾. Очевидно, что онъ говорилъ не въ строго православномъ духѣ, и едва-ли во время Ферраро-Флорентійскаго собора «греки... болѣ всѣхъ мнѣли *крѣпка* вѣрою Исидора»... Но утвержденію Симеона, что «греки... мнѣли... Исидора великимъ философомъ», можно отдать должную справедливость потому, что этотъ благопріятный для Исидора отзывъ дается враждебнымъ ему человѣкомъ, главнымъ же образомъ потому, что оно подтверждается и другими свидѣтельствами: Дука свидѣтельствуешь, что Виссаріонъ и Исидоръ были самые образованные изъ членовъ собора, а папа Евгеній въ письмѣ къ императору Іоанну Палеологу отъ 28 ноября 1439 г. называетъ Исидора «мужемъ великой доблести» ³⁾, въ грамотѣ же на званіе своего легата представляетъ его «блистающимъ славными дарами добродѣтелей, непорочностью жизни и нрава, опытностью, мудростью и знаніемъ священнаго писанія» ⁴⁾.

¹⁾ Frommann. Kritische Beiträge.. s. 140, 2.

²⁾ Ibid. s. 40.

³⁾ Ibid. s. 156, 1.

⁴⁾ Historica Russiae monimenta, ex antiquis exterarum gentium archivis et bibliothecis deprompta ab A. I. Turgenewio. T. I. Petropoli 1841, № CXXI, p. 121.

Рѣшеніе «повѣстью» вопроса о томъ, почему Греки, собравшіеся въ Феррару еще въ началѣ марта, долго не начинали соборныхъ засѣданій, такъ что до пріѣзда Исидора (въ августѣ) у нихъ ничего не было сдѣлано, не можетъ быть признано правильнымъ. «Повѣсть» говоритъ, что Греки ожидали Исидора, какъ великаго философа, такъ и «зане же славна земля русская». Первое обстоятельство могло имѣть здѣсь нѣкоторое значеніе, хотя въ дѣйствительности его не имѣло, второе же не имѣло и не могло имѣть никакого значенія: дѣйствительная причина замедленія собора указана самимъ греческимъ императоромъ въ слѣдующихъ словахъ: «нужно прежде дожидаться послонъ отъ царей и владѣтельныхъ особъ и потомъ большаго числа епископовъ и кардиналовъ; до прибытія ихъ смѣшно было бы и думать о началѣ собора» ¹⁾.

Одновременно съ избраніемъ Греками «трехъ святителей» для веденія соборныхъ преній были избраны для той же цѣли и со стороны латинянъ «три философы» ²⁾, именно: «кардиналь Ульянъ, бискупъ Андріянъ, бискупъ (у Попова: «арцыбискупъ») Иванъ болонскій, тѣже бѣ философы родомъ были грекове». Это перечисленіе латинскихъ ораторовъ вполнѣ вѣрно; въ числѣ ихъ, дѣйствительно, были: кардиналь Юліанъ (Цезарини), Андрей, еп. Родосскій, и Іоаннъ провинціалъ ³⁾; что же касается замѣчанія, что избранные философы «родомъ были грекове», то оно безусловно вѣрно только относительно Андрея Родосскаго ⁴⁾, Юліана же Симеонъ могъ назвать Грекомъ развѣ лишь потому, что онъ нѣсколько зналъ греческій языкъ ⁵⁾; от-

¹⁾ Vera historia, p. 144. Ожиданія императора не оправдались: только къ концу засѣданій собора въ Феррарѣ явились посланники одного лишь герцога Бургундскаго, но они отнесли къ императору такъ, какъ будто его не было на соборѣ. Извѣстно также, что Карль VII запретилъ Французскимъ епископамъ ѣздить въ Феррару. Ист. Флор. собора, стр. 52, 53, 68, 70.

²⁾ Съ обвинихъ сторонъ было выбрано по шести ораторовъ (Vera historia, p. 161), но Симеонъ говоритъ только о трехъ выдающихся.

³⁾ Vera historia, p. 160.

⁴⁾ Frommann. Kritische Beiträge. s. 123.; Исторія Флорентійскаго собора, стр. 85.

⁵⁾ Садовъ. Виссаріонъ Никейскій. СПб. 1883, стр. 40, прим. 2.

носителю же Иоанна внимательный изслѣдователь памятниковъ по исторіи Флорентійскаго собора Frommann полагаетъ, что «по пуждѣ» и онъ могъ быть названъ Грекомъ ¹⁾).

Приступая къ описанію засѣданій собора, Симеонъ говоритъ, что они происходили «во градъ Ферарѣ, въ державѣ Маркозовѣ (т. е. Маркизовой ²⁾), а русски зовется князь». Началомъ соборныхъ засѣданій онъ полагаетъ 26 сентября, но на основаніи сопоставленія съ этимъ извѣстіемъ показаній еще трехъ современныхъ собору памятниковъ мы должны признать днемъ начала соборныхъ засѣданій 8 октября ³⁾. Первое засѣданіе не произвело на Симеона никакого впечатлѣнія, и онъ замѣчаетъ о немъ только, что «переговаривающимъ межъ собою ничтоже бысть межъ ими». Скудны и не вполне достовѣрны и свѣдѣнія, сообщаемыя «повѣстью» о трехъ первыхъ засѣданіяхъ: «и три зборы збороваша, никейскому Васаріону и Сидору, а Марку ефесскому сѣдящу и молчащу»... Изъ другихъ источниковъ неизвѣстно, чтобы Исидоръ выступалъ съ рѣчью въ первыя три засѣданія собора, поэтому можно сомнѣваться въ справедливости этого извѣстія «повѣсти», Виссаріонъ же еще въ первое засѣданіе дѣйствительно произнесъ длинную и замѣчательную во многихъ отношеніяхъ рѣчь ⁴⁾, но сообщеніе, что въ первыя три засѣданія Маркъ Ефесскій сидѣлъ молча, совершенно не согласно съ дѣйствительностью: въ одно изъ этихъ засѣданій Маркъ произнесъ длинную рѣчь, въ которой настаивалъ на обоюдномъ мирѣ и любви между церквами, умолялъ отцовъ собора возвратиться къ древнему церковному единенію и просилъ прочесть опредѣленія вселенскихъ соборовъ ⁵⁾).

1) Frommann. Kritische Beiträge, s. 123, 1.

2) Такъ называетъ его и Vera historia, напр. p. 85.

3) См. Сахар. Сказ. р. нар. II, 8, 85; Др. Р. Вивл. VI, 37; Vera historia, p. 166; Ист. Флор. соб. стр. 73, прим. (и).

4) Садовъ. Виссаріонъ Никейскій, стр. 47.

5) Vera historia, p. 167.

Дальше Симеонъ разсказываетъ, что въ четвертомъ засѣданіи Маркъ произнесъ рѣчь, въ которой упрекалъ папу въ нарушеніи каноническихъ постановленій церкви, выразившемся въ составленіи 8 собора, «еже не повелѣша святіи отцы», вслѣдствіе чего онъ, папа, является противникомъ семи вселенскихъ соборовъ, и въ гордости. Рѣчь Марка произвела на латинянь, по свидѣтельству «повѣсти», удручающее впечатлѣніе: они молчали долгое время, такъ какъ вслѣдствіе своей «великой гордости и буйства» не могли «противу смиреннаго его гласа отвѣцати». Тогда Маркъ продолжилъ свою рѣчь, но продолженіе ея въ «повѣсти» не записано, равно какъ не записаны и вызванныя имъ возраженія со стороны «кардиналовъ иуліана, апдрѣяна и поана». Отвѣчая на эти возраженія, Маркъ упрекнулъ латинянь въ «буйствованіи», неправомыслии, ложномъ истолкованіи правилъ вселенскихъ соборовъ и неисполненіи святоотеческихъ заповѣдей. Дальнѣйшая рѣчь Марка представляетъ собою развитіе этой послѣдней мысли съ указаніемъ на священную необходимость для латинянь соблюдать отеческія постановленія, какъ это заповѣдало самими же отцами, непременно, тѣмъ болѣе, что въ составленіи ихъ принимали участіе и римскіе папы, жившіе въ эпоху вселенскихъ соборовъ. Святыя отцы, говорилъ Маркъ далѣе, подъ угрозой анаемы запретили отмѣнять проповѣданное ими ученіе или же прибавлять къ нему что нибудь новое ¹⁾, а папа Евгеній, не приложивъ къ отеческому ученію ничего добраго, отрицаетъ 7 соборовъ, а свой соборъ называетъ восьмымъ; поминая себя въ началѣ не поминаетъ патріарховъ... Кромѣ Марка, какъ свидѣлствуетъ «повѣсть», говорили и выставленные раньше поборниками православія митрополиты: Григорій, Софроній и Исаія, но изъ ихъ рѣчей записаны только слѣдующія слова (по ходу повѣствованія Симеона они были высказаны чуть-ли не всѣми тремя митрополитами одновременно): «о окаяные латиня, изы-

¹⁾ Здѣсь можно видѣть намекъ на запрещеніе 3 всел. собора (пр. 7) измѣнять Нико-Цареградскій символъ вѣры.

дете вонъ изъ святилица божія».... Послѣ этого «весь языкъ латыньскій скоро вонъ избѣгоша отъ мала и до велика якоже огнемъ палими иѣкимъ»... Даже «ови и у грековъ служаще Латына, и ти избѣгоша, оставшимся единымъ грекомъ, и всѣмъ, иже въ православномъ христіанствѣ» (последняго нѣтъ въ спискѣ Попова). Но изъ другихъ источниковъ не видно, чтобы четвертое засѣданіе собора прошло именно такъ, какъ описываетъ его Симеонъ, хотя и извѣстно, что въ немъ происходили довольно оживленные дебаты, и что оно было прекращено вслѣдствіе того, что Андрей Родосскій хотѣлъ отвѣчать Марку прежде, чѣмъ тотъ изложилъ свои возраженія противъ Filioque ¹⁾; поэтому описаніе Симеономъ четвертаго засѣданія собора можно признать соответствующимъ дѣйствительности лишь въ томъ отношеніи, что пренія велись довольно оживленно и что засѣданіе это было прекращено по требованію-ли Марка, или кого нибудь другого изъ Грековъ, но въ частности оно не можетъ быть признано вѣрнымъ. Симеонъ самъ свидѣтельствуетъ, что онъ плохо понималъ то, что произошло въ четвертомъ засѣданіи собора; онъ рассказываетъ, что все это, а главнымъ образомъ послѣдній выходъ изъ церкви папы и всѣхъ латинянъ, показалось ему страннымъ и непонятнымъ, и онъ, подѣвъ къ м. Дороею ²⁾, котораго видѣлъ «плачущася и веселящася», т. е. смѣявшимся до слезъ, спросилъ его о причинѣ такого страннаго поведенія; съ трудомъ отвѣчая Симеону («едва рекшу»), Дороей сказалъ: «аще бы еси вѣдалъ, что святой Марко ефесскій глаголетъ папе и ко всей латыне, и ты бы такоже плакался (у Павл. и въ Матер. приб. «и веселился») яко же и азъ», и сталъ восхвалять Марка, уподобляя его Василию Великому, Григорію Богослову и Іоанну

1) Frommann. Kritische Beiträge, s. 123.

2) Внимательное разсмотрѣніе вопроса о личности м. Дороея привело насъ къ тому выводу, что собесѣдникомъ Симеона былъ или Дороей Трапезунтскій, или Досеѣй Монемавасійскій; послѣдняго Симеонъ могъ назвать Дороеемъ вслѣдствіе созвучія и сходства въ начертаніи именъ Дороей и Досеѣй.

Златоустому, а потомъ прибавилъ: «самъ ты видѣши, яко латыня съ нимъ не смѣють глаголати, папа же избѣже и вси книжницы его вопъ изъ собора и книги своя изнесоша». Отсюда мы видимъ, что Симеонъ не понялъ того, что произошло въ четвертомъ засѣданіи собора; ясно также, что Дорожей не вполне достаточно разъяснилъ недоумѣніе Симеона; послѣ бесѣды въ Дороеемъ Симеонъ, какъ онъ самъ говоритъ, немедленно сталъ записывать то, что видѣлъ и слышалъ, поэтому то и запись его страдаетъ запутанностью и неясностью.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Меленковская уѣздная учительская библіотека.

5 іюля сего года, въ городѣ Меленкахъ состоялось открытіе уѣздной учительской библіотеки. Въ виду общепризнанной полезности этого учрежденія, не лишнимъ считаемъ познакомить читателей съ исторіей его организаціи.

Инициаторомъ и организаторомъ Меленковской учительской библіотеки былъ уѣздный о. наблюдатель церковныхъ школъ, соборный священникъ гор. Меленокъ о. Ѳ. Делекторскій. Обозрѣвая школы своего обширнаго, но экономически бѣднаго района, онъ ясно видѣлъ, какую великую нужду испытываетъ большинство учащихся въ руководствахъ и пособіяхъ по учебно-вспомогательной части, и потому еще въ 1896 году положилъ въ своемъ сердцѣ твердое намѣреніе организовать для учителей, хотя бы въ видѣ опыта, небольшую и недорогую библіотеку. Отсутствіе матеріальныхъ средствъ нисколько не смущало о. наблюдателя,—онъ твердо надѣялся, что «доброе дѣло само найдетъ себѣ деньги,—была бы только со стороны дѣятелей любовь къ нему и созпаніе полезности его». И надежда его сбылась.

Настало 7-е число мая 1897 года. На Бутылицкій экзаменационный пунктъ съѣхались всѣ окружные священники и учителя церковныхъ школъ. Когда выпускной экзаменъ кон-

чился и учащіе перешли изъ школьнаго зданія въ домъ Бутылицкаго священника о. В. Генерозова, чтобы тамъ отдохнуть и за чаемъ откровенно поговорить по разнымъ вопросамъ школьнаго дѣла, наблюдатель, пользуясь случаемъ, предложилъ на общее обсужденіе свой проэктъ организаціи въ уѣздѣ учительской библіотеки, назначеніемъ которой было бы—сближать разъединенныхъ на широкой нивѣ просвѣщенія тружениковъ, давать имъ возможность къ пополненію дидактическихъ познаній и оживленію своей практики вѣяніемъ новыхъ и лучшихъ педагогическихъ воззрѣній и поддерживать въ ихъ средѣ живой обмѣнъ мыслей, чувствованій и желаній.

Представленный въ общихъ чертахъ проэктъ встрѣтилъ полное одобреніе; настала очередь разрѣшить самый трудный вопросъ, именно вопросъ о средствахъ для организаціи библіотеки. О. наблюдатель, какъ давно уже заинтересованный этимъ вопросомъ, тутъ-же нашелся, — онъ предложилъ собранію открыть общую подписку и для почина дѣла первый внесъ на него десяти-рублевую ленту. На столѣ появился подписной листъ, и денегъ сразу набралось 39 руб. 50 коп. Изъ с. Бутылицъ подписной бланкъ переданъ былъ въ село Заколпье, тамъ цифра сбора поднялась уже до 64 р. 50 к.; среди подписавшихся оказался земскій врачъ, Л. А. Бычковскій, искренно сочувствующій церковно-школьному дѣлу. Такое удачное начало придало новыхъ силъ организатору библіотеки, и онъ, не оставляя подписки, рѣшился подать уѣздному предводителю дворянства, М. А. Подсѣдлевичу, почетному попечителю церковныхъ школъ Меленковского уѣзда, докладную записку по библіотечному дѣлу съ просьбою передать ее на обсужденіе общаго собранія г. г. гласныхъ и походатайствовать объ ассигнованіи, въ помощь къ изысканнымъ средствамъ, денежной субсидіи, по крайней мѣрѣ, въ размѣрѣ 100 руб.

Ознакомившись съ содержаніемъ доклада, общее собраніе г. г. гласныхъ, руководимое такою свѣтлою личностью, какъ г. предводитель дворянства М. А. Подсѣдлевичъ, признало

проектъ организаціи учительской библіотеки дѣломъ весьма симпатичнымъ, одинаково желательнымъ и полезнымъ какъ для церковныхъ, такъ и для земскихъ учителей и, не желая обособлять въ этомъ тружениковъ того и другаго типа школъ, въ виду существующей между ними живой связи, единогласно постановило: «ассигновать единовременное пособіе въ суммѣ двухъ сотъ (200) рублей на открытіе специальной учительской библіотеки для учителей церковно-приходскихъ школъ, подѣ условіемъ доступа къ библіотекѣ и учительскому персоналу земства» ¹⁾).

Ободренный такимъ сочувствіемъ собранія, о. Делекторскій поспѣшилъ подѣлиться своей радостью съ Епархіальнымъ о. наблюдателемъ, священникомъ А. А. Васильевымъ, прося у него руководственнаго совѣта по организаціи задуманнаго дѣла, и когда необходимый совѣтъ былъ поданъ, онъ выработалъ обстоятельный *каталогъ книгъ* для учительской библіотеки, въ послѣдствіи въ нѣкоторыхъ частяхъ пополненный Епархіальнымъ о. наблюдателемъ, и особыя *правила* для этой библіотеки, 17 февраля 1898 г. единогласно одобренныя въ соединенномъ собраніи представителей отъ земскаго училищнаго Совѣта и Меленковскаго уѣзднаго Отдѣленія. Какъ каталогъ, такъ и библіотечныя правила 12—18 марта были приняты въ ихъ полномъ составѣ Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ и утверждены Его Высокопреосвященствомъ ²⁾).

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ все дѣлопроизводство по проектируемой библіотекѣ было окончено, и уѣздный о. наблюдатель, желая ознаменовать открытіемъ ея свою 10-ти лѣтнюю наблюдательскую службу уѣзду, немедленно приступилъ къ выпискѣ книгъ и журналовъ, означенныхъ въ каталогѣ.

¹⁾ Отн. Меленков. зем. Управы на имя уѣзд. наблюдателя за № 3953 3 дек. 1897 г.

²⁾ Отнош. Епархіал. о. наблюдателя за № 67 отъ 11 апрѣля 1897 года.

Учительская библіотека въ настоящее время вполнѣ сформирована и располагаетъ слѣдующими отдѣлами книгъ: а) *богословскимъ*, б) *общимъ педагогико-дидактическимъ*, в) *отдѣломъ методическихъ руководствъ* по всѣмъ предметамъ начального школьнаго курса, г) *школьной гигиены*, д) *сельскаго хозяйства* съ его отраслями и е) *отдѣломъ журналовъ по народному образованію и книгъ по исторіи и географіи* ¹⁾. Она приурочена къ уѣздному городу Меленкамъ, такъ какъ это мѣсто самое центральное и представляетъ наибольшія удобства для распространенія книгъ по территоріи уѣзда; помѣщается при двухклассной церковно-приходской школѣ г. Меленокъ. Выдачей книгъ завѣдуетъ старшій учитель названной школы Книги отпускаются учителямъ и учительницамъ церковныхъ и земскихъ школъ, въ силу 9-го правила, а) непосредственно имъ на руки, б) чрезъ довѣренныхъ по запискамъ и в) чрезъ волостныя правленія и почтовые отдѣленія, при содѣйствіи уѣзднаго о. наблюдателя цер. школъ и члена отъ Мин. Нар. Провѣщенія по Меленковскому уѣзду. Пользованіе книгами для учащаго персонала бесплатное.

Изъ журналовъ разрѣшены къ выпискѣ: 1) *Народное образованіе*, 2) *Церковно-приходская школа*, 3) *Русскій начальный учитель*, 4) *Образованіе*, 5) *Вѣстникъ воспитанія*, 6) *Сельскій хозяинъ*, 7) *Садъ и огородъ*, 8) *Вѣстникъ рус. общества пчеловодства*.

Такъ совершилось въ Меленковскомъ уѣздѣ благое дѣло устройства центральной библіотеки для учителей церковныхъ и земскихъ школъ.

Въ заключеніе остается пожелать, чтобы новооткрытая библіотека оправдала возлагаемая на нее надежды и въ наступающемъ учебномъ году сдѣлалась достояніемъ всего уѣзда, чтобы ея доброе, животворное вѣяніе, начинаясь отъ центра, достигало самыхъ глухихъ и конечныхъ пунктовъ и однихъ изъ

¹⁾ На сумму 275 рублей.

трудящихся на просвѣтительномъ поприщѣ пріятно освѣжало, другихъ ободряло среди невзгодъ и горестей, а иныхъ возвышало до того уровня, на которомъ по идеѣ подобаеъ стоять учителю великаго Русскаго народа.

Участникъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Въ иконо-книжномъ складѣ Братства Св. Бл. Вел. Князя Александра Невскаго имѣются въ продажѣ въ достаточномъ количествѣ слѣдующія книги:

- Анаѣсты: Боголюбивой Божіей Матери въ 8-ю д. листа—15 коп.
 Владимірской Божіей Матери въ 4-ю д. листа—25 коп.
 „ „ „ „ въ 8-ю д. листа—15 коп.
 Благовѣщенію Божіей Матери въ 4-ю д. листа—25 коп.
 Св. Бл. Вел. Князю Георгію въ 4-ю д. листа—30 коп.

Сергій, Архіеп. Владимірскій—Православное ученіе о почитаніи Св. иконъ и другія соприкосновенныя съ нимъ истины православной вѣры—25 коп.

Онъ же—Св. и Животворящій Крестъ Господень—6 коп.

„ Годи́чный кругъ словъ на воскресные и праздничные дни—2 р; для церквей Владимірской епархіи 1 р. 50 к.

„ Бесѣды объ основныхъ истинахъ Св. православной вѣры—1 руб. 25 коп.

„ Избранныя житія святыхъ—75 коп.

„ Изслѣдованіе библейской хронологіи—60 коп.

„ Преп Михаилъ Маленъ и трехсотлѣтіе рожденія Благочестивѣйшаго Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича 12 іюля 1596—1896 г. цѣна съ примѣчаніями 15 коп., безъ примѣчаній—10 коп.

Троицкіе листки съ 1-го по 21-й выпускъ по 40 коп. за выпускъ.

Мартенсенъ—Христіанское ученіе о нравственности въ 2 томахъ—5 руб.

Ардтъ I.—Объ истинномъ христіанствѣ въ 2 томахъ—4 руб.

Евсевій, Архіеп. Могилевскій.—О православной вѣрѣ поученія въ 2-хъ книгахъ—3 руб.

- Дебольскій, прот.—Дни Богослуженія, въ 2 томахъ—3 руб.
- Дьяченко Гр., свящ.—Уроки и примѣры Христ. Вѣры—1 р. 50 к.
- „ „ „ „ „ Надежды—1 р. 50 к.
- „ „ „ „ „ Любви —1 р. 50 к.
- „ „ Духовныя посѣвы—75 коп.
- „ „ Ежедневныя поученія въ 3 том.—5 р. 50 к.
- „ „ Полный годичный кругъ поученій, въ 2 томахъ—3 руб. 50 коп.
- „ „ Наканунъ исповѣди—15 коп.
- „ „ Вопросы на исповѣди—30 коп.
- Шумовъ П., свящ.—Сборникъ общедоступныхъ поученій на всѣ воскресныя и праздничныя дни (числомъ 84), вып. 1-й—1 руб.
- „ „ вып. 2-й (числомъ 170)—1 руб. 30 коп.
- „ „ Для чтенія въ храм., сем. и школ., вып. 3-й—20 к.
- „ „ „ „ „ „ вып. 4-й—60 к.
- „ „ „ „ „ „ вып. 5-й—50 к.
- „ „ „ „ „ 43 поученія—60 к.
- „ „ Десять бесѣдъ о покаяннѣ—15 коп.
- „ „ Въбогослужебныя бесѣды о страданіяхъ и смерти Спасителя 25 коп.
- „ „ Пять бесѣдъ о явленіяхъ воскресшаго Спасителя—10 коп.
- Димитрій, Архіеп. Херсонскій—Слова, бесѣды и рѣчи въ 5 том.—4 руб 55 коп.
- Анастасій, Архим.—Проповѣди—1 руб. 50 коп.
- Іосифъ, Архим.—Почуенія на великіе праздники—1 руб.
- Ивановъ Ал., прот.—Почуенія, рѣчи и бесѣды—1 руб. 50 коп.
- Русаковъ Николай, прот.—Почуенія 50 коп.
- Виноградовъ Ник.—Сборникъ для поучительныхъ чтеній—1 руб.
- Якимовъ Іоаннъ—Бесѣды для простаго народа о Божественной литургіи 60 коп.
- Доброхотовъ Алексѣй—Простонародныя поученія сельскаго священника 1 руб.
- Никольскій Василій—Почуенія сельскаго священника 60 коп.
- Бобровъ П.—Почуенія сельскаго пастыря—1 руб. 25 коп.

- Стратилатовъ К.**—Собрание церковныхъ поученій для простаго народа—1 руб. 75 коп.
- Миролюбовъ Ал.**—Собрание простыхъ и общепонятныхъ словъ на воскресные и праздничные дни—75 коп.
- Смирновъ Андрей, свящ.**—Сборникъ краткихъ поученій въ 2 час. —1 руб. 50 коп.
- Желобовскій А., прот.**—Объясненіе Символа Вѣры, изложенное въ поученіяхъ—30 коп.
- Романовскій Ал., прот.**—Бесѣды на Символъ Вѣры—1 руб. 25 коп.
- Благовѣщенскій Вас., свящ.**—Слова, поученія и рѣчи—75 коп.
- Альбицкій Т., свящ.**—Слова, поученія и рѣчи—1 руб. 25 коп.
- Склябовскій Дим., прот.**—Слова и поученія на круглый годъ—2 р.
- Павель, Архіеп. Кишиневскій**—Слова, бесѣды и рѣчи, въ 3 том.—4 руб. 50 коп.
- Павель, Архіеп. Казанскій**—Слова, бесѣды и рѣчи—2 руб. 50 коп.
- Гречулевичъ Вас., прот.**—Христіанскія разсужденія и размышленія, предложенныя въ особыхъ статьяхъ, и въ словахъ, бесѣдахъ и рѣчахъ, въ 3 томахъ—4 руб.
- Соколовъ Гр., свящ.**—Простонародныя поученія и рѣчи—75 коп.
- Лавровъ Мих., свящ.**—Простонародныя поученія и рѣчи—50 коп.
- Лебедевъ Ал., свящ.**—Сборникъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ сельскими прихожанами—75 коп.
- Извольскій Дим., свящ.**—Два слова и двадцать четыре поученія, сказанныя сельскимъ слушателямъ—50 коп.

(Окончаніе слѣдуетъ).

У протоіерея Іоанна Лукича Чижевскаго. (Харьковъ, Конторская ул., домъ № 64) можно получать слѣдующія его изданія:

1. «Устройство Православной Россійской Церкви, ея учрежденія и дѣйствующія узаконенія по ея управленію». Харьковъ 1898 г. стр. XVIII—442. Ц. съ пересылкою 2 руб. 50 безъ пересылки 2 р. за экземпляръ. Выписывающіе 10 и болѣе экземпляровъ получаютъ съ пересылкой по 1 р. 90 к. экземпляръ. Въ составъ этого изданія вошло и «Церковное хозяйство», изданное въ 1891 г. 3-мъ изданіемъ. Сборникъ этотъ, Московскимъ Духовно-Цензурнымъ комитетомъ представляемъ былъ на благоусмотрѣніе Св. Синоду, опредѣленіемъ коего, состоявшимся 4 іюня 1897 г. одобренъ къ напечатанію.

2. «Церковное письменоводство. Собраніе правилъ, постановленій и формъ къ правильному веденію онаго. Составлено на осно-

ваніи законовъ и указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода». Четвертое изданіе, во мнѣмъ исправленное и дополненное. Харьковъ, 1898 г. стр. VIII и 282. Ц. экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 2 руб. Выписывающіе свыше 10 экземпляровъ получаютъ по 1 р. 80 к. за экземпляръ, а отъ 20-ти и выше— по 1 р. 30 к. съ пересылкою.

Законченъ печатаніемъ и вышелъ въ свѣтъ второй выпускъ
«Общедоступной Богословской Библіотеки»,
 издаваемой на весьма льготныхъ условіяхъ для подписчиковъ
 духовнаго журнала

„СТРАННИКЪ.“

Въ этомъ выпускѣ (болѣе 500 стр.) содержится второй томъ „Собесѣдователяго Богословія“ прот. Толмачева съ планами и образцами словъ, поученій и бесѣдъ на недѣли по Пятидесятницѣ. Оба выпуска (около 1,000 стр.) подписчики «Странника» получаютъ за одинъ рубль; неподписчики платятъ по два рубля за каждый томъ безъ перес., съ перес. по 2 р. 40 коп.

Открыта подписка на 2-е полугодіе. Цѣна за 6 книжекъ журнала съ приложеніемъ двухъ выпусковъ «Библіотеки» пять (5) рублей съ перес. Подписка на все годовичное изданіе продолжается. Цѣна за журн. «Странникъ» 6 р., съ приложеніемъ двухъ томовъ «Библіотеки» 7 р. Желающіе имѣть выпуски «Библіотеки» въ изящномъ англійскомъ переплетѣ прилагаютъ по 50 к. за томъ.

Допускается разсрочка платежа.

Редакторъ-издатель проф. А. Пономаревъ.



СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Идеалы учительскаго служенія въ церковной школѣ.—Забывтое сокровище.—
 Спасеніе грѣшника.—Исторія Ферраро-Флорентискаго собора (Продолженіе).—
 Меленковская уѣздная учительская библіотека —Объявленія.—Приложеніе.

Редакторъ М. Плаксинъ.

Печат. дозвол. Цензоръ, Ректоръ Влад. Дух. Сем. Архимандритъ Іона.

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Юля 31-го дня 1898 г.