

ПЕНЗЕНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць:
1-го и 16-го чисель.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Консисторіи и въ квартирѣ Редактора.

Цѣна годовому изданію въ домостей безъ доставки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

1 ЮЛЯ

№ 13

1872 года.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

И.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 19 Марта 1872 года за № 14. О допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ книги и. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета», въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 202, о допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, — въ качествѣ пособія

для наставниковъ по преподаванію Священнаго Писанія, сочиненія учителя Кіевской семинаріи Орды, подъ заглавіемъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Заѣта». Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Семинарскомъ Правленіемъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, препроводивъ при указѣ, въ копіи, самый журналъ Комитета.

Копія

ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
отъ 10 Ноября 1871 года за № 208.

О книгѣ г. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Заѣта» (Кіевъ 1871 г.)

Книга составлена приспособительно къ программѣ по преподаванію священнаго Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, но не вполне соответствуетъ всѣмъ ея требованіямъ. Есть въ ней отдѣлы, не требуемые программой; есть пробѣлы, состоящіе въ томъ, что не выполнены нѣкоторыя требованія программы. Въ первомъ отношеніи, выше требованій программы, въ книгѣ помѣщены слѣдующія статьи: 1) понятіе о стихотворной формѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Заѣта и вообще о родахъ и формахъ священной еврейской поэзіи (стр. 1—4); 2) дѣйствительность лица Іова

(стр. 5 - 9); 3) мѣсто жизни Іова (стр. 9); 4) раздѣленіе книги Іова (стр. 12); 5) музыка у Евреевъ и музыкальные инструменты, употреблявшіеся при богослуженіи псалмопѣніи (стр. 51—57). А въ концѣ книги приложены даже рисунки разныхъ музыкальных инструментовъ, употреблявшихся у Евреевъ. Наконецъ 6) къ разряду учительныхъ книгъ отпесена авторомъ «по сходству содержанія» третья книга Ездры, которая программю причислена къ книгамъ историческимъ (стр. 228—243). Нѣкоторыя изъ этихъ статей если не совершенно излишни, то, по крайней мѣрѣ, не требуются существомъ дѣла. Такова напр. статья о музыкѣ и музыкальныхъ инструментахъ у Евреевъ. Пробѣлы, встрѣчающіеся въ книгѣ противъ программы, состоятъ въ томъ, что 1) авторомъ не указана цѣль написанія книги Іова и 2) въ томъ, что на указанные программю особенные отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія въ книгахъ Екклесіаста и Премудрости Соломоновой не обращено надлежащаго вниманія и требуемаго истолкованія не представлено.

Въ историческихъ и экзегетическихъ изслѣдованіяхъ, касающихся священнаго текста, авторъ иногда увлекается предположеніями иѣмецкой богословской критики, несогласными съ преданіями православной Церкви и мнѣніями св. Отцевъ, по крайней мѣрѣ, мысль его колеблется между тѣми и другими. Такое колебаніе мысли замѣтно на стр. 103 по вопросу о времени происхожденія 50 псалма. Дѣло въ томъ, что критики, на основаніи двухъ послѣднихъ стиховъ псалма, гдѣ псалмопѣвецъ молить Господа, чтобы стѣны іерусалимскія были созданы, или съ евр. возсозданы, и чтобы безпрятственно могли быть привнесены

Богу жертвы и всесожженія» и на основаніи нѣкоторыхъ другихъ соображеній, относятъ происхожденіе псалма ко временамъ послѣднѣна вавилонскаго, собственно ко времени Нееміи. Авторъ затрудняется принять это мнѣніе, но видно, что не вполне отдается и мнѣніямъ св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ 50-й псаломъ Давиду, когда, доказывая, согласно съ этими мнѣніями, происхожденіе псалма отъ Давида, онъ о двухъ послѣднихъ стихахъ выражается весьма нерѣшительно: «Что касается до послѣднихъ двухъ стиховъ,» говоритъ онъ, «то если и не считать ихъ даже прибавкою позднѣйшаго времени, какъ думаютъ нѣкоторые толковники, связь содержанія ихъ съ общимъ ходомъ мыслей псалма легко указать, взявши во вниманіе, что Давидъ молится о прощеніи своего грѣха не только въ видахъ своей пользы, но и всего Израиля, такъ какъ паденіе Давида причинило вредъ всему народу и стѣны іерусалимскія какбы поколебались паденіемъ его». Оговорка «если и не считать (двухъ послѣднихъ стиховъ) даже прибавкою позднѣйшаго времени», въ виду дальнѣйшаго, весьма натянутого и потому шаткаго изъясненія связи между упомянутыми стихами и общимъ теченіемъ мыслей псалма, невольно заставляетъ думать, что авторъ, вопреки мнѣнію св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ псаломъ Давиду (напр. св. Златоустъ въ бесѣдѣ на 50 псаломѣ), болѣе готовъ принять предположеніе, что стихи эти составляютъ прибавку позднѣйшаго времени, чѣмъ приписать ихъ Давиду. А такія предположенія въ изслѣдованіяхъ, касающихся свящ. текста Библии, могутъ повести весьма далеко и составляютъ начало въ библейской экзегетикѣ весьма опасное. Подобное предположеніе встрѣ-

чается еще на стр. 132, при изъясненіи псалма 105, предположеніе, находящееся въ прямомъ противорѣчій со свидѣтельствомъ 1 книги Паралипоменонъ (1 Пар. XVI, 7): «Заключеніе псалма» (105-го), говоритъ авторъ, указываетъ (ст. 47 и 48) на время разсѣянія Евреевъ между язычниками, слѣдовательно,—послѣ плѣна вавилонскаго; но сіе заключеніе можно считать прибавкой позднѣйшей, а самый псаломъ относить ко времени болѣе раннему, напр. Самуила. Книга Паралипоменонъ» (Пар. XVI, 8—29, 34—36), продолжаетъ авторъ, «содержитъ пѣснь, которая составлена изъ первой половины пс. 104-го (ст. 1—15), изъ пс. 95-го и трехъ стиховъ (1. 47. 48.) пс. 105 и относитъ эту пѣснь ко времени Давида. Но искусственное составленіе этой пѣсни по сличенію съ псалмами очевидно и относится, какъ и вся книга Паралипоменонъ, ко времени позднѣйшему; самые псалмы могли существовать гораздо ранѣе.» Объ этой пѣсни въ книгѣ Паралипоменонъ (XVI, 7) ясно говорится, что въ день перенесенія ковчега «Давидъ въ первый разъ далъ ее. для прославленія Іеговы, Асафу и братьямъ его,» а въ ней находятся и слова, составляющія заключеніе псалма 105-го, заключеніе, считаемое авторомъ за позднѣйшую прибавку, относящуюся ко времени послѣ плена вавилонскаго. Слѣдовательно мнѣніе автора совершенно противорѣчитъ свидѣтельству книги Паралипоменонъ. Позднѣйшую прибавку находитъ авторъ и въ псалмѣ 143. При обзорѣніи этого псалма на стр. 149. авторъ говоритъ: «Конецъ псалма (12—15 ст.) очень отличенъ отъ начала и не имѣетъ строгой связи съ предыдущимъ, почему и считается позднѣйшею прибавкою.» Кѣмъ считается, этого авторъ не говоритъ. Во всякомъ

случаѣ такимъ свободнымъ отношеніемъ къ священному тексту авторъ можетъ у неопытныхъ подорвать подобающее уваженіе къ каноническимъ книгамъ священнаго Писанія.

Встрѣчаются въ книгѣ сужденія слишкомъ рѣзкія, которыми авторъ разсѣкаетъ трудные вопросы, но не разрѣшаетъ ихъ научнымъ образомъ. Таково напр. сужденіе его о припискѣ, находящейся въ концѣ книги Іова. Въ греческомъ и славянскомъ переводахъ въ концѣ книги Іова находится приписка, въ которой говорится о будущемъ воскресеніи Іова, о родѣ и мѣстѣ жительства Іова и его друзей. Не разсуждая ни о древности этой приписки, ни о томъ, какъ смотрѣли на нее православные толкователи св. Писанія, авторъ прямо провозноситъ о ней такой судъ: «Изъ самой приписки можно открыть, что она есть плодъ гаданій, ни на чемъ не основанныхъ» (стр. 41). О третьей книгѣ Ездры авторъ говоритъ также слишкомъ уважительно, хотя самъ же признаетъ, что въ древней Христіанской Церкви она пользовалась великимъ уваженіемъ и указываетъ на многихъ знаменитыхъ Отцевъ и учителей Церкви, которые «постоянно приводятъ изъ этой книги мѣста и мнѣнія». Въ статьѣ о достоинствѣ книги Ездры онъ указываетъ однѣ «противорѣчія и странности», встрѣчающіяся въ ней и не представляетъ ничего, чѣмъ бы оправдывалось уваженіе къ ней древней Церкви; напротивъ объясняетъ это уваженіе только «апокалипсическимъ характеромъ книги и рѣшеніемъ въ ней самыхъ пытливыхъ вопросовъ о будущемъ и загробной судьбѣ людей» (стр. 232, 233) При обзорѣнн надписи псалма 59 авторъ выставляетъ на видъ одни проти-

ворѣчія, какія она вноситъ въ историческія событія, и одни затрудненія къ изъясненію ея, ни мало не разъясняютъ ихъ и другихъ. Вотъ слова его сполна: «Какъ большая часть надписей и надпись сего псалма: «Какъ большая часть надписей и надпись сего псалма: вегда сожже средорѣчіе (Месопотамію) Сирійское и Сирію Совалскую, и возвратяся Іоавъ и порази Едома въ дебри солей (соляная долина) 12000,—указывая на историческія событія, вносить въ нихъ противорѣчія и представляетъ много затрудненій при изъясненіи. Книги Царствъ и Паралипоменовъ рассказываютъ о побѣдахъ Давида и Іова надъ Сирійцами и Идумеянами, но въ ихъ рассказахъ есть разногласіе. Книга Царствъ (2 Цар. X, 17—19) приписываетъ побѣду надъ Сиріанами Давиду, конечно какъ царю и главному начальнику войны; 1 Пар. (XXI, 19) тоже; но пораженіе Едома (Идумея) 2-я Царствъ (VIII, 13) приписываетъ Давиду, а 1 Пар. (18—12) Авессъ, брату Іова; надпись же псалма—Іоаву; ему же, кажется, приписываетъ и 3-я Царствъ (II, 15—17). Число избіенныхъ также различно: въ исторіи 18 тысячъ; здѣсь 12 тысячъ». Больше о надписи ни слова. Чтоже сдѣлалъ авторъ?—Вмѣсто изъясненія надписи, онъ только дурно отозвался объ ней, а по поводу ея, и о большей части другихъ надписей надъ псалмами и выставилъ противорѣчія между нею и священными историческими книгами, а потомъ и между самими этими книгами отдѣльно. Ставить такъ вопросъ о значеніи предмета значитъ не разъяснять, а запутывать его. Сверхъ того къ чему, безъ нужды, возбуждать еще другіе, болѣе серьезные вопросы? На стр. 198 въ подстрочномъ примѣчаніи авторъ очень рѣзко выражается объ языкѣ книги

«Пѣснь Пѣсней». «Насъ не должны удивлять», говоритъ онъ, «употребленныя въ книгѣ Пѣсней странныя и отчасти смѣшныя выраженія и сравненія». Въ книгѣ, предназначаемой для руководства къ чтенію св. Писанія, подобнаго рода выраженія, по меньшей мѣрѣ, неприличны. Чрезмѣрно рѣзкое сужденіе, набрасывающее тѣнь на богодуховенное происхожденіе псалма 108, высказываетъ авторъ на стр. 133: «Это,» говоритъ онъ, «одна изъ самыхъ горькихъ и жесткихъ псалмовъ по отношенію къ содержанію, такъ онъ исполненъ самыхъ ѣдкихъ неблагожеланій и раздражительныхъ проклятій противъ враговъ. Духъ Ветхаго Завета, который осудилъ Иисусъ Христосъ въ своей нагорной проповѣди, дышетъ въ этомъ псалмѣ болѣе, чѣмъ въ соотвѣтственномъ ему псалмѣ 68.»

Изложеніе мыслей въ книгѣ по мѣстамъ до того неотчетливо, что допускаются даже какъ будто противорѣчія. Напр. на стр. 10—12 по вопросу о времени происхожденія книги Іова и писателѣ ея, авторъ принимаетъ то мнѣніе, что «книга Іова произошла во времена Езекии, именно въ той ученой средѣ, во главѣ которой стоялъ пр. Исаія.... съ тѣмъ ограниченіемъ, что первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣды его съ друзьями, и что писатель времени Езекии, близко знакомый съ Идумеями, придавъ тому первоначальному рассказу нынѣшнюю искусственную форму.» По этому ограниченію выходитъ, что писатель книги Іова былъ самъ Іовъ, а только редакторъ ея былъ другой. Между тѣмъ выше (стр. 10) авторъ опровергаетъ то мнѣніе, что писателемъ книги былъ самъ Іовъ, напротивъ рѣшительно

утверждаетъ, что писатель, очевидно, былъ иудей, что языкъ книги — чисто еврейскій, хотя съ нѣкоторыми идиотизмами, свойственными арабскому и сирскому и т. д. Далѣе, опровергая то мнѣніе, будто книга Іова или, по крайней мѣрѣ прозаическая часть ея составлена Моисеемъ, а бесѣды Іова съ друзьями переведены съ арабскаго, авторъ опять говоритъ, что книга Іова «отнюдь не есть переводъ, а первоначально написана на еврейскомъ языкѣ.» Какъ согласить эти мысли автора, съ тѣмъ предположеніемъ, что «первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣды его съ друзьями и что писатель времени Езекии придалъ тому первоначальному рассказу только нынѣшнюю искусственную форму»? Такое же противорѣчіе замѣтно и въ разсужденіяхъ автора о составѣ третьей книги Ездры. На стр. 229 авторъ говоритъ, что книга эта состоитъ изъ двухъ или даже трехъ отдѣльныхъ книгъ; на стр. 230 онъ раздѣляетъ эту книгу на двѣ по времени происхожденія: первую книгу (гл. III—XIV) онъ относитъ ко времени Симона Маккавея (за 143 г. до Р. Х.), а вторую (I, II, XV и XVI гл.) ко временамъ христіанскимъ, къ концу перваго или началу втораго вѣка (стр. 231); на стр. 231 доказываетъ это раздѣленіе различіемъ языка, на которомъ написана та и другая книга: первая—на еврейскомъ, вторая—на греческомъ; на стр. 233 говоритъ даже, что «обѣ книги существенно разнятся между собою своимъ содержаніемъ», а на стр. 243, въ примѣчаніи, указывая на изслѣдованія А. Бухарева о 3-й книгѣ Ездры, приводитъ соображенія, по которымъ оказывается, что «третья книга Ездры и въ нынѣшнемъ сво-

емъ составѣ представляетъ одно цѣльное, проникнутое одною мыслию сочиненіе». Соображеній этихъ авторъ не разбираетъ критически и не опровергаетъ. Напротивъ, по ходу рѣчи, можно думать, что авторъ самъ раздѣляетъ такой взглядъ. Чему же послѣ этого вѣрить?

Во многихъ мѣстахъ, особенно въ тѣхъ отдѣлахъ, гдѣ представлено подробное обзорѣніе содержанія священныхъ книгъ для послѣдовательнаго чтенія, встрѣчается запутанное, тяжелое изложеніе мыслей; попадаются выраженія неопредѣленныя, фразы витіеватыя. Тамъ, гдѣ не усматривается прямой послѣдовательности въ теченіи мыслей въ священной книгѣ, авторъ старается насильственно связывать ихъ или самоизмысленными вставками своихъ мыслей, или же просто союзами «но, впрочемъ» и т. п. А это только удлиняетъ, а иногда и затемняетъ рѣчь. Указанныхъ недостатковъ изложенія въ книгѣ очень много. Напр. на стр. 60 въ концѣ обзорѣнія 2-го псалма авторъ говоритъ такъ: . . . «Апостолъ слова: *Азъ днесъ родихъ тѣя*, поставляетъ въ доказательство божества Христова воскресеніемъ Его изъ мертвыхъ, такъ какъ это было убѣдительнѣйшимъ знакомъ Его божества». На стр. 63-й, при обзорѣніи 4-го псалма, авторъ выражается такъ: «Словами: *тшвайтесѣ и не согрѣшайте* съ еврейскаго буквально можетъ быть переведено трепещите (Бога, если меня не боятся) и не грѣшите; но по изъясненію ап. Павла (Еф. IV, 26) заключаютъ нравственное правило, предостерегающее отъ продолжительнаго и несправедливаго гнѣва.» На стр. 80 й, при разборѣ надписи 21-го псалма, авторъ допускаетъ неправильный грамматически оборотъ рѣчи: «Надписаніе «о заступленіи утреннемъ,» говоритъ

онъ, «у новѣйшихъ переводится различно и непонятно, напр. *объ олени утреннемъ*, подѣ которымъ разумѣется или музыкальный инструментъ, или нацѣвъ и начало какой нибудь пѣсни *при появленіи зари*, не объясняя такой надписи ни содержаніемъ, ни значеніемъ словъ.» На стр. 83: «Псалмопѣвецъ выражаетъ свою увѣренность на божественную помощь»...; стр. 85: «если Богъ его не услышитъ, то онъ совершенно погибъ бы»...; стр. 91: «нужно имѣть довѣріе на Бога»...; стр. 101: «послѣ введенія, въ которомъ псалмопѣвецъ обращаетъ читателей или слушателей на свою пѣснь...»; стр. 122: «псалмопѣвецъ высказываетъ желаніе, чтобы Богъ совершилъ судъ на землю»...; на стр. 136 встрѣчается довольно запутанная фраза: «Такъ какъ, безъ всякаго прекословія, меньшій благословляется большимъ, то священникъ по образу Мелхиседека долженъ быть большимъ и совершеннѣйшимъ священникомъ по чину Аарона и высшимъ закона и завѣта, установлявшаго ветхозавѣтное священство.» На стр. 144 авторъ такъ передаетъ содержаніе 126 псалма: «Всякое счастье и успѣхъ происходятъ отъ Бога; безъ Его помощи напрасенъ всякій трудъ человѣческой; Онъ даетъ жилище, безопасность, пищу, и чего иной не можетъ достигнуть при всѣхъ своихъ усиліяхъ, то даетъ Онъ любящимъ его во свѣ».... Смыслъ послѣдней фразы непонятенъ. Непонятность эта происходитъ или отъ неправильности перевода 2 стиха, или отъ неправильности рѣчи. Въ греческомъ, славянскомъ и русскомъ, изданномъ отъ библейскаго общества, переводахъ смыслъ послѣднихъ словъ 2-го стиха весьма ясенъ. Вотъ напр., какъ читается переведенный псаломъ въ русскомъ переводѣ: «Если

Господь не созидаетъ дома: напрасно трудятся строящіе его; если Господь не стережетъ града, напрасно не спитъ стража. Напрасно вы рано встаете, поздно садитесь (сидите), ѣдите хлѣбъ въ изнуреніи: возлюбленному своему Онъ даетъ сонъ (otan do tis aharitis avtu hvрnon) На стр. 176 и 177 встрѣчаются слѣдующія двѣ витіеватыя и неудачныя фразы: «ни одно имя въ Израилѣ не было достойнѣ Соломона служить устами рѣчей божественной премудрости»... «Всѣ позднѣйшія поколѣнія смотрѣли на Соломоново время, какъ на недосягаемый уже больше идеаль, какъ на исчезнувшій золотой вѣкъ, и особенно въ тяжелыя времена любили обращаться съ тщетнымъ похотѣніемъ къ прошедшей славѣ Израиля въ вѣкъ Соломона.» Здѣсь слова «съ тщетнымъ похотѣніемъ» портятъ всю рѣчь, довольно живую и правильную. Въ подробномъ обзорѣнн содержанія книги Екклесіаста, авторъ на стр. 185 такъ передаетъ содержаніе VIII главы: «Она (мудрость) учитъ его (человѣка) повиноваться безпрекословно и вѣрно царскимъ постановленіямъ (3—4), общему закону; хотя человѣкъ имѣетъ свободную волю, но онъ долженъ упражнять ее въ томъ, чтобы благоразумно подчиняться ему вмѣстѣ съ нею (?) тому, что составляетъ высшій законъ для человѣка, вмѣсто неразумнаго противудѣйствія ему (5—7);... она учитъ также подчиненію опредѣленіямъ воли Божіей, по которымъ иногда судьба человѣка не находится въ соотвѣтствіи съ его поведеніемъ (9—14), чрезъ что (?) только единственно и возможно наслажденіе жизнію (15) По этому самое лучшее — радостно пользоваться существующимъ, такъ какъ всякое усиліе постигнуть смыслъ явленій міра не приводитъ къ успѣху»

(16. 17) и т. д. Подобное обозрѣніе соержанія священ-
ныхъ книгъ, по заутанности изложенія, не только не
можетъ служить руководствомъ къ пониманію священнаго
текста, напротивъ само требуетъ комментаріевъ головолом-
ной работы для пониманія. Въ изложеніи содержанія книги
Сираха на стр. 218 авторъ говоритъ: «Въ другихъ прави-
лахъ, касающихся общественной жизни, сколько видится
благоразуміе опытнаго человѣка, столько же слышится
чувство взаимной любви между людьми. Тамъ мудрый
наставникъ не совѣтуетъ вступать въ ссоры и тяжбы съ
человѣкомъ сильнымъ и не шутить съ невѣждой (8,
1—5); здѣсь остерегаетъ отъ насмѣшки надъ исправлені-
емъ человѣка и отъ радости о смерти врага».... Къ чему
употреблены здѣсь слова «тамъ» и «здѣсь», понять трудно.
Они только удлиняютъ рѣчь и заутываютъ смыслъ ея,
не придавая ей ни раздѣльности, ни связности. Неумѣст-
ное упоминаніе разныхъ союзовъ «впрочемъ, по» и др.,
для связи рѣчи, можно видѣть на стр. 134, 220, 223,
226 и др.

По вниманію къ указаннымъ недостаткамъ, книги «Ру-
ководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ
Ветхаго Завѣта,» не смотря на многія ея достоинства,
состоящія напр. въ полнотѣ бібліографическихъ свѣдѣній,
обстоятельности обозрѣнія пророчесственныхъ псалмовъ,
удачномъ изясненіи трудныхъ мѣстъ, встрѣчающихся въ
псалмахъ и близости къ программѣ, утвержденной Свя-
тѣйшимъ Синодомъ для преподаванія св. Писанія въ ду-
ховныхъ семинаріяхъ, не можетъ быть введена въ каче-
ствѣ учебника въ семинаріяхъ; а потому Учебный Компи-

тебѣ полагааль бы допустить означенную книгу (въ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія.

II.

СВѢДѢНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

РОСПИСАНІЕ (*)

на 1872 годъ

доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ Вѣдомства Святѣйшаго Синода, утвержденное Синодальнымъ опредѣленіемъ ¹⁵/₂₃ Декабря 1871 г.

№ № §§	ДОХОДЫ:		РУБЛИ.	КОП.
	I.			
	Обращаемые на содержаніе Духовно учебныхъ заведеній.			
1	Процентнаго сбора изъ доходовъ церквей кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ и проч.	-	1.323 555	—
2	Отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ и листовъ разрѣшительной молитвы	- - -	46.134	5 ⁸ / ₁₀₀
3	Проценты съ духовно-учебнаго капитала	- - -	1.027 556	45 ⁸ / ₁₀₀

(*) Копія съ экземпляра, высланнаго изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ при отношеніи на имя Его Преосвященства.

4	Отъ оброчныхъ статей -	11.749	80 1/4
5	За содержаніе пансіонеро́въ, пѣвчихъ Архіерейскихъ хоровъ и другихъ пла- тящихъ воспитанниковъ -	90.961	1
6	Разные доходы: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій - 12.000 р. « « б) случайныя и мелочныя поступ- ленія - 11.631 р 28 к.	23.631	28
7	Пожертвованія и пособія: 1) Изъ Государственнаго Казначей- ства - 1.539.826 р. 29 1/2 к. 2) Проценто́въ съ капиталовъ, по- жертвованныхъ въ пользу Духовно- учебныхъ заведеній - 37.297 р. 45 1/4 « 3) Взносы отъ Архіерейскихъ до- мовъ, лавръ и монастырей 49.914 р. 1/4 « 4) Изъ доходовъ церквей 134.253 р 99 1/4 « 5) Изъ Грузинскаго, Имеретинскаго и Мингрельскаго церковныхъ казна- чействъ и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства - 86.831 р. 23 1/2 « 6) Изъ капитала духовенства за- паднаго края - 21.901 р. 90 « 7) Отъ постороннихъ вѣдомствъ 5.030 р. — « 8) Наличныхъ остатковъ, образовав- шихся по содержанію Духовно-учеб- ныхъ заведеній въ 1870 г. 42.713 р. 12 1/2 «	1.917.768	10 1/2
	Итого -	4.441.356	10 1/2

II.

Доходы Типографскіе.

1	Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч. —	—	320.898 р. 66 «	
2	Изъ основнаго капитала	54.000 р.	«	374.898 66
3	Доходы разнаго рода отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч. —	—	—	7.550 —
	Итого	—	—	382.448 66

III.

На потребности Духовенства западнаго края.

1	Проценты съ капитала духовенства западнаго края —	—	—	97.037 27 1/2
2	Отъ оброчныхъ статей —	—	—	214 33
3	Изъ Государственнаго Казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей западнаго края —	—	—	4.754 95 1/2
	Итого	—	—	102.006 55 1/2

IV.

На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жадованья.

1	Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго —	—	—	13.981 50
2	Изъ основнаго капитала —	—	—	4.818 50
	Итого	—	—	18.800 —

V.

На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.

1	Проценты съ капитала —	—	—	1.402 —
---	------------------------	---	---	---------

2	Изъ основнаго капитала на покрытие расходовъ по пожарнымъ случаямъ въ 13 ти епархіяхъ- - -	1.598	—
	Итого - -	3.000	—

VI.

На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

1	Суммы, поступающія въ распоряженіе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ на предметъ выдачи единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству - -	86.017	82
2	Проценты съ капитала - -	1.475	—
	Итого - -	87.492	82

Всего доходовъ по специальнымъ средствамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода - -	5.035 104	14 1/4
---	-----------	--------

РАСХОДЫ:

I.

На содержаніе Духовно-учебной части.

1	1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ 23.500 р. — в.		
	2) Содержаніе лицъ управленія и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ - - 1.458.249 р. 25 3/4 «		
	3) Пособіе къ содержанію служащихъ въ оныхъ - 187.400 р. 82 »	1.669 150	7 3/4
2	Содержаніе воспитанниковъ - -	779.111	26

3	Хозяйственные расходы:		
	1) Наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги - - 371.453 р 36 ¹ / ₂ «		
	2) Содержаніе библиотекъ, кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій - - 26.673 р. 28 к.		
	3) Канцелярскія потребности:		
	а) По Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ - 1.000 р.		
	б) По Духовно-учебнымъ заведеніямъ - - 21.713 р. 80 к.	420.840	49 ¹ / ₂
4	Расходы разнаго рода:		
	1) Содержаніе церквей 4.254 р. 45 к		
	2) Больницы и медикаменты 38.761 р. 94 к.		
	3) Мелочные, экстраординарные и другіе расходы - 59.073 р 19 ³ / ₄ к	102.089	58 ³ / ₄
5	Пенсіи и классные оклады:		
	1) Пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству - 77 264 р 60 ¹ / ₂ к		
	2) Классные оклады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи - 75.663 р. ¹ / ₂ к.	152.927	61
6	Содержаніе училищъ дѣвицъ духовнаго званія - - -	151.389	69
7	Содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ внѣ духовно-учебныхъ округовъ:		
	1) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на островѣ Халки - - 2.000 р.		
	2) Училища въ Сиріи 286 р.		

3) Православной Семинаріи
въ Черногоріи - 8.000 р.

4) Начальницы женскаго учебнаго
заведенія въ той же Черногоріи 750 р.

5) 5-ти стипендіатовъ духовнаго
вѣдомства въ Историко Филологи-
ческаго Институтѣ по 400 р. на
каждаго - 2.000 р.

6) Общаго Колоніальнаго учи-
лища въ Новоархангельскѣ 420 р.

7) Наемъ помѣщеній для школъ
въ Прибалтійскомъ краѣ и на устрой-
ство новыхъ школъ - 9.122 р. 5 к.

22.578

5

8) Постройка зданій духовно-учебныхъ
заведеній и исправленіе ихъ - 1.000 000

1.000 000

9) Расходы, производимые на счетъ
кредита, пазначаемаго по централь-
ному управленію, на слѣдующія
статьи:

1) Прогоны, путевое содержаніе
и первоначальное обзаведеніе настав-
никамъ - 10.000 р.

2) Заготовленіе и разсылка книгъ
и другихъ учебныхъ пособій 42.000 р.

3) Пособіе Государственному Каз-
начейству на содержаніе духовенства
бывшихъ южныхъ поселеній 22.986 р. 89 к.

4) На вознагражденіе лицъ, зани-
мающихся переводомъ Богослужеб-
ныхъ книгъ на Эстскій и Латыш-
скій языки - 1.020 р.

5) На пополненіе недобора, мо-
гущаго произойти въ мѣстныхъ до-
ходахъ - 5.000 р.

81.006

89

10	Экстраординарные расходы	62.262	49 ¹ / ₂
	Итого - -	4.441 356	10 ¹ / ₂
	II.		
	На содержаніе Типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.		
1	Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями С.-Петербургской и Московской и расходы для дѣйствій сихъ типографій	235,719	16
2	Постройка зданій Московской Синодальной Типографіи	52.100	—
3	Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіяся, въ томъ числѣ: содержаніе духовныхъ Миссій: въ Иерусалимѣ, въ Японіи, домовоі церкви въ Нью-Йоркѣ и пособіе причту этой церкви, снабженіе богослужебными книгами церковей православныхъ славянъ въ Турецкихъ владѣніяхъ, пособіе Архіерейскимъ домамъ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ и дома Главнаго Священника Арміи и Флотовъ и проч.—	94.629	50
	Итого - -	382.448	66
	III.		
	На потребности Духовенства Западнаго края.		
1	Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церковей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно		

2	для духовенства западнаго края	—	80.104	65 ³ / ₄
	Пособіе на содержаніе Духовно-учебныхъ заведеній въ западныхъ Епархіяхъ	—	21.901	90
	Итого	—	102.006	55 ³ / ₄

IV.

На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Дополнительное содержаніе разныхъ мѣстъ и лицъ и на экстраординарные расходы

18.800

V.

На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.

Пособіе потерявшимъ отъ пожаровъ духовнымъ лицамъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ мѣстные средства Попечительствъ недостаточны

3.000

VI.

На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Единовременныя пособія заштатному городскому и сельскому духовенству

87.492 82

Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода въ 1872 г.

5.035 104 14¹/₄

ОБЪЯВЛЕНІЯ (*)

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ
Синодѣ.

Въ синодальныя книжныя лавки, въ С.-Петербургѣ, въ главномъ зданіи Святѣйшаго Синода, на Петровской площади, и на Литейной въ домѣ духовнаго вѣдомства № 36, поступила въ продажу книга: «*Списки архіереевъ и архіерейскихъ кафедръ іерархіи Всероссійской со времени учрежденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода. [1821—1871 г.]*», составленные Ю. Толстымъ». Цѣна *рубль пятьдесятъ коп.* за экземпляръ въ бумажномъ переплетѣ. На пересылку каждаго экземпляра этой книги слѣдуетъ прилагать вѣсовыя за 2 ф.

Отъ Правленія Калужской Духовной Семинаріи.

Каѳедра литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей въ настоящее время при Калужской семинаріи состоитъ вакантною; за неимѣніемъ въ виду кандидатовъ для замѣщенія сей каѳедры, высокопреосвященнѣйшимъ Григоріемъ архіепископомъ Калужскимъ, отъ 10 сего Мая за № 2224, сдѣлано сношеніе съ совѣтомъ Московской д. академіи о предложеніи имѣющимъ окончить курсъ въ академіи въ текущемъ учебномъ году занять означенную каѳедру.

(*) Дух. Бесѣды №№ 22 и 23.

Отъ Правленія С.-Петербургской Духовной Семинаріи.

Правленіе С.-Петербургской духовной семинаріи объявляетъ, что лица, желающія поступить въ духовную семинарію въ наступающемъ 187²/₃ учебномъ году, должны подать прошенія на имя о. ректора семинаріи, съ приложеніемъ требуемыхъ уставомъ духовныхъ семинарій документовъ.

Прошенія должны быть поданы не позже 15 числа будущаго мѣсяца Августа сего года. Приемныя въ семинарію испытанія начнутся 17 числа Августа 1872 года.

Отъ Правленія Олонецкой Духовной Семинаріи.

Съ 1 Юня сего года должность наставника греческаго языка при Олонецкой Семинаріи будетъ состоять праздною; кандидата на означенную должность правленіе Олонецкой семинаріи въ виду не имѣеть, а предполагаетъ принять выдержавшаго пробныя лекціи въ одномъ изъ совѣтовъ академіи, или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства правленіи семинаріи.

Отъ Правленія Тверской Духовной Семинаріи.

При Тверской семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя по предмету священнаго Писанія во второй половинѣ высшаго и средняго отдѣленій и греческаго и латинскаго языковъ во второй половинѣ высшаго отдѣленія. Къ сему правленіе семинаріи имѣеть честь присовокупить, что на занятіе означенной вакансіи оно имѣеть въ виду кандидата.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

При Волынской семинаріи съ 1-го Іюля сего года имѣеть быть вакантною должность преподавателя немѣдкаго языка съ жалованьемъ въ годъ 300 рублей: желающіе занять сію должность могутъ держать пробныя лекціи въ Іюль мѣсяцѣ сего года предъ педагогическимъ собраніемъ правленія Волынской семинаріи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Отъ Правленія Пензенской Духовной Семинаріи.

Въ силу опредѣленія Семинарскаго Правленія отъ 13-го Мая 1870 года объявляется, что 1) желающіе держать экзамень на поступленіе въ 1-й классъ Пензенской Духовной Семинаріи должны подать прошеніе въ Правленіе Семинаріи не позднѣе 16-го Августа; 2) производство пріемныхъ испытаній начнется съ 17-го Августа; 3) производство испытаній для учениковъ семинаріи, не бывшихъ на Іюльскихъ испытаніяхъ по болѣзни, или другимъ какимъ уважительнымъ причинамъ, а такъ же и переэкзаменовка, начнутся непосредственно послѣ пріемныхъ испытаній.

ОБЪЯВЛЕНИЕ (*)

Въ Московской Синодальной Книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

Библия въ 5-ти отдѣльныхъ книгахъ, въ 8 д. л., изданія Кіево-Печерскія Лавры; цѣна за экземпл. — въ пер. кож. съ зол. обрѣз. 9 р., съ прост. обрѣз. 8 р. 40 коп. (на пересылку за 15 ф.).

Новый Заветъ въ двухъ отдѣльн. книгахъ, въ 12 д. л., изд. Кіево-Печерскія Лавры; цѣна за экземпл. — въ сафьян. пер. съ зол. обрѣз. въ футлярѣ 3 руб. 84 к., безъ футляра 3 р. 24 коп. съ прост. обрѣз. 3 р. (на перес. за 5 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. листа; цѣна за экземпл. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., въ бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л.; цѣна за экземпл. — въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 коп., бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кан. въ 2-хъ книгахъ; цѣна

(*) Препровождено при отношеніи Конторы Московской Синодальной типографіи, за № 2053, для троекратнаго намечанія въ Епарх. Ведомостяхъ.

за экземп. — въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к.
(на перес. за 7 ф.).

Службы на каждый день страстных седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кнв. въ 2-хъ книгахъ, цѣна за экз. — въ пер. кож. 3 р. 60 к. бум. 2 р. 90 к.
(на перес. за 7 ф.).

Евангелія, чтыма во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) Въ листь, съ кнв., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к.
(на перес. за 1 ф.).

б) Въ 16 д. л., на велен. бум., цѣна за экз. — въ пер. коленкор. 75 коп., бум. 30 коп. (на перес. за 1 ф.).

в) Въ 16 д. л. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

Св. Іоанна Златоустаго бесѣды о покаяніи в на нѣкоторые праздничные и воскресные дни, въ 4 д. л., цѣна за экз. — въ пер. кож. 2 р., корешк. 1 р. 55 коп. бум. 1 р. 35 к. (на перес. за 4 ф.).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л.; цѣна за экз. въ пер. (бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Канонникъ, въ 32 д. л. съ кнв.; цѣна за экз. — въ перепл. сафьян. съ золот. обрѣз. 1 р. 40 коп. въ гладкомъ сафьянѣ съ простымъ обрѣзомъ 1 р. въ коленкорѣ 65 коп., въ бум. 25 к. (на перес. за 1 ф.).

Часословъ, въ 32 д. л. съ кнв.; цѣна за экземп. — въ перепл. сафьян. съ золот. обрѣзомъ 1 р. 40 коп., гладкомъ сафьянѣ, съ прост. обрѣзомъ 1 р. въ коленкорѣ 65 к., въ бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.).

Акаѳистъ Пресвятой и Животворящей Троицѣ, въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экзempl. 40 коп. (на перес. за 1 ф.).

Акаѳистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Христову:

а) Въ 4 д. л., въ пер. бум. цѣна за экз. 75 коп.

б) Въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 коп.

Акаѳистъ Св. Архангелу Михаилу:

а) Въ 4 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 75 коп.

б) Въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 коп.

Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы: въ 24 д. л. въ перепл. бум.

Акаѳистъ Св. Николаю Чудотворцу: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѳистъ Св. Митрофану, Епископу Воронежскому: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѳистъ Св. Сергію, Игумену Радонежскому: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѳистъ Св. Великомуч. Варварѣ: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Цѣна за экз. каждаго 12 коп. (на перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе во св. и великую недѣлю пасхи, и во всю свѣтлую седмицу,

въ 12 д. л. съ кин.; цѣна за экз. — въ перепл. кож. 40 коп., корешк. 30 коп., бум. 25 к. (на перес. за 2 ф.).

Псалтирь, въ 8 д. л. безъ кин. цѣна за экзем. въ перепл. кож. 50 коп., бум. 22 коп. —

Гражданской печати:

Псалтирь въ новомъ русскомъ переводѣ, вновь

отпечатанная, въ 36 д. л., цѣна за экз. въ перепл. бум. 18 коп. (на перес. за 1 ф.).

Кромѣ сего имѣется въ продажѣ значительное количество Псалтири русской, изданія бывшаго библейскаго Общества, также по 15 коп. за экз. въ пер. бум. (на перес. за 1 ф.).

Евангеліе русское, съ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на всѣ дни года; цѣна за экз. — въ пер. сафьян. 65 коп., шагренев. папкѣ 35 коп. (на перес. за 3 ф.).

Дѣянія и посланія св. Апостоль, въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на весь годъ; цѣна за экз. — въ пер. сафьян. 68 к., шагр. папкѣ 38 коп. (на перес. за 4 ф.).

Молитвословъ краткій, въ 32 д. л. съ политипажамъ; цѣна за экз. — въ пер. бум. 4 коп. (на перес. за 1 ф.).

Гг. Иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу. (2.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Отъ Священника Смоленско - кладбищенской церкви въ С.-Петербургѣ Павла Матвѣевскаго.

Гг. выписывающіе составленный мною переводъ книги св. Іоанна Златоустаго «О СВЯЩЕНСТВѢ» прилагаютъ за 1 экз. 1 руб., за 5 и болѣе экз. — по 80 коп. за экз., за 50 и болѣе экз. — по 70 к. за экз., съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи.

III.

Распоряженія Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія слушала свѣдѣнія, доставленныя Благочинными Пензенской Епархіи, по предмету обезпеченія просфорницъ изъ духовнаго званія. Приказали: 1., причты Пензенской Епархіи въ виду вновь изданныхъ узаконеній о положеніи духовенства освободить отъ выдѣла просвирнямъ духовнаго званія части земли. 2., Но такъ какъ въ настоящее время многіе изъ Благочинныхъ съ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ, для ближайшаго усмотрѣнія нуждъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, въ томъ числѣ и просвиренъ, для оказанія имъ помощи сообразно съ ихъ нуждами, открыли въ своихъ округахъ Попечительства, то, въ виду сего, вновь рекомендовать Благочиннымъ и духовенству тѣхъ округовъ Епархіи, въ коихъ еще и доселѣ не устроены Окружныя Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, не найдутъ ли они, по примѣру Благочиннаго Секторова съ духовенствомъ его Округа и другихъ, завести въ своихъ округахъ оныя Попечительства, гдѣ ближайшимъ образомъ могли бы видѣть нужды какъ просвиренъ изъ духовнаго званія, такъ и другихъ вдовъ и сиротъ духовныхъ и помогать имъ, сообразно съ ихъ нуждами. Сверхъ сего просвирнямъ духовнымъ предоставить право, согласно заявленію некоторыхъ Благочинныхъ, продавать отъ себя просфоры богомольцамъ, для чего печь оныя изъ своей, а не изъ церковной, муки перваго лучшаго сорта. Чтоже

касается до положенія просвирнямъ изъ духовнаго званія жалованья изъ кошельковыхъ суммъ, то на это Консисторія, съ своей стороны, не усматриваетъ законныхъ основаній. При этомъ предложить духовенству, особенно о.о. Священникамъ, при участіи самихъ о.о. Благочинныхъ, расположить всеми зависящими отъ нихъ мѣрами приходить, чтобы они доставляли сколько имъ будетъ возможно, просвирнямъ дрова на отопленіе ихъ домовъ и печеніе просфоръ. Причтамъ же селъ: *Нижняго Шкафта, Стальпина, Тюняра, Выелей* и другихъ въ которыхъ, занимаютъ должности просвирницъ крестьянскія вдовы и дѣвицы, — вмѣнить въ обязанность предоставить означенныя должности кому либо изъ вдовъ и сиротъ духовныхъ лицъ. О чемъ въ свѣдѣнію и должному исполненію отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На этомъ журналѣ резолюція Его Пресвященства 12 Мая 1872 года. Исполнить.

IV.

Свѣдѣнія по Пензенской Епархіи.

Перемѣщены:

Священникъ села Малаго Колояра, Пензенскаго уѣзда, Андрей Алеутскій, — въ село Есеневку, Нижнеомовскаго уѣзда.

Дьячекъ села Зубова Наровчатскаго уѣзда, Петръ Ивановъ и пономарь села Тархова Василій Смирновъ перемѣщены — одинъ на мѣсто другаго.

Діаконъ Саранской Успенской церкви Θεодосій Лавровъ,

перемѣненъ на праздное псаломщическое мѣсто въ село Старосивильскій Майдапъ.

Заштатный Священникъ села Керенки, Инсарскаго уѣзда, Николай Артоболевскій опредѣленъ временно производить Богослуженіе и совершать требы въ селѣ Чертковѣ, Городищенскаго уѣзда.

Уволены за штатъ:

Діаконъ состоящій на дьяческой вакансіи села Николаевки, Инсарскаго уѣзда, Василій Тихомровъ уволенъ за штатъ.

Дьячекъ села Зубова, Наровчатскаго уѣзда, Василій Смирновъ уволенъ за штатъ.

СПИСОКЪ

Священно церковнослужителей и вдовъ ихъ по Пензенской Епархіи, которымъ, по опредѣленію Св. Синода отъ $\frac{26 \text{ Января}}{9 \text{ Февраля}}$ назначено единовременное пособіе.

Священникамъ:

Села Кочетовки, Н. Ломовскаго уѣзда, Александру Ключареву, и села Пестровки, Городищенскаго уѣзда, Михаилу Каменскому, — по 70 рублей.

Діаконамъ:

Села Старосивильскаго Майдана, Инсарскаго уѣзда, Дементію Макарову, села Студенки, Чембарскаго уѣзда, Іоанну Степанову, села Николаевки, Пензенскаго уѣзда, Семену Низовскому и Пензенской Введенской церкви Іакову Алексѣеву, — по 50 рублей.

Причетникамъ:

Села Вороны, Краснослободскаго уѣзда, Петру Качимскому, села Рязановки, Инсарскаго уѣзда, Оедору Иванову и села Шаверокъ, Краснослободскаго уѣзда, Алексѣю Промыслову, — по 30 рублей.

Вдовамъ Священниковъ:

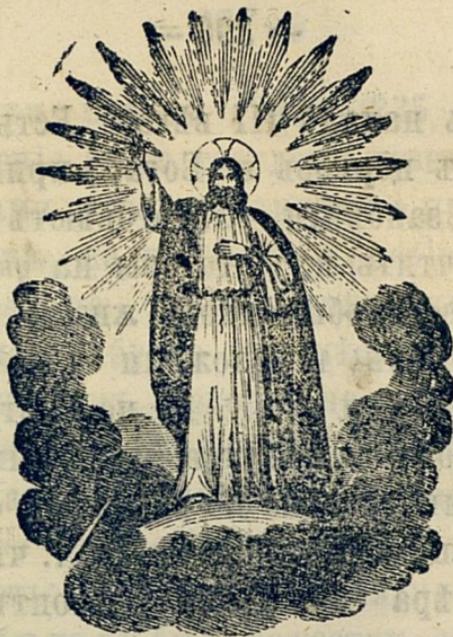
Села Рузаевки, Инсарскаго уѣзда, Анастасіи Рябчиковой и села Елани, Пензенскаго уѣзда, Татіанѣ Покровской, — по 70 рублей.

Вдовамъ Діаконовъ:

Села Чиркова, Мокшанскаго уѣзда, Агрипинѣ Голиковой, Краснослободскаго Успенскаго женскаго монастыря Татіанѣ Евреиновой и села Ефаева Краснослободскаго уѣзда, Евдокии Степановой по 50 рублей.

Вдовамъ причетниковъ:

Села Ельникъ, Краснослободскаго уѣзда, Евдокии Бѣляевой, села Торопова, Наровчатскаго уѣзда, Аннѣ Тихомировой, Соборной церкви города Мокшана Евгении Парвумосовой, села Пятины, Саранскаго уѣзда, Ольгѣ Тихомировой и Пензенской Николаевской церкви Варварѣ Новгородской, по 30 рублей.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1 ІЮЛЯ 1872 ГОДА.

**Мѣста Богослуженія первенствующиѣхъ
христіанъ.**

(Продолженіе) ().*

Болѣе многочисленныя и болѣе подробныя извѣ-
стія о древне — христіанскихъ храмахъ оставилъ
намъ *третій свѣтъ*. Оригенъ, на котораго, какъ мы
видѣли, ссылаются ученые, отрицающіе существо-
ваніе церквей у христіанъ первыхъ вѣковъ, вотъ

(*). См. 12.

что писалъ въ началѣ III вѣка: „Есть люди, кото-
рые вѣрятъ въ церковь и Бога, принимаютъ всѣ
божественныя заповѣди, благоговѣютъ къ святымъ
и желаютъ почитать ихъ, готовы на украшеніе церк-
ви;... но въ своей обыденной жизни и занятіяхъ
омрачены грѣхами; не сложили съ себя ветхаго
человѣка съ дѣяніи его,... и, не смотря на то, что
вѣруютъ въ Бога, и кажутся усердными къ служе-
нію церкви, ни сколько не заботятся объ исправле-
ніи своей жизни... Надобно знать,... что есть между
нами такіе, вѣра которыхъ состоитъ только въ
томъ, что они ходятъ въ церковь, кланяются Свя-
щенникамъ, исполняютъ официальные обязанности,
почитаютъ служителей Божіихъ, приносятъ кое что
для украшения алтаря или церкви“ (*) и проч.

Возраставшая численность христіанскаго обще-
ства требовала въ это время болѣе обширныхъ зда-
ній, которые могли бы служить мѣстами религіо-
зныхъ собраній. Частные дома, жертвуемые благо-
честивыми христіанами, теперь уже не могли впо-
лнѣ удовлетворять этой цѣли. Поэтому христіане
третьяго вѣка уже нарочито строить церкви для
религіозныхъ собраній, приспособляя эти зданія ис-
ключительно къ потребностямъ богослуженія. Исто-
рическія свидѣтельства на этотъ счетъ встрѣчаются
не только у Христіанскихъ писателей, но еще у о-
дного языческаго. Нѣкто *Лампрідій* въ жизнеописа-

(*) Оригена, *Homil. X. in rosam.*

віи Александра Севера (222 — 235, утверждаетъ, что въ правленіе этого государя возникъ споръ между христіанами и трактирщиками о правѣ владѣнія однимъ мѣстомъ, на которомъ христіане хотѣли *построить церковь*; но трактирщики препятствовали имъ, утверждая, будто бы мѣсто принадлежитъ имъ, трактирщикамъ. Северъ, на разсмотрѣніе котораго представлено было дѣло, рѣшилъ его въ пользу христіанъ и написалъ: „*melius esse, ut quomodounque illic Deus colatur, quam popinarius dedatur.*“ (*) (то есть: пусть лучше поклоняются на этомъ мѣстѣ какому бы то ни было божеству, чѣмъ отдать его виноторговцамъ). Св. Григорій Нисскій въ біографіи Григорія чудотворца, который жилъ въ половинѣ третьяго вѣка, свидѣтельствуетъ, что этотъ св. отецъ *строилъ церкви* въ Неокесаріи, гдѣ онъ епископствовалъ и въ близъ лежащихъ странахъ Понта. Но важнѣе на этотъ разъ свидѣтельство Евсевія. Этотъ историкъ приводитъ рескриптъ Галліана, которымъ Императоръ даетъ миръ христіанамъ послѣ Валеріанова гоненія, и повелѣваетъ возвратитъ имъ *отнятыя язычниками церкви*. „Благодѣяніе моего дара (писалъ Галліанъ христіанскимъ епископамъ) повелѣваю распространить на весь міръ. Да удалятся всѣ (то есть, язычники отъ христіанскихъ церквей) отъ мѣста богослуженій

(*) Binghami, Antiquitates ecclesiasticae: T. 3 p. 147. Еще Бароніа annales eccles. T. 2-й годъ 224 § 4.

(топон ерискевсимон). Поэтому и вы можете пользоваться спискомъ моей грамоты, чтобы никто не безпокоилъ васъ“ (*). Около пятидесяти лѣтъ христіане пользовались такимъ миромъ, построили такъ много церквей, что Евсевій могъ говорить: „Кто и какъ опишетъ эти многочисленныя обращенія ко Христу, эти многочисленныя собранія во всякомъ городѣ и стеченія въ молитвенныхъ домахъ, — отчего, не довольствуясь уже зданіями старыми, христіане по всеѣмъ городамъ начали строить съ самаго основанія обширныя церкви? Такое благосостояніе христіанства съ теченіемъ времени упрочивалось, съ каждымъ днемъ приходило въ силу и величіе; — и никакая ненависть не стѣсняла его, ни какой злой демонъ не былъ въ состояніи вредить, или чрезъ людскіе навѣты мѣшать ему, пока божественная и небесная рука осѣняла и охраняла свой народъ, по мѣрѣ его достоинства“ (**).

Съ распространеніемъ христіанскихъ храмовъ въ третьемъ вѣкѣ стали замѣтно увеличиваться и разнообразиться и названія ихъ. Впрочемъ древнѣйшее прекрасное названіе *екклезіи* и въ это время оставалось преимущественнымъ и болѣе употребительнымъ названіемъ, отличавшимъ мѣста христіанскихъ собраній отъ языческихъ храмовъ. Такъ, св.

(*) Евсевія церк. ист. кн. VII, гл. 13.

(**) Евсевія, церков. ист. кн. 8. гл. 1.

Киприанъ въ письмѣ своемъ къ Корнелію (*) противоположаетъ христіанскую еkkлезію языческому капитолію. „Неужели возлюбленнѣйшій братъ, спрашиваетъ онъ Корнелія, нужно отложить въ сторону достоинство католической церкви, вѣрное и неповрежденное величіе народа, въ ней находящагося, важность и власть священническую изъ — за того, что поставленные въ церковь, высказываютъ желаніе судить настоятеля церкви, еретики христіанина, больные здороваго, раненые — неповрежденнаго, падшіе стоящаго, виновные судью, святотатцы священника? Чтоже остается послѣ этого, какъ не то, чтобы еkkлезія уступила капитолію, и чтобы, по удаленіи священниковъ и испроверженіи алтаря Господня въ священное и достопочтенное собраніе нашего клира вошли кумиры и идолы съ своими жертвенниками?“ Даже язычники удерживали за христіанскими церквами названіе еkkлезій, противопоставляя ихъ своимъ храмамъ. Императоръ Авреліанъ однажды, порицая нерѣшительность своего сената, сказалъ: „удивляюсь, достопочтенные отцы, отчего вы такъ долго сомнѣвались обнародывать сивиллины книги, какъ будто вы разсуждали въ еkkлезіи христіанской, а не въ храмѣ всѣхъ боговъ“ (**). Мы видѣли, что Тертуллианъ въ концѣ втораго вѣка назвалъ мѣсто христіанскаго соб-

(*) Написано въ 259 году.

(**) Binghami, Antiqu. eccles. t. 3. p. 113

ранія *домомъ Божиимъ* (*domus Dei*). Въ третьемъ вѣ-
кѣ св. Діонисій Александрійскій употребляетъ тож-
дественное съ латинскимъ *domus Dei* греческое
(о икос ту Θεу). „О женахъ, находящихся въ очи-
щеніи (говоритъ онъ) позволительно ли имъ въ та-
комъ состояніи входить въ домъ Божій (ис тон икон
ту Θεу), лишнимъ считаю и вопрошати. Ибо не ду-
маю, чтобы онѣ, аще суть вѣрныя и благочести-
выя, находясь въ такомъ состояніи, дерзнули или
пристунити къ святой трапезѣ, или коснуться тѣла
и крови Христовы.“

Съ третьяго же вѣка входить въ употребленіе но-
вое названіе церквей христіанскихъ, это — *dominicum*,
домъ Господень. Слово *dominicum* у древнихъ
христіанскихъ писателей имѣло три значенія: 1,
день Господень (то есть воскресный), 2., *вечера Го-*
сподня и 3) *зданіе Господне*, или храмъ. Въ первый
разъ встрѣчается оно, по крайней мѣрѣ, у Кипріа-
на, у котораго въ слѣдующемъ мѣстѣ можно пони-
мать *dominicum* во всѣхъ указанныхъ значеніяхъ
этого слова: „ты много имѣешь и богата, и ду-
маешь, что почитаешь *dominicum* (день Господень
или вечерю Господню), когда не дѣлаешь никакаго
приношенія, когда приходишь *въ домъ Господень*
(*in dominicum*) безъ жертвы, когда берешь себѣ часть
жертвы, которую принесъ бѣдный“ (*).

(*) См. твореніе св. Кипріана: *de opera et eleemosyna*. (написано въ 253 г.)

Тертуллианъ въ третьемъ вѣкѣ однажды назвалъ христіанскую церковь *domus columbae*. Это названіе употребилъ онъ въ сочиненіи противъ валентиніанъ, написанномъ въ 205 году (*). Валентиніанъ хвалились своими мнимыми таинствами и смѣялись надъ простотою христіанской религіи. Тертуллианъ замѣчаетъ имъ по этому поводу: „какъ будто бы нельзя уже быть вмѣстѣ и простымъ и мудрымъ, и какъ будто бы мудрость чужда простоты, тогда какъ Господь соединяетъ ихъ между собою, говоря: *будьте мудри, яко змѣя, и цѣли (просты), яко голубіе* (**). Стало бытъ если мы безумны, потому что просты: то и противники наши должны быть просты; потому что мудры.“ Показавши за тѣмъ преимущество простоты предъ ложною мудростію, Тертуллианъ заключаетъ: „Пускай змѣя скрывается какъ можетъ, пускай оборотами и извилинами своими утомляетъ мудрость свою, углубляется въ подземныя мѣста. *Домъ нашего голубя* (*domus nostrae columbae*) простъ, стоитъ всегда на возвышенномъ мѣстѣ и озаряетъ каждого своимъ свѣтомъ“ (***) *Domus columbae* въ этихъ словахъ по хо-

(*) Филарета, *Ист. уч. обзъ отцахъ церкви* т. 1 стр. 185.

(**) Матѣ. X, 16.

(***) См. *Творенія Тертуллиана*, въ переводѣ Корнеева (Спб. 1850) ч. 4. гл. 1. слова: *domus nostrae columbae simplex est* не точно переведены: *нашъ голубь обитаетъ въ жилищъ простоты.*

ду грѣчи, означаетъ домъ Христа, символомъ котораго часто служилъ голубь, какъ это замѣчаетъ тотъ же Тертуллианъ и въ томъ же сочиненіи *противъ валентинианъ*: *Christum columba demonstrare solida est*. Впрочемъ нѣкоторые писатели разумѣютъ подъ названіемъ, употребленнымъ Тертуллианомъ, *христіанскую религію* или *учениковъ Иисуса Христа* (*).

Устройство христіанскихъ церквей третьяго вѣка получаетъ замѣтное развитіе сравнительно съ церквями предшествующаго времени. Тертуллианъ въ самомъ началѣ этого вѣка говоритъ: *Nostrae colombae domus simplex, etiam in editis semper, et apertis, et ad lucem: amat figuram spiritus sancti, orientem christi figuram* (**). Этими словами Тертуллианъ намекаетъ на положеніе священннхъ зданій въ его время, то есть на то, что они строились въ обращеніи къ востоку. Происхожденіе этого обычая объясняютъ различно. Одни думаютъ, что христіане слѣдовали въ этомъ Соломонову храму, который по свидѣтельству Аристея, былъ построенъ на востокъ; другіе выводятъ его изъ древняго обыкновенія христіанъ молиться на востокъ, на мѣсто селенія славы Божіей (***)).

Въ „*постановленіяхъ апостольскихъ*“ (****) дается

(*) Binghami, *Antiquit. eccles.* т. III, стр. 115—116.

(**) Прот. вален. гл. 3 написано въ 208 г.

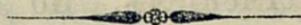
(***) Baröni: *Annal. eccl.* т. 1. стр. 524.

(****) Новѣйшіе канонисты относятъ *апостольскія постановленія* къ концу третьяго вѣка.

уже положительное правило касательно *вышней* формы и положенія, какія должно имѣть священное зданіе христіанъ. „Преждъ всего зданіе (молитвенный домъ, храмъ, церковь) да будетъ продолговато, обращено на востокъ, съ притворами (для предложенія или жертвенника — (проѳесіи) и для ризницы — (діаконикон) по обѣимъ сторонамъ къ востоку подобное кораблю“ (*).

Н. Смирновъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).



Нѣсколько словъ о ворожбѣ въ простомъ народѣ, какъ то: наговорахъ, гаданіяхъ на карты и пр.

*Окончаніе (**).*

Я долженъ сказать здѣсь нѣсколько словъ о гаданіяхъ на карты. Гадать на карты — любимое занятіе крестьянскихъ женщинъ. Само собою на такой спросъ — явилось тотчасъ тѣмъ исполнителей: гадальщицъ на карты едва ли не больше всѣхъ другихъ ворожей. Какъ только у женщинъ свободная минута, особенно въ праздники, онѣ бѣжать къ той, или другой старухѣ, или старой дѣвѣ — погадать. И про что онѣ не гадаютъ! одна кричитъ: „поворожи, скоро ли пріѣдетъ мужъ; другая, скоро ли

(*) Апост. постан. кн II, гл. 57.

(**) См. № 12.

воротится со службы сынь? Дѣти, находящiеся на службѣ военной, особенно тянуть материнское сердце — поворожить.“ „Точно очень, — батюшка, вотъ „сынъ — то на службѣ; десятый годокъ не вижу; „ну, и пойдешь погадать, тоску — то отвести; „если бъ не это, кто бы меня заставилъ идти къ „ворожеѣ.“ Раскладываетъ старуха гадальщица карты и начинаетъ прерочить: „Твоему Андрюшѣ вышла дорога, говоритъ она матери, скоро жди домой; а у твоего Ивана тяжело на сердце.“ — Знамо тяжело, на чужой сторонѣ, соглашается мать, — и, идетъ домой съ облегченіемъ. Но это облегченіе не даромъ досталось; аршинъ холста, или трудовыя гроши матерей перешли въ руки гадальщицы. — Иные изъ женщинъ такъ привыкаютъ къ гаданіямъ, что не пропускаютъ ни одного случая въ жизни, чтобъ не поворожить. Наприм. Мужъ отправился на базаръ — дни на два; жена къ ворожеѣ: „поворожи, скоро ли, какъ и съ чѣмъ возвратиття;“ запоздаетъ сынъ гдѣ либо, опять къ ворожеѣ.

Грустно становится, когда представишь себѣ все это безобразіе людское, взѣвшееся въ плоть и кровь простаго люда: когда жъ конецъ этимъ тѣмнымъ дѣламъ, долго ли этимъ ворожеямъ пить кровь простаго люда?!

Не одинъ пастырь, конечно, задумывался надъ этимъ вопросомъ и придумывалъ въ своей головѣ на него тѣ или другія разрѣшенія. Можетъ быть гдѣ либо эти разрѣшенія осуществляются на дѣлѣ стараніемъ пастыря и другихъ просвѣщенныхъ дѣ-

ителей, стоящихъ близко народа. Не мѣшаетъ намъ ихъ знать и слышать; для чего, конечно, не откажутся послужить Епархіальныя Вѣдомости, доселѣ уже успѣвшія заявить намъ о многихъ заблужденіяхъ простаго люда.

Не станемъ спорить, что главное врачество противъ всѣхъ заблужденій есть просвѣщеніе; но дѣло въ томъ: скоро ли оно коснется простаго люда? Школы по селамъ, со времени учрежденія земства, не только не увеличались, но много сократились (*); просвѣщеніе, стало быть, подвинулось назадъ; пройдутъ еще десятилѣтія, а простой людъ будетъ находиться въ невѣжествѣ; его заблужденія, суевѣрія по прежнему будутъ расти.....

Нѣтъ ли средствъ остановить развитіе ихъ теперь? Средство есть, по моему убѣжденію, и ть рвукахъ пастырей; это въ живомъ словѣ, въ усиленномъ проповѣданіи истинъ вѣры и нравственности простому народу, о чемъ онъ доселѣ мало слышалъ и разумѣлъ. Я говорю о проповѣднической дѣятельности пастырей. Что эта проповѣдь дѣлала прежде, — что дѣлала въ первыя вѣка христіанства? какія суевѣрія, какія заблужденія побѣждала?! А нынѣ? Нынѣ о ней мало слышно; голосъ пастыря слабъ и малорѣчивъ. Чтожь мудренаго, если суевѣрія растутъ, ворожба процвѣтаетъ!

Наставленія и обличенія пастырей много значать

(*) Женской школы въ Саранскомъ уѣздѣ нѣтъ ни одной.

для простаго народа. Нѣтъ сомнѣнія, если эти наставленія будутъ повторяться чаще, произведутъ свое благодѣтельное вліяніе на понятія слушателей. И капля, говоритъ пословица, долбитъ камень: но сердце простаго народа вовсе не такъ глухо, чтобъ стало пренебрегать наставленіями пастыря: напротивъ, оно, въ большинствѣ, мягко, какъ воскъ, изъ котораго искусный дѣятель можетъ вылѣпить, что угодно. Необходимо каждому пастырю спуститься съ своими наставленіями въ глубь обыденной жизни простаго люда, узнать короче его привычки, понятія, вѣрованія; за тѣмъ, раскрыть яенѣе правила вѣры и нравственности, сопоставить его вѣрованія, его понятія, съ этими правилами, коснуться, далѣе, самыхъ заблужденій, суевѣрій, раскрыть, какое оскорбленіе Богу наносится ворожбою, повторять эти наставленія каждый разъ, когда случится посѣтить домъ простолюдина: тогда, конечно, у многихъ потеряется вѣра въ ворожей; тогда ворожей не такъ легко найдутъ себѣ пріютъ, какъ находятъ, его нынѣ. Многіе нѣютъ наговоры и гадаютъ на карты потому, что не видятъ въ томъ никакого преступленія; многіе старухи ворожатъ теперь потому, что считаютъ свое ремесло за доброе дѣло. Умывая, напр. младенца отъ глаза, старухи убѣждены, что дѣлаютъ доброе дѣло; равнымъ образомъ составляя наговоръ отъ лихорадки, или порчи, многіе изъ старухъ, думаютъ, что тутъ дурнаго ничего нѣтъ. И вообще вѣра cadaго крестьянина такъ перепутана съ разнымъ повѣрьемъ, народными

обычаями, что стоит большого труда то и другое отделить в голове его, или распутать. Когда пастырь суметь сообщить истинныя понятія крестьянину о правилахъ вѣры и нравственности; тогда суевѣрія должны пасть сами собою.

Впрочемъ, для большого успѣха въ этомъ дѣлѣ пастырю необходимо имѣть свѣдѣнія въ лѣченьи болѣзней. Его наставленія гораздо болѣе будутъ имѣть вліянія, если вмѣстѣ онъ можетъ подать совѣтъ, какъ лѣчить болѣзнь. Почему? Мы видѣли, нашъ простолудинъ прибѣгаетъ къ ворожеѣ больше въ болѣзняхъ. Болѣзни преслѣдуютъ его съ первыхъ дней рожденія и до гроба, а помощи ему ни откуда нѣтъ. Вотъ онъ и идетъ къ ворожеѣ, которая всегда предлагаетъ дешевое и *впрное* средство противъ болѣзни. Будь у него подъ руками внимательные лѣкаря, или свѣдущіе фельдшера, а тѣмъ болѣе пастырь его, свѣдущій въ лѣченьи болѣзней, онъ ни когда бы не подумалъ идти за ворожеей. Пастырю первому приходится встрѣчаться съ болѣзнію простолудина. Какъ неоцѣнимы его свѣдѣнія по медицинѣ! какъ много значать онѣ въ дѣлѣ уничтоженія ворожбы! Обладая хоть небольшою опытностію въ лѣченіи болѣзней, пастырь можежъ скоро и успѣшно отлучить своихъ прихожанъ отъ всѣхъ ворожей. Говорю это на основаніи видѣннаго мною опыта. Я знаю священниковъ, которые своею опытностію въ лѣченьи болѣзней приобрѣли большее довѣріе у крестьянъ своего прихода, и почти истребили слѣды ворожбы. Крестьяне во всякой бо-

лѣзни идутъ за совѣтомъ къ батюшкѣ и готовы слушаться всѣхъ его приказаній.

И каждый изъ пастырей, вѣроятно, не разъ сожалѣлъ о недостаточности свѣдѣній по медицинѣ. Потому что нельзя равнодушно смотрѣть, какъ люди гибнутъ десятками, сотнями, не получая ни откуда помощи, — какъ не много нужно бы знать, чтобъ оказать великую помощь въ болѣзняхъ — простому народу! (*). Намъ остается высказать одно желаніе: необходимо пастырю имѣть свѣдѣнія въ лѣченіи болѣзней; необходимо запастись свѣдѣніями по медицинѣ. Свѣдѣнія медицинскія, соединенные съ наставленіями въ правилахъ вѣры и нравственности, скорѣе всего уничтожатъ всякихъ ворожей и знахарей. Конечно, противъ ворожбы, повторимъ еще, самое лучшее средство просвѣщеніе: но когда мы его дождемся; со времени открытія земскихъ учрежденій, оно подвинулось назадъ; пройдутъ еще цѣлыя десятилѣтія, когда просвѣщеніе проникнетъ въ села и деревни. А до тѣхъ поръ? Развѣ ждать, сложа руки?! Здѣсь невольно придется высказать сожалѣніе, что въ программу нынѣшняго образованія вовсе не включена медицина.

Свящ. Ал. Масловскій.

(*) Наши земскія лѣкаря никогда не бывають въ селахъ, а фельдшера ихъ только пьянствуютъ.

Обычай отворять Царскія врата при трудныхъ родахъ.

Въ руководствѣ для сельскихъ Пастырей, за 1872 годъ въ № 2 мѣ, помѣщена статья: „объ обычаѣ отворять Царскія врата при трудныхъ родахъ“, писанная по вопросу, возбужденному однимъ молодымъ священникомъ, желавшимъ знать смыслъ и правильность означеннаго дѣйствія. Авторъ статьи господинъ К. М — овъ, разбирая означенный обычай, выводитъ оный изъ языческихъ вѣрованій, имѣющихъ начало въ древнихъ мѣологическихъ представленіяхъ, и посему не совѣтуетъ пастырямъ Церкви удовлетворять требованіямъ отверстія Царскихъ вратъ, какъ возникшимъ изъ почвы темныхъ преданій, унаслѣдованныхъ отъ языческой старины, и являющихся только подъ покровомъ христіанскимъ.

Не входя въ разборъ означенной статьи, мы считаемъ не бесполезнымъ изложить свой взглядъ на вопросъ рѣшенный отрицательно Г. К. М — овымъ, о томъ, предосудительно ли удовлетворять требованіямъ прихожанъ отворять Царскія врата при трудныхъ родахъ?

Писатель статьи Господинъ К. М — овъ говоритъ: предосудительно отворять Царскія врата при трудныхъ родахъ; и это доказываетъ выводомъ сего обычая изъ языческихъ вѣрованій, образовавшихся въ дохристіанскую эпоху, и потомъ съ другими,

наслѣдованными отъ язычества понятіями, перешедшаго въ жизнь христіанскую. Въ доказательство своего положенія авторъ указываетъ на разные народныя обычаи, бываемые при трудныхъ родахъ, именно: на родильницѣ развязываютъ всѣ узлы, пояса, отстегиваютъ воротникъ рубахи, отворяютъ окна и двери дома и пр., и потомъ сопоставленіями доводитъ до той мысли, что изъ сложившихся представленій и вѣрованій во все разрѣшающее, православный людъ домыслился и до отверстія Царскихъ вратъ, такъ какъ для христіанъ храмъ имѣетъ слишкомъ важное значеніе, и есть источникъ всего добраго и благотворнаго.

Очевидно авторъ смотритъ на помянутый обычай — отворять Царскія врата при трудныхъ родахъ, — только съ одной стороны, по отношенію къ указанному источнику его, безъ отношенія къ его цѣли и значенію, и не сопоставляя съ цѣлью нѣкоторыхъ канонизованныхъ обрядовъ, молитвъ и чиноположеній церковныхъ. Но вникая въ обрядность церковную, чиноположенія, смыслъ молитвъ, установленныхъ на разные случаи, и цѣль ихъ установленія, ни какъ нельзя согласиться съ его мнѣніемъ, относительнаго даннаго обычая. Мы напротивъ считаемъ не только не предосудительнымъ, но даже соотвѣтственнымъ пастырскому благоразумію удовлетворять требованіямъ прихожанъ — отворять Царскія врата при трудныхъ родахъ. И вотъ на какихъ основаніяхъ: Въ христіанскомъ мірѣ различныя религіозныя обряды, чины и молитвы введены по различнымъ

побужденіямъ. Таеъ читая молитву отъ оскверненія, ясно можно видѣть, что эта молитва написана въ слѣдствіе нуждъ христіанъ, съ цѣлію помочь несовершенный мысли (*); молитва надъ коливомъ установлена въ память благодѣянія Божія, спасаго христіанъ отъ оскверненія во времена Юліана отступника; послѣдованіе въ синоположеніе показываетъ, что это учреждено съ цѣлію облечь усыновленіе въ законную форму и придать важность дѣлу; обычай омывать водою умершихъ принятъ христіанами въ знаменіе того, что душа умершаго имѣетъ воскреснуть и явиться предъ Бога, и какъ символъ той нравственной чистоты, съ какою христіанинъ освященный таинствами отходить въ будущую жизнь. Нѣкоторые наконецъ обычай введены съ цѣлію отъвернуть христіанъ отъ обычаевъ несогласныхъ съ духомъ христіанства; таковъ обычай малаго освященія воды.

Въ нашей православной церкви существуютъ два освященія воды: великое и малое. Первое, какъ всѣмъ извѣстно, бываетъ на канунѣ и въ день Богоявленія Господня, и установлено, какъ говоритъ Григорій Назіанзенъ (въ 39 и 40 словѣ) въ слѣдствіе нуждъ церкви, по случаю готовящихся къ крещенію. Это освященіе ведетъ начало съ самыхъ временъ Апостольскихъ. Что же касается до чина малаго освященія воды, то онъ является на восто-

(*) См. Въ треб. молитву надъ кладяземъ осквернившимся.

ѣ въ позднѣйшія времена и установленіе его имѣеть слѣдующія причины. У Іудеевъ былъ обычай въ началѣ каждаго мѣсяца совершать праздникъ съ колѣнопреклонною молитвою о своемъ счастьи. вмѣстѣ съ тѣмъ разжигали костры и прыгали черезъ огонь. По каковому случаю Господь сказалъ имъ чрезъ Пророка: новомѣсячій вашихъ и субботъ не навидитъ душа моя. Сообразно съ этимъ суевѣрнымъ обычаемъ въ древнія времена поступали и христіане. Почему отцы церкви шестаго собора Трульскаго постановили всё сіе упразднить (Прав. 65.); а Патріархъ Фотій (въ 9 стол.) въ отмѣну этого нечестиваго обычая установилъ каждый мѣсяцъ освящать воду, чтобы умилостивить Бога, и ею окроплялись (*). Въ семъ случаѣ ясно видно, что чинъ малаго освященія воды установленъ для отвращенія христіанъ отъ іудейскихъ и языческихъ обыкновеній.

Выходя изъ этого положенія, мы можемъ подвести подъ ту же самую категорію и обычай отворять Царскія врата при трудныхъ родахъ. Вѣримъ, что этотъ обычай произошелъ, можетъ быть, изъ нечистаго источника; но въ послѣдующее время пастырями церкви въ сей источникъ народныхъ вѣрованій брошена соль Елисея, въ слѣдствіе чего онъ

(*) См. Душен. Чт. 1861 г. Геввар. стр. 116 По свидѣтельству Максима Грека Фотіемъ составленъ и чинъ малаго освященія воды.

очистился отъ всёхъ примѣсей языческихъ, и сдѣлался приложимъ къ дѣлу христіанскаго вѣдѣнія. Для большаго уясненія предмета можно привести еще нѣсколько обычаевъ, принятыхъ христіанами, какъ религіозно — нравственные. Такъ наприимѣръ: что подало первоначально поводъ — Православной Церкви ко введенію обычая ходить по домамъ на праздникъ Рождества Христова и славить Рождество Христово? Думаемъ, что первоначальнымъ поводомъ къ сему послужило намѣреніе церкви отвлечь новопросвѣщенныхъ христіанъ отъ языческаго празднованія календы и указать имъ на предметъ истинно достойный прославленія — Рождество Христово, съ празднованіемъ котораго сходилось означенное языческое празднованіе.

На основаніи сего мы не опасаемся погрѣшнить, если скажемъ, что и до отверстія Царскихъ вратъ при трудныхъ родахъ домыслился не самъ собою православный людъ, но что сами пастыри, духовные отцы народа, зная разные его причуды въ подобныхъ случаяхъ, предложили своимъ прихожанамъ прибѣгать лучше къ Церкви Божіей, чѣмъ къ языческимъ обихованіямъ, и, чтобы потопить ихъ языческія вѣрованія въ христіанствѣ, вмѣсто отверстія въ домахъ дверей, отверзали въ храмѣ Божіемъ царскія врата, съ молитвеннымъ пѣніемъ, приличнымъ сему случаю. Для ясности дѣла опишемъ здѣсь обычай отверстія Царскихъ вратъ при трудныхъ родахъ, какъ онъ совершается въ нашихъ мѣстахъ.

Женщина родильница, испытавъ всевозможныя средства и способы для достиженія цѣли, не имѣеть никакого успѣха. Ей угрожаетъ смерть. Видя свое безвыходное положеніе, она, возлагая всё упованіе на Бога, обращаетъ къ Нему — Единственному Помощнику и Пресвятой Матери Божіей, скорой Помощницѣ и Заступницѣ, свои усердныя молитвы. Но не имѣя возможности самолично совершать молитву, она посылаетъ къ священнику попросить его молитвъ въ церкви. Священникъ, удовлетворяя желанію страждущей, идетъ въ церковь вмѣстѣ съ пришедшимъ, и возложивъ на себя эпитрахиль, отверзаетъ Царскія врата, и, послѣ обычнаго возгласа, поетъ тропари Божіей Матери: Милосердія двери отверзи намъ благословенная Богородице, и проч. Не имамы иныхъ помощи, не имамы иныхъ надежды, развѣ Тебе Владычице и проч. Потомъ произноситъ эктению: помилуй насъ Боже... Еще молимся о милости, жизни, здравіи и спасеніи страждущей рабы Божіей (имя рекъ). Вотъ обычай, который совершается въ данномъ случаѣ, во многихъ мѣстахъ, пастырями церкви!

Чтоже здѣсь — спросимъ — предосудительнаго и противнаго вѣрѣ и нравственности христіанской? Въ семъ случаѣ выражается идея чисто христіанская, хотя можетъ быть къ ней подалъ поводъ и языческій какой либо обычай.

Въ настоящее время обычай отверзать при родахъ Царскія двери есть не болѣе не менѣе, какъ молитвенное обращеніе къ Богу, и въ особенности

къ Пресвятой Божіей Матери, къ которой, въ семь случаѣ, обращаютъ свое моленіе, чтобы она своимъ заступленіемъ облегчила болѣзни родильницы. Отказать въ семь случаѣ требованіямъ прихожанъ, значитъ отказать въ молитвахъ церковныхъ; значитъ разубѣдить въ вѣрѣ — въ помощь Божію; значитъ уничтожить самое прекрасное свойство христіанское и наконецъ повергнуть страждущую въ отчаяніе. Но Господинокъ К. М—овъ совѣтуетъ въ семь случаѣ, не терять времени на *безполезныя дѣйствія* (?), а употреблять оное на болѣе дѣйствительное — оказаніе помощи страждущей чрезъ акушерокъ. Правда, помощь акушерокъ нужна; но оказывается, что въ 1-хъ въ селахъ акушерки рѣдки; а во 2-хъ не менѣе правда и то, что и помощь врачей и акушерокъ подается только по благословенію Божію. Мы, какъ христіане должны вѣрить благодатной помощи Божіей въ болѣзняхъ женъ, чему видимъ и примѣръ въ Евангеліи о кровоточивой женѣ; а на пастыряхъ церкви особенно лежитъ долгъ развивать эту простую вѣру, а не убивать ее учеными тонкостями. Иначе по необходимости должно само собою многое рушиться въ нашихъ чиноположеніяхъ. И кромѣ того прихожане, получивъ отказъ въ извѣстномъ требованіи, по необходимости опять примутся отворять двери и окна домовъ, т. е. послѣдуютъ тѣмъ суевѣрнымъ обычаямъ, которые они наслѣдовали отъ своихъ предковъ.

Поэтому мы не допускаемъ мысли, чтобы обычай отворять Царскія врата при трудныхъ родахъ былъ предосудителенъ. По нашему мнѣнію пастырямъ церкви ни какъ не должно отказывать въ подобномъ требованіи прихожанъ, какъ такомъ требованіи, которое ни чуть не подрываетъ христіанской истины, и совершенно согласно съ идеею христіанской вѣры. Если этотъ обычай не имѣетъ церковной канонизаціи, то потому, что онъ явился въ позднѣйшія времена, и допущенъ приходскими священниками частно, безъ участія высшей Іерархической власти, и въ послѣдующее время, какъ религіозно — нравственный, вошелъ во всеобщее употребленіе.

Инсар. уѣзда села Токмова Свящ.
Василій Масловскій.

Извѣстія.

ПАПСТВО И СТАРОКАТОЛИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ.

Въ Римѣ есть легенда, что Апостоль Петръ былъ епископомъ Рима 25 лѣтъ, 5 мѣсяцевъ и 11 дней, и что тотъ папа, который проживетъ въ санѣ первосвященника римскаго столько же времени, будетъ послѣднимъ папою. Какъ бы въ оправданіе такого вѣрованія ни одинъ изъ всѣхъ бывшихъ до селѣ папъ не достигалъ этого роковаго срока. Только нынѣшній папа Пій IX 23 іюня прошлаго года въ полномъ здравіи

отпраздновать свой 23-ній юбилей, а въ ноябрѣ перешелъ уже и за предѣлы предполагаемаго епископскаго служенія Апостола Петра. Суевѣрные католики, соображаясь съ знаменіями времени, со страхомъ ожидали исполненія на Пій IX грознаго предсказанія о концѣ папства, и предсказаніе это отчасти исполнилось въ томъ смыслѣ, что Пій IX оказался послѣднимъ *свѣтскимъ* папою, послѣднимъ представителемъ *свѣтской власти* папства. Конецъ этой власти, какъ извѣстно, положенъ былъ въ 1870 г. 20 сентября того года Римъ былъ занятъ итальянскими войсками, 2 октября послѣдовало народное голосованіе въ пользу присоединенія папскихъ владѣній къ Италіи, а 27 ноября открытъ былъ италіанскій парламентъ. Съ этого времени Римъ уже не столица католическаго міра, а только столица объединенной Италіи. Какъ прежнія ограниченія свѣтской власти папства, такъ въ особенности совершенное уничтоженіе ея, не только римскою куріею, но и всеми усердными католиками встрѣчено было какъ вопіющее нарушеніе правъ главы католическаго міра, какъ попраніе всѣхъ догматовъ католицизма. Папа давно уже предалъ великому отлученію Виктора Эммануила и всѣхъ способствовавшихъ объединенію Италіи. Но не только съ православной, а и съ католической точки зрѣнія лишеніе папы свѣтской власти можетъ и должно представляться лишь благимъ устроеніемъ Промысла. Что свѣтское господство зущественно не соединялось съ духовною властію римскихъ первосвященниковъ, не было необходимымъ для духовныхъ отношеній папства, это показываетъ и древняя исторія, когда папство не было еще свѣтскою монархіею, и особенно послѣдніе полтора года исторіи папства. Хотя рьяные ультрамонтаны доселѣ еще продолжаютъ кричать противъ совершившагося факта и оплакиваютъ

папу, какъ «ватиканскаго плѣнника», какъ «гоимаго мученика», который терпитъ всякаго рода униженіе и нищету и стѣсненъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ; но всѣ эти вопли совершенно не справедливы. Папа пользуется полною свободою, не терпитъ никакихъ стѣсненій отъ италіанскаго правительства и также безпрепятственно, какъ и прежде, ведетъ нѣтъ дѣла своей духовной администраціи. Бывшее доселѣ «царствомъ отъ міра сего», папство можетъ теперь обратить всѣ свои силы къ тому, чтобы уподобляться «царству не отъ міра сего»; оно не будетъ имѣть побужденій и поводовъ вмѣшиваться въ политическія и мірскія дѣла, какъ это было доселѣ ко вреду какъ самаго католицизма, такъ и вообще всей христіанской Церкви. Ожесточеніе папы противъ италіанскаго правительства подавало поводъ къ слухамъ о намѣреніяхъ папы переселиться изъ Рима то на островъ Мальгу, то въ Испанію, то во Францію, то наконецъ въ Австрію. Всѣ эти слухи доселѣ оказываются невѣрными. Италіанское правительство въ отношеніи къ папѣ дѣйствуетъ съ полнымъ уваженіемъ къ его правамъ и достоинству, а папство, хотя и продолжаетъ проповѣдывать, что нѣтъ общенія свѣта со тмою и Христа съ веляромъ, тѣмъ не менѣе вполне сознаетъ, что его обаяніе гораздо будетъ сильнѣе, если папа останется въ Римѣ, чѣмъ если онъ переселится въ какую либо другую страну.

Къ дѣйствительному ущербу католицизма и папства могутъ служить не ограниченія его въ родѣ лишенія папства свѣтской власти, — подобныя ограниченія могутъ только приближать католицизмъ къ характеру истинной Церкви, — а напротивъ дальѣйшее развитіе идеи папства, разширеніе и усиленіе незаконныхъ правъ и притязаній папства. Всѣ историческіе про-

тесты противъ папства и католицизма, всѣ ереси и расколы въ католической церкви появились именно въ эпохи особеннаго развитія ложныхъ идей и притязаній папства. Прошедшій годъ также доказалъ, что одинаковыя причины производятъ и одинаковыя слѣдствія. Въ июль 1870 г. на ватиканскомъ соборѣ былъ объявленъ новый догматъ, или лучше новая ересь о непогрѣшимости папы. Этимъ абсурдомъ папство окончательно завершило всю прежде нарощеную ложь теоріи папской власти: очевидно, оставалось сдѣлать одинъ только шагъ, чтобы въ XIX вѣкѣ повторить безуміе нѣкоторыхъ средневѣковыхъ канонистовъ, не обинуясь называвшихъ папу богомъ. Съ католической точки зрѣнія казалось бы для папства, вознесеннаго на высоту непогрѣшимости, теперь долженъ былъ наступить періодъ торжества полнаго, небывалаго... Но вотъ прошло не болѣе года послѣ появленія на землѣ непогрѣшимаго человека, какъ міръ католическій охватывается расколомъ, размѣры котораго растутъ больше и больше и не видится конца поднявшемуся броженію. Мы говоримъ о *старокатолическомъ* движеніи. Ученіе о непогрѣшимости папства возмутило совѣсть лучшихъ представителей католической науки и католическаго общества, и вопіющая неправда этого ученія раскрыла глаза и на многіе другіе догматы и злоупотребленія папства. Начавшись въ кругу людей науки, старокатолическое движеніе больше и больше сообщается и народнымъ массамъ и кромѣ Германіи распространяется въ Австріи, Франціи, находитъ сторонниковъ въ Англіи и даже въ Италіи. Европейскія правительства, не сочувствуя новому догмату, большею частью поддерживаютъ или по крайней мѣрѣ не препятствуютъ этому движенію, признаютъ старокатоликовъ равноправными съ новокатоликами, предоставляютъ имъ церкви для управле-

нія богослуженія и т. п. Главнѣйшія положенія старокатоликовъ, какъ онѣ высказаны на мюнхенскомъ конгрессѣ, бывшемъ въ сентябрѣ прошлаго года, слѣдующія: «Мы твердо держимся», говорится въ утвержденной на этомъ конгрессѣ программѣ, «древней католической вѣры, какъ она выражена въ писаніи и преданіи, равно какъ и древняго католическаго богослуженія. Какъ полноправные члены католической церкви, мы не позволяемъ отдѣлить насъ ни отъ церковнаго общенія, ни отъ пользованія происходящими отсюда церковными и гражданскими правами. Направленныя противъ насъ отлученія мы считаемъ незаконными и произвольными. Держась исповѣданія вѣры, утвержденаго тридентскимъ соборомъ, мы отвергаемъ принятые при Пій IX въ противность церковному ученію и основаніямъ собора апостольскаго догматы, особенно о папской непогрѣшимости и о высшемъ авторитетѣ папы. Мы держимся древняго церковнаго устройства. Мы отвергаемъ всякое притязаніе стѣснять епископовъ въ непосредственномъ самостоятельномъ управленіи частными церквами. Мы отвергаемъ содержащееся въ ватиканскихъ декретахъ ученіе, что папа есть единственный, поставленный отъ Бога, носитель всего церковнаго авторитета и всей церковной власти, отвергаемъ какъ противное тридентскому канону, по которому богоустроенная іерархія состоитъ изъ епископовъ, священниковъ и диаконовъ. Мы признаемъ первенство римскаго епископа, какъ оно было признано на основаніи св. писанія (?) отцами и соборами въ древней нераздѣльной христіанской Церкви. Мы признаемъ, что правила вѣры могутъ быть опредѣляемы исключительно мнѣніемъ папы и согласіемъ съ нимъ епископовъ, клятвенно обязанныхъ повиновеніемъ папѣ, а согласно съ ученіемъ св. писанія и древняго церковнаго преданія, какъ

оно изложено у признанныхъ отцевъ и соборовъ. Даже и соборъ не можетъ издавать безусловно обязательныхъ декретовъ, если у него, какъ у собора ватиканскаго, нѣтъ существенныхъ и внѣшнихъ условій вселенскихъ соборовъ, если онъ идетъ въ разрѣзъ съ основами Церкви и съ преданіями. При содѣйствіи богословской и канонической науки мы стремимся къ реформѣ церкви, реформѣ, которая бы въ духѣ древней Церкви уничтожила нынѣшніе беспорядки и злоупотребленія и удовлетворила бы желаніямъ католическаго народа принимать участіе въ дѣлахъ церкви, при чемъ, безъ нарушенія единства церкви въ ученіи, могли бы быть приняты во вниманіе національныя воззрѣнія и потребности церкви. Мы надѣемся на воссоединеніе съ греко-восточною и русскою Церковію, раздѣленіе съ которою послѣдовало безъ настоятельныхъ причинъ и не основано ни на какихъ непримиримыхъ различіяхъ. При осуществленіи этой реформы, путемъ науки и прогрессирующей христіанской культуры, мы ожидаемъ также постепеннаго примиренія и съ протестантскими и епископальною церквами». Между другими частѣйшими положеніями старокатоликовъ особенно замѣчательны требованіе образованія отъ духовенства въ уровень съ современными состояніями науки, вопреки ученію папскаго syllabus, и требованіе отмены целибата. — Нельзя не видѣть всей справедливости основныхъ началъ этой программы, насколько они касаются протеста противъ ватиканскихъ догматовъ и современнаго папства. Намъ православнымъ нельзя не сочувствовать и высказываемой старокатоликами надеждѣ на воссоединеніе съ православною Церковію. Но при этомъ нельзя не видѣть, къ сожалѣнію, и колебательности, нетвердости, внутренняго противорѣчія въ идеяхъ старокатоликовъ. Отвергая католическое ученіе о папѣ

ской власти, съ новымъ догматомъ о непогрѣшимости, отрицая папство въ его сущности, старокатолики вмѣстѣ съ тѣмъ не хотѣтъ отдѣляться отъ католической церкви, съ церковнымъ единеніемъ хотѣтъ удержать всѣ права католицизма и протестуютъ противъ папской анафемы, произнесенной надъ ними. Далѣе говоря о древней Церкви, поставляя идеалами предлагаемой реформы Церковь нераздѣльную, Церковь вселенскихъ соборовъ, въ тоже время они заявляютъ, что они держатся постановленій тридентскаго собора! Можно ли не видѣть здѣсь непримиримаго противорѣчія? И можетъ ли тридентскій соборъ представлять старокатоликамъ прочную опору? Извѣстно, что на этомъ соборѣ не были отвергнуты ни ложное ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, ни средневѣковое ученіе о папской власти, и даже была сдѣлана оговорка, что соборныя постановленія ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть объясняемы «въ ущербъ власти св. престола». Развитие того ложнаго начала, которое называется папствомъ, началось не съ тридентскаго собора, а съ IX вѣка, но тридентскій соборъ освятилъ это начало уже въ широкомъ развитіи. По этому старокатолики, должны отступить не за 300 только лѣтъ, но времени тридентскаго собора, а на цѣлое тысячелѣтіе и искать идеала церкви и основъ къ реформѣ въ древней нераздѣльной Церкви и только въ ней одной (*). Успѣхъ пер-

(*) Всѣ эти мысли въ широкомъ развитіи прекрасно изложены въ «Письмѣ къ доктору богословія и профессору Деллингеру по поводу программы, разсмотрѣнной и утвержденной конгрессомъ старокатоликовъ — въ Мюнхенѣ, одного изъ православныхъ мірянъ». См. Православн. Обзоріе. Октябрь 1871 г.

ваго «старокатолика», первого восстановителя древней католической церкви — Овербека, представившаго уже на разсмотрѣніе св. Синода свою старокатолическую литургію, объясняется именно тѣмъ, что онъ пошелъ этимъ «царскимъ» путемъ полнаго отрицанія всей исторіи католицизма и папства со времени отдѣленія папской церкви отъ вселенской, и церковный вопросъ рѣшилъ лишь на основаніи ученія и практики древней вселенской Церкви. Подобно Овербеку, и для новѣйшихъ искателей древней вселенской истины руководителемъ можетъ быть только православная грековосточная Церковь, неизмѣнновѣрная хранительница истиннаго ученія и преданій древней Церкви. Болѣе полное и серьезное знакомство съ православіемъ могло бы вывести старокатоликовъ изъ лабиранта ихъ внутреннихъ противорѣчій и дать надлежащее направленіе вполне законному протесту, возникшему въ сознаніи западнаго христіанства. Къ сожалѣнію, даже у передовыхъ людей новаго движенія не достааетъ свѣтлаго, свободнаго отъ предразсудковъ понятія о православной Церкви. Предводитель старокатолической партіи докторъ Деллингеръ, читая въ Мюнхенѣ 31 января первую лекцію о воссоединеніи церквей, позволилъ себѣ сказать о крайней нетерпимости православной Церкви, въ слѣдствіе которой всѣ войны Россіи были будто бы войнами религиозными, войнами вѣрующихъ противъ невѣрныхъ!. Не есть ли это очевидное доказательство того, что г. докторъ не знаетъ духа, характера и исторіи русской Церкви. Не смотря однакоже на полное невѣжество въ отношеніи къ православной Церкви, господствующее на западѣ, нельзя не видѣть, что сознаніе западныхъ христіанъ, уклоняясь отъ папства, въ послѣднее время не бросается какъ прежде въ широкія двери подручнаго и знакомаго протестантства, а ищетъ

какого — то другаго исхода, болѣе близкаго къ началамъ православія. Дѣло Овербека, Геерли, обращеніе многихъ славянъ въ православіе послѣ провозглашенія догмата о непогрѣшимости, обращеніе Біеринга, наконецъ движеніе старокатоликовъ — все это не однородныя ли знаменія новаго времени? Не налагаетъ ли это на православный міръ особенно — настоятельной обязанности болѣе и болѣе раскрывать начала хранимой въ православной Церкви истины предъ лицомъ ищущихъ истины христіанъ западныхъ?... *Рук. д. с. пастырей* 1872 г. № 18. А. В.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА 2-мъ ИЗДА-
НИЕМЪ СБОРНИКЪ ПРАВИЛЬ И
ПОДРОБНЫХЪ ПРОГРАММЪ для поступленія во
все учебныя заведенія мужскія и женскія, казен-
ныя и частныя по всеѣмъ вѣдомствамъ на 1871 —
1872 г. Съ **присоединеніемъ** правилъ и программъ
спеціальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ, съ
объявленіемъ цѣнъ учебныхъ книгъ и пособій, съ путево-
дителемъ, содержащимъ разныя свѣдѣнія важныя въ учебно-во-
спитальномъ отношеніи, какъ — то: адреса учебныхъ заве-
деній, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время,
имена, отчества и фамиліи начальствующихъ и преподавате-
лей, о результатахъ послѣднихъ приѣмныхъ испытаній и т. п.
Составленный на основаніи послѣднихъ данныхъ, непосред-
ственно сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учеб-
ныхъ заведеній. *А. И. Николаевымъ*

Цѣна 1 руб. 20 к. съ пересылкою.

ПОЛУГODOВАЯ ПОДПИСКА НА ИЗДАВАЕМУЮ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ „НОВОСТИ.“ По фонтанкѣ, у Симеоновскаго моста, д. № 9. Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою во всея города Имперіи, на 9 мѣсяцевъ съ 1 Юля 1872 по 1 Января 1873 года 5 руб. 60 коп.

Усиливающийся съ каждымъ днемъ запросъ на нашу газету, не смотря на недавнее ея существованіе, свидѣтельствуетъ, что газета «НОВОСТИ», попала въ цѣль. Большинство публики весьма основательно требуетъ отъ газеты ежедневнаго отчета о всѣхъ явленіяхъ и фактахъ общественной жизни, словомъ, какъ можно болѣе, новостей дня. Полагаемъ, что мы отчасти выполнили эту задачу. Дальнѣйшее усовершенствованіе нашей газеты зависитъ отъ той поддержки, которая будетъ намъ оказана массою русской читающей публики.

Безъ малѣйшаго притязанія на рекламу, скажемъ только, что за 3 руб. 60 к. (изъ которыхъ почтамтъ получаетъ 75 к.) мы выпускаемъ въ теченіи полугода 184 нумера. Въ каждомъ изъ нихъ читатели найдутъ рядъ замѣтокъ объ общественныхъ новостяхъ, политическія телеграммы, полную картину столичной и провинціальной жизни. Сверхъ того въ «Новостяхъ» помѣщаются воскресные фельетоны и весьма часто, небольшіе рассказы, стихотворенія и сцены.

Редакторъ-Издатель Юлій Осиповичъ Шрейеръ.

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ БАНКЪ,

(СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛЬ 212 604 РУБ.)

ПРИНИМАЕТЪ ВКЛАДЫ ДЛЯ ОБРАЩЕНІЯ ИЗЪ ПРОЦЕНТОВЪ.

На безсрочное время изъ 5⁰/₀ въ годъ

На сроки до 7-ми лѣтъ — 5¹/₂⁰/₀

до 12-ти лѣтъ — 6⁰/₀

На вѣчное время — 6¹/₂⁰/₀

Покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги какъ за свой счетъ, такъ и по порученіямъ частныхъ лицъ,

Выдаетъ переводы на Москву съ платою за комиссію отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{10}\%$ съ рубля.

УЧИТЫВАЕТЪ ВЕКСЕЛЯ И ВЫДАЕТЪ ССУДЫ ПОДЪ ЗАЛОГИ:

а., процентныхъ бумагъ.

б., драгоценныхъ вещей.

в., строеній, находящихся въ г. Пензѣ.

Проценты по учетной и ссудной операціямъ взимаются отъ 8-ми до 9-ти, смотря по срокамъ.

Вклады принимаются лично или чрезъ почту отъ частныхъ лицъ всѣхъ сословій, отъ казенныхъ и общественныхъ учрежденій, отъ церквей и монастырей изъ всѣхъ мѣстъ Имперіи. Вклады именные должны быть не менѣе 50 руб., а на неизвестнаго (на предъявителя) не менѣе 300 руб. — Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются наличнымъ вкладчикамъ въ тотъ же день по предъявленіи билетовъ, а отсутствующимъ высылаются съ первою отходящею почтою.

Безыменные билеты Пензенскаго Городскаго Общественнаго Банка, на принятые вклады, принимаются по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ наравнѣ съ наличными деньгами во всей Пензенской губерніи.

Всѣ операціи Правленіе Банка производитъ коммерческимъ порядкомъ, удовлетворяя каждаго въ возможной скорости.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

1., Мѣста богослуженій первенствующихъ христіанъ (продолж.). 2., Нѣсколько словъ о ворожбѣ въ простомъ народѣ (окончаніе) Свящ. Масловскаго. 3., Обычай отворять Царскія врата при трудныхъ родахъ. Свящ. Вас. Масловскаго; 4., Папство и старокатолическое движеніе. 5., Объявленія.

Редакторъ: Инспекторъ Семинаріи Протоіерей
Іаковъ Бурлуцкій.

Дозволено цензурою. Пенза 1872 года Юля 1 дня.
Цензоръ: Као. Протоіерей **Ө. ПАНТЕЛЪЕВСКІЙ.**

Печ. въ Типогр. Пенз. Губери. Упр. Государств. Имуществамъ.