

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

№ 14.

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

15-го Іюля № 14. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 15-го мая 1881 г., относительно списковъ священнослужителей, Всемилостивѣйше награжденных знаками отличій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го минувшаго апрѣля за № 865, въ коемъ изъяснено, что, согласно двумъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 1/4 и 1/5 того же мѣсяца, повергнуты были на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе два списка духовнымъ

лицамъ, удостоеннымъ награжденія знаками отличія, и что Его Императорское Величество, въ 18 день апрѣля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить всѣ предложенныя Святѣйшимъ Синодомъ награды. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ двухъ Высочайше утвержденныхъ списковъ священнослужителей, удостоенныхъ награжденія знаками отличія, изъяснивъ при семъ, что изъ числа сихъ знаковъ наперсные кресты, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемые, будутъ доставлены изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

ИМЕНА СПИСОКЪ

Священнослужителей Орловской епархіи, удостоенныхъ въ 18 день апрѣля 1881 года Высочайшихъ наградъ за отлично-усердную службу: а) по епархіальному вѣдомству: *Орденomъ св. Анны 2-й ст.*: города Болхова Николо-Гончарской церкви протоіерей Іоаннъ *Успенскій*; *орденomъ св. Анны 3-й ст.*: города Орла Преображенской церкви протоіерей Еразмъ *Вознесенскій*; города Съвска Архангельской церкви протоіерей Василій *Путилинъ*; *золотымъ наперснымъ крестомъ изъ кабинета Его Императорскаго Величества*: настоятельница Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря игуменія *Антонія*; *наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: орловскаго уѣзда церкви села Пятницкаго, что на Щучьѣ, священникъ Іустинъ *Максимовъ*; того же уѣзда церкви села Городища священникъ Алексѣй *Ам-*

нелонскій; дмитровскаго уѣзда церкви села Яблоновца священникъ Петръ *Богдановъ*; дмитровскаго уѣзда церкви села Турищева священ. Петръ *Маккаевъ*; ливенскаго уѣзда церкви села Георгіевскаго священникъ Александръ *Рязановъ*; того же уѣзда церкви села Знаменскаго священникъ Іоаннъ *Вертоградскій*; того же уѣзда церкви села Теличья священникъ Алексѣй *Никитскій*; того же уѣзда церкви села Подбѣлевца священникъ Михаилъ *Соколовъ*; того же уѣзда церкви села Желябугъ священникъ Димитрій *Руденскій*; брянскаго уѣзда церкви села Любохны священникъ Павелъ *Преображенскій*; болховскаго уѣзда церкви села Парамонова священникъ Николай *Корольковъ*; карачевской Воскресенской, бывшей Тихоновой пустыни, церкви священникъ Петръ *Успенскій*; малоархангельскаго уѣзда церкви села Преображенскаго, что въ Куракинѣ, священникъ Алексѣй *Успенскій*; того же уѣзда церкви села Корсунскаго священникъ Василій *Благовѣщенскій*; *камиловскою*: города Орла Николаевской церкви священникъ Григорій *Соболевъ*; города Орла Христорожественской, что при женскомъ монастырѣ, церкви священникъ Петръ *Каллиниковъ*; города Ельца Рождество-Богородицкой церкви священникъ Іаковъ *Леоновъ*; города Ельца Спасовской церкви священникъ Александръ *Александровскій*; елецкаго уѣзда церкви села Трегубова священникъ Димитрій *Афанасьевъ*; города Мценска Воскресенской церкви священникъ Петръ *Рождественскій*; мценскаго уѣзда церкви села Нарыкова священникъ Алексѣй *Соколовъ*; ливенскаго уѣзда церкви села Рассошнаго священникъ Іоаннъ *Сильвестровъ*; того же уѣзда церкви села Парахина священникъ Алексѣй *Смирновъ*; того же уѣзда церкви села Колодезя священникъ Петръ *Звенигородскій*; того же уѣз-

да церкви села Захаровки священникъ Петръ *Драчевъ*; того же уѣзда церкви села Покровскаго, Галичье толь; священникъ *Василій Переверзевъ*; города Дмитровска Дмитріевской церкви священникъ *Николай Ливановъ*; Дмитровскаго уѣзда церкви села Глоднева священникъ *Павель Невскій*; того же уѣзда церкви села Хорланова священникъ *Михаиль Семовъ*; того же уѣзда церкви села Рыжкова священникъ *Михаиль Вуколовъ*; болховскаго уѣзда церкви села Подзовалова священникъ *Федоръ Сильвестровъ*; карачевскаго уѣзда церкви села Петрушкова священникъ *Николай Введенскій*; того же уѣзда церкви села Плыбочекъ священникъ *Илія Архангельскій*; малоархангельскаго уѣзда церкви села Фопни священникъ *Петръ Скуридинъ*; того же уѣзда церкви села Покровскаго, что на Липовицѣ, священникъ *Іосифъ Архангельскій*; того же уѣзда церкви села Нетрубежа священникъ *Симеонъ Данскій*; трубчевскаго уѣзда церкви села Вздружнаго священникъ *Алексій Генерозовъ*; того же уѣзда церкви села Горожанки священникъ *Григорій Галактіоновъ*; *скуфьею*: города Орла Воскресенской церкви священникъ *Федоръ Лебедевъ*; орловскаго уѣзда церкви села Дароваго священникъ *Василій Рязановъ*; того же уѣзда церкви села Альшана священникъ *Іоаннь Орловъ*; того же уѣзда церкви села Воскресенскаго, что въ Философовѣ, священникъ *Василій Воскресенскій*; того же уѣзда церкви села Людскаго священникъ *Алексій Добрынинъ*; того же уѣзда церкви села Сторожева священникъ *Алексій Некрасовъ*; города Сѣвска Успенскаго собора священникъ *Іосифъ Святскій*; елецкаго уѣзда церкви села Казаковъ священникъ *Александръ Нещетаевъ*; того же уѣзда церкви села Телѣгина священникъ *Іоаннь Наукій*; того же уѣзда церкви села Богородицкаго,

Стрѣлы
того же
иль *В*
священ
кви се.
того же
рей *Во*
цова св
уѣзда ц
цевъ; то
Андрей
жеваго
церкви
того же
никъ *В*
церкви
церкви
того же
Леоновъ
никъ *М*
Пятниц
скаго уѣ
Истоми
щенникъ
села *Ра*
уѣзда це
скій; ка
никъ *Ти*
меновки
гельскаг
Космода
священн

Стрѣльникова тожѣ, священникъ Александръ *Кречетовъ*; того же уѣзда церкви села Крутаго священникъ Михайль *Вуколовъ*; кромскаго уѣзда церкви села Шахова священникъ Александръ *Вележевъ*; того же уѣзда церкви села Тапковъ священникъ Александръ *Успенскій*; того же уѣзда церкви села Плосскаго священникъ Андрей *Воскресенскій*; того же уѣзда церкви села Воронцова священникъ Александръ *Воскресенскій*; мценскаго уѣзда церкви села Сычева священникъ Иоаннъ *Звлягинцевъ*; того же уѣзда церкви села Ломоваго священникъ Андрей *Маркіановъ*; того же уѣзда церкви села Сторожеваго священникъ Иоаннъ *Кедровъ*; ливенскаго уѣзда церкви села Захаровки священникъ Андрей *Самоцвѣтовъ*; того же уѣзда церкви села Нижняго-Ольшанаго священникъ Василій *Святскій*; города Брянска Вознесенской церкви священникъ Алексѣй *Золотовъ*; брянскаго уѣзда церкви села Быковичъ священникъ Сергѣй *Пересвѣтовъ*; того же уѣзда церкви села Токарева священникъ Іаковъ *Леоновъ*; того же уѣзда церкви села Хотылева священникъ Михайль *Федоровскій*; того же уѣзда церкви села Пятницкаго священникъ Петръ *Первозванскій*; дмитровскаго уѣзда церкви села Гнѣздилова священникъ Петръ *Истоминъ*; того же уѣзда церкви села Островска священникъ Димитрій *Покровскій*; того же уѣзда церкви села Развѣтья священникъ Петръ *Птицынъ*; того же уѣзда церкви села Лабанова священникъ Георгій *Славскій*; карачевскаго уѣзда церкви села Соколова священникъ Тимофей *Смирновъ*; того же уѣзда церкви села Семеновки священникъ Николай *Доброхотовъ*; малоархангельскаго уѣзда церкви села Вепринца священ. Петръ *Космодаміанскій*; того же уѣзда церкви села Трудокъ священникъ Николай *Высотскій*; того же уѣзда церкви

села Вышняго Жерновца священникъ Димитрій *Раевскій*; того же уѣзда церкви села Дровосѣчнаго священникъ Михаилъ *Поповъ*; болховскаго уѣзда церкви села Ждимира священникъ Афанасій *Простовъ*; трубчевскаго уѣзда церкви села Семца священникъ Павелъ *Рождественскій*; того же уѣзда церкви села Усоха священникъ Іоаннъ *Никифоровъ* и (б) по военному и гражданскому вѣдомствамъ: *орденомъ св. Анны 2-й степени*: города Ельца Владимірской церкви протоіерей Павелъ *Бутягинъ*; *орденомъ св. Анны 3-й степени*: сѣвскаго уѣзда церкви села Алешковичъ священникъ Георгій *Лебедевъ*; *наперсникомъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: кромскаго уѣзда церкви села Воронца священникъ Борисъ *Ирицкій*; елецкаго уѣзда церкви села Новотроицкаго священникъ Александръ *Щегловъ*; орловскаго уѣзда церкви села Богородицкаго, что въ Долгоруковѣ, протоіерей Тимофей *Данковъ*; города Болхова Воскресенской церкви священникъ Михаилъ *Лебедевъ*; *камилавкою*: города Малоархангельска Вознесенскаго собора священникъ Іеремія *Величковскій*; *скуфьею*: города Орла Спасской, что при тюремномъ замкѣ, церкви священникъ Михаилъ *Высотскій*; мценскаго уѣзда церкви села Дурнова священникъ Александръ *Голневичъ*; мценскаго уѣзда церкви села Богородицкаго, Хряпино болото тожъ, священникъ Александръ *Ивановскій* и города Ливенъ священникъ Теодоръ *Цясецкій*.

Отъ
ніе п
По
шій Пр
г. сино
ше утв
государ
ной эк
минской
надѣль
дложен
Высоча
мнѣнія
жденіе
владѣн
намъ п
нала
Ел
мнѣніе
дарство
товъ м
земли
чайше
писаль
7
М

*Отъ 20-го мая 1881 г., о расходъ на вознагражде-
ніе причтовъ минской епархіи за отошедшія изъ
ихъ владѣнія земли.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ копіею Высочай-
ше утвержденнаго въ 7 день апрѣля сего года мнѣнія
государственнаго совѣта, по департаменту государствен-
ной экономіи, о расходъ на вознагражденіе причтовъ
минской епархіи за отошедшія изъ ихъ владѣнія земли въ
надѣль государственнымъ крестьянамъ. Приказали: пред-
ложенную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ копію
Высочайше утвержденнаго въ 7 день апрѣля сего года
мнѣнія государственнаго совѣта о расходъ на вознагра-
жденіе причтовъ минской епархіи за отошедшія изъ ихъ
владѣнія земли въ надѣль государственнымъ крестья-
намъ препроводить для припечатанія въ редакцію жур-
нала „Церковнаго Вѣстника“, по принятому порядку.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее
мнѣніе въ департаментъ государственной экономіи госу-
дарственнаго совѣта, о расходъ на вознагражденіе прич-
товъ минской епархіи за отошедшія изъ ихъ владѣнія
земли въ надѣль государственнымъ крестьянамъ, Высо-
чайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Под-
писаль: предсѣдатель государственнаго совѣта.

„Константинъ“.

7-го апрѣля 1881 г.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта. Государствен-

ный совѣтъ въ департаментъ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на вознагражденіе причтовъ минской епархіи за отошедшія изъ ихъ владѣнія земли въ надѣль государственнымъ крестьянамъ, *мнѣніемъ положилъ*: настоящее представленіе утвердить и, вслѣдствіе того: 1) отпустить изъ государственнаго казначейства, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, единовременно 2626 р. 10 к., причитающіеся съ 1872 по 1881 г. включительно, на вознагражденіе причтовъ минской епархіи за отошедшія изъ ихъ владѣнія земли въ надѣль государственнымъ крестьянамъ, съ причисленіемъ сей суммы къ ст. 3 § 6 смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода на 1881 г.; и 2) вносить, начиная съ 1882 г., на ту же надобность, въ подлежащее подраздѣленіе смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, *по двести семидесяти рублей восьмидесяти девяти копѣекъ* въ годъ.

Отъ 23 марта за № 1066, о книгѣ Е. А. и Д. Тихомировыхъ: „Азбука правописанія. Сборникъ примѣровъ и статей на главнѣйшія правила употребленія знаковъ препинанія“ съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 минувшаго февраля за № 61, съ журналомъ учебнаго комитета, которымъ признается возможнымъ составленную Е. А. и Д. Тихомировыми „Азбуку правописанія. Сборникъ примѣровъ и статей на главнѣйшія правила употребленія знаковъ препинанія“ (часть II, изд. 2, Москва, 1878 г.)

одобрите
лицъ. П
дить и,
училище
никъ“, с

Указъ
ца В

По
шій Пра
при сем
ныхъ ук
нымъ ар
и гренал
ничныя
леннымъ
распоря
литвы во
тургій. Д

О е
и потреб
товъ, Го

О е
и благоч

Гос

одобрить для приобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о томъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Указъ Ею Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Ею Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ приказали: прилагаемыя при семъ два прошенія и молитву разослать при печатныхъ указахъ въ синодальныя конторы, къ епархіальнымъ архіереямъ и къ главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а также во всея заграничныя наши православныя миссіи и церкви установленнымъ для сего порядкомъ, съ предписаніемъ сдѣлать распоряженіе о возношеніи упомянутыхъ прошеній и молитвы во всехъ церквахъ, во время божественныхъ литургій. Мая 8 дня 1881 г.

Прошенія на великой эктени.

О еже не помянути грѣховъ и беззаконій нашихъ и потребити отъ насъ всея неистовыя крамолы супостатовъ, Господу помолимся.

О еже утвердити въ земли нашей безмятежіе, миръ и благочестіе, Господу помолимся.

Молитва послѣ сугубой эктени.

Господи Боже нашъ, великій и многомилостивый!

Во умиленіи сердець нашихъ отъ грознаго посѣщенія гнѣва Твоего пригѣгаемъ къ Твоему неизреченному благоутробію; призри на моленіе насъ, недостойныхъ рабовъ Твоихъ, предъ Тобою согрѣшающихъ, но и къ Тебѣ прибѣгающихъ и на Тя уповающихъ, и не сотвори съ нами по грѣхамъ нашимъ. Разруши совѣтъ нечестивыхъ, сыновъ погибельныхъ, дерзновенно возстающихъ на попраніе власти, Тобою уставленныя; вразуми заблудшихъ, вложи въ сердца ихъ страхъ Твой Божественный и направи ихъ на путь истины; утверди миръ и тишину въ землѣ нашей, да тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Господи вседержителю! смиренно молимся Тебѣ: сохрани подъ кровомъ Твоея благодати отъ всякаго злаго обстоянія Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича, разруши вся, яже на Него, козни вражія; огради Его на всѣхъ путяхъ Его святыми Твоими Ангелы, да ничтоже уснѣетъ врагъ на Него, и сынъ беззаконія не приложитъ озлобити Его. Исполни Его долгою дней и крѣпостию силъ, да совершитъ вся во славу Твою и во благо народа своего. Мы же, всеблагодару Твоему промысленію о Немъ радуясь, на всякъ день и часъ благословимъ и прославимъ всесвятое имя Твое, Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Государь Императоръ, во 2-й день мая 1881 года, Высочайше соизволил на увольненіе членовъ Святейшаго Синода преосвященныхъ митрополитовъ: московскаго *Макарія* и кіевскаго *Филовея* во вѣренныя имъ епархіи: перваго съ 10, а послѣдняго съ 15 текущаго мая, срокомъ по 1-е октября сего года.

Его Императорское Величество въ присутствіи своемъ въ Гатчинѣ мая 9 дня 1881 года соизволилъ отдать по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія слѣдующій приказъ: увольняется отъ службы согласно прошенію по болѣзни: помощникъ управляющаго канцеляріею Святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Павловскій*.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Комитетъ по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ при отношеніи, отъ 23 мая сего года за № 2534, препровождая къ Его Преосвященству отчетъ комитета о поступившихъ пожертвованіяхъ по 1 апрѣля сего года, проситъ сдѣлать распоряженіе о напечатаніи таковаго въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Вслѣдствіе чего въ Орловской Консисторіи постановлено: означенный отчетъ припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія.

Комитетъ по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ, въ допленіе къ отчету своему, напечатанному въ № 57 газеты „Русскій Инвалидъ“, отъ 14 марта сего года, долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія жертвователей, что къ поступившимъ въ комитетъ по 1-е февраля сего года пожертвованіямъ на сумму 51395 р. 73½ к., по 1 апрѣля поступило:

через хозяйственное управление Святейшаго Синода, доставленных въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 28392 р. 67 к., непосредственно въ комитетъ 247 р. 75 к., итого 28640 р. 42 к., всего 80036 р. 15½ к.; изъ означенной суммы израсходовано (на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, листовъ, воззваній и правилъ, публикацій и пересылку): по 1-ея февраля сего года 1830 р. 51 к., въ теченіе февраля и марта мѣсяцевъ 307 р. 94 к., всего 2138 р. 45 к.; съ вычетомъ означеннаго расхода къ 1 апрѣлю 1881 г. въ наличности состоитъ 77897 р. 70½ к.

Изъ числа поступившей въ теченіе февраля и марта мѣсяцевъ суммы 28392 р. 67 к., поступило: отъ начальниковъ, офицеровъ, нижнихъ чиновъ и вообще служащихъ отдѣльныхъ военныхъ сухопутныхъ и морскихъ командъ, частей и учреждений 3019 р. 41 к., отъ епархіальнаго духовенства, собранныхъ по монастырямъ и приходамъ 5810 руб. 11 коп., отъ учебныхъ учреждений мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 424 р. 99 к., отъ служащихъ разныхъ правительственныхъ учреждений гражданскаго вѣдомства 3730 р. 89 к., собранныхъ по подпискамъ предводителей дворянства 336 р. 50 к., отъ городскихъ общественныхъ учреждений 490 р. 56 к., отъ земскихъ управъ и мировыхъ учреждений 971 р. 64½ к., отъ начальниковъ губерній и полицейскихъ учреждений, собранныхъ чрезъ волостныя управления 7628 р. 65½ к., отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений 176 р. 22 к., отъ желѣзнодорожныхъ, пароходныхъ и страховыхъ обществъ 3532 р. 76 к., отъ крестьянъ 1362 р. 53 к., отъ клубовъ 225 р., отъ фабрикъ и заводовъ 549 р. 30 к., отъ разныхъ лицъ 104 р. 10 к.

Хозяйственное управление при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 28 мая 1881 г. за № 6575, увѣдомило Орловскую Консисторію. что департаментомъ Государственнаго казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 17/14 ноября и 17/31 декабря 1880 г., пенсій нижепоименованнымъ лицамъ: заштатному священнику ливенскаго уѣзда, села Воротынска Василию *Бунину* 130 руб. изъ ливенскаго казначейства; діакону г. Брянска Горне-Николаевской церкви Григорію *Воскресенскому* 65 р. изъ брянскаго казначейства; вдовѣ протоіерея г. Сѣвска Успенскаго собора Марьѣ *Евфимьевой* съ несовершеннолѣтнею дочерью Наталією 90 р. изъ сѣвскаго казначейства; заштатному протоіерею г. Орла Троицкой кладбищенской церкви Александрю *Казанскому* 130 руб. изъ орловскаго казначейства; заштатнымъ священникамъ: малоархангельскаго уѣзда, села Архангельскаго, что на Неручи, Григорію *Высоцкому* изъ малоархангельскаго казначейства; того же уѣзда, села Троицкаго, Скорятино тожъ. Ѳедору *Казанскому* изъ ливенскаго казначейства; карачевскаго уѣзда, села Ячнаго, Константину *Красовитову* изъ орловскаго казначейства, болховскаго уѣзда, села Локны, Николаю *Булгакову* изъ болховскаго казначейства. — всѣмъ по 130 р.; заштатнымъ діаконамъ: г. Малоархангельска Вознесенскаго собора Василию *Гурнову* изъ малоархангельскаго казначейства; ливенскаго уѣзда, села Лютаго, Евгенію *Коссову* изъ ливенскаго казначейства; вдовѣ священника сѣвскаго уѣзда, села Литижа, Иринѣ *Орловой* изъ сѣвскаго казначейства, — всѣмъ по 65 р. и вдовѣ діакона сѣвскаго уѣзда, села Хлѣбтова, Надеждѣ *Моревской* съ несовершеннолѣтнею дочерью Александрією 50 руб. изъ дмитровскаго

казначейства; каковая пенсія назначена всѣмъ вышепоименованнымъ лицамъ съ 1 января 1881 г.

И з в ѣ с т і я.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 мая 1881 г. за № 1898, дано знать Его Преосвященству, что, согласно ходатайству Епархіальнаго Начала, на вакансію настоятеля трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря назначень Св. Синодомъ казначей сего монастыря іеромонахъ *Евстратій* съ возведеніемъ въ санъ игумена.

— Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на указъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 мая 1881 г. за № 1960, дозволено протоіерею Троицкой церкви, что при дѣтскомъ женскомъ пріютѣ въ г. Ельцѣ, *Василію Гедоновскому* носить подносимый ему карачевскимъ дворянствомъ золотой наперсный крестъ съ драгоценными украшеніями.

— Ливенскіе потомственные почетные граждане *Федоръ* и *Николай Ивановичи Адамовы*, за усердіе ихъ и значительныя пожертвованія на пользу церкви, Высочайше награждены орденомъ св. Анны 3-й степени.

— Прихожанамъ мценскаго уѣзда, села Богородицкаго, Хряпино болото тожь, помѣщику *Владиміру Александровичу Шеншину*, за пожертвованіе поднаго облаченія для священника и діакона цѣною въ 600 р., и помѣщику *Алексію Борисову Исакову*, за пожертвованіе таковыхъ облаченій и напрестольнаго кипариснаго креста въ серебро-вызолоченной ризѣ, цѣною въ 250 р., объявлена Архипастырская признательность.

— Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря іеродіаконъ *Гедeonъ* и монахъ *Серафимъ* Преосвященнымъ

Ювена
положе
кой, А
слѣдні
кой к

орлове
Кубин
что пр

каго у
ны на
скаго
хаиль
щикъ—
старши
ста Д

крестъ
Никола
Григор
новъ; д
Федоръ
яне-соб
Федоро
Егоръ
менно-с

Благов
1881 г
ковно-п
попечит
членами

Ювеналиемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, рукоположены: первый 31 мая при богослуженіи въ Троицкой, Архіерейскаго дома, церкви во іеромонаха, а послѣдній 1-го іюня 1881 г. при богослуженіи въ Троицкой кладбищенской г. Орла церкви во іеродіакона.

— Испу авляющій должность инспектора классовъ орловскаго епархіальнаго женскаго училища Николай *Кубинцевъ* рукоположенъ во священника къ Маріинской, что при томъ училищѣ, церкви.

— Приговоромъ прихожанъ села Паниковца, елецкаго уѣзда, составленнымъ 15 марта 1881 года, избраны на шестилѣтній срокъ въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства — приходскій священникъ Михаилъ Ивановъ *Дукинъ*; членами попечительства: псаломщикъ — діаконъ Веніаминъ Ивановъ *Кузнецовъ*, волостной старшина Егоръ Яковлевъ *Аристовъ*, церковный староста Дмитрій Степановъ *Дмитріевъ*; государственные крестьяне села Паниковца — Иванъ Ивановъ *Дмитріевъ*, Николай Власовъ *Дмитріевъ*, Дмитрій Давидовъ *Ряскихъ*, Григорій Антиповъ *Вдовинъ*, Михаилъ Лукьяновъ *Родионовъ*; деревни Локтевой — Петръ Алексѣевъ *Шуриновъ*, Ѳедоръ Филипповъ *Шуриновъ*; дер. Алексѣевки крестьяне-собственники: — Николай Михайловъ *Слащевъ*, Петръ Ѳедоровъ *Барановъ*, Севастіанъ Нестеровъ *Шматовъ*, Егоръ Іосифовъ *Барановъ* и хутора Михайловскаго временно-обязанный крест. Матвѣй Дмитріевъ *Бабкинъ*.

— Приговоромъ прихожанъ карачевской градской Благовѣщенской церкви, составленнымъ 22-го февраля 1881 г., избраны на трехлѣтній срокъ въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства: председателемъ попечительства купецъ Иванъ Николаевичъ *Химченковъ*; членами попечительства — купцы: Николай Николаевичъ

Химченковъ, Дмитрій Степановичъ *Васихинъ*, Алексѣй Ивановичъ *Дракинъ*, Иванъ Θεодоровичъ *Никулинъ*, коллежскій секретарь Кесарь Ивановичъ *Каленіусъ*, управляющій караческимъ лѣсничествомъ Константинъ Константиновичъ *Барановъ*, церковный староста Андрей Θεодоровичъ *Никулинъ* и священникъ Василій *Истоминъ*.

— Штатный псаломщикъ Успенской г. Брянска церкви диаконъ Петръ *Преображенскій*, согласно его прошенію, перемѣщенъ на такую же должность къ Карачевскому Архангельскому собору, а на его мѣсто къ Брянской Успенской церкви перемѣщенъ псаломщикъ диаконъ села Голубѣи, брянскаго уѣзда, Александръ *Колошинъ*.

— Окончившій курсъ Орловской духовной Семинаріи воспитанникъ Михаилъ *Покровскій* рукоположенъ во священника, въ качествѣ помощника настоятеля, къ церкви села Уткина, карачевского уѣзда.

— Священникъ села Вельяминова, карачевского уѣзда, Алексѣй *Вьялевъ*, опредѣленіемъ Орловскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 8/11 июня 1881 г., опредѣленъ настоятелемъ Вельяминово - Дроново - Уткинскаго прихода.

— Священникомъ брянской Смоленской церкви Иоанномъ *Поповымъ* присоединены къ православію изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія по церковному чиноположенію — 7 мая отставной рядовой Адольфъ Викентіевъ *Линкевичъ* и 31 мая 1881 г. отставной рядовой Михаилъ Якубовъ сынъ *Якубовъ*, съ нареченіемъ имени первому изъ нихъ „Николай“, а послѣднему „Михаилъ“; 24 того же мая протоіереемъ села Дятькова, брянскаго уѣзда, Стефаномъ *Красовскимъ* окрещена по обряду православної церкви дочь родителей римско-католическаго

исповѣд
съ наре

елецкаго
штатны
Димитр
вижа, с
щенник
Петръ

уѣзда,
диаконъ

Аракинъ
го собо
причети

арханг
лобере:

колаевс
орловск

монахи
сосенъ:

— изъ
штатно

а на м
щимъ

Верхо
аннъ

Воскр
Посл

шрл.
имъ

собръ

додъ

исповѣданія дворянъ Игнатія и Филомены Жилинскихъ,
съ нареченіемъ имени окрещенной „Александра“.

— Умерли: псаломщикъ села Нижняго Воргла,
елецкаго уѣзда, діаконь Петръ Преображенскій; сверх-
штатный причетникъ села Покровскаго, кромскаго уѣзда,
Димитрій Богдановъ; заштатный причетникъ села Фоте-
вижа, сѣвскаго уѣзда, Михаилъ Соболевъ; аштатный свя-
щенникъ ливенскаго уѣзда, села Большой Чернавы,
Петръ Поповъ; сверхштатный причетникъ брянскаго
уѣзда, села Быковичъ, Павелъ Никольскій; псаломщикъ
диаконь дмитровскаго уѣзда, села Работькова, Іоаннъ
Аракинъ; и д. псаломщика карачевскаго Архангельска-
го собора причетникъ Михаилъ Алмазовъ; сверхштатный
причетникъ села Стефановскаго, Протасово тожъ, мало-
архангельскаго уѣзда, Петръ Никольскій; брянской Бѣ-
лобережской пустыни монахъ Виталій; карачевскаго Ни-
колаевскаго Одрина монастыря іеромонахъ Филаретъ;
орловскаго Введенскаго женскаго монастыря штатная
монахиня Антонина и псаломщикъ діаконь села Верхо-
сосенья, малоархангельскаго уѣзда, Алексій Покровскій,
— изъ нихъ на мѣсто монахини Антонины опредѣлена
штатною сверхштатная монахиня Емиля Архангельская,
а на мѣсто диакона Покровскаго опредѣленъ исправляю-
щимъ должность штатнаго псаломщика при церкви села
Верхососенья сверхштатный причетникъ того села Іо-
аннъ Вертоградовъ.

~~Дозв. Цензурою. Орель. 15-го дня 1881 года.~~

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

по случаю тридневнаго поминовенія
въ Бозѣ почившаго Государя Импе-
ратора Александра Николаевича.

Страшное и ужасное событіе совершилось въ на-
шемъ отечествѣ! Третій уже день насталь, какъ рука
злодѣя похитила изъ среды живыхъ нашего возлюблен-
наго Монарха; но душа наша и доселѣ не можетъ прит-
ти въ себя, доселѣ не можетъ собраться съ своими мы-
слями и опредѣлить свое состояніе. Мысли наши въ
смятеніи, сердце поражено скорбію, воля въ какой-то
странной нерѣшительности. Не внезапность только смерти
нашего возлюбленнаго Монарха произвела такое раз-
стройство въ нашей душѣ, но особенно и преимуще-
ственно мысль о томъ, что рука крамольниковъ и зло-
дѣевъ, такъ неоднократно покушавшаяся на жизнь цар-
ственнаго Вѣнценосца, столько облагодѣтельствовавшаго
своихъ подданныхъ, наконецъ погубила драгоцѣнную для
нашего отечества жизнь Царя. Да, невольно содрагает-
ся сердце, когда представишь въ умѣ своемъ, сколько
благодѣяній совершено для нашего отечества въ Бозѣ
почившимъ Императоромъ, и какою черною, или лучше
сказать, безчеловѣчною неблагодарностію заплатили мы
Ему! Пусть страшное преступленіе царубійства совер-
шено нѣсколькими крамольниками и злодѣями, не при-
надлежащими къ благонамѣреннымъ членамъ нашего род-

наго общ-
ества
свѣтомъ,
мы не у
вѣколюби
шихъ о
Котораго
Почив-
но такое
безпримѣ
исторіек
всѣ вели
кимъ ил
лателей,
преждев
Подлинн
вались
о себѣ
наніе. С
ше быв
больше
еть про
годѣяніе
ему бла
Такъ то
почивша
вича Н
ствовані
Онъ ли
словій
шить вс
кончили

наго общества и составляющими надежное исцеление этого общества; но это преступление должно предъ цѣлымъ свѣтомъ положить позоръ на наше отечество, за то, что мы не умѣли оцѣнить и сохранить жизнь самаго чело-вѣколюбивѣйшаго и самаго благодѣтельнаѣйшаго изъ нашихъ отечественныхъ Государей, благость и доброта Котораго не безызвѣстна цѣлому свѣту.

Поистинѣ, страшно и вмѣстѣ — странно и непонятно такое явленіе въ жизни нашего отечества; но оно не безпримѣрно въ исторіи челоуѣчества. Кто знакомъ съ исторіею царствъ и народовъ, тотъ знаетъ, что почти всѣ великіе благодѣтели челоуѣчества подвергались такимъ или другимъ страданіямъ отъ своихъ недоброжелателей, завистниковъ и враговъ, и такъ или иначе преждевременно оканчивали жизнь отъ руки злодѣевъ. Подлинно, надъ этими благодѣтелями челоуѣчества сбывались и сбываются слова Псалмопѣвца, сказанныя имъ о себѣ самомъ: ядый моя хлѣбы, возвеличи на мя записание. Обратный смыслъ сихъ словъ понятенъ: кто больше бываетъ облагодѣтельствованъ своимъ ближнимъ, тотъ больше бываетъ недоволенъ имъ, тотъ больше и возста-етъ противъ него. Казалось бы, что пользующійся благодѣяніемъ ближняго долженъ быть всецѣло преданъ своему благодѣтелю, а между тѣмъ на дѣлѣ выходитъ иное. Такъ точно совершилось и въ жизни нашего въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича. Не Онъ ли въ теченіе своего 26-ти-лѣтняго царствования расточалъ благодѣянія своимъ подданнымъ? Не Онъ ли заботился улучшить состояніе людей всѣхъ сословій и всякаго званія? Не Онъ ли старался усовершенствовать всѣ отрасли общественной жизни? И чѣмъ же закончились всѣ Его заботы и попеченія о благѣ своихъ

подданныхъ?— Ядый Его хлеба возвеличи на Него за-
пинаніе; изъ среды облагодѣтельствованныхъ Имъ людей
нашлись злодѣи, которые дерзнули поднять свою руку
и бросить въ Него смертельное оружіе, почти мгновен-
но прекратившее Его жизнь.
Боже мой! до чего мы дожили? Сыны ли мы своего
православнаго отечества и служи ли мы своего Царя?
Но что я говорю?— Нѣтъ, мы не таковы на самомъ дѣ-
лѣ. Мы любимъ свое отечество; мы всегда готовы вѣр-
но и величественно служить своему Богоизбранному Царю
и всѣми мѣрами охранять Его царственную жизнь.
Свидѣтель тому— настоящее наше молитвенное собраніе
въ семъ святомъ храмѣ. Мы собрались нынѣ въ храмъ
свой, чтобы, съ одной стороны, излить предъ Богомъ на-
шу душевную скорбь о неопытенной утратѣ нашего въ
Возѣ спочившаго Императора Александра Николаевича и
совершить тридневное поминовеніе о упокоеніи отшед-
шей души Его въ селеніяхъ праведныхъ; съ другой сто-
роны, чтобы вознести свою теплую молитву ко Всевыш-
нему Владыкѣ всѣхъ о возшедемъ на прародительскій
царственный престолъ Августѣйшемъ нашемъ Монархѣ
Александрѣ Александровичѣ, да укрѣпитъ скипетръ Его
десница Всевышняго, да подастъ Ему Господь съ не-
беси силу и премудрость въ правленіи и правосудіи, да
устроитъ благопоспѣшное вои всемъ и долгоденственное
Его царствованіе и да покоритъ подъ нозѣ Его всякаго
врага и супостата. Любовь къ Царю и отечеству всегда
составляла отличительную черту нашего духовнаго со-
словія, да сохраняется же она въ нашемъ сословіи изъ
рода въ родъ до конца вѣковъ. Аминь. Священникъ
Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Богдановъ

Георг
русскі
шанскі

Как
является
желе
веденыхъ
и-мощн
веденій,
политичес
историчес
еть себя
тельствъ,
(напримѣ)
да онъ
данныхъ
зимою. С
Конисска
Георгій
написать
справедл
скаго. и
лын (овѣ
нымъ кр
самыя ш
Коняеска
ложеніи
о-котори

Георгій Конисскій, архієпископъ Бѣлорусскій (Могилевскій, Мстиславскій и Оршанскій). Біографическій очеркъ и обзоръ его сочиненій.

(Продолженіе)

Какъ историкъ, Преосвященный Георгій Конисскій является замѣчательною личностью, гораздо болѣе, нежели во всѣхъ другихъ своихъ литературныхъ произведеніяхъ. Онъ написалъ исторію Малороссіи — лучшее и можно сказать самое замѣчательное изъ своихъ произведеній, доведенное имъ до 1769 года. Изъ рѣчей его политическихъ видно, что когда бы онъ становился на почву историческую, — тамъ Преосвященный Конисскій чувствуетъ себя въ своей стихіи вродной. Оттого сила доказательствъ, приведенныхъ на основаніи данныхъ Исторіи (напримѣръ въ рѣчи среди Станиславомъ королемъ, когда онъ говорилъ о правахъ православныхъ Польши, данныхъ имъ прежними королями), становится неотразимою. Самый блескъ краснорѣчія въ этихъ рѣчахъ у Конисскаго не поражаетъ. Точно такимъ же является Георгій Конисскій и въ своей исторіи Малороссіи. Онъ написалъ ее свѣтлою дѣлю, чтобы показать въ ней справедливыя и законныя требованія народа Бѣлорусскаго и Малорусскаго, въ борьбѣ его съ поляками. Дѣла (повѣствованія въ этой исторіи дышатъ неподдѣльнымъ краснорѣчіемъ. Битвы Запорожцевъ съ поляками самыя приготовленія къ этимъ битвамъ описываются у Конисскаго съ особенною точностію и подробно изложены. Самъ авторъ былъ увлеченъ этимъ предметомъ фоторіи, о которомъ онъ рассказываетъ въ исторіи Малороссіи. Видно

всюду слухи чтили бы его съ благоговѣніемъ.

но, что вѣроломное обращеніе поляковъ съ казаками, варварски жестокое, — даже неслыханное въ лѣтописяхъ міра, или наказаніе плѣнныхъ запорожцевъ, — глубоко потрясали душу Георгія Конисскаго, и наоборотъ, побѣды казаковъ надъ поляками и ихъ обращенія съ плѣнными поляками возбуждали благородную душу Преосвященнаго Конисскаго. Потому при описаніи этихъ событій авторъ блестящею силою краснорѣчія въ высшей степени. Разсказъ его въ этихъ мѣстахъ весьма увлекателенъ. Нѣкоторые отдѣлы въ описаніи этихъ войнъ запорожцевъ съ поляками, по выраженію самаго Пушкина, суть дѣйствительно картины, начертанныя кистию великаго живописца. Авторъ мастерски обрисовываетъ на примѣръ сраженіе при Зборовѣ, особенно введеніе вѣнны и казнѣ Гетмана Стефана Острицы, — въ своей исторіи Малороссіи. Чтобы составить понятіе объ исторіи Малой-Россіи Конисскаго, о его описаніяхъ въ этой исторіи, помещаемъ здѣсь означенные отрывки, для знакомства читателей съ ними.

Сраженіе при Зборовѣ

Гетманъ Хмельницкій, по донесенію Богуна, выступилъ за-разъ съ главнымъ войскомъ на встрѣчу короля и его арміи, а при Збаражѣ оставилъ писаря Кривоноса съ достаточнымъ корпусомъ. Въ два дни пути отъ Збаража освѣдомился Хмельницкій, что армія королевская при самомъ королѣ весьма близко. Онъ, избравъ за-разъ мѣсто удобное при мѣстечкѣ Зборовѣ, построилъ войска свои въ ордеръ баталіи: умноживъ пѣхоту свою спѣшенными казаками, поставилъ ее тремя фалангами въ обширную линію, а на интервалахъ или промежуткахъ между фалангами и на ихъ флангахъ по-

строилъ
рокими
болоту
также о
хотная
пріятель
Позади
пѣхоты
курство
часть ду
ни, на
ей отда
нуетъ и
линей,
во фла
тѣмъ вн
она, соч
ла прор
сдѣлать
казывая
счастье
въ кото
намъ ру
тиранск
избитые
Богомъ
требуют
полякам
крѣпко
бы ник
ственну
особь о
всякомъ

строилъ крѣпкія батареи, обведенныя глубокими и широкими рвами. Фланги линій примкнуты были: одинъ къ болоту и проведенному къ нему рву, а другой къ лѣсу, также окопанному въ довольное разстояніе. Линія пѣхотная для того растянута и укрѣплена была, чтобы неприятель многочисленностью своею не могъ ее окружить. Позади линій на самой серединѣ оставленъ резервъ изъ пѣхоты и конницы, который могъ всѣ слабыя мѣста поддерживать (т. е. поддерживать, помощь дать). Знатная часть лучшей конницы поставлена была впереди линіи, на ея лѣвой сторонѣ, за лѣсомъ, и начальникамъ ея отданъ приказъ, коль скоро армія неприятельская минуетъ ихъ дистанціи и сблизится съ пѣхотной казацкой линіей, то тотчасъ сдѣлать разсыпную атаку конницею во фланги и въ тылъ неприятельской арміи и развлечь тѣмъ вниманіе ея и осторожность во всѣ стороны, и чтобы она, сочтя себя атакованною со всѣхъ сторонъ, не смѣла прорываться за линію. Между тѣмъ всѣмъ воинамъ сдѣлалъ Хмельницкій краткое, но важное увѣщаніе, доказывая, что отъ нынѣшняго сраженія зависитъ все счастье и все несчастье наше и всего отечества нашего, въ которомъ отцы, братья и дѣти наши простираютъ къ намъ руки, прося освобожденія своего изъ постыднаго и тиранскаго невольничества польскаго, а мертвецы наши, избитые и измученные поляками, заклиная насъ самимъ Богомъ и върою въ Него, отъ поляковъ поруганною, требуютъ праведнаго мщенія за кровь ихъ, неповинно поляками пролитую и всегда попираемую“. Но при томъ крѣпко Гетманъ приказывалъ всему войству своему, чтобы никто, во время сраженія, не дерзалъ поднять убійственную руку на короля и прикасаться къ нему, яко къ особѣ освященной, сирѣчь помазаннику Божію, но при всякомъ случаѣ чтить бы его съ благоговѣніемъ“.

17-го Июня 17, въ среду, 1649 года, есть тотъ пресловутый день, который долженъ быть всегда достопамятнымъ въ исторіи малороссійской. Онъ есть рѣшительное освобожденіе народа русскаго отъ ига польскаго, и въ немъ положенъ камень основанію новой эпохи того народа. Предъ восходомъ солнца стала многочисленная армія польская въ виду арміи казацкой; она многолюдствомъ своимъ подобилась грозной тучѣ закрывающей горизонтъ и помрачающей солнце. Всадники ея, блестящіе сбруею и богатымъ убранствомъ, представляли страшную молнію, сверкающую въ темнотѣ ночной, а отъ множества конницы подымающаяся пыль возносилась вихрями своими до облаковъ и помрачала зрѣніе человѣческое, опускаясь на землю. Гетманъ, раздѣлаясь безпрерывно по своимъ фалангамъ, приказывалъ не спѣшить выстрѣлами, а допускать непріятеля въ самую ближайшую дистанцію, не смотря на его пальбу и порывчивость. Но какъ только онъ сблизился довольно къ линиямъ, то открыта вдругъ пальба изъ пушекъ и ружьевъ казацкихъ, а отъ скрытой конницы произведена разсыпная атака во флангъ и тылъ непріятельскій. Громъ пальбы, съ обѣихъ сторонъ производимой, и круженіе дыма, слѣвавшееся отъ непрерывныхъ выстрѣловъ, закрывали на долгое время рѣшимость сраженія; наконецъ поднявшійся крикъ въ срединѣ арміи польской далъ знать, что дѣлается для воспрещенія ухода новыхъ войскъ изъ линій, которыя во многихъ мѣстахъ разорвали свой фронтъ и поѣлали въ немъ пространные интервалы, перемѣшавъ и разстроивъ старыхъ своихъ воиновъ. Гетманъ, тое примѣтивши, выслалъ на слабыя мѣста непріятельскія одну фалангу своей пѣхоты, съ частію конницы, взятой изъ резерва; и цѣхота сія, ударивъ на раз-

строени
въ СЫТ
пѣхоту
также
вые по
бѣжала
сражені
велѣлъ
Убийств
всемѣст
атаку,
или фр
ать и
обѣств
казакам
чѣмъ н
емъ, и
съ ден
команд
пу и с
чтобы
вожась
благос
и при
„Какъ
вась, к
жу я в
христиа
жались
мертвы
разстоя
мертвей

..

строеннаго неприятеля копьями, тотчасъ обратила его въ бѣгъ. Покушавшійся неприятель окружить высланную пѣхоту былъ встрѣченъ резервомъ казакимъ и обращенъ также въ бѣгство; а затѣмъ и вся армія польская, первыя подаваясь по немногу назадъ, наконецъ совсѣмъ побѣжала въ разстройство, и Гетманъ, оставивъ на мѣстѣ сраженія для осторожности одну только фалангу, всѣмъ велѣлъ прочимъ войскамъ гнать и поражать неприятеля. Убійство при семъ надъ поляками было страшное и повсемѣстное. Вся конница, дѣлавшая прежде разсыпную атаку, напала на бѣгущаго неприятеля цѣлою лавою или фронтомъ, и онъ, бывши въ разстройкѣ не могъ стоять и обороняться противъ копьевъ, а спасался однимъ бѣгствомъ. Самъ король нѣсколько разъ былъ окруженъ казаками, но къ нему никто не прикасался и даже ничѣмъ на него не металъ, а пропускали его съ почтеніемъ, и онъ бросилъ отъ себя въ одну партію кошелькъ съ деньгами, а въ другую партію далъ часы золотыя ея командиру, который принялъ ихъ, снявши съ себя шляпу и съ великимъ почтеніемъ, увѣривъ притомъ короля, чтобы онъ извоилъ ѣхать спокойно и ни о чемъ не тревожась; ибо его никто не тронетъ, а всякъ чтитъ съ благоговѣніемъ, яко особу священную. Король, вздохнувъ и приподнявъ руки, выговорилъ старшинѣ казакскому: „Какъ я обмануть отъ льстецовъ своихъ, называвшихъ васъ, казаковъ, грубіянами и варварами! Надъ отивъ, вижу я въ васъ благородныхъ воиновъ и великодушныхъ христіанъ“. Погоня и убійство надъ поляками продолжались до заходу солнца; дороги и поля покрыты были мертвыми и умирающими поляками на пятнадцать верстъ разстоянія. На мѣстѣ сраженія сочтено и погребено ихъ мертвецовъ до 20-ти тысячъ, и въ томъ числѣ генераль

Осолинскій, со многими другими изъ вельможъ и знатныхъ чиновъ польскихъ, кои погребены въ одной каплицѣ католической, а въ добычу остался обширный станъ арміи польской со всеми обозами и запасами, вся артиллерія съ ея парками и весь станъ королевскій и вельможескій съ богатыми палатками, сервизами и экипажами, словомъ сказать: обогатили и обременили добычею сею всю армію казацкую“.

„Гетманъ, воротившись съ армією своею къ Збаражу, послалъ въ городъ нѣсколько чиновниковъ польскихъ, взятыхъ въ плѣнъ и близкихъ гетману, князю Вишневецкому, между коими былъ одинъ изъ его родни. Черезъ нихъ уговаривалъ Хмельницкій Вишневецкаго сдать городъ, яко безнадежный, пощадить невинный народъ, въ немъ гибнущій. Чиновники оные, побывши въ городѣ, скоро воротились къ Хмельницкому съ тремя чиновниками изъ города, посланными Вишневецкимъ. Они, предлагая сдачу города, рассказывали ужасное зрѣлище въ городѣ: войска и народъ, въ немъ запертый, лишившись человѣческой пищи, болѣе уже мѣсяца питаются однимъ мясомъ лошадинымъ, собачьимъ, кошачьимъ и мышачьимъ, а теперь питаются они всякими кожами и ремнями, и даже шьютъ обувь свою ременную; и самого князя Вишневецкаго нашли, при пользованіи его отъ ранъ, питающагося супомъ, съ мышачьимъ мясомъ свареннымъ, и что множество уже народа померло, а остальные порываются одинъ другаго бить. Хмельницкій тотчасъ повелѣлъ одному отряду войскъ своихъ занять городъ, а войска, въ немъ запертыя, выпустить обезоруженными изъ города“.

Гетмана жъ Вишневецкаго со всеми чиновниками и шляхтою перемѣстить въ замокъ и содержать подъ

страже
нія из
слоняя
тѣль ч
на зем
ною пи
друаг
ностью.
тѣмъ
вѣчком
королик
избере
надежи
ны. Се
всегда
воры,
заключ
бы онѣ
висть
и судѣ
"1
слыхав
(54
Стр. 57
міромъ.
"2
Опъ ра
гетмана
Сигизму
вайко с
Тамъ во
три дни

стражею до дальнѣйшаго разсмотрѣнія. Войска, вышедшія изъ города, похожи были на нѣчто чудовищное: они, слоняясь по землѣ, представляли изъ себя одни скелеты тѣлъ человѣческихъ и просили у казаковъ пищи, падая на землю. Хмельницкій, тотчасъ снабдивъ ихъ довольною пищею, приказалъ важнѣйшимъ изъ нихъ беречь одинъ другаго, чтобы употребляли пищу съ великою осторожностію, дабы вдругъ не объѣдались и не померли, и затѣмъ распустилъ ихъ въ свои жилища. Князю Вишневецкому предложилъ Хмельницкій писать отъ себя къ королю и послать къ нему своихъ чиновниковъ, кого избереть, и чтобы они скоро возвратились съ точною и надежною рѣшимостію, чего ему ожидать — мира или войны. Сей князь, преизлиха гнавшій народъ русскій и всегда разрывавшій съ нимъ заключаемые мирные договоры, писалъ къ королю весьма убѣдительно, прося о заключеніи съ казаками вѣчнаго и прочнаго мира, чего бы онъ ни стоилъ. „ибо видно“, говорилъ онъ, „ненависть наша къ народу русскому превзошла мѣру свою, и судъ Божій видимо гонить насъ, за его отмщевая“ (54).

Введеніе уніи.

„По истребленіи Гетмана Наливайки такимъ неслыханнымъ варварствомъ“ (55), вышелъ отъ сейму или

(54) Сраженіе при Зборовѣ взято изъ Христоматіи Пенинскаго. Стр. 571—573. Хмельницкій сражался съ Королемъ Яномъ Казиміромъ.

(55) Наливайко Павелъ избранъ въ гетманы въ 1596 году. Онъ разбилъ высланнаго противъ него Жолтѣвскаго короннаго гетмана. Послѣ заключенія съ Поляками вѣчнаго мира, когда Сигизмундъ подтвердилъ права малороссіянъ, въ 1599 году Наливайко со многими депутатами отправился въ Варшаву на сеймъ. Тамъ всѣ они были схвачены и посажены въ темницу, но чрезъ три дни сожжены медленнымъ огнемъ въ мѣдномъ быкѣ.

отъ вельможъ, имъ управлявшихъ, таковъ же вартоварскій приговоръ и на весь народъ Русской. Въ немъ объявленъ онъ отступнымъ, вѣроломнымъ и бунтливымъ и осужденъ въ рабство, преслѣдованіе и всемѣрное гоненіе. Слѣдствіемъ сего Нероноваго приговора было отлученіе навсегда депутатовъ Русскихъ отъ сейма національнаго и всего рыцарства, отъ выборовъ и должностей правительственныхъ и судебныхъ, отборъ староствъ, деревень и другихъ ранговыхъ имѣній отъ всѣхъ чиновниковъ и урядниковъ Русскихъ, и самихъ ихъ уничтоженіе. Рыцарство Русское названо хлопами, а народъ, отвергавшій унію, схизматиками. Во всѣ правительственные и судебные уряды Малороссійскіе посланы Поляки съ многочисленными штатами; города заняты Польскими гарнизонами, а другія селенія ихъ войсками, имъ дана власть все то дѣлать народу Русскому, что сами захотятъ и придумаютъ, а они исполняли сей наказъ съ лихою, и что только замыслить можетъ своевольное надменное и пьяное челоуѣчество, дѣлали то надъ несчастнымъ народомъ Русскимъ, безъ угрызенія совѣсти; грабительства, насиліе женщинъ и самихъ дѣтей, побои, мучительства и убійсва превзошли мѣру самыхъ непростѣнныхъ варваровъ. Они, почитая и называя народъ невольниками, или ясыромъ Польскимъ, все его имѣніе признавали своимъ. Собиравшихся вмѣстѣ нѣсколькихъ челоуѣкъ для обыкновенныхъ хозяйскихъ работъ или празднествъ, тотчасъ побоями разогнали на разговорахъ ихъ пытками истязывали, запрещая навсегда собираться и разговаривать вмѣстѣ Церкви Русскія силою и гвалтомъ обрашались въ унію. Духовенство Римское, разбѣжавшее съ триумфомъ по Малой Россіи для надсмотрнаго и понужденія къ уніатству, возложено было отъ церкви до

церкви
по дв
ховене
шя и
унію і
за вся
го до
хороні
Жиды
ленскі
ніемъ
прибл
колокс
требъ
житъс
и вып
вольнс
христі
ихъ,
ключи,
гавро
прикли
землѣ
шее в
гонені
мѣств
имѣній
исками
никовѣ
мало п
тилось
сіе пл

церкви людьми, запряженными въ ихъ длинныя повозки по двѣнадцати человекъ и болѣе. На прислугу сему духовенству выбираемы были Поляками самыя красивѣйшія изъ дѣвиць. Русскія церкви не согласовавшихся на унію прихожанъ отданы жидамъ въ аренду, и получена за всякую въ нихъ отправку денежная плата отъ одного до пяти талеровъ, а за крещеніе младенцевъ и похороны мертвыхъ отъ одного до четырехъ талеровъ. Жиды, яко непримиримые враги христіанства, сіи вселенскіе бродяги и притча въ человечествѣ, съ восхищеніемъ принялись за такое надежное для нихъ сквернопробитчество, и тогчасъ ключи церковныя и веревки колокольныя отобрали къ себѣ въ корчмы. При всякой требѣ христіанской повиненъ ктиторъ идти къ жиду торжиться съ нимъ, и по важности отправки, платить за нее и выпросить ключи; а жидъ притомъ, насмѣявшись довольно богослуженію христіанскому и прехуливши все христіанами чтимое, называя его языческимъ, или, по ихъ, тойскимъ, приказывалъ ктитору возвратить ему ключи, съ клятвою, что ничего въ записи не отказано.

Страданіе и отчаяніе народа увеличилось новымъ приключеніемъ, сдѣлавшимъ еще замѣчательную въ сей землѣ эпоху. Чиновное шляхетство Малороссійское, бывшее въ воинскихъ и земскихъ должностяхъ, не стерпя гоненій отъ Поляковъ и не могши перенести лишенія мѣсть своихъ, а паче потерянія р.нговыхъ и нажитыхъ имѣній, отложило отъ народа своего, и разными происками, посулами и дарами закупало знатнѣйшихъ урядниковъ римскихъ, сладило и задружило съ ними, и мало по малу согласилось первѣе на унію, потомъ обратилось совсѣмъ въ католичество Римское. Въ послѣдствіи сіе шляхетство соединилось съ Польскимъ шляхетствомъ

свойствомъ, сродствомъ и другими обязанностями, отреклось и отъ самой породы Русской, и всемѣрно старалось изуродовать природныя названія свои, приискать и придумать къ нимъ Польское произношеніе и назвать себя природными Поляками. Почему и до днесь между ними видны фамиліи совсѣмъ русскаго названія, каковыхъ у поляковъ не бывало, и въ ихъ нарѣчій бытъ не могло, на примѣръ: Проскура, Чернецкій, Кисель, Золовичъ, Сокирка, Комарь, Жунарь и премногія другія, а съ прежняго Чаплина названія Чаплинскій, съ Ходуна — Ходневскій, съ Бурки Бурковскій и такъ далѣе. Слѣдствиемъ переворота сего было то, что имѣнія сему шляхетству и должности ихъ возвращены, а ранговыя утверждены имъ въ вѣчность и во всемъ сравнены съ польскимъ шляхетствомъ. Въ благодарность за то приняли и они въ разсужденіи народа Русскаго всю систему политики Польской, и подражая имъ, гнали преизлиха сей несчастный народъ. Главное политическое намѣреніе состояло въ томъ, чтобы ослабить войска Малороссійскія и разрушить ихъ полки, состоящіе изъ реестровыхъ казаковъ: въ семъ они и успѣли. Полки сіи, претерпѣвъ въ послѣднюю войну не малую убыль, не были дополнены другими отъ скарбу и жилищъ казаковъ. Запрещено чинить всякое въ полки вспоможеніе. Главные чиновники воинскіе, перевернувшись въ Поляки, сдѣлали въ полкахъ великія вакансіи. Дисциплина военная и весь порядокъ опущены, и казаки реестровые стали нѣчто пресмыкающееся безъ пастырей и вождей. Самые курени казакіе, бывшіе ближе къ границамъ Польскимъ, то отъ гоненія, то отъ ласкательствъ Польскихъ, послѣдуя знатной шлахтѣ своей, обратились въ Поляки и ихъ вѣру, и составили извѣстныя и повныѣ околицы шля-

хетскія
стые и
ними и
Запора
сдѣлав
для вс
того, з
ки Мал
дисцип
сдѣла
онъ
онъ
иде
дѣт
т и
вѣстія и
стоявш
боровъ
рѣшенно
прежде
за начал
смыслъ
самаго д
должител
ношеніи
торыхъ,
есть жел
сти бол
Становя
до (59)
раемыхъ
мундари.

хетскія. Недостаточные реестровые казаки, а паче холостые и малопривязанные къ своимъ жителямъ, а съ ними и все почти Охочекомонны (56) перешли въ Сѣчь Запоржскую и тѣмъ ее знатно увеличили и усилили, сдѣлавъ съ тѣхъ поръ, такъ сказать, сборнымъ мѣстомъ для всѣхъ казаковъ, въ отечествѣ гонимыхъ; а напротивъ того, знатнѣйшіе Запорожскіе казаки перешли въ полки Малороссійскіе и стали у нихъ чиновниками, но безъ дисциплины и регулы: отчего въ полкахъ ихъ видимая сдѣлалась перемѣна“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Разныя извѣстія.

— Въ послѣднее время все чаще и чаще появляются извѣстія и слухи объ отмѣнѣ сѣздовъ духовенства. Послѣ состоявшагося уже распоряженія объ отмѣнѣ благочинническихъ выборовъ стали говорить и объ упраздненіи сѣздовъ, какъ сдѣлано рѣшенномъ. Мы думаемъ, что извѣстія подобнаго рода вѣскольکو преждевременны, и не считаемъ отмѣну выборныхъ благочинныхъ за начало и за знаменіе поворота въ церковномъ управленіи въ смыслѣ устраненія всякаго сколько-нибудь самостоятельнаго участія самаго духовенства въ дѣлахъ церковныхъ. Онытъ и очень продолжительный опытъ прошедшаго, кажется, даетъ въ этомъ отношеніи весьма внушительныя и очень опредѣленныя указанія, которыхъ, по нашему мнѣнію, нельзя игнорировать, если только есть желаніе улучшить положеніе и значеніе духовенства, и ввести больше порядка и жизни въ дѣла церковно-религіозныя. Становясь на эту точку зрѣнія, нельзя не высказать глубокаго

(56) Охочекомонные полки—въ Малороссіи изъ вольно-набираемыхъ людей содержались на жалованьи, имѣли зеленые каз. мундиры.

сожалѣнія объ уничтоженіи създовъ духовенства, если только этой мѣрѣ уже неотвѣнно суждено осуществиться, а потому и не пожелать отъ всей души, чтобы она не пошла дальше газетныхъ слуховъ и предположеній. Но обратимся къ самому дѣлу, и начнемъ прежде съ отрицательной стороны.

Что не хорошаго въ създахъ, въ чемъ выразилось ихъ вредное вліяніе на дѣла церковныя, чтобы слѣдовало желать ихъ уничтоженія? Если разсуждать серьезно, безпристрастно, безъ великихъ заднихъ мыслей и тенденцій, хотя бы и прикрытыхъ лицемѣрнымъ усердіемъ и заботами о благѣ церкви, то никакихъ уважительныхъ пунктовъ обвиненія противъ създовъ пока не представлено. Вѣдь нельзя же въ самомъ дѣлѣ, говоря серьезно, придавать значеніе аргументовъ въ родѣ такихъ, что създы отвлекаютъ духовенство отъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей, отъ хозяйства, что оно на проѣзды тратитъ много денегъ и т. п., — какъ будто отъѣздъ одного священника-депутата отъ десяти причтовъ на нѣсколько дней одинъ разъ въ двѣлѣй годъ въ ближайшій уздннй городъ на окружной създъ, или разъ въ нѣсколько мѣсяцевъ въ губернской городъ на създъ епархіальный въ самомъ дѣлѣ грозитъ разрушеніемъ всякаго и приходскаго и хозяйственнаго порядка въ жизни отъѣзжающаго депутата? Подобныя аргументы очевидно могутъ быть выставлены только при сильномъ раздраженіи и возбужденіи мысли, когда она не въ состояніи бываетъ спокойно и правильно разсуждать, да развѣ еще при усиленномъ желаніи уронить неприятное почему-нибудь дѣло и учрежденіе, когда все пускается въ дѣло безъ особой умственной и нравственной деликатности, лишь бы годилось для дѣла. Но въ дѣлахъ серьезныхъ надобно всемѣрно воздерживаться отъ такихъ способовъ и пріемовъ разсужденія.

Несравненно болѣе серьезно вниманія заслуживаютъ обвиненія създовъ въ пререканіяхъ и распряхъ съ епархіальною властію, которыми нарушаются будто бы миръ церковный, и та-

кимъ объ
всего бо
ненія обя
авторитет
послѣднн
навливаю
„самочин
ными пр
слѣ самы
обходимо
прежде
уо създо
духовно-
время дл
выводовъ
возводит
вующій
замѣтить
обще гов
вопросам
степенны
духовенст
стныхъ
довольно
достоверн
създы с
ствомъ д
хіальной
преосвящ
Св. Сино
теченіе
рять оят

кимъ образомъ нарушаются согласіе и единство тамъ, гдѣ оно всего болѣе необходимо для правильного и успѣшнаго исполненія обязанностей и цѣлей служенія. Подрывается и умалется авторитетъ власти и развивается своеволие духовенства. На этихъ послѣднихъ обвиненіяхъ противники съѣздовъ духовенства останавливаются, кажется, чаще и больше всего, обзывая съѣзды „самочинными сборищами и т. п. грубыми, фальшивыми и неумными прозвищами, и считаютъ указаніе на факты въ этомъ смыслѣ самымъ сильнымъ и побѣдоноснымъ аргументомъ. Здѣсь необходимо разобратъ ся съ дѣломъ тщательнѣе. Нельзя отрицать прежде всего того, что въ иныхъ мѣстахъ бывали дѣйствительно у съѣздовъ пререканія съ разными властями — и епархіальною и духовно-учебною, по этимъ пререканіямъ надобно дать въ то же время для правильности и основательности дѣлаемыхъ изъ нихъ выводовъ должную мѣру и надлежащее освѣщеніе, прежде чѣмъ возводить ихъ въ революцію, разрушающую въ конецъ существующій порядокъ вещей. И во 1-хъ, справедливость требуетъ замѣтить, что несогласія съѣздовъ съ епархіальною властію, вообще говоря, случались очень рѣдко и при томъ по дѣламъ и вопросамъ въ большинствѣ случаевъ очень неважнымъ и второстепеннымъ. Доказательствомъ этого служатъ протоколы съѣздовъ духовенства, обыкновенно печатаемые въ общее свѣдѣніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, за которыми мы слѣдимъ довольно внимательно. Напротивъ, имѣется налицо много вполне достовѣрныхъ фактовъ и свидѣтельствъ, которые говорятъ, что съѣзды служатъ очень важнымъ и вполне цѣлесообразнымъ средствомъ для осуществленія предначертаній и распоряженій епархіальной власти. Вотъ какой, напр., отзывъ о съѣздахъ далъ преосвященный Иркутскій Веніаминъ въ официальномъ отчетѣ Св. Синоду о состояніи своей епархіи въ 1880 г.: „Вообще въ теченіе семилѣтняго управленія мною Иркутскою епархіею, говоритъ онъ, я не видѣлъ никакихъ пререканій между съѣздами

духовенства и епархіальнымъ и училищнымъ начальствами. Напротивъ съезды служили мнѣ лучшимъ средствомъ проводить свои предначертанія между духовенствомъ, всегда отвѣчавшимъ на мои предложенія съ полною готовностью исполнить ихъ, по мѣрѣ силъ и возможности. Вотъ аттестація съездамъ изъ исполнѣна авторитетныхъ и компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ устъ архипастыря; можно быть вполне увѣреннымъ, что къ этому зову присоединятся если и не всѣ, то большинство нашихъ архипастырей, и послѣдовательно тѣ непрощенныя хотѣйки и добровольцы, которые являются поддерживать архипастырскую власть, будто бы николѣблемую съездами, являются по меньшей мѣрѣ преждевременно и безъ нужды; имъ надобно подождать до того времени, когда обнаружится дѣйствительная надобность въ нихъ. Далѣе, о пререканіяхъ и спорахъ касались всегда предметовъ и вопросовъ незначительныхъ, и притомъ чисто практическаго свойства — напр. чаще всего касательно училищнаго хозяйства, расходования денегъ и т. п.; которые очевидно существа Церковной жизни не касаются, и слѣд. серьезнаго разлада и нестроенія внести въ нее не могутъ. При томъ разногласія эти нерѣдко происходили или отъ простыхъ недоразумѣній, или отъ недостаточнаго знакомства съ дѣломъ, — и потому какъ ускорот давались нужныя разъясненія, представлялись нужныя документы, возраженія и пререканія сами собою прекращались, а ихъ происходивъ архипастыря не имѣло. Можно сказать даже больше. Кто ближе знакомъ съ правилами и существующимъ порядкомъ съездовъ духовенства, и въ то же время не имѣетъ особыхъ побужденій извращать и раздвигать дѣло, тотъ понимаетъ, что серьезныхъ пререканій между властью епархіальною и съездами и быть не можетъ, по той простой причинѣ, что съезды находятся въ полной зависимости отъ этой власти, которая всегда можетъ обуздать ихъ, если рѣшенія ихъ выйдутъ изъ предѣловъ законности. Только незнакомство съ учрежденіемъ, да развѣ еще желаніе внести смуту

ту и тутъ
въ съѣздъ
полномочи
съезды от
сти отъ
вопросовъ
и привел
утвержде
ко отъ
въ своих
рѣшенія
если пос
можетъ
нія, ука
своею оп
приходит
Какимъ
ченіе вла
важеть се
обвинять
ства, у
ма важн
чайшаго
серьзное
сія, спор
этихъ ре
сомнѣнію
существу
обстояте
а не соз
равшись
прежде

ту и туманъ въ совершенно ясное и простое дѣло могутъ видѣть въ сѣздахъ какую-то конституцію, ограничивающую права и полномочія епархіальной власти, тогда какъ на самомъ дѣлѣ сѣзды отъ начала и до конца находятся въ полнѣйшей зависимости отъ этой власти. И время созванія сѣздовъ, и программа вопросовъ, предполагаемыхъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію сѣзда, и приведеніе въ исполненіе его рѣшеній — все это зависитъ отъ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго и получаетъ силу только отъ этого утвержденія. Ясно, что власть епархіальная имѣетъ въ своихъ рукахъ полнѣйшую возможность контролировать всѣ рѣшенія сѣздовъ и всегда можетъ остановить и отменить ихъ, если послѣдніе окажутся незаконными и неправильными, — всегда можетъ руководить ихъ дѣятельностію, давая нужныя разъясненія, указывая подходящія правила и законы, — словомъ, помогая своею опытностію, когда это бываетъ нужно, депутатамъ сѣзда приходить къ наиболѣе мудрымъ и цѣлесообразнымъ рѣшеніямъ. Какимъ же образомъ, спрашивается, можетъ тутъ умалиться значеніе власти епархіальной? Какія изъ ея прерогативъ присвоиваютъ себѣ сѣзды? Въ чемъ здѣсь опасность? Люди, склонные обвинять сѣзды въ сѣяніи вражды и несогласій среди духовенства, упускаютъ изъ виду, по нашему мнѣнію, и еще одно весьма важное обстоятельство, которое заслуживаетъ напротивъ величайшаго вниманія и непременно должно быть принято въ самое серьезное соображеніе. Допустимъ, что бывають иногда разногласія, споры и пререканія сѣздовъ съ властями, но гдѣ причипа этихъ распрей? Въ сѣздахъ ли? Кажется, не можетъ подлежать сомнѣнію, что причины и поводы къ нимъ, когда это случается, существуютъ гораздо раньше сѣздовъ, въ самыхъ условіяхъ и обстоятельствахъ жизни, — приносятся на сѣзды уже готовыми, а не создаются здѣсь впервые. Представители духовенства, собравшись на сѣздъ, высказываютъ здѣсь только то, о чемъ уже прежде они думали и говорили между собою, что гораздо раньше

съезда занимало и волновало ихъ, о чемъ раньше болѣла ихъ душа. Если допустить даже, что на съездѣ вырвется иногда и рѣзкое слово протеста (что впрочемъ мало вѣроятно), то оно свидѣтельствуетъ только о значительной степени сердечной скорби и горечи, какая накопилась у человѣка обстоятельствами жизни. Преступленіе это, кажется, изъ такихъ, которыя можно простить человѣческому сердцу и не вмѣнить въ строгое осужденіе сдѣланному его человѣку. И такъ обстоятельства, вызывающія нѣкоторыя волненія и столкновенія въ средѣ духовенства, создаются не съѣздами, а существуютъ прежде и независимо отъ нихъ и необходимой связи съ ними не имѣютъ, а потому будутъ или не будутъ съезды, обстоятельства эти все-таки останутся и одной отъѣздой никакъ не уничтожатся. Теперь вопросъ въ томъ: какое положеніе дѣлъ лучше, то ли, когда существуетъ глухое недовольство даннымъ положеніемъ вещей, когда оно, не имѣя возможности высказаться ясно и опредѣленно, принимаетъ форму неяснаго, неопредѣленнаго, но тѣмъ не менѣе сильнаго броженія, которое питается и усиливается всякими пустыми и неосновательными слухами и мнѣніями и доходитъ часто до легенды, — или то, когда недоразумѣніе, или недовольство имѣетъ печальную возможность высказаться опредѣленно и открыто, и слѣдовательно является полная возможность разъяснить дѣло, показать неосновательность требованій, если они таковы дѣйствительно, или же принять ихъ во вниманіе, если они того заслуживаютъ? Намъ думается, что второе несравненно лучше и даже просто выгоднѣе во всѣхъ отношеніяхъ. Поэтому съезды, поставляя, такъ сказать, духовенство въ лицѣ его выборныхъ депутатовъ съ его потребностями, нуждами и даже слабостями и недостатками лицомъ къ лицу съ епархіальной властію, даютъ послѣдней несравненно болѣе удобствъ и возможности непосредственнаго нравственнаго воздѣйствія на духовенство, съ которыми конечно никогда не могутъ сравниться никакіе бумажные способы воздѣйствія, влия-

нія, враз
этого уд
ченіе и
— дѣ
нѣсѣ
нѣн
государст
письма к
свѣщенія
„Голоса“
отпущь
сиди. П
нымъ С.
передать
наго про
это глас
черезъ М
нѣйшаго
время бы
бѣдномъ
ныхъ зав
слѣдова
1 1/2 мил
А.
Павлович
Я часто
митропол
номъ сод
Владыка
о недоста
время на

ніа, вразумленія и наученія. По нашему мнѣнію, ради одного этого удобства слѣдуетъ за сѣздами признать очень важное значеніе и потому не желать ихъ уничтоженія.

(Москв. Церк. Вѣд.)

— Кому обязаны духовно-учебныя заведенія за отпускъ изъ государственнаго казначейства полутора милліона рублей. (Изъ письма къ о. предсѣдателю Общества любителей духовнаго просвѣщенія). Московскія Церковныя Вѣдомости перепечатали изъ „Голоса“ извѣстія, кому обязаны духовно-учебныя заведенія за отпускъ изъ Государственнаго Казначейства 1½ милліонной субсидіи. Прочитавши это извѣстіе, я вспомнилъ разговоръ съ покойнымъ С. П. Шиловымъ. Разговоръ этотъ я счелъ нужнымъ передать вамъ, какъ предсѣдателю Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Если найдете нужнымъ, то можете предать это гласности. Въ 1859 году въ январѣ мѣсяцѣ я провѣзжалъ чрезъ Москву въ Петербургъ, по порученію высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Въ Москвѣ въ это время былъ я у С. П. Шилова. Между прочимъ разсуждалъ о бѣдномъ содержаніи нашего духовенства и особенно духовно-учебныхъ заведеній, мы коснулись и денежнаго вспомошествованія, послѣдовавшаго изъ Государственнаго Казначейства въ количествѣ 1½ милліонной суммы.

А, знаете ли вы, какъ это случилось? спросилъ Сергѣй Павловичъ. Не знаю, — отвѣчалъ я. А вотъ какъ. Послушайте. Я часто имѣлъ разговоръ со многими, а особенно съ покойнымъ митрополитомъ Филаретомъ и преосвященнымъ Леонидомъ о бѣдномъ содержаніи православнаго духовенства и учебныхъ заведеній. Владыка Филаретъ относился къ этому сочувственно и сожалѣлъ о недостаткѣ средствъ въ духовномъ вѣдомствѣ; хотя въ это время начали принимать участіе и монастыри и церкви въ нѣ-

которыхъ епархіяхъ, но все-таки средства были очень скудныя. Много думалъ я, какъ бы оказать помощь и наконецъ рѣшился писать лично Государю Императору. При увольненіи меня отъ занимаемыхъ должностей и оставленіи въ званіи генералъ адъютанта, Государь далъ мнѣ право лично писать къ нему, если найду нужнымъ. Вотъ я и написалъ бумагу, выставилъ въ ней пользу духовенства съ того времени, когда началась первая грамотность, и до настоящаго времени; сколько сдѣлало духовенство пользы для Россіи своимъ усердіемъ, когда не было еще свѣтскихъ учебныхъ заведеній; сколько вышло людей знаменитыхъ -- государственныхъ, кромѣ духовныхъ. Россія многимъ обязана духовенству и духовно-учебнымъ заведеніямъ. Въ настоящее время у насъ много свѣтскихъ разныхъ учебныхъ заведеній и среднихъ и высшихъ, но и теперь, не смотря на бѣдное свое содержаніе, семинаріи и академіи довольно даютъ государству людей образованныхъ и съ честью служащихъ на разныхъ поприщахъ государственной службы. Государство обязано быть благодарнымъ духовенству какъ за прошедшія услуги, такъ и въ настоящее время, и поддержать эти учебныя заведенія для общей государственной пользы.

Вотъ въ этомъ родѣ я все въ бумагахъ и изложилъ и рѣшился ходатайствовать предъ Его Величествомъ. Когда я написалъ, то при свидѣніи съ преосвященнымъ Леонидомъ я ему прочиталъ и онъ одобрилъ; я просилъ его доставить для пересмотра владыкѣ митрополиту для исправленія. Митрополитъ, прочитавши, сказалъ, что ни убавить, ни прибавить не находитъ нужнымъ, тутъ такъ все изложено хорошо. Получивши обратно бумагу, я ее запечаталъ и собственноручно написалъ: Его Императорскому Величеству, въ собственныя руки Отъ генералъ адъютанта Шипова.

Проходитъ нѣсколько времени; преосвященный Леонидъ проситъ меня къ митрополиту. Уговорились ѣхать вмѣстѣ. И вотъ,

назначив
меня, пов
заль: м
но за д
восходит
тербурга
торъ, по
вниманіе
сень -- и
ма. Вот
нашу сб
права д
все связ

04 —
08 —
28 —
08 —
08 О I
— ПО
10 I
28 —
— 2
07 —

назначивши часть, отправились. Владика митрополитъ, встрѣчая меня, поклонился, какъ достать рукою до пола, и при этомъ сказалъ: митрополитъ Московскій за себя, все духовенство и особенно за духовно-учебныя заведенія, приносить вашему высокопревосходительству сердечную благодарность. У меня былъ изъ Петербурга флигель-адъютантъ — и сказалъ, что Государь Императоръ, получивши отъ С. П. Шипова бумагу, читалъ оную съ вниманіемъ, дѣлалъ отмѣтки и говорилъ, что совершенно согласенъ — и въ непродолжительномъ времени отпустится нужная сумма. Вотъ зачѣмъ просилъ я васъ къ себѣ, чтобы высказать нашу общую радость. Мы бы этого не достигли, да и не имѣли права лично относиться къ особѣ Его Величества. Выслушавши все сказанное имъ, я также поклонился ему.

(Тамъ же)

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ расходѣ и остаткѣ суммъ
по 1-му Орловскому духовному училищу

ЗА 1879 ГОДЪ

(Продолженіе.)

СЧЕТЪ № 4-й.

по содержанію фундаментальной библиотеки и выпискѣ періодическихъ изданій по 1-му Орловскому духовному училищу за 1 79 г.

	Сколько.	Цѣна за экзempl.		Всего на сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
„Даръ Слова“ — Семенова.	1	—	40	—	40
„Ученье Свѣтъ“, — священника Блинова.	1	—	30	—	30
„Пчела“ его же	1	—	25	—	25
Опытъ образцовъ систематическаго диктанта	1	—	30	—	30
Руководство къ чистописанію Павлова	1	—	80	—	80
Путешествіе по Россіи	1	2	—	2	—
Путешествіе въ Парижъ	2	—	85	1	70
Руководство для сельскихъ учителей Бѣлова	1	—	75	—	75
Греко-русскій словарь Грацивскаго	2	2	50	5	—
Старославянская грамматика Колосова	1	1	75	—	75

Азбука
1
Курсъ
08 —
Очерк
— Рукос
Шварца
— Истори
— Учебни
ва и Кл
04 Этимол
0. Гиля
05 2
„Наша
Руков
къ препо
тушевска
Методи
11 Сборни
ленныхъ
11 7
Жизне
въ русск
11 Этимол
Нидерле
01 01
Книга
дерле .

Азбука правописанія Тихомирова ч. 2	1	—	40	—	40
Курсъ педагогики Чистякова	1	1	35	1	35
Очеркъ практической педагогики Дитеса	1	—	90	—	90
— Руководство къ воспитанію и обученію Шварца	1	3	60	3	60
— Исторія педагогики, Карла Шмидта	1	6	75	6	75
— Учебникъ латинскаго языка Ив. Смирнова и Клеменчича ч. 1 и 2.	1	1	35	1	35
Этимологія церковно-славянскаго языка Ѡ. Гилярова	1	—	60	—	60
„Наша рѣчь“ Смирновскаго	1	—	50	—	50
Руководство для учителей и учительницъ къ преподаванію начальной арифметики Евтушевскаго	1	—	75	—	75
Методика арифметики его же	1	1	50	1	50
Сборникъ арифметическихъ задачъ и численныхъ примѣровъ его же	2	—	50	1	—
Жизнеописанія знаменитыхъ полководцевъ, въ русскомъ переводѣ Клевешова	1	—	—	—	—
Этимологія и синтаксисъ греческаго языка Нидерле	1	2	20	2	20
Книга упражненій къ грамматикѣ Нидерле	1	—	75	—	75

75	Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:	1	4	50
60	На переплетъ книгъ	—	6	40
—	За подклейку на полотно карты Россіи Ильина	—	1	50
—	За поправку и подклейку картъ смѣт- ныхъ	—	—	80
—	Итого	—	99	93

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СЧЕТЪ № 5-й.

по содержанию канцеляріи Правленія
1-го Орловскаго духовнаго училища за
1879 годъ.

	Сколько.	По		На	
		какой цѣнѣ.	какую сумму.	Руб.	К.
За 7 готовыхъ бланковыхъ книгъ	—	—	—	1	63
За переплетъ 19 бланковыхъ книгъ	—	—	—	5	70

05	Писчей бумаги № 2-й	4 дест.	—	25	1	—
04	»	3-й	1 дест.	—	—	20
	»	4-й	2 дест.	—	17	51
05	»	5-й	1 стопа	2	40	2 40
80	»	6-й а)	1 стопа	2	20	2 20
	»	» б)	1 ст. 4 д.	—	—	2 75
33	»	7-й а)	1 стопа	1	60	1 60
	»	» б)	1 стопа	1	70	1 70
	Почтовой бумаги		—	—	—	15
	На конверты для пакетов		—	—	1	—
	На конверты небольшого размера		—	—	—	15
	На цинковые перья		—	—	1	50
	На чернила		—	—	—	35
	На сургучь		—	—	—	65
	На жалованье писмоводителю		—	—	100	—
		Итого	—	—	—	123 79
33		Подлинный за надлежащимъ подписомъ.				
70						

50 —
 ПО С
 10 —
 ГО
 45 —
 150 —
 За лев
 На бѣ
 На мо
 На ча
 На сал
 На кр
 На ук
 На ку
 На гол
 На ры
 На ме
 На ма

Счетъ № 6-й.

по содержанию больницы 1-го Орловска-
го духовнаго училища за 1879 г.

	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
За лекарства по рецептамъ врача.	—	—	—	111	15
На бѣлье хлѣбъ.	327	—	5	16	35
На молоко.	—	—	—	5	—
На чай.	21½ ф.	2	—	4	50
На сахаръ.	—	—	—	8	6
На красное вино.	—	—	—	—	65
На уксусъ	—	—	—	1	65
На куръ	—	—	—	—	50
На говядину	—	—	—	—	36
На рыбу—свѣжаго судака	—	—	—	—	45
На медъ	—	—	—	—	10
На масло деревянное	—	—	—	—	18

Счетъ № 6-й			
На два десятка яблокъ	—	—	50
На малину сушеную	—	—	10
За три чайныхъ стакана	—	—	45
Итого	—	—	150

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Счетъ № 7-й.

по содержанию учебной библиотeki для безмезднаго употребленія бѣднымъ, состоящимъ на церковно-коштномъ содержаніи ученикамъ 1-го Орловскаго духовнаго училища за 1879 г.

	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Русской грамматики Кирпичникова ч. 1	10	—	36	3	60
Арифметики Малинина и Буренина	10	—	67	6	75
			1/2		

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступили въ продажу прекрасно исполненные
портреты ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ:

Императора **АЛЕКСАНДРА III**
и Императрицы **МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ**

для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учреждений и лицъ. Портреты величиною каждый 12¹/₂ вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ П. Ф. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою.

Книгопродавцы пользуются обычной уступкой.

Съ требованіями обращаться исключительно: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный Миръ“ по Николаевской ул., д. № 48.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Слово.— Георгій Конисскій, архіепископъ Могилевскій. Метиславскій и Оршанскій. — Біографическій очеркъ его сочиненій. — Разныя извѣстія. — Отчетъ 1 Орлов. д. училища за 1879 г. — Объявленіе. Происхожденіе и составъ книги Нееміи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи протоіерей *А. Бодановъ*.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго

Дозв. Цензурою. Орель. Іюля 15-го дня 1881 г.