

Литовская Епархиальная Ведомость

Годъ двадцать седьмой

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

23-го Апрѣля 1889 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Ведом. за прошедшіе
годы и за настоящій 1889 годъ по 10 к. (марками).
Подписна принимается въ Вильнѣ, въ Редакціи Литов-
скихъ Епархіальныхъ Ведомостей.

№ 17.

При печатаніи объявленій за каждую строку или шесте
строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 17.

Дѣйствія правительства. Къ исполненію. Мѣстные распо-
ряженія. Переименіе. Мѣстные извѣстія. Къ свѣдѣнію.
Пожертвованія. Неофициальный отдѣлъ. Папскіе проски и
мятежи въ воссоединенныхъ отъ униі православныхъ русскихъ
епархіяхъ. Еще одно предположеніе объ ознаменованіи пред-
стоящаго юбилея. Поневѣжъ. Ковна.

На сооруженіе хоругви съ 30 марта поступили
слѣдующія пожертвованія: *Марта 30 чрезъ Редакцію
Лит. Епарх. Ведомостей:* отъ священника Цухловской
церкви Флора Сосновскаго 3 р., отъ свящ. Танутской цер-
кви Александра Котлиискаго 2 р., отъ свящ. Городковской
церкви Глѣба Преображенскаго 2 руб., отъ Пружанскаго
благочиннаго свящ. Игнатія Гомолицкаго 7 р., отъ свящ.
Виленскаго Пречистенскаго собора Григорія Бывалькевича
2 р., отъ Свенцянскаго благочиннаго свящ. Іоанна Кузне-
цова 3 р., отъ свящ. Язепельской церкви Іакова Архан-
гельскаго 3 р., отъ свящ. Рускосельской церкви Іоанна
Филипповича 2 р., отъ свящ. Лебедевской церкви Іосифа
Моложаваго 3 р., отъ свящ. Нословской церкви Евгенія
Филипповича 2 р.; *на имя казначея братства марта*
31: отъ свящ. Шитницкой церкви Льва Паевского 2 р.,
отъ смотрителя Виленскаго духовнаго училища Гером.
Филиппа 3 р., *Апр. 3—*отъ протоіерея Поневѣжской цер-
кви Софронія Зосимовича 3 р., отъ протоіерея Малешкой
церкви Іоасафа Мироновича 3 р., *Апр. 4—*отъ служащихъ
въ Виленскомъ губернскомъ правленіи 11 р. 60 к., *Апр.*
6—отъ служащихъ въ Виленской контрольной палатѣ 11 р.,
*Апр. 14—*отъ свящ. Зальеской церкви Іосифа Калинскаго
1 р., *Апр. 16—*отъ г. почетнаго виленскаго учебнаго
круга тайн. сов. Н. А. Сергіевскаго 5 р., и отъ г. Ви-
ленскаго губернатора барона Н. А. Гревеница 5 р. и *Апр.*
18—отъ протоіерея Поневѣжской церкви Петра Омеляно-
вича 3 р. и отъ священника Юратинской церкви Іакова
Савицкаго 2 р., отъ Вѣлостокскаго благочиннаго П. Зелни-
скаго 3 р., а всего посредствомъ Редакціи Лит. Епарх.
Ведомостей и на имя казначея братства по 21 апрѣля
поступило пожертвованій на сооруженіе хоругви 449 р. 30 к.

Двѣиствіа Правительства.

(Къ исполненію)
— № 2 1889 г. февраля 28 д. По вопросу о
томъ: можетъ ли быть совершенъ бракъ лица, со-

стоящаго въ запасѣ арміи, на основаніи выдаваемого
военнымъ начальствомъ увольнительнаго свидѣтель-
ства. Св. Правительств. Синодъ слушалъ: а) предложеніе
Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 7 се-
тября 1888 года, за № 4141, относительно устраненія
безпорядка въ выдачѣ нижнимъ чинамъ увольнительныхъ
билетовъ и указовъ объ отставкѣ въ отношеніи переимѣ-
сечнаго положенія нижнихъ чиновъ и б) справку изъ
производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему
предмету. Приказали. Въ 1883 году былъ повѣчанъ
состоявшій въ запасѣ арміи рядовой вторымъ бракомъ
на основаніи увольнительнаго билета, на каковомъ билетѣ
имѣлась помѣтка о смерти первой жены сего рядоваго и на
томъ же билетѣ сдѣлана вѣнчавшимъ этого рядоваго свя-
щенникомъ надпись 4 ноября 1883 года о повѣчаніи ска-
заннаго рядоваго вторымъ бракомъ, а въ сентябрѣ 1885
года былъ принесенъ къ священнику для крещенія ребенокъ
того рядоваго, при чемъ предъявленъ указъ объ отставкѣ
рядоваго, данный Уѣзднымъ Военнымъ Начальникомъ 28
мая 1885 года, за № 8471, въ каковомъ указѣ рядовой
значится холостымъ. Вслѣдствіе донесенія о семъ священ-
ника Консисторія просила Уѣзднаго Военнаго Начальника
сдѣлать распоряженіе о замѣнѣ указа объ отставкѣ оза-
наченнаго рядоваго другимъ документомъ и объ устраненіи на
будущее время подобныхъ описанному въ рапортѣ священ-
ника оупущеній при выдачѣ указовъ объ отставкѣ и о по-
слѣдующемъ увѣдомить ее. Военскій Начальникъ увѣдомилъ
Консисторію, что, какъ оказалось по забрапной справкѣ,
указъ объ отставкѣ рядовому выданъ 28 мая 1885 года,
а увольнительный билетъ его присланъ въ управленіе при
отзывѣ уѣзднаго полицейскаго Управленія, отъ 29 июля
того же года, т. е. спустя два мѣсяца послѣ выдачи указа
объ отставкѣ, сей же послѣдній документъ написанъ изъ
письменныхъ свѣдѣній, хранящихся въ Управленіи, а такъ
какъ сказанный рядовой о переимѣнн его семейнаго положе-
нія не заявлялъ Управленію, то и въ письменныхъ свѣ-
дѣніяхъ о томъ отмѣтки не сдѣлано, по этой же причинѣ
онъ рядовой въ указѣ объ отставкѣ написанъ холостымъ.
При чемъ военскій начальникъ ирисвокупилъ, что утвер-
жденнымъ Министрами Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ
руководствомъ для учета нижнихъ чиновъ запаса арміи и
флота, установленъ порядокъ, чтобы, за окончаніемъ срока
службы запасныхъ нижнихъ чиновъ, выдавать имъ свидѣ-
тельства о выполненіи военной повинности и при врученіи
таковыхъ отбирать отъ нихъ увольнительные билеты, слѣ-
довательно если запасные нижніе чины не будутъ заявлять

воинскимъ начальникамъ о перемѣнѣ ихъ семейнаго положенія, съ представленіемъ въ томъ доказательствъ, то случаи, подобные изложенному, будутъ перѣдки. Если же Духовной Консistorіи желательно, чтобы порядокъ этотъ былъ измѣненъ, то о томъ слѣдуетъ войти съ ходатайствомъ къ высшей власти. Что же касается просьбы Консistorіи о замѣнѣ выданнаго Управленіемъ 28 мая 1885 года указа объ отставкѣ новымъ документомъ, то въ такой замѣнѣ не предостойтъ надобности, такъ какъ на семь же указѣ можетъ быть сдѣлана надпись о перемѣнѣ семейнаго положенія, если этотъ документъ представленъ будетъ въ Управленіе. Преосвященный, донося Святѣйшему Синоду о вышеизложенномъ, проситъ принять надлежащія мѣры къ устраненію несправильностей, встрѣчающихся при выдачѣ нижнимъ чинамъ указовъ объ отставкахъ по отношенію къ перемѣнамъ въ семейномъ ихъ положеніи. Рассмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ 5 апрѣля—1 июня 1888 года опредѣлилъ: предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти по возбужденному Преосвященнымъ вопросу въ сношеніе съ Военнымъ Министеромъ, прося о послѣдующемъ увѣдомить Г. Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора въ предложеніи отъ 7 Сентября 1888 года, за № 4141, объяснилъ, что вслѣдствіе сдѣланнаго сношенія съ Военнымъ Министеромъ, Генералъ-Адъютантъ Ванновскій увѣдомилъ, что до изданія новыхъ правилъ объ учетѣ нижнихъ чиновъ запаса армии и флота, обнародованныхъ въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства 1886 года за № 14, увольняемые изъ запаса въ отставку нижніе чины получали указы объ отставкѣ, служившіе имъ какъ видами на жительство, такъ равно и удостовѣреніемъ семейнаго положенія, въ настоящее же время люди сіи снабжаются не указами, а свидѣтельствами о выполненіи воинской повинности, которыя видами на жительство и удостовѣреніемъ семейнаго ихъ положенія не служатъ. Точно также и увольнительные билеты для нижнихъ чиновъ, перечисляемыхъ изъ войскъ въ запасъ, не служатъ видами на жительство сихъ людей, а потому въ выдаваемыхъ имъ билетахъ означается только, холосты-ли они или женаты, и свѣдѣніе это берется изъ приемныхъ формуляровъ, составляемыхъ въ присутствіяхъ по воинской повинности, при поступленіи людей на службу. Для отклоненія же недоразумѣній, по военному вѣдомству разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ состоявшаго въ запасѣ нижняго чина не поступало никакого документальнаго заявленія объ измѣненіи въ его семейномъ положеніи, то въ вышеупомянутыхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ при отставкѣ, должно означаться только: „что по послужному списку, составленному въ такомъ-то году, значился холостымъ или женатымъ“. Такимъ образомъ, выдаваемое нынѣ свидѣтельство о выполненіи воинской повинности удостовѣряетъ только прохожденіе военной службы предъавителя; слѣдовательно, если-бы кто изъ такихъ людей пожелалъ вступить въ бракъ, то священникъ обязанъ требовать отъ него такіе же документы, какіе, при подобныхъ обстоятельствахъ, должны быть представляемы всѣми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ. При точномъ соблюденіи этого порядка, со стороны священниковъ не можетъ встрѣтиться недоразумѣній, подобно приведеннымъ въ вышеупомянутомъ Синодальномъ опредѣленіи отъ 5 апрѣля—1 июня 1888 года. Соглашаясь съ таковымъ отзывомъ Военнаго Министра, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать къ исполненію по духовному вѣдомству циркулярными указами.

Вѣстныя Распоряженія.

— 16 апрѣля, псаломщикъ Виствцкой церкви, Брестскаго уѣзда, *Адамъ Шеметилло*, согласно прошенію, перемѣщенъ на должность псаломщика при Гродненскомъ Софійскомъ соборѣ, вакантную по случаю перемѣщенія б. псаломщика Шумовича въ Варшавскую епархію.

Вѣстныя Извѣстія.

— Предстоящій 50 л. юбилей. 30-го сего апрѣля исполнится 50 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ Виленскаго кафедральнаго протоіерея *Виктора Гомолуцкаго*.

(Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства).

Уполномоченный по Виленской губерніи состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, при отношеніи своемъ, отъ 12 апрѣля текущаго года за № 3205, прислалъ въ Литовскую Консistorію 400 экземпляровъ поученій въ надѣлю о слѣпомъ, для разсылки ихъ по приходамъ Виленской губерніи, съ тѣмъ, чтобы они были прочитаны въ надѣлю о слѣпомъ и розданы при церквахъ. Разославъ присланные экземпляры поученія Виленскому кафедральному собору, монастырямъ и благочиннымъ церквей Виленской губерніи, Литовская Консistorія настоящимъ извѣщеніемъ даетъ знать о семъ духовенству для исполненія.

— Отъ Литовскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта оо. Благочиннымъ Виленской и Ковенской губерній къ исполненію.

На содержаніе канцелярій уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго училищнаго совѣта Виленской и Ковенской губерній, постановленіемъ Совѣта, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 8 числа минувшаго марта за № 473, назначенъ годичный кружечный сборъ въ церквахъ на церковныя школы, а также и сборъ, установленный на 21-е ноября каждаго года, начиная съ текущаго 1889 года; однопроцентный же взносъ съ церквей долженъ по прежнему представляться оо. благочинными въ распоряженіе Епархіальнаго училищнаго совѣта.

— Пожертвованія. Преосвященнѣйшій Антоній, епископъ Полоцкій и Витебскій, б. настоятель Пожайскаго монастыря, пожертвовалъ въ монастырь двѣ облигаціи 1 восточнаго займа, каждая по 100 рублей, на вѣчно поминованіе его родственниковъ, и архіерейское облаченіе бѣлаго пенкового атласа золотистыми цвѣтами.

— Прихожанами Крайской церкви, Вилюйскаго уѣзда, пожертвованы въ церковь 2 иконы: Иверской Божіей Матери и св. Николая Чудотворца съ кіотами въ 300 руб. и лампады къ нимъ въ 17 р.

Колокольный Заводъ А. Влодковскаго въ г. Венгровѣ.

Такъ какъ неоднократно случалось, что нѣкоторые лица, неимѣющія ничего общаго съ моею фирмою, и незанимаю-

щіяся на моемъ заводѣ, именуютъ себя моими сотрудниками, то имѣю честь довести до свѣдѣнія гг. настоятелей приходъ, что никогда и никого не уполномочиваю, но самъ лично или письменно заключаю таковыя; изъ чего слѣдуетъ, что тѣ только работы гарантирую, которыя непосредственно приняты мною. При этомъ присовокупляю, что кромѣ моей никакой другой фабрики колоколовъ въ гор. Венгровѣ и окрестности его неимѣется.

А. Владковскій.

— **Вакансіи:** Священника: въ с. *Березъ* (9) — Кобринскаго уѣзда, въ с. *Голдовъ* (10) — Лидскаго уѣзда, въ с. *Зосимовичахъ* (20) и въ с. *Тиховоли* (21) — Пружанскаго уѣзда, въ с. *Андроновъ* (18) — Кобринскаго уѣзда, въ с. *Горкахъ* (2) Слонимскаго уѣзда. **Діакона:** при Бѣлостокскомъ соборѣ (11). **Псаломщика:** въ с. *Векиняхъ* (5) Шавельскаго уѣзда, въ с. *Вистицахъ* (1) и с. *Чернянахъ* (7) — Брестскаго уѣзда, въ с. *Перковичахъ* (8) Кобринскаго уѣзда, въ с. *Маломожейковъ* (6) Лидскаго уѣзда, въ *Положкѣ* (6) Волковыскаго уѣзда и въ с. *Словенскъ* (2) Опшянскаго уѣзда.

Неофициальный Ошдвль.

Латскіе происки и мятежи въ воссоединенныхъ отъ униі православныхъ русскихъ епархіяхъ.

(Къ пятидесятилѣтнему юбилею воссоединенія блорусскихъ униатовъ).

Кому не извѣстно то *участіе*, какое всегда принимало и теперь, гдѣ можно, принимаетъ въ воссоединенныхъ отъ униі православныхъ паствахъ римско-католическое духовенство? Приходскіе и безприходные ксендзы разными средствами вторгаются во вновь воссоединенные или колеблющіеся въ православіи приходы: исновѣдуютъ, причащаютъ, вѣщаютъ, крестятъ, смущаютъ совѣтъ всякими наговорами и угрозами, а епископы этихъ незваныхъ дѣятелей не награждаютъ ихъ ревности и усѣхамъ, прощая имъ разныя униженія и злоупотребленія по прямой ихъ должности и награждая ихъ лучшими бенефиціями, когда по требованію гражданской власти вынуждены бывають устранить ихъ съ прежнихъ мѣстъ службы. Въ исторіи западно-русской церкви истекшаго пятидесятилѣтія извѣстно не мало фактовъ обнаруженія такого рода тайныхъ вторженій; еще больше о нихъ по опыту знаетъ православное приходское духовенство воссоединенныхъ приходоу, которому на своихъ плечахъ приходилось выносить эту *злобу* не „дня“, а десятилѣтій. *Гдѣ источникъ* ея? Не въ этихъ дѣйствующихъ ксензахъ и благословляющихъ на эту дѣятельность епископахъ: не въ латинскомъ фанатизмѣ и польскомъ патриотизмѣ тѣхъ и другихъ, а *внѣ* ихъ. Они — армія, главнокомандующій же ихъ въ *Римѣ*: отсюда, изъ Ватикана, исходятъ воинскіе „артикулы“ и всякія распоряженія, а фанатизмъ и патриотизмъ лишь помогаютъ съ большимъ усердіемъ слушаться и исполнять.

I.

Историческая на этотъ счетъ справка.

Въ издаванномъ съ 1873 года въ Варшавѣ „Церковномъ энциклопедическомъ словарѣ“ (Encyklopedia kościelna), въ числѣ статей о *брактѣ* (составляющихъ въ совокупности обширную монографію. том XIII, str. 198—355) есть

одна весьма любопытная и вызывающая на серьезные размышленія, что отчасти видно изъ самаго ея заглавія: „*Matrimonium tajone czyli sekretne (matrimonium conscientiae)*“. Вотъ она въ буквальномъ переводѣ (str. 281—283) на русскій языкъ:

„*Папа Бенедиктъ XIV (in quaest. canon. 1) насчитываетъ у древнѣйшихъ церковныхъ законодѣдовъ нѣсколько видовъ тайныхъ браковъ, которые — вслѣдствіе отсутствія (въ нихъ) установленныхъ на Тридентскомъ соборѣ формальностей (зазд. 24, гл. 1 De ref. matrim.) или по другимъ причинамъ — суть недѣйствительные и незаслуживаютъ названія браковъ, но дальше онъ останавливается надъ однимъ, въ которомъ соблюдается установленная формальность и противъ дѣйствительности котораго ничего нельзя возразить, но который, не смотря на то, остается тайнымъ и собственно называется *бракомъ совѣсти* (matrimonium conscientiae). Относительно сего вида брака папа этотъ издалъ постановленіе (konstytucję), начинающееся словами: Satis nobis 2), въ которомъ излагаетъ подробныя правила относительно тайныхъ браковъ: *постановленіе это до настоящаго времени обязательно, и согласно съ нимъ церковныя законодѣды обыкновенно смотрятъ на этотъ бракъ.* Въ постановленіи же этомъ именно говорится: что западная церковь (kościół) жаждетъ (pragnie) браковъ явныхъ, публичныхъ, и что потому соборы Латеранскій 3) и вслѣдъ за нимъ — Тридентскій повелѣвають оповѣщать три оглашенія, заключать бракъ предъ лицомъ церкви, въ присутствіи свидѣтелей и священника, вписывать его (брачный актъ) въ брачныя книги, съ именами и фамиліями не только брачующихся, но и свидѣтелей; что браки, заключенные секретно, суть плохіе либо порождаютъ самыя нагубныя послѣдствія и преступленія; что однако иногда могутъ случиться такія исключительныя обстоятельства, при которыхъ епископы принуждены дозволить заключеніе секретныхъ браковъ. На такіе именно случаи этотъ папа далъ для нихъ слѣдующія правила:*

1) Епископъ долженъ назначить тщательное разслѣдованіе относительно лицъ, жаждущихъ заключить секретный бракъ: правоспособны ли они (an sint sui vel alieni juris); не желаютъ ли они скрыть бракъ отъ своихъ родителей, которые правильно ему сопротивляются, — чтобы въ такомъ случаѣ епископы не способствовали ослушанію, а принимали бы сторону родителей; не связаны ли эти лица посвященіемъ или обѣтами, и особенно не состоятъ ли они въ бракахъ (czy nadewszystko są stanu wolnego); однимъ словомъ, по состоянію и положенію лицъ слѣдуетъ опредѣлить правоту ихъ желанія и возможность удовлетворенія его.

2) Если епископъ, по окончаніи разслѣдованія о лицахъ (желающихъ секретно обвѣщаться), призналъ, что онъ можетъ дать разрѣшеніе на заключеніе тайнаго брака: то для новѣчанія онъ обязанъ нарядить (wydelegować) одного изъ приходскихъ священниковъ сихъ лицъ, который, какъ знающій ихъ, имѣетъ преимущество передъ постороннимъ; но еслибы вышли такія обстоятельства, которыя требовали бы того, что посторонній священникъ долженъ быть предпочтенъ приходскому настоятелю 4): въ такомъ случаѣ слѣ-

1) Указывается его сочиненіе: „*Quaestiones canonicae*“. Перевод.

2) Отъ 17 ноября 1741 года. Точнѣе слѣдовало бы назвать это постановленіе буллою (Enc. kośc. XIII, 298). — Перев.

3) Должно быть, одиннадцатый (1512 г.) Церев.

4) Въ подлинникѣ такъ выражено: „*iz obcy kaplan nad proboszcza przelozony być winien*“.

дуетъ избрать такого, который особенно отличался бы добросовѣстностью, учительностью и необходимою для такого дѣла способностью.

3) Наряженному для вѣчанія священнику епископъ обязанъ дать точный наказъ (ścisłe nakazać), чтобы тотъ сдѣлалъ увѣщаніе брачущимся, что они обязаны будутъ не только крестить своихъ дѣтей немедленно (za raz) послѣ рожденія, но и въ самомъ скорѣйшемъ времени (ale nadto natychmiast) довести епископу о рожденіи и крещеніи ихъ), подѣ опасеніемъ объявленія о заключеніи брака.

4) Какъ только бракъ будетъ благословленъ: приходскій пастырь или иной священникъ, — тотъ, кто вѣчалъ, обязанъ немедленно (niezwłocznie) прислать епископу письменный объ этомъ актъ, съ прописаніемъ въ немъ мѣста, времени (совершенія брака), имени, фамиліи и званія повѣчаннаго, сверхъ того свидѣтелей, присутствовавшихъ при совершеніи брака; епископъ же долженъ наблюдать, чтобы документъ этотъ былъ вписанъ отъ слова до слова въ секретную книгу (w książkę sekretną), съ этой дѣлюю заведущую. Книга эта, содержащая акты секретныхъ бракосочетаній, должна быть прочно переплетена, заперта на замокъ, опечатана печатами и въ епископской канцеляріи осмотрительно хранима⁵⁾: только тогда (и то) съ разрѣшенія епископа она можетъ быть отперта, когда нужно будетъ вписать въ нее другое такое же бракосочетаніе, или когда епископъ будетъ нуждаться въ актѣ изъ нея для поступленія съ должною справедливостію (dla wymiaru sprawiedliwości); тотчасъ, однако, послѣ этого должно запереть ее, опечатавши попрежнему. Подлинникъ же, присланный священникомъ, вѣчавшимъ такой бракъ, епископъ долженъ сохранить въ опредѣленномъ безопасномъ и секретномъ мѣстѣ.

5) Когда родится отъ такого брака дитя, оно должно быть тотчасъ окрещено; но такъ какъ — ради секретнаго супружества — приходскій священникъ принужденъ будетъ умолчать въ актѣ рожденія о дѣйствительныхъ именахъ родителей⁶⁾, потому отецъ такъ окрещеннаго (дитяти), а еслибъ уже онъ не былъ въ живыхъ, въ такомъ случаѣ мать, обязаны извѣстить епископа о рожденіи дитяти; самолично или письменно, либо чрезъ заслуживающее довѣрія лицо, для этого ими избранное, съ показаніемъ, что дитя, въ такомъ-то мѣстѣ и (въ такое-то) время рожденное и крещенное, при умолчаніи именъ родителей или съ ложнымъ ихъ поименованіемъ⁷⁾ — есть ихъ собственное и законное, только отъ секретнаго брака происходящее. Епископъ же обязанъ повелѣть тому, кто вписываетъ секретныя бракосочетанія, записывать все это въ отдѣльную книгу. Книга эта, подобно книгѣ о бракахъ, должна быть заперта на замокъ, опечатана и осмотрительно срыгана въ епископской канцеляріи.

6) Еслибъ родители безсовѣстные (niesumienni) пренебрегли этой обязанностью, и епископъ навѣрно узналъ, что отъ секретнаго супружества родилось дитя, которое окрестили съ умолчаніемъ именъ и фамиліи родителей, либо съ поименованіемъ ложныхъ, безъ извѣщенія объ этомъ епископа: въ такомъ случаѣ онъ обязанъ, спустя тридцать

дней, считать со дня рожденія дитяти, сдѣлать бракосочетаніе явнымъ (ujawnić) и о такомъ публично оповѣстить⁸⁾.

7) Выписъ изъ книги потаенныхъ бракосочетаній и крещеній (tajemnych małżeństw i chrztów) имѣютъ такую же самую силу и достоверность, какую имѣютъ выписи изъ приходскихъ метрическихъ книгъ, выдаваемыя настоятелями приходоу.

Такими правилами Бенедиктъ XIV оградилъ потаенные браки (małżeństwa tajone), сдѣлавши (сверхъ того) оговорку, что епископамъ дозволяется ограждать ихъ (т. е. эти браки) и другими предосторожностями, когда благоразуміе и опытныиъ это влущать. Хотя церковь (т. е. западная) разрѣшаетъ эти браки въ исключительнѣйшихъ случаяхъ (w bardzo wyjątkowych razach) и послѣ pronounced разсмотрѣнія епископовъ; однако при нынѣшнихъ гражданскихъ предписаніяхъ относительно бракосочетаній и веденія актовъ объ нихъ — таковыя браки становятся почти невозможными, что требуетъ отъ епископовъ тѣмъ большей осмотрительности и обдуманности, чтобы они давали (на такіе браки) разрѣшенія только въ случаяхъ чрезвычайныхъ и по причинамъ особенно важнымъ⁹⁾. Что браки эти суть дѣйствительные, въ этомъ не должно быть никакого сомнѣнія, потому что они отличаются лишь тѣмъ отъ обыкновенныхъ (zwyczajnie zawieranych) браковъ, что совершаются въ костелѣ или на дому при закрытыхъ дверяхъ¹⁰⁾, въ присутствіи приходскаго пастыря или иного, заочно уполномоченнаго (prawnie upoważnionego) священника, связаннаго непорушимымъ секретомъ, и сверхъ того въ присутствіи двухъ надежныхъ свидѣтелей, также долженствующихъ соблюсти секретъ. Имѣютъ они (т. е. matrimonia conscientiae) такимъ образомъ (за собою) все, что Тридентскій соборъ для дѣйствительности (брака) требуетъ; а такого закона вовсе нѣтъ, который объявлялъ бы, что соблюденіе секрета о законномъ законно бракъ дѣлаетъ его подѣйствительнымъ.

II.

Сущность дѣла.

„Quaestiones canonicae“ написаны Бенедиктомъ XIV, когда онъ былъ еще Просперомъ Ламбертини, епископомъ болонскимъ (1731—1740 г.г.); а булла: „Satis nobis“ издана на второй годъ его папства. Самое интересное для насъ свидѣніе изъ сказаннаго о первомъ произведеніи есть то, что тайные браки допускались въ западной церкви до Бенедикта XIV съ большою свободою, а онъ отнесся къ этой церковной практикѣ, опирающейся на авторитетъ „древнѣйшихъ (?) церковныхъ законовѣдовъ“, критически и стремился къ ея ограниченію. Въ своихъ „каноническихъ розысканіяхъ“ Бенедиктъ XIV высказался теоретически, какъ ученый канонистъ, а въ буллѣ: „Satis nobis“ онъ на правахъ папы провелъ это ограниченіе въ церковную практику, въ каноническое право. Можно вообразить себѣ, каковы были эти „нѣсколько видовъ тайныхъ браковъ“, если такимъ удивительнымъ вышло ихъ ограниченіе въ перечисленныхъ семи „правилахъ“. Примемъ во вниманіе и то,

⁵⁾ Въ переводѣ пропущено здѣсь пять строкъ, не имѣющихъ особеннаго интереса, именно ссылка на мнѣніе Гералда (учонаго канониста временъ папы Иннокентія III) о другихъ поводахъ учиненія епископомъ тайнаго брака явнымъ. Перев.

⁶⁾ „...co wymaga tem większej ze strony biskupow oględności i namysłu, iżby tylko w nadzwyczajnych wypadkach i dla przyczyn nader ważnych na nie zezwalali“.

⁷⁾ „...z zamłczeniem imion rodziców, lub z fałszywym ich imieniem...“

что Бенедикт XIV (1740—1758 гг.) считается свѣтиломъ на „престолѣ св. Петра“. Если такой глубокой, ученой, страстной почитатель искусствъ и усердный покровитель историческихъ изслѣдованій, человекъ искренно благочестивый и вѣротерпимый, если напавъ у котораго не было при дворѣ ни одного іезуита, оузаконилъ для *Христовой* церкви фальшивое веденіе документовъ, ложныя показанія свидѣтелей и по истеченіи тридцатидневнаго срока мелочную мстительность: то на какія quasi—каноническія распоряженія способны другіе наны, совсѣмъ не свѣтила?

Булла: „Satis nobis“ имѣла своимъ первоначальнымъ объектомъ *географическимъ*, несомнѣнно, Нидерланды, а *нравственнымъ*—гнолѣ безнравственное состояніе помѣстной р.-католической церкви¹⁾. Съ теченіемъ же времени ее стали прилагать всюду: не только для самозащиты, но и для нападенія, и это продолжается „до сего дня“.

Нужно хорошо замѣтить категорическое заявленіе „Encyklopedji kościelnej“, что „*постановленіе это*“, т. е. булла: „Satis nobis“, *до настоящаго времени обязательно и согласно съ нимъ церковныя законодѣлы* (копечно, р.-католическія только) *обыкновенно смотрятъ на этотъ бракъ*“. Это заявленіе, несомнѣнно, исполнѣе достоверно: варшавскіе церковныя „энциклопедисты“ имѣли въ этомъ случаѣ исполнѣе надежныхъ путеводителей въ об-

1) Еще въ 1580 году заведены были въ Голландіи и западной Фрисландіи „гражданскіе браки“, а въ 1582 году запретили католикамъ той же Голландіи и въ Зеландіи публичное совершеніе богослуженія. Въ частности, относительно браковъ съ тою же времени требовалось отъ всѣхъ гражданъ Нидерландской республики, чтобы они или вѣнчались у реформатскихъ пасторовъ, или заключали гражданскіе браки: всякія виды бракосочетанія были запрещены. Отмѣна во Франціи Нантскаго эдикта (1683 г.), Северинская война (1702—1706 гг.), уничтоженіе Норъ-рояля (въ 1709 г.), съ предшествовавшими и послѣдовавшими гоненіями, сопровождалась большимъ наплывомъ въ Нидерландахъ бѣжавшихъ изъ Франціи гугенотовъ и янсенистовъ. Янсенисты очень скоро образовали здѣсь самостоятельную церковную общину: въ 1723 году открыто было архіепископство утрехтское, а вслѣдъ затѣмъ появились еще двѣ епископіи, гарлемская (1742 г.) и девентерская (1752 г.). Этими новыми „католическими епископамъ“ очень легко было привлечь на свою сторону настоящихъ католиковъ изъ мѣстнаго народонаселенія: вѣроисповѣдное отличіе „учениковъ св. Августина“ (какъ называли себя янсенисты, и называли правильно) было незначительное, только въ области отвлеченной догматики, для небогослововъ очень тонкое, непонятное; имѣя „св. Августина“ было дорого для всякаго благочестиваго католика, весьма важны были также тѣ политическія и церковныя права, которыми пользовались янсенисты и не могли пользоваться католики; достаточно было у янсенистовъ и желаніи, чтобы въ Нидерландахъ вовсе не было сторонниковъ буллы: „Unigenitus“, изъ за которой такъ мною и такъ недавно еще пострадали во Франціи они сами или отцы ихъ. Для нидерландскихъ католиковъ издавна были тѣмъ же напою еще два постановленія не въ примѣръ прочимъ: 1) 4 ноября 1741 г. издана была „декларация“, которою— „по побужденіямъ важнымъ, имѣющимъ въ виду благо церкви“—признаны дѣйствительными смѣшанные браки, заключенные католиками въ Нидерландахъ (Взглядъ Бенедикта XIV на смѣшанные браки и отношеніе къ нимъ, напр. въ Польшѣ можно видѣть въ буллѣ: „Magnae vobis admirationis“, посланной польскимъ епископамъ въ 1748 году); 2) своимъ бреве: „Meddita sunt vobis“, отъ 14 сентября 1746 года, онъ разрѣшилъ тѣмъ же нидерландскимъ католикамъ „подчиниться закону о гражданскомъ бракѣ, насколько иначе они никоимъ образомъ не могутъ получить признанія правъ по владѣнію недвижимою собственностію“. (Enc. kośc. XII. 240, 231, 231).

ласти „Богословской энциклопедіи“ Ветцера и Велсте. Пусть кто-нибудь докажетъ, что громкіе въ Холмской Руси и Литовской епархіи „краковскіе браки“ и потаенныя крещенія по Люблинамъ, Сѣдльдамъ, на Бѣляпахъ и въ самой Варшавѣ, въ Бурдзюловкахъ, Гродненскомъ б. францисканскомъ монастырѣ (что на лѣвомъ берегу Нѣмана) и въ другихъ несомнѣнно извѣстныхъ и доселѣ хорошо неизвѣстныхъ—мѣстахъ, внесшіе немало смуты въ русское народонаселеніе Холмщины и особенно Подляшья,—что всѣ эти подпольные происки р.-католической пропаганды противъ утвержденія православія на мѣстахъ бывшей до 1875 года уни *не суть* приложеніе къ дѣлу буллы: „Satis nobis“? Здѣсь все было: вѣнчанія и крещенія въ домахъ и костелахъ,—чаще всего въ домахъ (даже въ монастырскихъ келліяхъ) и всегда „при закрытыхъ дверяхъ“; „законно уполномоченные“ кѣмъ то ксендзы,—одни изъ нихъ сидятъ на мѣстахъ своего постоянного жительства, для виду „животъ спасая“ въ монашескихъ подвигахъ, а другіе швыряются „миссіонерами“ по деревнямъ, селамъ и даже городамъ; довѣреннѣйшіе свидѣтели, обязанные соблюсти секретъ“, и чаще всего именно не два; метрическія о такихъ бракосочетаніяхъ и крещеніяхъ выписи изъ какихъ-то „секретнѣйшихъ книгъ“, чаще всего (и, можетъ быть, только для отвода глазъ) на „краковскихъ бланкахъ“; есть даже (особенно за послѣдніе годы) „ложныя наименованія“ родителей крещаемыхъ дѣтей по мѣстнымъ костельнымъ „Актамъ гражданского состоянія“ (т. е. въ метрическихъ книгахъ). Правда, что сверхъ того, къ тайнымъ крещеніямъ допускали или увлекали и дѣтей рожденныхъ отъ браковъ, повѣнчанныхъ открыто, и совершались тайно всѣ другія таинства: повѣды, причащеніе, паутствованіе, большіе и малые елеосвщеніемъ; но и въ буллѣ: „Satis nobis“ сдѣлана „оговорка“ о *благоразуміи и опытности* епископовъ, а право на совершеніе такихъ таинствъ, для которыхъ метрическихъ записей (не положено, равно ли всякихъ другихъ, „требъ“, всегда само собою подразумѣвалось. Но съ чьего благословенія эта „конституція“ Бенедикта XIV могла быть примѣнена къ б. униатамъ Холмской епархіи, если не по волѣ Пія IX, извѣстнаго честолюбца, стремившагося всюду образовывать государство въ государствѣ? А въ Забужной Руси р.-католическая пропаганда, въ данномъ случаѣ, лишь повторила то, что гораздо раньше, еще при Григоріи VI-мъ, она стала дѣлать въ возсоединенныхъ отъ униатскихъ епархіяхъ въ Предбужьѣ. Попятно, почему ни одинъ р.-католическій епископъ до сихъ поръ не издавалъ прямого рѣшительнаго распоряженія духовенству своей епархіи не вторгаться съ совершеніями таинствъ въ бывшія униатскія мѣства, тогда онѣ стали считаться православными. Ни одинъ не издаетъ, иначе онъ является противникомъ даны. Всѣмъ извѣстна римская исторія съ бывшимъ администраторомъ Виленской епархіи Жилинскимъ. И чѣмъ онъ болѣе паписта,—тѣмъ болѣе усерднѣйшимъ покровителемъ, онъ будетъ дѣлать изъ своего духовенства, которое возмущается въ мутной водѣ ловить рыбу. Если у нихъ, въ некоторыхъ опасныхъ случаяхъ, не хватитъ духу, самъ бискупъ ихъ выручитъ, самъ будетъ крестить, какъ это дѣлалъ покойный люблинскій епископъ Вворовскій.

Многозначительно въ этомъ отношеніи послѣловіе „Encyklopedji kościelnej“ къ буллѣ: „Satis nobis“. Въ немъ *тайные* браки и обусловленныя ими *потаенныя* крещенія весьма замѣтно взяты подъ опеку

Въ буллѣ папы Бенедикта XIV рѣшительно заявляется: что церковь западная *жаждетъ* браковъ явныхъ, публичныхъ... предъ лицомъ Церкви...; что браки заключенные секретно, *чаще всего* суть *плохіе*, либо порождаютъ *самыя пагубныя послѣдствія и преступленія*; что только „тогда“, при „*исключительныхъ* обстоятельствахъ“, епископы „принуждены дозволить заключеніе секретныхъ браковъ“; однимъ словомъ, тайные браки поставлены на *послѣднемъ* мѣстѣ, совершенно въ тѣни, на заднемъ планѣ. Совсѣмъ не то трактуется объ нихъ въ варшавской энциклопедіи: отличіе ихъ „отъ обычныхъ браковъ“ видится лишь въ „закрытыхъ дверяхъ“ и открыто заявляется, что тайные браки „имѣютъ все (!), чего требуетъ Тридентскій соборъ для дѣйствительности“ брака; однимъ словомъ, ихъ выдвигаютъ впередъ и ставятъ *рядомъ* съ браками явными. Особенно характерно эгегическое заявленіе, что „при *нынѣшнихъ* де гражданскихъ предписаніяхъ относительно бракосочетаній и веденія актовъ объ нихъ, таковыя браки становятся *почти* невозможными“.

Вся *соль* въ этомъ „почти“, въ немъ сказывается воинствующее направленіе р.-католичества: законы гражданскіе требуютъ одного, а епископамъ—словно гражданамъ иного государства—предписывается или рекомендуется совсѣмъ другое, неисполненіе, а нарушеніе. Даже черезчуръ откровенно, почти безъ обиняковъ дается наставленіе, какъ это дѣлать: чѣмъ больше государственные законы запрещаютъ всякіе тайные браки, то это обстоятельство лишь „требуетъ отъ епископовъ тѣмъ большей осмотрительности и обдуманности, чтобы они *давали* (на таковыя браки) *разрѣшеніе* (Вотъ такъ происки!) только въ случаяхъ чрезвычайныхъ и по причинамъ особенно важнымъ“. Настоящимъ нахальствомъ, съ примѣсью иезуитской логики, отзывается заключеніе сего послѣсловія, что „такого закона вовсе нѣтъ, который объявлялъ (?) бы, что соблюденіе секрета о заключенномъ законно (зачѣмъ законное-то скрывать отъ свѣта Божьяго?) бракъ дѣлаетъ его недѣйствительнымъ“.

Изъ всего послѣсловія „Encyklopedji kościelnej“ видно, что каноническое право римской церкви раньше 1880 года (т. XIII вышло изъ печати въ этомъ году) успѣло уже разобрать ту ограду, которую „оградилъ“ тайные браки Бенедиктъ XIV. Сообщаемыя объ этомъ въ варшавскомъ энциклопедическомъ изданіи свѣдѣнія, кромѣ историческаго интереса и уясненія для насъ того, что дѣлалось и дѣлается кругомъ насъ, въ воссоединенныхъ отъ униі епархіяхъ, имѣетъ еще одно значеніе. „Encyklopedja kościelna“ издается въ бывшей столицѣ Рѣчи Посполитой, при преимущественномъ участіи самыхъ образованныхъ и вліятельныхъ епископовъ изъ современнаго намъ польскаго духовенства и подъ цензурою высшихъ іерархическихъ лицъ въ привислинскомъ краѣ. Такая чисто духовная и къ тому мѣстная польская обстановка изданія сообщаетъ особый авторитетъ приводимымъ въ немъ воззрѣніямъ въ глазахъ очень многихъ подданныхъ и почитателей; разумно польское духовенство въ Привисльи и въ остальныхъ нашихъ западныхъ губерніяхъ, среди котораго варшавская „Encyklopedja“ преимущественно распространена. Ученый видъ ея: внушительный объемъ (многотомность)¹²⁾, довольно большая полнота предметныхъ алфавитныхъ указаній, пространность очень многихъ статей, исчерпанныхъ цитатами и содержащихъ массу церковно-историческаго, дипломатическаго, ва-

коническаго, вообще богословскаго матеріала, довольноная доза латинской исключительности въ воззрѣніяхъ и—что тоже весьма важно—отсутствіе на польскомъ языкѣ другого подобнаго изданія, естественно, дѣлаютъ эту энциклопедію *справочною книгою* не только для болѣе просвѣщеннаго приходскаго духовенства, но и для высшихъ р.-католическихъ духовныхъ лицъ и учреждений тѣхъ же мѣстностей. (Продолженіе впереди)

Еще одно предположеніе объ ознаменованіи предстоящаго юбилея.

На страницахъ Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей было изложено нѣсколько предположеній объ ознаменованіи предстоящаго пятидесятилѣтняго юбилея воссоединенія униатовъ западной Россіи съ православною церковью. Но одно изъ этихъ предположеній имѣетъ слишкомъ частный характеръ, другое отвѣчаетъ нуждамъ и пользамъ только незначительной части духовенства и только третью вызвано потребностями всей епархіи. Открытіе и устройство новаго училища для образованія священно-церковно-служителейскихъ дочерей, съ наименованіемъ его Іосифовскимъ, лучшей и достойнѣйшей памятникъ, которымъ можетъ литовская епархія ознаменовать полустолѣтіе такого великаго событія. Но оно имѣетъ весьма важное значеніе не для одной этой епархіи. И полоцкая, и могилевская, и минская епархіи и вообще западная Россія заинтересованы въ этомъ дѣлѣ. Поэтому воссоединенные и потомки воссоединенныхъ съ православною церковью униатовъ въ 1839 г. правственно обязаны ознаменовать пятидесятилѣтіе этого событія, составившаго эпоху въ религіозной ихъ жизни, такимъ памятникомъ, который вполнѣ соответствовалъ бы характеру и величію самаго событія. А такимъ памятникомъ можетъ служить храмъ или, покрайней мѣрѣ, часовня. Такая часовня сооружена въ г. Холмѣ (Люблин. губ.) въ память возвращенія забужныхъ униатовъ въ лоно православной церкви. Лучшимъ мѣстомъ для такого памятника могъ бы быть г. Полоцкъ, гдѣ составленъ соборный актъ о воссоединеніи западно-русскихъ униатовъ съ православною церковью. Въ этомъ религіозно историческомъ монументѣ все должно напоминать объ этомъ событіи, послужившемъ „началомъ утвержденія и укрѣпленія въ искони русскихъ областяхъ православія и русской народности“. Поэтому весьма важно, чтобы въ этомъ храмѣ или часовнѣ были иконы свв. Іосифа, Василия, Антонія, Михаила, Игнатія, Филарета и др., имена которыхъ носили главные дѣятели и виновники этого событія, чтобы даже черты лица ихъ были сохранены въ этихъ иконахъ. Внутри этого памятника слѣдовало бы помѣстить мраморныя доски, на которыхъ должны быть начертаны имена всѣхъ ревностно подвизавшихся въ этомъ святомъ дѣлѣ дѣятелей. Такой храмъ или часовня будетъ служить величественнѣйшимъ памятникомъ объ этомъ событіи, имѣющемъ весьма важное значеніе въ религіозно-церковной и политической исторіи западной Россіи и въ то же время будетъ жертвою благодаренія западно-русскаго населенія Господу Богу, „приведшему въ духовное единеніе прародительской вѣры сыновъ одного и того же народа, въ теченіе продолжительнаго времени бывшихъ отъ нея отторгнутыми“. *) Такой памятникъ будетъ изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ воспитывать въ сердцахъ грядущихъ

¹²⁾ До сихъ поръ вышло 16 томовъ и послѣдній кончается „Obrzezanie“—т. е.

*) Указъ Св. Синода 10 февраля—6 марта 1889 г.

нихъ поколѣній западно-русскаго народа духъ преданности св. православною вѣрѣ и русскою народности, тѣ чувства и стремленія, которыми были одушевлены главные виновники возвращенія къ лоно православною церкви нашихъ предковъ, отторгнутыхъ отъ нея насиліемъ.

В. Б.

— **Поневѣжъ.** 29 марта Поневѣжское реальное училище и Поневѣжская учительская семинарія были осчастливлены Высочайшею милостію. Государь Императоръ изволилъ пожаловать домовою церкви полное индійской шелковой парчи священническое облаченіе съ покровами для св. даровъ. Это уже второй разъ Государь изволилъ оказывать свое монаршее благоволеніе учебнымъ заведеніямъ г. Поневѣжа. 25 марта 1873 года, чрезъ пять мѣсяцевъ по открытіи въ г. Поневѣжѣ учительской семинаріи, она получила отъ Государя, тогда Наслѣдника Цесаревича, икону св. благов. князя Александра Невскаго и въ память этого семинарія ежегодно 25 марта совершаетъ торжественное молебствіе о здравіи и благоденствіи Его Величества.

Вновь полученный Высочайшій даръ 1-го апрѣля, въ Лазареву субботу, по окончаніи учебныхъ занятій, торжественно освященъ соборомъ духовенства г. Поневѣжа. Послѣ освященія совершено съ колѣнопреклоненіемъ молебствіе. Кромѣ всѣхъ учащихся и учащихся на церковномъ торжествѣ присутствовали: г. уѣздный предводитель дворянства, всѣ представители администраціи и судебного вѣдомства и значительное число лицъ изъ православнаго общества гор. Поневѣжа.

Предъ молебствіемъ законоучитель семинаріи обратился къ присутствующимъ съ слѣдующими словами:

На дняхъ мы совершили нашу семейную, сердечную молитву о Царѣ своемъ. Эту молитву мы выполнили завѣтъ, данный нами шестнадцать лѣтъ назадъ. Едва оправившійся отъ тяжкаго недуга Государь Императоръ, тогда Наслѣдникъ Цесаревичъ, благословилъ нашу, вновь открытую, учительскую семинарію иконою тезоименитаго Ему св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Этимъ благословеніемъ царственное сердце съ любовью и вѣрою ввѣрило и трудное дѣло наше и насъ покровительству тогоже великаго молитвенника и защитника родной земли, которому и Самъ Онъ ввѣренъ съ перваго дня своей жизни. Святая „Царская“ икона остается для насъ святыней, предъ которою возносятся наши молитвы за насъ самихъ, за родину и за ея Самодержавнаго Вождя. Вмѣстѣ съ тѣмъ она остается залогомъ нашей вѣры въ прочность и неизбежность нашего труда.

Обновилаъ наша семинарія и получила благодатное освященіе Божіе новосозданный храмъ, который принадлежитъ всей нашей увеличившейся учебной русскою семьѣ. Благостное сердце Царяво послѣжило раздѣлить и усугубить нашу радость новымъ изъявленіемъ царственной любви и милости. Любимецъ Божій, со всѣми дорогими Ему существами, дивно спасенный отъ ужасной смерти, еще разъ исповѣдуется предъ Нимъ, Богомъ вѣрною Богу Россіи, свою любовь къ Богу и Его святыхъ и во имя Его укажутъ намъ путь добра и правды, по которому и мы должны слѣдовать въ нашей дѣятельности на пользу родной земли.

Многознаменательно это выраженіе любви и благоговѣнія къ церкви нашего Верховнаго Вождя. Въ немъ живо сказывается историческая правда о значеніи нашей церкви здѣсь, на окраинѣ Россіи, о значеніи этой священной ку-

чины, пылавшей въ теченіи вѣковъ и не сгорѣвшей, кулины, надъ которою пріютилось и должно пріютиться все наше народное, русское...

Преклонимся съ сознательною живою мыслию предъ этою правдою вѣковъ и пойдемъ за нею бодро, со всѣми мыслями и чаяніями нашего ума и сердца. Преклонимся благоговѣнно и покорно и предъ чистыми, святыми движеніями мысли и сердца Помазанника Божія и принесемъ Ему всю беззабвную преданность нашей мысли и сердца...

Дѣти! Въ этомъ царскомъ пожертвованіи преимущественно сказалась любовь Царя къ вамъ. За Его любовь принесите Ему всю любовь вашего сердца. И пусть она будетъ засвидѣтельствована вашимъ усердѣйшимъ трудомъ въ образованіи вашемъ, чтобы прочное и цѣльное образованіе сдѣлало васъ полезнѣйшими гражданами нашего великаго отечества. Слѣдуя Его высокому примѣру любви къ церкви, освятите вашу любовь къ родинѣ любовью къ церкви, подъ благодатною сѣнію которой только и можетъ развиваться и крѣпнуть все наше родное, великое, святое, русское. Соедините въ вашей мысли и сердцѣ любовь къ родинѣ съ любовью къ ея Царю и св. церкви.

Освятимъ же, братіе, настоящій нарочитый день единодушною и сердечною молитвою за нашего Боговѣщаннаго Царя.

Пр. С. З.

— **Ковна.** (*Корреспонденція „Вилен. Вѣстн.“*):

Образчикомъ ксендзовскаго слѣпago фанатизма можетъ служить слѣдующій фактъ:

28 февраля настоящаго года въ Чекишскій приходской костелъ ковнскаго уѣзда привезено было изъ Ковны для отиѣванія и погребенія на мѣстномъ р.-католическомъ кладбищѣ тѣло подполковника 2-го желѣзнодорожнаго баталіона Лявданскаго. При гробѣ находились два вѣнка, изъ коихъ одинъ былъ безъ надписи, а другой съ слѣдующею русскою надписью: „Нашему товарищу отъ офицеровъ 2 желѣзно-дорожнаго баталіона“.

Вечеромъ, когда въ костелѣ никого изъ родственниковъ покойнаго не было, настоятель Чекишскаго костела ксендзъ Войткевичъ, не объясняя причины, приказалъ костельной прислугѣ завернуть ленты вѣнка такъ, чтобы надписи не было видно.

На другой день, 1-го марта, вдова покойнаго, замѣтивъ во время литургіи, что ленты отвернуты, подошла къ гробу и поправила ихъ, но когда послѣ литургіи началось отиѣваніе усопшаго, то ксендзъ Войткевичъ, замѣтивъ перемѣну въ положеніи лентъ, подозвалъ закрыстыяна и приказалъ ему опять отвернуть ленты. Вдова покойнаго, на которую это распоряженіе видимо непріятно подѣйствовало, подойдя къ гробу, начала требовать, чтобы ленты были оставлены въ томъ положеніи, въ какомъ имъ слѣдовало быть, но ксендзъ Войткевичъ, настаивая на своемъ, съ занальчивостью сказалъ: „Я здѣсь хозяинъ и приказываю отвернуть ленты“. Но вдова Лявданскаго съ своей стороны не захотѣла подчиниться этому странному требованію и ксендзъ, снявъ съ себя облаченіе, заявилъ, что онъ отказывается продолжать отиѣваніе и вышелъ въ ризницу. Родственники покойнаго послѣдовали за ксендзомъ и стали упрашивать его „не дѣлать скандала“, но ксендзъ былъ неумолимъ, вышелъ изъ костела и удалился къ себѣ на квартиру. Пришлось послѣдовать туда же и родственникамъ покойнаго и упрашивать ксендза окончить отиѣваніе.

Что происходило в квартире ксендза до подлинно неизвестно, но споры, надо полагать, были горячие, так как родственники покойника выжили оттуда в сильно возбужденном состоянии, а брат покойного, мѣстный помещикъ, обратился къ уряднику и сталъ ему жаловаться на такое странный поведеніе ксендза, причемъ объяснилъ ему, что ксендзъ Войткевичъ распорядился отвернуть ленты потому, что на нихъ была русская надпись, и мотивировалъ свое распоряженіе словами: „и безъ васъ успѣють обрусить“.

Вскорѣ, однако, ксендзъ возвратился въ костель и закончилъ отиѣваніе, но ленты, однако, были сняты и затѣмъ во время выноса тѣла на кладбище ихъ несъ въ рукахъ деньщикъ покойного и лишь при опусканіи гроба въ могилу ленты снова были прицѣплены къ вѣнку.

Интересно между прочимъ, письменное объясненіе, данное ксендзомъ Войткевичемъ на запросъ мѣстнаго станового пристава о причинахъ его поступка: „На гробъ покойного родственниками его, пишетъ ксендзъ, былъ возложенъ вѣнокъ съ бѣлыми лентами, на которыхъ были напечатаны какая-то надпись. Какая именно и на какомъ языкѣ была надпись, я не замѣтилъ, будучи до крайности занятъ службою и отиѣваніемъ. Такъ какъ означенныя надписи предварительно мнѣ предъявлены не были и о разрѣшеніи на напечатаніе таковыхъ я не имѣлъ никакихъ свѣдѣній, между тѣмъ мнѣ хорошо извѣстно, что печатаніе чего бы то ни было требуетъ разрѣшенія подлежащихъ властей, безъ чего никакая печать не можетъ быть допущена въ обращеніе, а тѣмъ болѣе публично и въ мѣстахъ официальныхъ, а потому я, дѣйствительно, приказалъ означенныя ленты сжечь, что родственниками покойного и было исполнено“.

Вотъ каковы наши ксендзы и какую роль они играютъ! Сообщая вамъ этотъ голый фактъ, считаемъ излишнимъ прибавлять какіе либо комментаріи.

РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ.

Большая хромо-фото-литографическая точная копія съ знаменитой картины художника А. А. Иванова

„Явленіе Христа народу“

Съ подлинника, хранящагося въ Московскомъ Публичномъ Румянцевскомъ Музеумѣ. — Огромныхъ размѣровъ хромо-фото-литографія художественно исполненная. — Пояснительный историко-біографическій текстъ составленъ И. О. Токамовымъ.

Картина „Явленіе Христа народу“, писанная художникомъ А. А. Ивановымъ въ теченіе тридцати лѣтъ, — сдѣлала дѣлю эпоху въ русской живописи; знаменитые художники какъ-то: Крамской, А. Праховъ и многіе др. нашли, что означенная картина болѣе проникнута истинно-религіознымъ духомъ и вѣрнѣе, въ историческомъ отношеніи, библейскому характеру событія, чѣмъ всѣ доселѣ извѣстныя заграничныя картины и иллюстраціи подобнаго рода, не исключая и Доре.

Дозволено цензурою.

Цензоръ Протоіерей Петръ Демичевъ.

Н. В. Гоголь въ своемъ знаменитомъ этюдѣ о картинѣ „Явленіе Христа Народу“ раскрылъ намъ величіе истинно-русскаго и православнонаго творчества Иванова и указалъ на него, какъ на главу русской живописи; это же подтверждаетъ и А. Праховъ въ статьѣ своей: Матеріалы для біографіи А. А. Иванова (жур. „Пчела“ за 1875 г. № 23 и 24). Равно какъ о упомянутой картинѣ были вполнѣ сочувственныя отзывы въ журналахъ „Воскресный досугъ“ 1867 г. № 231 и „Иллюстрированная недѣля“ 1874 г. Недѣля, такъ же не указать и на отзывъ архимандрита Феодора о картинѣ Иванова СПБ. 1859 г.

Цѣна хромо-фото-литографической картинѣ: Лакированная на бумагѣ — 1 р. 50 к., на холстѣ 2 р. 50 коп. За пересылку и упаковку на скалкѣ 50 коп. Подписавшіяся на 10 и болѣе экз. — 20% уступки.

Адресъ: Москва, Мясницкая, магазинъ церковныхъ удварей Сытовы сыновья, соб. домъ.

СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ

СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ.

(Удостоенъ полной преміи Митропол. Макарія).

(Отзывъ редакціи „Русской Старинѣ“ см. октябрьскую книгу 1887 г., стр. 243—244; см. ноябрьскую книгу 1888 г., стр. 547—548).

Ихъ Императорскія Величества всемплестивѣйше повелѣли включить свои Августѣйшія имена въ число подписчиковъ на „Словарь“. Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ и другіе члены Императорской фамилии также изволили подписаться на это изданіе.

Св. Синодъ и г. Оберъ-Прокуроръ рекомендовали „Словарь“ вниманію епархіальныхъ архіереевъ. — Императорское Общество Любителей Девней Писменности признало этотъ „Словарь“ необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библіи.

Шесть книгъ (всего 2,520 печ. стр.) Изданіе окончено.

Цѣна: на обыкновенной бумагѣ пятнадцать (15) руб.; на велелевой — двадцать (20) руб.; на слоновой бумагѣ (осталось 5 экземпляровъ) 55 руб. за экземпляръ. Требования на „Словарь“ вѣстѣ съ деньгами (безъ денегъ

„Словарь“ не высылаются ни лицамъ, ни учреждениямъ), должны быть адресованы исключительно: Петру Андреевичу Гильтебрандту, Петербургъ, Кабинетская, 13.

Н. В. Вслѣдствіе значительнаго повышенія (съ апрѣля 1889 года) платы за пересылку книгъ по почтѣ, лица живущія за 2000 верстъ отъ Петербурга и выписывающія

„Словарь“, приличиваютъ на каждую тысячу верстъ (т. е. 2001—3000 в., и т. д.) 1 р. за одинъ экземпляръ

„Словаря“ на обыкновенной бумагѣ, и 1 р. 50 к. на велелевой.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Вильна, Губернская Типографія.

Ивановская ул. № 11.