

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 15-го чис. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духов. семинаріи въ Воронежѣ.

1869 г.
№ 6.
15-ГО МАРТА.

Цѣна годовому изданію сихъ вѣдомостей—безъ доставки и пересылки четыре рубля, а съ доставкой и пересылкою пять рублей.

— **Содержаніе** — *Отд. оффиціальныя*:—По духовному вѣдомству.—Указы Св. Синода.—По духовно-учебному вѣдомству.—Извлеченіе изъ журналовъ учебнаго комитета. (Прод.) Изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Св. Синода.—Отношеніе Задонскаго духовнаго училища съ отчетомъ. *Отд. неоффиціальныя*: I. Коротоякскій Вознесенскій монастырь II. Привѣтствіе новому году. III. Пожертвованіе.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По духовному вѣдомству.

Указы Св. Синода:

По дѣлу о составленіи церковно-историческаго и статистическаго описанія епархій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о составленіи церковно-историческаго и статистическаго описанія епархій. Обстоятельства сего дѣла

таковы: 1) въ 1850 году, Св. Синодъ, признавъ нужнымъ, въ видахъ составленія полного и спеціального курса Истории Россійской Церкви, собрать и соединить въ одинъ общій составъ тѣ церковно-историческія и статистическія свѣдѣнія, которыя хранятся въ разныхъ мѣстахъ духовнаго вѣдомства, опредѣленіемъ отъ 10 мая (6 октября) прописаннаго 1850 года, поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ озаботиться составленіемъ по данной отъ Синода программѣ историческаго и статистическаго описанія вѣрренныхъ имъ епархій, собравъ для сего нужныя свѣдѣнія изъ подлинныхъ актовъ, хранящихся въ архивахъ, бібліотекахъ и другихъ мѣстахъ епархіальнаго вѣдомства. 2) Въ исполненіе сего одними изъ преосвященныхъ представлены были полныя церковно-историческія описанія епархій; отъ другихъ поступили только нѣкоторыя статьи изъ церковно-историческаго описанія епархій, а отъ прочихъ получены ежегодныя донесенія о ходѣ занятій составленныхъ въ епархіи для этой цѣли комитетовъ. 3) Въ 1857 году, по вниманію къ тому, что къ составленію предположенной Истории Россійской Церкви можетъ быть приступлено не прежде, какъ по полученіи отъ всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ порученнаго имъ историческаго и статистическаго описанія епархій, а между тѣмъ представленныя уже для означеннаго труда матеріалы, оставаясь въ безвѣстности при дѣлахъ Синода, не могутъ быть оцѣнены надлежащимъ образомъ, тогда какъ съ изданіемъ въ свѣтъ, матеріалы эти, кромѣ заключающагося въ нихъ частнаго для каждой епархіи интереса, могутъ принести ту пользу, что,

обративъ на себя вниманіе людей просвѣщенныхъ, они могутъ вызвать со стороны сихъ послѣднихъ полезныя для будущихъ составителей отечественной Церковной Исторіи замѣчанія и взгляды. Святѣйшій Синодъ постановилъ: всѣ полученныя изъ епархій описанія какъ полныя, такъ и въ отдѣльныхъ статьяхъ, препроводить къ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы, по надлежащемъ разсмотрѣніи таковыхъ описаній, преосвященные вошли въ соображеніе, не окажется ли возможнымъ напечатать оныя или отдѣльными книжками, или же въ повременныхъ изданіяхъ, преимущественно духовныхъ, съ отнесеніемъ въ первомъ случаѣ расхода на ихъ напечатаніе на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ. 4) Въ 1865 году, согласно предложенію господина синодальнаго оберъ-прокурора, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 14 іюля (9 августа), возвращены были, по принадлежности, епархіальнымъ преосвященнымъ и вступившія послѣ 1857 года описанія епархій съ тѣмъ, а) чтобы преосвященные сдѣлали распоряженіе о пересмотрѣ таковыхъ рукописей, и, если нужно, исправленіи и дополненіи ихъ особенно въ статистическомъ отношеніи, сообразно современнымъ свѣдѣніямъ, и б) чтобы, по исправленіи и пересмотрѣ сихъ рукописей цензурнымъ комитетомъ, онѣ были напечатаны, смотря по удобству, отдѣльными книгами, или въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ, съ позаимствованіемъ, въ первомъ случаѣ, необходимой на напечатаніе ихъ суммы изъ мѣстныхъ источниковъ. 5) Между тѣмъ нѣкоторые изъ преосвященныхъ, не смотря на означенныя распоряженія Синода, доселѣ

продолжаютъ, по прежнему порядку, представлять Синоду донесенія о ходѣ работъ и о распоряженіяхъ по предмету составленія историко-статистическихъ описаній подвѣдомственныхъ имъ епархій. Донесенія сіи, какъ не требующія особыхъ распоряженій и оказывающіяся, послѣ изъясненныхъ постановленій Св. Синода, излишними, увеличиваютъ только безплодную переписку. Приказали: за возвращеніемъ, по опредѣленію Св. Синода отъ 14 іюля (9 августа) 1865 года, доставленныхъ епархіальными начальствами историко-статистическихъ описаній епархій мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ по принадлежности, съ предоставленіемъ преосвященнымъ и самаго распоряженія по отпечатанію таковыхъ рукописей, со стороны Св. Синода дальнѣйшихъ по этому предмету распоряженій не требуется, а затѣмъ и представленіе Синоду донесеній отъ преосвященныхъ о ходѣ работъ въ епархіяхъ и о распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ по дѣлу о составленіи означеннаго рода описаній епархій, оказывается излишнимъ; о чемъ и дать знать циркулярно указами епархіальнымъ преосвященнымъ. Декабря 12 дня, 1868 года. № 77.

О распространеніи по духовному вѣдомству издаваемыхъ г. Голубевымъ книгъ, подъ названіемъ: «Истина» и «Напоминаніе Авраамлянамъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали прошеніе содержателя Славянской типографіи въ городѣ Псковѣ Константина Голубева, въ коемъ объясняя, что въ его типографіи выходятъ, по мѣрѣ

накопленія полезныхъ матеріаловъ, книжки «Истина», по 10-ти печатныхъ листовъ, цѣною каждая книжка по 50 коп., — просить сдѣлать распоряженіе, чтобы означенныя книжки получаемы были духовенствомъ въ мѣстахъ заселенныхъ раскольниками. При этомъ Голубевъ представилъ вторую книжку «Истины», изданную въ Иоганнисбергѣ и пятую книжку «Истины», а также брошюру подъ заглавіемъ «Напоминаніе Авраамлянамъ», изданная въ Псковѣ. И, по справкѣ, Приказали: рассмотреть представленныя содержателемъ Славянской типографіи въ Псковѣ Голубевымъ книги: «Истина» и «Напоминаніе Авраамлянамъ», Св. Синодъ съ своей стороны находитъ полезнымъ распространіе означеннаго изданія, какъ между причтами въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и по академіямъ и семинаріямъ, для большаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ, особенно въ миссіонерскихъ классахъ, а потому опредѣляетъ: давъ знать о семъ циркулярными указами преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе по ввѣреннымъ епархіямъ о выискѣ означенныхъ книгъ изъ типографіи Голубева какъ священно-служителями, особенно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, такъ семинаріями для миссіонерскихъ отдѣленій. Декабря 20^{го} дня, 1868 года. № 80.

По духовно-учебному вѣдомству.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журналовъ учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

(Продолженіе).

6. По теоріи Русской Словесности.

Въ опытѣ краткаго изложенія теоріи Словесности К. Петрова (изд. 2, 1867 г. стр. 149) теоріи Словесности предпосланы психологическія свѣдѣнія на 24 стр. Такъ какъ послѣднія составляютъ содержаніе особой науки и не имѣютъ прямаго отношенія къ теоріи словеснаго искусства; то и не подлежатъ здѣсь разбору. При этомъ можно засвидѣтельствовать только объ ихъ благонамѣренности и полезности тамъ, гдѣ изучается психологія. Собственно теорія Словесности начинается съ 31 стр. и распадается на три части. Въ 1-й на 3-хъ страницахъ говорится о слогѣ, во 2-й (34—69) о прозаическихъ сочиненіяхъ и въ 3-й (70—149) о поэтическихъ. Ученіе о слогѣ ограничивается указаніемъ на логическія свойства его со стороны ясности и точности, потомъ на изобразительность и наконецъ на музыкальность. Въ общихъ выраженіяхъ названы условія, при которыхъ то или иное свойство слога достигаетъ наибольшаго совершенства; но не приведено ни одного примѣра, ни одного практическаго указанія на какой либо изъ упомянутыхъ случаевъ.

Черезъ 55 страницъ рѣчь заведена о слогахъ поэтическомъ и тамъ на страницѣ 89 названы нѣкоторые виды троповъ и фигуръ съ немногими примѣрами. Изъ этого видно, что вся статья о слогахъ изложена а) только съ внѣшней стороны, б) въ самыхъ общихъ чертахъ, в) почти безъ примѣровъ и безъ образцоваго ихъ разбора и, наконецъ г) безъ объясненія характера синонимовъ, областныхъ выраженій и словъ старинныхъ, иноязычныхъ, неологизмовъ, плеоназмовъ и проч. Все это, между тѣмъ, въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ должно быть разъяснено практически съ выводами изъ многихъ разнообразныхъ примѣровъ; но въ рассматриваемомъ сочиненіи сдѣланъ только въ общихъ чертахъ намекъ на условія изящнаго слога, во многомъ недостаточный для начинающихъ изученіе теории Словесности. Такимъ же недостаткомъ страдаетъ эта теорія въ отдѣлѣ прозы и поэзіи.

Въ ученіи о прозаическихъ сочиненіяхъ все вниманіе поглощено внѣшнею стороною сочиненій, классификаціею ихъ, раздѣленіемъ ихъ «по свойству читателей» — на ученые, учебныя и популярныя (37), «по преобладанію въ нихъ внѣшней стороны или внутренней» — на описательно-историческія и философскія (39). Описательно-историческія сочиненія рассматриваются подъ двумя видами: описательнымъ и историческимъ. Къ первымъ отнесены физическая географія, геологія, минералогія, ботаника, зоологія, анатомія, физика, химія; потомъ названы ученые и поэтическія описанія путешествій (42) и образчики ученыхъ сочиненій и популярныхъ (43). Въ этомъ отдѣлѣ не выполнена са-

мая главная задача теории словесности для средних учебных заведений, — указать и объяснить: каким существенно необходимым условием должно удовлетворить сочинение со стороны своего содержания и формы в отношении расположения, изложения и выражения. Требования эти со стороны словесного искусства необходимо оправдать обстоятельным разбором образцов, а еще бы лучше выводом упомянутых условий из разбора образцов. В статье о сочинениях исторических указаны источники устные и письменные (46). К первым отнесены: а) народные исторические песни, б) все произведения народной поэзии, в) анекдоты. К последним причислены: а) летописи, б) записки современников и замечено, что в) вся вообще литература изучаемой историком эпохи непременно должна быть взята им во внимание. Далее исчисляются виды исторических сочинений (стр. 50) а) по предмету и б) по характеру изложения. По предмету история различается, как а) всеобщая, б) частная, в) биография, автобиография, характеристика, некролог. По характеру (54) история бывает сперва хронологическим сводом разных материалов, потом очищенной разными исследованиями, далее прагматической, философскою и наконец, художественною. При этом только названы истории разных писателей, относящиеся к какому либо из названных разрядов. Главный недостаток для учебника и в этой статье теории состоит в том, что в ней преподаются наставления больше о том, каков должен быть историк по способностям, по взгляду на избранный предмет, и каковы бывают

исторіи, что и какъ историкъ долженъ изучить для изображенія «вѣрной картины жизни общества», а вовсе не указаны и не развиты свойства повѣствованія, какъ основнаго элемента исторіи, составляющаго настоящій предметъ преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

То же самое повторилось въ статьѣ о *прозѣ философской* (56). И здѣсь сперва указана общая задача философскихъ сочиненій, потомъ упомянуто объ измѣнчивости теорій, изъ коихъ инныя исчезли (метафизика), другія, по мнѣнію учебника, колеблются (психологія, наука о воспитаніи и др.) и лучшія находятся будто бы въ сочиненіяхъ по естественнымъ наукамъ. Назвавши далѣе (58) приложеніе теоріи критикою, авторъ указываетъ на предметы критики, на цѣль ея и пользу, на образцы и, остановившись на критикѣ литературной, называетъ ее по предмету библиографическою, историческою и философскою, указывая отличительную черту каждой; потомъ — по характеру глубокою и поверхностною, безпристрастною и недобросовѣстною. Чтобы критика принесла существенную пользу, отъ автора требуется: а) эстетическій талантъ, б) общее умственное и нравственное развитіе, в) знакомство съ той формой жизни, къ которой относится разбираемое сочиненіе и г) безпристрастіе. Всѣ эти объясненія конечно, полезны; но не они должны составлять содержаніе статьи объ условіяхъ развитія мысли въ разсужденіи для среднихъ учебныхъ заведеній. У автора изложены только конечные выводы высшей теоріи о философскихъ сочиненіяхъ, болѣе свойственной университетамъ. Такое

выспреннее учение безъ опоры своей, безъ объясненія въ примѣрахъ свойствъ простаго разсужденія, не научить только что начинающихъ изучать теорію ничему, кромѣ поверхностнаго взгляда, и потому оно должно остаться по крайней мѣрѣ безплоднымъ.

На 62-й стр. этотъ учебникъ пытается указать форму изложенія филолофскихъ сочиненій, по его мнѣнію, неимѣющую ничего общаго съ формою сочиненій описательныхъ и историческихъ. «Здѣсь умъ, говоритъ учебникъ, является господствующею силою; по его идеямъ факты группируются не въ естественномъ порядкѣ, а по опредѣленнымъ логическимъ законамъ. У древнихъ философовъ ученые трактаты имѣли большею частію форму писемъ или разговоровъ... Въ новѣйшее время форма изложенія зависитъ отъ обширности излагаемаго предмета. Если развивается какая нибудь одна частная мысль сочиненіе имѣетъ форму монографіи, гдѣ авторъ говоритъ отъ себя имѣя въ виду читателей вообще. Господство мысли (а не разнообразныхъ фактовъ) даетъ основному плану монографіи логическую форму: мысли развиваются въ формѣ или понятія, или сужденія, или умозаключенія». Изъ этого образчика изложенія положеній теоріи: а) Видны шаткость основаній и неопредѣленность выводовъ, ибо указаніемъ на господство у древнихъ формы *письма* и *разговора* и на зависимость въ новѣйшее время формы отъ обширности предмета вовсе не рѣшенъ вопросъ о формѣ филолофскихъ сочиненій, т. е., какія же формы наиболѣе для нихъ пригодны и въ какомъ случаѣ какая либо изъ нихъ должна быть пред-

почтена другой. б) Невѣрно отрицаніе общихъ чертъ въ формахъ изложенія философскихъ сочиненій съ описательными и историческими, ибо у всѣхъ есть и общія черты, и особыя, свойственныя наиболѣе одной изъ нихъ. в) Если господство мысли, по словамъ учебника, даетъ основному плану монографіи логическую форму; то ни этимъ положеніемъ, ни какимъ либо другимъ, въ этомъ мѣстѣ не рѣшается вопросъ: нужна ли логическая форма въ письмѣ и разговорѣ? г) Выраженіемъ что «мысли развиваются (въ монографіи) въ формѣ или понятія, или сужденія, или умозаключенія», — какъ будто указывается на особыя формы философскихъ сочиненій. Нѣсколько ниже авторъ указалъ на примѣръ развитія мысли въ формѣ умозаключенія, какъ самый удобный для критики, но не привелъ никакого примѣра на развитіе мысли въ формѣ понятія и въ формѣ сужденія; а это крайне необходимо, ибо объясненіе того и другаго случая у него сбивчиво, неясно, вѣроятно, отъ того, что нѣтъ основанія такому дѣленію формы въ теоріи Словесности и едва ли можно указать на философское сочиненіе, гдѣ бы мысль развивалась въ формѣ понятія, безъ сужденій и умозаключеній, или, наконецъ, въ формѣ умозаключенія, безъ понятій и сужденій, — какъ слѣдуетъ понимать это мѣсто.

Теорія прозы у автора закончена приложеніемъ, которое состоитъ въ ученіи о сочиненіяхъ ораторскихъ. Здѣсь высказано много дѣльныхъ замѣчаній объ ораторскомъ искусствѣ, но отвлеченно — безъ примѣровъ.

Ученіе о поэтическихъ сочиненіяхъ (стр. 70—149) начинается предварительными эстетическими свѣдѣніями. Здѣсь объясняются эстетическое чув-

ство, эстетическій вкусъ, потомъ талантъ или геній. Представляется различіе между талантомъ и геніемъ (76 - 77), указана сущность изящнаго и идеала (78—79). Изящное разсмотрѣно, какъ собственно изящное или прекрасное, высокое и прелестное (81) и на 83 стр. прибавлено комическое, Съ 85 стр, объясняется различіе между прозой и поэзіей; на стр. 90-й «Поэзія раздѣляется на разряды, смотря 1) по способу образованія и 2) по содержанію.» Въ первомъ отношеніи поэзія признана безыскусственною или народною и искусственною или художественною. Далѣе, содержаніе поэтическихъ произведеній объяснено въ зависимости отъ многихъ условій (92—94) и выведены роды поэзіи. Во всѣхъ этихъ статьяхъ много дѣльныхъ мыслей, которыя могли бы быть полезны учащимся, если бы изложеніе ихъ было болѣе приспособлено къ развитію изучающихъ этотъ предметъ, и если бы кое что было вовсе исключено, напримѣръ толки о различіи таланта отъ генія, о прекрасномъ, высокомъ и прелестномъ. Съ 97 до 101 стр. разсматривается поэзія безыскусственная вообще, а съ 101-й эпическая народная поэзія, которой виды только названы (103). Статья оканчивается указаніемъ сочиненій объ эпической поэзіи всѣхъ народовъ и сборниковъ ея произведеній. Съ 106 до 110-й указано только содержаніе народной лирики и вліяніе ея на современныхъ намъ писателей. Въ художественной поэзіи (110—149) упоминается эпосъ (112) греческій, римскій, средне-вѣковъ и позднѣйшій, идиллія, религіозный эпосъ, романъ, новелла (повѣсть), лирическая поэма (119), баллада (120) и указывается различіе между поэмой

и романомъ. Статья окончена указателемъ произведеній эпическихъ во всѣхъ видахъ и разсужденій объ нихъ (122). Указатель можетъ быть очень пригоденъ. Въ такомъ же родѣ изложено ученіе о лирикѣ (124) и о драмѣ (138); а въ заключеніи помѣщено приложеніе о дидактической поэзіи (146). Изъ этаго краткаго перечня содержанія теоріи поэзіи видно, что въ объемѣ своемъ она полна и удовлетворительна, но эта полнота преимущественно внѣшняя, т. е. приведены названія, подъ которыми извѣстны роды и виды поэзіи, иногда съ объясненіемъ происхожденія ихъ, указаны самыя главныя ихъ свойства и — только. Нѣтъ тутъ объясненія частныхъ условій изящества, видовъ поэзіи, нѣтъ образцоваго разбора, ни цѣльныхъ произведеній, ни частей ихъ. Такое изложеніе, конечно, можетъ оставлять въ головѣ учащагося коллекцію терминовъ съ приуроченными къ нимъ именами писателей или названій литературныхъ произведеній, но не пробудитъ въ душѣ его чувства изящнаго и, не указавъ на болѣе или менѣе полное удовлетвореніе тѣмъ или инымъ поэтическимъ произведеніемъ условіямъ изящнаго, не приучитъ его къ сознательной и отчетливой оцѣнкѣ художественныхъ произведеній.

Сведеніе всѣхъ вышесказанныхъ замѣтокъ и принятіе въ соображеніе подробностей изложенія, особенно ученія о прозѣ, приводитъ къ заключенію, что разсматриваемая теорія: 1-е предлагаетъ много излишняго, составляющаго предметъ другой науки, а не существенную потребность для искусства словеснаго; 2-е говоритъ о томъ, что нужно

писателю въ описательно-историческомъ родѣ или философскомъ и подъ какими названіями слывуть ихъ сочиненія, и очень мало предлагаетъ для начинающихъ изученіе ея обыкновенно съ простыхъ описаній, повѣствованій и разсужденій, о которыхъ она почти и не упоминала, увлекшись задачею характеризовать цѣлыя сочиненія; 3-е отсутствіе разбора примѣровъ дѣлаетъ ее неясною и для развитого читателя; наконецъ 4-е отвлеченное изложеніе иногда не строго послѣдовательное и не всегда придерживающееся одного начала для вывода частей, вмѣстѣ съ вышеизложенными чертами этого учебника, мало представляетъ удовлетворительнаго для руководства въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Впрочемъ, за неимѣніемъ лучшаго учебника, и эту книгу можно рекомендовать для употребленія въ семинаріяхъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы наставники дополняли общія ея положенія разборомъ статей изъ христоматіи г. Галахова, руководствуясь помѣщенными въ ней примѣчаніями и слѣдующею книгою г. А. Смирнова.

Въ дополненіе къ учебнику г. Петрова можно указать еще на изданные въ 1858 году А. Смирновымъ «*Материалы для учебной теории Словесности*» въ 3-хъ частяхъ, какъ на пособіе для наставниковъ. Книга эта представляетъ дѣйствительно огромный матеріалъ (418 ст.) какъ для ученія о слогѣ, такъ и для теории прозы и поэзіи со спискомъ болѣе 300 темъ для практическихъ упражненій. При объясненіяхъ приведено множество примѣровъ на разные вопросы теории. Учебникомъ эта книга не можетъ быть, потому что слишкомъ обширна, тяже-

ловато изложена и страдает иногда излишними тонкостями въ раздробленіи предмета, непригодными для учебника; но наставникъ можетъ изъ нея выбрать много годнаго для учениковъ и для объясненія имъ свойствъ слога, прозы и поэзіи, преимущественно практическимъ путемъ.

(Очончаніе будетъ).

Изъ всеподданнѣйшаго отчета г. оберъ-прокурора Св. Синода, за 1867 годъ.

Въ 1866 г. состояло въ Россійской имперіи: архіерейскихъ домовъ 56, штатныхъ мужскихъ монастырей 223, въ нихъ монашествующихъ по штату положено 4399, на лицо состояло 3406, послушниковъ состояло на лицо 3145; заштатныхъ монастырей 162, въ нихъ монашествующихъ 2189, послушниковъ 2457. Женскихъ монастырей штатныхъ 105, въ нихъ монашествующихъ по штату положено 2429, на лицо состояло 2229, послушницъ 6014, заштатныхъ монастырей 32, въ нихъ монашествующихъ 555, послушницъ 2211.

Въ 1866 г. состояло: кафедральныхъ соборовъ 59, градскихъ соборовъ имѣющихъ приходы 470, безиприходныхъ 46, всѣхъ церквей 35,724. Въ томъ числѣ состояло: при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ 814, приходскихъ 29,228, ружныхъ 420, придворныхъ 37, при казенныхъ заведеніяхъ 428, единовѣрческихъ приходскихъ 190, ружныхъ 10, упраздненныхъ или приписныхъ 2675, кладбищенскихъ 1475. Сверхъ сего молитвенныхъ домовъ 12,684.

Бѣлаго духовенства при соборахъ и церквахъ по штату положено: протоіеревъ 553, священниковъ 36,458, діаконовъ 11,631, причетниковъ 64,208; на лицо состояло: протоіеревъ 962, священниковъ 36,010, діаконовъ 14,001, причетниковъ 62,280. Уволенныхъ по старости и болѣзни заштатъ: протоіеревъ 109, священниковъ 2933, діаконовъ 2039, причетниковъ 6912.

Примч. Въ числѣ церквей состоятъ при гвардіи 30, при гренадерахъ 18 полковыхъ церквей; въ числѣ соборовъ и церквей состоитъ военныхъ соборовъ 4, морскихъ соборовъ 3, морскихъ церквей 8, крѣпостныхъ церквей 13; всего недвижимыхъ церквей 81 и подвижныхъ 253, при каковыхъ церквахъ кромѣ показаннаго въ штатѣ, состоитъ: 1 полевой главный священникъ; по камчатской епархіи состояло 12 миссій; изъ числа 113,253 священно-служителей окончили курсы: богословскій 34,933 философскій 4,930.

Въ 1867 году построено церквей; при монастыряхъ каменныхъ 17, деревянныхъ 4, приходскихъ и придѣльныхъ 203, деревянныхъ 208, ружныхъ деревянныхъ 5, при казенныхъ заведеніяхъ: каменныхъ 8, деревянныхъ 1, домовыхъ: каменныхъ 12, деревянныхъ 24; кладбищенскихъ: каменныхъ 16, деревянныхъ 26. Всего каменныхъ 256, деревянныхъ 268. Сверхъ сего молитвенныхъ домовъ: каменныхъ: 46, деревянныхъ 86.

На постройки зданій духовнаго вѣдомства въ 1867 г. назначено суммъ: 1) изъ суммъ государственнаго казначейства 148,296 р. 49 съ пол. к.; 2) на счетъ духовно-учебнаго капитала 38,438 р. 84 съ

пол. к; 3) отъ 300 тысячъ внесенныхъ въ финансовую смету Св. Синода, на улучшение содержания духовно-учебныхъ заведеній 25,636 р. 51 к. Всего 219,322 р. 79 коп.

Въ 1867 г. разрѣшено вновь устроить церквей: соборныхъ 1, приходскихъ 21, монастырскихъ 5, кладбищенскихъ 6, при казенныхъ заведеніяхъ 1, единовѣрческихъ молитвенныхъ домовъ 1, часовень и усыпальницъ 26. Разрѣшено перестроить и распространить церквей 6, открыть новыхъ приходовъ 42, обратить изъ костеловъ въ православныя въ западномъ краѣ 5.

Въ 1867 г. состояло больницъ при монастыряхъ на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 49 на 321 лицо, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 8 на 182 человекъ; при церквахъ: на казенномъ и церковномъ иждивеніи 4 на 139 человекъ, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 25 на 415 человекъ. Всего больницъ 86 на 1057 человекъ.

Въ 1867 г. состояло богадѣлень: при монастыряхъ на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 20 на 369 лицъ, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 6 на 148 лицъ, при церквахъ на казенномъ и церковномъ иждивеніи 143 на 1656 лицъ, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 517 на 3529 лицъ. Всего богадѣлень 686 на 5702 человекъ.

Въ 1866 г. состояло въ Имперіи жителей православнаго исповѣданія мужескаго пола: 25,482,956, женскаго 26,886,548, обоюго пола 52,369,504.

Въ 1866 г. православнаго исповѣданія родилось: мужескаго 1,371,993, женскаго 1,314,972, обоюго пола 2,686,965; состоялось супружествъ 554,860;

умерло: мужескаго пола 1,172,402, женскаго 1,131,484
 обоого 2,303,886. Въ числѣ умершихъ умерло отъ
 рожденія до 5 лѣтъ: муш. 644,481, жен. 602,578,
 обоого 1,246,999, отъ 5 до 10 л., муж. 61,110, жен.
 60,878, обоого 121,988, отъ 10 до 15 л., м. 28,052,
 жен. 27,492, обоого 54,474, отъ 15 до 20 л. муж.
 28,011, ж. 27,692, обоого 55,703, отъ 20 до 25 л.,
 м. 31,328, ж. 29,083, обоого 60,411, отъ 25 до 30 л.,
 м. 30,010, ж. 31,688, обоого 61,698, отъ 30 до 35 л.,
 м. 29,897, ж. 31,264, обоого 61,161, отъ 35 до 40 л.,
 м. 34,050, ж. 35,265, обоого 69,315, отъ 40 до 45 л.,
 м. 34,887, ж. 34,099, обоого 68,986, отъ 45 до 50 л.,
 м. 37,850, ж. 36,052, обоого 73,911, отъ 50 до 55 л.,
 м. 34,016, ж. 35,431, обоого 69,447, отъ 55 до 60 л.,
 м. 38,941, ж. 41,431, обоого 80,372, отъ 60 до 65 л.,
 м. 38,918, ж. 41,450, обоого 80,368, отъ 65 до 70 л.,
 м. 35,538, ж. 35,872, обоого 71,410, отъ 70 до 75 л.,
 м. 26,053, ж. 26,575, обоого 52,528, отъ 75 до 80 л.,
 м. 18,477, ж. 17,726, обоого 36,203, отъ 80 до 85 л.,
 м. 10,256, ж. 9,457, обоого 19,713, отъ 85 до 90 л.,
 м. 5,666, ж. 4,860, обоого 10,526, отъ 90 до 95 л.,
 м. 2 917, ж. 2,357, обоого 5,274, отъ 95 до 100 л.,
 м. 1,169, ж. 1.030, обоого 2,199, отъ 100 до 105 л.,
 м. 156, ж. 139, обоого 295, отъ 105 до 110 л., м.
 55, ж. 50, обоого 105, отъ 110 до 115 л., м. 22, ж.
 23, обоого 45, отъ 115 до 120 л., м. 10, ж. 6, обо-
 его 16, отъ 120 до 125 л., м. 2, ж. 1, обоого 3, отъ
 125 до 130 л., м. 3, отъ 130 до 135 л., м. 1, ж. 1,
 обоого 2. Сверхъ сего неизвѣстныхъ лѣтъ: муж.
 460, жен. 125, обоого 585.

Въ 1867 году присоединилось къ православію
 лицъ: римско-католическаго исповѣданія 13.639,

армянскаго 9, протестантскаго 646, раскольниковъ 1,377, евреевъ 501, магометанъ 3,339, язычниковъ 3,269, итого 22,780. Сверхъ сего изъ раскольничьихъ сектъ обратилось въ единовѣріе 816.

Въ 1867 г. состояло духовно-учебныхъ заведеній: академій 4, семинарій 50, училищъ 186. Въ нихъ состояло начальниковъ и наставниковъ: въ академіяхъ 74, семинаріяхъ 722, въ училищахъ 1224, всего 2020. Учащихся состояло въ академіяхъ пользовавшихся пособіемъ 377, своекоштныхъ 26, итого 403; въ семинаріяхъ: пользующихся пособіемъ 6573, своекоштныхъ 4891, всего 11,620, въ училищахъ: пользующихся пособіемъ 10,597, своекоштныхъ 25,133, всего 36,610. Всего же учащихся 48,633.

Въ академіяхъ училось языкамъ инородцевъ, живущихъ въ Россіи: монголо-калмыцкому 22, татарскому и арабскому 8; въ семинаріяхъ: татарскому 391, монголо-бурятскому 17, калмыцкому 60, чувашскому 89, черемисскому 25, мордовскому 100, зырянскому 26, финскому 11, эстскому 57, латышскому 71, карельскому 9, осетинскому 99, молдавскому 36 и новогреческому 312; въ училищахъ: татарскому 186, монгольскому 43, монголо-бурятскому 20, калмыцкому 51, чувашскому 95, черемисскому 41, осетинскому 25 и вотякскому 42.

Въ 1867 году состояло при монастыряхъ и церквахъ школъ 17,189, учащихся: муж. 336,215, жен. 57,891, обоего 391,106.

Въ 1867 г. представлено для разсмотрѣнія въ комитеты для цензуры духовныхъ книгъ: рукописей 337, книгъ и брошюръ 411, повременныхъ из-

даній 11, статей 476, рисунковъ 4,632. Одобрено: рукописей 231, книгъ и брошюръ 377, повременныхъ изданій 11, статей 438, рисунковъ 1.577. Выдано билетовъ на выпускъ въ свѣтъ: книгъ и брошюръ 456, повременныхъ изданій 266, рисунковъ 148.

Въ 1867 г. выдано въ пособіе лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ 35 семействамъ, 943 р. При этомъ употреблено въ пользу почтъ и банка 5 р. 79 к. Всего 948 р. 79 к.

Къ 1-му января 1867 г. въ завѣдываніи хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ состояло: 1) духовно-учебнаго капитала 16,131,622 р. 21 съ пол. к., поступило на приходъ 1,106,776 р. 34 три чет. к., въ расходъ 703,872 р. 74 съ чет. к., осталось къ 1-му января 1868 г. 16,534,525 р. 82 к.; 2) типографскаго—532,894 р. 54 съ пол. к., поступило 362,042 р. 39 три чет. к., въ расходъ 268,498 р. 26 три чет. к., осталось 626,438 р. 67 съ пол. к.; 3) капитала духовенства западнаго края 1,855,072 р. 74 к., поступило 136,531 р. 77 три чет., въ расходъ 82,716 р. 1 к., осталось 1 908,888 р. 50 три чет. к.; 4) капитала на производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья 294,426 р. 53 съ пол. к., поступило 18,369 р. 58 к., въ расходъ 9,329 р. 41 съ чет. к., осталось 303,466 руб. 70 съ чет. к.; 5) капитала на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія 19,329 р. 61 три чет. к., поступило 8,828 р. 22 к., въ расходъ 1,542 р. 47 три чет. к., осталось 26,615 р. 36 к., суммы, поступающей на выдачу единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству поступило на приходъ 19,630 р. 61 съ чет. к. Сверхъ сего; 1) суммъ,

собранныхъ въ учрежденныя при церквахъ кружки и пожертвованныхъ въ распоряженіе Св. Синода, 156,762 р. 61 к., поступило 203,948 р. 43 три чет. к., въ расходѣ 41,212 р. 44 съ пол. к., осталось 319,498 р. 60 съ чет. к.: 2) суммъ, поступившихъ въ пользу монастырей и церквей въ Россіи 26,851 р. 79 съ пол. к., поступило 16,871 р. 66 съ чет. к., въ расходѣ 10,677 р. 23 съ пол. к., осталось 33,046 р. 22 съ чет. к.; 3) суммъ, поступившихъ въ пользу заграничныхъ учреждений 86,217 р. 33 съ пол. к., поступило 223,640 р. 77 три чет. к., въ расходѣ 195,803 р. 29 съ пол. к., осталось 114,054 руб. 81 три чет. к. и 4) переходящихъ суммъ, принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ 105,506 р. 7 три чет. к., поступило 34,672 р. 52 три чет. к., въ расходѣ 87,023 р. 68 к., осталось 53,155 р. 11 съ чет. к. Всего же къ 1-му января 1867 г. состояло 19,208,683 р. 47 к., поступило въ 1867 году на приходъ 2,131,319 р. 52 три чет. к., израсходовано 1,400,675 р. 56 съ пол. к., осталось къ 1-му января 1868 г. 19,939,320 р. 43 съ пол. к.

Въ 1867 г. выдано содержанія изъ суммъ государственнаго казначейства по смѣтѣ Св. Синода причтамъ, состоящимъ при 17,749 церквахъ, 3,758,862 р. 54 съ чет. к. Сверхъ сего на увеличеніе содержанія духовенства юго-западнаго края 400,000 р., на пособіе духовенству сѣверо-западнаго края 397,029 р. 57 три чет. к., въ распоряженіе начальника сѣверо-западнаго края 6,258 р. 42 съ пол. к. и въ распоряженіе Св. Синода 2,771 р. 52 коп. Всего же 4,644,922 р. 6 съ чет. к.

Въ 1866 г. во всѣхъ епархіяхъ понечительскихъ суммъ для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія состояло: наличными 136,904 р. 84 съ пол. к., билетами 2,562,141 р. 65 три чет. к., въ 1866 г. поступило на приходъ отъ сборовъ въ епархіяхъ: наличными 432,873 р. 26 к., билетами 103.895 р. 17 к.; въ 1866 г. употреблено въ расходъ: наличнымъ 453,066 р. 19 три чет. к., билетами 30,048 р. 37 к., къ 1-му 1867 г. осталось наличными 116,711 р. 90 три чет. к., билетами 2.625,888 р. 45 три чет. коп.

Въ 1867 г. поступило пожертвованій въ церкви: 1) кружечнаго сбора 2.027,372 р. 26 к.; 2) кошельковаго сбора 2,751,685 р. 49 три чет.; 3) доходовъ съ церковныхъ имѣній 695,840 р. 53 съ пол. к.; 4) на устройство церквей и другіе предметы 2.225,161 р. 94 съ пол. к.; 5) въ пользу гроба Господня 11,787 р. 79 съ пол. к.; 6) въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края 20,183 р. 99 три чет. к.; 7) на возстановленіе православія на Кавказѣ 22,307 р. 15 к., на распространеніе православія между язычниками 12,285 р. 78 съ чет. к.; 8) на вспоможеніе духовенству 200,697 р., 92 съ чет. к.; 9) на разоренныхъ по разнымъ случаямъ 7,638 р. 15 съ пол. к. и 10) на улучшеніе быта православныхъ въ Палестинѣ 31,944 р. 53 три чет. к. Всего же 8.006,905 р. 57 три чет. коп.

Въ 1866 г. свѣчнаго дохода отъ 36,709 церквей поступило 1,150,720 р. 46 к., въ 1867 г. поступило 1,355,991 р. 88 съ пол. к. противу 1866 года поступило болѣе 205,271 р. 42 съ пол. коп.

Примѣчаніе. По варшавской и камчатской епархіямъ и грузино-имеретинскому экзархату свѣчной сборъ въ распоряженіе Св. Синода не поступаетъ.

Отношеніе правленія Задонскаго духовнаго училища отъ 22 генваря 1869 г. за № 11, въ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

«Правленіе Задонскаго духовнаго училища, пре-
проводя при семъ экономической отчетъ о при-
ходѣ, расходѣ и остаткѣ по Задонскому духовному
училищу за 1868 годъ, покорнѣйше проситъ редак-
цію Епархіальныхъ вѣдомостей, согласно примѣча-
нію къ 16 пункту 41 § училищнаго устава, отпе-
чатать оный въ сихъ вѣдомостяхъ».

О Т Ч Е Т Ъ
о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержа-
нію Задонскаго духовнаго Училища.
За 1868 годъ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1868-й годъ.		Дѣйствительно по-ступило.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
Отъ 1867 года остатковъ не состояло.					
Въ 1868 г. поступило:					
I.					
По смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ					
1) Свѣчнаго дохода	2979	77	2979	77	Сумма эта поступила при от- шеніяхъ Правленія Воронеж- ской семинаріи отъ 7 ф. за № 70. 1489 р. 88 ¹ / ₂ к. отъ 2 ав. за № 319. 1064 р. 46 к. Изъ Задон. Увзд. 425 р. 42 ¹ / ₂ к. Итого. 2979 р. 77 к.
2) Отъ продажи вѣнчи- ковъ и листовъ разрѣши- тельной молитвы	491	10	491	10	Сумма эта поступила при от- ношеніяхъ Правленія Воронеж- ской семинаріи отъ 7 ф. за № 70. 245 р. 55 к. отъ 5 н. за № 439. 245 р. 55 к. Итого. 491 р. 10 к.
3) За содержаніе въ учи- лицѣ пансіонеровъ.	600	—	497	60	Сумма эта поступила въ теченіи года отъ родителей содерж. во- спитанниковъ . . . 897 р. 60 к. Противъ смѣтнаго предназна- ченія менѣе на 102 р. 40 к., по причинѣ сокращенія числа пансіонеровъ въ 1868 году.
Итого.	4070	87	3968	47	Сумма эта поступила въ те- ченіи сего года отъ своскош- ныхъ учениковъ учил. 101 р.
II.					
Сверхъ смѣты.					
Отъ продажи учебныхъ книгъ	—	—	101	—	
Итого.	—	—	101	—	
Всего въ 1868 г. въ прих.	—	—	4069	47	

Статьи расхода.	Ассигнов. по смѣтѣ на 1868 годъ.		Дѣйстви- тельно употреб- вѣ рас- ходъ.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
§ 2. На содержаніе воспитанниковъ	1091	10	988	70	<p>Меньше противъ смѣтнаго назначенія на 102 р. 40 к. по причинѣ сокращенія числа пансіонеровъ въ 1868 году, а въ составъ 988 р. 70 к. входятъ: 491 р. 10 к., поступившіе на содержаніе казенно коштвыхъ учениковъ, и 497 р. 60 к., на содержаніе пансіонеровъ, на 491 р. 10 к. содержались: въ 1 половинѣ: 10 полнокоштвыхъ и 9 полукоштныхъ; во 2 половинѣ: 13 полнокоштныхъ и 6 полукоштныхъ; на 497 р. 60 к., со взносомъ по 24 р. въ годъ содержались 14 пансіонеровъ весь годъ, 1 двѣ трети съ половиною, 7 двѣ трети, 1 одну треть и три недѣли, 1 одну треть и 12 дней, 1 одну треть и 1 одинъ мѣсяць.</p> <p>Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3.</p> <p>Подробный расходъ по сей статьѣ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4.</p> <p>Подробный расходъ по сей статьѣ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 5.</p> <p>Подробный расходъ по сей статьѣ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 6.</p> <p>Меньше израсходовано противъ смѣтнаго назначенія на 35 р. 15 к., по той причинѣ, что за смертію смотрителя Задонскаго духовнаго училища, Архимандрита Никодима, классный окладъ его, въ количествѣ 35 р. 75 к., за 2 полугодіе сего года, не былъ имъ полученъ.</p>
§ 3. На ремонтъ и содержа- ніе дома и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности	501	40	501	40	
(Счетъ № 4) 2) На канцелярскія по- требности	11	—	11	—	
(Счетъ № 4) § 4. На мел. и экста- ординарные расходы	13	—	13	—	
(Счетъ № 5) § 0. На производство пеней и гласн. окладъ	446	72	410	97	
(Счетъ № 6) Итого	4070	87	3653	42 ^{1/2}	

Статьи расхода.	Ассиг- ван. по смѣтѣ на 1868 годъ.		Дѣйст- вител. упот- реблен. въ ра- сходъ.		О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
<p align="center">I.</p> <p>Изъ суммы поступившей въ задонское училище въ число смѣтнаго назначенія а) употреблено на содержаніе Задонскаго училища:</p> <p align="center">§ 1.</p> <p>На содержаніе лицъ у- правленія и учащихся -</p> <p align="center">(Счетъ № 1)</p>	2007	65	1728	35 1/2	<p>Подробный расходъ этой сум- мы показанъ въ прилагаемомъ счетъ № 1.</p> <p>Израсходовано менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 279 р. 29 1/2 к. остатокъ этотъ образо- вался 1) отъ смотрительской и учительской № 1 должностей оставшихся вакантными за смертію смотрителя училища, Архимандрита Никодима и 2) отъ должности помощника смо- трителя, оставшейся вакан- ною, вслѣдствіе опредѣленія отъ 15 Ноября 1868 года по- мощника смотрителя Задон- скаго училища Герасима Го- ворова исправляющимъ долж- ность смотрителя сего учили- ща. Отъ смотрительскаго жа- лованья съ 1 Юля по 15 Но- ября 1868 года осталось: штат- наго:—56 р. 30 к., добавочна- го:—37 р. 49 к., отъ учитель- скаго жалованья съ 1 Юля 1868 года осталось штатнаго: — 75 р. 7 1/2 к., добавочнаго: 100 р. отъ жалованья помощника съ 15 Ноября по 20 Декаб. 1868 года. — штатнаго: 5 р. 56 к. добавочнаго:—4 р. 87 к.</p> <p>Подробный расходъ этой сум- мы показанъ въ прилагаемомъ счетъ № 2.</p>

Статьи расхода.	Ассигнов. по смѣтѣ на 1868 годъ.		Дѣйстви- тельно употреб- лено въ рас- ходъ.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
II.					
Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе:					
На выписку учебныхъ книгъ. - - - - -			101		100 р. отосланы въ хозяйст- венное управленіе при отно- шеніи отъ 27 Апрѣля 1868 г. за № 42, а одинъ рубль упо- требленъ на пересылку оныхъ по почтѣ.
Всего въ 1868 году въ расходъ - - - - -	>	>	3754	42 1/2	
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, по- казанной въ приходѣ, въ 1869 году остается въ остаткѣ - - - - -	>	>	310	4 1/2	Ополученіи сихъ денегъ имѣ- ется увѣдомленіе управленія отъ 30 сентября 1868 года за № 10, 361.

(Продолженіе будетъ.)

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Коротоякскій Вознесенскій монастырь.

Коротоякскій Вознесенскій монастырь основанъ, по всей вѣроятности, въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича, не позже 1675 г. ¹⁾ Въ этомъ году города Коротояка новаго Вознесенскаго монастыря черный попъ Θεодосій съ братіею билъ челомъ царю великому князю, Алексѣю Михайловичу объ отводѣ угодій монастырю изъ пустопорожней государевой земли (выпись изъ корот. строев. книгъ). Но неизвѣстно, первымъ ли строителемъ монастыря былъ іеромонахъ Θεодосій, или нѣтъ? Во всякомъ случаѣ начало этого монастыря почти восходитъ къ основанію самаго города Коротояка, построеннаго въ 1648 г. Судя по придѣльному храму въ монастырѣ въ честь пр. Сергія Радонежскаго, первые основатели Коротоякскаго монастыря были выходцы изъ московскихъ предѣловъ, а не изъ малой россіи. Новопостроенный на тогдашней границѣ русскаго государства монастырь извѣстенъ былъ подъ различными наименованіями. Его называли — *новымъ*, конечно, по недавности его постройки въ отнятыхъ у Татаръ предѣлахъ и былъ, кажется, первый чисто русскій (московскій) монастырь въ этой странѣ (арх. д. № 53); *Вознесенскимъ* — по главному храму монастыря — это названіе осталось за монастыремъ навсегда, не смотря на то, что мож-

¹⁾ У Болховитинова (опис. Ворон. губ. стр. 129) построение Вознесенскаго Коротояк. монастыря отнесено къ 1682 г., но не вѣрно: въ этомъ году новопостроенный монастырь получилъ отъ царя Федора Алексѣевича на оброкъ вмѣсто руги — водяную мельницу.

но было его переименовать въ другое названіе, потому что по вторичномъ построении монастыря для него была отведена приходская Успенская церковь, но по прежней памяти о бывшемъ Вознесенск. монастырѣ церковь была переименована въ Вознесенскую, — *Сергиевскимъ* — по придѣльному монастырскому храму, — *Крутояжскимъ* потому, что самый городъ былъ названъ Крутоякъ (отъ малорос. слова круто — явъ, т. е. какъ круто) впоследствии по великорос. полногласному произношенію переименованный въ Крутоякъ. А это названіе городу усвоено, по словамъ докладной записки, потому что оно было сходственно и съ положеніемъ мѣста и съ исторіею города, ибо городъ на весьма крутомъ берегу рѣки Дона стоитъ и составлялъ въ древности маякъ отъ набѣговъ татаръ (арх. д. № 124). Первоначальное мѣстоположеніе монастыря было на посадѣ, подъ городомъ, *) надъ рѣкою Дономъ. Городъ же тогда былъ расположенъ большею частію около нынѣшняго Покровскаго собора, — а монастырь лежалъ на горѣ (арх. д. № 53). Какъ самый городъ, такъ и монастырскія зданія были деревянными. Въ монастырѣ была одна небольшая церковь во имя Вознесенія Господня съ придѣломъ пр. Сергія, но онѣ считались за двѣ церкви. Монастырь обнесенъ былъ деревянною же оградой (арх. д. № 53).

До 1682 г., какъ видно, новопостроенный Крутояжск. монастырь не имѣлъ никакихъ угодій. Посему, бывший въ это время строителемъ монастыря черный цоць Титъ съ братіею билъ челомъ царямъ и ве-

*) Впрочемъ надъ городомъ; а иначе нельзя понять, гдѣ стоялъ монастырь.

ликимъ князьямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ о томъ, что Коротояк. Вознес. монастырь пришелъ въ немалую ветхость: на церквахъ кровля и около того монастыря ограда подгнила и обвалилась. А средствъ у нихъ къ поправленію монастыря нѣтъ никакихъ, такъ какъ ихъ монастырю отъ великихъ государей жалованья, денежной и хлѣбной руги не дано и земли, и сѣнныхъ покосовъ, и рыбныхъ ловель, и мельницъ, и никакихъ угодій къ тому монастырю не приписано, и между тѣмъ въ иныхъ городахъ въ монастыри даны отъ великихъ государей и денежныя и хлѣбныя руги, и земли и сѣнныя покосы, и рыбныя ловли, и оброчныя вотчины, и мельницы, и т. п. Далѣе строитель Титъ доноситъ великимъ государямъ, что подъ городомъ Урывомъ есть на рѣкѣ Дѣвицѣ мельница, отданная на оброкъ Урывскому черкашенину Ивашкѣ Яковлеву съ его товарищами; за ту мельницу онъ оброку платитъ въ государеву казну по десяти рублевъ, по алтыну, по двѣ деньги на годъ и — велѣтъ бы писать онъ, великимъ государямъ пожаловать коротояк. монастырю тое оброчную мельницу, и дать бы вмѣсто денежной и хлѣбной руги на пропитанія... Великіе государи немедленно послали изъ Москвы свою милостивую грамоту въ Коротоякъ стольнику и воеводѣ Василю Михайловичу Корташеву съ такимъ приказомъ:... «какъ къ тебѣ сія наша великихъ государей грамота придетъ и тебѣ тое вышеписанною мельницею велѣтъ бы владѣть того Вознесенскаго монастыря строителю безилатно» (копія съ дарственной грамоты). Въ скоромъ времени оброкъ съ мельницы былъ слишкомъ недоста-

точень къ пропитанію монастырской братіи, а тѣмъ болѣе къ поправленію монастырскихъ вѣтхостей. Въ 1689 году строитель монастыря *Иосифъ* съ братіею билъ челомъ великому государю и великому князю Петру Алексѣевичу, что противъ челобитныя строителя *Теодосія* объ отводѣ изъ государев. пустопорожныхъ владѣній подъ монастырь ничего не сдѣлано, почему вторично долженъ битъ челомъ великому государю о томъ же. На этотъ разъ просьба братіи коротоякской обители была милостиво принята. По указу Петра Алексѣевича приказано воеводѣ *Василію Ивановичу Философову*, чтобы онъ отрядилъ нѣсколько человѣкъ (изъ разныхъ селъ) для отвода Вознесенскому монастырю земли въ дикомъ полѣ. И тѣ доносили, что по государеву указу «они ѣздили на тое государеву порожнюю землю, дикое поле и измѣрили ее въ десятины и положили въ четверти и отвели новому Вознесенскому монастырю да въ придѣлѣ пр. отца нашего *Сергія Радонежскаго чудотворца* сто четвертей въ поли а въ дву потому же и той порожней земли дикому полю межи учинили и столбы поставили и ямы (пограничныя) покопали и всякія признаки учинили.» Земля во владѣніе монастыря отведена была за рѣкою *Потуданью* межъ селъ *Дѣвицею* и *Песковаткою*. Сверхъ того были отведены подъ монастырской обиходъ дворовыя мѣста подлѣ земли боярскаго сына *Марка Сухарева* и довольно сѣнныхъ покосовъ и усадебныхъ мѣстъ для конскаго и животиннаго прогону въ крѣпкихъ (безопасныхъ отъ татарскихъ набѣговъ) мѣстахъ и на ту землю и на дворовыя усадебныя мѣста имъ попу

Иосифу да черному старцу Юву съ братією съ коротояцкихъ строевыхъ книгъ выпись дана, почему тою землею и дворовыми и усадебными (мѣстами) впредь владѣть. (Выпись изъ строев. книгъ). Около же этого времени отведены были въ урочищѣ за рѣкою Дономъ на Ногайской сторонѣ внизъ по рѣкѣ Дону противъ царевой луки на устьѣ затона поляна, да внизъ (еще) по р. Дону промежъ села малаго Копанища и Турлучнаго озера поляна, да въ государевой лукѣ осиновая поляна, — да въ изголовьи гостиннаго затона подъ горами Бугрейка дана подъ огородъ и подъ пчельникъ. (Копія изъ строев. книгъ).

Не долго существовалъ первоначально построенный Коротояк. Вознесенск. монастырь. Онъ неизвестно по какимъ побужденіямъ, по указу государя Петра Великаго былъ упраздненъ.²⁾ Но въ какомъ году точно неизвестно. Какъ монастырская ризница, такъ и прочее имущество было отдано въ

²⁾ Вѣроятными причинами упраздненія Корот. монастыря при Петрѣ Великомъ считаютъ: а) его нерасположеніе вообще къ монастырямъ, особенно послѣ несчастнаго дѣла царевича Алексѣя Петровича, вслѣдствіе коего пострадало много лицъ монашествующихъ. А также въ монастыряхъ преимущественно развивалась и усиливалась мысль о Петрѣ, какъ антихристѣ; *) б) прекрасное на высокой горѣ его мѣстоположеніе, особенно въ городѣ пограничномъ и тогда еще не безопасномъ отъ татарскихъ набѣговъ можетъ быть заставило Петра I-го бѣднѣйшими средствами монастырь обратить въ маякъ, или сторожевый пунктъ для города, удобное въ воен. время помѣщеніе для людей ратныхъ. Нѣкоторые относятъ упраздненіе монастыря ко времени послѣ Петра, именно къ 1737 г.; въ этомъ году выгорѣлъ весь Коротоякъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, вѣроятно, сгорѣлъ и монастырь. (Болхов. стр. 128).

*) Жестоко слово сіе... ужь какихъ таинъ монастырскихъ, какихъ помышленій и чайнѣй обитателей суздальскихъ монастырей самыхъ современныхъ не открыла страшная комиссія 1718 года, — а такого вѣрованія, т. е. прямого наименованія Петра В. антихристомъ — не отконала и уликъ на то не представила...
Ред.

Лысогорскую, близъ лежащую пустынь. Не осталось и описи этого упраздненнаго монастыря.

По смерти Петра Великаго по указу Воронежскаго преосвященнаго Иоанникія въ 1741 году велѣно было опять возобновить сей монастырь. Первымъ строителемъ, какъ опытный въ экономическихъ дѣлахъ, былъ опредѣленъ игуменъ Игнатій. Не было средствъ возобновить обветшавшую Вознесенскую церковь и поправить монастырскія зданія полусогнившія и развалившіяся, почему игуменъ Игнатій, по желанію прихожанъ перенесъ монастырь въ самый городъ, на низъ къ бывшему (до послѣдняго времени) перевозу чрезъ Донъ (т. е. на нынѣшнее его мѣсто). Подъ монастырь была уступлена приходская Успенская церковь, переименованная въ Вознесенскую, какъ было въ прежде существовавшемъ монастырѣ. Игуменъ Игнатій въ три года своего начальства и управленія монастыремъ построилъ въ немъ братскія келліи и ограду (Болх. стр. 129). Такъ какъ въ прежде бывшемъ монастырѣ былъ придѣлъ во имя пр. Сергія, то первою заботою игуменовъ по устройствѣ самыхъ необходимыхъ зданій, было устройство въ трапезѣ придѣла во имя пр. Сергія. Успенская церковь была однопрестольная, почему сперва къ ней былъ пристроенъ означенный придѣлъ изъ дубоваго лѣсу, какъ и церковь и большая часть монастырскихъ зданій. Вновь построенныя братскія келліи и ограда были деревянныя. Отъ этого времени осталась опись монастыря и его имущества.

Монашествующей братіи въ этомъ монастырѣ иной разъ такъ было мало (особенно изъ имѣющихъ священнической санъ), что некому было совершать церковное Богослуженіе. Такъ въ 1747 г. назначенъ былъ новый игуменъ Іоакимъ. По пріѣздѣ своемъ онъ не нашелъ въ монастырѣ ни одного іеромонаха ни іеродіакона, почему входилъ съ прошеніемъ къ преосв. Теофилакту объ опредѣленіи въ его монастырь для священнодѣйствія вдовыхъ священниковъ (Пятницкой церкви села Прилѣпъ—Корнилія, Мастюгина села—Тихона, с. Синихъ Липяговъ, Дмитр. церкви Авдея) и діакона (с. Сторожеваго, Богоявл. церкви Іоанна).³⁾ На доношеніи

³⁾ Вдовымъ священно-служителямъ еще со времени св. Петра митроп. Московскаго (Обз. дух. литер. ч. 1. стр.) не дозволялось служить въ приход. церквахъ, а совѣтовалось имъ поступать въ монастырь. Моск. митроп. Θεодосій (1462—97 г.) извѣстный своею ревностію объ исправленіи нравственности въ духовенствѣ запрещалъ и священнодѣйствіе всѣмъ вдовымъ священникамъ и діаконамъ, если они не пожелаютъ поступить въ монашество и только послѣ многихъ энергич. протестовъ со стороны вдовыхъ священно-служителей митроп. Симонъ на моск. соборѣ 1503 г. опредѣлилъ вдовымъ—священникамъ безукоризненнаго поведенія давать такъ называемыя епитрахильныя, а діаконамъ постихарныя и оранныя грамоты. Этими грамотами дозволялось исправленіе церк. требъ, а впослѣдствіи получившимъ эти грамоты дозволено было совершеніе божеств. литургіи. Грамоты эти выдавались на извѣстный срокъ за подписью мѣстнаго епископа. Оберъ-фискалы и старосты поповскіе, посѣщая подвѣдомственныя имъ церкви, осматривали эти грамоты у вдовыхъ священно-служителей, потому что они, подъ страхомъ строгаго наказанія, обязаны были по истеченіи срока непременно брать новыя грамоты. На полученіе подобн. грамотъ въ разн. епархіяхъ б. различныя пошлины. (Прав. Собес. 1867 г. I к.)^{*})

^{*}) Изъ инструкции, данной поповскимъ старостамъ преосв. Теофилактомъ въ 1744 году открывается съ очевидностію, что грамоты епитрахильныя и оранныя обязывались брать отъ начальства все безъ исключенія священно-служители, что онѣ даже составляли не маловажный источникъ доходовъ на потребности духовнаго и даже не духовнаго управленія. См. *Опис. Вор. епар.* въ Вор. Епар. вѣд. 1867 г. Ред.

игумена послѣдовала такая резолюція преосвященнаго: «имѣть въ помянутомъ Корот. Вознесенскомъ монастырѣ вышеписанныхъ вдовыхъ поповъ и діакона (ежели они попы ставленные и епатрахильныя а діаконъ стихарную и орарную грамоты имѣютъ и тѣ грамоты рукою нашею подписаны для священнослуженія, а ежели таковыхъ грамотъ они попы и діаконъ не имѣютъ для содержанія ихъ до указа въ въ монастырскихъ трудѣхъ, не взирая ни на какія ихъ отговорки того Коротояцкаго заказа старостѣ поповскому Ивану священнику Урывскому (означенныхъ) поповъ и діакона отдать помянутому игумену съ роспискою неукоснительно, а когда отданы будутъ помянутому старостѣ поповскому рапортовать къ намъ, а на ихъ вдовыхъ поповскія и діаконское мѣсто въ попы и діакона достойныхъ выбрать тѣхъ церквей церковнымъ старостамъ съ приходскими людьми и для произведенія представить намъ, какъ указы повелѣваютъ неукоснительно и о томъ помянутому игумену и старостѣ поповскому священнику Урывскому и вышеписанныхъ церквей при которыхъ тѣ попы и діаконъ имѣлись, церковнымъ старостамъ съ приходскими людьми послать указъ.» (Арх. д. № 4).

Бѣдность монастыря съ его строеніемъ деревяннымъ и обветшавшимъ, малочисленность братіи были побужденіями къ оставленію монастыря на своемъ содержаніи въ 1764 году по учрежденіи штатовъ. Скудные доходы монастыря и безконтрольное ихъ употребленіе иной разъ доводили монастырь до крайней бѣдности и, не смотря на энергическую

дѣятельность людей вполне преданныхъ мѣсту своего служенія, (какъ на примѣръ, іеромонахъ-казначей этого монастыря Теофанъ и игумень Протасій), поправленіе монастырскихъ зданій шло медленно. Стараніями вышеозначенныхъ лицъ на добровольныя пожертвованія была собрана порядочная сумма и около 1764 года была построена вмѣсто деревянной каменная церковь. Но придѣлъ пр. Сергія по недостатку средствъ оставленъ былъ по прежнему изъ дубоваго лѣсу и представлялъ изъ себя неуклюжую пристройку къ вновь построенной каменной церкви. И только въ 1776 г. (болѣе чѣмъ чрезъ 10 лѣтъ), означенный придѣлъ былъ разобранъ и перенесенъ въ распространенную каменную церковь (арх. д. № 9). По учрежденіи штатовъ въ монастыряхъ опредѣлено быть въ Коротояцкомъ монастырѣ братіи 6-ть человекъ (съ строителемъ). Большею частію братія состояла изъ престарѣлыхъ священно-служителей, поступившихъ въ монастырь изъ овдовѣвшихъ священниковъ. Такъ подъ 1772 годомъ въ репортѣ, ежегодно представлявшемся епархіальн. начальству, о наличномъ числѣ монастырской братіи считалось слѣдующихъ 6 человекъ: игумень (Савватій 59 л.), три іеромонаха (Лука 78 л., Симонъ 85 л. и Гавріиль 75) и всѣ они были изъ вдовыхъ священниковъ) два монаха-трудника-безграмотныхъ (д. № 23). Средства содержанія и доходы монастыря въ концѣ XVIII вѣка состояли: 1) изъ милостинной казенной дачи (денежной руги) 300 руб. ассигн.; 2) изъ доходовъ отъ мельницы (на р. Дѣвицѣ) 400 р.; 3) изъ доходовъ за

монастырскую землю; 4) отъ добровольныхъ пожертвованій. Пожертвованія эти были весьма неравномѣрны. Въ иной годъ показывалось не болѣе 100 р. ассиг., а въ другой и до 1000 р.; 5) наконецъ отъ вкладовъ въ монастырь за погребеніе съ болѣе значительныхъ особъ. Доходы этого рода были ежегодно отъ 30 до 100 р. ассиг. Впослѣдствіи монастырь получалъ доходы: а) отъ часовни, находившейся въ Острогожскѣ (отъ 15 до 23 руб.), б) отъ парома на р. Донѣ (до 900 р.) в) отъ подмонастырскихъ лавокъ (10 до 20 р.). Монастырскіе доходы были скудны въ сравненіи съ расходами. Не рѣдко оказывался дефицитъ по монастырской экономіи. Такъ напр. за 1812 годъ въ отчетѣ показано доходу 1782 р. и столько же расходу. Въ 1813 году 1649 р., а расходу 2604 р. 91 к. 5) Но какъ ни

4) За Вознесенскимъ монастыремъ считалось земли 265 дес. 1576 квад. саж. Эта земля состояла изъ 30 дес. 732 саж. подъ дорогами, сверхъ того 5 дес. 1352 кв. саж. сѣнокосу. Но земля эта была болѣею частію неудобною и негодною для обработки и монастырю не доставляла большихъ доходовъ. Монастырь благочинный Толшевс. игуменъ Гавріиль при своемъ ревизіонномъ осмотрѣ Коротояк. монастыря выражалъ свое сомнѣніе въ слишкомъ дешевой (и по его мнѣнію ложно показанной строителемъ) цѣнѣ. Отдавалась эта земля въ аренду Дѣвиченскимъ одиодворцамъ за 15 руб. Два раза о. Гавріиль въ своихъ отчетахъ о посѣщенныхъ имъ монастыряхъ доносилъ преосв. Арсенію о низкой платѣ за монастырскую землю. Хотя и преосвященный на поляхъ отчета написалъ: «дознать» но и послѣ сего доходы монастыря за земаю возвысились на невысокую цифру (д. № 88, 90 и 91).

5) Вотъ болѣе подробныя свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ Вознесенскаго монастыря за 1808 годъ (до сего года монастырскія приходо-расходныя книги велись весьма дурно, а не рѣдко ихъ и не было). Въ этомъ году остаточной отъ 1807 г. церковной суммы не было ничего. Въ 1808 г. получило отъ свѣчной продажи 266 р. 20 к., кошельковаго сбора 13 р. 12 к., милостинной дачи 300 р. Получено изъ мельницы: за продажу ржи 119 р., пшена 35 р. 60 к., гречихи 14 р. 10 к., ржаной муки 147 р. 20 к., за монастырскую землю 60 р. отъ вкладовъ за погребеніе въ монастырь 30 р., отъ добротныхъ

бѣденъ былъ монастырь, какъ ни скудны были его средства содержанія, въ концѣ XVIII в. на него обрушилось много невзгодъ, отъ которыхъ иной разъ не могъ защититъ и главный покровитель монастыря—преосвященный. Особенно тяжкое испытаніе понесъ монастырь въ 1796 г. при возведеніи Коротояка въ уѣздный городъ. Коротоякскому Вознес. монастырю въ Острогжскѣ на старой площади принадлежала небольшая часовня съ лавкою. Монастырь получалъ отъ нея незначительный доходъ, все-таки этотъ доходъ служилъ немалымъ подспорьемъ для монастырскаго содержанія. Въ 1796 г. въ Острогжскѣ былъ проѣздомъ генераль-губернаторъ Андр. Н. Леванидовъ. Онъ приказалъ острогжскому городничему очистить городскую площадь отъ различныхъ зданій, въ числѣ коихъ къ уничтоженію была назначена монастырская часовня. Игуменъ Вознесенск. монастыря Порфирій, узнавши объ этомъ, немедленно подалъ преосвящ. Меѳодію прошеніе о недозволеніи ломать принадлежащую къ его монастырю часовню. Преосвященный написалъ на прошеніи о. Порфирія такую резолюцію: «о часовнѣ и лавкѣ по настоящему сообщить въ намѣстническое управленіе, дабы оно благоволило предписать кому слѣдуетъ, чтобы въ разсужденіи сломанія лавки и часовни взято было терпѣніе. А какъ сіе послѣдовало безъ сношенія со мною, то подлежащее

дателей 1049 р., изъ острогжской часовни 19 р. Расхода же за этотъ годъ показано на 1986 р. 46 съ чет. к. а) на жалованье строителю (100 р.) и всей братіи (75 р.) 175 р. на свѣчи, ладонъ, церковное вино, муку для просфоръ, деревянное масло 253 р. 36 к., на столъ братіи, отопленіе монастыря, для принятія гостей (горяч. вино 19 р. 50 к., чаю и сахару 17 р. 95 к.) ремонтъ зданій и проч. 1500 р.

отношеніе о предоставленіи по прежнему той часовни съ лавкою къ Его Высокопревосходительству Ан. Николаевичу заготовивъ взнестъ ко мнѣ; что велѣтъ объявить г. городничему, прописавъ въ указѣ строителю всю сію резолюцію мою.» 30 сент. 1796 г. острогожскій городничій ревностно приступилъ къ выполненію приказанія губернатора и настаивалъ о скоромъ уничтоженіи часовни. Между тѣмъ преосвященный написалъ въ г. Леваидову письмо, въ которомъ между прочимъ писалъ: «о семъ (т. е. сломаніи часовни) кромѣ донесенія отъ строителя, я вовсе ни откуда не имѣлъ извѣстія, а потому совершенно увѣриться не могу. Но если отъ Вашего Высокопревосходительства дѣйствительно послѣдовало таковое приказаніе, какъ доноситъ строитель; то покорно прошу Ваше Высокопревосходительство предоставить по прежнему ту принадлежащую монастырю часовню съ лавкою: бѣднѣйшій тотъ монастырь, лишась той часовни съ лавкой лишится и пропитанія и болѣе существовать не будетъ; а епархія моя и безъ того очень скудна монастырями, впрочемъ предавая все то въ разсужденіе Вашего Высокопревосходительства честь имѣю быть къ особѣ Вашего Высокопревосходительства съ истиннымъ почитаніемъ и душевною приверженностію епископъ Меѳодій.» Отъ г. Леваидова вскорѣ послѣдовало къ преосвященному отвѣтное письмо, въ которомъ онъ увѣрялъ преосвященнаго, что «далъ свое повелѣніе острогожскому городничему о несломаніи той часовни съ лавкою. (Д. № 74). Такимъ образомъ существованіе часовни было продолжено на нѣсколько лѣтъ. Но въ

томъ же году возникло дѣло имѣвшее гораздо болѣе непріятностей какъ для монастыря, такъ и для защитника его, преосв. Меѳодія. По случаю возведенія Коротояка въ уѣздный городъ была планировка мѣстъ для присутственныхъ мѣстъ и для чиновниковъ. Снятъ былъ планъ города, этотъ планъ былъ высочайше подтвержденъ. По освидѣтельствованіи съ планомъ коротоякской мѣстности оказалось, что отъ Вознесенскаго монастыря подлежитъ по плану отойти подъ домъ секретаря П. Я. Троцкого по большой Покровской улицѣ 5 саж. да сзади отъ р. Дона 9 сажень, гдѣ помѣщался монастырскій конюшенный дворъ. Строитель Порфирій просилъ преосвящ. Меѳодія защитить обитель отъ такого притѣсненія; ибо ежели конюшенный дворъ будетъ отнятъ, то какъ скота держать, такъ и сѣна сложить не гдѣ будетъ.» На доношеніе строителя послѣдовала такая резолюція преосвященнаго: «о прописываемомъ притѣсненіи монастыря консисторіи сообщить въ намѣстническое (что нынѣ губернское) правленіе, чтобы оно благоволило приказать предоставить отнятіе владѣемой бѣднымъ монастыремъ земли до того покрайней мѣрѣ времени, доколѣ по представленіи отъ него (преосвященнаго) Св. Синоду не получитъ онъ въ резолюцію указа: приказано ли будетъ затѣмъ отнятіемъ земли и утѣсненіемъ уничтожить Коротоякскій монастырь? По сообщеніи консисторіею резолюціи преосвященнаго въ губернское правленіе, оно не дало никакого отвѣта на запросъ консисторіи; по вторичномъ же отъ консисторіи сообщеніи оно отвѣчало: «что по свидѣтельству съ планомъ необхо-

димо отъ Вознесенскаго монастыря отнять означенное мѣсто подъ домъ секретаря Троицкаго.» Консисторія сообщила губернскому правленію, что означенный монастырь оставленъ въ силу именнаго повелѣнія и присланныхъ изъ Св. Синода указовъ въ числѣ 5-ти монастырей на своеѣ пропитаніи и по сему не слѣдуетъ отъ него отнимать необходимое для его существованія. Но отъ губернскаго правленія дано было знать: «что помянутое мѣсто отъ монастыря отходить по подтвержденному городскому плану, а потому требованію консисторіи оное правленіе удовлетворить не можетъ; для чего оно требовало по древнему своему сообщенію сдѣлать надлежащее выполненіе; чрезъ нѣсколько времени въ третій разъ губернское правленіе требуя отъ консисторіи выполненія изъясняло, что оно за силою Высочайшаго о губерніяхъ учрежденія 230 ст. опредѣленія своего перевершить не можетъ. На это сообщеніе губернскаго правленія преосв. Меодій далъ знать, что по сей матеріи между Его Преосвященствомъ и Его Превосходительствомъ А. Н. Левановымъ происходитъ должное сношеніе.» Между тѣмъ г. Троицкій купилъ для своего двора близъ отводимой ему отъ монастыря земли дворъ у Михалева за 425 р. и къ прикупленному имъ двору и подмонастырское мѣсто должно отойти къ нему по городскому плану, почему просилъ Воронежское губернское правленіе чтобы оно, не смотря на упорство игумена, ему была отведена по плану земля (находившаяся подъ монастырскою конюшнею и огородомъ, такъ какъ то и другое, по его мнѣнію, для монастыря не нужно). Его прошеніе изъ губернскаго

правленія было сообщено консисторіи и на немъ преосвящ. Арсеній, преемникъ пресв. Меодія, написалъ слѣдующую резолюцію: «когда право и необходимость требуютъ, чтобы земля отъ монастыря была отведена, то требовать отъ свѣтскаго правительства, чтобы монастырю была отведена земля въ другомъ мѣстѣ (арх. д. № 75). Но г. Троицкій, не дождавшись окончательнаго рѣшенія дѣла велѣлъ монастырскій лабазъ и сѣно перевести ближе къ монастырю, а на томъ мѣстѣ гдѣ были монастырскія строенія, началъ свою постройку. Строитель жаловался преосвященному на такое притѣсненіе (и въ томъ же прошеніи прописывалъ, что онъ на обмѣнъ этого мѣста на отводимое для монастыря на выгонѣ въ другомъ отдаленномъ отъ монастыря мѣстѣ, не согласенъ). На прошеніи строителя преосвященный написалъ слѣдующе: «октяб. 10. Въ самовольствѣ защищенія требовать по командѣ, почему сообщить о семъ въ губерн. правленіе.» Отсюда было сообщено, что будетъ наряжено слѣдствіе: на монастырскомъ ли мѣстѣ, или близъ онаго г. Троицкій началъ постройку? Освидѣтельствованіе было сдѣлано пристрастное. Троицкій хотя былъ и виновенъ въ самовольствѣ, но дѣло рѣшено было въ его пользу. Отъ монастыря настоятельно потребовали въ силу 150 ст. отказаться отъ своего помѣстья въ пользу Троицкаго. Строитель снова обратился съ прошеніемъ къ преосвященному о защитѣ. На его прошеніи преосвященный написалъ слѣдующую резолюцію: «марта 31 дня. Прошеніе строителя справедливо, ибо монастырю издревле и безспорно сіе мѣсто принадлежа-

ло, а споръ о семъ мѣстѣ съ г. Троцкимъ начался съ 1796 г. Дѣло о семъ идетъ по двумъ правительствамъ. Ассесоръ Троцкій, не дождавъ законнаго по суду рѣшенія, самовольно сломавъ монастырское строеніе и свое поставивъ, началъ владѣть онымъ. Губернское правленіе въ сообщеніи своемъ отъ 30 октября изъясняло, что оно имѣло долгъ требовать отъ него отвѣта въ такомъ самовольномъ поступкѣ и что исправникъ долженъ быть орудіе, отражающее отъ всякаго насилія.» Отвѣтъ на это онаго Троцкаго неизвѣстенъ. Но сообщеніемъ отъ 5 сего марта губернское правленіе, прописывая рапортъ губернскаго архитектора, гдѣ ясно видима паче неправость завладѣнія Троцкимъ, что частію губернское правленіе подтверждаетъ, говоря что оно принадлежащаго казнѣ и прочее къ отданію Троцкому осмѣлиться не можетъ.—требуетъ однако же отъ консисторіи, чтобы строителю того Коротоякскаго монастыря объявить, чтобы, пользуясь мѣстомъ, такъ какъ издавна занятомъ построеніемъ, въ обидѣ гдѣ слѣдуетъ употребить особую просьбу. Послѣ сего преосв. писалъ: есть ли справедливо, что общественное, или казенное всегда должно предпочтается собственности частнаго человѣка, и когда генеральный планъ города (въ чемъ состоитъ его существо), какъ въ разсужденіи кварталовъ улицъ, площади и прочее не нарушается тѣмъ, что самовластно завладѣлъ Троцкій, то равно не нарушается онъ, когда и монастырь симъ владѣетъ, да и нынѣ не нарушается, если владѣть долженъ, то монастырь предъ Троцкимъ большее имѣетъ право въ удовлетвореніи. По сему сообщить въ губернское правленіе еще, и какъ .

оно имѣеть долгъ защищать обиженныхъ, а наси-
лія и своеволя пресѣкать, то требовать не укосни-
тельно защищенія монастырю, яко мѣсту общест-
венному, отъ частнаго и столь вольнаго поступка
г. Троицкаго, яко власть и силу себѣ присвоющаго
и о послѣдствіи увѣдомить. Арсеній епископъ Во-
ронезскій и Черкасскій. (Д. № 75). Губернское
правленіе на это отвѣчало, что оно не будетъ
нарушать Высочайше конфирмованнаго плана горо-
да. Преосвященный потребовалъ къ себѣ для раз-
смотрѣнія самый планъ города и по разсмотрѣніи
его писалъ: «1802 г. сентяб. 19. По дѣлу Коротоя-
кскаго монастыря объ отнятіи якобы послѣ пла-
на мѣста монастырю принадлежащаго. Генеральный
планъ г. Коротояка мы съ господиномъ губер-
нскимъ архитекторомъ разсматривали и нашли, что
въ ономъ планѣ монастырю границъ никакихъ не
положено, а только одинъ знакъ, въ какомъ мѣстѣ
онъ находится, изъ сего заключить слѣдуетъ, что
и при дѣланіи плана монастырь оставленъ въ сво-
емъ положеніи неприкосновененъ и непремѣненъ, —
да кажется и пристунить къ тому, чтобы монасты-
рю былъ ущербъ никто не могъ, ибо нѣтъ закона,
чтобы и приходскіе церкви для плановъ были раз-
рушаемы. А какъ монастырь существуетъ издавна
и нынѣ состоитъ въ штатѣ, Высочайшей же воли,
что монастыри или уничтожать, или прежнія ихъ
владѣнія уменьшать, или притѣснять, нѣтъ. Паче
же Высокомонаршія милости для нихъ не давно усуг-
ублены, каковыми милостями, равно и прибавкою
жалованья и сей монастырь имѣеть счастье пользо-
ваться. По каковымъ обстоятельствамъ заключить

слѣдуетъ, чтобы г. Троцкому отъ монастыря отдѣ-
лить землю, кажется, не видно основанія. Поели-
ку же монастырь и до селѣ не получилъ удоволь-
ствія, но Троцкій монастырскою землею уже вла-
дѣетъ, а губерн. правленіе отрицать не можетъ, что
монастырь долженъ существовать, то и должно
быть для него по плану, ибо когда въ планѣ г. Троц-
каго есть чтобы взять землю отъ монастыря, то въ
планѣ монастырскомъ должно означено быть, что
таковая земля должна отойти отъ монастыря, по-
томъ разобратъ границы и Троцкаго будетъ удобно.
По всему сему нужно знать, губ. правленіе по ка-
кимъ именно государственнымъ законамъ дѣлаетъ
отнятіе владѣнія, издревле монастырю принадлежа-
щаго, и можетъ ли оно положить и какія точно и
по какимъ правамъ предѣлы монастырю, когда въ
генеральномъ планѣ, на который оно ссылается, ихъ
нѣтъ. Арсеній епископъ Воронежскій и Черкасскій.»
(Д. № 75). Отвѣтъ на это послѣдовалъ изъ губ.
правленія прежній: «повторяя прежнее (опредѣленіе)
за долгъ правленіе поставляетъ увѣдомить конси-
сторію, что къ превращенію на другой видъ преж-
няго своего опредѣленія по сей матеріи заключенія
за силою Высочайшаго о губерніяхъ учрежденія
130 ст. приступить не можетъ.» Последняя по это-
му дѣлу находится такая резолюція преосвященна-
го. «Ноября 26 дня. Поелику г. Троцкій въ быт-
ность нашу въ г. Коротоякѣ окт. 26 для разсмо-
трѣнія лично нами означеннаго въ дѣлѣ семъ мѣста,
на наше разсужденіе далъ свое обѣщаніе снести
строеніе, да и г. губернаторъ, Фед. Ал. Пушкинъ,
8 ноября объявилъ намъ, бывши у насъ, что по

увѣщанію его оный г. Троцкій обѣщаль подвинуть свою конюшню назадъ; то мы можемъ подождать того времени, когда о совѣсти г. Троцкаго получить можемъ точнѣйшее свѣдѣніе и увѣреніе совершеннѣе. Ареевій еписк. Воронежскій и Черкасскій» (д. № 75).

И мельница монастырская, составлявшая главное средство пропитанія и содержанія монастыря не рѣдко по случаю не урожая хлѣба стояла праздною и тѣмъ приносила монастырю значительный убытокъ, требуя при томъ, при своей ветхости большихъ поправокъ. Большой же убытокъ, чѣмъ неурожай, нанесъ монастырской мельницѣ отставной острогожскій сотникъ Л. Комаревскій. Онъ на той же рѣкѣ выше монастырской поставилъ свою мельницу, близъ которой сдѣлалъ чрезъ рѣку плотину и этою плотиною часто задерживалъ воду, отъ недостатка которой монастырская мельница часто должна оставаться въ бездѣйствіи, между тѣмъ какъ за владѣніе означенною мельницею монастырь платилъ въ казну 23 р. 45 съ пол. к. (д. № 83)

Строитель Порфирій, видя постепенное и значительное уменьшеніе монастырскихъ владѣній и доходовъ при открытіи въ новоучрежденномъ городѣ торгов. площади близъ его монастыря, въ 1801 г. задумалъ объ устройствѣ при своемъ монастырѣ лавокъ, которыя доставляли бы монастырю доходъ. Нашелся не только арендаторъ, но и строитель монастырскихъ лавокъ. Коротоякскій купецъ Алексѣй Максимовъ вызвался въ монастырской оградѣ противъ бывшихъ тогда соляныхъ анбаровъ выстроить три лавки, съ условіемъ пользоваться ими въ продолженіи 5-ти лѣтъ за 10 р. въ годъ. По про-

шестви 5-ти лѣтъ лавки должны быть собственно-
стію монастыря. Но этому благодѣтельному для мо-
настыря предпріятію рѣшился сдѣлать препятствіе
коротоякскій же купецъ Одинцовъ, человѣкъ весь-
ма богатый, (У него было на главной площади 5-ть
домовъ, три съ лавками, одинъ съ трактирнымъ
заведеніемъ, которое отдавалъ за 300 р. въ годъ
въ аренду, кромѣ того онъ содержалъ перевозный
на Дону паромъ, доставлявшій ему болѣе 400 руб.
въ годъ доходу, на городскомъ выгонѣ двѣ мельницы.)

Одинцовъ подалъ въ консисторію жалобу, въ
которой между прочимъ писалъ: «что строящіяся
лавки будутъ стѣснять площадь, на которой ежед-
невно бываетъ не малый проѣздъ, и строятся тѣ
лавки (по малой Вознесен. улицѣ) тамъ гдѣ по пла-
ну не показано никакихъ строеній. Далѣе лавки же
тѣ чрезъ 5-ть лѣтъ должны быть не купеческія, а
монастырскія, а сіе самое и есть не соотвѣтственно
изданнымъ на таковой случай государственнымъ зако-
неніямъ, ибо соборнаго уложенія 13-й главы по 4,
5, 11, 12, 16 и 17 пунктамъ и городского положе-
нія 11, 56, 141 ст. промыселъ таковой принадлежитъ
единственно купечеству и мѣщанству, изъ коихъ
по статьямъ именно изображено сими словами П»
кто въ городѣ въ мѣщанство не записанъ, мѣщан-
скимъ промысломъ да не промышляетъ, подъ опа-
сеніемъ, что за то въ законѣ написано, а строи-
тель Вознесенскаго монастыря, имѣющій на себѣ
іеромонашескій чинъ въ мѣщанство Куротокское не
записанъ, и будучи въ таковомъ званіи, записан-
нымъ быть не можетъ. Монахамъ же по указу 7177
г. лавки и дворы строить на крѣпкозапрещено такъ

какъ духовнымъ чинамъ торговъ имѣть не велѣно и—потому просимъ не законную постройку лавокъ запретить.» Прошеніе это было препровождено въ коротоякскую городскую ратушу для разсмотрѣнія (№ 76). Неизвѣстно, чѣмъ окончилось это дѣло, но кажется, въ пользу Максимова, потому что въ отчетахъ монастыря за послѣдніе годы есть статьи дохода съ лавокъ. И въ настоящее время при бывшемъ Коротоякскомъ монастырѣ существуютъ монастырскія лавки въ каменной оградѣ монастыря. Въ довершеніе бѣдствій монастыря въ короткое время два раза былъ ограбываемъ монастырь, въ первый разъ въ 1802 г. со взломомъ изъ настоятельской келіи были украдены монастырскія деньги (30 р.) (д. № 81), а въ другой разъ уведены все монастырскія лошади (6-ть лошадей) (д. № 133).

Слѣдствіемъ всѣхъ этихъ нападеній на бѣдный монастырь было то, что онъ дошелъ до крайней бѣдности и едва не раарушился. Новый строитель поступившій послѣ Порфирія, о. Іоасафъ, въ своемъ доношеніи преосвященному описывалъ такъ: «по пріѣздѣ въ Коротоякскій монастырь я нашелъ его въ великомъ неустройствѣ, такъ что на церкви и на всѣхъ безъ изъятія келіяхъ и прочемъ монастырскомъ строеніи крыши столь ветхи, что отъ малыхъ дождей не могутъ быть защитою, а потому келіи къ житію въ нихъ совсемъ неспособны, и отъ мокроты скоровременно согниваютъ и близки къ совершенному разрушенію, равно и колокольня къ паденію близка; монастырской же суммы не только на возобновленіе всего того, но и на перекрытіе церкви не имѣется, и потому не только ника-

кихъ способовъ изобреѣсти, но и даже надежды къ поправленію всего того не предвидится»... О. строитель возлагалъ свою надежду, впрочемъ, на просительную для сбора dobroxотныхъ подаяній книжку. Книжка была выдана на обычный тогда для монастырей трехгодичный срокъ (д. № 93). На dobroxотно-поданныя деньги была поправлена кровля церкви и каменная вокругъ монастыря ограда (д. № 95). Впрочемъ, въ скоромъ времени оказалось, что недостаточно перекрыть на церкви кровлю, а слѣдуетъ за ея ветхостію и совсѣмъ перестроить. Къ счастію монастыря нашелся благотворитель, губернской секретарь (острогжскій помѣщикъ) Михаилъ Тимоф. Бородинъ. Онъ пожертвовалъ на перестройку церкви значительную сумму. При перестройкѣ, Сергіевскій придѣлъ былъ переименованъ въ честь иконы Казанской пр. Богородицы. Вновь перестроенная церковь соборнѣ освящена была 23 апр. 1811 г. (д. № 99). Благотворительность г. Бородина не ограничилась значительнымъ пособіемъ при перестройкѣ церкви. Его тронуло бѣдственное положеніе братіи, жившей въ полуразрушенныхъ келіяхъ, которыя отъ долговременной обвѣтшалости не могли защитить своихъ обитателей отъ не благоприятныхъ переменъ воздуха. Г. Бородинъ рѣшился пособить монастырю. Онъ пожертвовалъ на постройку монастырскихъ келій 20,000 кирпичей, на свой счетъ нанялъ каменщиковъ и рабочихъ и перестроилъ, не касаясь церковной суммы, келіи на свой счетъ. На доношеніи строителя Самуила о такихъ благодѣяніяхъ монастырю г. Бородина, пр. Арсеній написалъ: «келіи перестроить. А о. ректору семи-

нарії (Акатовск. архимандр. Меѳодію) препоручается письменно отнестись къ г. Бородину за толь усердное и для монастыря полезное дѣло и отъ имени моего съ благодарностію объявить благословеніе.»
Мая 15. 1813 г. (д. 126).

(Продолженіе будетъ).

II.

Привѣтствіе новому году (69-му.)

Въ 66-мъ году, съ самаго появленія на свѣтъ Божій нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, духовенство епархіи пришло было въ отрадное движеніе, начавшееся благожелательнѣйшимъ заявленіемъ почтеннѣйшаго о. благочиннаго Е. Прокопьева, относительно обезпеченія духовныхъ сиротъ. Но злой судьбѣ угодно было запечатать уста, глаголавшія искреннимъ благожеланіемъ по этому предмету, и добръ начатое завершилось печальнымъ исходомъ, *) къ стыду и скорби нашей, въ такое время, когда въ другихъ епархіяхъ устроились или уже и устроились епарх. эмеритальныя кассы, дающія теперь полную возможность духовенству тѣхъ епархій безтрепетно взирать на свое и своихъ семействъ, во всякое время могущее послѣдовать, горькое сиротство. Ужели ли же не будетъ для насъ счастливѣе и настоящій 69-й годъ? Очень недавнія даже данныя дозволяютъ думать иначе. Почему и надѣемся, что къ новому нашему пробужденію отъ долговременнаго сна, нынѣ для насъ въ особенности благовременному, вполнѣ сочувственно отнесется и достопочтеннѣйшая ре-

*) Не совсѣмъ печальнымъ... Вы знаете, что вслѣдствіе печатныхъ толковъ о семъ предметѣ сборы суммъ на бѣдныхъ нашихъ и стало быть средства попечительства въ прошломъ году вдругъ значительно возрасли.—Ред.

дакція Еп. В—тей, *) въ рукахъ коея находятся лучшія средства—всѣ предъ нею нами заявляемыя, благія желанія направлять къ одной общей цѣли. И такъ, воспрянемъ же честные—думные отцы и братья, воспрянемъ вновь отъ сна непробуднаго, раскроемъ уста крѣпкими печатями запечатанныя, вдумаемся по серьезнѣе въ весьма неотрадное положеніе,—и въ то, которое уже обстоитъ насъ, и въ то которое еще съ большею частію неизбежно и скоро наляжетъ на насъ и наши семейства,—отверземъ очи наши, во еже видѣти, и уши—во еже слышати, вверимъ вниманіе къ кровнымъ нашимъ интересамъ, и подумаемъ съ обща крѣпкою думою, за самихъ же себя и за нашихъ потомковъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ почтительнѣйше попросимъ редакцію Еп. Вѣд., не уменьшая объема своихъ журнальныхъ выпусковъ, передѣлать оныя изъ полумѣсячныхъ въ еженедѣльные, **) для скорѣйшаго обмѣна нашихъ мыслей и взглядовъ, и для легчайшаго, чрезъ то, объединенія нашихъ кровныхъ интересовъ, до нельзя разрозненныхъ. Время течетъ, вѣдь, не справляясь съ нашими недосугами и съ нашею неумѣренною на *авось* надеждою, и уйдетъ, наконецъ въ вѣковѣчную даль, безъ возврата назадъ, уступивъ мѣсто другому, быть можетъ, еще болѣе безжалостному, и наградивъ насъ однимъ лишь запоздалымъ, безотраднымъ раскаяньемъ. Да льется жъ рѣкою отъ насъ задушевное слово, и слово, однакожъ,

*) Она и всегда сочувственно относилась ко всѣмъ благимъ желаніямъ епарх. духовенства, помѣщая таковыя въ изд. Еп. Вѣд.

**) Этого сдѣлать редакція не можетъ до конца настоящаго года, въ силу существующаго контракта. Ред.

серьезно обдуманное, а отнюдь не такое, въ коемъ нѣтъ ни образа, ни подобія здравыхъ словесъ.

Не даромъ вышеписаннымъ образомъ мною воспривѣтствованъ 69-й годъ; три, прочитанные нами, выпуска Еп. Вѣд. за сей годъ даютъ къ тому весьма достаточный поводъ, вмѣстѣ съ тѣмъ налагая на насъ неотрицаемое обязательство — съ искреннею благодарностию и полнымъ сочувствіемъ отнестись къ энергическому отклику нашего собрата о. М. Марковскаго и къ заявленнымъ, въ особенности *Сельскимъ священникомъ*, зрѣло обдуманнымъ и почти всецѣло практичнымъ, взглядамъ на близкое всѣмъ намъ дѣло. Добровольно подчиняясь этому правилу, мы всеохотно подѣлимся и съ своей стороны на первый разъ хотя тѣми результатами, коими ознаменовался съѣздъ священниковъ-депутатовъ Бирюченскаго училищнаго округа 17 сентября минувшаго года, въ г. Бирючѣ.

Собравшись 17 числа сентября, о.о. депутаты Бирюч. училищнаго округа, разсуждали, подобно прочимъ, о многомъ, подходящемъ къ улучшенію воспитанія духовнаго юношества, въ училищѣ; но изъ многаго, также подобно прочимъ, многое предоставлено ими лучшему времени, — тѣмъ болѣе, что наступающее полное преобразование училищъ и семинарій должно было, по необходимости, первѣе всего остановить вниманіе ихъ въ самомъ главномъ на училищномъ зданіи. Которое, потому, и подвергнуто было ими подробному осмотрѣнію, по коемъ оно оказалось, такъ сказать, висящимъ на воздухѣ и необрушивающимся на головы учащихся только по необыкновенно усердному къ нему вниманію смо-

трителя училища, г. Вышневецкаго. Почему и положено было просить у благосердаго Архипастыря средствъ изъ епархіальныхъ источниковъ, для построения, вмѣсто ветхаго деревяннаго, новаго удобнаго для училища, каменнаго зданія, подобно какъ не въ очень давнее время на епархіальныя жъ средства построень прекрасный корпусъ каменный, для училища, въ г. Павловскѣ. На что и составленъ былъ отдѣльный актъ.

Затѣмъ, 2-мъ актомъ испрашивалось Архипастырское соизволеніе и разрѣшеніе на единовременный по 50 к. отъ каждаго причта Бирюч. уч. округа взносъ, для составленія, отдѣльной отъ училищной, ученической библіотеки, и на постоянно-ежегодный взносъ по 75 к. отъ каждаго жъ причта—на выдачу хотя меньшаго, ежегоднаго вознагражденія членамъ учил. правленія отъ духовенства, для облегченія ихъ трудовъ, соединенныхъ съ неизбежными издержками и большими утерями по домохозяйству.

Въ 3-мъ актѣ собраніе почтительнѣйше изъявило предъ Архипастыремъ искренню благодарность смотрителю училища, г. Вышневецкому, при неутомимой и безпримѣрно добросовѣстной дѣятельности котораго всѣ училищныя части по управляемому имъ училищу находятся въ самомъ отрадномъ положеніи, съ покорнѣйшею просьбою—отпечатанія сего заявленія въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія и всего духовенства Бирюч. уч. округа.

И въ 4-мъ собраніи испрашивало у Архипастыря поощрительныхъ наградъ членамъ уч. правленія отъ духовенства—священникамъ Іоанну Скрябину и

Александрѣ Оедоровѣ, за выказанную ими полезную службу по училищу.

Совѣщанія кончились и переписанные акты подписаны на слѣдующій день, 18 сентября, въ 12 ч. утра.

Всѣ сказанныя постановленія съѣзда 3 октября удостоены Архипастырскаго вниманія и соотвѣстныхъ резолюцій. Такъ, по 1-му изъ нихъ, депутаты Бир уч. окр. спрашиваются: изъ какихъ епархіальныхъ источниковъ, по ихъ мнѣнію, могла бѣ быть отнущена сумма, потребная, для постройки зданій? По 2-му и 3-му, послѣдовало полное Архипастырское соизволеніе, съ изъясненіемъ (по 3-му) и отъ имени Его Преосвященства Архипастырской благодарности смотрителю Б. д. училища г. Вышневекому, за ревностное и добросовѣстное исполненіе имъ своей обязанности. А по 4-му, сдѣлано указное внушеніе депутатамъ всѣхъ училищныхъ округовъ Ворон. епархіи, что къ обязанности ихъ не относится ходатайствовать о награжденіи какъ священно-церковно-служителей, такъ и лицъ, состоящихъ на службѣ при духовныхъ училищахъ.

Вотъ все, что пока выработано 1-мъ окружнымъ съѣздомъ депутатовъ Бирюч. уч. округа! А что будетъ далѣе, одному Господу извѣстно.

12 февр. 1869 г. Депутатъ, св. І. *Владимирцевъ*.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ

въ училище двѣицъ духовнаго званія.

1) Благочинный Валуйскаго уѣзда, слоб. Кубраковой, священ. о. Андрей Соколовъ, оказывающій постоянное благотѣльное вниманіе воспитанницамъ училища, на праздникъ Р. Х., для удовольствія дѣтей, прислалъ 5 р. сер.

2) Священникъ Острогож. уѣзда, слоб. Гайдары, о. Іоаннъ Егоровъ, при посѣщеніи училища въ генварь текущаго года, далъ на нужды сиротъ 3 руб. сер.

3) Благочинный Острогож. уѣзда, слоб. Ольховатки, священникъ о. Константинъ Устиновскій, въ письмѣ отъ 14 февр. текущаго года, на утѣшеніе сиротъ на сырную недѣлю прислалъ 8 р. 50 коп.

ПЕРШЬ А. В. ЛЕНИНЪ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ВЪДРОЖЕНІЮ ВЪ ДОМОСТІЯХЪ.

МАРТА 15-ГО № 6. 1869 ГОДА.

— *Содержаніе.* — Слово въ среду первой седмицы Велик. поста —
IV псаломъ. — Объявленія.

С Л О В О

въ среду первой седмицы св. четырехдесятницы.

Постимся постомъ пріятнымъ, благоугоднымъ Господеви; истиннымъ постъ есть злыхъ отчужденіе, воздержаніе языка, ярости отложеніе, похотей отлученіе, олаголанія, лжи, клятвеннаго преступленія: сихъ оскуднѣніе постъ истинный есть и благопріятный. (На стих. втор. 1 седм.).

Такъ св. церковь, какъ чадолюбивая мать наша въ одномъ изъ церковныхъ пѣснопѣній поучаетъ насъ поститься. Она не только установила вре-

мена для постовъ, но наставляетъ насъ, какъ мы можемъ поститься *приятно и благоугодно* Господу и показываетъ намъ, въ чемъ состоитъ постъ *истинный*.

Значить, бр. мои, можетъ быть и постъ не-приятный, не благоугодный Господу? Можно, значить, поститься не истинно и такимъ благоугоднымъ дѣломъ, какъ постъ, можно оскорблять Бога, а не благоугождать Ему?

Какимъ же это образомъ? Что это за постъ не-приятный и не благоугодный Господу и какъ можно поститься не истинно? На это отвѣчаетъ намъ св. церковь въ своемъ пѣснопѣніи, которое мы привели въ началѣ: *Постимся постомъ приятнымъ благоугоднымъ Господеву; истинный постъ есть злыхъ отчужденіе, воздержаніе языка, ярости отложеніе, похотей отлученіе, оглазланія, лжи, клятвопреступленія: сихъ оскуднѣе постъ истинный есть и благоприятный*.

И такъ истинный постъ есть *злыхъ отчужденіе*. Значить, постъ состоитъ не въ томъ только, чтобы употреблять постную пищу, а болѣе въ томъ еще, чтобы отбросить, отчуждить отъ себя все злое, грѣшное, все чѣмъ мы оскорбляемъ и прогнѣвляемъ Господа своего. Ты, христіанинъ въ настоящее время постишься. Но постяся тѣломъ, постишься ли душою, обуздываешь ли свои пороки? положилъ ли ты въ душѣ твердое намѣреніе бросить свою прежнюю порочную жизнь? Если такъ, то постъ твой будетъ приятный и благоугодный Господу. А если ты, вкушая одну постную пищу, продолжаешь свою порочную жизнь, если живешь въ тѣхъ же грѣхъ, какъ и прежде и не положилъ сердечнаго намѣренія исправить свою жизнь, то такой постъ твой не

истинный. Это постъ непріятный и не благоугодный Господу. Наша душа болѣе, важнѣе, дороже тѣла и потому, постясь тѣломъ, старайся вмѣстѣ поститься душою и постъ твой будетъ истинный, пріятный и благоугодный Господу.

Истинный постъ есть *воздержаніе языка*. И такъ, постясь, воздерживаясь въ пищу, воздерживаешь ли ты, христіанинъ, языкъ свой. Языкъ—это драгоценнѣйшій даръ Божій. Посредствомъ его можно возсылать молитвы наши къ Богу, сообщать другъ-другу свои мысли, чувства и желанія. Но тотъ же даръ Божій можно употреблять во зло. Какое же употребленіе дѣлаешь ты изъ этого дара Божія? Употребляешь ли его на молитву, на душеспасительные разговоры, или хотъ на умные, необходимые разговоры? Если такъ, то постъ твой пріятный, благоугодный Господу, ты постишься истинно. Но не проводишь ли ты время въ одномъ пустословіи, въ пересуживаніи чужихъ недостатковъ, въ соблазнительныхъ бесѣдахъ, которыя растлѣваютъ обычаи благіе? Не износитъ ли твой языкъ обидъ и оскорбленіе для достоинства и чести твоего ближняго? Не извергаетъ ли онъ наконецъ срамныхъ, нецелесообразныхъ, ругательныхъ словъ? Въ такомъ случаѣ, если такъ проводишь ты время поста, твой постъ непріятный, не благоугодный Господу. Христіанинъ! Удержи языкъ твой отъ зла и устнѣ твои, еже не глаголати лести.

Истинный постъ есть *яроути отложене*. И такъ, постясь, воздерживаясь отъ пищи, воздерживаешь ли ты, христіанинъ отъ гнѣва яроути, и мщенія? Обращаешься ли съ другими съ кротостію и

любовію? Въ гнѣвѣ, въ которомъ правды не бываетъ, не унижаешь ли честь, достоинство и даже благополучіе ближняго? Если воздерживаешься отъ гнѣва и ярости, постъ твой истинный, пріятный и благоугодный Господу. Но если ты, какъ отецъ, или мать со злобою и проклятiями обращаешься съ дѣтьми: какъ мужъ, издѣваешься надъ женою; какъ сильный, во гнѣвѣ унижаешь слабаго; если вообще не воздерживаешься отъ злости и ярости, то постъ твой непріятенъ и не благоугоденъ Господу. Воздерживаясь отъ пищи, воздержись христiанинъ, отъ гнѣва и ярости и тогда постъ твой будетъ истиннымъ.

Истинный постъ есть *похотей отлученіе*. Постясь, воздерживаясь отъ пищи, бросилъ ли ты, христiанинъ, тѣ пороки, о которыхъ, по апостольскому выраженію, срамно есть и глаголати, стараешься ли для Христа, ради страданій Его, умерщвлять плоть свою со страстьми и похотьми. Если такъ, то постъ твой пріятенъ, благоугоденъ Господу. Или, можетъ быть, ты услаждаешься порочными мыслями, не противишься не чистымъ желаніямъ, не думаешь отставать отъ незаконныхъ связей и сожительствъ. Въ такомъ случаѣ постъ твой не истинный; ты постишься непріятно, не благоугодно Господу.

Истинный постъ есть *отлученія лжи, оклеветаня, клятвопреступленія*. И такъ, христiанинъ, постясь, удержишь ли себя отъ грѣховныхъ привычекъ лгать, обманывать другихъ, клеветать на другихъ и утверждать ложь свою даже клятвою и гризваніемъ имени Божія. Если воздерживаешься отъ этихъ грѣховъ, то благо тебѣ. И постъ твой уго-

день и пріятель Богу. Если же ты, самъ, не стараешься исправлять своей жизни, только видишь чужіе пороки и берешь на себя не свое судить ихъ; клеветашь на ближняго; стараешься какую либо ложь и не правду утверждать божбою; если не исполняешь того, что поклялся исполнить, то постъ твой не истинный, не благоугодный Господу.

Истинный постъ, повторимъ церковную пѣснь, есть злыхъ отчужденіе, воздержаніе языка, ярости, отложеніе, похотей отлученіе, оглагоманія, лжи, клятвеннаго преступленія: сихъ оскудѣніе постъ истинный есть и благоприятный.

Если ты, христіанинъ, постясь, воздерживаешься отъ всего злаго, грѣховнаго, удержишь свой языкъ, воздерживаешься отъ гнѣва и ярости, удержишь свою похоть плотскую, — постъ твой истинный; онъ пріятель и благоугоденъ Господу. Если же постясь, ты не бросаешь порочныхъ, грѣховныхъ привычекъ, о которыхъ мы сей часъ говорили, то постъ твой непріятель не благоугоденъ Господу.

Будемъ же, братіе, постяся тѣломъ, поститься и душою; воздерживаясь отъ пищи, будемъ вмѣстѣ воздерживаться и отъ грѣховъ нашихъ. Будемъ блюстися, чтобы намъ не уподобиться діаволу, который ни когда ничего не ѣстъ, не пьетъ, и, не то что бодрствуетъ, а никогда не спитъ и при томъ остается навсегда противникомъ Божіимъ, начальникомъ всякаго зла. Отъ чего да спасетъ насъ Господь Богъ благодатию Сына Своего Господа нашего Іисуса Христа. Аминь.

1867 г. марта 2 дня.

VI ПСАЛОМЪ

въ которомъ св. Давидъ проситъ Господа о своемъ избавленіи отъ множества враговъ безпрестанно на него нападающихъ, и за тѣмъ вдругъ проникнутый живымъ убѣжденіемъ, что Господь принялъ его молитву, смѣло возвышаетъ голосъ противъ враговъ своихъ съ угрозою, что скоро они посрамятся, въ смятеніи побѣгутъ назадъ и съ срамомъ возвратятся.

Господи! не обличай

Ты меня во гнѣвѣ;

Не наказывай ужъ такъ, —

Съ яростью такою:

Но, помилуй, исцѣли

Наконецъ ужъ, Боже!

Вѣдь смотри, — я изнемогъ,

Разслабѣлъ всѣмъ тѣломъ,

Потрясенъ ужъ до костей, —

Вся душа моя теперь —

Въ страшномъ потрясеніи.

Долго ль мнѣ все такъ страдать,

Господи? До колѣ жъ?

Обрати ко мнѣ Свое

Свѣтлое лицо, — о Боже!

И избавь во мнѣ ужъ всю

Истрадавшуюся душу:

Ты вѣдь милостивъ ко всѣмъ,

Кто къ Тебѣ ни прибѣгнетъ.

Такъ по милости такой,

И меня жъ помилуй.

Кто, по смерти ужъ своей,

Вспомнитъ о Тебѣ тамъ, — въ гробѣ

И прославить такъ Тебя

Какъ живые славятъ?

Сжался жъ надо мной; смотри,

Какъ я весь измученъ.

Безъ того вѣдь ни одной
У меня не пройдетъ ночи,
Чтобъ слезами не взмохилъ
Своего когда я ложа;
Что ни ночь ложаюсь въ постель,
Все я плачу да стонаю;
Каждой ночью—вотъ я чѣмъ
Ложе окропляю!

Такъ что ужъ отъ этихъ слезъ
У меня изсохли очи
И отъ множества враговъ
Словно постарѣли.

Прочь же отъ меня теперь
Прочь—всѣ нечестивцы!
Я увѣренъ, что Господь
Мой теперь услышалъ голосъ,—
Что услышалъ Онъ мой вопль
И молитву принялъ;—

Что враги мои теперь
Скоро, скоро, посрамятся;
Страхъ найдетъ на нихъ такой
Что они стремъ-главъ, въ смятеньи,
Прочь назадъ всѣ побѣгутъ,—
Съ срамомъ возвратятся.

Прот. М. С.

Объявленія.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Въ С.-Петербургскія Синодальныя книжныя лавки: на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ домъ Православнаго Духовнаго вѣдомства на Литейной № 36, поступилъ въ продажу вновь отпечатанный въ с.-петербургской синодальной типографіи

КАНОНИКЪ

въ 32-ю долю листа, церковной печати съ киноварью.

Въ бумажномъ переплетѣ по 25 к.

— коленкорѣ съ двумя застѣжками 65 —

- гладкомъ сафьянѣ безъ золотого обрѣза съ двумя застѣжками 1 р. — —
- Въ шагреневомъ сафьянѣ съ золотымъ обрѣзомъ съ двумя застѣжками 1 р. 40 к.
- Книга эта прежнихъ изданій, въ 18-ю долю продается въ кожаномъ переплетѣ по 80 к.*

КРОМЪ ТОГО ПРОДАЮТСЯ ИЗДАНИЕ ВЪ 32-Ю ДОЛЮ ЛИСТА, ИЗЪ ВОГОСЛУЖЕБНАГО КРУГА:

Съ книноварью:

ТРЕБНИКЪ.

- Въ бумажномъ переплетѣ по 35 к.
- коленкорѣ съ двумя застѣжками 75 —
- гладкомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 5 —
- шагреневомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 50 —
- Книга эта прежнихъ изданій, въ 8 долю, продается въ кож. пер. по 1 р. 30 —*

Безъ книновари:

- Въ бумажномъ переплетѣ по 30 к.
- коленкорѣ съ двумя застѣжками 70 —
- гладкомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 10 —
- шагреневомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 40 —
- Книга эта прежнихъ изданій, въ 8 долю, продается въ кож. пер. по 65 —*

Съ книноварью:

СЛУЖЕБНИКЪ.

- Въ бумажномъ переплетѣ по 30 к.
- коленкорѣ съ двумя застѣжками 70 —
- гладкомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 10 —
- шагреневомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 45 —
- Книга эта прежняго изданія въ 8 долю, продается въ кожаномъ переплетѣ.*
- съ книноварью 90 —*
- безъ книновари 65 —*

Съ книноварью.

ЧАСОСЛОВЪ.

- Въ бумажномъ переплетѣ по 25 к.
- коленкорѣ съ двумя застѣжками 65 к.

- гладкомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками . 1 р. — —
— шагреновомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 40 —
Книга эта прежняго изданія въ 8 долю про-
дается въ кож. пер.

съ киноварью . 55 —

безъ киновари . 40 —

Г.г. иногородные, на пересылку каждаго экземпляра изъ означенныхъ книгъ, благоволятъ прилагать въсовыя и страховыя деньги за фунтъ по почтовой таксѣ.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

ВЪ 1869 ГОДУ.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1869 году. Въ этомъ журналѣ будутъ помѣщаться:

I. Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

II. Трактаты, счерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки, преимущественно по исторіи естественной Церкви.

III. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ, преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церк. исторіи.

IV. Статьи, имѣющія предметомъ обзорѣніе и критическую оцѣнку произведеній современной (въ особенности иностранной) богословской литературы и явленій современной жизни.

V. Извѣстія и замѣтки, касающіеся современнаго состоянія отечественной Церкви, въ частности духовно-учебныхъ заведеній,

VI. Извѣстія о состояніи Церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществахъ христіанскихъ не православныхъ.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской Церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VIII. Въ приложеніи къ журналу будетъ помѣщаться переводъ пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, также твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при «Кіевской Духовной Академіи»; а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Отрапочтова, въ Петербургѣ у книгопродавца С. П. Литова.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 кн., не менѣе 10 печат. лист. каждая) 6 р. съ пер., а безъ пересылки 4 р. 50 коп.

По той же цѣнѣ можно получать «Труды» за 1867 и 1868 годъ.

Въ той же редакціи можно получать «Воскресное Чтеніе,» еженедѣльный журналъ, съ XXVIII (1864—65) года предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе текущаго (XXXII) года (начинающееся съ Пасхи) и прошедшихъ XXX и XXXI годовъ 4 р. съ пересылкою а безъ пересылки 3 р. Изданіе «Воскреснаго Чтенія» будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXXIII—1869—70) году по прежней программѣ и по прежней цѣнѣ.

Цѣна отдѣльной книгѣ «Трудовъ» 50 к. с. съ перес. Въ той же редакціи продаются по уменьшенной цѣнѣ экземпляры «Воскреснаго Чтенія» за первыя 30 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—34), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65), XXIX (65—66). Цѣна за экзем. каждаго года съ перес. 2 руб. сер. Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экземпляровъ «Воскреснаго Чтенія» прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ безплатно указатель къ 25 годамъ «Воскреснаго Чтенія». Цѣна указателю отдѣльно 50 к. с.

Редакторы: Арх. Веніаминъ.
Прот. Ѳ. Никоновъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей Скрябинъ и священникъ Волковъ. Воронежъ. Марта 14-го дня, 1869 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.