

ВЛАДИМИРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 АПРѢЛЯ

№ 7.

1869 ГОДА.

Цѣна въ редакціи 3 р. 50 к.

Выходятъ два раза въ

— съ достав. и пер. 4 р. 20 к.

мѣсяць, 1 и 15 числь.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По случаю открывшейся въ Архіерейскомъ хорѣ вакансіи пѣвчаго 1-го разряда (тенора), симъ объявляется окончившимъ курсъ ученія, уволеннымъ изъ семинаріи и неполучившимъ мѣсть, а также причетникамъ и монастырскимъ послушникамъ при добромъ поведеніи, имѣющимъ тенористый голосъ и знающимъ ноту, непожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить въ Архіерейскій хоръ на вакансію пѣвчаго 1-го разряда и что вознагражденіемъ за труды можетъ быть содержаніе квартирою и столомъ, и деньгами (жалованья и доходовъ) отъ 120—140 р. въ годъ. Желаящіе и способные могутъ взойти къ Его Высокопреосвященству съ прошеніемъ о семъ безъ промедленія, съ приложеніемъ аттестатовъ и свидѣтельствъ отъ семинарскаго начальства, и отъ мѣстныхъ властей.

ИЗВѢСТІЯ.

Меленковскаго уѣзда, села Черсева священнику Петру Дмитревскому, за обращеніе изъ раскола въ православіе крестьянина деревни Шабановой—Михаила Алексѣева, объявлена благодарность епархіального начальства, 10 марта.—Шуйскаго уѣзда, села Иванова, единовѣрческой церкви священнику Павлу Наумову, 1 марта, объявлено Архипастырское благословеніе, за особенное усердіе къ образованію дѣтей своихъ прихожанъ.

Исправляющій должность благочиннаго, Владимірскаго уѣзда, села Кишлѣева священникъ Василій Баскаковъ, 6 сего марта, утвержденъ въ должности благочиннаго.

Награжденъ набедренникомъ: Священникъ Покровскаго уѣзда, села Бѣлавокъ Василій Соловьевъ, за 25 лѣтнюю безпорочную службу, 7 марта.

ОПРЕДѢЛЕНЫ НА МѢСТА:

Священническое: Студентъ Владимірскаго семинаріи Петръ Цвѣтаевъ, въ село Першино, Шуйскаго уѣзда, 14 марта.

Причетническія: Бывшій ученикъ низшаго отдѣленія Владимірскаго семинаріи Михаилъ Волоцкій въ село Григоронеедово, Александровскаго уѣзда, 25 февраля.—Ученикъ средняго отдѣленія той же семинаріи Иванъ Капацинскій въ село Иваново къ Крестовоздвиженской церкви, 10 марта.—Бывшій ученикъ того же отдѣленія Василій Миловскій въ село Шустово, Вязниковскаго уѣзда, 12 марта.—Бывшій ученикъ высшаго отдѣленія Суздальскаго духовнаго училища Алексѣй Веретевскій къ Суздальской Знаменской церкви, исправляющимъ должность, на одинъ годъ для усовершенствованія въ знаніи предметовъ причетнической должности, съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи года, явился на испытаніе, 17 марта.

Перемѣнены: Суздальской Лазаревской церкви пономарь Василій Горицкій и тамошней Воскресенской церкви дьячекъ Всеволодъ Соколовъ одинъ на мѣсто другаго, 25 февраля.

Уволены: а) *за штатъ:* Священникъ села Першина Шуйскаго уѣзда Александръ Богословскій, согласно его прошенію, по болѣзни, съ тѣмъ, чтобы онъ поступилъ въ какой либо монастырь, если выздоровѣетъ, 13 марта.

б) *Отъ мѣста:* Пономарь Суздальской Знаменской церкви Петръ Синцеровъ, согласно его прошенію, по болѣзни, съ тѣмъ, чтобы онъ другаго мѣста не просилъ и повыздоровленіи, 17 марта.

Указомъ Св. Синода, отъ 5 марта сего 1869 г. за № 559, назначены пенсіи, заштатнымъ священникамъ: Александровскаго уѣзда, села Нововоскресенскаго Николаю Майморову съ 7 декабря 1868 г., изъ Александровскаго уѣзднаго казначейства, по 90 руб., въ годъ.—Юрьевскаго уѣзда села Некоморны Никитѣ Федорову съ 11 ноября 1868 года, изъ Юрьевскаго уѣзднаго казначейства по 90 руб. въ годъ.

Умеръ: Суздальскаго уѣзда села Батыева священникъ Михаилъ Покровскій 27 февраля.

21-го Февраля *Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ* благословлено вести воскресныя для прихожанъ бесѣды въ церковной сторожкѣ с. Станковъ, Вязниковскаго уѣзда, мѣстному духовенству подъ руководствомъ мѣстнаго благочиннаго, священника Вишневецкаго, въ воскресныя и праздничныя дни, между утреней и обѣдней. Такія же бесѣды разрѣшено вести, до 25 апрѣля, послушнику Архіерейскаго дома Ивану Успенскому въ сельскомъ Дуниловскомъ училищѣ, при содѣйствіи мѣст-

ныхъ священниковъ, какъ для православныхъ, единовѣрцевъ и раскольниковъ, такъ и для обучающихся въ училищѣ мальчиковъ.

Копія съ приговора крестьянъ Шуйскаго уѣзда деревни Пустоши, представленнаго къ епархіальному начальству, при докладной запискѣ, священникомъ села Аѳонасьевскаго Матвѣемъ Травчатовымъ и послушникомъ Иваномъ Успенскимъ.

«На предложеніе, сдѣланное намъ села Аѳонасьевскаго священникомъ Матвѣемъ Травчатовымъ и состоящимъ на послушаніяхъ у епархіальнаго Архіерея Иваномъ Успенскимъ, уничтожить у насъ кабаки, и чрезъ это соблюсти состояніе матеріальное и улучшить нравственное, мы нижеподписавшіеся жители деревни Пустоши какъ православные, такъ и глаголемые старообрядцы, принимая во вниманіе слѣдующее: такъ какъ кабаки открыты безъ согласія нашего общества, и, среди насъ великое зло, ибо: а) развиваютъ пьянство до того, что неговоря о взрослыхъ, даже дѣти отъ 10 до 17 лѣтъ, живущіе на заводахъ не стыдятся, нерѣдко недобросовѣстнымъ путемъ на приобрѣтенныя средства, упиваться водкой и б) у упившихся, какъ естественное слѣдствіе, являются распутство съ сквернословіемъ, за распутствомъ, в) идетъ мотовство, или разорительность нашего крестьянскаго добраго хозяйства,—а это въ свою очередь раждаетъ ссоры, драки въ семействахъ, воровство и т. п. наконецъ, г) можетъ приостановить платежи государственныхъ и общественныхъ повинностей: а потому, по здоровомъ обсужденіи, на мірской сходкѣ рѣшили: два кабака находящіеся въ деревнѣ Пустоши закрыть, и впредь никому—ни своему ни чужому—никогда неоткрывать, и это для того, чтобъ съ уничтоженіемъ корня зла—кабаковъ, изгнать изъ памяти самое воспоминаніе высказанныхъ отъ нихъ послѣдствій. Не имѣя возможности это наше доброе намѣреніе приве-

сти въ исполненіе своими собственными силами, мы всепокорнѣйше осмѣливаемся просить Ваше Высокопреосвященство, какъ своего Архипастыря и ревнителя доброй христіанской нравственности, — благоволите ходатайствовать о нашемъ искреннемъ желаніи предъ г. начальникомъ Владимірской губерніи.»

На докладной запискѣ священника Матвѣя Травчатова и послушника Ивана Успенскаго, резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Намѣреніе крестьянъ селенія Пустоши закрыть у себя кабаки, если приведеніе его въ исполненіе состоитъ въ ихъ власти, я одобряю. Но нелучше ли вмѣсто того, чтобы закрывать кабаки неходить въ нихъ; тогда они сами закроются. Дать знать о семъ кому слѣдуетъ и напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ на настоящее трехлѣтіе къ церквамъ:

(Продолженіе).

ПО ГОРОХОВСКОМУ УѢЗДУ.

Старкова — крест. деревни Покрова Евграфъ Афанасьевъ, Краснаго — крест. Иванъ Ивановъ Романовъ, слободки Мячковой — деревни Обѣзда крест. Иванъ Егоровъ. Раменья — деревни Юлина крест. Василій Яковлевъ, Купли — крест. Иванъ Васильевъ Бычковъ, погоста Быстриць — деревни Большихъ Лужекъ крест. Карпъ Антоновъ Бѣляковъ, Слободки Георгіевской — деревни Перова крест. Андрей Андреевъ.

ПО МУРОМСКОМУ УѢЗДУ.

Талызина — крест. Ѳедоръ Григорьевъ, Панфилова — крест. Иванъ Тимофеевъ Судбинъ, Ямской Дмитріевской слободы — крест. Фока Филиповъ Сороковъ, Иоакиманской слободы — крест. Василій Емельяновъ Сучилинъ,

Дубровъ—крест. Абакумъ Евсевьевъ, погоста Васильевскаго—крест. Степанъ Николаевъ Богомолъвъ, Лазарева—крест. Василий Козминъ, Чаадаева — отставной унтеръ-офицеръ Иванъ Борисовъ, Ковардицъ — крест. Кирилль Васильевъ, Карачарова—Царскосельскій 1 гильдіи купеческій братъ Василий Тарасовъ Фанталовъ, Стригина — крест. Николай Потаповъ Аксеновъ, Петрокова — крест. Иванъ Новожиловъ, Благовѣщенскаго—крест. Абрамъ Петровъ, погоста Старыхъ Котлицъ—крест. Иванъ Ивановъ Штырловъ, Новыхъ Котлицъ — поручикъ Аполлонъ Ивановъ Коротковъ, Шульгина — штабъ-ротмистръ Викторъ Павловъ Бурцевъ, Борисоглѣбскаго — крест. Петръ Ивановъ Орловъ, Булатникова — гвардіи поручикъ Ипполитъ Афанасьевъ Бурцевъ, Новошина — крест. Петръ Ивановъ Буровинъ, погоста Теши—крест. деревни Угольнова Федотъ Евѣимовъ Мурзинъ, Липни—крест. Петръ Михѣевъ Курицынъ, Мещеръ—крест. деревни Якунихи Флоръ Климовъ, погоста Горицъ—потомственный почетный гражданинъ Муромскій 1 гильдіи купецъ Александръ Кузьминъ Зворыкинъ, Перемиловой упраздненной пустыни — крест. деревни Ефремовой Павелъ Владиміровъ, Дѣдова—деревни Коровковой крест. Григорій Терентьевъ, Митина—крест. деревни Каменокъ Емельянъ Николаевъ, Чуди — крест. Семень Антоновъ, Спасъ Седчина—помѣщикъ Владиміръ Алексѣевъ Есиповъ, Саватейки — крест. Алипій Петровъ Савинъ, Глѣбова—крест. Илья Ефимовъ Самсоновъ, Позднякова — отставной фейверкеръ Андрей Гавриловъ Якунинъ, Александрова—крест. Іосифъ Федоровъ Чернышевъ, Монакова—крест. Иванъ Петровъ Лапшинъ, Окулова — крест. Яковъ Матвѣевъ Шмаковъ, погоста Кубова—сельца Черновскаго крест. Евтихій Антоновъ Соловьевъ, погоста Невадьевскаго — сельца Чеванина крест. Михаилъ Ѳедоровъ, Ѳотиньина — крест. деревни Бухарева Иванъ Павловъ.

ПО МЕЛЕНКОВСКОМУ УѢЗДУ.

Дошато-желѣзницкаго завода — волостной старшина мастеровой Абрамъ Ивановъ Гвоздииковъ, Шиморскаго — крест. Леонтій Семеновъ Фроловъ, Рѣшнаго — крес. Иванъ Ивановъ Бекетовъ, Верхозерья — крест. Осипъ Андреевъ, Ляховъ — крест. Ермолай Лукинъ, Григорова — крест. Мартынь Лазаревъ, Степанькова — крест. Порфирій Савиновъ, погоста Иговскаго — крест. Евстаѳій Степановъ, Денятина — крест. Евплъ Дюмидовъ, Никулина — крест. Василій Евѳимовъ Савинъ, Пакулина — крест. Вавила Ѳедоровъ, Просеницахъ — крест. Маркеллъ Ивановъ, Рѣпина — крест. Ѳедоръ Давыдовъ, Урванова — крест. Самсонъ Ивановъ, Бутылицъ — крест. Матвѣй Павловъ, Малышева — крест. Филиппъ Ивановъ, Заколъня — крест. Петръ Игнатьевъ, погоста Коробщикова — отставной унтеръ-офицеръ Абрамъ Андреевъ Катковъ, Суровцева — крест. Филиппъ Николаевъ, Драчева — крест. Терентій Леонтьевъ, Троицкаго Калычева — крест. Василій Михайловъ Чижевъ, Гусевской хрустальной фабрики — крест. Иванъ Ѳедотовъ Дубровинъ, Дубасовскаго стекляннаго завода — Судогодскій 1 гильдіи купецъ потомственный почетный гражданинъ Герасимъ Филипповъ Комисаровъ, Нармочи — крест. деревни Лѣсникова Трифонъ Никитинъ, погоста Куземскаго — сельца малаго Угрюмова крест. Никаноръ Иларіоновъ Крыловъ, Селимова — крест. Евлампій Ивановъ, Польнаго — деревни Прокшина крест. Максимъ Антоновъ Заварихинъ, Захарова — помѣщикъ Николай Дмитріевъ Бычковъ, Гребцева — крест. Иванъ Семеновъ, Вашежъ — крест. Ѳадѣй Моисѣевъ, Крюкова — крест. Платонъ Васильевъ Тигинъ.

ПО КОВРОВСКОМУ УѢЗДУ.

Клементьева — коллежскій ассесоръ Василій Дмитріевъ Ошанинъ, погоста Петропавловскаго — крест. деревни Жуковицъ Гавріиль Ипатовъ, Хозникова — Ковровскій купецъ

Герофей Степановъ Кучинъ, Михалева — крест. деревни
Бабенокъ крест. Иванъ Львовъ, Бишкина — крест. деревни
Вѣтляникова Кондратій Семеновъ Столбуновъ, Воскресен-
скаго Прозоровскихъ — Ковровскій мѣщанинъ Максимъ Его-
ровъ Бутагинъ, Аѳанасова — купецъ Вознесенскаго посада
Козьма Васильевъ Кокушкинъ, Назарьева — того села крес.
Зиновій Ивановъ Лопухинъ, Чернцевъ Воротынскихъ —
крест. деревни Игнатихи Иванъ Васильевъ Овсяниковъ,
Маслова — крест. деревни Телегиной Тимофей Савельевъ,
Хомутова — Ковровскій купецъ Сергѣй Лаврентьевъ Заба-
луевъ, Березовика — того села помѣщикъ поручикъ Алек-
сѣй Андреевъ Чихачевъ, Григорьева — того села крест.
Ермиль Ермолаевъ.

ГОРОДА ЮРЬЕВА.

Петропавловской — Юрьевскій купецъ Евгений Паш-
ковъ, Шипилова — того села крест. Константинъ Степа-
новъ, кладбищенской города Юрьева — Юрьевскій мѣща-
нинъ Николай Васильевъ Ганшинъ.

ВЛАДИМІРСКАГО УѢЗДА.

Чурилова — крест. Кодратъ Васильевъ Чудаковъ, Нов-
городскаго — крест. Сергѣй Акиловъ, Борисовскаго — крес.
Михаилъ Ивановъ Чирцовъ, Аннина — купецъ Петръ Ива-
новъ Зябликовъ, Алексѣищева — крест. Павелъ Петровъ
Трутневъ, Старога Заозерья — крест. Абрамъ Ѳедоровъ,
Мостецъ — крест. Иванъ Васильевъ Усковъ, Ковалева —
крест. Андрей Петровъ Куракинъ, Ковергина — крест. Гри-
горій Тимофеевъ, Семеновой Горы — крес. Григорій Ефимовъ
Болотовъ, Второва — крест. Якимъ Ефимовъ, Лаптева —
крест. Никита Юсифовъ Мартынычевъ, Омутца Пестьян-
скаго — крест. Иванъ Семеновъ Ульяновъ, Михалкова —
крест. Ампей Назаровъ, Палашкина — крест. Сергѣй Коз-
минъ Диваковъ, Чистухи — крест. Корниль Логиновъ, Чи-

рикова—крест. Андрей Абрамовъ Косаревъ, Добрынскаго—крест. Иванъ Максимовъ Зиновьевъ, Порѣцкаго—крест. Михайль Никитинъ Грязновъ, Ославскаго—крест. Дементій Романовъ Филиповъ, Новаго — крест. Спиридонъ Васильевъ Масановъ, Суромны—крест. Оника Егоровъ Глуховъ, Добраго—крест. Иванъ Даниловъ Куликовъ, Боголюбова — крест. Прокофій Васильевъ Ерофьевъ, Лемешка—крест. Петръ Ѳедоровъ.

По городу Александрову: къ Христорожественскому собору—купецъ Григорій Первушинъ, къ Преображенской церкви—купецъ Иванъ Ростворовъ.

ПО АЛЕКСАНДРОВСКОМУ УѢЗДУ.

Къ церквамъ сель: Жилина—крест. Архипъ Николаевъ, Годунова—крест. Иванъ Васильевъ, Покрова, что въ пустошахъ—крест. Филиппъ Васильевъ, Павловскихъ пустошей—крест. Андрей Матвѣевъ, Весокъ — крест. Илья Лаврентьевъ, Чернецкаго — крест. Василій Павловъ, Лаврова—крест. Сергѣй Якимовъ, Рюминскаго—крест. Мартынъ Герасимовъ, Бакшева—крест. Василій Никифоровъ, Старой Слободы—крест. Алексѣй Дмитровъ, Мошина — крест. Яковъ Дмитровъ, Бунакова—крест. Терентій Ивановъ, Ивановскаго—Соболева — крест. Ѳедоръ Семеновъ, Соколова — крест. Петръ Петровъ, Никольскаго — крест. Александръ Яковлевъ, Горокъ—крест. Ѳома Григорьевъ, Степанова—крест. Николай Платоновъ, Ивановскаго—Холуденева—крест. Петръ Ивановъ.

По городу Переславлѣ, къ церквамъ: Покровской — купецъ Михайль Глинскій, Знаменской — потомственный почетный гражданинъ Иванъ Чечелевъ, Усѣгновенской — Павелъ Гусевъ, Троицкой — купецкій сынъ Иванъ Шветовъ, Владимірской—купецъ Сергѣй Пелеховъ, Вознесенской—купецъ Андрей Поповъ, Богословской—купецъ Валентинъ Свѣшниковъ, Смоленской — купецъ Даниль Ку-

манинъ, Духовской—купецъ Михаилъ Шаланинъ, Семео-
новской—купецъ Андрей Житниковъ, Петра-митрополит-
ской—купецъ Василий Семеновъ, Введенской—мѣщанинъ
Василій Шавринъ, Златоустовской—крест. Петръ Агин-
диновъ, Четырдесятской — крест. Иванъ Оедосѣевъ, Ус-
пенской — купецъ Дмитрій Житниковъ, Князь Андреев-
ской — купецъ Андрей Захряпинъ, Рождество-Богородиц-
кой—купецкій братъ Василій Глицскій, Ильинской — мѣ-
щанинъ Семенъ Кузнецовъ, Христорождественской — ку-
пецъ Козьма Ивановъ, Срѣтенской—губернскій секретарь
Михаилъ Рязанцевъ, Борисоглѣбской кладбищенской—ку-
пецкій сынъ Василій Хухляевъ.

ПО ПЕРЕСЛАВСКОМУ УѢЗДУ.

Къ церквамъ сель: Нагорья—крест. Ефимъ Мякотинъ,
Адрианова—крест. Сергѣй Оедоровъ, Копнина—крест. Ое-
доръ Абрамычевъ, Святого—крест. Яковъ Васильевъ, За-
горья—крес. Флегонтъ Митрофановъ, Воскресенскаго, что
въ Волниѣ — крест. Авдѣй Антоневъ, Даратвиговъ —
крест. Ефимъ Даниловъ, Елнатьева—крест. Петръ Андре-
евъ, Михайловскаго—крест. Иванъ Зиновьевъ, Ермова —
крест. Иванъ Тимофѣевъ, Воскресенскаго, что въ Хлѣль-
никахъ — крест. Иванъ Яковлевъ, Горь-Пиѣвиць — крест.
Яковъ Андреевъ, Шепелева — крест. Григорій Ивановъ,
Заболотья—крест. Кюдрать Инатовъ, Мергусова—крест.
Яковъ Комаровъ, Подлицы—крест. Сергѣй Лукинъ, Рож-
дествина — крест. Филиппъ Тарасовъ, Хребтова — крест.
Алексѣй Артемьевъ, Гольцова—крест. Иванъ Дмитріевъ,
Янева—крест. Григорій Никитинъ

По городу Киржачу, къ церквамъ: Благовѣщенской—
купецъ Александръ Соловьевъ, Никольской — купецкій
сынъ Михаилъ Поздняковъ.

ПО ПОКРОВСКОМУ УѢЗДУ.

Къ церквамъ сель: Филиповскаго—крест. Иванъ Ое-
дотовъ, Новосергіевскаго—крест. Романъ Крыловъ, аргу-

нова—крест. Семень Егоровъ, Богородскаго—крест. Козьма Поликарповъ, Борисоглѣбскаго—крест. Стѣпанъ Демидовъ, Андреевскаго—крест. Дмитрій Сергѣевъ, Данутина—крест. Данилъ Киселевъ, Коробовщины—крест. Василій Семеновъ, Архангельскаго, что на утрокъ—крест. Александръ Михайловъ, Ильинскаго—крест. Иона Повренновъ, Елецъ—крест. Михайлъ Корниловъ, Оетинова—крест. Петръ Ивановъ, Овчинина—крест. Михайлъ Ивановъ, Знаменскаго—крест. Абрамъ Ивановъ, Прошниковъ—крест. Семень Адриановъ, Козлятьева—крест. Корнелій Ивановъ, Кумоши—крест. Авдій Егоровъ, Панькова—крест. Павелъ Дмитріевъ, Омина—крест. Викторъ Цвѣтковъ, Ново-Флоровскаго—крест. Григорій Кондратьевъ, Флорищъ—полковникъ Михайлъ Катинскій, Короваева—крест. Дмитрій Бобровъ, Матренина—крест. Иванъ Молевъ, Воспушки—крест. Петръ Трифоновъ, Ельцына—крест. Никита Ивановъ, Зиновьева—крест. Яковъ Егоровъ, Дубковъ—крест. Макаръ Филиповъ, Беречина—крест. Онисимъ Аванасьевъ, Омоторова—крест. Евдокимъ Шмонковъ, Оетинина—крест. Карлъ Ивановъ, Бѣлавокъ—крест. Сергѣй Дмитріевъ, Завалина—крест. Евстафій Никитинъ, Кудрявцева—крест. Прокопій Кононовъ, Святкова—крест. Козьма Силловъ, Васильевскаго—крест. Софронъ Михайловъ, Спасъ-желѣзнаго посоха—крест. Егоръ Егоровъ, Дмитріевскаго—штабсъ-капитанъ Дмитрій Лялинъ, къ Николаевской церкви села Алексина—крест. Трофимъ Петровъ, къ Архангельской церкви—того же села крест. Родіонъ Смирновъ.

По городу Шуѣ къ церквамъ: Воскресенскаго собора—Шуйскій 1 гильдіи купецъ потомственный почетный гражданинъ Николай Гавриловъ Калужскій, Стараго Покровскаго собора—Шуйскій 2 гильдіи купецъ Павелъ Дмитріевъ Кокушкинъ, Крестовоздвиженской церкви—Шуйскій купецъ Семень Яковлевъ Киселевъ, Спасской

церкви — Шуйскій 2 гильдія купецъ Иванъ Гавриловъ Мошковъ, Троицкой церкви — Шуйскій купецъ Кирилль Ивановъ Новиковъ.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ ВОРОНЕЖСКОЙ, КАЗАНСКОЙ, РЯЗАНСКОЙ, С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ И СМОЛЕНСКОЙ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюля 18 августа 1867 г., Правленіе Воронежской семинаріи объявляетъ, что 1) при оной семинаріи состоитъ свободною каѳедра логики и психологіи, изъ коихъ послѣдняя по отдѣленіи ея отъ первой при полномъ преобразованіи семинаріи, составитъ особую каѳедру вмѣстѣ съ «обзоромъ философскихъ ученій и педагогикой.» 2) на означенную каѳедру не имѣется кандидата и предполагается принять на оную выдержавшаго испытаніе, въ одной изъ академическихъ конференцій, или въ педагогическомъ собраніи правленія Воронежской семинаріи.

Въ Казанской духовной семинаріи въ настоящее время существуетъ вакансія преподавателя словесности въ паралельномъ классѣ. На вакансію сію правленіе семинаріи имѣеть въ виду двухъ кандидатовъ, подавшихъ прошенія въ правленіе: преподавателя церковной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Уфимской семинаріи Александра Зеленецкаго и преподавателя словесности и логики въ Пермской семинаріи Ивана Соколова.

Одинъ изъ двухъ помощниковъ инспектора при Рязанской семинаріи, кандидатъ академіи Александръ Лебедевъ, по увѣдомленію правленія Московской семинаріи, опредѣленъ учителемъ сей семинаріи, по предмету гражданской исторіи, и съ 15-го января 1869 года, когда г. Ле-

бедѣвъ уволенъ отъ занимаемой имъ доселѣ должности, штатная вакансія 2-го помощника инспектора при Рязанской семинаріи состоитъ праздною. По этому, начальство Рязанской семинаріи, на основаніи § 52 семинарскаго устава, честь просить имѣть гг. воспитанниковъ академіи, желающихъ занять эту вакансію, прислать прошенія о томъ, съ приложеніемъ должныхъ документовъ объ успѣхахъ и поведеніи, на имя ректора семинаріи, не позже марта сего 1869 года.

Правленіе С.-Петербургской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что въ настоящее время при С.-Петербургской духовной семинаріи состоитъ вакантною должность эконома семинаріи. Желающіе занять оную благоволятъ обращаться съ своими прошеніями въ правленіе С.-Петербургской духовной семинаріи. Срокъ для подачи прошеній назначается двухмѣсячный, со дня напечатыванія сего объявленія.

Правленіе Смоленской семинаріи честь имѣть объявить, что при Смоленской семинаріи въ настоящее время находится свободная вакансія преподавателя словесности и соединенныхъ съ нею предметовъ и что семинарское правленіе, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи, предполагаетъ принять такового по избранію конференціи Московской духовной академіи.

Правленіе Смоленской семинаріи покорнѣйше просить редакцію «Духовной Бесѣды» напечатать это объявленіе въ издаваемомъ ею журналѣ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

**ПРАВЛЕНІЕ ШУЙСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО
БАНКА ОБЪЯВЛЯЕТЪ:**

1) Что за принятые вклады Банкомъ до востребованія и срокомъ до одного года выдаетъ. 5⁰/₁₀₀ год.

Отъ 1-го до 3-хъ лѣтъ. 5¹/₄ —

Отъ 3 лѣтъ до 6 лѣтъ. 5¹/₂ —

Отъ 6 лѣтъ до 9 лѣтъ. 5³/₄ —

Отъ 9 лѣтъ до 12 лѣтъ. 6 —

На вѣчное время. 6¹/₂ —

На присланные чрезъ почту вклады Банкъ высылаеть билеты на свой счетъ по назначенному адресу.

2) Покупаетъ и принимаетъ на комиссію для продажи государственныя процентныя бумаги, акціи и облигаціи желѣзныхъ дорогъ гарантированныхъ правительствомъ, получая за исполненіе по 50 коп. съ бумагъ, акцій и облигацій — со ста рублей.

Принимаетъ также и въ залогъ на 6 мѣсяцевъ все вышеозначенныя бумаги по 7¹/₂% годовыхъ.

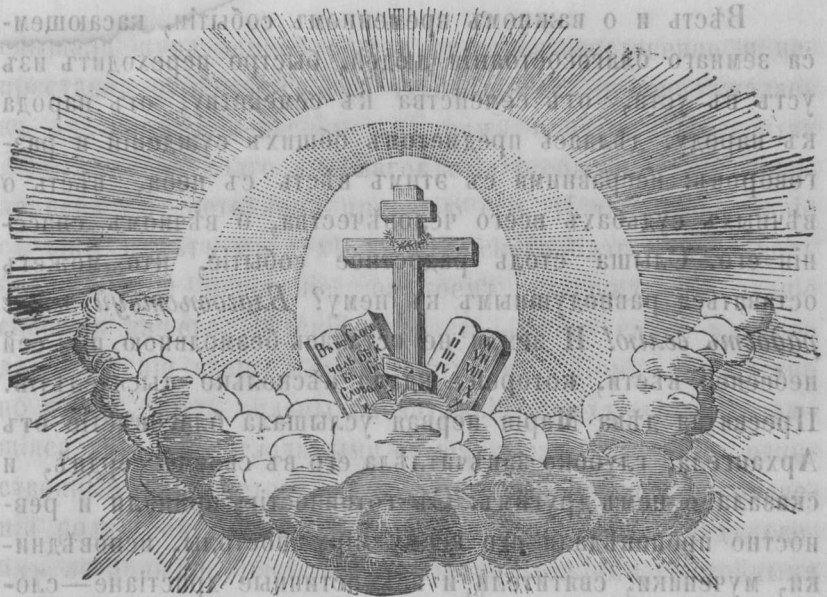
Въ Редаціи Епархіальныхъ Вѣдомостей

можно получать книгу: ПРАВОСЛАВНАЯ ВѢРА, соч. свящ. А. Свирѣлина. Цѣна 60 коп. безъ пересылки.

Редакторы: Ректоръ Сем. Архимандритъ *Павель*.
Священникъ *А. Сервицкій*.

Дозволено цензурою. Марта 29 дня 1869 года.

ГУБ. ГОР. ВЛАДИМИРЪ. ПЕЧАТНЯ АЛЕКСАНДРОВСКАГО. П.



ЧАСТЬ

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1 апреля № 7. 1869 года.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ВЛАГОВѢЩЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ ВОГОРОДИЦЫ.

Благовѣстуй земле радость велию.

(Пѣсн. церк.)

Великую радость нынѣ возвѣщаетъ намъ Св. Церковь. Въ сей день таинство, сокровенное отъ вѣкъ и родовъ, предустановленное Богомъ въ славу нашу, — таинство воплощенія Сына Божія отъ Пресвятой Дѣвы Маріи открыто міру чрезъ благовѣстіе Архангела.

Вѣсть и о важномъ временномъ событіи, касающемся земнаго благосостоянія людей, быстро переходитъ изъ устъ въ уста, отъ семейства къ семейству, отъ народа къ народу, дѣлаясь предметомъ общихъ сужденій и разговоровъ: несравнима съ этимъ вѣсть съ неба, вѣсть о вѣчныхъ судьбахъ всего человѣчества, о вѣчномъ спасеніи его. Слыша столь радостное событіе, кто можетъ оставаться равнодушнымъ къ нему? *Благовѣстуй земле радость велию!* И земля не осталась безмолвною при сей небесной вѣсти, которой ждала нѣсколько тысячелѣтій. Пресвятая дѣва Марія первая услышала благовѣстіе отъ Архангела, глубоко запѣчатлѣла его въ своемъ сердцѣ, и сказала о немъ другимъ. Съ готовностію приняли и ревностно проповѣдали его всему міру апостолы, исповѣдники, мученики, святители и всѣ истинные христіане—словомъ и писаніемъ, жизнію и смертію.

Охотно ли же мы, сл., принимаемъ благоую вѣсть о спасеніи? Такъ ли глубоко познали и усвоили себѣ Евангеліе Христово, чтобы съ ревностію могли возвѣщать о немъ другимъ? Всегда ли оно служитъ предметомъ нашихъ сужденій и разговоровъ, какъ самая важная и самая радостная вѣсть? Обратимъ благоговѣйный взоръ на жизнь Пресвятой Дѣвы Маріи, и въ ея высокомъ примѣрѣ мы увидимъ тотъ путь, которымъ каждый изъ насъ долженъ идти, чтобы съ дерзновеніемъ благовѣствовать другимъ радостную вѣсть о спасеніи.

Извѣстно, какъ жила Пресвятая Дѣва Марія со дня благовѣщенія. Болѣе десяти лѣтъ провела она въ обители храма Иерусалимскаго, и здѣсь упражнялась въ богосмыслии, постѣ, молитвѣ, чтеніи священнаго писанія и въ рукодѣліи. Съ ранняго возраста отвергла она суетный міръ, не видѣла соблазнительныхъ предметовъ его, не

слышала шума земной суеты; душа ея постепенно и непрестанно отрѣшалась отъ чувственнаго и приближалась къ духовному, небесному. Такимъ образомъ Пресвятая Дѣва еще за долго до благовѣстія о спасеніи приготовила себя къ достойному принятію его. И такъ, воспитаніе съ юныхъ лѣтъ въ духѣ христіанскаго благочестія—вотъ бр., прочное основаніе, на коемъ утверждается зданіе спасенія нашего. Дѣтскій возрастъ—время самое удобное для наученія евангельскимъ истинамъ. Кому неизвѣстно по опыту, какъ сильны впечатлѣнія юныхъ лѣтъ, остающіяся часто неизгладимыми во всю жизнь? Значить, единственнымъ предметомъ всѣхъ желаній, молитвъ и попеченій родителей должно быть то, чтобы сдѣлать чадъ своихъ истинными христіанами, чадами Божіими, достойными гражданами царства небеснаго. Первыя чувства, которыя должны наполнять нѣжное сердце дитяти, — это страхъ Божій, любовь, благодарность къ Богу. *Вспрую, Отче нашъ, Богородице*—вотъ начальныя молитвы для употребленія дара слова въ устахъ дитяти. Кто познаетъ и возлюбитъ Бога, тотъ, далѣе, будетъ въ Немъ любить и ближнихъ, какъ своихъ братьевъ во Христѣ, будетъ ревностнымъ проповѣдникомъ евангелія между ними. И забота о выгодахъ и удобствахъ внѣшней жизни дѣтей тогда можетъ доставить имъ пользу, когда соединяется съ исполненіемъ закона евангельскаго. По этому-то верховное правительство, заботясь въ настоящее время о повсемѣстномъ распространеніи учебныхъ заведеній, строго наблюдаетъ, чтобы въ нихъ основаніемъ всѣхъ наукъ былъ законъ Божій, — что именно благочестивѣйшій *Монархъ нашъ*, Высочайшій покровитель просвѣщенія, еще въ началѣ царствованія своего выразилъ въ слѣдующихъ словахъ: «свѣтъ спасительной Вѣры, озаряя умы, укрѣпляя

сердца, да сохраняетъ и улучшаетъ болѣе и болѣе общественную нравственность, сей вѣрнѣйшій залогъ порядка и счастья». (Маниф. 19 март. 1856 года).

Когда Пресвятая Дѣва Марія съ благоговѣніемъ размышляла о величїи той, которая должна быть матерію Спасителя міра, и мысленно желала быть у нея послѣднею рабою, внезапно явился къ ней Ангелъ съ вѣстію: *радуйся благодатная: Господь съ тобою: благословенна ты въ женахъ*. Чувства, съ какими приняла сію вѣсть Богоизбранная Отроковица, были: смущеніе, недоумѣніе, преданность. Какъ смертный человѣкъ, смущается она при видѣ небеснаго Архистратига, но не отвергаетъ таинственной вѣсти его; по глубокому смиренію, недоумѣваетъ о зачатїи Спасителя, — *како будетъ сіе?* но съ полнымъ довѣріемъ слушаетъ дальнѣйшее откровеніе воли Божіей, и предается ей съ совершенною покорностію: *се раба Господня*, сказала она вѣстнику, *буди мнѣ по глаголу твоему*. Только искреннимъ смиреніемъ и твердою вѣрою можемъ достигнуть спасенія своего и мы, сл.! Въ Евангелїи Христовомъ заключается столько глубокихъ истинъ, что ни какой умъ человѣческой не въ силахъ постигнуть ихъ. Ученіе о воплощенїи, о крестѣ, о благодатномъ возрожденїи — такое таинство, которое для мудрыхъ вѣка сего служитъ камнемъ преткновенія. Но если разумъ нашъ не можетъ понять и самыхъ обыкновенныхъ явленій видимой природы; какъ же ему постигнуть тайну, сокровенную въ Богѣ? Мы не знаемъ, какъ сами произошли на свѣтъ; дерзнемъ ли съ пытливостію разсуждать о томъ, какъ Богъ явился во плоти? Истины спасенія могутъ быть извѣстны только тѣмъ, кому Самъ Богъ благоволитъ открыть ихъ. Кому же именно? На кого обращаетъ Онъ благовольтельный взоръ Свой? Токмо на кроткаго и сми-

реннаго изливаетъ Онъ благодать Духа Своего святаго, Духа премудрости и разума; токмо вѣрующій, исполненный симъ Духомъ, знаетъ все. Такъ, онъ слыша радостную вѣсть о воплощеніи Сына Божія отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, проповѣдь о Христѣ распятомъ, съ глубочайшимъ почтеніемъ принимаетъ это къ сердцу, всеусердно покланяется животворящему кресту, страстямъ Христовымъ, — и получаетъ спасеніе; невѣрующій же, слыша о томъ, соблазняется и погибаетъ. *Покайтесь, и возвѣщаетъ Иисусъ Христосъ въ евангеліи; приближися бо царствіе небесное.* И вѣрующая душа, проникнутая страхомъ суда Божія, сокрушается скорбію о грѣхахъ, омывается горькими слезами, исповѣдуются предъ священникомъ, очищается отъ грѣховъ, приближается къ царствію небесному и достигаетъ спасенія: но, къ сожалѣнію, нерѣдко гордый самомечтатель стыдится обнаружить свои недостатки предъ подобнымъ себѣ человѣкомъ; исповѣданіемъ грѣховъ боится унижить себя въ мнѣніи другихъ, и, на гибель свою, коснѣеть въ беззаконіяхъ. *Примите, ядите,* ежедневно приглашаетъ всѣхъ святая церковь отъ лица Спасителя, *сія есть тѣло Мое; пійте отъ нея вси: сія есть кровь Моя.* Вѣрующіе внемлютъ сему божественному гласу, со страхомъ и любовію приступаютъ къ небесной трапезѣ, насыщаются и становятся причастниками жизни вѣчной; невѣрующій же или вовсе удаляется отъ безсмертнаго брашна, поворя подобно иудеямъ: *какъ можетъ сей намъ дати плоть свою ясти? или, вкушая недостойно, безъ смиренія и любви, судятъ себя ястѣи и пійтѣи не разсуждая тѣла Господня.* Мать Божія, послѣ благовѣщенія, какъ свидѣтельствуемъ святой Евангелистъ, *иде въ горняя со тщаниемъ,* т. е. съ поспѣшностію пошла возвѣстити о немъ.

другимъ, и проповѣдывала: *величитъ душа моя Господа, и возрадовася духъ мой о Богу Спасъ моему: яко призрѣ на смиреніе рабы своей.... яко сотвори мнѣ величіе Сильный и свято имя Его....* (Лук. 1, 39, 46 — 55). Хвалить и прославлять Господа предъ всѣми людьми Его, неумолчно возвѣщать высочайшія совершенства Его — премудрость, всемогущество, святость и благость, открыто исповѣдывать истины евангелія, мужественно защищать верховныя права Вѣры, есть обязанность сколько священная, столько же и необходимая для каждаго христіанина. Дѣти, искренно любящія отца своего, не только сами достойно почитаютъ его, но желаютъ, чтобы другіе почитали: и мы дѣти Отца небеснаго, по любви своей къ Нему, должны всегда желать и поступать такъ, чтобы имя Его прославляемо было всѣми. Мы бережемъ жизнь свою, здоровье, честь, имѣніе; какъ же равнодушно будемъ смотрѣть на поношеніе славы Божіей, для которой созданы и возсозданы? Если великою заслугою почитается самопожертвованіе изъ любви къ земному царю и отечеству; не болѣе ли того достойны пожертвованій нашихъ Царь небесный, отечество небесное? Ревновать по Богу, благовѣствовать святое евангеліе Его, заставляетъ насъ и любовь къ ближнимъ, братьямъ нашимъ во Христѣ, благосостояніе которыхъ тѣсно соединено съ славою Божіею и съ собственнымъ нашимъ счастіемъ. Когда всѣ христіане будутъ смѣло возвѣщать истины спасенія; тогда утвердится на землѣ истинное Богопознаніе и Богочитаніе, всюду распространится православная Вѣра, искоренятся ереси и расколы, исчезнутъ враги явные и скрытые; вездѣ будутъ обитать вѣрныя чада церкви, честныя супруги, добрые родители, славные сыны отечества, мужествен-

ные войны, истинные пастыри, мудрые наставники, справедливые судии, преданные царю слуги. Не говорите, что проповѣдывать евангеліе есть дѣло однихъ призванныхъ къ тому пастырей. Въ царствѣ гражданскомъ всякій подданный есть защитникъ престола царя своего; и въ царствѣ Божіемъ каждый христіанинъ, сынъ благодати, обязанъ сохранять священныя права Царя небеснаго. Мы члены церкви воинствующей, — и постоянно должны воевать съ врагами спасенія, а на войнѣ одни ли военачальники обязаны сражаться? можетъ ли тогда въ бездѣйствіи оставаться даже послѣдній воинъ? И мы также все обязаны ратовать за славу Божію, за вѣру и спасеніе людей, хотя-бы пришлось встрѣтить насмѣшки, укоризны, гоненія, смерть. Случай къ благовѣствованію могутъ представлять намъ всякое мѣсто и время. Вы, напримѣръ, посѣщаете дома родныхъ и знакомыхъ? Прежде нежели отдадите почтеніе людямъ, поклоняйтесь святымъ иконамъ и *въ собраніяхъ благословите Бога Господа*. Разговариваете съ кѣмъ о дѣлахъ своихъ или чужихъ? не забудьте при семъ упомянуть о дѣлахъ Бога, безъ котораго *не можете творити ничесоже*. Начинаете или оканчиваете свои занятія? не стыдитесь въ это время, въ присутствіи другихъ, призвать имя Божіе, осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ, да не постыдится и васъ Сынъ Божій, когда придетъ во славу судить всехъ людей. Садитесь за трапезу, ложитесь спать или встаете утромъ? *Аще ясте, аще пиете, или ино что творите, вся во славу Божію творите*, по слову св. апостола.

Такъ, бр., *благословите спасеніе Бога нашего день отъ дне*, во всю жизнь; *благословите, но не клените*, не осуждайте и не укоряйте тѣхъ, кои *хулятъ имя Божіе во языцехъ*. Когда увѣщаніе и просьба ваша къ лю-

дямъ остаются безнолезны; тогда обращайтесь съ просьбою къ Богу: Его благодать, немощная, врачующая и осудѣвающая, восполняющая, сильна обратить ко спасенію самыя дерзкія и упорныя сердца. *Просите и примите, и будетъ радость ваша совершенна, и радости вашей никто не отниметъ у васъ* (Іоан. 16, 22, 24).

Аминь.

О УЧЕБНИКАХЪ И УЧЕБНЫХЪ ПОСОБІЯХЪ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ И УЧИЛИЩЪ.
(Извлеченіе изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ).

ПО ОСНОВНОМУ БОГОСЛОВІЮ.

Задача науки, извѣстной подъ именемъ *Основнаго Богословія*, не всегда понималась одинаково, — сообразно съ этимъ болѣе или менѣе видоизмѣнялось и содержаніе ея. До начала XIX столѣтія задачею Основнаго Богословія поставлялось — установить взглядъ на предметъ Богословія вообще и указать значеніе его источниковъ. Въ этомъ видѣ оно служило введеніемъ въ Богословіе и заключало въ себѣ краткія предварительныя понятія, необходимо предполагавшіяся содержаніемъ всѣхъ богословскихъ наукъ: въ немъ излагался краткій взглядъ на Христіанство, какъ единственно истинную откровенную религію, затѣмъ слѣдовали трактаты о священномъ писаніи и преданіи, какъ источникахъ откровеннаго ученія, а въ заключеніи говорилось о системѣ или составѣ богословскихъ наукъ. Часто въ такомъ видѣ оно прилагалось — какъ предварительная часть — къ богословію догматическому, не составляя

особой науки, причѣмъ иногда составъ ея сокращался или въ одинъ отдѣлъ о религіи христіанской, какъ Откровеніи, или въ отдѣлъ о системѣ богословскихъ наукъ. Вмѣстѣ съ развитіемъ раціонализма и появленіемъ въ новѣйшихъ философскихъ системахъ такъ называемой философіи религіи, со взглядами на исторію развитія религіознаго сознанія, не соотвѣтствовавшими библейскому воззрѣнію, вмѣстѣ съ появленіемъ исторіи древнихъ религій, проникнутой раціоналистическими воззрѣніями на отношеніе ихъ къ ветхозавѣтной религіи и къ самому Христіанству, — объемъ и содержаніе основнаго богословія не могли не измѣниться: потребовалось болѣе обстоятельное изслѣдованіе о сущности религіи вообще, на основахъ чисто психологическихъ и вообще философскихъ, и объ откровенной религіи въ частности, и притомъ сравнительно съ извѣстными исторически религіями древности. Поэтому въ новѣйшихъ сочиненіяхъ по основному богословію ученіе о религіи и откровеніи излагается уже методомъ историко-философскимъ, ученіе о священномъ писаніи излагается не въ смыслѣ исторіи канона и историко-библіографическихъ свѣдѣній, а исключительно съ точки зрѣнія тѣхъ понятій о боговдохновенности, которыя отрицаются раціонализмомъ; отдѣлъ же о составѣ богословскихъ наукъ вовсе оставленъ. Сдѣлать это было теперь тѣмъ легче и необходимѣе, что первый изъ оставленныхъ отдѣловъ, занесенный въ основное богословіе въ ту пору, когда не было отдѣльной науки о Священномъ Писаніи (въ періодѣ католическо-схоластическаго богословія), — давно уже спеціально излагался въ этой послѣдней и собственно принадлежалъ ей; другой же отдѣлъ — о составѣ богословскихъ наукъ — при ихъ разчлененіи и увеличившемся разнообразіи въ ихъ направленіи — составляетъ нынѣ содержаніе особой богословской науки, названной Энциклопедіею и Методологіею богословскихъ наукъ. Такъ

съ этого времени опредѣлилась задача основнаго богословія, развивающаго до нынѣ свое содержаніе именно въ этомъ апологетическомъ направленіи, хотя и подъ разными названіями—то Апологетики, то Основнаго Богословія, то Философской Догматики.

Такъ было и у насъ. Основное богословіе содержало въ себѣ, послѣ изложенія общихъ понятій о религіи вообще и религіи откровенной, ученіе объ источникахъ откровенія—священномъ писаніи и преданіи,—сюда-же иногда, рѣдко впрочемъ,—присоединялся и трактатъ о составѣ богословскихъ наукъ. Чаше всего въ этомъ видѣ Основное Богословіе составляло первую или предварительную часть Догматическаго Богословія, какъ напр. у Теофана Прокоповича. Въ послѣднее время пресвященный Макарій въ своей книгѣ *«Введеніе въ Богословіе»* изложилъ содержаніе Основнаго Богословія въ видѣ отдѣльной науки—вмѣстивъ въ нее все, что прежде входило въ ея содержаніе, т. е. и ученіе о религіи откровенной и ученіе объ источникахъ откровенія, и наконецъ то, что нынѣ называется Богословскою Методологіей.

Такимъ образомъ исторія науки показываетъ, что ученіе объ источникахъ откровенія—особенно о священномъ писаніи, введено было первоначально въ основное богословіе потому, что не было особой науки о Св. Писаніи и что нынѣ было бы вовсе неумѣстно излагать въ ней ученіе о подлинности книгъ Св. Писанія и исторію канона. Что-же касается до трактата о составѣ богословскихъ наукъ, то онъ и прежде рѣдко входилъ въ основное богословіе, и для семинаріи былъ бы больше излишествомъ, чѣмъ потребностію. Взавѣвъ этихъ отдѣловъ все содержаніе науки Основнаго Богословія, особенно въ виду современныхъ раціоналистическихъ воззрѣній, должно быть посвящено исключительно обстоятельному изложенію той основной, предполагаемой всеми другими бого-

словескими науками, истины, что содержаніе христіанской религіи есть ученіе богооткровенное и притомъ въ цѣлости хранимое церковію. Поэтому оно должно: 1) изложить ученіе о безусловной необходимости религіи вообще, 2) о недостаточности всѣхъ исторически извѣстныхъ религій и о несравнимомъ превосходствѣ предъ ними христіанства, которое кромѣ этой несравнимой высоты своего содержанія засвидѣтельствовало свое божественное происхожденіе сверхъестественными явленіями—чудесами и пророчествами, и наконецъ 3) показать возможность сохраненія богооткровенной истины въ церкви.

За неимѣніемъ учебника по этому предмету для семинарій, а съ другой стороны въ виду неудобствъ собственнаго, со стороны учителей семинарій, составленія записокъ для семинаристовъ—лучше всего слѣдовать книгѣ преосвященнаго Макарія, очень содержательной для семинарій. Но такъ-какъ ни по своей задачѣ, ни по своему изложенію она не приурочена къ семинаріямъ, то, при руководствѣ ею, требуется:

1) Совсѣмъ опустить отдѣлъ о системѣ богословскихъ наукъ.

2) Изъ всего отдѣла о Св. Писаніи оставить только разсужденіе объ основаніяхъ для вѣры въ богодохновенность книгъ Св. Писанія, опустивъ трактаты о подлинности и исторической достовѣрности книгъ Св. Писанія, равно какъ и объ ихъ каноническомъ достоинствѣ.

3) Въ отдѣлѣ о другомъ источникѣ откровенія—священномъ преданіи оставить только разсужденіе о необходимости его и возможности и дѣйствительности сохраненія его въ церкви, опустивъ отдѣлы объ его признакахъ и употребленіи.

4) Въ отдѣлѣ о церкви—опустивъ общія догматическія разсужденія о непогрѣшимости церкви и соборовъ—оставить только трактатъ о началахъ для сужденія о пра-

вославій церкви и о приложеніи этихъ критеріевъ православія къ церкви православной.

5) Всѣ другіе трактаты, необходимыя по своему содержанию, по возможности сокращать,—особенно отдѣлъ о пророчествахъ. Въ томъ видѣ, какъ излагается онъ въ книгѣ Преосвященнаго Макарія, онъ болѣе умѣстенъ въ наукѣ о Св. Писаніи. Въ Основномъ Богословіи важно не подробное изложеніе пророчествъ, а вопросъ объ ихъ возможности и о признакахъ дѣйствительныхъ пророчествъ.

6) Не излишне было бы, съ другой стороны, къ нѣкоторымъ отдѣламъ особенно историко-философскаго характера, въ виду современной постановки этихъ вопросовъ, дѣлать нѣкоторыя дополненія къ книгѣ. Это требуется особенно въ вопросахъ о религіи вообще и о бытіи Божіемъ. Книга преосвященнаго Макарія не имѣетъ въ виду новѣйшихъ пантеистическихъ и материалистическихъ воззрѣній касательно извѣстныхъ доказательствъ бытія Божія, происхожденія и значенія религіи и т. под.

Въ пособіе наставникамъ по этому предмету можно указать слѣдующія сочиненія:

1) Lange, Philosophische Dogmatik. 1849.

2) Fundamental Theologie von Erlich. 1866.

3) Apologetische Vorträge über die Grundwahrheiten des Christenthums von Luthardt.

4) Apologie des Christenthums von Hellinger. 2 Bände in 2 Theilen. 1866—67.

Всѣ эти сочиненія тѣмъ безопаснѣе могутъ употребляться въ руководство, что излагаютъ общія основныя истины христіанства, не касаясь вѣроисповѣдныхъ вопросовъ. Исключеніе изъ этого составляетъ у Ланге только отдѣлъ о священномъ писаніи и преданіи—изложенный съ протестанской точки зрѣнія.

5) Ulrici, Gott und der Mensch. 1862.

На русскомъ языкѣ, кромѣ статей въ журналахъ, можно указать на переводъ книги Ульрици, сдѣланный при Казанской Академіи, и на «Письма противъ материализма» Фабри, переводъ протоіерея Рудакова. Изъ всѣхъ этихъ сочиненій Апологія Геттингера—самое лучшее по полнотѣ изложенія предмета и въ сокращеніи могла бы дать изъ себя хорошее учебное руководство для семинарій.

ПО ЛИТУРГИКѢ.

Научную задачу литургики составляетъ раскрытіе сущности христіанскаго богослуженія вообще и объясненія составныхъ частей его въ частности. Отсюда литургика слагается изъ двухъ частей: общей и частной. Въ первой излагается понятіе о богослуженіи вообще, отношеніе богослуженія къ религіи христіанской, черты богослуженія, учрежденнаго Иисусомъ Христомъ и Апостолами, развитіе его въ послѣдующихъ вѣкахъ и указаніе отличительнаго характера богослуженія православнаго отъ богослуженія римско-католическаго и протестантскаго. Затѣмъ уже, на основаніи историческихъ данныхъ, литургика раскрываетъ всеобщія начала Православнаго Богослуженія: его цѣль, формы, принадлежности и составныя части. Во второй части литургики излагается богослуженіе во всѣхъ частныхъ его видахъ съ необходимыми поясненіями. Очевидно, что эта часть литургики должна опираться на первую, общую часть. Безъ надлежащаго раскрытія общихъ основъ, свойствъ и историческаго развитія христіанскаго богослуженія довольно трудно съ основательностію опредѣлить его истинный смыслъ и значеніе и въ томъ видѣ, въ какомъ оно совершается православною церковію въ настоящее время. Поэтому отъ учебника по литургицѣ для духовныхъ семинарій необходимо требуется обстоятельное изложеніе ея общей части. Если и каждому христіанину необходимо разумное и ясное пониманіе духа и

значенія церковнаго Богослуженія, то тѣмъ болѣе оно необходимо для готовящихся быть его совершителями. Къ сожалѣнію, должно сказать, что изъ множества учебниковъ, изданныхъ по литургикѣ, нѣтъ почти ни одного, въ которомъ обстоятельно была бы раскрыта общая часть ея. Это происходитъ отъ того, что они почти всѣ составлены для свѣтскихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподаваніе теоретической части литургики мало соотвѣтствовало бы и юному возрасту учащихся, и небольшому числу уроковъ, опредѣленному для ученія о Богослуженіи. Она не раскрыта также и въ книгѣ профессора Кіевской духовной семинаріи, протоіерея Даниила Смолодовича, которая, какъ можно думать, предназначалась преимущественно въ учебное руководство для воспитанниковъ духовныхъ семинарій.—Книга эта имѣетъ слѣдующее заглавіе: *Литургика или наука о Богослуженіи Православной Восточной Каѳолической Церкви. Кіевъ. Изданіе 1-е, 1860 года.*—Правда, она дѣлится на литургику общую и частную, и въ первой помѣщены параграфы о началѣ, сущности, свойствахъ и внутреннемъ составѣ христіанскаго Богослуженія, но въ нихъ обо всемъ этомъ сообщаются слишкомъ краткія и общія свѣдѣнія, а историческаго развитія христіанскаго Богослуженія послѣ Иисуса Христа и Апостоловъ и вовсе не представлено. Опредѣляя понятіе о Богослуженіи, пр. Смолодовичъ также ничего не упоминаетъ объ его цѣли, а чрезъ это и сообщенное имъ понятіе о Богослуженіи не имѣетъ надлежащей полноты и опредѣленности. Подобное опущеніе дало себя почувствовать автору, когда ему понадобилось изъ понятія о Богослуженіи выводить его составныя части: Онъ выводитъ у него слѣдующимъ образомъ: «Поелику Богослуженіе есть выраженіе христіанской религіи въ священнодѣйствіяхъ, а религія есть союзъ Бога съ человѣкомъ: то отсюда выходятъ двѣ главныя составныя части хрис-

тіанскаго Богослуженія: 1) молитва; 2) таинства». — Такимъ образомъ неполное раскрытіе понятія о Богослуженіи поставило автора въ необходимость исключить изъ числа составныхъ частей Богослуженія: чтеніе Св. писанія, проповѣдь и всѣ обряды. Чтобы поправить такую явную ошибку и ввести въ составъ Богослуженія чтеніе Св. Писанія, авторъ прибѣгаетъ къ слѣдующей натяжкѣ: «три вида церковныхъ молитвъ—славословіе, благодареніе и прошеніе»,—такъ говоритъ пр. Смолодовичъ (на стр. 9) «или порознь, или въ совокупности выражаются Церковію посредствомъ чтенія и пѣснопѣнія. То и другое занимаетъ частію изъ Св. писанія, а частію изъ писаній Св. отцевъ, составившихъ извѣстныя молитвы и пѣснопѣнія приспособительно ко времени и предмету совершаемаго священнослуженія. Чтеніе совершается или обыкновеннымъ образомъ или на-распѣвъ, то есть такъ, какъ читается Апостоль, Евангеліе, молитвы, возносится эктенія и творятся возгласы». Слѣдовательно, чтенія Св. Писанія, по мнѣнію пр. Смолодовича, допускаются въ Богослуженіи только какъ выраженіе молитвы. Несправедливость этого мнѣнія такъ очевидна, что не требуетъ и опроверженія. За симъ оставалось автору какъ-нибудь ввести въ составъ Богослуженія проповѣдь и символическія дѣйствія. О проповѣди онъ совсѣмъ умолчалъ, а символическія Богослужебныя дѣйствія отнесъ къ числу принадлежностей Богослуженія, наравнѣ съ священными лицами, св. мѣстами и богослужебными книгами.

Если-бы пр. Смолодовичъ далъ себѣ трудъ точнѣе опредѣлить цѣль Богослуженія, то онъ навѣрное допустилъ бы, что она заключается не только въ выраженіи религиозной жизни церкви вообще и ея членовъ въ частности, а именно,—въ выраженіи чувствъ вѣры, надежды и любви къ Богу и Спасителю нашему Іисусу Христу,—сознанія нашей грѣховности и нужды въ помощи свыше,

заботливости о благѣ нашихъ (ближнихъ, — сознаниа, что все мы — вѣрующіе — чада единого небеснаго Отца, члены единой церкви, связанные единою вѣрою и единымъ духомъ упованія и, наконецъ, — не только въ достойномъ выраженіи духа православной вѣры и жизни посредствомъ молитвъ, пѣнопѣній, символическихъ дѣйствій, постовъ, праздниковъ и всего богослужебнаго строя; но заключаетъ ся также и въ насажденіи, воспитаніи и проведеніи христіанской вѣры, надежды и любви, въ жизнь членовъ церкви, а слѣдовательно въ назиданіи, согласно съ заповѣдію Апостола, повелѣвающаго вселять въ себя слово Христово, «*во всякой премудрости учаще и вразумляюще себе самихъ во псалмѣхъ, и пнїяхъ, и псннѣхъ духовныхъ*» (Колос. III. 16). Какъ же скоро пр. Смолодовичъ допустилъ бы, что цѣль Богослуженія заключается, между прочимъ, и въ назиданіи, то ему не представилось бы никакого затрудненія отнести къ числу составныхъ частей Богослуженія и чтеніе Св. писанія, и поученія, и символическія священнодѣйствія. Кромѣ того, отсюда само собою опредѣлилось бы значеніе и необходимость въ церкви иконъ, праздниковъ и всей обрядовой стороны Богослуженія.

Впрочемъ, неудовлетворительность теоретической части литургикки не дѣлаетъ книги пр. Смолодовича хуже другихъ сочиненій по этому предмету, потому что и въ сихъ послѣднихъ эта часть или совсѣмъ опущена, или изложена очень кратко. Изложеніе же и изъясненіе пр. Смолодовичемъ общихъ принадлежностей и различныхъ видовъ церковнаго Богослуженія вообще удовлетворительно. Трактатъ о содержаніи Богослужебныхъ книгъ у него гораздо обстоятельнѣе, чѣмъ во всѣхъ другихъ учебникахъ по Литургикѣ, и это дѣлаетъ его книгу болѣе пригодною для семинарій, въ которыхъ «Обозрѣніе Богослужебныхъ Книгъ» доселѣ стояло особымъ предметомъ въ

ряду наукъ семинарскаго курса, а по новому уставу отнесено къ литургикѣ. Кромѣ того, въ книгѣ пр. Смолодовича изложены чинъ освященія храмовъ, обрядъ постриженія въ монашество и различные чины погребенія умершихъ, большею частію опускаемые въ другихъ учебникахъ, но знаніе которыхъ не излишне для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Не могутъ быть для нихъ также бесполезны и тѣ удачно выбранныя краткія изрѣченія изъ писаній отеческихъ и опредѣлений соборныхъ, которыми пр. Смолодовичъ подтверждаетъ свои слова о древности и происхожденіи различныхъ богослужебныхъ обрядовъ и церковныхъ службъ. Касательно предлагаемаго въ его книгѣ изъясненія Богослуженія можно сдѣлать только одно замѣчаніе. Говоря объ эктенияхъ, отпускахъ, псалмахъ, изобразительныхъ, антифонахъ и многихъ другихъ церковныхъ пѣсняхъ, онъ ограничивается только упоминаніемъ о нихъ или приведеніемъ ихъ начальныхъ словъ, но не излагаетъ ихъ въ полномъ видѣ, предполагая ихъ извѣстными; между тѣмъ, съ педагогической точки зрѣнія, было бы лучше предполагать ихъ неизвѣстными для учащихся.

Изъ другихъ учебниковъ по Литургикѣ, наиболѣе употребляющихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, извѣстны:

1) *Краткое ученіе о богослуженіи Православной церкви*, состав. протоіереемъ Александромъ Рудаковымъ. Съ 17 рисунками. Изд. 5. 1867.

Книга эта хотя и употребляется въ видѣ учебнаго руководства въ нѣсколькихъ семинаріяхъ и, по отзывамъ нѣкоторыхъ семинарскихъ наставниковъ, помѣщеннымъ въ представленныхъ въ учебный комитетъ программахъ, имѣетъ преимущество предъ учебникомъ протоіерея Смолодовича, какъ чуждая растянутости и многословности и по чистотѣ языка, и дѣйствительно лучше его по плану

и въ изъясненіи Литургіи и всеобщаго бдѣнія, но уступаетъ ему въ обстоятельности изложенія прочихъ отдѣловъ Литургіи, и, по своей краткости, едва ли достаточно для семинарій, въ которыхъ на преподаваніе Литургіи назначается три урока. Къ тому же на обзоръ богослужебныхъ книгъ въ ней посвящается только четыре страницы, между тѣмъ какъ въ книгѣ протоіерея Смолодовича оно занимаетъ 28 страницъ.

2) *О Богослуженіи Православной Церкви*, соч. протоіерея *Красноцветова*. Изд. 3. 1862.

Книга эта отличается обиліемъ содержанія. Избранная сочинителемъ форма изложенія въ вопросахъ и отвѣтахъ позволяла ему входить въ объясненіе малѣйшихъ частныхъ своего предмета; отвѣты его всегда ясны, кратки и отчетливы; но эта же форма дѣлаетъ его книгу не одинаково удобною для употребленія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ; каждый отдѣлъ науки о Богослуженіи раздробляется вопросами на множество частей, которыя учащемуся довольно трудно связать мыслию въ одно цѣлое. Эта невыгода бываетъ наиболѣе ощутительною тогда, когда онъ, предлагая многіе вопросы касательно священныхъ дѣйствій того или другаго вида Богослуженія, не предпосылаетъ надлежащаго изложенія порядка частей его составляющихъ. Возьмемъ для примѣра его объясненіе второй части литургіи:

Вопросъ. Изъ чего состоитъ вторая часть литургіи?

Отвѣтъ. Изъ молитвъ, пѣснопѣній, чтеній книгъ апостольскихъ и евангельскихъ.

Вопросъ. Какъ называются молитвы, совершаемыя въ сей части Литургіи?

Отвѣтъ. Ектеніями.

Вопросъ. Какія ектеніи читаются на Литургіи оглашенныхъ?

Отвѣтъ. Три: великая, малая и сугубая.

Вопросъ. Какія пѣснопѣнія совершаются на Литургіи оглашенныхъ?

Ответъ. Слѣдующія: 1) Антифоны, между великой и малой ектеніями, 2) «*Единородный Сынъ*», предъ малымъ входомъ, 3) «*Приидите поклонимся*», на маломъ входѣ, 4) «*Святый Боже*», послѣ малата входа, 5) прокимень предъ апостоломъ и другія.

За симъ слѣдуютъ вопросы: «что содержитъ пѣснь: *Единородный Сынъ*? Какое содержаніе пѣсни: *Приидите поклонимся*? Какое происхожденіе Трисвятой пѣсни? Какое особенно важное священнодѣйствіе бываетъ на литургіи оглашенныхъ?»

На послѣдній вопросъ предлагается:

Ответъ. Малый входъ съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ и чтеніе Апостола и Евангелія.

Вопросъ. Какъ совершается малый входъ?

Ответъ. По окончаніи второй ектеніи, отверзаются царскія врата, клиръ поетъ или читаетъ называемыя въ уставѣ церковномъ *Блаженны* и т. д.

Изъ приведеннаго ряда вопросовъ и ответовъ можно ли видѣть, гдѣ въ литургіи оглашенныхъ имѣютъ свое мѣсто ектеніи и малый входъ? Уже по одной формѣ изложенія, не говоря о другихъ недостаткахъ, эта книга неудобна для того, чтобы служить учебнымъ руководствомъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Для надлежащаго понятія Богослуженія недостаточно только разумѣть значеніе частныхъ дѣйствій богослуженія, но нужно знать и послѣдовательный ихъ порядокъ.

Внимательное разсмотрѣніе существующихъ нынѣ учебниковъ по Литургикѣ, приводитъ къ заключенію, что Литургика, составленная протоіереемъ Смолодовичемъ, не смотря на указанные въ ней недостатки, болѣе другихъ удовлетворяетъ требованіямъ объема и характера преподаванія этой науки въ семинаріяхъ. Справедливость озна-

ченнаго заключенія подтверждается, между прочимъ, и тѣмъ, что изъ сорока представленныхъ въ Учебный комитетъ семинарскихъ программъ, по Литургикѣ въ 25 употребляющимся учебнымъ руководствомъ показана книга протоіерея Смолодовича. Въ виду всего этого полагается допустить Литургику, составленную протоіереемъ Смолодовичемъ, къ учебному употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ. Что касается до указанныхъ въ ней недостатковъ, то авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги, конечно, не откажется устранить ихъ и обратить побольше вниманія на разработку теоретической части Литургики.

Пособіемъ для преподавателей Литургики могутъ служить слѣдующія сочиненія, изданныя на русскомъ языкѣ.

1) *Новая скрижалъ или пополнительное объясненіе о церкви, литургіи, всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ*, сост. Нижегородскимъ архіепископомъ Веніаминомъ. Спб. 1859.

2) *Памятники древней христіанской церкви, или христіанскихъ древностей съ описаніемъ богослуженія, храмовъ, праздникоу, постовъ, іерархіи, разныхъ соборныхъ постановленій, всѣхъ обрядовъ и обычаевъ, бывшихъ въ древней христіанской церкви*, соч. Продіона Вятринскаго. 5 т. Спб. 1845.

3) *Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на литургію, собранное изъ Св. Писанія, правилъ и дѣній вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, изъ писаній св. отцевъ и друиыхъ достовѣрныхъ повѣствователей съ внесеніемъ ихъ свидѣтельствъ точными словами и съ приложеніемъ «таинственнаго толкованія на литургію» Симеона, епископа Солунскаго*, сост. Иваномъ Дмитревскимъ, Москва. 1856. Изд. 4.

4) *О служеніи и чиноположеніяхъ православной Греко-Россійской церкви*, соч. митрополита Гавріила.

- 5) *Подробное систематическое указание составо литургии или науки о богослужении православной церкви*, соч. профессора Харьковской духовной семинарии Александра Черняева. Харьковъ. 1859.
- 6) *Исторический обзор церковных книг и книг Греческой церкви*, соч. Филарета, архіепископа Черниговскаго. Спб. 1860.
- 7) *Исторія богослужбных книг восточной православной церкви*, соч. Флоринскаго. М. 1860.
- 8) *Обозрѣніе богослужбных книг православной Російской церкви, по отношенію ихъ къ церковному уставу*, соч. священника Константина Николайскаго. Спб. 1858.
- 9) *Пособіе къ изученію устава богослуженія Православной церкви*, соч. ереже. Спб. 1862.
- 10) *Дни богослуженія Православной Кабллицеской церкви*, соч. протоіерея Григорія Дебольскаго. 2 кн. Изд. 5. Спб. 1858.
- 11) *Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ*, соч. Амфиатрова. Изд. 2. Спб. 1853.
- 12) *Письма о богослуженіи Восточной церкви*, соч. А. Муравьева. Изд. 8. Спб. 1862.
- 13) *О церковномъ богослуженіи*. Письма жъ православному. Священ. Г. Блюстника. 2 ч. Спб. 1862.
- 14) *Объясненіе богослуженія Св. Православной церкви*. Поученія свящ. В. Владислава къ прихожанамъ. Тверь. Изд. 2. 2 ч. 1864.
- 15) *О богослуженіи Западной церкви*, соч. священника Тарасія Серединскаго. Спб. 1849.
- 16) *О происхожденіи и составѣ римско-католической литургии и отличіи ея отъ нашей*, соч. Бобровникова. Изд. 3. Кіевъ. 1857.

И сочиненія, относящіяся къ извѣщенію Православнаго богослуженія, помѣщенные въ *Христіанскомъ Читаніи*

Изъ иностранныхъ сочинений, относящихся къ Литургикѣ, пособиями для преподавателей могутъ служить:

I. Какъ сборники матеріаловъ, необходимыхъ для науки о богослуженіи:

1) Martène. De antiquis ecclesiae ritibus IV. (Antw. 1736—1738.)

2) Joseph Bingham. Origines seu antiquitates ecclesiae ticae, ex angl. latin. redditae a Grischow. II (vol. Hal. ed. 2. 1751—1781; I. M. 1751—1781.)

3) Daniel. Codex liturgicus ecclesiae universae in epitomen redactus. 4 vol. Lips. 1847—54.

4) Henr. Denziger. Ritus Orientalium, Coptorum, Syrorum et Armenorum in administrandis sacramentis (ex Assemanis, Renaudotio, Trembellio aliisque fontibus authenticis collectos.) Wirceburgi. 2 vol. 1864.

II. Какъ пособия по общей церковной археологii:

1) Augusti, die christlichen Alterthümer, ein Lehrbuch für academische Vorlesungen. Lpz. 1819.

1) Binterim, die vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der christl. kathol. Kirche aus den ersten, mittlern und letzten Zeiten. 7 Bde. in 17 Abth. Mainz. 1825. 2 Aufl. 1830—40.

3) Guerike, Lehrbuch der christl. kirchlichen Archäologie. Berlin. 1847. 2 Aufl. 1859.

4) Dictionnaire des antiquités chrétiennes, contenant le résumé de tout ce qu'il est essentiel de connaître sur les origines chrétiennes jusqu'au moyen âge exclusivement. Ouvrage accompagné de 270 gravures par M. l'abbé Martigny. Paris. 1865.

III. Какъ пособия для общей теоретической части литургики:

1) Schmid, Liturgik der christl. katholischen Religion. 3. Ausg. 3 Bde. Passau 1840—41.

2) Luft, kathol. Liturgik. Mainz. 2 Bde. 1844.

3) Fluk, kathol. Liturgik. Regensburg. 2 Bde. 1853.

4) Ehrenfeuchter, Theorie des christl. Cöltus. Hamb. 1840.

5) Staudenmayers, Geist des Christenthums, dargestellt in den heil. Zeiten, in den heil. Handlungen und in der heil. Kunst. Mainz. 2 Bde. 1835.

Хотя авторы всѣхъ указанныхъ изъ иностранной богословской литературы сочиненій, при объясненіи христіанскихъ памятниковъ, и произносятъ о нихъ сужденія, каждый съ точки зрѣнія своей церкви, но преподаватели Литургіи въ духовныхъ семинаріяхъ, конечно, обратятъ свое вниманіе не столько на эти сужденія авторовъ, сколько на представляемые ими факты, способные говорить сами за себя независимо отъ всякихъ объясненій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О послѣднихъ движеніяхъ въ расколѣ, почтенный Н. И. Субботинъ въ Современной Литературѣ пишетъ: Въ Локринскій соборный актъ, 8 июля 1868 года, которымъ уничтожилось всякое достоинство и значеніе, для поповцевъ, «Окружнаго Посланія», въ средѣ московскихъ окружниковъ встрѣтилъ сильное противодействіе и рѣшительный протестъ. Архіепископъ московскихъ поповцевъ Антоній (Шутовъ) былъ поставленъ въ крайнее положеніе, тѣмъ болѣе, что Вълокринскій соборъ былъ оставленъ подъ предѣвательствомъ митрополита (своего рода священной главы раскольниковъ) и самый актъ соборный былъ подписанъ имъ. При томъ Вълокринскій актъ былъ и выгоденъ для Антонія. Но вотъ лишь только Антоній думалъ вступитъ съ раздорниками и Кирилломъ въ мировую сдѣлку, произошли между ними новыя неприятели, и онъ, какъ говорятъ, отъ однихъ отсталъ, а къ другимъ не присталъ. Первое, открытое противодей-

ствіе Антоію показали находившіеся въ наличности члены московскаго духовнаго совѣта, попы Петръ и Ѳеодоръ. Они предложили ему, если согласенъ съ ихъ мнѣніемъ, заявить съ своей стороны, что признаетъ Бѣлокриницкій актъ неправильнымъ, а учиненную отъ его имени тамъ подпись Аркадія уничтожаетъ, какъ не дѣйствительную. По обычаю онъ далъ отвѣтъ уклончивый. Особенно указывалъ на то, что всѣ влиятельныя лица московскаго старообрядческаго общества находятся у Макарія на ярмаркѣ, а безъ нихъ начинать такое важное дѣло неудобно. Но вотъ ярмарка кончилась; граждане возвратились въ Москву. Теперь Антоій, чтобы, по крайней мѣрѣ, оттянуть дѣло, придумалъ новый предлогъ уклониться отъ предложенія членовъ совѣта, которые не преминули возобновить его снова, — говорилъ, что надо подождать, — пусть граждане составятъ сначала общее собраніе для обсужденія подлежащихъ рѣшенію вопросовъ. Не оставалось сомнѣнія, что Антоій поступаетъ неискренно, что въ сущности Бѣлокриницкимъ актомъ онъ доволенъ, и все не желаетъ его уничтоженія. Члены совѣта рѣшились, по этому, дѣйствовать безъ него. 17 августа почетнѣйшія лица московскаго старообрядческаго общества составили общее собраніе для разсужденія по этому дѣлу. Въ это собраніе явился совершенно неожиданно самъ виновникъ бѣлокриницкаго акта, Давыдъ Антоновъ, и граждане получили возможность лично, изъ собственныхъ устъ слышать подтвержденіе тѣхъ нечестивыхъ мнѣній о имени «Исусъ», и крестѣ «четырехъ-конечномъ» и др., на защиту которыхъ составленъ и изданъ былъ подлежавшій ихъ разсмотрѣнію соборный актъ. Здѣсь единогласно рѣшили сдѣлать подробный разборъ бѣлокриницкаго соборнаго акта, дабы потомъ, на основаніи этаго разбора, можно было произнести о немъ окончательное рѣшеніе. Это дѣло выпало на автора «Окружнаго Посланія». Изъ подъ

его, искуснаго пера скоро явилось довольно обширное сочиненіе, въ которомъ каждый пунктъ и каждое выраженіе бѣлокриницкаго акта разобраны съ тщательностію. Нельзя не замѣтить, что нѣкоторыя стороны въ «разборѣ» все-таки оставилъ безъ вниманія, какъ видно по снисхожденію къ лицамъ, которые обидно считались защитниками «Окружнаго Посланія». Такъ, напримѣръ, «разборѣ» при каждомъ удобномъ случаѣ, безпощадно обличая Кирилла и его неподвижниковъ на бѣлокриницкомъ соборѣ, въ то же время какъ будто жи не знаетъ, что подъ соборнымъ актомъ красуются имена Аркадія Славскаго и Антонія Московскаго; ни гдѣ не указалъ явнаго противорѣчія въ дѣйствіяхъ Аркадія, который нѣкогда рагъ сторячо пратовалъ за «Окружное Посланіе», а теперь однимъ почеркомъ пера уничтожилъ я его и ниспровергнулъ; ни разу также не сказалъ о непростительномъ легкомысліи или недобросовѣстности Антонія, который ради сохраненія своей власти, уполномочилъ Аркадія дѣлать на соборѣ отъ имени его всяческія уступки раздорникамъ. Правда, замѣчаетъ Г. Субботинъ, Антонію не поздоровится отъ такой защиты; все, что о немъ здѣсь сказано, отзывается величайшимъ въ нему презрѣніемъ, и съ достаточною ясностію выставляетъ на видъ недобросовѣстность его поступковъ относительно «Окружнаго Посланія». Когда «разборѣ» долженъ былъ получить большую гласность, члены духовнаго совѣта сдѣлали послѣднюю попытку разумить Антонія: на другой же день, послѣ собранія гражданъ, именно 7 октября, препроводили къ нему вписьменное «донесеніе» о происшедшемъ на этомъ собраніи, а такъ же подлинный экземпляръ прочитаннаго здѣсь «разбора». Въ «донесеніи» помещено было нѣсколько приличныхъ назиданій Антонію за его эндурную привычку служить не вашимъ и нашимъ. Эти назиданія не помогли; Антоній и теперь не оставилъ своей привычки, и примаго

отвѣта не далъ: «разборъ» оный принялъ правильнымъ, но и противъ бѣлокриницкаго акта и дтимо не хотѣлъ. Почти одновременно съ «разборомъ» бѣлокриницкаго соборнаго акта, предназначеннымъ для распространенія въ старообрядческихъ обществахъ, въ приѣмлющихъ и въ «Окружное Послание», явилось еще одно любопытное сочиненіе, предназначенное уже собственно для «Раздорниковъ», и изданное отъ имени «сыновы святыя, православно-каѳолическія церкви, хранящихъ древле-церковныя преданія неизмѣнно, и всякое неправое мудрованіе и лжеученіе отвергающихъ, жителей царствующаго града Москвы, С.-Петербурга и прочихъ градовъ, ормѣсть, уѣзъ и посадовъ, селъ и деревей божіаго государства въ бероссійскаго». Оно имѣетъ заглавіе: «Почтенному наставнику Давыду Антоновичу, составителю бѣлокриницкаго мнимо-соборнаго опредѣленія, въкупѣ съ сотрудниками и единомысленики, откликъ на слово примиренія». Вотъ А. Ктронтоѣаосбододена год. Откликъ этотъ, равно какъ и разборъ, и былъ выраженіемъ твердой рѣшимости, окружниковъ противодействовать опредѣленію бѣлокриницкаго собора. И однако же, не смотря на эту рѣшимость о и на всю (сравнительно) правоту своего дѣла, окружники не могли не чувствовать, что перевѣсъ силъ на противной сторонѣ. Вступить въ открытую борьбу со всѣми, въ случаѣ ихъ сопротивленія, было не безопасно даже при всѣмъ сочувствіи со стороны обществъ, приѣмлющихъ «Окружное Послание»; и потому нашимъ нужнымъ употребить какія либо мѣры, чтобы снова привлечь на свою сторону, не Кирилла къ которому относились съ полнымъ пренебреженіемъ, а обидѣ ихъ Аркадіевъ, и въ особенности Славскаго, и убѣдить ихъ, чтобы отреклись отъ бѣлокриницкаго соборнаго опредѣленія, уничтожили свою несчастную подпись. Для этого рѣшился съзвать въ Славу самъ епископъ Пашутій. Въ спутники назначили ему одного, малоопытнаго и въ подоб-

ныхъ путешествіяхъ, старообрядца. Посольство снаряжено было въ величайшемъ секретѣ, такъ что изъ самихъ старообрядцевъ знали о немъ весьма не многіе; но тайно снаряженное посольство это встрѣтило неудачи. Спутникъ Пафнутія своими не умѣлыми отвѣтами скоро навлекъ на себя подозрѣніе, притомъ же и паспортъ его оказался не въ порядкѣ. По сему случаю посланные задержаны были въ Петербургѣ. Впрочемъ поступили съ ними деликатно, и отпустили безъ всякихъ неприятностей, только, разумѣется, не въ турецкія владѣнія, а обратно къ мѣстнымъ жителямъ. Въ Москвѣ ихъ ожидала другая неприятность: пришло извѣстіе о смерти Аркадія Славскаго, послѣдовавшей 11 ноября, и оказалось такимъ образомъ, что этаго послѣдняго они не застали бы въ живыхъ, если бы даже и успѣли благополучно выбраться за границу. Оба указанная обстоятельства, пишетъ авторъ, достойны замѣчанія, и вызываютъ на размышленіе. Мало ли раскольничьихъ депутацій вздѣтъ теперь за границу! Одинъ Еeimъ Федорычъ Крючковъ сколько разъ въ теченіи года побываетъ въ Бѣлой Криницѣ! Нужно же было, чтобы неудача постигла именно посольство, отправлявшееся хлопотать объ уничтоженіи враждебнаго окружника въ Бѣлокриницкаго акта! И честь нѣчто особенное и въ смерти Аркадія поборника «Окружнаго Посланія», нѣкогда сильно ратовавшія въ его защиту, онъ умираетъ и вскорѣ послѣ того, какъ уничтожилъ и испровергъ «Посланіе» не успѣвъ примириться съ окружниками! Аркадію, не смотри на свои старые годы, отличался крѣпкимъ здоровьемъ. И такъ, дѣло поповцевъ, возникшее по поводу «Окружнаго Посланія», не дало еще никакихъ положительныхъ результатовъ. Видно, одно здѣсь: какъ не много дорожатъ истинною и своими убѣжденіями тѣ, которые стоятъ во главѣ общества, ратующаго даже за святость бугвы. Антоній раздумываетъ, и не знаетъ, на какую

сторону; выгоднѣе склониться ему; теперь, какъ замѣчено въ статьѣ, остается ждать, что отвѣтятъ еще инородный общества на разосланный повсюду «разборъ» Вѣдокри- ницнаго акта, и что будутъ отвѣчать сраздорники и какія мѣры вновь предпримуть окружники для своей защиты.)

Въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сообщаютъ 16 декабря 1868 года, на другой день рукоположе- нія инока Павла (Пруссака) въ священноинока, присоеди- неніе имъ къ единовѣрью въ Никольскомъ монастырѣ быв- шій, такъ называемаго австрійскаго священства, старооб- рядческій священноинокъ, жившій въ ш. Казани, Косма. Говорить, московскіе старообрядцы, лично знавши Косму, какъ умнаго и благочестиваго, и разчитывали видѣть его преемникомъ настоящаго ихъ, аже-архіерея Антонія (Шу- това). Въмѣстѣ съ новоприсоединившимся въ числѣ братіи Никольскаго монастыря проживаютъ еще четыре человѣ- ка изъ послѣдователей австрійскаго священства, готовя- щіеся къ присоединенію; одного изъ нихъ, священноинока Пафутія (изъ Казани) старообрядцы также имѣли въ ви- ду, какъ кандидата на архіерейскую кафедру; другой — извѣстный іеродиаконъ Ипполитъ, не разъ исполнявшій должность посланника вмѣстѣ съ Густыномъ, бывшимъ епископомъ Тульчинскимъ, а нынѣ священникомъ (съ 21 декабря) уюмянутаго монастыря; остальные двое: (одинъ — отецъ Ипполита) не имѣли въ расколѣ священныхъ сте- пеней. Слава и благодареніе Господу, приводящему на- чутъ свѣта и истины людей, блуждавшихъ во тьмѣ и сѣни смерти!

Поставленіе во священника священноинока Павла. Газета «Русскій» сообщаетъ слѣдующее: «15 декабря, въ воскресенье, въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ (на мѣстѣ прежняго Преображенскаго владбища) проис- ходило поставленіе священника, настоятеля, священно-ино- ка Павла. Читатели, вѣроятно, знакомы съ этимъ знамени-

тымъ лицомъ въ исторіи русскаго раскола. Бывъ долгое время его учителемъ и занимаясь неусыпно исторією, священнымъ писаніемъ и твореніями святыхъ отцовъ, онъ убѣдился въ истинахъ православной церкви, и сознался чистосердечно въ своихъ заблужденіяхъ. Въ запрошедшемъ году пріѣхалъ онъ изъ Пруссіи, предупредивъ друзей и товарищей о своемъ намѣреніи, которое въ Москвѣ и исполнилъ. Здѣсь онъ началъ продолжать свою ученую дѣятельность, и напечаталъ нѣсколько разсужденій, гдѣ описалъ разные степени своего восхожденія къ истинѣ, стараясь призывать заблуждающихся на единственный путь. Братія единовѣрскаго монастыря избрали его своимъ настоятелемъ, и вотъ чинѣ обложенъ онъ саномъ священства. вмѣстѣ съ нимъ посвященъ діакономъ, также присоединившійся къ единовѣрью, бывший тульчинскій, въ австрійской іерархіи, епископъ Іустинъ. Священнослуженіе совершалъ преосвященный Леонидъ, соборный

Самая крупная новость въ «Тамбовской губерніи» — пишетъ корреспондентъ «Современныхъ извѣстій» — это комиссия о *скопцахъ*. Моршанскій первостатейный купецъ и миллионеръ *Максимъ Кузьминъ Плотининъ*, глава *скопческой секты*, не только въ Тамбовской губерніи, но и во всей Россіи, арестованъ; въ домъ его взято 9 женщинъ, изувѣрски изрѣзанныхъ, *скопческіе* портреты въ золотыхъ рамахъ: Седиванова, Шилова, Петра III, богородицы Анны Сафоновны и проч. Въ домъ всероссійскаго главы *скопцовъ* найдены, сверхъ того, при обыскѣ четырехъ кладовыхъ, въ послѣдней, потаенной, груды золота, десятки пудовъ въ сундукахъ, особенно Екатерининскаго чекана. *Цѣлыя миллионы золота и серебра найдены за желѣзными дверьми* подъ плитами, сваленныя въ сундукахъ и кадушкахъ въ кучу, въ мѣшкахъ полуистлѣвшихъ; кромѣ того, не одинъ миллионъ банковыхъ биле-

товъ. Счетомъ денегъ неизвѣстно сколько; но говорятъ, что *однихъ билетовъ коммерческаго банка сто, по сту тысячъ каждый, следовательно, десять милліоновъ*, и что хранившійся въ такихъ тайникахъ капиталъ есть общественный скопческій, хотя, можетъ быть, и не всей Россіи; во всякомъ случаѣ, это капиталъ организованный, которымъ скопцы связывали не разъ и связываютъ руки правительству. Въ домъ Плотицына и на дворъ теперь караулъ, бумаги и переписка его со скопцами Сибиряки и Петербурга конфискованы. Извѣстный миллионеръ, петербургскій скопецъ, Ермолай Егоровъ Третьяковъ, замѣшанъ въ это же дѣло по перепискѣ и едва лично не былъ задержанъ недавно въ Моршанскѣ. Дѣло такой важности, конечно, должно обратить вниманіе вышнихъ государственныхъ сферъ. Груды зотота берегутся скопцами для новаго въ Россіи царства, которое должно испровергнуть нынѣшній порядокъ вещей и начать новую скопческую эру въ Россіи. Понятно, что на этотъ несмѣтный капиталъ должно быть обращено вниманіе правительства. *Открытія также связи моршанскаго скопчества съ революціонною польскою партіей*, во главѣ которой значится Окша (Оржеховскій) въ Константинополь, замышляющій организовать возстаніе между скопцами, выдвигая на первый планъ личность Петра III, входящаго въ баснословіе скопческой секты. Съ этою цѣлью въ губерніи Московскую, Тамбовскую, Курскую, Симбирскую и Воронежскую отправлены Э. Самисаровъ съ воззваніями, подъ предводительствомъ Александра Крыловскаго, имѣющаго, по свѣдѣніямъ, значительныя средства. Вся Тамбовская губернія встревожена открытіями, и все желаютъ одного, чтобъ дѣло это судилось новымъ судомъ. Объ этомъ, какъ слышно, уступая общественному мнѣнію, хлопочетъ и самъ Тамбовскій губернаторъ. Моршанское скопчество тѣсно связано съ московскимъ.

Въ Вологодскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ пишутъ, что прихожане Липецкой Николаевской церкви, Вельскаго уѣзда, въ собраніи бывшемъ 4 декабря минувшаго года единогласно постановили слѣдующій приговоръ: «1) съ перваго января настоящаго 1869 года въ приходѣ нашемъ уничтожить продажу хлѣбныхъ напитковъ, а для сего закрыть и послѣдній кабакъ и впредь его никогда не открывать подъ строгимъ взысканіемъ и опасеніемъ за нарушение онымъ либо нашего сего постановленія. 2) Съ сего же 4 числа декабря строго внушать и слѣдить, чтобы во все воскресные и праздничные дни, до окончанія въ церкви св. богослуженія, ни одинъ человекъ прихода нашего не осмѣливался курить табакъ, въ особенности же въ мѣстахъ открытыхъ и публичныхъ, если же кто неоднократно будетъ замѣченъ въ противномъ, то таковыхъ при помощи сельскаго начальства подвергать штрафу и взысканію въ пользу убогихъ и престарѣлыхъ прихода нашего. 3) Всѣмъ отцамъ семействъ прихода нашего внушить, и впредь неослабно внушать, чтобы они какъ сами всемѣрно избѣгали употребленія северныхъ и неприличныхъ словъ, такъ и за дѣтьми своими зорко слѣдили бы и запрещали эти неприличныя слова, губительно дѣйствующія на ихъ умственную и нравственную сторону. Взрослыхъ, замѣченныхъ въ неоднократномъ употребленіи такихъ словъ, подвергать штрафу. 4) Всемѣрно заботиться избѣгать работъ во все воскресные и праздничные дни. 5) Сие постановленіе наше для общаго свѣдѣнія хранить при нашей приходской церкви къ общему руководству и исполненію. Подлинное подписали: члены приходскаго попечительства и прихожане Липецкой церкви». На семъ постановленіи преосвященный епископъ вологодскій положилъ слѣдующую резолюцію: «Богъ да поможетъ исполнить самымъ дѣломъ заявленное обѣщаніе».

Число церквей и монастырей въ Россіи. Въ 1868 году

состояло въ росіійской церкви епархій 53. Викаріатствъ было 28. На покое находилось архіепископовъ 7, епископовъ 11. Кромѣ этого два архіепископа и одинъ епископъ, не имѣя епархій, присутствовали въ Святѣйшемъ Синодѣ и въ Московской синодальной канторѣ. Въ непосредственномъ подчиненіи Святѣйшему Синоду, чрезъ Московскую синодальную кантору, находилось 4 лавры: Кіевская, св. Троицко-Сергіева, св. Троицко-Александро-Невская и Почаевская Успенская; 8 ставропигіальныхъ монастырей: Чудовъ, Новоспасскій, Воскресенскій Новоіерусалимъ, Донской, Симоновъ, Соловецкій, Ростовскій—Спасо-Яковлевъ-Дмитріевъ и Заиконоспассскій, 1 дѣвичій Вознесенскій, патриаршій домъ и 6 соборовъ—Успенскій, Архангельскій, Благовѣщенскій, Верхопасскій, Преображенскій и Никола-Гостунскій; 14 ружныхъ церквей въ московскомъ Кремлѣ и 3 подворья—въ Царь-градѣ, Іерусалимѣ и Афинахъ. Всѣ прочіе монастыри, соборы и церкви зависѣли отъ епархіальныхъ архіереевъ. Въ экзархатѣ грузинскомъ находилось 7 епархій и одно викаріатство, съ 27 мужскими и 4 дѣвичьими монастырями. Нельзя не упомянуть и о епархіи греко-уніатской.—это Холмская епархія; она въ настоящее время, откинувъ латинскія нововведенія, уничтоживъ органы, устроивъ олтари съ св. вратами и принявъ по прежнему восточный обрядъ, стараніемъ нынѣшняго преосвященнаго епископа холмскаго Михаила, уже стоитъ на пути къ православію. Монастырей въ 1868 году въ Россіи находилось: лавръ 4, ставропигіальныхъ 8 мужскихъ, 1 дѣвичій; подчиненныхъ ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ 7 и одинъ въ Китаѣ. Епархіальныхъ: мужскихъ 340, дѣвичьихъ 150; всего 600. Кромѣ того въ Россіи находились монастыри, подчиненные греческимъ патриархамъ: Константинопольскому 1 въ Москвѣ и 3 въ Бессарабіи; Іерусалимскому 1 въ Кіевѣ, 1 въ Таганрогѣ, 1 въ Бес-

сарабіи и 1 подворья въ Москвѣ; Александрійскому, Антиохійскому и Константинопольскому по одному подворью — первымъ двумъ въ Москвѣ, а послѣдному въ С.-Петербургѣ.

Молитвенныхъ зданій въ 1868 году въ Москвѣ числилось подъ вѣдомствомъ Святѣйшаго Синода — соборовъ 6, монастырей: мужскихъ 5 съ 23 церквами, дѣвичьихъ 1 съ 3 церквами; патриаршіи домъ съ 2 крестовыми церквами; монастырскихъ подворій 7 съ 2 церквами; придворныхъ и ружныхъ церквей 15. Подъ вѣдомствомъ московской епархіи — соборовъ: 3, монастырей — мужскихъ 9, съ 29 церквами; дѣвичьихъ 8 съ 23 церквами; архіерейскихъ подворій съ церквами 3, монастырскихъ подворій 20, приходскихъ, кладбищенскихъ и ружныхъ церквей 251, домовыхъ въ казенныхъ заведеніяхъ 60, въ частныхъ домахъ 22. Часовень по обоимъ вѣдомствамъ состояло 26. Другихъ росейскихъ епархіи — подворій архіерейскихъ 6 — новгородское, суздальское, тверское, вятское, казанское и тульское, первое съ церковью. Греческихъ патриарховъ: одинъ монастырь отъ афонской горы съ двумя церквами и часовнею и три патриаршихъ подворья тоже съ церквами.

Въ 1868 году въ С.-Петербургѣ находилось: — по вѣдомству Святѣйшаго Синода 1 лавра съ 10 церквами; придворный соборъ и 14 церквей, 4 синодальныхъ подворья съ церквами, подворье св. Троицкой Сергіевской лавры съ церквами. Подъ вѣдомствомъ петербургской епархіи: — соборовъ 10, дѣвичій монастырь съ 3 церквами, 3 архіерейскихъ подворья съ церквами, 4 подворья монастырей, 48 приходскихъ церквей и 140 домовыхъ. Греческаго Синода 1 подворье съ церковью. Всѣхъ часовень 51.

Въ Кіевѣ — синодальная лавра съ 19 церквами, епархіальныхъ: соборовъ 4, монастырей 5, съ 16 церквами;

дѣвичьихъ 1, съ 6 церквами, архіерейскихъ подворій съ 6 церквами 2, приходскихъ церквей 30, домовыхъ 12. Въ Новгородѣ — 4 собора, 5 мужскихъ монастырей съ 27 церквами, 3 дѣвичьихъ съ 8 церквами, архіерейскихъ подворій 2 съ 3 церквами, 1 подворье Юрјева монастыря съ церковью и 41 приходская церковь.

Въ Ростовѣ синодальный монастырь съ 5 церквами; епархіальныхъ монастырей мужскихъ 5, съ 16 церквами, дѣвичьихъ 2, съ 4 церквами; архіерейскій домъ съ 5 церквами, 1 соборъ и 24 приходскія церкви.

Число русскихъ церквей за границей простирается до 30 тд.

(Совр. лист. № 96 и 1868 г.).

Учрежденіе Архіерейскихъ кафедръ въ Россіи. По указу 26 февраля 1764 года архіерейскіе кафедры Россіи раздѣлены на три класса, изъ коихъ первые два назначены для архіепископовъ, а третій для епископовъ. Въ продолженіи 23 лѣтъ царствованія Екатерины II послѣдовательно было открыто 8 епархій. Съ присоединеніемъ Бѣлоруссіи, послѣ перваго раздѣла Польши, 1772 года образована была Могилевская епархія, и первымъ епископомъ былъ утвержденъ извѣстный страдалецъ и заступникъ православія въ предѣлахъ тогдашней западной Россіи Георгій Бонисскій. Трактатомъ, заключеннымъ въ Кучукъ-Кайнарджы 1774 года, утвердивъ Азовъ за Россіею съ присоединеніемъ Новороссіи, учреждена епархія славянско-Херсонская, заключающая область нынѣшнихъ новороссійскихъ губерній. По раздѣленіи малороссіи въ 1782 году на три наместничества Киевское, Черниговское и Новгородъ-Северское образованы три особыя епархій, и уничтожены удерживавшіяся епископами и митрополитами древнія вольности и обыкновенія, какъ въ распоряженіяхъ и способахъ управленія, такъ и средствахъ содержанія. Права эти и преимущества начальники епархій пріобрѣли отъ

литовскихъ великихъ князей и польскихъ королей и сумѣли отстоять и при Петрѣ I, когда съ учрежденіемъ Св. Синода іерархическое управленіе измѣнилось во всей Россіи. По раздѣленіи губерній въ 1788 году открыта епархія Орловская. Послѣ 2-го раздѣла Польши 1793 г. возникла епархія Минская. При послѣднемъ дѣленіи Польши—Каменецъ-Подольская и Брацлавская. Императоръ Павелъ, немѣняя, что было сдѣлано его мудрою матерью, обратилъ особенное вниманіе на преобразованія духовнаго управленія.

Въ указѣ синоду, отъ іюля 31-го 1799 г., между прочимъ, повелѣно: вообще по всеѣмъ епархіямъ, распорядить вѣдомо каждой, сообразно предѣламъ губерніи и самыя названія епархій для большаго однообразія перемѣнить по званію тѣхъ губерній, въ коихъ кафедры ихъ состоятъ, сколько число оныхъ позволить можетъ». Святѣйшій Синодъ, «на довольномъ всеѣхъ открывшихся обстоятельстве разсмотрѣніи», нашелъ необходимымъ, для болѣе правильнаго распредѣленія границъ епархій вновь учредить 6 епархій: Калужскую, Пермскую, Слободско-Украинскую (въ 1836 г. она переименована въ Харьковскую), Оренбургскую, Переяславскую (съ 1803 г. епископы этой епархія переименованы Полтавскими и Переяславскими) и Волынскую,—и сверхъ того, четыре викаріатства въ епархіяхъ: Кіевской, Новгородской, Московской и Казанской. При Императорѣ Александрѣ I, учреждены только три епархія: Екзархатство въ Грузіи, и, по присоединеніи Бухарестскимъ миромъ Молдавіи и Бессарабіи, учреждена епархія съ наименованіемъ Хотинской и Кишиневской. Въ продолженіе 30-ти лѣтъ царствованія Николая I открыто 13 новыхъ епархій, изъ нихъ шесть съ правами архіепископій: 1) Херсонская, 2) Литовская, 3) Варшавская, 4) Рижская, 5) Олонецкая, и 6) Новочеркасская; а семь съ правами епископій: 7) Томская, 8) Сара-

товская, 9) Симбирская, 10) Екатеринославская, 11) Кавкасская, 12) Самарская и 13) Камчатская. Эта послѣдняя епархія основана по ходатайству и проекту нынѣшняго Московскаго Митрополита Иннокентія, который 1-й былъ въ ней епископомъ, возведенный въ этотъ санъ изъ протоіереевъ въ теченіи трехъ дней. Въ то же время къ существующимъ прежде въ Россіи пяти викаріатствамъ присоединилось десять новыхъ: Бессарабское, Херсонское, Брестское, Ковенское, Екатеринбургское, Винницкое, Волынское (упразднено въ 1840 г.), Псковское, (упразднено въ 1833 г.) и Волгское (упразднено чрезъ годъ). Въ исторіи синодальнаго управленія замѣчательно 4 іюля 1835 года. Въ этотъ день синодъ въ 1-й разъ видѣлъ въ стѣнахъ своихъ присутствованіе Государя Императора. Въ журналѣ синода записаны подробности этого дня, которыя по важности содержанія приводимъ въ возможной полнотѣ.

Въ 12 часовъ собрались въ новое зданіе, воздвигнутое для правительствующаго сената, члены синода: Серафимъ, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, Филаретъ Митрополитъ Московскій, Іона Митрополитъ, Григорій архіепископъ Тверской, бывшій духовникъ покойной Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Московскаго Благовѣщенскаго собора протопресвитеръ Павелъ Васильевичъ Криницкій, духовникъ Ихъ Императорскихъ величествъ и оберъ-священникъ главнаго штаба, придворный протоіерей Николай Васильевичъ Музовскій, оберъ-священникъ арміи и флотовъ протоіерей Василій Ивановичъ Кутневичъ, Синодальный оберъ-прокуроръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Степанъ Дмитріевичъ Нечаевъ.

Пополудни изволилъ прибыть Государь Императоръ съ Государемъ Цесаревичемъ Великимъ Княземъ Александромъ Николаевичемъ Наслѣдникомъ и встрѣченъ оберъ-прокуроромъ синода съ чиновниками у подъезда, а по

входѣ въ зданіе членами сѣнода. Преосвященные архіереи были въ мантияхъ, первенствующій же членъ и въ омофорѣ со Св. крестомъ.

Цѣловавъ крестъ и принявъ окропление Св. водою, Государь Императоръ съ Государемъ Наслѣдникомъ престола, въ предшествіи членовъ сѣнода, прибылъ въ сѣнодальную церковь и слушалъ въ оной краткое молебствіе и возглашеніе многолѣтія его величеству и всему августѣйшему дому. Изъ церкви Государь Императоръ съ Государемъ Наслѣдникомъ престола, въ предшествіи первенствующаго и въ сопровожденіи другихъ членовъ сѣнода, шествовалъ въ палату сѣнодальныхъ засѣданій и по вступленіи въ оную въ первыхъ благоговѣнно цѣловалъ Св. крестъ и Св. евангеліе, поставленное, по сѣнодальному обычаю, въ началѣ присутственнаго стола, потомъ изволилъ занять мѣсто не на приготовленномъ тронѣ, но близъ онаго на креслахъ, имѣя Государя Наслѣдника по правую руку, на ближайшихъ креслахъ, и повелѣлъ членамъ сѣнода также занять свои мѣста.

По исполненіи сего Благочестивѣйшій Государь обратился къ сѣноду съ рѣчью, внушенною Его Величеству сколько священнымъ характеромъ защитника церкви и покровителя ея, столько же личною его Величества ревностію о сохраненіи и распространеніи православія, духомъ смиренія предъ Богомъ и, наконецъ попеченіемъ о благѣ церкви и Государства на грядущія времена. Его Величество, между прочимъ изъяснилъ, что вступилъ на прародительскій престолъ противъ ожиданія, и потому безъ предварительнаго приготовленія, и что бремя правленія, какъ бы съ неба, ниспало на рамена его; начало и исполняющееся десятилѣтіе царствованія встрѣтилось съ необыкновенными трудностями и тяжкими испытаніями; сѣноду памятно происходившее на всей самой площади, которая теперь предъ глазами, гдѣ и первенствующій

членъ оказалъ Его Величеству вѣрноподданческую услугу; векорѣ за тѣмъ слѣдовали Персидская и Турецкая войны, мятежное возстаніе Польши, бѣдствіе губительной болѣзни, холеры; преодоленіе всѣхъ сихъ трудностей Его Величество относитъ къ особенной помощи Божіей, на которую наче всего и впрередъ возлагаетъ надежду; сообразно съ симъ убѣжденіемъ, какъ самъ ближайшимъ къ сердцу своему попеченіемъ полагаетъ охраненіе Православія, такъ равно увѣренъ въ таковыхъ же преемственно чувствованіяхъ Государя Наслѣдника престола; и въ семъ какъ родитель и Государь, свидѣтельствуемъ о немъ предъ церковію; изъ дѣлъ, принадлежащихъ по настоящимъ обстоятельствамъ времени Синоду, особеннаго вниманія требуютъ воссоединеніе Уніатовъ съ православною церковію и дѣло обращенія раскольниковъ, требующія неослабной бдительности, твердости и постоянства въ принятыхъ правилахъ безъ всякаго вида преслѣдованія; Его Величество по благодати Божіей, имѣя сыновъ и первороднаго изъ нихъ приготовляя къ Наслѣдникамъ престола, подобно тому, какъ ввелъ уже его Высочество въ сенатъ и вскоре намѣренъ ввести и въ Государственный совѣтъ, изволилъ признавать полезнымъ знакомить Его Высочество и съ церковными дѣлами и потому соизволяетъ, чтобы Государь Наслѣдникъ присутствовалъ иногда при занятіяхъ Синода и подъ его руководствомъ предварительно приобрѣталъ свѣдѣнія, потребныя и по сей части для Его высокаго назначенія; Его Величество совершенно надѣется на вожделенные успѣхи Государя Наслѣдника и въ должномъ сему споспѣшествованіи полагается на усердіе Синода и поручаетъ его молитвамъ своего возлюбленнаго Первенца. Послѣ рѣчи Его Величества, оберъ-прокуроръ прочиталъ, между прочимъ, слѣдующее Высочайшее повелѣніе: для удобства надзора надъ духовенствомъ и назначенія паствъ умножить число викаріатствъ, и чтобы

Синодъ нынѣ же вошелъ въ разсужденіе объ учрежденіи вновь четырехъ въ обширѣйшихъ епархіяхъ. Со времени вступленія на престолъ нынѣшняго Государя открыты были три епархіи: Оренбургская, Таврическая и Енисейская; викаріатства: Выборгское, Якутское, и Селенгинское и также въ епархіяхъ: Харьковской, Нижегородской, Воронежской, Тверской, Костромской, Владимірской, Каменецъ-Подольской, Вологодской, Рязанской, Черниговской, Вятской, Кишиневской и Тамбовской, въ которыя и послѣдовали уже назначенія. (Вечер. Газ. № 1).

Братство для ослабленія раскола въ Москвѣ. Московскія Епархіальныя Вѣдомости сообщаютъ, что 14-го февраля, въ день тысячелѣтней памяти Св. Кирилла, просвѣтителя Славянъ, нѣсколько человекъ собралось обмѣняться мыслями и желаніями относительно устройства Православнаго братства, для ослабленія раскола въ Москвѣ и ея губерніи. Собраніе открыто было словомъ о необходимости и пользѣ такого братства. На предложеніе это отозвались сочувственно всѣ участвовавшіе въ собраніи, какъ духовные, такъ и свѣтскіе. Затѣмъ читанъ былъ уставъ предполагаемаго братства. Собравшіеся единодушно выразили желаніе предполагаемое братство именовать братствомъ Св. Петра, первосвятителя Москвы. Дѣятельность братства пока намѣчена довольно скромно и не въ широкихъ размѣрахъ. Братство признаетъ нужнымъ: 1) Открыть устные бесѣды исключительно о предметахъ разномыслія раскольниковъ съ православною церковію; главный центръ бесѣдъ указанъ въ одномъ изъ храмовъ кремля или въ прилегающемъ къ нему. 2) Пригласить въ члены братства духовенство тѣхъ приходоу, которые находятся въ мѣстности, значительно населенной раскольниками; и просить сихъ членовъ открыть сказанныя бесѣды въ своихъ церквахъ. 3) Братство намѣрено издавать въ свѣтъ цер-

ковно-славянскимъ шрифтомъ, по возможно дешевой цѣнѣ, брошюрки, содержанія, направленнаго къ религіозно-нравственному просвѣщенію и вразумленію заблуждающихся въ расколѣ, и для сего предположено ходатайствовать о перемѣщеніи славянской типографіи Голубова изъ Пскова въ Москву. Предполагаемое братство будетъ имѣть, сверхъ необходимыхъ членовъ правильно организованнаго общества, какъ то: предсѣдателя, секретаря и казначея, еще членовъ-миссіонеровъ, которые по способности и истинному желанію, могли бы съ успѣхомъ бывать для увѣщанія раскольниковъ на мѣстѣ ихъ жилища, избирая на первый разъ тѣ мѣстности губерніи, которыя сплошь населены раскольниками. Всѣ члены братства непремѣнно обязываются вносить ежегодно въ общую кассу не менѣе 5 р., при этомъ условіи въ составъ братства могутъ входить православныя лица всѣхъ званій. Въ заключеніе, собравшіеся положили просить Московскаго Митрополита Иннокентія принять братство подъ свое Архипастырское попеченіе и ходатайствовать о Высочайшемъ утвержденіи правилъ братства.

— Въ Самарской епархіи при большей части церквей заведены воскресныя школы, посѣщаемыя большею частію взрослыми. Крестьянами онѣ посѣщаются очень усердно: до начатія полевыхъ работъ они собирались цѣлыми сотнями, отъ 300 до 600 человекъ. Особенно охотно слушали чтеніе Священной исторіи и другихъ книгъ повѣствовательнаго содержанія. По отзыву Самар. Епар. Вѣд., воскресныя школы производятъ замѣтную перемену въ нравахъ жителей и, водворяя въ селахъ тишину въ праздничные дни, содѣйствуютъ къ уменьшенію пьянства.

— Рязанское губернское присутствіе по улучшенію быта духовенства признало нужнымъ и возможнымъ измѣнить существующій способъ сбора дохода духовенства и опредѣлило предложить уѣзднымъ и губернскому собраніямъ

земства не признають ли они съ своей стороны возможнымъ сдѣлать предполагаемое измѣненіе. Оставляя во владѣніи духовенства церковную землю, Рязанское присутствіе имѣетъ въ виду измѣнить способъ удовлетворенія духовенства собственно за церковныя требы, и для сего полагается священнику отъ 400 до 500 руб., жалованья, діакону до 200 руб., причетникамъ до 100 руб. Что касается источника и самаго способа удовлетворенія причтовъ жалованьемъ, то при журналѣ присутствія приложены заявленія гласныхъ Егорьевскаго уѣзднаго земскаго собранія священника В. Никитина и Спасскаго уѣзднаго земскаго собранія священника І. Молчанова. Одно изъ сихъ заявленій предполагаетъ такъ называемый, подушный способъ, по которому содержаніе духовенству должны давать тѣ общества, которыя пользуются его услугами, и это содержаніе должно быть причислено къ подушнымъ сборамъ; другое заявленіе предлагаетъ, такъ называемый, имущественный способъ, по которому содержаніе духовенству слѣдуетъ получать изъ общихъ земскихъ сборовъ и для того обложить въ пользу духовенства всѣ предметы, подлежащіе налогамъ.

— Въ Вечерней газетѣ отъ 5 января пишутъ: въ декабрѣ прошлаго года, какъ слышно, высшая духовная власть при участіи нѣкоторыхъ министровъ разсматривала и приняла составленный проектъ реформы въ духовномъ сословіи. Подробности проекта рассказываются слѣдующія: 1) въ духовномъ сословіи будутъ числиться только лица, имѣющія монашескій и священническій санъ и занимающія мѣста; 2) отмѣняется 274 ст. закон. состав., и дѣти лицъ бѣлаго духовенства не будутъ уже считаться въ духовномъ вѣдомствѣ; вмѣсто того, дѣти священнослужителей, не имѣющихъ правъ потомственнаго дворянства, по своему рожденію, будутъ принадлежать къ потомственному почетному гражданству; особеннаго утвержденія ихъ въ

этомъ званіи не будетъ нужно; 3) не желающимъ посвя- тить себя на служеніе церкви дѣтямъ духовенства будетъ предоставлена полная свобода опредѣляться въ военную и гражданскую службу на всемъ пространствѣ имперіи и во всѣ присутственныя мѣста, а такъ же избирать для себя торговыя и промышленныя занятія; дѣти церковно- служителей, необучавшіеся въ высшихъ и среднихъ учеб- ныхъ заведеніяхъ, при опредѣленіи въ гражданскую служ- бу, причисляются къ третьему разряду канцелярскихъ служителей и производятся въ первый кассный чинъ на основаніи 612 ст. уст. служеб. прав.; 4) для облегченія дѣтямъ духовенства доступа въ гимназіи и прогимназіи министерства народнаго просвѣщенія предположено ходай- ствовать объ освобожденіи отъ платы за ученіе, сверхъ положенныхъ для бѣдныхъ учениковъ 10% еще 10% изъ общаго числа учащихся исключительно для бѣдныхъ дѣтей духовенства; 5) въ видахъ скорѣйшаго обрусенія западна- го края предположено, кромѣ отпускаемыхъ уже съ 1866 г. 5,000 р. на стипендіи православнымъ ученикамъ въ Ви- ленскомъ учебномъ округѣ, назначить еще сумму на сти- пендіи собственно учащимся изъ духовнаго званія въ рас- поряженіе попечителей Виленскаго и Кіевскаго учебныхъ округовъ.—Проектъ этотъ, говорятъ, скоро поступитъ на утвержденіе его законодательнымъ порядкомъ; по утвер- жденіи справедливо можно будетъ поздравить наше пра- вославное бѣлое духовенство съ новою монаршею милос- тію къ нему.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Часть официальная: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Из- вѣстія.—Объявленіе.

Часть неофициальная: Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Бого- родицы.—О учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для духовныхъ семинарій и училищъ.—Извѣстія и замѣтки.

Редакторы: Ректоръ Сем. Архимандритъ *Павель*.

Священникъ *А. Сервицкій*.

Дозволено цензурою. Марта 29-го дня 1869 года.