

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Апрѣля

№ 7.

1878 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 13 янв. — 4 марта. — О сочиненіи прот. Толмачева: „Православное собесѣдовательное богословіе или Практическая гомилетика“.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленна протоіереемъ придворнаго собора Зимняго Дворца І. Толмачевымъ книга, подъ названіемъ: «Православное собесѣдовательное богословіе или Практическая гомилетика» (въ четырехъ томахъ. С.-Петербургъ 1868, 1869 и 1877 гг.), рекомендуется, въ качествѣ весьма полезнаго пособия въ дѣлѣ проповѣдничества, для пріобрѣтенія какъ въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, такъ и въ церковныя бібліотеки. Приказали: Вышеизложенное заключеніе учеб. комитета утвердить, объявивъ о семъ по духовному вѣдомству чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

— О составленныхъ коллеж. совѣтникомъ Алексѣемъ Сергѣевымъ учебникахъ по географіи.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ одобряются въ качествѣ учебнаго пособия по географіи для мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ составленныя преподавателемъ одесскаго реальнаго училища Алексѣемъ Сергѣевымъ

слѣдующія три книги: 1) «Первоначальный курсъ географіи. Учебникъ для перваго класса среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній» (Одесса 1877 г.), 2) „Руководство къ всеобщей географіи. Курсъ втораго класса. Внѣвропейскія страны въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ» (Изданіе 2, исправленное. С.-Петербургъ, 1874 г.) и 3) „Учебная книга географіи Россійской Имперіи, сравнительно съ первоклассными западно-европейскими государствами“ (2-е, исправленное и дополненное, изданіе. С.-Петербургъ 1876 г.). Приказали: Заключение учеб. комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О составленныхъ преподавателемъ одесской Маріинской женской гимназій и одесскаго семикласснаго реальнаго училища, коллежскимъ совѣтникомъ Алексѣемъ Сергѣевымъ, учебникахъ по географіи: 1) „Первоначальный курсъ географіи. Учебникъ для перваго класса среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній“ (Одесса. 1877 г.). 2) „Руководство къ всеобщей географіи. Курсъ втораго класса. Внѣ-европейскія страны въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ“ (Изданіе второе, исправленное. С.-Петербургъ, 1874 г.). 3) „Учебная книга географіи. Курсъ третьяго класса. Западная Европа въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ“ (С.-Пб., 1873 г.), и 4) Учебная книга географіи Россійской имперіи, сравнительно съ первоклассными Западно-европейскими государствами“ (2-е исправленное и дополненное изданіе. С.-Пб., 1876 г.).

Одна изъ вышепоименованныхъ книгъ г. Сергѣева, а именно: «Учебная книга географіи. Курсъ третьяго класса. Западная Европа»... (С.-Пб. 1873 г.), была уже на разсмотрѣніи учебнаго комитета и заключеніемъ комитета въ журналъ, отъ 19 мая 1876 г., за № 115, согласно съ сообщеннымъ учебному комитету мнѣніемъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, одобрена въ качествѣ учебнаго пособия по всеобщей географіи для муж-

скихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ (Опред. Св. Синода 2—27 іюня 1876 г.). Въ виду того, что и остальные три, названные выше, учебника г. Сергѣева разсматривались уже въ ученомъ комитетѣ министерства народнаго просвѣщенія, учебный комитетъ просилъ отзыва ученаго комитета объ этихъ книгахъ. Изъ препровожденныхъ ученымъ комитетомъ министерства отзывовъ о названныхъ трехъ книгахъ Сергѣева оказалось слѣдующее:

1) О книгѣ: «Первоначальный курсъ географіи. Учебникъ для перваго класса». Книга эта (первоначально представленная въ рукописи), очевидно, составлена преподавателемъ знающимъ, образованнымъ и опытнымъ, который можетъ безопасно позволить себѣ нѣкоторое уклоненіе отъ школьной рутинѣ. Курсъ начинается здѣсь не съ математической географіи, но послѣ краткихъ понятій о планѣ и масштабѣ, къ которымъ ученики должны быть приводимы находящимися въ учебникѣ вопросами, слѣдуетъ отдѣль о рѣкахъ и озерахъ (здѣсь же сообщаются понятія о степи и пустыняхъ), за тѣмъ о горахъ и равнинахъ и т. д. Свѣдѣнія изъ математической географіи составляютъ VIII главу сочиненія, и за нею слѣдуетъ обзоръ частей свѣта по картѣ. Изложеніе отличается живостію, ясностію, возможною простотою и доступностію для начинающихъ дѣтей. Только одно сомнѣніе можетъ родиться при вопросѣ объ употребленіи «Первоначальнаго курса» въ видѣ учебника, именно сомнѣніе относительно его объема. Предполагая даже, что все, предназначенное къ печатанію мелкимъ шрифтомъ, не потребуетъ необходимо изученія и можетъ быть опускаемо, все-таки учебникъ г. Сергѣева далеко превзойдетъ своимъ объемомъ книжку въ 60 страницъ г. Смирнова, заключающую «общія свѣдѣнія» и наиболѣе употребительную въ нашей школѣ. Особенно рѣзко выдается разница въ обзорѣ частей свѣта: тамъ, гдѣ въ учебникѣ Смирнова нѣсколько строкъ, тамъ у г. Сергѣева цѣлый рядъ страницъ (напр. обзоръ Россіи). Поставляя это на видъ составителя, ученый комитетъ полагаетъ, что нѣкоторыя сокращенія могутъ быть сдѣланы въ изложеніи свѣдѣній физическихъ и особенно въ обзорѣ частей свѣта. Этотъ

последній отдѣлъ можетъ быть сокращенъ даже безъ всякаго ущерба для полноты содержанія, такъ какъ автору, напримѣръ, не было настоящей необходимости обозначать словами учебника мѣстоположеніе морей, озеръ и рѣкъ (это можетъ быть изучаемо по картѣ). Во всякомъ случаѣ, настоящій учебникъ г. Сергѣева, по мнѣнію ученаго комитета, заслуживаетъ одобренія и можетъ быть допущенъ къ употребленію въ видѣ руководства, съ тѣмъ, чтобы составитель, по напечатаніи своего сочиненія, представилъ оное снова на разсмотрѣніе ученаго комитета. Разсмотрѣвъ затѣмъ тотъ же учебникъ по его отпечатаніи въ 1877 году, ученый комитетъ нашелъ, что съ внѣшней стороны тотъ же учебникъ подходитъ къ условіямъ, требуемымъ комитетомъ, а именно: учебникъ напечатанъ ясно, на хорошей бумагѣ и безъ значительныхъ опечатокъ. Въ виду же содержанія учебника г. Сергѣева комитетъ замѣтилъ, что онъ былъ одобренъ при существованіи учебныхъ плановъ, вышедшихъ въ 1872 году, въ которыхъ курсъ перваго класса географіи былъ определенъ менѣе точно, по сравненію съ учебными планами, вышедшими въ 1877 году, и къ которымъ учебникъ Сергѣева не вполне подходитъ. Поэтому ученый комитетъ положилъ, чтобы г. Сергѣевъ, при второмъ изданіи своего труда, если онъ пожелаетъ воспользоваться полученнымъ уже имъ одобреніемъ, пересмотрѣлъ и сообразилъ матеріалъ съ новою программой и вновь представилъ свой трудъ въ ученый комитетъ.

2) О книгѣ: «Руководство къ всеобщей географіи. Курсъ втораго класса» (настоящій отзывъ ученаго комитета относится къ первому изданію этой книги—1866 года). означенное руководство г. Сергѣева содержитъ въ себѣ 213 страницъ; слѣдовательно, на 56 страницъ оно болѣе учебника г. Смирнова для тѣхъ же частей свѣта. Но на дѣлѣ по объему этотъ учебникъ значительно менѣе учебника Смирнова. У Сергѣева въ учебникѣ 35 строкъ на каждой страницѣ, у Смирнова 44; у Сергѣева значительно менѣе мелкаго шрифта и при этомъ 44 строки на каждой страницѣ; у Смирнова же болѣе чѣмъ двѣ трети учебника мелкаго шрифта и при этомъ 55 строкъ на каждой страницѣ. Если присоединить къ этому еще то, что учебникъ

г. Сергѣева напечатанъ такъ, какъ и требуется печатать учебники, т. е. не сплошнымъ текстомъ, то учебникъ г. Смирнова окажется значительно меньше по объему учебника Смирнова. Что касается до качества содержанія, то въ этомъ отношеніи учебникъ г. Сергѣева нѣсколько превосходить учебникъ г. Смирнова. По номенклатурѣ учебникъ этотъ, можно сказать, одинаковъ съ учебникомъ г. Смирнова, въ подробностяхъ же большая разница. Г. Смирновъ вдается слишкомъ въ большія подробности при выборѣ матеріала изъ области физической географіи; г. Сергѣевъ ограничивается краткими, но весьма характерными свѣдѣніями. Напримѣръ, г. Сергѣевъ въ 15 строкахъ сообщилъ о р. Мараньонъ все, что нужно ученику запечатлѣть въ умѣ, т. е. главные особенности ея (стр. 2) а г. Смирновъ посвятилъ описанію ея почти двѣ страницы мелкаго шрифта (стр. 109—110); или финиковая пальма у г. Сергѣева описана въ 9 строкахъ (стр. 126), въ учебникѣ же Смирнова ей посвящено 1½ страницы мелкой печати. Тоже самое отношеніе объема при описаніи другихъ царствъ природы. Если Смирновъ останавливается главнымъ образомъ на описаніи предметовъ изъ царства прозябаемаго, ископаемаго и изъ царства животныхъ, то г. Сергѣевъ останавливается главнымъ образомъ на человѣкѣ и его дѣятельности; поэтому этнографическій и особенно политическій отдѣлъ у г. Сергѣева полнѣе, тогда какъ у г. Смирнова болѣе отдѣлъ физическій. Не разрѣшая при этомъ случаѣ вопроса, что важнѣе въ географіи, какъ учебномъ курсѣ, физическая ли географія, или политическая, комитетъ однако полагаетъ, что учебникъ г. Сергѣева, съ преобладаніемъ матеріала изъ политической географіи, даетъ матеріалъ, болѣе соответствующій педагогическимъ цѣлямъ. Описанія физическія, особенно въ такомъ обиліи, какъ у г. Смирнова, такъ или иначе разсѣиваютъ ученика и кромѣ того, будучи усвоиваемы, легко ослабляютъ энергію учениковъ при изученіи номенклатуры вообще и въ особенности городовъ; въ тоже время знанія изъ физической области, не будучи приведены въ систему, не имѣютъ ни практическаго, ни научнаго значенія. Поэтому г. Сергѣевъ поступилъ болѣе педагогически, выдвинувъ политическій и этнографическій отдѣлы. Но, отдавая преимущество учебнику г. Сергѣева за идею, коми-

теть однако не можетъ сказать, чтобы означенные отдѣлы были обработаны лучше, чѣмъ въ учебникѣ г. Смирнова. Различіе во всѣхъ отдѣлахъ скорѣе количественное, чѣмъ качественное. Исключеніе представляетъ Америка. Здѣсь авторъ образно представилъ характеристику янки и на конкретномъ фактѣ представилъ необыкновенную предприимчивость ихъ (стр. 51), тогда какъ въ учебникѣ г. Смирнова объ этомъ сказано только нѣсколько общихъ мѣстъ. Этнографіи вообще посвящено болѣе мѣста у г. Сергѣева, чѣмъ у г. Смирнова. Такъ, первый останавливается несравненно болѣе на дикаряхъ Африки, чѣмъ г. Смирновъ (стр. 142), характеризуетъ китайцевъ почти на 4 страницахъ (стр. 178), у Смирнова же этого нѣтъ. Нельзя не сказать при этомъ, что всѣ характеристики сдѣланы мастерски и превосходятъ такія же характеристики у Смирнова. По языку и вообще по изложенію ничего не остается желать лучшаго. Только удобнѣе было бы, если бы старый свѣтъ разсматривался прежде новаго. Но не смотря однакоже на указанные достоинства, безотносительно, учебникъ г. Сергѣева нельзя назвать удовлетворительнымъ по содержанію, въ немъ также, какъ въ учебникѣ г. Смирнова, учебный матеріалъ перемѣшанъ съ матеріаломъ, предназначеннымъ для чтенія, и слѣдовательно при практикѣ употребленіе его поведетъ къ значительнымъ затрудненіямъ. Но принимая въ соображеніе, что въ учебникѣ г. Сергѣева матеріала изъ физическаго отдѣла менѣе, чѣмъ у г. Смирнова, и болѣе матеріала изъ политической географіи, какъ болѣе цѣлесообразнаго, и что учебникъ г. Сергѣева по языку и въ отношеніи этнографическомъ безусловно выше учебника г. Смирнова, ученый комитетъ призналъ возможнымъ рекомендовать руководство Сергѣева для употребленія въ гимназіяхъ наравнѣ съ учебникомъ Смирнова, впредь до появленія въ свѣтъ лучшаго.

3) О книгѣ: «Учебная книга географіи Россійской Имперіи, сравнительно съ первоклассными западно-европейскими государствами» (отзывъ ученаго комитета относится къ первому изданію сей книги, представленному въ рукописи). Въ этомъ учебникѣ г. Сергѣева разсматривается европейская часть Россіи, затѣмъ Кавказскій край и Сибирь. Въ концѣ рукописи приложена таблица вели-

чины и населенія губерній и областей Россійской Имперіи. Первая особенность учебника состоитъ въ расположеніи матеріала его, именно: послѣ краткаго указанія величины Россіи, границъ и свойствъ ихъ, описанія климата Европейской Россіи, указанія на характеръ рѣкъ и размѣщеніе ихъ, авторъ прямо переходитъ къ описанію отдѣльныхъ частей Россіи, причемъ берется во вниманіе или пространство или рѣчныя системы. Другая особенность въ характерѣ содержанія. Авторъ исключительно имѣетъ въ виду торговые интересы Россіи, въ видахъ чего обращаетъ особенное вниманіе на сѣти желѣзныхъ дорогъ, существующихъ и предполагаемыхъ, указываетъ при послѣднихъ на имѣющія возникнуть измѣненія въ направленіи торговыхъ движеній; въ этихъ же видахъ внесено въ учебникъ описаніе нижегородской ярмарки, какъ центрального рынка Россіи. Изъ указаннаго видно, что авторъ опускаетъ въ своемъ учебникѣ такъ называемое общее обзорѣніе, принимаемое въ другихъ учебникахъ, и факты, входящіе въ это обзорѣніе, онъ помѣщаетъ въ отдѣлѣ, гдѣ разсматриваются губерніи по частямъ; это дѣлаетъ онъ, какъ видно изъ его введенія, для того, чтобы избѣжать повторенія. Но такое уклоненіе отъ прежней системы нельзя допустить по слѣдующей причинѣ, вытекающей изъ свойства самого предмета. Климатъ, одинъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ въ географіи, можетъ быть разсматриваемъ по самому свойству своему только въ примѣненіи ко всей области Европейской Россіи, слѣдовательно въ общемъ обзорѣніи, между тѣмъ приступать къ вопросу о климатѣ безъ обстоятельнаго ознакомленія съ устройствомъ поверхности, т. е. съ равнинами, плоскими возвышенностями, горами, равно какъ съ орошеніемъ, невозможно, ибо это будетъ вполне ненаучно. Авторъ же разсматриваетъ климатъ въ общемъ обзорѣніи, но ознакомивши учащихся только съ пространствомъ, съ границами; понятно, что ученіе о климатѣ, предлагаемое въ означенномъ видѣ, должно быть усвоено учениками механически и не освѣтитъ имъ какъ слѣдуетъ физическаго положенія отдѣльныхъ частей Россіи. Что же касается до описанія Россіи по частямъ, то его нельзя не назвать удовлетворительнымъ, если только имѣтъ въ виду

точку зрѣнія самого автора. Описаніе каждой отдѣльной части послѣ общихъ свѣдѣній топографическихъ, гидрографическихъ, представляетъ ясно все, что касается до производительности и торговли описываемой части. Но за-
 давшись главнымъ образомъ торговою стороною Россіи, авторъ мѣстами или вовсе не касается вопроса о составѣ народонаселенія или же только мимоходомъ; такъ по учебнику его учащіеся не узнаютъ ни того, кто населяетъ Саратовскую губернію, кромѣ русскихъ, ни того разнообразія въ населеніи, которое встрѣчается въ губерніяхъ Черноморскихъ. Указанныхъ недостатковъ достаточно, чтобы сказать, что учебникъ г. Сергѣева неудовлетворителенъ; но независимо отъ вышесказаннаго, есть сторона въ учебникѣ, которая при практическомъ употребленіи его, вызоветъ неудобство. Нѣкоторыя губерніи группированы въ учебникѣ нѣсколько иначе противъ существующихъ учебныхъ атласовъ, слѣдовательно для надлежащаго пользованія учебникомъ необходимо должна быть къ нему приложена карта, между тѣмъ авторъ этого не сдѣлалъ. Далѣе, мѣстами авторъ при описаніи впадаетъ въ подробности, которыя не могутъ быть умѣстны въ учебникѣ, какъ напр. при описаніи Полѣсья на стр. 151; или же даютъ тонъ изложенію не вполне догматическій, какъ напр. при описаніи Финляндіи на 50 и 51 страницахъ. Но если сочиненіе г. Сергѣева нельзя признать годнымъ къ употребленію въ видѣ учебника, особенно имѣя въ виду составленіе новыхъ учебныхъ плановъ, то оно можетъ быть рекомендоваемо какъ пособіе, если только авторъ тщательно исправитъ языкъ, избѣгнетъ употребленія названій болѣе не существующихъ, какъ то: «Остзейскія провинціи», нѣкоторыхъ неточностей, какъ то: «Древній городъ Дерптъ» и подобное. Посему ученый комитетъ министерства положилъ одобрить книгу г. Сергѣева къ употребленію въ гимназіяхъ въ видѣ учебнаго пособія, но съ тѣмъ, чтобы авторъ, прежде напечатанія своего труда тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оный».

Въ виду вышеизложенныхъ отзывовъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія и принимая во вниманіе, что представленныя г. Сергѣевымъ учебники по географіи, именно: 1) «Первоначальный курсъ географіи»,

2) «Внѣвропейскія страны въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ» и 3) «Учебная книга географіи Россійской Имперіи» не вполне приспособлены къ нормальной программѣ географіи для духовныхъ училищъ, сравнительно съ рекомендованными для нихъ Св. Синодомъ учебникомъ общей географіи К. Смирнова и учебникомъ географіи Россіи Е. Лебедева, учебный комитетъ не находитъ удобнымъ ввести въ училища духовнаго вѣдомства поименованныя книги г. Сергѣева въ качествѣ учебнаго руководства по географіи, но, по вниманію къ нѣкоторымъ особеннымъ достоинствамъ учебниковъ Сергѣева, и въ виду того, что первыя двѣ книги его могутъ служить дополненіемъ къ учебнику Смирнова, полагалъ бы вышепоименованныя три книги г. Сергѣева одобрить въ качествѣ учебнаго пособія по географіи для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СИНОДѢ.

О покупке для духовныхъ училищъ картинъ по свящ. исторіи.

Св. Синодъ опредѣленіемъ 1—19 февраля 1878 г., поручилъ хозяйств. управленію: 1) приобрести у товарищества метахромотипии Ракочій, Сидорскій и К^о, на счетъ духовно-учебнаго капитала, потребное количество экземпляровъ изданныхъ имъ картинъ по св. исторіи ветхаго и новаго завѣта, большаго размѣра, лишь для тѣхъ духовныхъ училищъ, которыя еще не успѣли выписать таковыхъ картинъ въ свои библіотеки, или которыя пожелаютъ имѣть и второй экземпляръ оныхъ, по одному экземпляру для каждаго училища, по объявленной товариществомъ цѣнѣ—10 р. 20 к. за экземпляръ, считая въ каждомъ по 50 картинъ; и 2) на пополненіе сего расхода предложить правленіямъ духовныхъ училищъ высылать отъ каждаго изъ нихъ въ хозяйств. уч-

равленіе по 10 р. 20 коп. за экземпляръ картинъ, безъ возврата денегъ, употребленныхъ на пересылку картинъ, съ разсрочкою таковой уплаты по частямъ, въ теченіи трехъ лѣтъ, для тѣхъ училищъ, которыя будутъ затрудняться единовременнымъ возвратомъ означенной суммы, предоставивъ при томъ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ крайнемъ случаѣ, ходатайствовать объ освобожденіи отъ уплаты означенной суммы тѣхъ изъ духовныхъ училищъ, которыя, по особому недостатку денежныхъ своихъ средствъ, будутъ того заслуживать.

О такомъ опредѣленіи Св. Синода хозяйств. управленіе имѣетъ честь сообщить всѣмъ правленіямъ духовныхъ училищъ, для надлежащаго съ ихъ стороны распоряженія, присовокупляя къ сему, что картины будутъ управленіемъ приобретены и разосланы, по принадлежности, не прежде, какъ по полученіи отъ духовныхъ училищъ заявленій на высылку тѣхъ картинъ не менѣе какъ на 100 экземпляровъ, такъ какъ только при покупкѣ такого количества уменьшена продажная имъ цѣна.

II. ПОЛОЖЕНІЯ И ПРАВИЛА

касательно веденія класснаго дѣла въ тульскомъ духовномъ училищѣ,

частію извлеченныя изъ Устава духовныхъ училищъ, изъ разновременныхъ позднѣйшихъ опредѣленій Св. Синода, изъ журналовъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ и изъ ревизорскихъ по училищамъ отчетовъ, а частію составленныя въ правленіи тульского духовнаго училища для сего послѣдняго.

1. Положенія и правила (общія и частныя) касательно классной дисциплины.

1) „На учителей возлагается наблюденіе, во время ихъ уроковъ, за порядкомъ и тишиною въ классѣ, при чемъ учениковъ, нарушающихъ спокойствіе, учителя или сами подвергаютъ установленнымъ взысканіямъ или доносятъ

объ нихъ смотрителю“ (§ 70 Устав. св. Указъ Св. Синода, отъ 27 февраля 1871 г., за № 8).

2) „Преподаватели духовныхъ училищъ, согласно § 70 учил. Уст., должны заботиться о поддержаніи классной дисциплины, необходимой для преуспѣянія учебныхъ занятій, наблюдая, чтобы воспитанники сидѣли какъ слѣдуетъ, не разговаривали другъ съ другомъ, не занимались посторонними предметами, не позволяли себѣ шалостей, не выходили безъ особенной нужды изъ класса и т. под.“ (Указъ Св. Синода, 27 февр. 1871 г., за № 8, сравн. Указъ Св. Синода, 21 мая 1873 г., № 19 и 50 п. Заключенія учеб. комитета при журналѣ его по уч. воспит. части въ училищ.). На основаніи этого и согласно указаніямъ журнала учеб. комит. по уч. воспит. части въ училищахъ слѣдующими частными правилами опредѣляются обязанности учителя въ отношеніи къ поддержанію классной дисциплины. Учитель —

3) наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы именно особый, назначенный смотрителемъ (согласно 40 п. „Заключ. учеб. ком.“) и записанный въ классномъ журналѣ очередной ученикъ читаль, предъ началомъ урока по входѣ наставника въ классъ опредѣленную, указанную начальствомъ молитву;

4) Наблюдаетъ за исправностію дежурнаго въ классѣ ученика въ отношеніи своевременной подачи на учительскій столъ чернильницы съ перомъ и песочницы, въ отношеніи своевременнаго пересмотра (соотвѣтственно 45 п. „Заключенія“ (учениковъ, для разузнанія, всѣ ли въ классѣ и кого нѣтъ;

5) Заботится о правильномъ, въ педагогическомъ смыслѣ, распредѣленіи учениковъ по мѣстамъ въ классѣ, соотвѣтственно 41 п. „Заключенія учеб. ком.“ т. е., руководясь не указаніями списка, а соображеніями педагогическими. „Поэтому, напр., ученики малые ростомъ, близорукіе, тугіе на слухъ, а также ученики шаловливые и лѣнливые, должны быть помѣщаемы на скамьяхъ, ближайшихъ къ учителю. Но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо приять за правило, чтобы разъ назначенное ученику мѣсто въ классѣ отнюдь не было перемѣняемо имъ по произволу „(41 п. Заключ.“);

6) въ случаѣ поздняго прихода кого либо изъ учениковъ въ классъ (во всякомъ случаѣ приходъ считается позднимъ, если онъ былъ послѣ прихода наставника въ классъ) не долженъ тотчасъ подвергать его наказанію, состоящему напр. въ лишеніи мѣста во время урока и т. п., а послѣ урока доносить объ этомъ смотрителю или помощнику его для надлежащаго распоряженія (согласно п. 46 Заключенія“);

7) въ теченіи урока не долженъ отпускать безъ крайней нужды, или безъ вызова со стороны начальства учениковъ изъ класса; при этомъ со стороны учителя должна быть наблюдаема крайняя осторожность въ отпусканіи учениковъ, особенно часто высказывающихъ необходимость выйти съ класса. О такихъ ученикахъ учитель непременно долженъ сообщить смотрителю или помощнику его по окончаніи урока;

8) по окончаніи урока, также какъ и при началѣ его, долженъ заботиться объ исправности и порядкѣ въ чтеніи молитвы указаннымъ въ 3 пр. ученикомъ и въ выходѣ учениковъ изъ класса, донося смотрителю или помощнику его о неисправныхъ и нарушающихъ порядокъ ученикахъ.

9) „Для обозначенія успѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употребляются слѣдующіе баллы: 5 — отлично, 4 — очень хорошо, 3 — хорошо, 2 — посредственно, 1 — слабо“ (§ 90 Устава сн. 70 п. заключенія учеб. комит. по уч. восп. части въ училищ.).

10) Баллы для отмѣтокъ поведенія учениковъ должны быть употребляемы только тѣ, какіе указаны 90 § Уст., именно: 5, 4, 3, 2 и 1, безъ всякихъ къ нимъ дополненій, напр. „плюсовъ“ или „минусовъ“ (70 п. заключенія, подъ буквою в).

11) Соотвѣтственно тому или другому отношенію учениковъ къ классной дисциплинѣ учитель аттестуетъ cadaго изъ нихъ установленными баллами (см. пр. 3); балломъ 5 — вполне исправныхъ въ исполненіи правилъ классной дисциплины, 4 — вообще также исправныхъ, но допускаявшихъ, однако, нѣкоторые не важныя проступки противъ правилъ классной дисциплины, 3 — довольно исправныхъ вообще, но допускаявшихъ многократно болѣе или

менше важныя уклоненія отъ классной дисциплины; баллы (въ виду 14 пр. мѣсячныя) 2 и 1 учитель не долженъ ставить безъ предварительнаго обсужденія поведенія ученика въ правленіи (согласно 70 п. подъ буквою б. подразд. d) и е) заключ. учеб. ком. по уч. воспитательной части).

12) Учителя въ употребленіи дисциплинарныхъ взысканій по отношенію къ провинившимся ученикамъ должны подчиняться общимъ правиламъ дисциплинарныхъ взысканій для тульского духовнаго училища. Такъ напр. „не слѣдуетъ употреблять пониженіе дѣйствительнаго, заслуженнаго ученикомъ балла, въ видѣ угрозы (70 п. „Заключенія подъ буквою і), ибо баллъ поведенія „долженъ быть дѣйствительною оцѣнкою поведенія воспитанника за извѣстное время“ (см. тамъ же) и пр.

13) „За каждый мѣсяць учителя представляютъ смотрителю вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ; предъ окончаніемъ же учебнаго года таковыя вѣдомости представляются смотрителю за цѣлый годъ“. (§ 71 Уст.).

14) Такъ какъ баллъ поведенія представляетъ собою оцѣнку поведенія ученика за извѣстное время (12 пр.), то учителя ставятъ его только за мѣсяць и эту вѣдомость при вѣдомости объ успѣхахъ, на основаніи 71 § Устава, представляютъ смотрителю; а предъ окончаніемъ учебнаго года — таковыя вѣдомости представляются ими смотрителю за цѣлый годъ, на основаніи того же §.

II. Общія положенія и правила касательно веденія самаго учебнаго дѣла по училищу.

15) „Въ училищахъ преподаются слѣдующіе предметы: 1) свѣд. исторія ветхаго и новаго завѣта, 2) пространнѣйшій христіанскій катихизисъ, 3) изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ; языки: 4) русскій и церковно-славянскій, 5) латинскій, 6) греческій, 7) географія, 8) ариѳметика, 9) чистописаніе, 10) церковное простое и потное пѣніе“ (§ 82 Устав.).

16) „Каждый учитель долженъ преподавать свой предметъ по установленной программѣ и учебнику, не употребляя письменныхъ къ нему дополненій безъ крайней нужды. Преподаватели въ своемъ курсѣ должны держаться утвержденныхъ Св. Синодомъ программъ и учебниковъ,

не употребляя письменныхъ дополненій къ послѣднимъ безъ крайней нужды и слѣдовать методамъ, указаннымъ въ объяснительныхъ къ программамъ запискахъ: должны благоразумно распредѣлять принадлежащій къ ихъ предмету учебный матеріалъ, не расширяя его чрезмѣрно въ началѣ курса и не сокращая, въ ущербъ дѣлу, въ концѣ; но дорожа учебнымъ временемъ, обязаны заботиться о своевременномъ окончаніи курса, такъ, чтобы воспитанники могли предъ началомъ экзаменовъ повторить, при пособіи наставника, труднѣйшіе или болѣе забытые отдѣлы науки (§ 69 Устава и относящееся сюда опредѣл. Св. Синода, отъ 27 февраля 1871 г. № 8).

17) Для большаго удобства въ разумности веденія дѣла преподаватели должны всякій разъ въ подробныхъ конспектахъ дѣлать заблаговременно распредѣленіе учебнаго матеріала на каждую четверть учебнаго года, примѣнительно къ требованію, выраженному въ цирк. Указ. Св. Синода, 14 января 1874 г. № 4).

18) Цѣль обученія всѣмъ предметамъ училищнаго курса двоякая: а) сообщить ученикамъ ясныя и отчетливыя, доступныя соотвѣтствующей возрасту степени развитія ихъ, познанія курса преподаваемыхъ наукъ — цѣль реальная и б) содѣйствовать всестороннему возбужденію и развитію умственныхъ силъ учащихся, образованію способности сужденія и правильному выраженію ихъ мыслей устно и письменно — цѣль формальная, (согласно изложенному касательно устройства приготовительныхъ классовъ въ дух. училищахъ по Указу Св. Синода, 21 мая 1873 г. № 19 (По этому и

19) „методъ преподаванія долженъ помогать правильному развитію природныхъ дарованій и вести къ тому, чтобы все преподаваемое ученикамъ было сколь возможно отчетливѣе усвоено ими“ (§ 86 Уст.);

20) „Особенно должны заботиться преподаватели о поддержаніи общаго вниманія учениковъ къ предмету преподаванія и для сего а) не должны вести свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій, но привлекать къ нимъ, по временамъ, воспитанниковъ посредствомъ вопросовъ и различнаго рода наведеній, вызывающихъ на повтореніе объясненнаго, на собственныя соображенія, служащія къ объясненію предлагаемаго урока; б) при

спрашивавіи же учениковъ отнюдь не заниматься слишкомъ долго съ однимъ ученикомъ, но стараться спрашивать какъ можно большее число ихъ, заставляя всѣхъ внимательно слѣдить за отвѣтами спрашиваемыхъ и быть готовыми поправлять ошибки ихъ и дополнять не досказанное, если къ тому представляется случай. Вообще необходимо поддерживать во всѣхъ ученикахъ постоянную умственную работу, и, не позволяя имъ развлекаться посторонними мыслями, возбуждать ихъ къ дѣятельному участию въ классныхъ занятіяхъ“ (Указъ Св. Синода, отъ 27 февраля 1871 г., за № 8).

21) Вообще учителя всѣми мѣрами должны стараться приучать дѣтей къ вниманію, наблюдательности, сосредоточенности на урокахъ, образовать въ нихъ навыкъ къ умственному труду; возбуждать въ нихъ любознательность и охоту къ ученью, давая имъ, сколько возможно, — понять и испытать удовольствіе отъ умственныхъ занятій, отъ самостоятельнаго побѣжденія посильныхъ трудностей, приучить къ точному и добросовѣстному выполненію задаваемыхъ работъ, къ строгой отвѣтственности въ своихъ учебныхъ занятіяхъ; показывать имъ самые способы приготовления уроковъ и срочныхъ работъ, равно какъ и способъ урочныхъ отвѣтовъ въ классѣ, способы, какъ обращаться съ учебными пособіями, какъ пользоваться учебниками, дабы совершенно и навсегда предотвратить механическое запоминаніе уроковъ и пр. (Срав. Указ. Св. Синода 21 мая 1873 г. № 19).

22) „При назначеніи урока преподавателямъ слѣдуетъ обращать вниманіе на то, хорошо ли понять онъ, при объясненіи, какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ, всѣми учениками, особенно менѣе способными изъ нихъ, для этого, согласно Указу Св. Синода, отъ 28 декабря 1867 г., необходимо требовать отъ нихъ, по возможности всякій разъ, отчета въ томъ, уяснили ли они все заданное имъ и не встрѣчены ли ими какія затрудненія. Вообще же слѣдуетъ имѣть въ виду, чтобы задаваемые по каждому предмету уроки не превышали силъ воспитанника“ (Указъ Св. Синода, отъ 27 февраля 1871 г., за № 8).

23) При прохожденіи курса преподаватели должны заботиться о томъ, чтобы пройденное не выходило изъ па-

мнати учениковъ, и для сего, при удобныхъ случаяхъ, должны возвращаться къ повторенію, а по окончаніи значительнаго отдѣла науки назначать общую репетицію“. (Тамъ же).

24) „При спрашиваніи уроковъ отъ учениковъ или при требованіи объясненій отъ нихъ наставники не должны выходить изъ предѣловъ хладнокровія и терпѣнія“. (Опред. Св. Синода 28 іюля (15 августа) 1871 года).

25) Съ класснымъ обученіемъ должны быть соединяемы разнообразныя упражненія учениковъ въ искусствѣ устно и письменно излагать свои мысли и это „пріученіе воспитанниковъ къ умѣнно искусно владѣть отечественною рѣчью должно составлять предметъ совокупныхъ усилій всѣхъ наставниковъ“ (Цирк. Указ. Св. Синода 26 февраля 1874 г., за № 11). Равно также и письменныя упражненія должны быть ведены по всѣмъ предметамъ училищнаго курса въ планообразномъ порядкѣ и послѣдовательности. (Сравн. журн. учеб. ком. 28 мая 1875 г., за № 105 и ревизорскія замѣчанія касательно организаціи письменныхъ упражненій въ духов. училищахъ оренбургской епархіи стр. 3—4 сравн. стр. 15 отчета за 1873 г., волинской—стр. 55 отчета за 1875 г. и др.).

Примѣчаніе. Руководствомъ для точнѣйшаго исполненія настоящаго правила въ отношеніи къ письменнымъ собственно упражненіямъ служатъ особыя правила по организаціи письменныхъ упражненій въ тульскомъ дух. училищѣ.

26) „При устныхъ ученическихъ отвѣтахъ, а равно и въ письменныхъ упражненіяхъ, преподаватели должны обращать вниманіе на правильность употребляемыхъ учениками выраженій и требовать, чтобы они избѣгали ошибокъ противъ русскаго языка и не пренебрегали правильнымъ построеніемъ фразъ“. (Указ. Св. Синода 27 февраля 1871 г. № 8); „единодушно должны заботиться о пріученіи учениковъ къ раздѣльной и ясной передачѣ устныхъ уроковъ, всегда въ правильныхъ выраженіяхъ, причемъ неуклонно исправлять всѣ промахи учащихъ противъ языка, отнюдь не допуская рѣчи безсвязной, или отвѣтовъ отрывочныхъ, не полныхъ, не заключающихъ въ себѣ даже простаго предложенія“. (Журн. уч. ком. 28 мая 1875 г. № 105).

27) Чтеніе учениками полезныхъ книгъ, соотвѣтствующихъ ихъ возрасту, должно быть поощряемо. Долгъ учителей руководить учениковъ какъ въ выборѣ книгъ для чтенія, такъ и въ усвоеніи читаемаго (§ 87 Устава).

Примѣчаніе. Для точнѣйшаго исполненія этого требованія существуютъ особыя правила.

28) Преподаватели духовныхъ училищъ обязаны выставять въ классныхъ журналахъ баллы, обозначающіе отвѣты учениковъ, и въ теченіе мѣсяца отмѣтить, по возможности, успѣхи всѣхъ учениковъ класса, для того, чтобы смотритель и его помощникъ могли слѣдить за учебными занятіями и принимать, съ своей стороны, мѣры къ возбужденію неисправныхъ. (Ук. Св. Синода 27 февраля 1871 г. № 8).

29) „Въ оцѣнкѣ ученическихъ успѣховъ баллами преподаватели должны быть справедливыми и избѣгать вреднаго въ педагогическомъ отношеніи послабленія ученикамъ“. (Указ. Св. Синода, отъ 27 февр. 1871 г. № 8).

30) Въ классный журналъ, кромѣ отмѣтокъ спрошенныхъ учениковъ, ежедневно заносится учителями „предметъ каждаго задаваемого урока, который при томъ, въ началѣ или въ концѣ класснаго занятія, долженъ быть продиктованъ ученикамъ и написанъ на классной доскѣ“. (Опред. Св. Синода 27 іюня (22 іюля) 1873 г.).

31) „При поставленіи каждый разъ балловъ въ классныхъ журналахъ обозначается число и мѣсяць, когда былъ урокъ. Изъ этихъ балловъ выводится мѣсячный средній баллъ. На основаніи же среднихъ мѣсячныхъ балловъ выводятся годовыя отмѣтки отвѣтовъ ученика по каждому предмету училищнаго курса“. (Опред. Св. Синода 21 января (17 февраля) 1872 г.).

32) Мѣсячные, равно какъ и третные и годовые баллы ученическихъ успѣховъ должны быть выводимы не столько механически, сколько по соображеніи способностей, прилежанія и успѣховъ, на основаніи достоинства письменныхъ упражненій, а также и (въ отношеніи къ годовому баллу) удовлетворительнаго усвоенія воспитанникомъ учебнаго предмета въ послѣдніе мѣсяцы, безъ всякихъ дробей—одними цѣлыми числами (Согласно опред. Св. Синода, отъ 13 (20) сентября 1874 г., сравн. опред. Св. Синода 5 (24) сентября 1869 года).

33) Но кромѣ того а) допуская отмѣтки за отвѣты на

летучіе вопросы (въ виду 20 прав.), а равно и за повтореніе объясненія урока вновь даннаго, какъ мѣру педагогическую, учителя должны отличать эти отмѣтки отъ балловъ, которыми оцѣниваются свѣдѣнія ученика въ данномъ урокъ и на основаніи однихъ первыхъ отмѣтокъ не должны выставлять мѣсячныхъ балловъ, представляющихъ собою оцѣнку отношенія ученика къ учебному предмету за цѣлый мѣсяць; б) отмѣтки за вниманіе къ уроку также должно ставить особо (боковыя) и не смѣшивать съ баллами за урочные отвѣты для вывода мѣсячныхъ балловъ; в) за урочный отвѣтъ (а равно и на письмен. упражн.) должно всегда ставить дѣйствительно заслуженный (хорошій или дурной) баллъ, не измѣняя его на данное время, сообразно составившемуся объ ученикѣ мнѣнію.

34) Мѣсячныя, равно и годовыя вѣдомости (объ успѣхахъ и поведеніи) учителя, на основаніи § 71 Устава, обязаны представлять смотрителю училища, и при томъ своевременно, первая—непосредственно по истеченіи мѣсяца, а вторая—въ концѣ года предъ экзаменами.

Смотритель Иванъ Корсунскій.

II. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Умерли: 1) священники: а) ефремов. у. с. Архангельскаго—Хутора *Василій Покровский*, б) с. Алексіевскаго *Данилъ Златоверховниковъ*, в) с. Тормасова *Андрей Димитревскій*, г) с. Кличина *Іоаннъ Богословскій*, д) с. Спаскаго—Семенька *Іоаннъ Воскресенскій*, е) с. Воскресенскаго—заштатный *Іоаннъ Куркинскій*, ж) одоев. у. с. Супруть *Іаковъ Щепетевъ*, з) крапив. у. с. Петровскаго—Нарышкина *Владиміръ Марковъ*, 2) діаконы: а) кашир. у. с. Баткополя *Василій Каменевъ*, б) с. Иванькова *Петръ Ультимовскій*, в) епиф. у. с. Бучалокъ *Іоаннъ Соболевъ*, г) ефрем. у. с. Тормасова *Матѣй Мардовскій* и д) с. Никольскаго на Птапи *Навель Троицкій*, 3) дьячки: а) г. Тулы Владимірской, что на ржавцѣ, ц. *Андрей Успенскій*, б) тул. у. с. Желудни *Димитрій Шукинъ*, в) крап. у. с. Ржавы *Іванъ Драчевъ*, г) алексин. у. с. Щеблова *Петръ Казанскій*, д) бѣлев. у. с. Дертихина *Алексій Сахаровъ*, е) ефрем. у. с. Замарайки *Михаилъ Алферьевъ*, ж) с. Архангельскаго—Хутора *Александръ Юдинъ*, з) с. Каднаго *Георгій Глаголевъ*, и) новос. у. с.

Покровскаго въ Левшинѣ *Александръ Шукинъ*, і) венев. у. с. Прудницъ *Василій Знаменскій*, и к) г. Венева соборной ц.—заштатный *Георгій Венезскій*, 4) пономари: а) г. Одоева Благовѣщенской п. *Иаковъ Лисицинъ*, б) епиф. у. с. Гравокъ *Димитрій Алферьевъ*, в) кашир. у. с. Заразь *Григорій Захаровъ*, г) богород. у. с. Михайловскаго *Григорій Архангельскій*, д) ефрем. у. с. Авдулова *Иванъ Рождественскій*, е) с. Богословскаго — Куркина *Иаковъ Куркинскій*, ж) с. Никольскаго — Пономарева *Иванъ Нароновъ*, з) крапир. у. с. Новоникольскаго — Ляпищева *Иванъ Никольскій* и и) с. Жердева *Иванъ Боженовъ*, 5) бѣлев. Спасопреображенскаго монастыря братствующій діаконовъ *Михаилъ Соколовъ* и в) послушника бѣлев. Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря *Марія Загряжская*.

— Присоединены къ православію: 1) чрезъ св. крещеніе, магометанинъ уроженецъ Темиръ-Ханъ-шуринскаго округа селенія Нижнія Казаницы, *Идрисъ-Дайзы-Огла*, съ нареченіемъ ему имени, при св. крещеніи, *Георгій*, протоіереемъ г. Алексина соборной ц. Іоанномъ Лавровымъ и 2) чрезъ св. миропомазаніе, отставной унтеръ офицеръ *Францискъ Петровъ Ковальскій* католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени *Григорій*, священникомъ г. Бѣлева Успенской ц. Сергѣемъ Воздвиженскимъ.

— Одредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей туд. духов. консисторіи окончившій курсъ въ туд. дух. училищѣ *Владиміръ Введенскій*.

— Съ благословенія Его Высокопреосвященства освященъ обновленный храмъ Николаевской церкви въ с. Огаревѣ богород. у. мѣстнымъ священ. Іоанномъ Сергѣевскимъ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства утверждены законоучителями священники: 1) черн. у. с. Селезнева Колодезя *Іоаннъ Алферьевъ*, согласно его желанію, въ своей приходской школѣ и 2) кашир. у. с. Мокраго Бря *Георгій Сахаровъ*, въ мокринскомъ училищѣ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства утверждень духовникомъ, по 1 участку 2-го благочинническаго округа туд. у., священникъ с. Желудни *Іоаннъ Григоровъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, священникъ черн. 1-го округа с. Алексѣевскаго, на Ситовой мечи, *Мавель Кудрявцевъ*, въ слѣдствіе прошенія его, уволенъ отъ должности наблюдателя сельскихъ школъ, каковая должность возложена за тѣмъ на мѣстнаго благочиннаго.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, вызываются, для награжденія набедренниками, священники: 1) чернской Успенской ц. *Василій Любомудровъ*, за успѣшныя труды его по училищу, по засвидѣтельствванію червскаго училищнаго совѣта и 2) с. Протасова одоев. у. *Петръ Сахаровъ* за его особенныя труды и успѣшность въ дѣлѣ народнаго образованія.

— По резолюціи Его высокопреосвященства, возложена должность цензора проповѣдей духовенства г. Тулы и тульскаго уѣзда на протоіеря Староникитской ц. магистра *Георгія Панова*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства перемѣщены: 1) священникъ епифан. у. с. Орловки—Закурицкаго *Андрей Делекторскій*, согласно собственному его прошенію на штатное свящ. мѣсто въ с. Новоспасскомъ того же у., какъ достойнѣйшій изъ просителей сего мѣста, 2) на праздное свящ. мѣсто въ с. Старыхъ Дольцахъ бѣлев. у. перемѣщенъ, согласно собственному желанію, священникъ с. Погорѣлаго *Николай Преображенскій*, 3) за состоявшимся перемѣщеніемъ священника с. Погорѣлаго перемѣщенъ на праздное настоятельское священническое мѣсто въ соединенномъ Погорѣло—Бѣльмовскомъ приходѣ, согласно собственному прошенію, священникъ с. Фурсова того же у. *Александръ Филомофитскій*, 4) священникъ ефрем. у. с. Слободскаго *Николай Аболенскій*, на второе праздное штатное свящ. мѣсто въ соединенномъ Хавко—Семьянинскомъ приходѣ венев. у., 5) священникъ богород. у. с. Коломенскаго *Николай Поповъ*, согласно его прошенію—на второе праздное штатное свящ. мѣсто въ соединенномъ Бродинско—Бобриковскомъ приходѣ черн. у. священническое мѣсто въ Никольско—Коломенскомъ считать празднымъ, 6) священникъ г. Тулы Христорождественской, что на оружейной сторонѣ, ц. *Василій Рождественскій*, согласно его прошенію, на праздное штатное священническое мѣсто при тульской Боголюбской ц., 7) свящ. крапив. у. с. Воронковъ *Феохистъ Сахаровъ*, согласно его прошенію, на второе штатное свящ. мѣсто при тульской Вознесенской ц. свящ. мѣсто въ с. Воронкахъ считать празднымъ и 8) свящ. кашир. у. с. Коростина *Іоаннъ Корсунскій*, согласно его прошенію, на праздное штатное свящ. мѣсто въ с. Климовскомъ того же у.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Апрѣля

№ 7.

1878 года.

С. МИХАЙЛОВСКОЕ.

(Очеркъ его прошлаго и настоящаго)(*).

Заводъ Бобринскихъ, его прошлое и настоящее, воспоминанія о замѣчательныхъ директорахъ съ ихъ сотрудниками и графъ Алексѣй Алексѣевичъ. Свеклосахарный заводъ, называвшійся первоначально фабрикой, существуетъ около 50 лѣтъ. Основатель его графъ Алексѣй Алексѣевичъ, послѣ того какъ досталось ему Михайловское(**). Стоитъ онъ въ углѣ, образуемомъ лѣвымъ берегомъ Ситки и правымъ Непрядвы, на низкомъ мѣстѣ. Прежде здѣсь было болото-топь, но предприимчивый и дѣятельный графъ осушилъ его и воздвигъ нѣсколько зданій. Постройки эти были небольшія и низкія; самыя нужныя были выложены изъ кирпича, а менѣ важныя были просто плетневыми сараями, обмазанными глиной. Надо полагать, что отъ первоначальныхъ построекъ до нынѣ не уцѣлѣло ни одной стѣны, ни одного камня. Заводъ представляетъ собою теперь громадное зданіе, сѣпленное изъ нѣсколькихъ корпусовъ, не равныхъ высотой, длиною и шириною. Это объясняется тѣмъ, что онъ строился и строится ежегодно, приспособляясь и продолжаетъ приспособляться. Работы производились здѣсь первоначально лошадьми и народомъ—руками; нынѣ же ручная работа значительно сокращена машинами, а лошади замѣнены паромъ. На сколько усовершенствованъ заводъ по внутреннему устройству и операціямъ, равно и о значеніи

(*). Продолженіе.—См. № 6.

(**) См. примѣч. на стран. 170 въ 6 №—рѣ.

его для Михайловскихъ и сосѣднихъ имъ крестьянъ скажемъ въ дополненіи, здѣсь же представляемъ нѣсколько общихъ сравненій его прошлаго и настоящаго.

Нынѣ крестьяне везутъ свекловицу (очищенную отъ хвостовъ, земли и зелени) на вѣсы, гдѣ она вѣшается вмѣстѣ съ повозкою и лошадыю; вѣсовъ нынѣ 14, изъ нихъ одна половина бруттовыхъ, а другая — таровыхъ; тогда же вѣшали одну свекловицу на простыхъ коромыслахъ, гириами и ящичками въ 3 пуда. Нынѣ воза валяютъ въ ометы или канавы подъ колесо, тогда же свѣшанный ящикъ нужно было тащить отъ вѣсовъ на рукахъ, что, понятно, тяжело и не споро. Тогда свекловицы поставлялось на заводъ до 70 т. берковцевъ, нынѣ же болѣе 200 тыс. Производство, начинаясь въ первыхъ числахъ сентября, оканчивалось въ декабрѣ, а добываніе кристаллизацій продолжалось до августа; нынѣ же, начинаясь въ сентябрѣ, оканчивается въ половинѣ феврала, а перевозка — въ концѣ апрѣля. Нынѣ въ сутки стираютъ 1400 берковцевъ, тогда же только 600; добываніе кристаллизацій увеличилось на 10% и кристаллы чище. Тогда терки ходили на конныхъ приводахъ, прессы подкачивались руками, а нынѣ все это замѣнено машинами. Сахаръ просушивался первоначально въ формахъ, а нынѣ на центрo-бѣжныхъ машинахъ. Дѣло это было очень трудное. Бастровыя формы отъ 3—5 пуд., по одной на человѣка, носились на 3 этажъ и ставились въ 60° темпер. „Тащишь, говорятъ, бывало эту форму, жилы лопаются, а взойдешь на верхъ — волоса трещать“; нынѣ же утфиль разливается по ящичкамъ въ 3½ п., переносится двумя по ровному мѣсту черезъ 10 шаговъ и ставится въ 30° темпер. Прежде сахаръ набивался въ бочки деревянными толкачами, нынѣ же онъ мелется и насыпается безъ всякаго труда. Отправка сахара производилась гужемъ до Москвы, нынѣ же только до ст. Богородицкѣ (30 верстъ) отъ 2—5 к. съ пуда, смотря по погодѣ. Нынѣ контора сама непосредственно ставитъ съ крестьянами условія отвоза сахара, тогда же чрезъ подрядчика, что было выгодно ему и конторѣ, но никакъ не крестьянамъ. Напр. подрядчикъ бралъ съ конторы 25 к. съ пуда до М—вы; подряжалъ же крестьянъ по 22 к., да кромѣ того выговаривалъ пудъ съ дуги въ свою поль-

зу, т. е. вмѣсто 30 п. рассчитывалъ только за 29 п. Прежде заводъ отапливался дровами; въ сутки сгорало 15—16 саж., нынѣ же отапливается каменнымъ углемъ и его сгораетъ въ сутки отъ 8—10 тыс. пуд. Онъ добывается верстахъ въ 16 отъ М—скаго, около с. Малевки, на землѣ, принадлежащей той же конторѣ. Подвожомъ его занимаются преимущественно малевцы круглымъ числомъ по 2 в. съ пуда. Предполагаютъ смѣло, что шахта хватить заводу еще на 10 лѣтъ, да пользуетъ его вотъ уже болѣе 20 л. Итогъ провоза за 30 л. и за добываніе угля на мѣстѣ даютъ малевской шахтѣ значеніе калифорніи, но подробнѣе объ этомъ въ дополненіи. Чернорабочіе завода (700 чел.) содержатся на всемъ готовомъ и получаютъ отъ 4—12 р. въ мѣсяцъ, смотря по мѣсту работы; въ крѣпостномъ же правѣ получали отъ 3—9 руб. въ счетъ оброковъ, что по тогдашнему времени не дешевле настоящаго.

Управленіе имѣніемъ и заводомъ отъ ихъ начала сосредоточивалось иногда въ одномъ лицѣ, а болѣе въ двухъ раздѣльно. Иногда главный управляющій не жилъ въ М—мъ, а только навѣщалъ его какъ контролеръ съ обширными правами. Первымъ управляющимъ по имѣнію отъ основанія конторы былъ Уккъ, при немъ заводъ только основывался. Преемниками его были: Ходолѣй, Шишковъ, (онъ жилъ гдѣ-то въ своемъ имѣніи, а непосредственными при немъ были: Дудышкинъ, Васильковъ, Трушинскій, Ошанинъ, это по имѣнію, а по заводу Роди-местеръ). Далѣе: Бекштреессеръ, Чуйкинъ изъ крестьянъ, Конопатовъ и Диксъ, (предпоследній былъ на положеніи Шишкова, но жилъ въ М—мъ. При немъ имѣніемъ непосредственно завѣдывалъ Гофмейстеръ, а заводомъ Константиновъ и Клямовъ). Управляющіе заводомъ отъ основанія его были: Миллеръ, Гиршъ, Шишковъ, Гангрисъ, Ильенковъ, Конопатовъ, Константиновъ и Климовъ, Гангрисъ—замѣчательный строитель; Ильенковъ химикъ, впоследствии преподаватель петровской академіи. Шишковъ и Конопатовъ замѣчательны внимательностію, знаніемъ и не умолимо строгимъ характеромъ. Последній, напр. къ 19 февраля 1861 года отказался отъ должности, сознавая, что одного для не можетъ править свободнымъ народомъ.

Графъ умѣлъ слѣдить за ними и цѣнить ихъ. Отношенія его къ нимъ обрисовываются тѣмъ, что онъ никогда не смѣнялъ ихъ лично; нѣтъ, уѣдетъ бывало изъ М—скаго и пишетъ почтительное письмо, коимъ проситъ передать заводъ, или имѣнiе, другому. Доктора: Руанеть, Мазингъ, Шуэдскій, Мейэръ, Геккеръ, Мазингъ и Мейэръ похоронены въ оградѣ церкви около алтарей. Преосвященный Алексій, замѣтивъ ихъ могилы по надписямъ на богатыхъ памятникахъ, спрашивалъ, какъ похоронены неправославные такъ близко къ церкви. Священникъ отвѣчалъ, что это друзья человѣчества, что они не щадили для народа ни своихъ силъ, ни званій, ни собственныхъ средствъ. Они были доступны для всякаго больного и заботились о нихъ съ любовью матерей. Владыка порадовался, что иностранцы были друзьями русскаго народа и что получили приличную дань благодарности. Управляетъ заводомъ нынѣ инженеръ технологъ В. А. Климовъ, русскій, православный; помѣщается въ каменномъ одноэтажномъ, но обширномъ и богатомъ домѣ. Годовой окладъ его ограничивается 0/о дохода, кои доходятъ до громадной цифры. Его помощники: инженеръ технологъ С. Ѳ. Орловъ, инженер-техн. А. Н. Тюнтинъ; оба православ. испов.; практики: русскій подданный А. Е. Дерингъ, лютеранскаго исповѣд., Ѳ. Е. Возвышаевъ, православный, служить заводу съ малолѣтства, и молодой человѣкъ, выработавшійся въ томъ же заводѣ И. И. Ильинскій.

Мастерскою постоянно завѣдуетъ механикъ Г. Д. Тиссеранъ, французъ, лютеранскаго исповѣд., товарищемъ его инженеръ строитель Н. Ѳ. Акимовъ, изъ русскихъ, православныхъ. Въ конторѣ завода управителемъ А. П. Скюрунскій, католическаго исповѣд., бухгалтеромъ В. А. Макаровъ, служащій здѣсь 37 л., казначей коллежскій регистр. И. И. Ильинскій. Послѣднiе русскiе, православные. Въ одномъ домѣ съ конторой помѣщается больница на 10 кроватей и аптека. При ней докторъ нѣмецъ, лютеранскаго исповѣд., Геккеръ, и фельдшеръ. Всѣ они живутъ въ хорошихъ квартирахъ, всѣмъ обеспеченныхъ. Окладъ жалованья ихъ отъ 800 до 2000 р., кромѣ фельдшера, который получаетъ 300 руб. Перечень бывшихъ и настоящихъ влiятельныхъ лицъ представленъ мною для

соображенія, чтобы судить, на сколько въ нихъ было и есть русскаго элемента.

На конторѣ устроены фонарь, и въ немъ виситъ колоколь пуда въ 3. Днемъ въ этотъ колоколь бьютъ часы и время антрактовъ работъ и смѣнъ. Ночью же, начиная съ 6 час. вечера, бьютъ даже четверти, что повторяется въ такіе же колокола, плиты и трещетки мѣстахъ въ 5 кругомъ завода ночными сторожами. Три казармы въ 10 квартиръ для прикащиковъ завода и лучшихъ годовыхъ мастеровъ, съ окладомъ жалованія отъ 15 до 25 р. (въ мѣсяць), помѣщаются противъ сѣверной лицевой стѣны завода на лѣвомъ берегу Непрядвы. Прежде они находились между домомъ управляющаго и главными восточными воротами, называемыми, по своему цвѣту, зелеными. Для чернорабочихъ, при заводѣ устроены каменные корпуса, съ отдѣленіями для мужчинъ и женщинъ. Здѣсь ихъ кухни, пекарни, столовыя и жилые покои. Долгъ требуетъ замѣтить, что содержаніе чернорабочихъ вполне безукоризненно. Пища ихъ безъ всякихъ недостатковъ въ количествѣ и качествѣ. Огородныя овощи заготавливаются для нихъ свои, въ большомъ запасѣ; гурты рогатаго скота накупаются заблаговременно и здѣсь же выкармливаются свекловичнымъ жомомъ(*) Мука и крупы принимаются не съ подряда, а изъ частныхъ рукъ, большими партіями, по хорошимъ цѣнамъ и съ большою осмотрительностію. Изготавлиется все чисто и опрятно, раздается въ строгомъ порядкѣ, ко времени обѣда зажигаются лампы, по знаку „на молитву“ избранный бабъ читаетъ „Отче нашъ“; ѣдятъ не говорятъ; выходятъ рядами. Жилые покои ихъ чисты, свѣжи, свѣтлы, сухи и теплы; въ недѣлю разъ топится паровая баня, что составляетъ благодѣяніе не для однихъ только служащихъ въ заводѣ, но и для всего села, такъ какъ въ ней едва ли не бываетъ каждый разъ большая его половина. Время для мужчинъ и женщинъ раздѣлено здѣсь часами. Внимательность во всему, благоразумная расчетливость и строгій порядокъ

(*) Жомъ составляетъ богатый продуктъ для откармливанія рогатаго и мелкаго скота. Наше село и всѣ околныя пользуются имъ съ полною охотою, платя за ящикъ въ 5 п. отъ 3 до 8 к., смотря по урожаю.

ставятъ М—скій заводъ въ число единственныхъ въ Рос-
сiи, послѣ заграничныхъ. Никогда онъ не былъ въ столь
цвѣтущемъ состоянiи, въ которое поставленъ нынѣ г. Кли-
мовымъ. Было у него много предшественниковъ, но каж-
дый изъ нихъ былъ болѣе или менѣе одностороненъ, что,
можетъ быть, послужило и къ его успѣхамъ. Умѣнье ви-
дѣть все и вездѣ насквозь и главное обращаться съ на-
родомъ ставятъ его выше всѣхъ.

Изъ наслѣдниковъ(*) покойнаго графа, никто, кажется,
еще не былъ въ М—мъ; но самъ покойникъ любилъ очень
свое имѣнiе и ежегодно навѣщалъ его. Прямо съ до-
рожнаго экипажа шелъ въ заводъ и посвятивъ ему часовъ
6 успокоивался. Вообще любовь его къ заводу доходила
до самоотверженiя. Мало ѣлъ и спалъ; былъ простъ во
вкусѣ (черный хлѣбъ, щи, каша), одеждѣ, домашней жиз-
ни (занималъ 2—3 не большихъ комнаты въ домѣ ны-
нѣшней конторы), въ обращенiи съ народомъ и всегда
всѣмъ былъ доступенъ. Не было ни одной вещи, ни од-
ного дѣла въ заводѣ, ни одной отрасли хозяйства, кото-
рая бы не пользовалась его полнымъ вниманiемъ. Не мно-
го прихрамывая (отъ медвѣдя, подъ котораго попалъ на
охотѣ), въ длинныхъ сапогахъ, засучивъ рукава сорочки
за локоть, въ сваленомъ изъ бѣлой шерсти колпачкѣ, онъ
былъ въ работѣ. Уморившись, здѣсь же безъ церемонiи,
падалъ на вороха свекловицы или просто на земь. Кушать,
почти постоянно ему носили въ заводъ, но рѣдко онъ бро-
салъ дѣло, когда и садился за обѣдъ, когда же ему на-
поминали о забытомъ блюдѣ, то, какъ бы очнувшись, онъ
спрашивалъ: „а развѣ я еще не ѣлъ“? Случалось отла-
мывалъ у рабочихъ кусокъ хлѣба и ѣлъ его на ходу. Кре-
стьянъ своихъ онъ зналъ по имени и любилъ съ ними
бесѣдовать; у зажиточныхъ дѣлалъ заемъ на свои обороты.
Доброта его къ нимъ была тоже безпредѣльна. Случался
пожаръ, давалъ всѣмъ лѣса; случалась бѣда какая надъ
мужикомъ помогалъ, какъ и чѣмъ могъ. Наприм. прощалъ
вовсе, или уменьшалъ, или разсрочивалъ оброки, давалъ

*) Живутъ они въ мѣстечкѣ Сенѣль, Кіевской губ., гдѣ у нихъ имѣнiе,
6 сахарныхъ завод. и главная контора всѣхъ имѣній. Имена ихъ: Алек-
сандръ, Владиміръ и Левъ Алексѣевичи.

отсыпнаго хлѣба и т. п. Однажды объѣзжая лѣса, графъ засталъ своего крестьянина, который сваливъ два дуба, не могъ осилить съ покладкой ихъ на колеса. Графъ, рассказываютъ, сошелъ съ коня и помогъ мужичку, торопя его по скорѣе убраться изъ лѣса, „а то, говоритъ, найдеть управляющій, засѣчетъ тебя“ и это безъ послѣдствій. Увидалъ графъ бывшаго своего приходо-расходчика всѣхъ заводскихъ матеріаловъ и продуктовъ оборваннымъ и безъ мѣста. „Ходилъ ты любезный, говоритъ ему тономъ удивленія и сожалѣнія, около огня и не могъ нагрѣть свои руки“... Его крестьяне были богаты и счастливы; они не испытали на себѣ и тѣни крѣпостнаго права, состоя на оброкѣ и платя его деньгами, заработками заводу и отсыпнымъ хлѣбомъ.

Относительно церкви и духовенства графъ былъ высокъ въ понятіяхъ и отношеніяхъ. Однажды, 6 января, между обыкновенными занятіями, напоминаютъ ему „не прикажетъ ли приготовить лошадь къ церкви? А нынѣ что? развѣ...“ въ недоумѣніи спросилъ графъ. Ну-да-попы то подождутъ, грубо перебилъ управляющій. Графъ замѣтилъ ему, что „не наше, братъ, дѣло стѣснять церковь и указывать духовенству. Они вѣдь тебѣ не мѣшаютъ въ твоихъ дѣлахъ, ну и ты плати имъ тѣмъ же“. Въ другой разъ кто-то спрашивалъ его рано-ли прикажетъ благовѣстити къ обѣднѣ. „Не мое дѣло, отвѣчалъ графъ, за благовѣстятъ.... услышу“. Бѣдна была наша церковь облаченіями, и есть преданіе, что графъ за нѣсколько недѣль до свѣтлаго дня подбросилъ къ церкви 2 священническихъ и 1 діаконское готовыя облаченія изъ драгоценной матеріи бархатными цвѣтами по золотому полю, кои и въ настоящее время остаются первыми, хотя прошло тому уже около 30 лѣтъ. При ризахъ была записка написанная, замѣтно, бойкою, но искаженною рукою. Вотъ съ ней копія: „Жертвующій эти вещи, проситъ священно-служителей с. Михайловскаго отслужить обѣдню за упокой родственниковъ его и послѣ отпѣть вселенскую панихиду и молебень Спасителю съ акафистомъ. За труды прилагается три руб. сер.“ Желаніе жертвователя было исполнено торжественно; при этомъ былъ самъ графъ и спрашивалъ о жертвователѣ; ну, конечно, отвѣтили: „не-

извѣстно“. За визиты духовенству дарилъ иногда по золотому (на священника), иногда по 10 р., а иногда и по 25 р. ас. Когда онъ вздумалъ было на всегда увѣковѣчить свое имя въ духовенствѣ нашей церкви, закрѣпленіемъ за нею 300 десятинъ земли, то голова изъ крестьянъ въ ужасѣ замѣтилъ ему: „куда имъ столько? что они съ ней будутъ дѣлать?“ Графъ началъ сбавлять по сотни, по полусотни, а голова продолжалъ тоже удивленіе до тѣхъ поръ пока не остановились на 10, что и осталось въ видѣ подарка на неопредѣленное время. Земля эта была самою ближайшею къ нашимъ усадьбамъ. Во время уничтоженія крѣпостнаго права, когда отрѣзывались крестьянскіе надѣлы, земля эта очутилась версты за 4 отъ селенія, на право отъ большой дороги, противъ большого луга. Въ то же время наши предшественники совершенно лишились огородной земли въ количествѣ 2 десят., которыми они пользовались съ незапамятныхъ временъ. Эти огороды находились на заливному берегу Непрядвы, подъ церковію; нынѣ они принадлежатъ нашимъ сосѣдямъ по слободѣ. Собственно церковной земли до выхода крестьянъ на свободу было тоже болѣе, чѣмъ нынѣ. Тогда мы пользовались вплоть до оврага „поповъ логъ“. Преданіе, съ тономъ шутки, объясняетъ это такъ: отводя съ самаго начала церковную землю, бабушка мѣряла ее клюкой и такъ какъ отъ дѣйствительной межи до оврага оставалось узкой полосой десятины 4, то старушка и махнула рукой: „ну ужъ и этотъ ласкутокъ вашъ!“

Вотчинная контора по времени своего начала и основанія ровесница заводу. Имѣніе братьевъ графовъ Бобринскихъ кромѣ завода имѣетъ до 20 тыс. десят. земли, въ томъ числѣ около 3 тыс. дес. лѣса. Все это занимаетъ 7 селъ. Управляетъ нынѣ имѣніемъ англичанинъ Р. И. Диксъ съ окладомъ жалованія въ 4000 р. Онъ, какъ управляющій и человекъ, заслужилъ полнѣйшее довѣріе отъ графовъ, любовь и преданность отъ народа. При немъ состоятъ: управляющій конторою А. Ѳ. Петровъ; казначей В. Г. Бабенковъ, письмоводителей и прикащиковъ человекъ до 10. Всѣ они старые служаки той же конторы и дѣти такихъ же отцовъ; прежде были дворовыми, а нынѣ причислены въ Михайловскому обществу. Лѣсничій І. И.

Навотный, прусскій подданный, молодой человекъ, католическаго исповѣд. Всѣ они начиная отъ управляющаго помѣщаются въ богатыхъ квартирахъ, занимая каждый по обширному дому съ полнымъ обезпеченіемъ во всемъ отъ к—ры. Годовой окладъ высшихъ служащихъ простирается отъ 1200 до 2000 руб.; писарей и прикащиковъ отъ 15 до 30 р., кучеровъ и сторожей отъ 5 до 15 р.

Что касается отношенія къ духовенству конторъ съ ихъ управляющими, то эти отношенія вполне зависѣли отъ личности управляющихъ и вліяній, которымъ они подчинялись. Къ несчастію, большая часть послѣднихъ были изъ неправославныхъ и слѣдовательно не понимающихъ нашего быта и средствъ къ жизни. Не чѣмъ помянуть ихъ, ни добромъ, ни худомъ; но за то они не были и нашими открытыми врагами. Жены ихъ жертвовали кое-что въ церковь: кто воздухи, кто орарь, кто икону и т. п. Словомъ отъ конторы имѣнія духовенство никогда и ни чѣмъ не пользовалось; контора же завода ежегодно даритъ насъ жмакомъ отъ 20 до 50 возовъ на священника. За визиты по годовымъ праздникамъ и требы, высшія лица дарятъ насъ рублемъ, а средніе и низшіе мелкимъ серебромъ. Случается, что прежде чѣмъ отблагодарить насъ за какую либо большую услугу, справляются чѣмъ платятъ намъ за ту же услугу крестьяне, ну и они не прочь отъ міра. Въ этомъ отношеніи г. Климовъ стоитъ опять выше всѣхъ своихъ современниковъ и предшественниковъ; имъ пожертвованы 3 перемѣны (на 2 свѣщ. и 1 діак.) лучшихъ облаченій, нѣсколько мелкихъ вещей и сдѣланъ въ 500 р. вкладъ съ 0/0 въ пользу церкви и причта. Это единственный примѣръ прошлаго и настоящаго.

Винокуренный заводъ помѣщается въ продолговатомъ четверугольникѣ, обросшемъ высокимъ строевымъ ветельникомъ. До уничтоженія вѣрпостнаго права здѣсь было до 6 обширныхъ ссыпныхъ амбаровъ оброчнаго и запаснаго хлѣба. Въ оставшемся на мѣстѣ каменномъ въ два этажа корпусѣ въ 1869 г. былъ устроенъ заводъ, съ помѣщеніемъ для управляющаго, конторы и служащихъ въ ней. Средства завода не обширны, но умѣнье управляющихъ вести дѣло и преданность своему хозяину, ставятъ его въ почетное мѣсто въ ряду другихъ заводовъ. Пер-

вымъ управляющимъ здѣсь былъ изъ военныхъ нижнихъ чиновъ, настоящій тоже изъ военныхъ Н. А. Загряжскій. Спиртъ гонится здѣсь изъ патоки, получаемой съ сахарнаго завода; заводъ отапливается каменнымъ углемъ.

Волостное правленіе помѣщается въ длинномъ одноэтажномъ домѣ, кирпичномъ и крытомъ желѣзомъ. Первоначально весь этотъ домъ былъ занятъ училищемъ съ квартирою для учителя; волостное же правленіе находилось тогда въ другомъ деревянномъ домѣ; въ шестидесятыхъ годахъ домъ этотъ сгорѣлъ со всѣмъ своимъ архивомъ, кромѣ бумагъ денежныхъ и цѣнныхъ, и волостное правленіе перешло тогда въ бывшее училище, отнявъ у него цѣлую половину. И такъ михайловское *сельское училище* помѣщается при волостномъ правленіи. Съ 1847 г. до отхода крестьянъ на волю оно содержалось и зависѣло отъ казенной палаты. Учителями тогда были окончившіе курсъ въ тульской семинаріи: воспитанникъ Е. В. Георгіевскій, нынѣ священникъ с. Пришни, и студентъ С. Д. Румянцевъ, нынѣ священ. села Лутова. Со времени поступленія училища въ крестьянскія руки оно вышло изъ ряда хорошихъ. Крестьяне облюбовали себѣ учителемъ бывшаго двороваго человѣка за небольшое вознагражденіе. Вотъ его картина. Вхожу въ училище, глаза мои невольно остановились на сторожѣ. Онъ стоялъ у стѣны, противной входу, въ какихъ то лохмотьяхъ, прикрытыхъ фартукомъ, въ шапкѣ на головѣ, съ трубкой въ зубахъ и тупо поглядывая на весь классъ, наводилъ надъ нимъ облака тютюннаго дыма. Не большая комната и безъ того полная смрада отъ сырости и неряшества, вмѣщала въ себѣ до 60 мальчиковъ, среди которыхъ торчало нѣсколько головъ дѣвчиныхъ. Стѣны покрыты копотью, плѣсенью и многоразличными узорами; ленты и цѣлыя листы бумаги сплетенныя пылью и паутиной висѣли на потолкѣ; кирпичный грязный полъ, клочья разныхъ бумагъ, щепки и цѣлыя полѣнья; ученики размѣщенные, безъ порядка, въ полшубкахъ, немытые и нечесанные; тройка охотницкихъ куръ (оказались писаревыми); чтеніе въ слухъ всего класса по книгамъ разнаго содержанія, все это съ одного взгляда рекомендовало школу. Присматриваясь къ книгамъ, я видѣлъ и азы и склады и начат-

ки христіанскаго ученія, псалтыри и часовники и т. п. О звуковомъ и совмѣстномъ обученіи, оказалось, здѣсь и не слыхивали, а каждый ученикъ имѣлъ свой урокъ и въ своей книгѣ. Учитель, прохаживаясь около столовъ, поправлялъ ошибки, ему подспоряли еще мальчикъ и дѣвочка. Механизмъ чтенія былъ вполнѣ пономарскій, выразительности и сознательности нечего было и пытаться. На лѣво отъ входа между печью и угломъ оказался небольшой чуланъ не съ полною перегородкою, съ щелями между тѣсницъ и съ плохую дверью. Это, какъ я узналъ послѣ, волостная клоповня или холодная. И такъ м—ское училище помѣщено между в. правленіемъ и его клоповнею, съ проходомъ изъ одного въ другое чрезъ училище. Зная „мужицкій торахтиръ“, воображаемъ слѣдующее: расхлопывается изъ в. правленія дверь въ училище и является пьяный буйный мужикъ съ крикомъ и ругательствомъ на всѣхъ и все. Его тащатъ въ холодную, нейдетъ, барахтается... Ученики встrepенулись, бросили свои дѣла, внимательно смотрятъ и слушаютъ. Засаженный въ холодную буянить и тамъ съ полнымъ безобразіемъ словъ и дѣйствій, а ученики продолжаютъ свои занятія подъ его аккомпаниментъ. Здѣсь же входятъ и выходятъ всѣ должностныя лица и всѣ имѣющіе до нихъ нужду; здѣсь же раздаются крики именительные, дательные и творительные; а въ холодной, (нужно замѣтить она нарочно никогда не чистится и полна всякихъ гадостей) когда она никѣмъ не занята, раздаются крики куръ, гусей, телковъ и т. п. Все это во время уроковъ, во очію и въ слухъ всего класса, все это живые уроки и примѣры на какую хотите тему. О значеніи всего этого для дѣтей мы уже не говоримъ, такъ какъ оно видно, какъ ясный Божій день. Одна изъ лучшихъ дамъ нашей заводской аристократіи приняла было званіе попечительницы этого училища, но побывавъ въ немъ однажды, никогда болѣе туда не заглядывала... Вы спросите, ужели нѣтъ другаго хода и нельзя его слѣлать? Отвѣчаю: другой ходъ есть и не нужно его дѣлать, а стоитъ только запереть дверь изъ правленія въ училище; но тогда писарь лишится своей теплой закутки, которая служить ему телятникомъ и курятникомъ и сараемъ; тогда народъ будетъ ходить около его кухни и не далеко отъ

жилой комнаты, а это, судите сами, вѣдь ему не пріятно. Черезъ дорогу, противъ лицевой стороны вол. правленія и училища не большою группою въ два ряда расположено до 20 строеній (домовъ, лавокъ и амбаровъ), что составляетъ центръ, около котораго раскидывается *воскресный базаръ*. Лѣтъ 50 назадъ, когда не было сахарнаго завода, ни конторы имѣнія, не было и базара, кромѣ одной небольшой лавочки при постоянномъ домѣ съ продуктами для сельскихъ жителей. Базаръ тогда находился въ с. Коломенскомъ (отъ насъ верстахъ въ 4-хъ, на правомъ берегу Ситки). Основывая заводъ и контору имѣнія, графъ А. А., чтобы придать болѣе значенія излюбленному своему селу и ради пользы своихъ крестьянъ исходатайствовалъ и переводъ въ него базара. Усиливался заводъ, прибавлялось число и лавокъ; кромѣ товаровъ нужныхъ сельскимъ жителямъ, потребовались товары и болѣе благоуженные, такъ что нынѣ когда хотите можете найти всего въ волю. Чтобы привлечь привозъ хлѣба, графъ занялся скупкой его и отправкой въ мѣс. Охию, гдѣ, чтобы сбывать товаръ по болѣе выгоднымъ цѣнамъ, устроенъ былъ громадный амбаръ; хлѣбъ собирался и хранился здѣсь до времени. Но этотъ амбаръ сгорѣлъ, а съ нимъ прекратилась и вся хлѣбная операція. Нынѣ привозъ и ссыпка хлѣба обширнѣе, чѣмъ въ сосѣднихъ базарныхъ селахъ, обширнѣе даже уѣзднаго города. Скупщики съѣзжаются изъ Елифани и Богородицка; другіе товары привозятся изъ тѣхъ же городовъ, Никитскаго, Бахметьева, Куркина и другихъ торговыхъ сель. Нужно замѣтить, что привозные товары бывають достаточны не количествомъ только, но и качествомъ. Ярмарка въ нашемъ селѣ бываетъ одна обыкновенная 29 іюня.

Постоялыхъ домовъ до времени желѣзныхъ дорогъ было до 12, и все они тогда были полны и довольны; нынѣ же, когда ихъ осталось только половина, все почти пусто, но нераззорены. Если бы наши дворники не занимались торговлею и барышничествомъ, къ чему тянетъ ихъ базаръ и заводъ, ихъ давно бы въ М—мъ не было. Вся луговка наша собрана частію изъ мѣщанъ и купцовъ г. Б—ка, а частію изъ крестьянъ с. Никитскаго. Первые и

послѣдніе близко между собою породнились, такъ что составляютъ какъ бы одну семью, раздѣленную на нѣсколько домовъ.

(Продолженіе будетъ).

ВОСПОМИНАНІЕ

о протоіерее Аѳанасіе Димитріевиче Державинѣ, ключарѣ тульского Кафедральнаго собора.

Февраля 28-го, въ 1 ч. и 5 минутъ по полудни скончался, послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни, протоіерей Аѳанасій Димитріевичъ Державинъ. Не продолжительна была жизнь этого почтеннаго человѣка, всего 57 л. 4 мѣсяца и 8 дней, но назидательна во многихъ отношеніяхъ; скромна была и дѣятельность его, но плодита и разностороння; поэтому почтимъ память его нашимъ добрымъ о немъ словомъ.

Родился Аѳанасій Димитріевичъ 20 ноября 1820 года въ селѣ Кондрыкинѣ калужской губ. жиздринскаго у. Отецъ его былъ священникъ Димитрій Діомидовичъ, а имя матери было Аграфена Яковлевна. Прежде Аѳанасія Димитріевича у этой почтенной четы не велись сыновья, и всѣ мальчики, рожденные прежде Аѳ. Дим., умирали. Когда же онъ родился, то старые люди, по господствующему мѣстному повѣрью, присовѣтовали его родителямъ назвать его Аѳанасьемъ, увѣряя, что онъ не умретъ подобно братьямъ. Вѣрили или нѣтъ его родители этому повѣрью-неизвѣстно; но они не сочли за грѣхъ дать ему имя Аѳанасій(*), тѣмъ болѣе, что день празднованія этому святому (18 января) стоитъ недалеко отъ дня рожденія мальчика. Въ дѣтствѣ онъ два раза страдалъ смертельною болѣзнію, приводившею въ отчаяніе его родителей, но остался живъ. Первоначальное воспитаніе онъ получилъ подъ руковод-

(*) *Αθάνατος* бессмертный.

ствомъ отца; затѣмъ отданъ въ низшее отдѣленіе мещовскаго училища; курсъ средняго отдѣленія проходилъ дома по случаю слабости здоровья, подъ руководствомъ отца, и потомъ поступилъ прямо въ высшее отдѣленіе. Отсюда онъ переведенъ въ семинарію; по окончаніи семинарскаго курса въ 1842 году, семинарскимъ начальствомъ отправленъ былъ въ московскую духовную академію, въ которой въ продолженіи послѣднихъ трехъ лѣтъ былъ писмоводителемъ по „вѣшнему правленію“, завѣдывавшему въ то время дѣлами семинарскими. Эта служба выработала изъ него хорошаго знатока всего порядка „дѣлъ правленскихъ“, и въ послѣдствіи времени, когда онъ сдѣланъ былъ ректоромъ тульскаго духовнаго училища, помогла ему вести дѣла правленія училища съ рѣдкою отчетливостію и аккуратностію. Еще въ академіи Аѳ. Дим. обнаружилъ всѣ черты своего характера — свою добрую, честную, прямую и откровенную натуру, за что любимъ былъ одинаково всѣми: и начальствомъ академіи и своими товарищами, положеніе, достающееся на долю весьма не многихъ людей. Для всѣхъ открыта была его честная душа, всѣ видѣли, что въ ней нѣтъ никакихъ затаенныхъ помысловъ. Какъ же не любить такихъ людей? При всѣхъ своихъ прекрасныхъ качествахъ души, Аѳ. Дим. былъ человѣкъ религіозный, любитель церковнаго пѣнія и чтенія; владея хорошимъ голосомъ, (теноромъ) онъ принималъ участіе въ академическомъ хорѣ. Чтеніе его было выразительное; всѣ предстоящіе могли слышать его и понимать. Добрыя качества души Аѳ. Дим. сохранились въ немъ во всю его жизнь и не помрачились никакими обстоятельствами его послѣдующей жизни. По окончаніи академическаго курса(*), со степенью магистра, А. Д. опредѣленъ въ тульскую семинарію на должность профессора всеобщей церковной исторіи, исторіи русской церк-

(*) Въ академіи онъ слушалъ слѣдующія науки: метафизику, исторію древней и новой философіи, логику, опытную психологію и нравственную философію, эстетику, гражданскую исторію, греческій и французскій языки, догматическое богословіе, нравственное и пастырское богословіе, церковное краснорѣчіе и каноническое право, патристику, церковную исторію и библейскую исторію, археологію и еврейскій языкъ, а также священное писаніе.

ви, археологiи и каноническаго права, а также церковно-библейской исторiи. По прїѣздѣ въ Тулу, онъ остановился въ домѣ священника тульской Вознесенской церкви, законоучителя кадетскаго корпуса Θεодора Егоровича Дарскаго, гдѣ до прїисканiя постоянной квартиры, прожил около недѣли. Случай, заставившій его остановиться въ домѣ означеннаго священника былъ слѣдующій: Н. С. Дружининъ, родомъ Тулякъ и товарищъ А. Дим., назначенный вмѣстѣ съ нимъ на службу также въ тульскую семинарiю, отправился въ Тулу прежде А. Дим., общавъ найти общую квартиру; но не успѣвъ этого сдѣлать до прїѣзда А. Дим—ча, остановился въ домѣ свящ. Дарскаго, своего роднаго дяди. Туда же попалъ и А. Дим. разыскивая Н. С. Д—на. У священника Θεодора Егоровича была старшая дочь Александра Θεодоровна, которой тогда было только 15 лѣтъ. Аѳ. Дим. самъ откровенно сознается, „что онъ увлекся этой дѣвицею, любилъ посѣщать свою старую квартиру и положилъ рѣшительное намѣренiе жениться на Александрѣ Θεодоровнѣ, хотя представлялись ему и другiе болѣе выгодные случаи для женитьбы и по капиталу, и по связямъ“. Въ 1847 г. 20 iюля онъ былъ повѣнчанъ съ Александрой Θεодоровной въ Вознесенской церкви. Мы нарочно остановились на подробностяхъ женитьбы Аѳ. Дим., чтобы читатель видѣлъ, какая безкорыстная душа была у этого человѣка. Никакими благами мiра нельзя было обольстить его, чтобы заставить сдѣлать то, что онъ не любилъ, чему не сочувствовалъ. Жизнь новобрачныхъ потекла счастливо. Измѣнившееся семейное положенiе А. Дим—ча и недостатокъ для содержанiя тогдашняго семинарскаго жалованья возбудили всю энергiю его благородной души, и онъ сталъ работать неустанно, чтобы доставить полный покой своей любимой женѣ, а потомъ и начавшимъ появляться дѣтямъ, которыхъ у него было всѣхъ 6 человѣкъ; изъ нихъ въ живыхъ осталось четыре человѣка. Работы его, кромѣ дѣла семинарскаго, гдѣ онъ вмѣстѣ съ должностiю помощника инспектора и магистерскимъ окладомъ, получалъ 433 р. въ годъ, сосредоточились, главнымъ образомъ, на даванiи уроковъ по разнымъ предметамъ въ частныхъ домахъ и пансионахъ. Въ годъ женитьбы своей онъ приглашенъ былъ давать

уроки по русской словесности дѣтямъ предсѣдателя казенной палаты генерала Ник. Ив. Ждановскаго; потомъ давалъ уроки дѣтямъ почетнаго гражданина, теперь получившаго дворянство, Ник. Никит. Добрынина, дѣтямъ вице-губернатора Станислава Михайловича Барановича по закону Божию и латинскому языку, подготовлялъ въ гимназію по закону Божию двухъ дѣтей совѣтника казенной палаты Карпа Григорьевича Щеглова, двумъ дочерямъ богатаго купца Сапунова и какой-то барышнѣ Воронцовой. Затѣмъ онъ является преподавателемъ въ частныхъ пансіонахъ: Беръ, Рыниной и послѣ въ пансіонѣ Тредеръ, не оставляя въ тоже время и частныхъ уроковъ, когда они представлялись. Такъ онъ давалъ уроки по закону Божию двумъ дочерямъ совѣтника казенной палаты по рекрутскому присутствію Михаила Андр. Бодиско. Во всѣхъ этихъ почетныхъ домахъ Аѳ. Дим. пользовался уваженіемъ старшихъ и безграничною любовію своихъ питомцевъ. Первые уважали его за умныя бесѣды и относились къ нему, не какъ только къ учителю, а какъ къ хорошему знакомому, другу дома; дѣти восхищались простотою его обхожденія съ ними и умѣньемъ заинтересовать ихъ своими уроками; а въ свободное отъ уроковъ время, веселою бесѣдою, интересными разсказами, а иногда и шутками. Разъ послѣ урока о поэтѣ Державинѣ, ученицы-Ждановскія подошли къ Аѳанасію Димитріевичу и сказали: „Вы также—Державинъ. Напишите же намъ какіе нибудь стихи“. А. Дим. не много думая, сказалъ имъ: „Вы просите меня

Стихи вамъ написать;

Но я, признаться вамъ—сказать:

Хоть и Державинымъ зовуся;

Державину жъ Тому

Въ подметку негожуся“.

Разумѣется, стихи произвели восторгъ и всеобщее удовольствіе. Не будемъ говорить о томъ, что всѣ воспитанники и воспитанницы Аѳ. Дим.—ча вышли потомъ прекрасными людьми и составили себѣ хорошую карьеру. Для насъ интересно знать, какъ относились эти воспитанники къ своему учителю послѣ, когда они стали жить самостоятельною жизнію, Старшая дочь г. Ждановскаго

Аграфена Николаевна, ученица А. Дим. сдѣлалась, по достиженіи совершеннолѣтія, княгинею Долгоруковою. Несмотря на громадность различія своего новаго положенія, отъ положенія А. Дим.—ча, Аграфена Н.—на никогда не забывала своего добраго и умнаго учителя; вела съ нимъ частую переписку и во всѣ свои пріѣзды въ Тулу посѣщала его, повѣряя ему свое горе и радости. Потерявъ перваго мужа, княгиня Долгорукова вышла за мужа за другаго, по происхожденію француза, чиномъ полковника и вмѣстѣ съ нимъ уѣхала во Францію. Но ни дальность разстоянія, ни новая среда, въ которую попала бывшая Ждановская, не измѣнили ея отношеній къ своему воспитателю. 1875 г. 14 сентября она посѣтила его вмѣстѣ съ мужемъ и сыномъ. Въ другихъ домахъ, гдѣ онъ давалъ уроки, былъ также другомъ семейства до самой своей кончины. Такія отношенія учениковъ къ своему учителю свидѣтельствуютъ о томъ, что учитель сдѣлалъ доброе сѣмя и приносилъ пользу. Всѣ шарлатаны, забавляющіе дѣтей какими нибудь пустяками, возбуждаютъ въ нихъ послѣднее одно только негодованіе и презрѣніе.

Аѳанасій Димитріевичъ отличался христіанскимъ терпѣніемъ. Онъ никогда не вѣшалъ головы въ присутствіи другихъ, хотя въ жизни своей испыталъ много горя и бѣды. Онъ рано лишился своей любимой жены, которая оставила ему четырехъ маленькихъ дѣтей; онъ ясно предругадалъ послѣдствія своей разлуки съ женою и вотъ что написалъ по этому случаю въ своей памятной книжкѣ: „1856. г. подъ 3 число февраля въ 3/4 1-го часа по полуночи возлюбленная моя Сашенька оставила меня одного съ 4 дѣтьми горе мыкать. Вѣчная тебѣ память, вѣрный другъ мой! 8 лѣтъ, 6 мѣсяцевъ и 2 недѣли ты составляла счастье мое“ (*). Аѳ. Дим. не ошибся. Много ему пришлось въ жизни перенести горя съ дѣтьми своими, особенно когда они были еще малолѣтними; но онъ не падалъ духомъ и съ твердою вѣрою въ Промыслъ Божій велъ дѣло ихъ воспитанія до тѣхъ поръ пока не опредѣлил ихъ всѣхъ къ мѣсту. Въ радостныя минуты жизни,

(*). Послѣднія слова, напечатанныя курсивомъ, вырѣзаны на надмогильномъ памятникѣ Александры Θεодоровны.

а такими онъ считалъ въ особенности тѣ минуты, когда ему приходилось устроить когонибудь изъ дочерей. А. Дим. всегда обращался съ благодарностію къ Богу, говоря: „Слава Господу, благодарющему намъ“! Разнообразныя занятія, а также частыя горести въ жизни не были, кажется, причиною его ранней смерти, когда онъ, при своей энергіи, могъ бы еще сослужить не малую службу обществу. Покрайней мѣрѣ одна московская знаменитость по врачебной части, изслѣдовавъ болѣзнь А. Дим. — ча, мѣсяца за 4 до его смерти, замѣтила: „вы должно быть много горя перенесли въ своей жизни“. Но всѣ бѣды и несчастія не сломили вѣрующей души А. Дим. — ча, не исказили ея взгляда на жизнь, какъ на даръ Божій, которымъ мы должны наслаждаться и въ несчастіи не унывать. Пройдетъ горе, и мы видимъ А. Дим. веселымъ, разговаривающимъ, шутящимъ, а иногда острящимъ. Такая откровенность А. Дим. — ча вызывала иногда осужденія со стороны нѣкоторыхъ лицъ; но мы думаемъ, что поведеніе А. Дим. было лучшимъ доказательствомъ его чистой, незапятнанной никакимъ лукавствомъ, никакою житейскою хитростію, души.

Къ этимъ прекраснымъ качествамъ души А. Дим. прибавимъ еще замѣчаніе о его необыкновенной наблюдательности за своими дѣйствіями, вниманіемъ къ своимъ ошибкамъ; онъ отмѣчалъ въ своей памятной книжкѣ дни, въ которые случилось, чтонибудь для него важное, или сдѣлалъ онъ какуюнибудь ошибку, не обозначая, впрочемъ, самаго случая. Такъ мы нашли въ ней такую запись: „помни день Иоанна воина“. Чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ этой записи въ 1875 г. 29 іюля, вечеромъ на канунъ дня Иоанна воина влетѣлъ къ нему въ растворенное окно голубица, пролетѣвъ по комнатѣ, обратно вылетѣлъ. А. Дим. при этомъ замѣтилъ, „что это для напоминанія мнѣ о днѣ Иоанна воина, о чемъ я забылъ было“. Какое воспоминаніе въ жизни А. Дим. соединяется съ этимъ днемъ, остается для насъ тайною.

Служеніе его шло честно и успѣшно, за что онъ получалъ повышеніе въ должностяхъ, благодарности и награды. Въ 1850 году онъ принялъ санъ священства и определенъ священникомъ къ семинарской церкви. Въ

тоже время онъ сдѣланъ былъ бібліотекаремъ семинарской фундаментальной бібліотеки и безмездно 17 мѣсяцевъ исправлялъ должность инспектора семинаріи, за что объявлена ему признательность отъ семинарскаго правленія. Въ 1855 году онъ опредѣленъ былъ ректоромъ тульскаго дух. училища съ оставленіемъ въ должности профессора семинаріи, но съ переводомъ на священническую вакансію въ тульскій кафедральный соборъ. Все время пребыванія А. Дим. въ училищѣ было плодотворнымъ періодомъ его дѣятельности въ пользу православной церкви и по устройству училища. Въ началѣ своего поступленія въ училище онъ обратилъ въ православіе и приготовилъ къ крещенію шесть военно-плѣнныхъ турецкихъ офицеровъ и потомъ за нѣкоторыхъ изъ нихъ хлопоталъ предъ свѣтскимъ начальствомъ, чтобы дали имъ какія нибудь мѣста. Просьба его была уважена и одинъ изъ нихъ былъ смотрителемъ тюремнаго замка въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ. Другіе были приставлены къ другимъ, сподручнымъ имъ должностямъ.

Особенное вниманіе обратилъ онъ на училище, которое ни по внѣшнему, ни по внутреннему своему устройству не удовлетворяло требованіямъ тогдашняго устава. Къ концу 1857 года онъ добился того, что въ училищѣ начались нѣкоторыя перестройки и приспособленія, которыя и благополучно кончились. Много также ему стоило хлопотъ привести въ порядокъ экономическую и письменную часть въ правленіи училища. Онъ заботился также и о дѣлѣ учебно-воспитательномъ, руководилъ учителей, посѣщалъ классы, входилъ самъ въ разборъ причинъ неуспѣшности учениковъ и, если можно было, устранялъ ихъ. Эта дѣятельность замѣчена была мѣстнымъ начальствомъ, и А. Дим. въ 1860 году былъ награжденъ за это камиллавкой. Въ тоже время онъ испросилъ себѣ увольненіе отъ должности профессора семинаріи, чтобы всецѣло предаться училищу. Это также поучительный фактъ въ жизни А. Дим., свидѣтельствующій о его безкорыстной натурѣ, преданной дѣлу, а не деньгамъ. Поступокъ этотъ, впрочемъ не оставленъ безъ вниманія высшимъ начальствомъ, и ему было выдано въ награду за усердную службу въ семинаріи 143 р. За участіе въ комитетахъ по преобразо-

ванію духовно-учебныхъ заведеній тульской епархіи. и по изысканію средствъ къ улучшенію ихъ содержанія онъ получилъ наперстный крестъ. По ревизіи тульскаго училища ректоромъ Виоанской семинаріи, архимандритомъ Никодимомъ, Аванасій Димитріевичъ возведенъ въ санъ протоіерея. Въ 1867 году онъ исправлялъ нѣсколько времени должность ректора семинаріи, въ 1871 г. получилъ орденъ 3 ст. Анны, а въ 1875 2-й степени Анны и опредѣленъ ключаремъ собора. Въ 1876 году 31 августа, по разстроенному состоянію здоровья, онъ уволился отъ должности смотрителя училища и цѣлый годъ отдыхалъ, поправляя свое здоровье. Надѣясь, что болѣзнь его и слабость со временемъ оставятъ его и не поведутъ къ дурнымъ послѣдствіямъ, А. Дим. занялъ въ 1877 г. августа 19 дня должность законоучителя въ тульскомъ реальномъ училищѣ. Но въ этомъ училищѣ онъ уже не былъ дѣятелемъ; съ трудомъ походилъ онъ туда одинъ мѣсяць и потомъ слегъ въ постель, почти не вставая до самой смерти своей. Сначала болѣзни своей, Аѳ. Дим. не хотѣлъ вѣрить, что болѣзнь его къ смерти. Имѣя въ здоровомъ состояніи крѣпкую силу и энергію, онъ и больной бодрился и нерѣдко вставалъ съ постели, ходилъ по комнатѣ или сидѣлъ, чѣмъ нибудь занимаясь. Разъ даже въ такомъ состояніи рѣшился отправиться на урокъ въ училище, но тамъ ему сдѣлалось дурно, и его привезли полумертваго. Врачи объявили роднымъ, что у него неизлѣчимый въ желудкѣ ракъ и отказались было дѣлать визиты; но родные упростили ихъ бывать, чтобы до времени скрыть горькую истину отъ больного. Между тѣмъ вліятельные родные осторожно внушали ему, чтобы онъ приготовился къ смерти, потому что въ живогѣ и смерти Богъ воленъ; а можетъ быть и лучше будетъ. Аѳ. Дим. легко склонился на убѣжденія родныхъ: исповѣдался и св. Таинъ причастился, елеемъ освятился, и послѣ этого страдалъ еще недѣли три, исповѣдуясь и причащаясь каждую недѣлю и дѣлая различныя завѣщанія, которыя должны быть исполнены послѣ его смерти. Это былъ истинный мученикъ, страдалецъ. Не дай Богъ никому такъ страдать передъ смертію. Онъ говорилъ въ послѣдніи дни: „Господи! или я забылъ исповѣдать какой либо грѣхъ, что

такъ долго томлюсь“. 28 февраля, въ 6 часовъ утра онъ позвалъ своего младшаго зятя и сказалъ: «прощай, я умираю». Тотъ старался успокоить его; но послѣ этихъ словъ онъ ничего уже не говорилъ и въ 5 мин. 2-го часа по полудни сдѣлалъ послѣдній вздохъ. „Покойный снискалъ себѣ такую любовь общества, какая рѣдко кому выпадаетъ на долю. Масса народа, представители администраціи и земства, ученики и ученицы всѣхъ учебныхъ заведеній провожали покойнаго“. (Рус. Вѣд. 1878 г. № 71). Вотъ какой переданъ фактъ постороннимъ зрителемъ обряда погребенія Ае. Дим — ча. Мы съ своей стороны прибавимъ къ этому, что большой новый соборъ не могъ вмѣстить въ себѣ всѣхъ пришедшихъ отдать честь уважаемому человѣку. Вся паперть, площадь предъ папертію были заняты народомъ; мужчины стояли безъ шапокъ и молились на церковь. Значитъ это были не праздные зрители, а чтители покойнаго. Въ самой церкви многія женщины въ продолженіе литургіи и погребенія плакали; послѣ погребенія присутствовавшіе не дали даже прежде роднымъ проститься съ покойникомъ и при прощаніи рѣдко кто не уронилъ слезы сожалѣнія. Чѣмъ же покойный заслужилъ такую любовь у всего тульскаго общества? Доброю своей души, горячимъ участіемъ въ несчастіи ближнихъ, не рѣдко помощію оказываемою бѣднымъ, а кромѣ того неподражаемымъ исполненіемъ своей священнической обязанности. Есть священники, которые исполняютъ какую нибудь требу какъ будто только для себя, произносятъ возгласы не громко, читаютъ евангеліе нераздѣльно, при произнесеніи проповѣди, стоящему далеко отъ амвона видно только движеніе губъ и едва слышны какіе-то неопредѣленные звуки, но ни одного слова не слышно. Аеанасій Димитріевичъ чуждъ былъ всѣхъ этихъ недостатковъ; онъ служилъ громко и съ чувствомъ и своимъ служеніемъ умилялъ сердца молящихся. Особенно хорошо онъ читалъ въ Успенскій постъ акаѣистъ Успенію Пресв. Богородицы; на этотъ акаѣистъ готовы были ходить чуть не всѣ жители города Тулы, если бы возможно было помѣститься въ церкви. Что дѣйствительно его прекрасное служеніе возбуждало во многихъ уваженіе къ нему, въ доказательство этого можно указать на тѣ возгласы,

которые слышны были въ народѣ, по выносѣ тѣла Аѳанасія Димитріевича изъ церкви. «Ктожь теперь будетъ намъ акаѳистъ читать безъ этого голубчика»?!

Въ памятной книжкѣ Аѳанасія Димитріевича мы нашли эпитафію, которая, по нашему мнѣнію, должна быть изсѣчена на будущемъ памятникѣ его, подобно какъ изсѣчена на памятникѣ его жены эпитафія, составленная имъ же. Вотъ эта эпитафія: «Кто бы ты ни былъ читающій; умоляю тебя Именемъ Господа нашего І. Христа, помяни меня грѣшнаго въ молитвахъ своихъ».

Одинъ изъ почитателей Аѳанасія Димитріевича.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Марта 19.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ.

— 25.—На праздникъ Благовѣщенія пресв. Богородицы Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ, а по окончаніи оной совершилъ праздничный молебенъ.

— 26.—Его Высокопреосвященство служилъ въ Крестовой церкви, а по окончаніи оной молебенъ, по случаю празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни и велик. Княжны Ксеніи Александровны (вм. 25 ч.).

ИНСТРУКЦІЯ

для руководства при построении и исправленіи церквей и церковныхъ зданій, въ Таврической епархіи*).

IV. Письмоводство.

51) Комитетъ имѣетъ свои засѣданія, по назначенію своего предсѣдателя. 52) Всѣ выходящія бумаги распечатываются предсѣдателемъ, имъ помѣчаются, дѣлопроизводителемъ записываются въ журналъ входящихъ бу-

(*) Окончаніе.—См. № 6.

магъ и докладываются имъ же въ подлинникѣ, съ нужными, справками и выпискою изъ законовъ. 53) Заслужившія бумаги, съ нужными справками и выписками изъ законовъ, записываются дѣлопроизводителемъ въ журнальную книгу, и, при единогласномъ разрѣшеніи оныхъ, тутъ же записываются опредѣленія по нимъ, которыя и подписываются всѣми присутствующими въ собраніи членами. 54) Единогласныя рѣшенія комитета, въ предѣлахъ власти ему предоставленной, приводятся въ исполненіе. 55) При разнорѣчіяхъ дѣло рѣшается большинствомъ голосовъ, а въ важныхъ случаяхъ, не останавливая производства построекъ, если только нѣтъ къ тому препятствій съ технической стороны, а если есть таковыя препятствія, то и съ приостановленіемъ работъ, доносить о причинахъ разногласія епархіальному начальству, чрезъ посредство мѣстнаго благочиннаго, которое и разрѣшаетъ встрѣтившіяся недоумѣнія. 56) Всѣ исходящія бумаги изготавляются отъ имени комитета и подписываются при представленіи епархіальному начальству всѣми членами, а въ прочихъ случаяхъ предсѣдателемъ и дѣлопроизводителемъ. 57) Дѣлопроизводитель ведетъ и журналъ исходящихъ бумагъ. 58) Въ нужныхъ случаяхъ комитетъ пользуется церковною печатью. 59) По окончаніи всей постройки, комитетъ доноситъ о семъ консисторіи, для распоряженія о назначеніи лицъ для освидѣтельствованія произведенныхъ построекъ или исправленій (т. XII уст. стр. ст. 148). 60) По окончательномъ освидѣтельствованіи всей постройки лицами, епархіальнымъ начальствомъ для того назначенными, комитетъ представляетъ надлежащій отчетъ въ израсходованіи денегъ, на эту постройку употребленныхъ, въ консисторію (уст. дух. консисторіи ст. 155), въ суммахъ же отпускаемыхъ отъ казны представляется отчетъ въ контрольную палату или въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, куда будетъ указано. 61) Консисторія, по обрѣзѣ визованіи отчета, даетъ указъ, чрезъ благочиннаго, о закрытіи комитета. 62) За тѣмъ все дѣлопроизводство комитета, со всѣми проектами, чертежами, контрактами, книгами и бумагами сдается для храненія въ церковный архивъ.

жун дъ 1911 г. **V. Обь архитекторь.**

63) Съ архитекторомъ, который будетъ приглашенъ для составленія проекта и смѣты и для наблюденія за работами, комитетъ заключаетъ письменное условіе, въ которомъ должны быть изьяснены, какъ размѣръ вознагражденія и сроки выдачи онаго за труды, такъ и обязанности техника въ дѣлѣ наблюденія за строеніемъ. Въ отношеніи наблюденія за постройками, особенно въ селеніяхъ и городахъ, удаленныхъ отъ мѣста постоянного жительства техниковъ, необходимо подробно обозначать время посѣщенія техникомъ работъ (по скольку разъ въ день, или недѣлю, мѣсяць и проч. онъ обязанъ посѣщать оныя) и обязанность его выдавать нужные для работъ чертежи и шаблоны для капителей, карнизовъ и другихъ частей постройки, гдѣ укажетъ надобность (т. XII уст. стр. ст. 166).

64) Архитекторъ, производящій работы, посѣщая сколько возможно чаще строеніе, обязанъ прилагать все возможное стараніе о прочности и правильности онаго во всѣхъ отношеніяхъ, наблюдая какъ за добробаженностию матеріаловъ и надлежащимъ употребленіемъ оныхъ въ работу, такъ и за прочностію работы; въ противномъ случаѣ, онъ подлежитъ отвѣтственности и взысканію, на основаніи св. зак. (т. XII, ст. 200 и 201. 65) По требованію нужды и обстоятельствъ и вообще всѣхъ техническихъ недоразумѣній и вопросовъ, предсѣдательствующій приглашаетъ архитектора, который присутствуетъ въ собраніяхъ комитета, вмѣстѣ съ нимъ обязательно производить освидѣтельствованіе матеріаловъ и частей постройки и подписываетъ постановляемые о томъ акты. 66) Производящему работы архитектору предоставляется, въ случаѣ настоятельной необходимости, замѣнять одни матеріалы другими, болѣе соответствующими своему назначенію, и дѣлать подъ личною его отвѣтственностію вынужденныя обстоятельствами отступленія отъ проекта и смѣты, не нарушая ни въ какомъ случаѣ общаго характера утвержденного проекта, съ тѣмъ, чтобы доносить о томъ каждый разъ какъ комитету, такъ равно и духовной консисторіи, съ поясненіемъ побудившихъ его къ тому об-

стоятельствъ. 67) Рѣшеніе всѣхъ недоразумѣній между комитетомъ и архитекторомъ предоставляется консисторіи, а въ случаѣ техническихъ пререканій—особой комиссіи изъ техниковъ, состоящихъ на службѣ въ губерніи, при чемъ комиссія должна состоять не менѣе какъ изъ 2-хъ техниковъ, одного по назначенію или выбору консисторіи, другаго— по указанію производителя работъ. (Тавр. Е. В. № 3).

РАЗДѢЛЪ ДОХОДОВЪ МЕЖДУ ШТАТНЫМИ И СВЕРХШТАТНЫМИ ЧЛЕНАМИ ПРИЧТОВЪ.

Секретарь новгородской духовной консисторіи сдѣлалъ присутствію ея докладъ слѣдующаго содержанія.

„Опубликованіе предположеннаго епарх. начальствомъ, на основаніи мѣстной благоч. совѣтовъ, распредѣленія священно-церковно-служителей на штатныя мѣста уже возбудило и въ будущемъ обѣщаетъ возбудить еще большую переписку со стороны лицъ, назначенныхъ къ оставленію сверхъ штата. На сколько можно судить по поступившимъ до сего времени просьбамъ и жалобамъ главнымъ поводомъ къ послѣднимъ служить не совсѣмъ ясное и вѣрное пониманіе положенія, въ которое поставляются лица, назначенныя къ оставленію сверхъ штата, а именно большинство смѣшиваетъ понятіе «сверхштатный» съ «заштатнымъ», соединяя съ этимъ представленіе о лишеніи всѣхъ средствъ къ существованію; такъ что разъясненіе сущности приводимой нынѣ въ исполненіе правительственной мѣры, какъ для успокоенія возбужденныхъ ею въ духовенствѣ напрасныхъ тревогъ, такъ и для предотвращенія лишней переписки, представляется необходимымъ. Въ этихъ видахъ я полагаю бы поставить въ извѣстность епарх. духовенству: 1) что совершаемое нынѣ распредѣленіе священно-церковно-служителей на штатныя мѣста имѣть цѣлію лишь опредѣлить—кто изъ наличныхъ членовъ причта имѣетъ право оставаться въ штатѣ и кто, какъ излишній, впредь до выбитія на штатное мѣсто, долженъ считаться сверхштатнымъ; 2) званіе сверхштатнаго не ли-

шаетъ священно-церковно-служителя тѣхъ выгодъ и средствъ къ содержанию, какими онъ пользовался до введенія новыхъ штатовъ, такъ какъ на основаніи журналовъ главнаго присутствія по дѣламъ прав. духовенства 20-го марта 1871 г., 7 апрѣля 1873 г. и 17-го января 1876 г., оказавшіеся лишними противъ штатнаго росписанія священнослужители и причетники, оставаясь, впредь до выбытія за смертію или увольненіемъ за штатъ и до опредѣленія ихъ на штатныя мѣста, при тѣхъ же церквяхъ сверхштатными, имѣютъ право на пользованіе тѣми же участками земли пахотной, сѣнокосной и усадебной и тѣми же доходами, какими пользовались раньше, а также и на полученіе прежняго жалованья, при чемъ въ 4 ст. журнала 17-го января 1876 года, п. 3, постановлено, что священники и діаконъ, зачисленные, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній, на штатныя мѣста, первые помощника настоятеля, а вторые псаломщика въ тѣхъ же приходяхъ, въ которыхъ служили, удерживаютъ свои прежніе священническіе или діаконскіе оклады; 3) различіе штатныхъ отъ сверхштатныхъ священно-церковно-служителей, по введеніи новыхъ штатовъ, и преимущество первыхъ предъ послѣдними заключается лишь въ томъ, что сверхштатные, пользуясь прежними способами содержанія, не имѣютъ права ни на участіе въ выгодахъ, открывающихся съ закрытіемъ лишней въ причтѣ вакансій, которыми, въ соотвѣтственной пропорціи, пользуются лишь штатные священно-церковно-служители, ни на увеличеніе жалованья на счетъ остатковъ, образующихся отъ закрытыхъ вакансій, и 4) что хотя, на основаніи журнала 17-го января 1876 года, сверхштатные и могутъ быть переводимы, по усмотрѣнію начальства, на штатныя мѣста, но это не должно смущать и тревожить ихъ, такъ какъ епарх. начальство приметъ всѣ мѣры къ тому, чтобы открывающіяся штатныя мѣста замѣщались сверхштатными по собственному ихъ желанію и выбору и безъ особенно важныхъ причинъ и основанія не допустить принудительнаго перевода».

Консисторія, признавая изложенное въ докладѣ секретаря разъясненіе необходимымъ, для указанной имъ цѣли, и соотвѣтственнымъ дѣлу, опредѣлила напечатать докладъ въ «Епарх. Вѣдомостяхъ», съ приглашеніемъ духовенств-

ва обратить должное вниманіе на изложенное въ немъ разъясненіе, для избѣжанія напрасной переписки и для собственнаго успокоенія, но предварительно представить о семъ на благоусмотрѣніе высокопреосвященнаго митрополита.

На этомъ опредѣленіи послѣдовала такая резолюція, 25-го ноября, за № 1190: «Исполнить, безъ положительнаго обѣщанія навсегда сохранить штатное жалованье за сверхштатными. При нежеланіи большинства ихъ переходить добровольно на штатныя мѣста, можетъ быть главное присутствіе найдеть нужнымъ, со временемъ, употребить повудительныя мѣры назначеніемъ срока, по истеченіи коего сверхштатнымъ будетъ прекращено жалованье». (Цер. Об. Вѣст. № 1).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) „Двѣ noci и два дня“ изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа нашего І. Христа.

Размышленіе христіанина, посвященное юношеству. Г. Минскъ 1877 г. Свящ. Романа Москалевича. Цѣль изданія — дать доброе и назидательное чтеніе, говорящее уму и сердцу читателя. Цѣна 45 коп. съ пересылкою. Съ требованіемъ адресоваться въ г. Минскъ губ., къ священнику Екатерининскаго собора Θεодору Миткевичу.

Отъ него же можно выписывать только-что изданную имъ книгу:

Священная исторія ветхаго завѣта,

въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младш. возраста. Разсказы въ ней обнимають собою всю ветхо-завѣтную исторію въ строго хронологическомъ порядкѣ и по изложенію такъ просты, что доступны пониманію самыхъ мало-развитыхъ дѣтей. Цѣна книги 20 коп., съ пересылкою 25 коп. Выписывающимъ менѣе четырехъ экземпляровъ обѣихъ книгъ высылка производится бандерольнымъ отпращиваніемъ.

2) Въ редакціи Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ пользу Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства, продаются слѣдующія сочиненія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія Епископа Таврическаго:

Бесѣды священника съ прихожанами о достоинствѣ приготовленіи къ принятію святыхъ таинъ; 1871. Цѣна 25 к., съ пересылкою 30 к.

Исповѣданіе вѣры молоканъ Донскаго толка Таврической губерніи; 1874; въ двухъ выпускахъ. Цѣна за оба вып. 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 65 к.

О богоучрежденности епископскаго сана въ Христовой церкви, сравнительно съ ученіемъ о семъ реформатскихъ обществъ; 1876. Цѣна 50 к., съ перес. 55 к.

О скопческомъ ученіи, по послѣднимъ о немъ извѣстіямъ. 1877 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Выписывающіе всѣхъ сочиненій по экземпляру, или одного сочиненія пять экз., за пересылку не платятъ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Марта 1878 года

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.