

1 Юня.

№ 16.

1912 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

# ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходить три раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к. Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 2 р.,  $\frac{1}{4}$  стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію. Подписная плата и вся корреспонденція направляются по адресу: Симферополь, почт. ящ. № 3. Въ редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

## П О У Ч Е Н І Е

въ субботу четвертой недѣли по Пятидесятницѣ.

Условіе усвоенія Христу.

(Епископа Игнатія Брянчанинова).

Господь нашъ Иисусъ Христосъ сказалъ фарисеямъ: „*Не требуютъ здравіи врача, но болящій. Шедше научитесь, что есть? милости хочу, а не жертвы: не приидохъ бо призвати праведники, но грѣшники на покаяніе*“ (Мате. IX, 13).

Возлюбленные братія! Кто хочетъ быть истиннымъ христіаниномъ, т. е., увѣровать во Христа усвоить себѣ Христа, и быть усвоену Христомъ: тотъ долженъ отречься отъ себя (Мате. XVI, 24). Онъ долженъ признать свои грѣхи грѣхами, а правды смраднымъ рубищемъ блудницы—души, вступившей въ преступное общеніе съ грѣхомъ. Такъ выразился о правдахъ падшаго человѣка великій Пророкъ (Исаія LXIV, 6). Правда наша.

столько изящная въ состояніи непорочности, до паденія, осквернена паденіемъ, содѣлалась непотребною подобно тому, какъ прекрасная, драгоценная ткань лишается всего достоинства, когда напитается веществомъ злокачественнымъ, зловоннымъ. Того, кто отвержется себя, и изъ состоянія самоотверженія приступитъ ко Христу, Христосъ приѣмлетъ; искупаетъ, замѣнивъ его Собою; спасаетъ, соединивъ съ Собою.

Сохраняя свою грѣховность, невозможно усвоиться Христу. Онъ усваивается однимъ чистымъ, т. е., такимъ, которые изъ нечистыхъ содѣлались чистыми посредствомъ покаянія.

Усвоеніе Христу содѣлывается невозможнымъ не только тогда, когда не оставляется человѣкомъ его грѣховность: невозможно оно и тогда, когда не оставляется человѣкомъ его праведность. Отъ праведныхъ своею праведностью отрицается Христосъ, отвергаетъ ихъ (Препод. Макарій Вел., Бесѣда XX). *Шедше*, говоритъ Онъ, *научитесь, что есть? милости хочу, а не жертвы: не приидохъ бо призвати праведники, но грѣшники на покаяніе.*

*Шедше!* этимъ словомъ облечены слѣдующія мысли: „Удалитесь! вы не способны приступитъ ко Мнѣ. Вашъ образъ мыслей, настроеніе вашего духа содѣлываютъ для васъ несвойственнымъ принятіе Меня. Вамъ нужно приготовленіе. Вамъ нужно предворительно повясть, ощутить, сознать, изучить, исповѣдать паденіе ваше“. Оно — страшно. Слова Божіи — *милости хочу, а не жертвы* — объясняютъ его. Слова эти имѣютъ такое значеніе: „Вы не можете приносить жертвъ: всѣ помышленія, чувствованія, дѣйствія ваши запечатлѣны, пропитаны грѣхомъ, соединены смѣшаны съ нимъ; всѣ помышленія, чувствованія, дѣйствія ваши не достойны всесвятаго Бога, не могутъ быть благопріятны Ему. И потому Богъ объявляетъ вамъ, что Онъ не только не требуетъ отъ васъ жертвъ, но и не благоволитъ, чтобы вы приносили ихъ.“

Не обманывайте себя обманомъ, гибельнымъ для васъ; Богу угодно помиловать васъ; Богу угодно спасти васъ; Богу угодно искупить васъ Собою. Ни у человѣковъ, ни у ангеловъ нѣтъ средствъ къ исправленію поврежденнаго грѣхомъ человѣчества. Одинъ Богъ, по всемогуществу Своему, можетъ уврачевать неисцѣлимую язву вѣчной смерти. Познайте глубину вашего паденія; познайте лютость поврежденія вашего, вполне отвергните упованіе на себя; почувствуйте соболѣзнованіе къ себѣ, котораго не имѣете лишь по причинѣ самоуниженія, самообольщенія, ожесточенія, ослѣпленія вашихъ? Стяжите милость: совокупите ваше дѣйствіе относительно васъ съ дѣйствіемъ Божиимъ; споспѣшествуйте вашимъ дѣйствіемъ дѣйствію Божію. Окаменѣвшія сердца! Смягчитесь. Умилосердитесь надъ собою и надъ всѣмъ человѣчествомъ: вы, какъ и всѣ безъ исключенія человѣки,—созданія, отверженныя Создателемъ за произвольное отверженіе Создателя, созданія несчастныя, пресмыкающіяся, мятущіяся, страждущія на землѣ, въ этомъ преддверіи ада,—созданія, постоянно размножающіяся на землѣ, постоянно пожираемыя смертію, пожираемыя землею,—созданія, низвергнутыя на землю изъ рая за возмущеніе въ рай противъ Бога. Возненавидьте грѣхи ваши, оставьте грѣховную жизнь. Этого мало: признайте, что самое естество ваше извращено грѣхомъ, что правды, раждающіяся въ немъ и исходящія изъ него, соотвѣтственны обезображенному, искаженному естеству (Ис. L, 7). Правды ваши сочтите грѣхами, сочтите ихъ не приобрѣтеніемъ, а величайшимъ ущербомъ для себя (Филип. III, 7, 8, 9). Эти правды въ желающихъ удержать ихъ за собою служатъ непреодолимымъ препятствіемъ къ полученію правды Божіей (Римл. X, 3). Благоговѣнно и покорно преклоните гордый, лжеименный разумъ вашъ предъ правдою Божію. Она принесена съ неба человѣкамъ, принесена вочеловѣчившимся

Богомъ: она возводитъ на небо тѣхъ человѣковъ, которые, отрекшись отъ себя, отрекшись отъ грѣховъ своихъ и отъ правды своихъ, всецѣло погружаются въ очистительную купель покаянія, вступаютъ подъ исключительно водительство Божественной правды (Преп. Макарій Вел. Бесѣда XXXVП, гл. 2, 3), Добрыя дѣла ваши да будутъ единственно осуществленіями всесвятой воли Божіей, а не вашей воли растлѣнной! да будутъ они уплатою долга вашего Богу, долга неоплатимаго и по совершенству Того, Кому вы должны, и по вашей ограниченности, немощи, грѣховности“.

Смирение и рождающееся изъ него покаяніе—единственное условіе, при которомъ пріемлется Христось!.. Смирение и покаяніе—единственная цѣна, которою покупается познаніе Христа! Смирение и покаяніе—единственное нравственное состояніе, изъ котораго можно приступить ко Христу, усвоиться Ему! Смирение и покаяніе—единственная жертва, которую взыскуетъ и которую пріемлетъ Богъ отъ падшаго человѣчества (Псал. L, 18, 19). Зараженныхъ гордостнымъ, ошибочнымъ мнѣніемъ о себѣ, признающихъ покаяніе излишнимъ для себя, исключаящихъ себя изъ числа грѣшниковъ, отвергаетъ Господь Они не могутъ быть христіанами. *Не требуютъ здравіи*, ложно считающіе и провозглашающіе себя здоровыми, *врача*—Господа, *но болящій*, сознающіе себя больными. Во всеуслышаніе человѣчества возвѣщаетъ Спаситель міра о Себѣ: *не пріидохъ призвати праведники, но грѣшники на покаяніе*. Аминь.

## Невѣріе Ивана Карамазова при свѣтѣ христіанскаго ученія.

Достоевскій въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ часто касается тѣхъ богословско-философскихъ вопросовъ, которые волнуютъ человѣчество отъ самой его колыбели до нашихъ дней. Эти, такъ называемые „проклятые“ вопросы затронуты имъ и въ его извѣстномъ романѣ „Братья Карамазовы“. Дѣйствующія лица этого романа постоянно занимаются рѣшеніемъ міровыхъ вопросовъ: о бытіи Божіемъ, о Его справедливости и т. п. Между дѣйствующими лицами особенное вниманіе обращаетъ на себя Иванъ Карамазовъ. Иванъ Карамазовъ — это не мертвый литературный типъ, а живой человѣкъ: онъ постоянно встрѣчается въ современномъ обществѣ: большая часть и теперешнихъ религіозныхъ исканій нашей невѣрующей или полувѣрующей интеллигенціи представляетъ собою тотъ же болѣзненный надрывъ Карамазовской души, то же томленіе духа, немогущаго обрѣсти счастья истинной вѣры. Потому-то тѣ страницы романа, на которыхъ излагаются сомнѣнія и недоумѣнія, заставляющія страдать и мучиться душу Ивана Карамазова, читаются такъ живо, что читатель самъ какъ-бы переживаетъ всѣ эти муки. Наиболѣе ярко и сильно міросозерцаніе Ивана Карамазова выразилось въ его бесѣдѣ съ братомъ своимъ Алешей. Онъ здѣсь показываетъ себя атеистомъ; но, какъ говоритъ С. Булгаковъ, „Богъ всю жизнь мучилъ Ивана Карамазова“, т. е. идея бытія Божія не была для него совершенно безразличной; она постоянно занимала его умъ вызывая въ немъ тяжкія сомнѣнія и заставляя мучиться рѣшеніемъ этого вопроса. „Идея эта“, справедливо замѣчаетъ ему старецъ Зосима, „еще не рѣшена въ вашемъ сердцѣ и мучаетъ его. Въ васъ этотъ вопросъ еще не рѣшенъ, и въ этомъ ваше великое горе, ибо настоятельно требуетъ разрѣше-

нія“ Что же заставляет Ивана Карамазова усомниться въ бытіи Божіемъ? Для того, чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, разсмотримъ подробнѣе вышеупомянутую бесѣду. Общій смыслъ всего, что говоритъ здѣсь Иванъ Карамазовъ, состоитъ въ томъ, что онъ не можетъ согласить бытія Милосерднаго и Правосуднаго Бога съ тѣми ужасными страданіями, которыми наполненъ весь міръ Божій, въ которыхъ, какъ въ мучительной предсмертной агоніи, бьется все человѣчество. „Я не Бога не принимаю“, говоритъ онъ, „я міра, Имъ созданнаго, міра то Божьяго не принимаю и не могу согласиться принять“. Причиной, по которой онъ не можетъ принять Божьяго міра, являются страданія людей—въ особенности страданія невинныхъ малютокъ. „Я взялъ однихъ дѣтокъ“, говоритъ онъ, „для того, чтобы вышло очевиднѣе. Объ остальныхъ слезахъ человѣческихъ, которыми пропитана вся земля отъ коры до центра—я ужъ ни слова не говорю“. Далѣе онъ приводитъ различные случаи страданій дѣтей. Изъ нихъ особенно сильное впечатлѣніе производятъ два разсказа. Первый о томъ, какъ родители возненавидѣли свою пятилѣтнюю дочь и мучили ее, а „она, взывая съ незлобивыми кроткими слезами къ „Боженькѣ“, проситъ защититъ ее“. Второй—о томъ, какъ самодуръ генералъ на глазахъ матери затравилъ собаками ея восмилѣтняго сына. Иванъ Карамазовъ на основаніи этого дѣлаетъ слѣдующій выводъ: „если всѣ должны страдать, чтобы страданіями купить вѣчную гармонію, то при чемъ тутъ дѣти? Совсѣмъ не понятно, для чего должны страдать и они? И если страданія дѣтей пошли на пополненіе той суммы страданій, которая необходима была для покупки истины, то я утверждаю заранѣе, что вся истина не стоитъ такой цѣны. Да и слишкомъ дорого оцѣнили гармонію, не по карману нашему столько платить за входъ. А потому свой билетъ на входъ спѣшу возвратитъ обратно. Не

Бога я не принимаю, а только билетъ Ему почтительнѣйше возвращаю“. Въ этихъ рѣчахъ—трагедія души Ивана Карамазова. Страшная трагедія, потому что онъ, не вѣруя въ Бога, ищетъ отвѣта на вѣчные вопросы бытія, хочетъ разобраться въ области мыслей, доступной только религіозному сознанию. Къ чему приводятъ всѣ его исканія? Къ заключенію, что нѣтъ Бога, что „все позволено“, даже до антропофагіи включительно и, какъ практическій выводъ отсюда, — „потонуть въ развратѣ, задавить душу въ растлѣніи“, пока хватитъ силъ, а тамъ—и „кубокъ объ полъ“. Не нужна больше жизнь, все взято отъ нея, и остается одна безсодержательная гнетущая пустота въ душѣ: „нѣтъ смысла больше жить“. Здѣсь Достоевскій соприкасается съ нашею наличною дѣйствительностью. Массовыя самоубійства—болѣзнь двадцатаго вѣка. „Пророкъ русской революціи“ своимъ художественнымъ чутьемъ предугадалъ и психологію современнаго самоубійцы. Но развѣ самоубійство—рѣшеніе, поставленнаго Карамазовымъ, вопроса? Нѣтъ, —это бѣгство, страшное, позорное, трусливое бѣгство отъ жизни, отъ рѣшенія смысла ея. Человѣческая мысль не можетъ примириться съ такимъ выходомъ, она ищетъ другого, болѣе разумнаго выхода, а выходъ этотъ возможенъ только въ Богѣ.

Посмотримъ, насколько справедливы возраженія, дѣлаемая Ивановъ Карамазовымъ, относительно бытія Божія? По смыслу его рѣчей, онъ дѣлаетъ Бога отвѣтственнымъ за страданія людей и потому не можетъ признать Его правосудія. Но является ли Богъ виновникомъ людскихъ страданій? Нѣтъ и нѣтъ! Когда Богъ сотворилъ міръ, въ немъ не было зла и страданій, все въ немъ было прекрасно, и радовалось все живущее въ немъ, и ангелы пѣли хвалебную пѣснь Творцу неба и земли. Міръ представлялъ собою самую совершенную гармонію и на верху этой гармоніи, какъ заключительный аккордъ ея, дающій основной тонъ

всѣмъ вступительнымъ звукамъ, стоялъ человѣкъ. Но человѣкъ по собственной своей волѣ, которую онъ долженъ былъ необходимо имѣть, потому что иначе онъ не былъ бы нравственнымъ существомъ и не отличался бы отъ животнаго, — нарушилъ эту гармонію, подорвавъ свое единеніе съ Богомъ и положивъ въ основу всей своей дѣятельности эгоизмъ. Съ теченіемъ времени люди все дальше и дальше уходили отъ Бога, и все болѣе и болѣе разрастался эгоизмъ, а на почвѣ его выросли — злоба, неправда, убійства, и вся земля наполнилась стономъ и страданіями людей. Взаимныя отношенія людей стали опредѣляться закономъ: „*Non homo nisi lupus est*“. А такія отношенія, когда каждый въ ближнемъ своемъ видитъ врага, что же могутъ повести за собой кромѣ страданій? Эгоизмъ поразилъ все человѣчество, которое представляетъ собой единый живой организмъ, а если весь организмъ боленъ, то отъ этого страдаютъ всѣ его члены: и отсюда страданія невинныхъ дѣтей. Онѣ несутъ страданія, являются искупительной жертвой за грѣхи взрослыхъ, которые создаютъ въ жизни такую атмосферу, при которой необходимы страданія всякому, кто въ нее попадаетъ. Ошибка черезчуръ ужъ земного эвклидовскаго ума Ивана Карамазова состоитъ въ томъ, что онъ хочетъ найти объясненіе страданія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, забывая единство всего человѣчества, и потому онъ неправъ въ своихъ заключеніяхъ. На Востокѣ сильно развито куреніе опиума. Есть семьи, въ которыхъ курятъ его всѣ члены дома. Атмосфера въ такомъ домѣ вся пропитана опиумомъ, и дѣти въ самомъ раннемъ возрастѣ отравляются имъ; слабый организмъ ихъ не можетъ перенести этого отравленія, и они часто умираютъ въ страшныхъ мученіяхъ. Если бы кто-нибудь изъ членовъ подобной семьи, продолжая куреніе опиума, сталъ обвинять кого бы то ни было посторонняго за страдающихъ отравленіемъ дѣтей, то едва



ли можно было бы признать его правымъ? Представимъ себѣ міръ въ видѣ огромной комнаты, въ которой зломъ, насиліемъ, неправдой людскою, создавалась такая атмосфера, которая причиняетъ вредъ всякому, кто дышетъ ею. И вотъ Иванъ Карамазовъ, продолжая создавать эту атмосферу, потому что онъ ничего не дѣлаетъ для того, чтобы облегчить страданія людей, внести возможно большее количество добра въ ихъ жизнь, ищутъ виновника страданій дѣтей, не замѣчая того, что онъ самъ является виновникомъ страданій, потому что дѣти несутъ страданія за грѣхи другихъ, въ томъ числѣ и его. Эту мысль, что „всѣ во всемъ и передъ всѣми виноваты“ и, слѣдовательно, каждый является виновникомъ страданій дѣтей хорошо понялъ братъ Ивана-Дмитрій. Припомнимъ одну замѣчательную картину романа. Дмитрій Карамазовъ видитъ сонъ. Ѣдетъ онъ по степи мимо погорѣвшаго селенія. При выѣздѣ на дорогѣ стоятъ бабы, и у крайней на рукахъ кричитъ дитя. „Чего они плачутъ?“—спрашиваетъ Митя. „Дитя плачетъ“, отвѣчаетъ ямщикъ. „Да отчего оно плачетъ? Почему ручки голенькія, почему его не закутаютъ? Почему?“ продолжаетъ Митя. „А бѣдныя, хлѣбушка нѣту ти, на погорѣлое просятъ“. „Нѣтъ, нѣтъ“, какъ будто еще не понимаетъ Митя. „Ты скажи почему это стоятъ погорѣлыя матери, почему бѣдно дитя?“ Проснувшись онъ находитъ рѣшеніе этого вопроса, признаетъ, что во всемъ этомъ— въ томъ, что плачетъ дитя на рукахъ голодной матери, виноватъ онъ самъ. „Всѣ мы жестоки“, говоритъ онъ, „всѣ мы изверги, всѣ плакать заставляемъ людей, матерей и грудныхъ дѣтей, но изъ всѣхъ—пусть ужъ будетъ такъ рѣшено теперь—изъ всѣхъ я самый подлый гадъ. Пусть! Каждый день жизни моей я, бія себя въ грудь, обѣщаль исправиться, и каждый день творилъ все тѣ-же пакости“. При такомъ пониманіи причины страданія людей, мысль о правосудіи Божиюмъ

логически не можетъ быть допустима. Дѣйстви-тельно, „нельзя страдать неповинному (ребенку) за другого, да еще такому неповинному“; но если это замѣчается въ нашей жизни, то въ этомъ ви-новать только самъ человѣкъ, и „кроткія, незло-бивыя“ слезы невинныхъ дѣтей постоянно вопіють отъ земли къ Богу о злѣ и неправдѣ людской.

Итакъ, мы разсмотрѣли вопросъ: откуда стра-данья людей, почему страдаютъ дѣти; но вѣдь при такомъ рѣшеніи вопроса, страданія дѣтей все та-ки остаются неискупленными. А Иванъ Карама-зовъ потому не можетъ принять высшей гармоніи, что „не стоитъ она слезинки хотя бы одного толь-ко того замученнаго ребенка, который билъ себя кулачкомъ въ грудь и молился въ зловонной ко-нурѣ своей неискупленными слезками своими къ „Боженькѣ“—не стоитъ, потому что слезки его остались неискупленными, а онѣ должны быть искуплены, иначе не можетъ быть и гармоніи“. Правъ ли Иванъ Карамазовъ, утверждая, что стра-данія дѣтей остаются неискупленными и что слѣ-довательно, нѣтъ Правосуднаго Бога? А можетъ быть, есть Нѣкто. Кто по безграничной любви Сво-ей искупилъ ихъ Своими страданіями, Своею не-винною кровью? Иванъ Карамазовъ забылъ, что „Богъ есть любовь“. У художника Васнецова есть прекрасная картина, которая называется: „Отецъ скорбящій и распятый Сынъ“. Эта картина гово-ритъ о безмѣрной любви Божіей лучше многихъ и многихъ словъ. Она изображаетъ Бога Отца, си-дящаго на престолѣ славы Своей и со скорбнымъ ликомъ смотрящаго внизъ, а внизу—распятый Христосъ. Въ лицѣ Бога Отца столько возвышен-ной скорби, что сразу становится ясно, что и Онъ вмѣстѣ съ распятымъ Сыномъ Своимъ скор-бить о грѣхахъ всего міра, а въ то же время сколько великой безграничной любви Творца къ своему творенію, „ибо такъ возлюбилъ Богъ міръ, что и Сына Своего Единороднаго отдалъ (за него)“.

А вотъ и самъ Распятый съ кроткимъ страдающимъ ликомъ, проливающимъ невиную кровь Свою на крестѣ, чтобы искупить ею грѣхи всего міра, добровольно приносящій Себя искупительною жертвою за грѣхи и страданья людей, за неискупленные слезки младенцевъ. Какая красота! Какая сила и глубина мысли! Иванъ Карамазовъ забылъ объ этомъ великомъ актѣ Божественной любви. Онъ забылъ Христа, не вѣрять въ Него, и въ этомъ весь смыслъ его душевной трагедіи, въ этомъ его великое горе, потому что безъ Христа онъ не можетъ разрѣшить своихъ сомнѣній. Не можетъ понять онъ безъ Него и идеи всепрощенія. „Не хочу я, наконецъ“, говоритъ онъ, „чтобы мать обнималась съ мучителемъ, растерзавшимъ ея сына псами. Не смѣетъ она прощать ему. Есть ли во всемъ мірѣ существо, которое могло бы и имѣло право простить? „Братъ“, отвѣчаетъ ему Алеша, „ты сказалъ сейчасъ: есть ли во всемъ мірѣ Существо, которое могло бы и имѣло право простить? Но Существо это есть, и Оно можетъ все простить, всѣмъ, вся и за все. Ты забылъ о Немъ“. „Нѣтъ не забылъ“, говоритъ Иванъ и рассказываетъ въ отвѣтъ легенду о Великомъ Инквизиторѣ. Но все таки правъ Алеша, потому что и весь секретъ инквизитора состоитъ въ томъ, что тотъ не вѣрять въ Бога, и въ Бога не вѣрять, потому что, какъ и Иванъ Карамазовъ, забылъ Христа и не вѣрять въ Него, не понимаетъ спасительной силы Его крестныхъ страданій. Если бы Иванъ Карамазовъ вѣрилъ въ Христа, онъ понялъ бы, какой смыслъ имѣютъ страданія на землѣ, кому и для чего они нужны? У него слишкомъ односторонній взглядъ на страданія, онъ видитъ въ нихъ только возмездіе за сдѣланное зло и потому не можетъ понять въ нихъ какого либо другого смысла. Какой же смыслъ могутъ имѣть они? Страданія, произшедшія по свободной волѣ человѣка, въ рукахъ Промысла Божія могутъ служить орудіемъ для испра-

вления человѣка, для очищенія его души отъ всякаго зла, подобно тому, какъ ножъ въ рукахъ хирурга служить орудіемъ для врачеванія тѣла. А что больше: тѣло или душа? „Или какой вкладъ дастъ человѣкъ за душу свою?“ Душа человѣка, являющаяся образомъ и подобіемъ Божиимъ, постоянно стремится возстановить въ себѣ нарушенную гармонию черезъ возобновленіе утраченнаго союза Бога съ человѣкомъ. И милосердый Господь по Своей безграничной любви показалъ людямъ путь, которымъ они могутъ достигнуть примиренія съ Нимъ. „Я есть истина, путь и жизнь: никто не приходитъ къ Отцу, какъ только черезъ Меня“, говорилъ Спаситель міра Іисусъ Христосъ, заповѣдавъ Своимъ послѣдователямъ итти тѣмъ же путемъ, который Онъ Самъ шелъ для служенія человѣчеству. Это путь креста, путь страданій! Въ мірѣ такъ много зла, съ которымъ долженъ бороться послѣдователь Христовъ; а борьба съ нимъ должна быть, конечно, тяжела и упорна, и тому, кто вступаетъ въ эту борьбу, предстоитъ немало испытаній. Болѣе всего имѣетъ значенія для примиренія съ Богомъ, для возстановленія гармоніи въ душѣ — путь добровольныхъ страданій, когда человѣкъ по собственной своей волѣ принимаетъ иго Христова для служенія ближнему своему; но и для каждаго человѣка вообще страданія имѣютъ большое значеніе. Зачерствѣетъ человѣкъ въ своемъ эгоизмѣ, и спитъ душа его сномъ непробуднымъ; равнодушно смотритъ онъ на несчастья и бѣды окружающихъ его людей и не только не замѣчаетъ ихъ стонъ и слезъ, но и самъ своими поступками еще болѣе увеличиваетъ ихъ. Но вдругъ какое-нибудь несчастье, и пробудится душа его, согрѣется любовью ко всѣмъ страдающимъ подобно ему, и захочетъ онъ сдѣлаться другимъ человѣкомъ. Дмитрій Карамозовъ послѣ ареста говоритъ: „Понимаю теперь, что на такихъ, какъ я, нуженъ ударъ. Никогда, никогда не поднялся бы я самъ собою. Но

громъ грянулъ. Принимаю муку обвиненія и все-народнаго позора моего, пострадать хочу и страданіемъ очищусь“. И страданія, дѣйствительно, очищаютъ человѣка, облагораживая его, дѣлая его отзывчивымъ на все доброе и хорошее. Когда человѣкъ страдаетъ, ему тяжело, онъ ищетъ кого-либо, съ кѣмъ бы онъ могъ раздѣлить свое горе. Кто бы могъ посочувствовать ему, и начинаетъ присматриваться къ людямъ, входитъ ближе въ ихъ душевную жизнь. Присматриваясь къ жизни людей, онъ замѣчаетъ много страдальцевъ, подобныхъ ему, и зная на опытъ, какъ тяжело страдать, переживаетъ сердцемъ своимъ чужое горе какъ бы свое собственное. Даже послѣ, когда забудется его горе, онъ не можетъ равнодушно относиться къ несчастьямъ другихъ, и въ сердцѣ его невольно рождается желаніе помочь имъ. На этомъ чувствѣ состраданія воспитывается въ людяхъ сознание внутренней связи другъ съ другомъ, сознание духовнаго единства человѣчества. Состраданіе способствуетъ также воспитанію человѣка въ духѣ христіанской любви. Человѣкъ, сострадающій каждому несчастному, переживающій всей душой чужое горе, забываетъ о себѣ самомъ, онъ весь горитъ однимъ желаніемъ помочь всѣмъ, чѣмъ только можетъ, всякому изнемогающему подъ бременемъ скорбей брату своему, онъ готовъ даже „душу свою положить за друзей своихъ“. Этотъ идеалъ христіанской любви достигается путемъ страданій. Нужно самому много страдать, чтобы понимать во всей глубинѣ страданія человѣческой души и проникнуться вслѣдствіе этого любовью къ людямъ. Иванъ Карамазовъ не понимаетъ этой любви къ ближнимъ, потому что онъ самъ не любитъ людей, хотя и говоритъ, что любить человѣчество. Но какъ же можно любить все человѣчество и ненавидѣть каждаго члена его въ отдѣльности, вѣдь эти то отдѣльные члены и составляютъ въ совокупности человѣчество? Прежде, чѣмъ полюбить все

человѣчество, нужно выучиться любить ближняго своего, радоваться его радостями, страдать его страданіями. Если бы Иванъ Карамазовъ дѣйствительно любилъ человѣчество, то онъ долженъ былъ не возвращать Богу свой билетъ на входъ въ вѣчную гармонію—будущее Царство Христово, но, воспитавъ себя въ духѣ любви христіанской, пойти туда,

„Гдѣ тяжело дышется,

Гдѣ горе слышится“,

и тамъ по мѣрѣ своихъ силъ и возможности, облегчать страданія людей, въ особенности страданія невинныхъ дѣтей, потому что ихъ страданія есть преступленіе—преступленіе всѣхъ насъ взрослыхъ, которые большею частью ничего не дѣлаютъ для того, чтобы создать такія условія, при которыхъ перестало бы „плакать дитя“! Онъ долженъ бы былъ, не покладая рукъ, работать для устроенія Царства Божьяго въ людяхъ, потому что только въ немъ осуществится то единеніе, о которомъ молится Христось: „Да будутъ всѣ едино: какъ Ты Отче во Мнѣ и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ насъ едино“. И когда люди, объединившіеся любовью, чтобы добровольно понести тяготы другъ друга, войдутъ въ будущее Царство Христово, тогда возстановится нарушенное единеніе Бога съ людьми, и тогда окончатся всѣ земныя страданія людей, „и отретъ Богъ всякую слезу съ очей ихъ, и смерти не будетъ уже; ни плача, ни вопля, ни болѣзни уже не будетъ, ибо прежнее прошло“. И души всѣхъ людей упокоются въ единомъ хвалебномъ гимнѣ Тому, Кто избавилъ ихъ отъ страданій, грѣха, проклятія и смерти: „Правъ Ты, Господи, ибо открылись пути Твои!“

„Сіе послѣднее буди, буди!“

Священникъ о Сергій Зерновъ

## По случаю предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу.

Въ статьѣ „Выборы въ Государственную Думу и духовенство“, помѣщенной въ № 6 неофициальнаго отдѣла „Костромск. Епарх. Вѣдом. 1912 г.“, указаны двѣ причины, могущія чрезвычайно вредно отозваться на вліяніи духовенства на предстоящіе выборы въ Государственную Думу. Одною изъ сихъ причинъ является боязнь духовенства предъ запугиваніями нѣкоторыхъ партій, угрожающихъ за дѣятельное и вліятельное участіе въ выборахъ обвинить духовенство въ „клерикализмъ“, а другая причина усматривается въ обнаруживающемся господствѣ принципа, что политика—не дѣло духовенства“. Неосновательность упомянутыхъ причинъ съ очевидностью разъяснена въ статьѣ.

Цѣль настоящихъ строкъ—указать на самую существенную, на самую главную, и вмѣстѣ на самую непростительную, неизвинительную причину безучастнаго во многихъ мѣстахъ нашей костромской епархіи отношенія духовенства къ производившимся ранѣе выборамъ въ первые три Думы и призвать пастырей Церкви къ неуклонному и дружному участію въ предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Думу.

Намъ живо припоминаются выборы уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и духовенства, производившіеся въ одномъ изъ пунктовъ Галичскаго уѣзда въ 1907 году. Тогда изъ цѣлыхъ четырехъ большихъ волостей, въ коихъ насчитывается 12—14 церквей и до 100 мелкихъ землевладѣльцевъ, явилось на собраніе всего только семь человекъ, и едва-едва могли состоятся выборы одного уполномоченнаго. Вотъ, какъ цѣнили въ нашей мѣстности и пастыри и пасомые новое государственное учрежденіе народнаго представительства!\*) Гдѣ же причина такого отношенія къ столь

---

\*) См. мою статью: „Кто виноватъ? въ № 5 „Костромск. Епарх. Вѣдом.“ 1907 г. стр. 173.

важному дѣлу, какимъ является выборъ депутатовъ въ Государственную Думу? Какъ ни горько, какъ ни тяжело, а нужно признаться, что безопасность, инертность духовенства—главная причина тому.

Очень просто можетъ случиться, что такое, крайне нежелательное, явленіе повторится и въ предстоящихъ выборахъ.

Воспрянемъ духомъ, станемъ на стражѣ, подвигнемся къ дѣланію, пастыри Православной Церкви русской! Возможно ли бездѣйствовать, состоя соратниками, соработниками іерарховъ *воинствующей* Церкви Христовой?! Активное участіе въ выборахъ и проявленіе посильнаго добраго вліянія на свою паству въ томъ же дѣлѣ выборовъ есть прямая требующая неотложнаго, неперемѣннаго исполненія, наша чисто—пастырская обязанность. Нашъ долгъ предъ Богомъ, предъ Царемъ, отечествомъ, наша любовь къ Богу, Его Помазаннику—русскому Государю—Батюшкѣ, къ нашимъ ближнимъ, своимъ пасомымъ, къ матери—Церкви и матери—Родинѣ, наше попеченіе о вѣчномъ спасеніи и земномъ благополучіи чадъ нашихъ духовныхъ и своемъ собственномъ,—все подвизаетъ насъ къ усугубленному рвенію въ принятіи близкаго, единогодушнаго, сплоченнаго, дѣятельнаго участія въ выборѣ благонадежныхъ представителей страны, добрыхъ и мудрыхъ совѣтниковъ Государевыхъ по благоустроенію изстрадавшейся родины нашей.

Да, активное участіе наше въ выборахъ есть долгъ нашъ предъ Царемъ нашимъ. Онъ даровалъ намъ учрежденіе Государственной Думы, Онъ предоставилъ намъ право народнаго представительства въ обсужденіи многоразличнѣйшихъ нуждъ нашей родины и изданіи законовъ для благоустроенія ея. Имѣемъ ли мы право уклоняться отъ исполненія предначертаній Самодержавнаго Монарха нашего?! Можемъ ли бездѣйствовать въ то время, когда



враги нашего отечества открыто дерзають, какъ было предъ второй Думой, обращаться къ избирателямъ съ такою измѣнническою прокламаціею: „кто хочетъ, чтобъ дума вела борьбу съ ненавистною царскою властью и подчинила ее себѣ, тотъ подавай за такихъ то выборныхъ“?! Нѣтъ, мы какъ преданные слуги Царевы, должны грудью стать за неприкосновенность Царскаго самодержавія и всѣми силами устранить коварныхъ измѣнниковъ отъ дѣлъ законодательства: настоящее мѣсто имъ въ тюрьмѣ, а не на Думской каедрѣ. Нашъ Монархъ есть свыше поставленный Глава народа, сосредоточіе жизни и силы государства, охранитель его цѣлости, Богодарованный Отець многомилліоннаго семейства, кровь и защита чадъ своихъ, живой источникъ, приводящій въ стройное и согласное движеніе великій государственный механизмъ. Благодаря твердой монархической власти, наша Русь получила названіе „Великая“, стала мощною, несокрушимою, милостивою покровительцею слабыхъ близкихъ ей земель и страшною отразительницею всѣхъ вражескихъ нашествій. Послѣдняя неудача наша въ войнѣ съ небольшою Японіею произошла главнымъ образомъ потому, что численность измѣнниковъ Царевыхъ умножилась, и ихъ коварное предательство осмѣлилось дерзнуть на открытое возстаніе внутри страны противъ правительства. А чѣмъ обязана Монархамъ наша Церковь православная?! Высокій родъ благочестивѣйшихъ Монарховъ Руси, начиная отъ равноапостольнаго и благовѣрнаго князя Владиміра и донинѣ, былъ не инымъ чѣмъ, какъ благотворнымъ щитомъ, подъ сѣнію котораго русская Церковь Православная возродилась, укрѣпилась расширилась и благоустроилась. Русскіе монархи—по истинѣ избранныя орудія Божія промышленія о Церкви Православной. Благодаря ихъ благочестію и мужеству, она сохранила себя въ древней чистотѣ и неприкосновенности, ихъ благочестивому усердію она обязана

благолѣпіемъ храмовъ Божіихъ и утвари церковной, ревность ихъ по вѣрѣ поспѣшествовала распространенію предѣловъ Церкви чрезъ непрестанное умноженіе чадъ ея, по ихъ попечительной щедротѣ пастыри, свѣтильники церковные, сіяютъ духовнымъ просвѣщеніемъ и составляютъ украшеніе церковныхъ каѳедръ. Какъ бездѣйствовать и не способствовать избранію представителей, вполнѣ преданныхъ Царю нашему, истинному потомку великихъ благодѣтелей Россіи и Православія, сродному своимъ предкамъ и по крови, и по духу?

Принятіе участія въ выборахъ есть сыновній долгъ нашъ предъ Родиной—матерью. Къ великому несчастію нашему, въ первые три Думы въ качествѣ народныхъ представителей не мало проникло истыхъ предателей—измѣнниковъ отечества нашего. Не съ Думской ли каѳедры слышались дерзкія рѣчи въ защиту своеволія инородчества въ въ явный ущербъ благоденствія народа русскаго?! Не думцы ли, хотя и разогнанные уже, зывали изъ Выборга къ гражданамъ русскаго царства: „не давайте ни одной копѣйки денегъ, ни одного солдата“?! Вотъ, какіе могутъ быть представители отъ народа,—ярые губители славы и величія родины и даже самого существованія родного намъ отечества, какъ самостоятельнаго, независимаго царства! А поползновенія нѣкоторыхъ политическихъ партій урѣзать неограниченность самодержавной власти Царской и даже болѣе того: провозгласить російскую республику?! Не должны ли такія попытки и вождельнія подвигнуть истинныхъ сыновъ родины на защиту отечества, потому что не бывать Руси счастливой безъ Царя Самодержавнаго. Подсѣките корень у дерева,—последнее завянетъ, изсохнетъ, распадется. То же было бы и съ государствомъ: царственный родъ нашъ есть тотъ благоплодный корень, на которомъ зиждется, держится, живетъ и процвѣтаетъ все широколи-

ственное дерево нашего государства. Царство русское есть сложное политическое тѣло, которое живетъ, управляется и благоустроится царственнымъ родомъ своимъ, какъ главою государства. Какая судьба постигнетъ крѣпкое зданіе, если разрушится основаніе его? Оно поколеблется, и распадутся стѣны и всѣ украшенія его. Такая же участь ожидаетъ и отечество наше съ прекращеніемъ самодержавнаго монаршаго полномочія. Примѣры въ исторіи русскаго царства не безъизвѣстны. Отсюда-то и явствуется долгъ преданнаго сына русскаго отечества всѣми силами споспѣшествовать избранію представителей, покорныхъ Царю, дорожащихъ народностью русскою и ратующихъ за интересы народа русскаго. Всякій гражданинъ російскій, проявившій лѣность и нерадѣніе въ дѣлѣ избранія, по справедливости долженъ считаться предателемъ родины.

Серьезное отношеніе наше къ процессу выборовъ есть долгъ нашъ предъ Богомъ, предъ вѣрою и Церковью Православною. Вѣра православная проповѣдуетъ Божественное установленіе царской и всякой другой власти законной: „Мною царіе царствуютъ и сильніи пишутъ правду“ (Прит. VШ, 15), говоритъ Самъ Богъ, „нѣсть власть, аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть“ (Рим. XIII, 1), возвѣщаетъ Апостоль Христовъ. Вѣра предписываетъ подданнымъ любовь и повиновеніе Царю: „Бога бойтесь, Царя чтите“ (1 Петр. II, 17), пишетъ Апостоль. И какого царя онъ велитъ почитать христіанамъ? Царя языческаго, христоненавистника и жестокаго гонителя христіанъ. Если и такого царя заповѣдано чтить, то не тѣмъ ли болѣе должно почитать благочестивѣйшаго Государя, великаго благодѣтеля и истиннаго отца нашего. По слову Божію Помазанникъ Божій есть лице неприкосновенное: „не прикасайтесь къ помазаннымъ Моимъ“ (Пс. CIV, 15), повелѣваетъ намъ Господь. И въ умѣ то своемъ никто не

долженъ мыслить про Помазанника Божія что-либо худое. Церковь Православная ежедневно молить о покореніи „подъ нозѣ Его (Царя) всякаго врага и супостата“. Намъ ли быть безпечными, когда враги Царя, Отечества и церкви употребляютъ все усилія для проведенія въ совѣтники Царевы людей имъ самимъ преданныхъ, готовыхъ ниспровергнуть и самодержавіе, и православіе, и народность?! Не будемъ забывать, что за подобную небрежность нашу намъ грозитъ проклятіе Божіе: „проклятъ всякъ, творяй дѣло Господне съ небреженіемъ“ (Іерем. XLVШ, 10). „Удали, не допускай нечестиваго и безбожнаго до Царя, и престоль Его утвердится правдою“.

Враги Царя и родины давно знаютъ и понимаютъ, что главнымъ основнымъ началомъ нашего отечества и надежнѣйшимъ оплотомъ царской власти служить вѣра и Церковь Православная, посему-то они съ яростью ополчаются противъ послѣднихъ, чтобы погубить и первыя. „Бога нѣтъ“, вопятъ они въ безуміи. Имъ выгодно покланяться истинную вѣру въ народѣ, потому что ненавистная имъ царская власть утверждается на вѣрѣ въ Божественное ея происхожденіе, на ученіи Слова Божія о величіи, святости и неприкосновенности носителей ея, Помазанниковъ Божіихъ. Подкопавши самое основаніе царства русскаго, имъ легче уже будетъ совратить народъ со святого пути повиновенія и благоговѣйной преданности престолу Царскому, извратить и ниспровергнуть весь порядокъ государственнаго благоустройства. Умножается и умножается число враговъ Православія. Они мобилизуютъ свои силы на страшную борьбу съ Церковью Христовою. Иновѣріе и даже язычество гордо и смѣло посягаютъ на цѣлость нашей вѣры святой. Мы, пастыри, всегда должны стоять на стражѣ своей вѣры и, понятно само собою, если замѣчаемъ, что врагъ идетъ противъ нея, должны въ свою очередь дружно ополчиться на него и бить.

ся съ нимъ до положенія душъ своихъ за дѣло Христово. Мы должны быть священную тревогу и призывать вѣрныхъ сыновъ матери—Церкви на живую работу огражденія безцѣнныхъ сокровищъ нашей св. вѣры. Мы, мы прежде и впереди всѣхъ, какъ стражи Церкви, должны пламенѣть прекрасною и достославною ревностью по вѣрѣ и благочестію, должны имѣть благоговѣйный и цѣломудренный слухъ, не выносящій растлѣнныхъ словъ богохульниковъ, и всегда проявлять готовность къ неослабной борьбѣ съ предрезкими развратителями Божественнаго ученія. Не окажемся ли мы слушниками предъ Богомъ и матерью нашею Церковью Христовою, если не посодѣйствуемъ въ мѣру силъ нашихъ избранію представителей, благоговѣйно относящихся къ Церкви Православной, искренно преданныхъ престолу Царскому, сыновные послушныхъ Богопоставленной власти и мужественныхъ радѣтелей своего отечества, и не вопрепятствуемъ взять верхъ мнимымъ ревнителямъ блага народнаго, уродливымъ политиканамъ, людямъ подкупленнымъ, съ раздраженнымъ самолюбіемъ, извращеннымъ сердцемъ, болѣзненнымъ воображеніемъ?!

Изъ всего сказаннаго выводъ долженъ быть одинъ: православные пастыри духовные всѣ должны принять самое дѣтельное участіе въ выборахъ.

Участіе это можетъ проявиться въ двоякой формѣ: чрезъ непосредственное, личное участіе въ выборахъ и чрезъ воздѣйствіе на выборщиковъ и руководство ими. Пастыри церкви связаны съ православнымъ народомъ неразрывными узами любовнаго довѣрія другъ къ другу. Въ морѣ житейскомъ мы плывемъ съ народомъ уже многіе вѣка въ тѣсномъ взаимномъ общеніи. Родной народъ нашъ смотрѣлъ и еще смотритъ на насъ, какъ на своихъ духовныхъ наставниковъ и руководителей въ разныхъ тревоженіяхъ мірскихъ. Въ этомъ народномъ довѣрїи къ намъ заключается великая на-

ша сила, которая съ благими послѣдствіями для жизни самого же народа, для процвѣтанія отечества и для благоденствія Церкви можетъ быть использована нами, пастырями, въ предстоящемъ великомъ дѣлѣ избранія представителей. Мы должны идти къ этому народу, который попрежнему любитъ свою родину, своего Царя, свою Церковь, и сказать ему, что интересы его, народа, и интересы православія, самодержавія и русской Россіи совершенно одинаковы. Мы должны внушить русскимъ людямъ мысль о неуклонномъ участіи въ великомъ дѣлѣ, касающемся судебъ Церкви и отечества, должны выяснитъ имъ высоту и важность поприща государственно-законодательной дѣятельности, раскрыть имъ, насколько дорога для насъ въ Думѣ численность людей независимыхъ и твердыхъ истинно-православныхъ и чисто-русскихъ политическихъ убѣжденій, готовыхъ всегда и при всякихъ обстоятельствахъ радѣть объ интересахъ Россіи, дорожащихъ завѣтами русской исторіи, вѣрующихъ, что только въ единеніи Царя съ народомъ возможна счастливая и спокойная жизнь страны, — должны поставить выборщикамъ на видъ великую отвѣтственность предъ Богомъ, Церковью и отечествомъ за избраніе къ думѣ недостойныхъ депутатовъ.

Итакъ Богъ въ помощь!

## Еще о выборахъ.

Когда мы писали въ Ц.-О. Вѣстникъ маленькую замѣтку о выборахъ, а затѣмъ печатали статью о Шишацкаго „Практическіе совѣты“ и пр. (№№ 14, 15),—то думали, что все это будетъ имѣть значеніе домашнее, лишь для насъ самихъ. Конечно, не гласности статей боялись мы, наоборотъ,—это весьма желательно; а только признаться, не ожидали, чтобы на нихъ обратили свое вниманіе газетные органы; потому мы пріятно были удивлены когда, помимо „Колокола“ появилась спеціально по этому поводу довольно обширная статья въ Южныхъ Вѣдом.—откликнулось также и Московское „Русское Слово“.

Мы говоримъ, что „пріятно“ были удивлены. Дѣйствитель, если по данному вопросу заговорили не только провинціальныя „Ю. Вѣдомости“, но и столичное „Русское Слово“; то, безъ сомнѣнія, недаромъ удѣлили онѣ свое вниманіе такому, повидимому незначительному, нераспространенному провинціальному епархіальному органу, какъ „Церк.-Общ. Вѣстникъ“. Разумѣется такого успѣха мы не склонны приписывать какому-либо особенному достоинству помѣщенныхъ нами статей; причина лежитъ гораздо глубже,—именно въ важности затронутаго вопроса.

И прежде мы утверждали, что дѣятельное участіе духовенства въ выборахъ вопросъ очень важный; теперь же данныя выступленія печати, притомъ такъ поспѣшно откликнувшейся, еще болѣе и окончательно закрѣпляютъ всякаго въ несомнѣнности этой истины.

Не будемъ повторять прежнихъ мыслей; одно лишь ясно, что духовенство дѣйствительно можетъ быть силой; значить, его вліянія дѣйствительно опасаются противники вѣры, Церкви и Царя;—значить, статьи,—и не имѣя такой цѣли, взяли дѣйствительно вѣрный путь, если на нихъ такъ чутко отозвалась печать.

Это все и было „пріятно“.

Еще болѣе пріятно было то, что высказанные взгляды встрѣтили враждебное вниманіе, именно среди лѣвой печати.

Извѣстно, что нападки врага—лучшая похвала. И въ Думѣ ораторы нерѣдко объ успѣхѣ своихъ рѣчей судятъ по степени протеста политическихъ противниковъ. Слѣдовательно, и здѣсь, если лѣвая печать заговорила, то—статьи взяли „правый“, т. е. вѣрный тонъ. Наоборотъ, наша дружба съ нею, даже молчаливое обхожденіе ею мнѣній Вѣстника свидѣтельствовали бы и о незначительности поднятаго вопроса или, быть можетъ, даже о—нѣкоторомъ хотя бы—единодушіи съ лѣвой прессою. Теперь же наши позиціи ясны; а борьба съ открытымъ лицомъ предпочтительнѣе межеумочнаго, двуличнаго колебанія и фальшивыхъ неясностей. Противники сразу узнали и тѣмъ закрѣпили насъ,—что и пріятно. Поэтому, если и впредь лѣвая печать будетъ удѣлять намъ долю вниманія, то кромѣ удовлетворенія ничего не доставитъ защитникамъ высказанныхъ идей.

Но быть можетъ, высказанныя мысли о выборахъ сами по себѣ заслуживаютъ порицанія?

Обратимся къ содержанію возраженій и посмотримъ, насколько они сильны и доказательны.

1) Газеты, особенно Юж. Вѣдомости, прежде всего, повидимому, являются защитниками широкаго участія духовенства въ выборахъ. Но, вѣдь, обманывать нынѣ стало не такъ легко,—люди теперь читаютъ не только строчка, но и между строкъ. И—конечно!—вся лѣвая печать съ истиннымъ облегченіемъ вздохнула бы и порадовалась, если бы духовенство совсѣмъ отказалось отъ выборовъ или отнеслось къ нимъ теплохладно. Не правда ли? скажите по совѣсти. Несомнѣнно! А если требуются еще доказательства, то почитайте снова или припомните (впрочемъ, все это извѣстно) хоть статьи „Русскихъ Вѣдомостей“,—поль-



зующихся авторитетомъ наиболѣе солидной и еще умѣренной лѣвой газеты. Больше останавливаться на этой очевидной истинѣ нужды нѣтъ: оппозиціонной печати, несомнѣнно, въ высшей степени желательно, насколько это возможно, ограничить принизить, а то и отстранить участіе духовенства въ выборахъ.

Для этого только и употребляютъ противниками всѣ остальные доказательства, иногда принимающія даже видъ участливыхъ будто заботъ.

2) Напр., „Ю. Вѣд.“ желали бы участія духовенства, но только совершенно свободнаго, независимаго. Почему же? Да по той простой причинѣ, что, по мнѣнію нѣкоторыхъ лѣвыхъ газетъ, наше духовенство въ душѣ держится будто ихъ, т. е. оппозиціоннаго, лѣваго, направленія; но подѣ страхомъ потери матеріальныхъ преимуществъ оно,—не сомнѣвается „Ю. Вѣд.“,—пойдетъ въ разрѣзъ со своими убѣжденіями такъ, какъ ему препишетъ начальство.

Но,—прежде всего скажемъ мы,—ненадежны же ваши союзники, если вы сами не сомнѣваетесь въ ихъ отпаденіи отъ собственныхъ убѣжденій: плохіе тѣ воины, которые при первомъ выстрѣлѣ хотя бы и сильнаго непріятели, бросають свое оружіе; такихъ не уважають даже и враги.

Но, понятно, не въ этомъ предположеніи о лѣвизнѣ нашего духовенства причина заботъ лѣвыхъ о независимости его. Совершенно наоборотъ: оппозиція опасается какъ разъ *правости* духовенства; а чтобы ослабить ее до послѣдней степени, печать и прибѣгаетъ къ различнымъ приемамъ.

Можетъ быть, и среди семьи Таврическаго духовенства найдется одинъ—другой оппозиціонеръ; но мы ни на минуту не сомнѣваемся, что, если они и есть, то такіе священнослужители совершенно рѣдкое, хотя и,—открыто скажемъ,—болѣе чѣмъ прискорбное, исключеніе! Не утѣшительнѣе для Церкви будетъ и отъ того, если эти исключенія

будутъ лицемѣрно ратовать за правыя убѣжденія, — по латинской пословицѣ: „бойся данайцевъ, и дары приносящихъ“.

Но и опасаются за эти возможные исключенія не приходится, въ виду ихъ простой ничтожности процентной.

Впрочемъ. мы лично думаемъ, что настоящихъ оппозиціонеровъ и нѣтъ у насъ. Иначе чего же такъ особенно опасатся бы лѣвой печати? Неужели же широкая распространено оппозиціоннаго духовенства была бы такъ слаба? Вѣдь, обычно, что въ модѣ, то и сильно, — что широко, то и господствуетъ; обычно люди идутъ не противъ общественнаго мнѣнія, а за нимъ. Слѣд., если бы духовенство было — лѣво, то лѣвая печать не особенно бы и ухаживала за нимъ: на что надѣются, о томъ много не хлопочуть. А если вы усиленно заботитесь о нашей независимости; то мы уже заранѣе подозрѣваемъ васъ въ простомъ желаніи такъ или иначе склонить насъ въ свою сторону, ихъ — за своихъ выгодъ, для чего вы принимаете даже видъ друзей и мнимыхъ радѣтелей о нашей свободѣ.

3) На самомъ же дѣлѣ цѣли подобныхъ приѣмовъ гораздо проще. Вѣдь, это обычный избитый способъ политической борьбы — дѣйствовать на самолюбіе, особенно же на такую большую струну, какъ независимость убѣжденій: у читателей тогда тонко и сложно перепутываются и благородное стремленіе отстаивать свои взгляды и простая гордость, эгоизмъ, не желающій дать себя въ обиду, потерять мнимую свою независимость. На это рассчитывала, конечно, и наши противники.

Но, — можемъ съ удовольствіемъ на этотъ разъ разочаровать ихъ, — подобныхъ священнослужителей во всякомъ случаѣ немного уже по тому одному, что наше духовенство, хорошо знающее по исповѣдной практикѣ душу человѣческую, слишкомъ здравосмысленно, чтобы не понять столь явной,

грубой поддѣлки подѣ мнимую дружбу. Обманъ этотъ, вскрытъ, слѣдов., не представляетъ труда. Да и самолюбіемъ въ такой степени слава Богу, не привыкло еще отличатся наше православное духовенство: этотъ грѣхъ не распространенъ и не проникъ еще такъ глубоко и явно. •

4) Но въ такомъ случаѣ наши противники по-видимому могутъ тѣ же возраженія повернуть къ намъ: если, — скажутъ они, — вы не сомнѣваетесь въ правости духовенства, то почему же ратуете? Почему пишете?

А. В.

*(Продолженіе будетъ).*

---

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— Возстановленіе памяти преп. Евфросина Синозерскаго. По ходатайству предъ Св. Синодомъ высокопреосвященнаго Арсенія, новгородскаго архіепископа, — 29 іюня назначено возстановленіе архіерейскимъ служеніемъ церковнаго почитанія преподобнаго Евфросина, синозерскаго чудотворца, почіющаго св. мощами подѣ легкимъ сцудомъ, въ часовнѣ деревянной колокольни, существующей безъ всякихъ ремонтвъ съ 1646 г. даже до сего дня.

Преподобный Евфросинъ жилъ во второй половинѣ XVI в. и въ началѣ XVII в. Родина его — близъ Ладожскаго озера; въ юности былъ послушникомъ въ Валаамскомъ монастырѣ; потомъ — церковнымъ чтецомъ (псаломщикомъ) Георгіевской церкви въ селѣ Долоцкѣ, Новгородской губ., Устюжн. у.; затѣмъ поступилъ въ Тихвинскій мужской монастырь, гдѣ и принялъ монашество. Стремясь къ уединенному иноческому подвижничеству, съ благословенія настоятеля, изъ монастыря удалился, поселился одиноко въ знакомомъ ему лѣсу, между болотами, у Синичьяго озера, въ 20 верстахъ отъ Долоцка, гдѣ былъ ранѣе причетникомъ. Но не укрылся въ своей землянкѣ среди мховъ и болотъ сей великій свѣтильникъ преподобный Евфросинъ: по водительству Божію, открыли его міряне и своимъ благоговѣніемъ къ подвижнику нарушили его пустынный покой, приходя къ нему за молитвой и совѣтами, а вмѣстѣ и ему принося дары и жертвы для Господа Бога. Многіе тутъ, въ болотистой мѣстности, и оставались у подвижника, ища его руководительства ко спасенію. Такъ въ самомъ началѣ XVII столѣтія и наполнилась Синозерская пустынь и прославилась высокою духовною жизнію какъ самого ея основателя

преподобнаго Евфросина, такъ и многочисленныхъ его учениковъ и сподвижниковъ. Но, по зависти врага рода человѣческаго, пришла трудная пора для преподобнаго Евфросина и его святой обители. Насталъ смутный 1612 г., когда не стало царя на русской землѣ, когда еретики-поляки хотѣли посадить на русскомъ царскомъ престолѣ своего латынщика королевича Владислава, чтобы и православную вѣру истребить въ Россіи и насадить латинскую вѣру. Наши же православные предки, больше всего дорожа православною праотеческою вѣрою, убѣгали отъ лихихъ людей въ непроходимые лѣса и болота или скрывались въ пустынныхъ обителяхъ. Устюжане и собрались въ эту пору въ Синозерской пустыни у преподобнаго Евфросина. Но преподобный, духомъ провидя близкое вражеское нападеніе и на его святую обитель, совѣтоваль скрывшимся въ ней мірянамъ бѣгствомъ спастись отъ угрожающей опасности. Самъ же преподобный Евфросинъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими иноками, во исполненіе даннаго ими обѣта — жить и умереть въ пустыни, остался въ обители и, ожидая мученической кончины отъ нечестивыхъ, усердно молился у креста, поставленнаго при входѣ въ пустынь. Ворвавшіеся въ обитель нечестивые разбойники набросились на молившагося преподобнаго Евфросина, при чемъ одинъ изъ нихъ мечомъ разсѣкъ ему шею, и преподобный страдалецъ полумертвымъ упалъ на землю. А потомъ изверги, не найдя въ обители никакихъ сокровищъ, снова напали на едва дышущаго старца, и одинъ изъ нихъ разбилъ преподобному Евфросину голову до мозга. Такъ кончилъ подвижническую жизнь свою страдальчествомъ за святую вѣру православную преподобномученикъ Евфросинъ 20 марта 1612 г. Черезъ восемь дней послѣ того тѣло его честно было погребено. Народъ не переставаль собираться у гроба его, источавшаго многообразныя знаменія и чудеса. Черезъ 41 годъ послѣ того оказавшееся нетлѣннымъ тѣло преподобномученика было перенесено и погребено въ новой могилѣ подь колокольней, гдѣ оно и доселѣ почитаетъ, имя же угодника было занесено въ рукописные святцы, какъ святого прославленнаго. Ему совершались божественныя службы и молебны. Но Синозерская обитель постепенно пришла въ запустѣніе и даже была закрыта, а вмѣстѣ съ тѣмъ прекратилось и церковное чествованіе угодника, которому вмѣсто молебенъ уже служили панихиды, какъ еще не прославленному. Однако не забывалъ православный народъ своего предъ Богомъ молитвенника и усердно посѣщаль его чудоточную могилу. Съ 1904 г. жители Устюжнаго края начали усердно ходатайствовать, чтобы возстановлено было церковное молитвенное чествованіе преподобномученика Евфросина. Съ тѣхъ поръ такія усердныя ходатайства нѣсколько разъ возобновлялись, свидѣтельствуя объ искреннемъ къ угоднику благоговѣніи ходатайствовавшихъ.

— Замѣчательная кончина монахини. На третій день Пасхи, 27 марта текущаго года, въ Буйничскомъ женскомъ монастырѣ,

Могилевской епархіи при поразительныхъ обстоятельствахъ, скончалась монахиня этого монастыря Евлампія.

Почившей 40 лѣтъ, изъ нихъ съ 12 лѣтъ она провела въ монастырѣ. Изъ ея жизни извѣстно только одно, что около 20 лѣтъ тому назадъ она болѣла и уже умирала отъ горловой чахотки, но была исцѣлена Святителемъ Феодосіемъ Черниговскимъ, явившимся ей во снѣ.

Теперь при ея кончинѣ, которую она сама же за день и предсказала, присутствовали: мѣстный священникъ и болѣе 20-ти сестеръ и вотъ что они рассказываютъ.

Сначала матушка Евлампія очень страдала и просила всѣхъ молиться за нее. По словамъ священника, у нея было 3 параличныхъ сердечныхъ схватки, а затѣмъ началась агонія, продолжавшаяся цѣлый часъ. Глаза закатились; дыханіе постепенно прекратилось; пульса уже не было слышно.

Какъ вдругъ лицо ея, бывшее во время болѣзни совсѣмъ темнымъ, просвѣтлѣло, глаза широко раскрылись, и она, говорившая раньше, благодаря чахоткѣ, шепотомъ, — громкимъ, торжественнымъ голосомъ сказала „Оживи мя Господь! (Повторила это 3 раза).

Господь сотворилъ со мной чудо: Господь душечку мою взялъ и назадъ отдалъ на вразумленіе невѣрныхъ и поношеніе нечестивыхъ..... Ахъ, много я видѣла... Видѣла уготованныя обители... Сестры! Труженицы, терпѣливицы! Господомъ Богомъ прошу и молю васъ: молитесь, трудитесь, терпите..., несите поношеніе, заплеваніе..., не бойтесь гонителей, притѣснителей, ни гордыхъ, ни богатыхъ, ни разумныхъ... Не завидуйте тѣмъ, кому жить хорошо, а несите свой крестъ въ терпѣніи... Въ вѣчныхъ обителяхъ будемъ все вмѣстѣ, и я, грѣшница, съ вами. Нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь“.

Нѣсколько остановившись, она продолжала: „Страха я не видала ни смерти, ни ангеловъ. Къ Самому Господу взшла, и все меня крестомъ осѣняли...“

Сестры труженицы! Прошу васъ и молю: терпите, несите крестъ, который Самъ Господь нашъ несъ.

Душа была взята, но Господь возвратилъ, сказавъ: хотя тебѣ и трудно, но ты возвратись и скажи всѣмъ: Притѣснители, гонители, гордые, богатые и разумные обителей не наследуютъ..

А вы, терпѣливицы, несите крестъ, трудитесь безъ ропота, молитесь, прославляйте Господа: Онъ и тяжкія согрѣшенія прощаетъ, только надо трудиться и терпѣть... И все мы будемъ вмѣстѣ царствовать въ вѣчныхъ обителяхъ: вы со мною, и я съ вами, грѣшница. Нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь“.

Еще въ 3-й разъ она долго говорила въ томъ же смыслѣ, но только нѣсколько иными словами и снова закончила: Нынѣ, и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь“.

Затѣмъ еще болѣе громкимъ голосомъ сказала: „Братья и

сестры! У всѣхъ васъ прошу прощенія, и васъ Господь проститъ... Будьте здоровы! Всего хорошаго вамъ желаю. Я уже ухожу".

При этихъ словахъ она моментально безъ всякихъ страданій скончалась.

— **Новыя епархіи.** Св. Синодъ нашель необходимымъ увеличить число епархій, какъ въ Европейской, такъ и въ Азіатской Россіи, самую же разработку этого проекта передалъ предсоборному присутствію. Намѣченъ цѣлый рядъ новыхъ епархій. Одесская епархія раздѣляется на двѣ: на Одесскую и Херсонскую, къ которой предполагается присоединить Днѣпровскій уѣздъ Таврической губерніи. Подольская епархія такъ же раздѣлится на двѣ: на Подольскую и Виницкую; къ первой предполагается присоединить смежный Хотинскій уѣздъ, Бессарабской губерніи. Изъ Кіевской митрополии будутъ выдѣлены южные уѣзды, которые вмѣстѣ съ Кременчугскимъ уѣздомъ Полтавской губерніи образуютъ Уманскую епархію. Изъ уѣздовъ Бердянскаго Таврической губерніи, Маріупольскаго Екатеринославской и округовъ земли войска Донскаго: Таганрогскаго и Ростовскаго образуется Азовская епархія. Кубанская область выдѣляется изъ Ставропольской въ самостоятельную Екатеринодарскую епархію. Уральская область выдѣлится изъ Самарской епархій. Въ Азіатской Россіи предполагается отдѣлить отъ Омской епархій въ самостоятельную епархію Семипалатинскую область и раздѣлить нынѣшнюю обширную, охватывающую всѣ средне азіатскія владѣнія Туркестанскую епархію на двѣ самостоятельныя епархіи: степную съ кафедрой въ нынѣшнемъ кафедральномъ городѣ Вѣрномъ и Туркестанскую съ кафедрой въ Ташкентѣ. Рѣшено также учредить викаріатство въ Екатеринбургской епархій.

— **Почаевскій народный банкъ.** Несмотря на то, что Почаевскій народный банкъ работаетъ лишь второй годъ, результаты его дѣятельности весьма замѣтны. Благодаря банку, въ руки волынскихъ крестьянъ перешло болѣе 10.000 дес. земли. Притокъ денежныхъ вкладовъ въ банкъ настолько увеличился, что банкъ не только удовлетворяетъ всѣхъ заемщиковъ, но имѣетъ даже излишній оборотный капиталъ. Банкъ довольствуется самыми минимальными процентами. Сами крестьяне сознали пользу брать взаймы деньги въ банкѣ и настолько добросовѣстно относятся къ своимъ обязательствамъ по отношенію къ банку, что долги возвращаютъ иногда и раньше срока. Примѣромъ этого можетъ служить хотя бы минувшій апрѣль, въ теченіе котораго многіе крестьяне, заемщики банка, возвратили ссуды, срокъ уплаты которыхъ наступитъ въ іюнѣ, іюлѣ и даже августѣ.

## ТАВРИЧЕСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

По Таврической епархіи: Награжденъ *серебряною медалью на Александровской лентѣ* учитель образцовой школы при Таврической духовной семинаріи Николай *Першинъ*.

## Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21—30 іюня 1900 года, за № 2607, и согласно представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ опредѣленіемъ, отъ 30 апрѣля сего года за № 228, постановилъ: удостоить награжденія къ 11 мая сего года—дню памяти свв. Мееодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковныхъ школъ слѣдующихъ лицъ:

по Таврической епархіи: бывшего предсѣдателя епархіальнаго училищнаго совѣта, нынѣ ректора Саратовской духовной семинаріи, архимандрита *Серафима*, члена Симферопольскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, завѣдующаго и законоучителя Петропавловской г. Симферополя церковно-приходской школы, протоіерея Аполлинарія *Попова*,

бывшаго члена Днѣпровскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, предсѣдателя Днѣпровской уѣздноя земской управы Алексѣя *Болманова*, завѣдующаго церковно-приходской школой с. Черниговки, Бердянскаго уѣзда, протоіерея Стефана *Новицкаго*, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: села Чаплынки, Днѣпровскаго уѣзда, священника Александра *Попова* и села Байгуджи, Θεодосійскаго уѣзда, священника Георгія *Бондаренко*, учителя Сачковской школы грамоты, Бердянскаго уѣзда, Луку *Прокопенко* и учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Ново-Кладбищенской г. Симферополя Марію *Куликъ*, села Григорьевки, Днѣпровскаго уѣзда, Агаѳію *Горбатенко* и с. Кишлава, Θεодосійскаго уѣзда, Надежду *Ткаченко*.

---

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Крестьянину села Большой-Бѣлозерки Преображенскаго прихода — Андрею *Прокопенко* — за пожертвованіе въ свою церковь металлической хоругви, стоим. въ 80 руб.

Крестьянину села Большой Бѣлозерки Преображенскаго прихода — Іоанну *Онушко* — за пожертвованіе въ свою церковь металлической хоругви, стоим. въ 80 руб.

Крестьянину села Нижняго Рогачика — Ивану *Прокофьеву* — за пожертвованіе въ свою церковь металлической хоругви, стоим. въ 75 руб.

Рукоположенъ псаломщикъ Севастопольскаго Покровскаго собора — Прокопій *Найда* — *Костенко* во діакона — 22 апрѣля.



Утверждень, резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 мая, за № 2927—утверждень іеромонахъ Кизильташской Св. Стефана Сурожскаго киновіи *Іувеналій* въ должности казначея киновіи.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 1-го мая за № 2698—псаломщикъ села Марьино, Перекопскаго уѣзда,—Трофимъ *Петровъ* къ церкви села Андреевки, Θεодосійскаго уѣзда.

Утверждены церковными старостами:

Резолюціями Его Преосвященства отъ 2 мая, за № 2705, Александръ *Самсоновъ*—къ домовоі больничной Спасской церкви г. Севастополя; отъ 7 мая, за № 2776—кр. Симеонъ *Бѣлый*—къ Св.-Николаевской церкви, села Ново-Николаевки, Днѣпровскаго уѣзда; отъ 7-го мая, за № 2777—кр. Константинъ *Страмновъ*—къ Архангело—Михайловской церкви, с. Михайловки, Днѣпровскаго уѣзда.

Разрѣшено постричь въ монашество: резолюціей Его Преосвященства отъ 4 мая, разрѣшено игуменъвъ Катерлезскаго монастыря постричь въ монашество послушницу того же монастыря Ирину *Горонжину*.

Зачисленъ въ число указныхъ послушниковъ: резолюціей Его Преосвященства отъ 11 апрѣля, за № 2893—зачисленъ въ число дѣйствительныхъ послушниковъ Балаклавскаго монастыря, крестьянинъ Харьковской губ. Θεодотъ *Ганоненко*.

Уволенъ: согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 1-го мая, за № 2698, отъ должности псаломщикъ села Андреевки, Θεодосійскаго уѣзда, Михаилъ *Θоминъ*.

Присоединенъ къ православію, Херсонскій мѣщанинъ Вильгельмъ *Линбергеръ*, лютеранскаго вѣроисповѣданія, 21 года.

## П Р А В И Л А

объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, взамѣнъ Высочайше одобренныхъ 6 декабря 1865 года правилъ о временныхъ ревизіонныхъ комитетахъ.

1) Епархіальные ревизіонные комитеты учреждаются для наблюденія за правильностью оборотовъ и сохранностью денежнаго и матеріальнаго имущества учрежденій духовнаго вѣдомства въ епархіяхъ.

2) Епархіальные ревизіонные комитеты состоятъ изъ предсѣдателя и трехъ членовъ изъ числа лицъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ, не участвовавшихъ въ расходованіи суммъ, подлежащихъ ревизіи. Предсѣдатель и члены утверждаются въ своихъ должностяхъ, а равнымъ образомъ и увольняются отъ оныхъ, по представленію епархіальныхъ преосвященныхъ, Святѣйшимъ Синодомъ. Предсѣдателю и членамъ ревизіонныхъ комитетовъ производится постоянное содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: члену-предсѣдателю—300 рублей въ годъ и остальнымъ членамъ—по 200 рублей. Сверхъ сего, на канцелярскіе расходы епархіальнаго комитета и разъѣзды его членовъ отпускается изъ тѣхъ же средствъ 100 рублей въ годъ.

*Примѣчаніе.* Въ епархіяхъ съ малымъ числомъ подотчетныхъ учрежденій допускается уменьшать составъ ревизіонныхъ комитетовъ на одно лицо. Вознагражденіе въ такихъ епархіяхъ личному составу ревизіонныхъ комитетовъ можетъ быть назначаемо въ меньшемъ размѣрѣ. Равнымъ образомъ можетъ быть измѣняема, по мѣстнымъ условіямъ, сумма на канцелярскіе расходы и на разъѣзды. Но

отступленія эти отъ общаго порядка допускаются въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ не иначе, какъ по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода.

3) Епархіальнымъ ревизіоннымъ комитетамъ отводятся особыя постоянныя помѣщенія, по назначенію епархіальныхъ начальствъ, въ одномъ изъ епархіальныхъ зданій.

4) Распредѣленіе дѣлъ и занятій по ревизіи составляется предсѣдателемъ комитета и утверждается епархіальнымъ Преосвященнымъ. Каждый изъ ревизующихъ несетъ на себѣ всю отвѣтственность за правильность совершенія порученной ему ревизіи.

5) Предсѣдатель комитета получаетъ и вскрываетъ всѣ поступающія по комитету бумаги и вноситъ ихъ въ настольный входящій журналъ. Онъ же подписываетъ всѣ исходящія бумаги и, по внесеніи въ исходящій журналъ, отсылаетъ по назначенію чрезъ почту или чрезъ разсыльнаго.

6) Епархіальные ревизіонные комитеты сносятся въ подлежащихъ случаяхъ непосредственно съ Контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ и съ подотчетными учрежденіями.

7) Въ составъ дѣятельности епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ входитъ ревизія по отчетамъ и документамъ оборотовъ денежнаго и матеріальнаго имущества мѣстныхъ духовныхъ семинарій по всемъ суммамъ, мужскихъ духовныхъ училищъ въ суммахъ, ассигнуемыхъ по смѣтѣ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, епархіальныхъ женскихъ училищъ, попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, вмѣстѣ со свѣчными складами, и отчетовъ строительныхъ: а) по суммамъ, отпускаемымъ на постройки и капитальный ремонтъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода, и б) по постройкамъ и капитальному исправленію церквей

въ западныхъ епархіяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда постройка производится одновременно на счетъ суммъ Государственнаго Казначейства, специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода и мѣстныхъ, и церковныхъ и общеепархіальныхъ суммъ. Кромѣ того, чрезъ мѣстный ревизіонный комитетъ ежегодно производится ревизія дѣлъ взаимнаго страхования отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

*Примѣчаніе 1.* Отчеты мужскихъ духовныхъ училищъ по суммамъ, ассигнуемымъ изъ мѣстныхъ средствъ, провѣряются окружными съѣздами духовенства въ порядкѣ, указанномъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 3—17 ноября 1882 г. за № 2344.

*Примѣчаніе 2.* Ревизія отчетовъ духовныхъ училищъ: Рижскаго, Варшавскаго, Холмскаго, Новочеркаскаго и Устьмедвѣдичскаго, на содержаніе коихъ по всѣмъ статьямъ училищнаго хозяйства назначаются суммы по смѣтамъ, утверждаемымъ Святѣйшимъ Синодомъ, производится на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ ревизуются отчеты духовныхъ семинарій

*Примѣчаніе 3.* Ревизія оборотовъ суммъ по отчетамъ существующихъ во многихъ епархіяхъ эмеритальныхъ и вспомогательныхъ кассъ и другихъ подобныхъ учрежденій, по усмотрѣнію мѣстныхъ епископовъ, можетъ быть поручаема, при незначительности общаго числа подотчетныхъ учрежденій въ епархіи, постоянному епархіальному ревизіонному комитету.

8) Документальная ревизія отчетовъ о переходящихъ суммахъ, не подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля, по Синодальнымъ контрамъ, по духовнымъ консисторіямъ и по епархіальнымъ канцеляріямъ Грузинскаго экзархата, а также отчетовъ по содержанію духовныхъ академій, производится непосредственно въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ. На епархіальные же ревизіонные комитеты по отношенію къ названнымъ учре-

жденіямъ возлагается только обязанность производить годовое свидѣтельствованіе академическихъ и консисторскихъ суммъ, а также суммъ Синодальныхъ конторъ и епархіальныхъ канцелярій Грузинскаго экзархата и удостовѣряться въ правильности ихъ храненія, каковое свидѣтельствованіе приурочивается ко времени окончанія составленія поименованныхъ отчетовъ, въ мартъ мѣсяцъ, и объ оказавшемся составляются особые акты, послѣ чего отчеты вмѣстѣ съ актами, приходо-расходными книгами и документами представляются на ревизію въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ не позднѣе 1-го апрѣля.

9) Независимо отъ производства документальной ревизіи епархіальныхъ учреждений, поименованныхъ въ п. 7 сихъ Правилъ, ревизіонные комитеты имѣютъ право производить внезапное свидѣтельствованіе наличности денежнаго и матеріальнаго имущества отчетныхъ предъ комитетомъ учреждений, присутствовать въ правленіяхъ сихъ учреждений при торгахъ на подряды и поставки, при приѣмѣ и освидѣтельствovanіи приобретаемаго и отчуждаемаго имущества, а равно наблюдать за производствомъ работъ по постройкамъ и капитальному ремонту зданій духовнаго вѣдомства, производимымъ на суммы, отпускаемыя изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, съ правомъ свидѣтельствовать по временамъ строительные матеріалы и работы.

*Примѣчаніе.* Епархіальнымъ ревизіоннымъ комитетамъ, по усмотрѣнію мѣстныхъ Преосвященныхъ, можетъ быть поручаемо внезапное свидѣтельствованіе денежныхъ суммъ въ Синодальныхъ конторахъ, въ духовныхъ академіяхъ, консисторіяхъ и епархіальныхъ канцеляріяхъ Грузинскаго экзархата.

10) Годовые отчеты, подлежащіе повѣркѣ въ ревизіонныхъ комитетахъ, доставляются имъ семинарскими правленіями и начальствами мужскихъ

и женскихъ училищъ, епархіальными попечительствами, правленіями свѣчныхъ заводовъ, свѣчными складами и другими учрежденіями къ 1 апрѣля слѣдующаго за отчетнымъ года, со смѣтами, подлинными приходо-расходными книгами и документами. Временные строительные комитеты доставляютъ свою отчетность съ подлинными приходо-расходными книгами, документами, инструкціями, данными имъ въ руководство, и всѣмъ дѣлопроизводствомъ въ теченіе мѣсяца послѣ сдачи этими комитетами произведенныхъ ими построекъ. Въ таковой же срокъ должны быть доставляемы и отчеты въ суммахъ, отпускаемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ на незначительныя постройки, капитальныя починки и устройство разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей, для выполненія коихъ не учреждаются особые строительные комитеты.

11) Всѣ свѣдѣнія, объясненія, документы и дѣла, необходимые комитетамъ, сверхъ представляемыхъ имъ отчетовъ, доставляются имъ поименованными въ ст. 7 мѣстами и учрежденіями, по ихъ требованіямъ, въ недѣльный срокъ. Въ случаѣ недоставленія въ срокъ требуемыхъ отчетовъ, дополнительныхъ свѣдѣній или справокъ, комитеты представляютъ епархіальному начальству о побужденіи виновныхъ къ доставленію оныхъ. Независимо отъ сего, смотря по надобности, въ засѣданія комитетовъ могутъ быть приглашаемы лица, завѣдывающія хозяйствомъ или ведущія отчетность духовныхъ семинарій, училищъ, свѣчныхъ заводовъ и другихъ епархіальныхъ учрежденій, какъ-то: экономы, бухгалтеры, смотрители и проч.

12) Епархіальные ревизіонные комитеты доносятъ Контролю при Святѣйшемъ Синодѣ о времени полученія ими на ревизію отчетовъ изъ правленій духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ; въ случаѣ значительнаго замедленія въ представленіи въ комитетъ сихъ отчетовъ, или въ производствѣ ими ревизіи, вслѣдствіе неполученія отъ

тѣхъ же мѣсть и учрежденій дополнительныхъ свѣдѣній и объясненій, комитеты своевременно сообщаютъ о семъ Контролю при Святѣйшемъ Синодѣ.

13) Комитеты, производя ревизию, ведутъ постоянные журналы, въ кои вносятъ всѣ свои дѣйствія, равно и то, что по онымъ откроется.

14) Ревизія приходо-расходныхъ книгъ и документовъ производится ревизионными комитетами по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 29—38 Высочайше утвержденного 28 апрѣля 1895 г. Положенія о Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, и примѣнительно къ правиламъ, указаннымъ въ приложеніи къ ст. 320 Общ. Счет. Устава.

15) При сличеніи шнуровыхъ книгъ съ оправдательными къ нимъ документами епархіальные ревизионные комитеты принимаютъ во вниманіе:

а) правильно ли перенесены остатки изъ книгъ предыдущаго года, своевременно ли производились записи суммъ, поступающихъ на приходъ и выписываемыхъ въ расходъ, имѣются ли страничные итоги и транспорты, подведены ли мѣсячные и годовые итоги и вѣрно ли выведены остатки къ слѣдующему году;

б) соотвѣтствуютъ ли записи въ книгахъ исчисленія суммъ въ документахъ, ко всѣмъ ли статьямъ въ книгахъ имѣются оправдательные документы, не обнаружено ли пропуска приходныхъ или расходныхъ статей, имѣется ли нумерація статей и обозначеніе времени записи прихода или расхода;

в) всѣ ли статьи прихода подписаны пріемщиками денегъ, а къ расходнымъ статьямъ имѣются ли расписки получателей или увѣдомленія и квитанціи въ полученіи отосланныхъ суммъ;

г) не имѣется ли въ книгахъ подчистокъ и неоговоренныхъ поправокъ, раздѣлены ли по книгамъ наличныя деньги и процентныя бумаги по отдѣльнымъ графамъ;

д) произведены ли въ книгахъ надписи о еже-

мѣсячномъ свидѣтельствovaniи суммъ и капиталовъ и подписаны ли акты ежемѣсячнаго свидѣтельствovaniя, кѣмъ слѣдуетъ по закону.

16) При обзорѣни и повѣркѣ отчетовъ комитеты обязаны удостовѣряться:

а) согласны ли отчеты съ шнуровыми книгами и документами, по формѣ ли составлены отчеты и приложения къ нимъ;

б) правильно ли перенесены остатки изъ отчетовъ предыдущаго года, и, въ частности, по остаткамъ отъ смѣтныхъ суммъ предыдущаго года, указаны ли §§ и статьи, по коимъ образовались эти остатки;

в) всѣ ли обороты показаны въ отчетахъ и правильно ли показаны суммы дохода по источникамъ поступленiя, а суммы расхода по предметамъ назначенiя;

г) имѣются ли надлежащiя объясненiя въ отчетахъ о причинахъ образованiя смѣтныхъ остатковъ, или перерасходъ, а также, изъ какихъ источниковъ покрыты эти перерасходы, а если не покрыты, то когда и какимъ способомъ предполагается покрыть ихъ;

д) равнымъ образомъ, имѣются ли въ отчетахъ свѣдѣнiя, по какому расчету, т. е. изъ какого оклада и за какое время, были произведены выдачи по содержанiю лицъ управленiя и учащихся;

е) согласны ли приложенные къ отчетамъ подробные счета съ отчетами и правильно ли составлены самые счета;

ж) показано ли по матеріальнымъ счетамъ, сколько именно поступило разнаго рода припасовъ и матеріаловъ, сколько изъ нихъ оплачено въ отчетномъ году, сколько осталось не оплаченными, сколько израсходовано разнаго рода матеріаловъ и сколько ихъ осталось къ слѣдующему году;

з) имѣются ли свѣдѣнiя о неоплаченныхъ счетахъ на разнаго рода матеріалы и продукты за прежнiе годы и сколько именно осталось такихъ



неоплаченныхъ счетовъ отъ каждаго изъ предыдущихъ лѣтъ;

и) приложенны ли къ отчетамъ духовно-учебныхъ заведеній свѣдѣнія, сколько въ теченіе года содержалось пищею учениковъ и служителей, сколько учениковъ снабжены одеждою и обувью, и какою именно, сколько отапливалось печей и очаговъ, сколько освѣщалось разнаго рода помѣщеній, какъ-то: классовъ, спаленъ, корридоровъ и проч., и какое число учениковъ и служителей помѣщалось въ нихъ, сколько пользовалось учениковъ въ больницѣ, а также сколько у каждаго дѣла находилось служителей и не превышало ли число ихъ положеннаго уставомъ и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 26 октября—14 декабря 1860 г. за № 2814.

17) При повѣркѣ распорядительныхъ дѣйствій правленій духовно-учебныхъ заведеній по поступленію доходовъ и по производству расходовъ епархіальные ревизіонные комитеты, руководствуясь ст. ст. 33 и 35 Высочайше утвержденнаго Положенія о Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, а также Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1902 г. смѣтными правилами по спеціальнымъ средствамъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода (§§ 3, 4, 26—38), въ частности обязаны наблюдать:

а) соблюдается ли требованіе § 30 смѣтныхъ правилъ, чтобы годовые обороты денежныхъ суммъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ начинались съ 1 января и заканчивались 31 декабря отчетнаго года; въ началѣ января слѣдующаго за отчетнымъ года ревизіонный комитетъ долженъ фактически удостовѣриться, заключены ли шнуrowыя книги за отчетный годъ и перенесены ли остатки въ книги слѣдующаго года;

б) не имѣется ли по семинаріямъ и училищамъ по штатнымъ суммамъ расходовъ, не показанныхъ въ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ смѣтахъ и не разрѣшенныхъ сверхсмѣтно;

в) соблюдаются ли правленіями сихъ заведеній существующія правила о передвиженіи смѣтныхъ кредитовъ, и отсылаются ли остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій, подлежащіе обращенію въ суммы Святѣйшаго Синода, въ Хозяйственное Управленіе;

г) всѣ ли суммы, назначенныя къ поступленію въ счетъ смѣты или сверхсмѣтно, поступили въ распоряженіе подотчетнаго учрежденія и въ надлежащемъ ли мѣстѣ по шнуровымъ книгамъ и по отчету онѣ показаны;

д) производились ли установленные процентные вычеты изъ содержанія служащихъ въ семинаріяхъ и училищахъ, а именно 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ный основной и дополнительный, смотря по суммѣ, 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ный или 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ный вычетъ въ духовно-учебный капиталъ на пенсіи съ окладовъ, получаемыхъ служащими изъ мѣстныхъ суммъ, и не отосланы ли эти вычеты неподлежаще въ мѣстныя казначейства;

е) не производился ли установленный по закону 9 іюня 1873 г. вычетъ при опредѣленіи на службу и при повышеніи содержанія съ лицъ, кои не подлежатъ ему, именно съ лицъ, не пользующихся правами государственной службы, служащихъ по вольному найму, а также съ лицъ духовнаго сана, состоящихъ на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

ж) правильно ли составлены были расчеты содержанія начальствующихъ и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

з) не было ли произведено выдачъ ранѣе утвержденія журнальныхъ постановленій епархіальнымъ Преосвященнымъ;

и) не употреблены ли остатки отъ кредитовъ или избытки по доходамъ на покрытіе перерасходовъ или на другія надобности безъ разрѣшенія центрального управленія Святѣйшаго Синода;

і) не расходовались ли суммы залоговыя или переходящія не по своему назначенію;

к) не наблюдалось ли по семинаріямъ или училищамъ длительныхъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ дефицитовъ;

л) соблюдался ли указанный въ законѣ порядокъ о подрядахъ и поставкахъ на заготовленіе для духовно-учебныхъ заведеній припасовъ и матеріаловъ, производились ли, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 26 октября—14 декабря 1860 г. за № 2814, по духовно-учебнымъ заведеніямъ, состоящимъ въ однихъ и тѣхъ же городахъ, общіе торги на заготовленіе припасовъ и матеріаловъ и не допускалось ли разныхъ цѣнъ на одинаковые матеріалы и припасы;

м) при покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ—представлены ли счета на это изъ банковъ и банкирскихъ конторъ или таблицы о курсовой цѣнѣ сихъ бумагъ въ день продажи или покупки;

н) относительно авансовыхъ суммъ, выдаваемыхъ экономамъ семинарій и училищъ на молочные расходы, утверждены ли счета по такимъ суммамъ начальниками учебныхъ заведеній и не превышалъ ли размѣръ выданнаго аванса, установленнаго въ законѣ, а именно 150 рублей для учрежденій среднихъ (губернскихъ) и 75 р. для учрежденій низшихъ (уѣздныхъ);

о) производились ли правленіями духовно-учебныхъ заведеній ежемѣсячныя свидѣтельствванія денежныхъ суммъ и ежегодное свидѣтельствованіе имущества.

18) По окончаніи повѣрки представленныхъ въ ревизіонный комитетъ отчетовъ, комитетъ свидѣтельствуется въ подотчетныхъ учрежденіяхъ установленнымъ порядкомъ (Общ. Счетн. Уст. ст. ст. 271—307) наличность кассы и правильность храненія ея, причемъ для свидѣтельствованія суммъ тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, которыя находятся не въ епархіальномъ городѣ, а въ другихъ городахъ или мѣстечкахъ епархіи, командировается для таковой повѣрки одинъ изъ членовъ комитета

по назначенію Преосвященнаго. Въ случаѣ затруднительности произвести свидѣтельствованіе наличности кассы духовно-учебнаго заведенія, находящагося внѣ мѣстопробыванія ревизіоннаго комитета, епархіальный Преосвященный поручаетъ произвести таковое свидѣтельствованіе особымъ лицамъ изъ мѣстнаго духовенства, которыя о послѣдствіяхъ произведеннаго ими свидѣтельствованія доносятъ епархіальному Преосвященному, о чемъ сообщается въ епархіальный ревизіонный комитетъ.

19) При ревизіи отчетовъ строительныхъ комитетовъ о постройкахъ или производствѣ крупныхъ починокъ и ремонтовъ епархіальные ревизіонные комитеты, руководствуясь ст. ст. 37 и 38 Положенія о Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ и ст. ст. 9, 10, 11, 24 и 32 приложения къ 320 ст. Общ. Счетн. Уст., провѣряютъ: а) правильно ли произведена сдача работъ, согласно ли съ данной строительному комитету инструкціей произведены строительныя работы, соотвѣтствуютъ ли онѣ утвержденнымъ смѣтамъ, не превышаютъ ли цѣны на матеріалы и вещи, пріобрѣтенные для исполненія построекъ и починокъ, утвержденныхъ цѣнъ; б) въ случаѣ дополнительныхъ и замѣнительныхъ работъ, безусловно ли необходимы были такія работы, правильно-ли онѣ произведены и не превышаютъ ли цѣны на эти работы существовавшихъ въ то время цѣнъ; в) исправно ли велся рабочій журналъ и своевременно ли записывались въ немъ работы по мѣрѣ ихъ разрѣшенія и производства, и г) произведено ли надлежащее по закону свидѣтельствованіе построекъ и починокъ.

20) При ревизіи отчетности по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ и свѣчнымъ складамъ епархіальные ревизіонные комитеты принимаютъ во вниманіе утвержденныя епархіальнымъ начальствомъ для правленій свѣчныхъ заводовъ правила или инструкціи.

21) Если при свидѣтельствovanіи денежных суммъ и матеріаловъ или при производствѣ ревизіи отчетовъ окажется недостатокъ въ суммахъ, или припасахъ и матеріалахъ, то епархіальный ревизіонный комитетъ немедленно доносить о томъ епархіальному Преосвященному для принятія законныхъ мѣръ къ обезпеченію собственности духовнаго вѣдомства и одновременно съ симъ увѣдомляетъ Синодальный Контроль.

22) При представленіи въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ отчетности епархіальные ревизіонные комитеты увѣдомляютъ Контроль и о произведенныхъ комитетами начетахъ, присовокупляя при этомъ, произведено ли было по этимъ начетамъ взысканіе или не произведено, и если не было произведено, то по какой причинѣ.

23) Начеты, неблагонадежные къ поступленію, слагаются со счетовъ порядкомъ, установленнымъ для сложенія недоимокъ и взысканій, не иначе, какъ по заключенію Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ.

24) По окончаніи повѣрки отчетности каждаго мѣста, ревизіонный комитетъ составляетъ о послѣдствіяхъ произведенной имъ повѣрки журналъ и, присоединивъ къ нему, въ случаѣ оказавшихся при повѣркѣ неясностей, неисправностей или неправильностей, замѣчанія объ нихъ, съ объясненіями отчетныхъ мѣстъ и своими мнѣніями по формѣ, при семъ прилагаемой, представляетъ епархіальному преосвященному.

25) По утвержденіи помянутаго журнала и заключеніи ревизіоннаго комитета преосвященнымъ, комитетъ дѣлаетъ въ концѣ книгъ и на отчетахъ надписи о томъ, что повѣрка прихода и расхода по онымъ съ подлинными документами произведена въ точности по изложеннымъ выше правиламъ, и, утвердивъ ихъ подписаніемъ всѣхъ членовъ, возвращаетъ книги съ документами, а также отчеты епархіальныхъ женскихъ училищъ, свѣчныхъ

заводовъ и складовъ, епархіальныхъ попечительствъ и другихъ учрежденій по принадлежности; экономическіе же отчеты по семинаріямъ, женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства, состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и по мужскимъ духовнымъ училищамъ въ суммахъ, ассигнуемыхъ по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, а также строительные отчеты, съ засвидѣтельствованными копіями журналовъ и приложенийъ къ нимъ, комитетъ представляетъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ не позже 1-хъ чиселъ октября слѣдующаго за отчетнымъ года. По ревизіи отчетовъ комитетами заводятся особыя дѣла. По заключеніи ревизіи и минованіи надобности въ этихъ дѣлахъ, они хранятся въ архивахъ комитетовъ.

*Примѣчаніе.* Изъ отчетовъ епархіальныхъ попечительствъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія представляются въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ извлеченія съ установленными приложениями.

26) Если при провѣркѣ книгъ и отчетовъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, а равно по особымъ случаямъ, откроются пропущенными какіе-либо начеты, которые по правиламъ ревизіи могли бы быть обнаружены епархіальными ревизіонными комитетами, то при обращеніи таковыхъ начетовъ на самихъ приходорасходчиковъ, какъ лицъ, непосредственно въ томъ виновныхъ, члены ревизіонныхъ комитетовъ, смотря по тому, будутъ ли, по разсмотрѣніи Святѣйшимъ Синодомъ, найдены виновными въ упущеніи обязанности своей по нерадѣнію или по одной неосмотрительности, или же изобличаются въ законопротивныхъ дѣйствіяхъ съ намѣреніемъ скрыть начеты, подвергаются отвѣтственности, установленной закономъ (ст. 368 Общ. Счетнаго Устава).

Подлинный подписали:

*Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій.

*Владиміръ*, митрополитъ Московскій.  
*Флавіанъ*, митрополитъ Кіевскій.  
*Тихонъ*, архіепископъ Ярославскій.  
*Агаѳодоръ*, архіепископъ Ставропольскій.  
*Михаилъ*, епископъ Минскій.  
*Парѳеній*, епископъ Тульскій.

*Приложеніе къ ст. 24.*

Замѣчанія, сдѣланныя епархіальнымъ ревизионнымъ комитетомъ при повѣркѣ съ документами приходовъ и расходовъ, показанныхъ въ отчетѣ

Замѣчанія Комитета.	Объясненія Правленія.	Заключенія Комитета.

Скрѣпилъ: оберъ-секретарь Святѣйшаго  
Синода *Алексій Ростовскій*.

Приложение къ отчету Александро-Невскаго Братства  
за 1910—11 годъ.

А. К. Т. Ъ.

1911 года октября 3-го дня. Мы нижеподписавшіеся, члены ревизіонной комиссіи при совѣтѣ Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства Е. И. Князевъ и И. П. Челеби, въ присутствіи казначея онаго, свящ. К. Маркова, производили повѣрку приходо-расходныхъ книгъ съ оправдательными документами, отчета, а также суммъ и капиталовъ, принадлежащихъ Братству, при чемъ оказалось:

1) Отъ прошлаго года оставалось: наличными—329 р. 57 к. и билетами—19341 р. 17 к въ отчетномъ году поступило наличными—8517 р. 13 к. и билетами—1709 р. 82 к. Въ томъ же году израсходовано: наличными—7980 р. 54 к. и билетами—2400 р. Къ 1-му сентября въ остаткѣ: наличными—866 р. 16 к. и билетами—18650 р. 99 к., а всего въ остаткѣ—19517 р. 15 к.

2) Означенныя суммы 24 сентября с. г. были провѣрены и находятся: а) въ сундукъ Братства, хранящемся въ казначействѣ: одинъ билетъ 1-го займа съ выигрышами за № 18335 въ 100 р.; семь свидѣтельствъ Госуд. 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренты по 100 р. и одной же ренты въ 200 р.—на сумму 200 руб.; одно свидѣтельство крестьянскаго банка за № 123169 въ 1000 руб. и одно свидѣтельство того же банка за № 11075 въ 400 р.; одна облигація 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> займа 1905 года за № 498916 въ 5000 р.; шесть облигацій того же займа за № 404965—404970 по 500 р. на сумму 3000 р.; одна такая же облигація за № 328001 въ 200 р. и пятьдесятъ одна облигація того же займа за №№ 044151—044200, № 044103 по 100 р. на сумму 5100 р., а всего въ сундукъ процентныхъ бумагъ на сумму 15700 р. б) на рукахъ у казначея: квитанція на сдатный къ обмѣну



билетъ 2-го займа съ выигрышами за № 3679 въ 100 р.; книжка сберегательной кассы за № 26568 по коей къ 1-му сентября значилось 350 р. 99 к.; книжка той же кассы за № 316 для записи купленных  $\frac{0}{100}$  бумагъ на сумму 1900 р.; книжка текущаго счета въ Петербургскомъ международномъ банкѣ за № 425 по коей значилось 600 р. и наличными—866 р. 16 к., а всего въ сундукѣ и на рукахъ у казначея—19517 р. 15 к., каковая сумма значится и по приходе-расходной книгѣ Братства.

3) Отчетъ съ приходе-расходной книгой согласенъ, всѣ итоги вѣрны, листы, шнуръ и печать цѣлы, всѣ записи расхода оправданы росписками получателей, кромѣ ст. 58 въ которой утеряна квитанція свѣчн. склада на 34 р.

Въ общемъ веденіе книгъ правильно, но требуетъ большей аккуратности въ недопущеніи поправокъ и помарокъ, хотя послѣднія и оговорены.

Въ заключеніе ревизіонная комиссія признаетъ желательнымъ, чтобы всѣ суммы столовой дамскаго кружка, и школы, имѣющія отдѣльную отчетность, хотя въ ежемѣсячныхъ книгахъ проходили по одной приходе-расходной книгѣ Братства для болѣе удобной провѣрки всѣхъ учреждений Братства.

Члены ревизіонной комиссії: инспекторъ семинаріи *Е. Князевъ*. Иванъ Петровичъ *Челеби*.

---

Приложеніе къ акту о ревизіи Братскихъ суммъ и капиталовъ и къ вѣдомости № 1-й.

Капиталь Братства (неприкосновенный).

- 1) Выигрышный билетъ 5 проц. 1-го займа въ 100 р.
- 2) Выигрышный 5 проц билетъ 2-го займа въ 100 руб.
- 3) 4 проц. свидѣтельство крестьянскаго поземельнаго банка въ 1000 р.

4) 6 проц. свидѣтельство—того же банка въ 400 руб.

5) Свидѣтельство Государст. 4 проц. рента въ 500 руб.

6) По текущему счету между-народнаго банка въ 600 р.

Итого—2700 р.  
и наличными (расходный кап.) капиталъ Самаргановой—615 р 11 к.

1) Облигація второго внутренняго 5 проц. займа въ 5000 р.

2) 6 облигацій по 500 рублей на сумму—3000 р.

3) 44 облигаціи того же займа по 100 руб. на сумму—4400 руб.

4) Облигація того же займа въ 200 р.—200 р.

5) Часть 100 рублевой облигаціи того же займа въ суммѣ—29 р. 16 к.

Итого—12629 р. 16 к.

#### Капиталь Братскаго дома.

(На устройство его).

1) Наличными—251 р. 5 к.

2) 6 облигаціи второго внутренняго 5 проц. займа по 100 р. на сумму—600 р.

3) Часть облигаціи 100 рублевой въ суммѣ—70 р. 84 к.

4) Двѣ облигаціи того же займа по 200 р. на сумму—400 р.

5) Одна облигація въ 500 р.

6) Свидѣтельство 4 проц. Госуд. ренты въ 500 руб.

7) Свидѣтельство 4 проц. Госуд. ренты (Грузинова) 100 р. за № 26568—350 р. 99 к.

Итого—2772 р. 88 к.

#### IV. Капиталь Братской столовой.

1) Свидѣтельство Государственной 4 проц. ренты—200 р.

2) Шестъ свидѣтельствъ той же ренты по  
100 р.—600 р.  
Итого—19517 р. 15 к.

---

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 октября 1911 года послѣдова-  
ла такая: „Утверждается“.

## П Р О Т О К О Л Ъ

**Общаго собранія Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Теофана, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго октября 9 дня 1911 г.**

Въ воскресенье, 9-го октября, состоялся годичный праздникъ Александро-Невскаго Братства. Наканунѣ, въ кафедральномъ соборѣ, послѣ всенощнаго бдѣнія, была совершена панихида, въ память усопшихъ членовъ—сестеръ и братьевъ. Въ числѣ почившихъ сестеръ и братьевъ поминали Государей Императоровъ Александра II и Александра III, Императрицу Марію Александровну и Великихъ Князей: Георгія, Владиміра, Алексія и Сергія Александровичей; Преосвященныхъ Архипастырей Таврическихъ, начиная съ Преосвященнаго Архіепископа Гурія—учредителя Братства и его преемниковъ, бывшихъ покровителей Братства; далѣе слѣдовали имена учредителей Братства и благотворителей, имена коихъ внесены въ Синодикъ на вѣчное поминовеніе (§ 9 Уст. Бр.); поминали на этой панихидѣ и новопреставленнаго раба Божія Александра (Вас. Иванова). Панихиду совершилъ Преосвященнѣйшій Епископъ Теофанъ, съ соборнымъ духовенствомъ. Въ самый день праздника, послѣ литургіи въ кафедральномъ соборѣ, былъ совершенъ крестный ходъ изъ собора къ Братской часовнѣ, съ молебнымъ пѣніемъ свят. равноапостольному князю Владиміру и свят. благовѣрному князю Александру Невскому. Послѣ крестнаго хода члены Братства собрались въ брат-

скую столовую, а въ часъ дня сюда же прибыль покровитель братства Преосвященнѣйшій Теофанъ и и. д. начальника губерніи П. Н. Масальскій. Всѣхъ членовъ братства обоего пола собралось около 70-ти. При входѣ Владыки въ столовую присутствующіе пропѣли: „Днесъ благодать Св. Духа“. Владыка всѣхъ присутствующихъ благословилъ при пѣніи исъ полла эти,—и всѣ заняли свои мѣста. Принявъ благословеніе Владыки, о протоіерей Назаревскій предложилъ вниманію общаго братскаго собранія отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства въ истекшемъ 1910—11 году. Отчетъ этотъ печатается ниже. При чтеніи отчета, поставлены были вопросы о выраженіи благодарности Собранія Братства нѣкоторымъ лицамъ и учрежденіямъ, оказавшимъ особенное содѣйствіе Братству въ устроеніи и сооруженіи братской столовой и Убѣжища, какъ-то Н. Н. Кованько, соорудившей на свои средства зданіе для Братскаго Убѣжища и снабдившей это Убѣжище всѣмъ необходимымъ для призрѣваемыхъ въ немъ; г. г. архитекторамъ членамъ строительнаго комитета и всѣмъ лицамъ, принимавшимъ участіе въ сооруженіи зданій для столовой и Убѣжища. Вспомнили добрымъ словомъ и благодарностію и бывшаго Архипастыря нашего, Преосвященнѣйшаго Алексія, ободрявшаго своими совѣтами и благословеніемъ и благотворителей и строителей и своимъ благодушнымъ отношеніемъ разгонявшаго набѣгавшія по временамъ мрачныя тучки, иногда способныя навести уныніе и ослабить энергію въ дѣлателяхъ. Постановлено выразить благодарность Таврической Губернской и Симферопольской Уѣздной Земской Управамъ и Симферопольскому Городскому Управленію за ихъ пособіе въ содержаніи Братской столовой и Убѣжища. При чтеніи отчета о состояніи братской школы, обращено было вниманіе собранія на попеченіе о школѣ и учащихся въ ней со стороны Симферопольскаго общества Вз.

Кредита и г. Попечителя школы М. Д. Анджело. Собрание поручило Совѣту выразить имъ благодарность Братства. По прочтеніи отчета, поставлены были вопросы для обсужденія общаго братскаго собранія и программа дѣятельности Совѣта въ предстоящемъ братскомъ году. Прежде всего былъ прочитанъ § 5 Уст. Брат., который гласитъ, что „Братство состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Преосвященства, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, и Его Превосходительства Господина Начальника губерніи“, и предложено было Общему Собранію просить Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана и Его Сіятельство графа П. Н. Апраксина принять на себя трудъ покровительства и руководства дѣлами Александро-Невскаго Братства. Преосвященнѣйшій Теофанъ, съ момента своего прибытія на Таврическую кафедру принимавшій самое горячее участіе въ дѣлахъ Братства и своими отеческими совѣтами и щедрыми пожертвованіями въ пользу бѣдныхъ, изъявилъ свое согласіе лично, а графу Петру Николаевичу Апраксину за отсутствіемъ его изъ города постановлено выразить желаніе собранія письменно. Затѣмъ

1) С л у ш а л и: Отчетъ Совѣта Александро-Невскаго Братства за 1910—11 годы.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію отчетъ совѣта и напечатать въ Таврическомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ и отдѣльными оттисками въ достаточномъ количествѣ.

2) С л у ш а л и: Объ ассигнованіи потребной суммы на выдачу ежемѣсячнаго (постояннаго) пособія бѣднымъ.

О п р е д ѣ л и л и: По примѣру прежнихъ лѣтъ, ассигновать на выдачу бѣднымъ ежемѣсячно до — 100 руб., а въ годъ — 120 руб.

3) С л у ш а л и: О порядкѣ выдачи пособія бѣднымъ къ праздникамъ Рождества Христова и св. Пасхи изъ процентовъ на капиталъ Е. А. Самаргановой.

О п р е д ѣ л и л и: По заведенному порядку, къ праздникамъ Рождества Христова и св. Пасхи изъ процентовъ на капиталъ г. Самарганоной въ братской столовой выдавать пособіе бѣднымъ пищевыми продуктами, а въ Попечительномъ Совѣтѣ о бѣдныхъ— деньгами и предметами одежды и обуви.

4) С л у ш а л и: О сборѣ пожертвованій подписныхъ листовъ на устройство братскаго дома въ Симферополѣ.

О п р е д ѣ л и л и: Въ виду окончанія постройки зданія для братской столовой и внѣбогослужебныхъ чтеній и возможности уплатить позайствованный на сей предметъ капиталъ (1200 р.) сборъ пожертвованій подписными листами приставить; но просить о о. благочинныхъ выданные имъ отъ Совѣта Братства подписные листы возвратить съ деньгами, собранными по тѣмъ листамъ, сколько-бы таковыхъ денегъ ни оказалось, съ выраженіемъ о. о. благочиннымъ благодарности общаго собранія Братства за ихъ трудъ по сбору пожертвованій на доброе дѣло.

5) С л у ш а л и: О погашеніи позайствованной изъ процентовъ на капиталъ г. Самаргановой суммы (1200 р.) на постройку зданія для Бр. столовой.

О п р е д ѣ л и л и: Поручить Совѣту обратиться къ городскому управленію съ просьбою о продолженіи пособія Братской столовой въ размѣрѣ 300 рублей и обратить эту сумму на погашеніе долга—капитала и процентовъ, на постройку зданія для Братской столовой.

6) С л у ш а л и: О продолженіи квартирнаго пособія учительницамъ Братской школы въ размѣрѣ 240 руб. въ годъ на обѣихъ, 120 р. на жалованье учительницѣ руководѣлія и 60 р. учителю пѣнія въ той-же школѣ.

7) О п р е д ѣ л и л и: Разрѣшить расходъ въ суммѣ 420 руб.

С л у ш а л и: Обь ассигнованіи потребной суммы на устройство помойной ямы во дворѣ Бр. школы, асфальтоваго тротуара возлѣ школы и на ремонтъ школьныхъ зданій съ наружной стороны.

О п р е д ѣ л и л и: Ассигновать до 500 р. на производство означенныхъ работъ.

8) С л у ш а л и: Обь ассигнованіи потребной суммы на канцелярскіе расходы и на наемъ писца.

О п р е д ѣ л и л и: Ассигновать не означенные расходы до 60 руб. въ годъ.

9) С л у ш а л и: О назначеніи завѣдывающаго лица въ Братскомъ Убѣжищѣ.

О п р е д ѣ л и л и: Согласно желанію строительницы Убѣжища Н. Н. Кованько, возложить обязанности завѣдывающей Братскимъ Убѣжищемъ на сестру Братства А. А. Ильчевичъ, подъ руководствомъ одного изъ Товарищей Предсѣдателя Совѣта.

10) С л у ш а л и: О выраженіи благодарности Общаго Собранія членовъ Братства учрежденіямъ и лицамъ, оказавшимъ Братству денежную помощь въ устройствѣ и содержаніи братской Столовой, братскаго Убѣжища и братской школы.

О п р е д ѣ л и л и: Поручить Совѣту отъ Общаго собранія членовъ Братства выразить благодарность всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, оказавшимъ содѣйствіе въ устройствѣ и содержаніи бр. столовой, бр. убѣжища и бр. школы.

11) С л у ш а л и: О выборѣ членовъ Совѣта и кандидатовъ къ нимъ на слѣдующій братскій годъ.

О п р е д ѣ л и л и: Просить прежній составъ Совѣта продолжить свои труды на пользу Братства и въ слѣдующемъ году. На мѣсто выбывшаго изъ состава Совѣта о. архимандрита Серафима просить о. архимандрита Павла войти въ составъ Совѣта; на мѣсто выбывшихъ кандидатовъ Совѣта просить А. И. Маркевича и Л. П. Покровскаго, съ возложеніемъ на послѣдняго обязанностей дѣлопроизводителя Совѣта.

12) С л у ш а л и: Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ бр. суммъ и капиталовъ съ 1 сентября 1910 г. на 1 сентября 1911 г. и актъ членовъ-ревизоровъ объ освидѣтельствovanіи братскихъ суммъ и провѣркѣ денежнаго отчета и прихода-расходной книги съ оправдательными документами.

О п р е д ѣ л и л и: Отчетъ о. казначея совѣта о приходѣ, расходѣ и остаткахъ братскихъ суммъ и капиталовъ принять къ свѣдѣнію и поручить Совѣту, чтобы:

а) Составлена была опись бр. имущества въ бр. школѣ, въ столовой и въ Убѣжищѣ и чтобы по этой описи, согласно § 23 Уст., производилась повѣрка не только денежныхъ отчетовъ, но и цѣлости бр. имущества по описи, скрѣпленной и подписанной председателемъ Совѣта и б) чтобы согласно заявленію членовъ ревизоровъ, всѣ суммы братства—по столовой, по Убѣжищу и суммы дамскаго кружка имѣющія отдѣльную отчетность, хотя-бы въ ежемѣсячныхъ итогахъ проходили по одной прихода-расходной книгѣ братства для болѣе удобной провѣрки всѣхъ учрежденийъ братства. (Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и капиталовъ Братства печатается ниже).

Съ подлиннымъ вѣрно: дѣлопроизводитель Совѣта Братства *Л. Покровский*.

---

### О б ѣ я в л е н і я .

При Свято-Мартиніановской церкви Таврическаго Епархіального свѣчнаго завода имѣются для продажи изданія Московской Синодальной Типографіи: кругъ Богослужебныхъ книгъ, Житія святыхъ на русскомъ языкѣ, книги Священнаго Писанія, книги, листки и брошюры религіозно-нравственнаго содержания.

Настоятель церкви священникъ *Іоаннъ Ѳедоровъ*.

---



Существуетъ около 50 лѣтъ.

## Иконостасно-позолотная мастерская А. В. Солнцева.

г. Новочеркасскъ. С.-Петербургскій пр. соб. домъ.

Приемъ на исполненіе новыхъ и на ремонтъ и позолоту старыхъ иконостасовъ, кіотовъ и пр. Художественная и обыкновенная живопись иконъ.

Работы исполняются не дорого, на разные цѣны и съ разсрочкой.

Заказы исполняются своевременно.

Разстояніемъ не стѣсняюсь. Прошу указывать точный адресъ и разстояніе отъ ст. жел. дор.

Съ почтеніемъ *А. В. Солнцева.*

---

Художественная мастерская живописи

Художника живописи Отдѣл. ИМПЕРАТОРСКОЙ  
Академіи Художествъ

## Н. С. Лапина.

Честь имѣю довести до свѣдѣнія Г.г. заказчиковъ, что мною открыта мастерская въ Таврической епархіи съ 1905 года, съ котораго по настоящее время мною произведено множество церковныхъ работъ, какъ то: церковныхъ росписей, отдѣльныхъ духовнаго содержанія художественныхъ картинъ, иконостасной иконной живописи, альфрейной всѣхъ стилей работъ, позолотно-иконостасныхъ работъ и кіотовъ съ покраскою и раздѣлкою подъ дубъ и мраморъ.

Всѣ работы исполняются добросовѣстно, аккуратно, художественно и къ назначенному сроку, за что имѣю аттестаціи Таврическихъ—Епархіаль-

наго Начальства, Духовной Консисторіи, о.о. Благочинныхъ, Настоятелей церквей, а равно отъ Предсѣдателя Коммиссіи Музея Севастопольской обоны Камергера ВѢСОЧАЙШАГО Двора и другихъ лицъ.

Г.г. заказчикамъ по соглашенію допускается разсрочка въ платежъ за исполненные заказы.

При мастерской имѣется достаточный выборъ для продажи приготовленныхъ мною художественной работы иконъ и духовно-церковнаго содержанія картинъ.

Льшу себя надеждою, что г.г. заказчики и въ дальнѣйшихъ заказахъ не оставятъ меня своимъ вниманіемъ.

Съ почтеніемъ *Николай Степановичъ Лапкинъ.*

Адресъ: Почтовый—*Симферополь, Екатерининская улица, домъ № 25-й—Шпигельгуза.*

Телеграфный—*Симферополь, Екатерининская, художнику Лапину.*

---

**СО Д Е Р Ж А Н І Е.**

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Поученіе въ субботу 4-й недѣли.—II. Невѣріе Ивана Карамазова при свѣтѣ христіанскаго ученія.—III. По случаю предстоящихъ выборовъ въ Г. Думу.—IV. Еще о выборахъ.—V. Извѣстія и замѣтки.

II. Таврическая Епарх. Вѣдомости.—I. Высочайшая награда.—II. Отъ училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.—IV. Правила объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ.—V. Приложенія къ отчету Александро-Невскаго Братства за 1910—11 годъ.—VI. Протоколъ общаго собранія Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства.—VII. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Веніаминъ*.

Помощникъ редактора, Инспекторъ Семинаріи Иеромонахъ *Іоаннъ*.

---

Дозволено цензурою. Симферополь.—1 Іюня 1912 г.

Цензоръ—каѳедральный протоіерей *А. Назаревскій*.

---