

О Ф Ф И Ц И А Л Ы Н Ы Й О Т Д Е Л Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Января 30.

№ 5.

1900 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На священническую вакансію при Николаевской, на Шехахъ, церкви опредѣленъ учитель Дояскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, Николай Счастневъ.

На вакансію псаломщика при Константино-Еленинской, въ Кремлѣ, церкви перемѣшенъ псаломщикъ Скорбященской, при Троицкой больницѣ, церкви Яковъ Копьевъ.

На такую же вакансію при Воскресенской, въ Монетчикахъ, церкви опредѣленъ учитель Параскевьевской церковно-приходской школы Петръ Голубевъ.

Росписаніе, учиненное въ Московской Духовной Консистоіи, московскихъ архимандритовъ, протоіереевъ и священниковъ, коимъ въ теченіи 1900 года назначено произносить проповѣди въ Успенскомъ соборѣ, кааедральномъ Чудовѣ монастырѣ или Кааедральномъ соборѣ.

МѢСЯЦЪ СЕНТЯБРЬ.

3-е число. Недѣля 14-я. Введенской, въ Маринскомъ училищѣ Дамскаго попечительства, церкви священнику Петру Сахарову; Предтечевской, на Лубянкѣ, церкви священнику Сергію Смирнову.

6-е число. Чудо Архистратига Михаила. Христорождественской, въ Кудринѣ, церкви священнику Алексѣю Борзцовскому; Покровской, на Варваркѣ, церкви священнику Николаю Цвѣткову.

8-е число. Рождество Богородицы. Смоленской, въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, церкви священнику Николаю Веніамину; Воскресенской, въ Барашахъ, церкви священнику Василию Постникову.

10-е число. Недѣля предъ Воздвиженіемъ. Преображенской, на Болвановкѣ, церкви священнику Владиміру Воронцову; Космодамианской, въ Кадашевѣ, церкви священнику Петру Орлову.

14-е число. Воздвиженіе Креста Господня. Введенской, на Лубянкѣ, церкви священнику Николаю Антуневу; Воскресенской, въ Таганкѣ, церкви священнику Николаю Красновскому.

17-е число. Недѣля по Воздвиженіи. Спасской, въ Барыковской богадѣльнѣ, церкви священнику Теофану Басову; Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви священнику Петру Воздвиженскому.

24-е число. Недѣля 17-я. Флоро-Лаврекой, на Мясницкой, церкви священнику Александру Касимову; Скорбященской, на Калистиномъ кладбищѣ, церкви священнику Константину Запрудскому.

26-е число. Преставленіе Апостола Іоанна Богослова. Пименовской, въ Старыхъ Воротникахъ, церкви священнику Михаилу Ласточкину; Воскресенской, на Ваганьковомъ кладбищѣ, церкви священнику Іоанну Чанцеву.

МѢСЯЦЪ ОКТЯБРЬ.

1-е число. Покровъ Пр. Богородицы. Николаевской, въ Пыжахъ, церкви священнику Константину Орлову; Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ, церкви священнику Сергію Муретову.

5-е число. Святителей Петра, Алексія, Іоны и Филиппа. Спасской, въ Наливкахъ, церкви протоіерею Николаю Копьеву; Знаменскаго монастыря архимандриту Серапіону.

8-е число. Недѣля 19-я. Богоявленской, въ Дорогомиловѣ, церкви священнику Николаю Михайловскому; Вознесенской, близъ Срѣтенки, церкви священнику Василию Вишнякову.

15-е число. Воскресенской, въ Кадашевѣ, церкви священнику Николаю Воскресенскому; Іоанно-Богословской, въ Бронной, церкви священнику Іоанну Ключареву.

21-е число. Воешествіе на престоль ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Всѣхсвятской, на Кулишкахъ, церкви протоіерею Капитону Ястребову; Воскресенской, на Ваганьковомъ кладбищѣ, церкви священнику Василию Быстрицкому.

22-е число. Казанской Божіей Матери. Богородицерождественской, за Смоленскими воротами, церкви священнику Владиміру Воскресенскому; Екатеринбургской, на Ордынкѣ, церкви священнику Іоанну Ключареву.

29-е число. Недѣля 22-я. Николаевской, въ Звонарахъ, церкви священнику Алексію Лебедеву; Предтечевской, на Варваркѣ, церкви священнику Николаю Побѣдинскому.

Списокъ священно-церковно-служителей Московской епархіи и ихъ вдовъ и сиротъ, коимъ назначены единовременныя пособія за 1899-й годъ.

Священники (по 70 руб.).

- 1) Базилевскій Василій, села Кузовлева, Бронницкаго у.
- 2) Постниковъ Павелъ, села Іоаннманскаго, Клинскаго у.

Священническія вдовы (№№ 1—7 по 70 руб.).

- 1) Бобцова Александра, села Ивановскаго, Серпуховскаго у.
 - 2) Городецкая Марія, села Ярополча, Волоколамскаго уѣзда.
 - 3) Лебедева Татіана, села Тропарева, Можайскаго уѣзда.
 - 4) Морозова Александра, села Бѣлыхъ Колодезей, Коломенскаго уѣзда.
 - 5) Озерецковская Олимпіада, погоста Старковъ, Коломенскаго уѣзда.
 - 6) Покровская Марія, села Левкіева, Волоколамскаго уѣзда.
 - 7) Скворцова Марія, Московской Троицкой, на Капелькахъ, церкви.
 - 8) Бухарева Анастасія, с. Кунцева, Московскаго у. (60 р.).
- #### Дѣти священниковъ (№№ 1—7 по 70 руб.).
- 1) Бѣляевы Ольга и Елена, села Ильинскаго, Дмитровскаго уѣзда.

- 2) Бѣлоусова Людмила, села Волочанова, Волоколамского у.
- 3) Лебедева Варвара, Моск. Николаевской, въ Плотникахъ, ц.
- 4) Поспѣлова Анна, села Селинского, Клинского уѣзда.
- 5) Смирнова Лидія, села Буйгорода, Волоколамского уѣзда.
- 6) Стогова Анна, села Воронова, Подольского уѣзда.
- 7) Смирнова Екатерина, села Кочергина, Дмитровского у.
- 8) Фивейскій Петръ, Московской Анастасіе-Кирилловской, на Сивцевомъ-Вражкѣ, церкви (25 рублей).

Діаконы (по 50 руб.).

- 1) Боголѣповъ Іоаннъ, села Поджигородова, Клинского у.
- 2) Воскресенскій Андрей, села Алферьева, Клинского уѣзда.

Вдовы діаконовъ (по 50 руб.).

- 1) Антушева Людмила, Московской Космодамианской, въ Шубинѣ, церкви.
- 2) Морозова Александра, села Рогачева, Дмитровского у.
- 3) Соболева Александра, села Троицкаго - Шереметьева, Московскаго уѣзда.
- 4) Смирнова Софія, Московской Іоакиманской, на Якиманкѣ, церкви.

- 5) Холина Параскева, села Никольскаго-Урюпина, Звенигородскаго уѣзда.

Дочери діаконовъ (по 50 руб.).

- 1) Аносинская Надежда, села Θεодоровскаго, Волоколамскаго уѣзда.
- 2) Лебедева Елисавета, с. Воздвиженскаго, Дмитровскаго у.

Псаломщици (по 30 руб.).

- 1) Благовѣщенскій Алексѣй, села Амелѣйна, Волоколамскаго уѣзда.
- 2) Вознесенскій Егоръ, села Чернѣева, Дмитровскаго у.
- 3) Добросердовъ Иванъ, погоста Старковъ, Коломенскаго у.
- 4) Дмитровскій Сергѣй, села Сурмина, Дмитровскаго уѣзда.
- 5) Добронравовъ Михайлъ, села Борисова, Дмитровскаго уѣзда.
- 6) Ключаревъ Константинъ, села Сафонова, Дмитровскаго у
- 7) Путиловъ Ілія, Казанской, села Ярополча, церкви, Волоколамскаго уѣзда.

- 8) Смирновъ Григорій, села Ангелова, Московскаго уѣзда.
- 9) Смирновъ Петръ, села Клементьева, Рузскаго уѣзда.
- 10) Тарховъ Георгій, Моск. Никитской, въ Татарской ц.

Вдовы псаломщицковъ (по 30 руб.).

- 1) Базалева Марія, села Ускова, Московскаго уѣзда.
- 2) Бажанова Антонина, Московской Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви.
- 3) Богоявленская Марія, села Буйгорода, Волоколамскаго уѣзда.
- 4) Горлицына Пелагея, Николаевской, у рѣчки Нерской, церкви, Бронницкаго уѣзда.
- 5) Колоколова Маргарита, села Варварина, Подольскаго у.
- 6) Лавровская Елена, Моск. Троицкой, на Капелькахъ ц.
- 7) Морозова Наталья, села Софьяна, Бронницкаго уѣзда.
- 8) Никольская Евдокія, села Тропарева, Можайскаго уѣзда.
- 9) Свитинская Александра, села Свитина, Подольскаго у.
- 10) Соловьева Татіана, села Левкіева, Волоколамскаго у.
- 11) Сахарова Елена, Воскресенской соборной, г. Рузы, ц.

Дѣти псаломщицковъ (по 30 руб.).

- 1) Инихова Евдокія, села Котова, Московскаго уѣзда.
- 2) Лебедева Анна, Верейскаго Христорожественскаго собора.
- 3) Недумова Марія, села Анастасьева, Коломенскаго уѣзда.
- 4) Некрасова Марія, села Дубровкѣ, Дмитровскаго уѣзда.

- 5) Зерцалова Анна, села Архангельскаго, Звенигородскаго у.
- 6) Лебедева Александра, с. Любучанъ, Подольскаго уѣзда.
- 7) Рождественская Анна, села Починокъ, Серпуховскаго у.

ОТЧЕТЪ

епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1898—99 учебный годъ.

(Продолженіе, см. № 4-й).

Законъ Божій.

На этотъ предметъ было обращено преимущественное вниманіе во всѣхъ второклассныхъ школахъ; вся положенная программа пройдена и усвоена учениками вполне основательно и съ должнымъ пониманіемъ. Заслуживаютъ особеннаго упоминанія школы Гуслицкая и Нехорошевская. Въ первой во время окончательныхъ экзаменовъ ученики обнаружили не только болѣе или менѣе основательное усвоеніе положеннаго курса, но и достаточное знакомство съ исторіей и обличеніемъ раскола, по краткому учебнику архим. Павла и Кашминскаго. Въ Нехорошевской—при преподаваніи Закона Божія обращено вниманіе на чтеніе учениками книгъ духовно-нравственнаго содержанія и развитіе въ нихъ охоты къ такого рода чтенію; кромѣ того, ученики на экзаменѣ обнаружили основательное и подробное знаніе Церковной исторіи, которую они изучали по составленному примѣнительно къ программѣ и отпечатанному самимъ законоучителемъ школы краткому учебнику подъ заглавіемъ: „Краткая Церковная исторія свящ. Евг. Соколова“.

Церковное пѣніе.

Слѣдующимъ послѣ Закона Божія предметомъ, на преподаваніе котораго обращалось особое вниманіе во всѣхъ второклассныхъ школахъ, было церковное пѣніе. Кромѣ школы Вертлинской, гдѣ, какъ указано выше, не было учителя по этому предмету, во всѣхъ прочихъ пѣніе преподавали достаточно опытные и способные въ этомъ отношеніи лица, владѣющія музыкальнымъ инструментомъ и прослушавшія спеціальныя курсы; при всѣхъ школахъ изъ учениковъ были устроены хоры, которые пѣли всѣ службы церковныя; кромѣ того, вездѣ ученики школы привлекались къ управленію этими хорами и упражнялись въ преподаваніи пѣнія въ школахъ грамоты. Тѣмъ не менѣе нельзя сказать, чтобы въ какой-либо изъ школъ вся предначерченная программа была совершенно, во всѣхъ подробностяхъ, выполнена, особенно по отдѣлу теоретическому. Нельзя сказать и того, чтобы преподаватели не руководствовались программой и не прилагали усердія къ ея выполненію; напротивъ, во всѣхъ школахъ относились къ дѣлу съ должнымъ стараніемъ и прилежаніемъ; нѣкоторымъ исключеніемъ является, пожалуй, школа Аббакумовская, въ которой, по свидѣтельству уѣзднаго наблюдателя и о. завѣдующаго школой, ученики хотя и поютъ въ церкви, но далеко не такъ, какъ они пѣли прежде, подъ руководствомъ того же учителя. Отмѣчаемый фактъ неполнаго прохожденія программы объясняется слѣдующими обстоятельствами: во перв., самой программой, которую всѣ учителя находятъ нѣсколько обширной соотвѣтственно времени и условіямъ обученія; во втор., она предложена была къ выполненію только въ этомъ году и не могла быть пройдена

во всѣхъ классахъ; въ трет., такъ какъ при приѣмѣ учениковъ не обращалось должнаго вниманія на ихъ подготовленность и способность къ изученію пѣнія, то вслѣдствіе этого нѣкоторые ученики оказались не въ состояніи съ полнымъ успѣхомъ проходить этотъ предметъ; въ четвер., имѣли мѣсто и различныя частныя причины: смѣна учителей, неимѣніе достаточнаго количества учебныхъ пособій и т. п. Въ виду всего этого, епархіальнымъ наблюдателемъ при ревизіи школъ въ февралѣ мѣсяцѣ и предложено было обратить большее вниманіе на курсъ практической, который и былъ усвоенъ учениками болѣе или менѣе удовлетворительно. На выпускныхъ экзаменахъ ученики и вмѣстѣ, и отдѣльно были въ состояніи вѣрно пѣть пѣснопѣнія литургіи, всенощнаго бдѣнія обычнаго и напѣва, „Господи воззвахъ“ и „Вогъ Господь“ по гласамъ, настолько удовлетворительно знали ноты, что безъ приготовленія могли пѣть по учебному обиходу разныя пѣснопѣнія; имѣли также нѣкоторыя необходимыя свѣдѣнія и по теоріи пѣнія и т. п., словомъ, можно думать, что они будутъ въ состояніи обучать простому одвогласному пѣнію въ школахъ грамоты.

Церковно-славянскій языкъ.

По этому предмету вся положенная программа пройдена была достаточно удовлетворительно. Ученики читали и переводили разныя мѣста изъ всѣхъ Евангелистовъ, изъ Посланій, изъ учебнаго Октоиха; положенное заучивали наизусть; особенно много было выучено матеріала по славянскому языку въ Гуслицкой школѣ, гдѣ нѣкоторыя мѣста заучивались изъ старопечатныхъ книгъ. Достаточно ознакомлены были ученики и съ грамматикой славянскаго языка; болѣе или менѣе обстоятельное и основательное знаніе формъ славянскаго языка обнаружили во время экзаменовъ ученики Нехорошевской школы.

Русскій языкъ и чистописаніе.

Изъ курса этого предмета наиболѣе подробно и основательно во всѣхъ второклассныхъ школахъ пройденъ былъ отдѣлъ грамматическій. Въ связи съ этимъ достаточное умѣнье излагать письменно свои мысли обнаружилось почти у всѣхъ учениковъ, подвергавшихся выпускному экзамену. Задавы были слѣдующія темы: въ Гуслицкой— „Общество старообрядцевъ, пріемлющихъ австрійское священство, можетъ-ли составить собой церковь?“ Нехорошевской: „Когда и какъ нужно знакомить учениковъ школы грамоты съ цифрами?“ Аббакумовской:— „Первые уроки славянскаго чтенія послѣ ознакомленія учениковъ съ славянскими буквами“. Холмской:— „Необходимыя условія для того, чтобы быть хорошимъ учителемъ“.

Исполненіе работъ, въ виду отсутствія грубыхъ стилистическихъ и орфографическихъ ошибокъ, было признано удовлетворительнымъ у всѣхъ учениковъ; въ этомъ отношеніи слабѣе прочихъ оказались работы учениковъ Аббакумовской школы.

По отдѣлу словесности менѣе свѣдѣній было пройдено въ Гуслицкой школѣ; здѣсь же ученики мало выучили наизусть литературныхъ образцовъ и вообще мало познакомились съ ними. Наиболѣе удачныя отвѣты по этому отдѣлу получались въ Холмской школѣ.

Преподаваніе чистописанія дало удовлетворительные результаты во всѣхъ школахъ, только мало обращалось вниманія на письмо славянское, которымъ недостаточно занимались ученики почти всѣхъ второклассныхъ школъ.

Ариметика, выходящая за пределы

По этому предмету недостаточно подробно и основательно пройденъ отдѣлъ алгебраическій, который для учениковъ оказался очень труднымъ и для котораго не хватило времени, въ виду того, что было обращено особенное вниманіе на знакомство учениковъ съ методикой ариметики. Успѣхи, обнаруженные по этому предмету у учениковъ на экзаменахъ, можно считать удовлетворительными во всѣхъ школахъ, причемъ, сравнительно слабѣе показали ученики Аббакумовской и Нехорошевской школъ.

Русская исторія и географія.

Вся положенная программа по этимъ предметамъ была выполнена, а по географіи даже съ такими подробностями, которыми можно было-бы пожертвовать для упражненій учениковъ въ черченіи картъ. На экзаменахъ лучшіе успѣхи обнаружили въ школахъ Холмской и Гуслицкой.

Дидактика.

Съ большимъ усердіемъ и достаточнымъ успѣхомъ велось преподаваніе этого предмета во всѣхъ полныхъ второклассныхъ школахъ. Проще и вмѣстѣ съ тѣмъ правильнѣе шло обученіе въ Холмской школѣ, слабѣе прочихъ въ Нехорошевской, гдѣ теоретическія свѣдѣнія предлагались почти въ формѣ лекцій, по запискамъ. Практическіе уроки въ образцовой школѣ велись вѣстойчиво, регулярно и достаточно правильно во всѣхъ школахъ, кромѣ тойже Нехорошевской, въ которой это дѣло было поставлено нѣсколько своеобразно, именно: занятія въ школѣ грамоты были поручены не одному лицу, какъ это обыкновенно бываетъ въ подобнаго рода школахъ, а четыремъ— Законъ Божій— одинъ учитель, русскій и славянскій языки— другой, счисленіе— третій и чистописаніе— четвертый. Соотвѣтственно этому, уроки давались и разбирались специально по каждому предмету. На будущій годъ этотъ ненормальный способъ веденія дѣла будетъ измѣненъ.

Необязательные предметы.

Геометрическое черченіе и землемѣріе преподавалось почти во всѣхъ школахъ, но болѣе или менѣе успѣшно только въ Холмской, гдѣ ученики прошли почти весь курсъ геометріи, познакомились съ нѣкоторыми землемѣрными инструментами и научились снимать простые планы и дѣлать нѣкоторыя несложныя измѣренія. Въ прочихъ школахъ пройдено было немного, главнымъ образомъ по той причинѣ, что предметъ этотъ преподавался только одинъ годъ.

Бесѣды о тѣлахъ и явленіяхъ природы велись тоже во всѣхъ школахъ, но пройдена была программа по этому предмету не вся, и по той же причинѣ. Въ пройденномъ ученики обнаружили достаточную основательность.

По сельскому хозяйству уроки велись почти во всѣхъ полныхъ второклассныхъ школахъ, но, благодаря отсутствію практическихъ занятій по этому предмету, преподаваніе носило характеръ отрывистый и случайный.

Гигіена систематически не преподавалась ни въ одной школѣ, только нѣкоторыя свѣдѣнія по школьной гигиенѣ сообщались ученикамъ по курсу дидактики.

Двухклассныя школы.

Всѣхъ двухклассныхъ школъ въ отчетномъ году было въ епархіи 16: 9 мужскихъ, 3 женскихъ и 4 смѣшанныхъ. Въ большинствѣ школъ, именно въ 10, преподаваніе было предметное, въ 6-классное. Во всѣхъ школахъ обученіе велось

согласно съ программами для сихъ школъ; нѣкоторыя ничтожныя отъ нихъ уклоненія были допущены только въ школъ при Синодальной типографіи, гдѣ существуетъ одинъ старшій классъ съ двумя отдѣленіями и въ школъ при Алексѣевскомъ женскомъ монастырѣ, которая, хотя открыта въ 1889 году, но была преобразована въ церковно-приходскую только въ нынѣшнемъ году, а посему полного приспособленія къ программѣ сдѣлать было невозможно.

Окончательные экзамены были произведены во всѣхъ школахъ, за исключеніемъ Павловской женской, Богородскаго уѣзда, въ которой не нашлось желающихъ подвергаться экзамену.

Принимая во вниманіе результаты сихъ экзаменовъ, а также отзывы епархіального и уѣздныхъ наблюдателей, успѣхи обученія по всѣмъ предметамъ въ общемъ можно считать удовлетворительными. Въ виду того, что въ большинствѣ школъ столичныхъ на устныхъ экзаменахъ присутствовалъ епархіальный наблюдатель, а для письменныхъ экзаменовъ по русскому языку и ариметикѣ ученикамъ сихъ школъ была назначена общая работа, представляется возможность сдѣлать слѣдующія заключенія относительно ихъ сравнительной успѣшности по разнымъ предметамъ.

По Закону Божію — ученики всѣхъ школъ обнаружили полное и основательное знаніе всего положеннаго курса. Очень обстоятельные и вполне сознательные отвѣты давали ученики въ школахъ: Сергіевской, въ Рогожской, Николаевской, въ Пыжахъ и Георгіевской, на Красной Горкѣ. Какъ на нѣкоторое упущеніе по этому предмету, можно указать на то, что ученики нѣкоторыхъ школъ недостаточно были ознакомлены съ мѣстными святынями и свѣдѣніями, имѣющими отношеніе къ тезоименитому святому.

По славянскому чтенію — экзамены дали вполне удовлетворительные результаты: ученики могли безъ ошибокъ читать изъ богослужебныхъ книгъ, свободно переводили изъ Евангелій и достаточно ознакомились съ формами славянскаго языка; ученики почти всѣхъ мужскихъ школъ принимали участіе въ чтеніи при богослуженіи въ церкви. Все это благодаря главнымъ образомъ тому, что пятилѣтній курсъ школы даетъ вполне достаточно времени для развитія механизма чтенія учениковъ и упражненій ихъ въ переводахъ.

По русскому языку — письменный экзаменъ обнаружилъ достаточное умѣнье писать безъ грубыхъ орфографическихъ ошибокъ почти у всѣхъ учениковъ, подвергавшихся экзамену; лучшими въ этомъ отношеніи оказались работы школы при Алексѣевскомъ монастырѣ, затѣмъ, Николо Ваганьвовской, Георгіевской, на Красной Горкѣ и Николо-Мясницкой; слабѣе прочихъ, Воскресенской, въ Таганкѣ, при чемъ въ нѣкоторыхъ школахъ замѣтно недостаточное знаніе правилъ употребленія знаменъ препинанія.

При вполне удовлетворительныхъ ученическихъ отвѣтахъ на устныхъ экзаменахъ обнаружились, между прочимъ, и слѣдующіе недостатки: въ нѣкоторыхъ школахъ ученики мало выучили наизусть литературныхъ образцовъ: весь запасъ ихъ знанія въ этомъ отношеніи иногда ограничивался только нѣсколькими баснями, при чемъ и выборъ ихъ не всегда можно было признать удачнымъ; чтеніе учениковъ въ большинствѣ случаевъ было монотонное, не выразительное, а изученіе грамматики было иногда теоретическое, или носило характеръ механической.

По ариметикѣ — предложенная на письменномъ экзаменѣ задача была рѣшена удовлетворительно учениками всѣхъ школъ; сравнительно больше ошибокъ въ отдѣльныхъ вычисленіяхъ замѣтно у учениковъ Николо-Мясницкой школы. На устномъ испытаніи ученики отвѣчали удовлетворительно на вопросы изъ всего положеннаго курса; нѣкоторые пробѣлы обнаружили только въ слѣдующемъ: ученики нѣкоторыхъ школъ не имѣли нагляднаго представленія о мѣрахъ, а ученики, напр., школы при Синодальной типографіи не выказали достаточнаго навыка въ производствѣ умственныхъ вычисленій.

По чистописанію — обращаетъ на себя вниманіе школа Воскресенская, въ Таганкѣ. Благодаря особому учителю по этому предмету, ученики оказали прекрасные успѣхи не только въ простомъ письмѣ, но были ознакомлены и съ разными видами каллиграфическаго письма, какъ напр., готическое, „рондо“ и т. п. Кроме того, ученики обучены были и письму полууставному, съ большимъ усердіемъ занимались имъ въ теченіе года и достигли достаточнаго въ немъ навыка, такъ что и для себя и для другихъ писали синодики (поминанія).

По пѣнію — успѣхи учениковъ можно считать достаточно удовлетворительными во всѣхъ столичныхъ двухклассныхъ школахъ. Почти во всѣхъ ведется пѣніе учениковъ какъ общее, напр., при совершеніи утреннихъ и вечернихъ молитвъ, такъ и классное, примѣнительно къ программѣ по этому предмету; кроме того, при школъ Воскресенской, въ Таганкѣ, изъ учениковъ организованъ отдѣльный хоръ, который поетъ на богослуженіи въ мѣстномъ храмѣ; при Николо-Мясницкой ученики участвуютъ въ любительскомъ хорѣ, который постоянно поетъ на службахъ въ мѣстномъ храмѣ; при Николо-Ваганьковской ученицы принимаютъ участіе въ общемъ введенномъ здѣсь пѣніи народа; при Николаевской, въ Пыжахъ, и Сергіевской, въ Рогожской, ученики иногда поютъ на литургіи; при школъ Алексѣевскаго монастыря съ будущаго года предполагается допустить ученицъ къ пѣнію въ домовою монастырской церкви. Неполные успѣхи по пѣнію въ школахъ Георгіевской, на Красной Горкѣ, объясняются тѣмъ, что здѣсь по болѣзни учителя нѣкоторое время пѣніе преподавалось разными другими лицами и не такъ, какъ было бы желательно. Относительно школы при Чудовскомъ хорѣ Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Московскимъ, изволившимъ присутствовать здѣсь на экзаменѣ по пѣнію, было замѣчено, чтобы ученики, поющіе въ хорѣ трудныя нотныя пѣснопѣнія, вмѣстѣ съ тѣмъ научались и простому обиходному пѣнію. Это указаніе Его Высокопреосвященства должно быть отнесено и ко всѣмъ другимъ школамъ, существующимъ при хорахъ.

По остальнымъ предметамъ курса двухклассныхъ школъ, т. е. по географіи и исторіи, успѣхи были удовлетворительные и не вызываютъ особой надобности въ какихъ-либо указаніяхъ и замѣчаніяхъ.

Изъ двухклассныхъ школъ уѣздныхъ своими успѣхами по обученію разнымъ предметамъ заслуживаетъ особаго упоминанія школа при Николо-Угрѣнскомъ монастырѣ, Московскаго уѣзда. „По славянскому языку“, свидѣтельствуетъ о. уѣздный наблюдатель, „познанія учениковъ значительно обширнѣе намѣченныхъ программой для двухклассной школы. По русскому языку ученики упражнялись въ письменномъ пересказѣ прочи-

такихъ житій святыхъ и другихъ разказовъ, преимущественно, религіозно-нравственныхъ, и кромѣ того, ученики вели дневники, въ которыхъ каждодневно излагали свои думы, впечатлѣнія и описывали ходъ своихъ занятій въ теченіе дня. Этотъ видъ самостоятельныхъ письменныхъ упражненій былъ очень полезенъ и для учениковъ, и для учителя: первые веденіемъ дневниковъ постепенно привыкали къ возможному для нихъ правильному письменному выраженію своихъ чувствъ, представленій и мыслей; для учителя дневники служили показателемъ поступательнаго движенія каждаго ученика по пути умственнаго и религіозно-нравственнаго развитія. Учитель аккуратно прочитывалъ дневники, исправлялъ въ нихъ грамматическія и логическія ошибки и дѣлалъ въ нихъ довольно обстоятельныя руководственныя замѣчанія.

По пѣнію — хоръ, организованный изъ 20 учениковъ и руководимый монастырскимъ регентомъ, занимаетъ первенствующее мѣсто среди всѣхъ другихъ хоровъ, существующихъ при церковныхъ школахъ Московскаго уѣзда.

О д н о к л а с с н ы я .

Всѣхъ одноклассныхъ школъ въ отчетномъ году было 342, не считая школъ образцовыхъ при семинаріяхъ и епархіальныхъ училищахъ. Изъ нихъ 54 въ г. Москвѣ, а остальные уѣздныя: сельскія, фабричныя и т. п. Курсъ обученія во всѣхъ школахъ былъ трехлѣтній; соответственно этому курсу и ученики раздѣлялись въ школахъ на три группы или отдѣленія. Въ большинствѣ школъ уѣздныхъ и нѣкоторыхъ (15) Московскихъ дѣло школьнаго обученія было поставлено обыкновенно такъ: Законъ Божій преподавалъ мѣстный священникъ или кто-либо изъ членовъ причта, остальные предметы особый учитель или учительница, которые и вели занятія одновременно съ тремя отдѣленіями школы. Въ 11 школахъ Гуслицкаго округа и нѣкоторыхъ другихъ даже и Законъ Божій преподавалъ тотъ же учитель. Въ остальныхъ школахъ столичныхъ и въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ, преимущественно, въ Богородскомъ и Вронницкомъ уѣздахъ, обученіе предметамъ школьнаго курса поручалось не одному, а многимъ лицамъ, между которыми занятія распредѣлялись самыми разнообразными способами. Въ нѣкоторыхъ школахъ преподаваніе было предметное, при чемъ каждый предметъ поручался отдѣльному учителю, или одному поручалось два и три предмета, другому остальные, или же, наоборотъ, одинъ предметъ, какъ напр., Законъ Божій преподавался двумя и даже тремя лицами и т. п. Въ нѣкоторыхъ школахъ устанавливалось преподаваніе классное, при чемъ каждое отдѣленіе школы поручалось отдѣльному учителю, или же одинъ преподавалъ всѣ предметы въ одномъ отдѣленіи, а другой—въ двухъ другихъ и т. п. Въ нѣкоторыхъ школахъ преподаваніе носило смѣшанный характеръ; напр., одному учителю поручалось I отд., а другіе учителя въ остальныхъ отдѣленіяхъ распредѣляли занятія по предметамъ. Есть и такіе примѣры, когда Законъ Божій преподаютъ четыре лица, а всѣ прочіе предметы—одно лицо. Словомъ въ распредѣленіи занятій въ школахъ допущена свобода, благодаря которой и получилось такое разнообразіе въ этомъ отношеніи. Объясняется оно многими причинами: иногда помѣщеніемъ школы, не позволяющимъ соединить для занятій всѣ группы учениковъ въ одной комнатѣ; иногда многочисленностью учащихся, вызывающей необходимость облегчить труды учителя назначеніемъ одного или двухъ помощниковъ; иногда желаніемъ всѣхъ лицъ многочисленнаго причта принять участіе въ занятіяхъ по своей

школахъ, иногда недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, не позволяющимъ имѣть отдѣльнаго учителя съ вознагражденіемъ за труды и заставляющимъ пользоваться бесплатными трудами нѣсколькихъ лицъ и т. п.

Естественно предполагать, съ точки зрѣнія теоретической, что предметное обученіе и допущеніе нѣсколькихъ учителей въ одноклассныя школы должно благотворно отражаться на успѣхахъ школьнаго обученія, такъ какъ при этомъ учителямъ представляется больше возможности совершенствоваться въ пріемахъ преподаванія своей спеціальности; трудъ, будучи распредѣленъ между нѣсколькими лицами, не ложится бременемъ на одного учителя, является также возможность сообщаній и взаимнаго обмѣна мыслями и наблюденіями между учащими въ школахъ и т. п. Но практика и опытъ не вполне оправдываютъ это предположеніе. Правда при благопріятныхъ условіяхъ успѣхи учениковъ по отдѣльнымъ предметамъ оказываются лучшими, а при многочисленности учащихся даже представляется полная необходимость въ нѣсколькихъ учителяхъ. Но, во перв. курсъ одноклассной школы не такъ многосложно, чтобы вызывать нужду въ какой-либо спеціализаціи; во втор., цѣлесообразно и удачно распредѣлить предметы между учителями бываетъ на практикѣ очень трудно; нерѣдко, при самой ничтожной въ этомъ случаѣ неосторожности, возникаютъ различныя недоумѣнія, столкновенія и коллизіи, вообще вредно отзывающіяся на учащихся; кромѣ того какъ-бы ни было удачно это распредѣленіе, необходимая связь между предметами преподаванія неизбежно разрывается; то единство въ направленіи обученія, которое само собой достигается при одномъ учителѣ и такъ успѣшно отражается на общемъ умственномъ развитіи учащихся, при многихъ учителяхъ исчезаетъ или, по крайней мѣрѣ, соблюсти это единство оказывается очень труднымъ, не говоря уже о томъ, какъ бываетъ не легко осуществлять главнѣйшія воспитательныя задачи, положенныя въ самое существо церковной школы, при, многихъ учителяхъ, когда естественно являются разныя направленія, взгляды, требованія, возникаетъ формальное отношеніе къ своей спеціальности, отсутствуетъ единство воспитательнаго вліянія и т. п. Наконецъ, въ трет., результаты экзаменовъ и наблюденія епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей не показываютъ, чтобы ученики школъ съ предметнымъ обученіемъ и при нѣсколькихъ учителяхъ, по успѣхамъ, особенно возвышались надъ учениками другихъ школъ; въ нѣкоторыхъ же случаяхъ послѣдніе оказывались если не лучшими, то, по крайней мѣрѣ, не худшими; напр., на письменныхъ экзаменахъ столичныхъ школъ школа Ксеновская, при Страстномъ монастырѣ, въ которой всѣ предметы преподавала одна учительница, является одной изъ лучшихъ; послѣдней же по качеству письменныхъ работъ оказалась школа Тихвинская, въ Лужничкахъ, хотя въ ней преподаваніе было предметное. Такимъ образомъ, распредѣленіе занятій въ школахъ по предметамъ едва-ли можно признать мѣрой желательной и содѣйствующей успѣшности учащихся; въ случаяхъ же необходимости имѣть въ школахъ нѣсколько учителей болѣе желательнымъ представляется то распредѣленіе, по которому одно отдѣленіе поручается одному учителю, другое—другому и третье—третьему; при чемъ каждый занимается со своимъ отдѣленіемъ все время, пока это отдѣленіе не окончитъ курса.

Такая практика и существуетъ въ нѣкоторыхъ школахъ, напр., въ Парасковіевской, на Пятницкой, Скорбященской,

на Зацѣвѣ, Богородице-Рождественской, на Бутыркахъ и др. и дасть достаточно удовлетворительные результаты.

Изъ указаннаго числа одноклассныхъ школъ въ 307 происходили экзамены на получение свидѣтельства объ окончаніи курса; въ 26 не было выпуска по той причинѣ, что въ нихъ, какъ новыхъ школахъ, обученіе происходило одинъ или два года, такъ что ученики не могли быть подготовлены къ экзаменамъ; въ остальныхъ 9 не было экзамена то по причинѣ выбитія учениковъ, то по отсутствію или болѣзни учителя, то благодаря другимъ разнаго рода обстоятельствамъ.

Изъ столичныхъ одноклассныхъ подвергались экзамену ученики 39 школъ. Для нихъ, какъ для учениковъ двухклассныхъ школъ, предложена была общая письменная работа по русскому языку (диктантъ) и ариметикѣ (задача). На основаніи полученныхъ результатовъ представляется возможность сдѣлать слѣдующіе выводы. Въ общемъ диктантъ былъ написанъ вполне удовлетворительно значительнымъ большинствомъ учащихся; нѣкоторыя же работы, по обнаруженному въ нихъ умѣнью писать грамотно, не только не уступаютъ работамъ учениковъ двухклассныхъ школъ, но даже могутъ быть поставлены выше послѣднихъ. Лучшими школами въ этомъ отношеніи оказались Иоанно-Богословская, на Бронной, Ксеніинская, при Страстномъ монастырѣ, Николаевская, въ Голутвинѣ, Спасо-Преображенская, въ Наливкахъ, Іоакиманская, на Якиманкѣ, Благовѣщенская, въ Петровскомъ паркѣ; сравнительно слабыми школа при хорѣ Воздвиженскаго (особенно по ариметикѣ), Тихвинская, въ Малыхъ Лужникахъ, Сороковская и Мароновская, на Якиманкѣ (держала экзаменъ всего одинъ ученикъ); при этомъ недостаточное умѣнью ставить знаки препинанія и незнаніе правилъ переноса словъ являются почти общимъ недостаткомъ; въ работахъ слабыхъ и посредственныхъ попадаются и такія грубыя ошибки, какъ, напр., „вѣсь“, „ети“, „што“, „кней“ и т. п.

Балломъ 2 въ общемъ были оцѣнены только нѣкоторыя работы въ трехъ школахъ; балломъ 3 въ 10 школахъ; въ остальныхъ 26 школахъ 4 и 5; средней общій баллъ нѣсколько болѣе 4.

Представить подробнѣе заключенія объ экзаменахъ по другимъ предметамъ въ столичныхъ школахъ, а также и относительно школъ уѣздныхъ вообще, не представляется возможнымъ по неимѣнію такихъ свѣдѣній. Уѣздные наблюдатели, принимая во вниманіе общую успѣшность учениковъ по всемъ предметамъ школьнаго обученія, обыкновенно раздѣляютъ школы на три разряда: школы вполне удовлетворительныя, среднія и недостаточно удовлетворительныя. Если принять такую классификацію школъ по успѣхамъ обученія и присоединить къ школамъ уѣзднымъ и столичнымъ, то получится слѣдующее: изъ 342 школъ одноклассныхъ въ отчетномъ году вполне удовлетворительныхъ или весьма хорошихъ по успѣхамъ обученія было 170; среднихъ 132 и слабыхъ 40. Малые успѣхи сихъ послѣднихъ школъ уѣздные наблюдатели объясняютъ различными причинами, изъ которыхъ нѣкоторыя приложимы къ школамъ въ своей совокупности, а нѣкоторыя только въ отдѣльности. Больше всего указываютъ на частую смѣну учителей, благодаря которой школа нѣкоторое время остается безъ учителя, затѣмъ, на позднее поступленіе въ школу и неаккуратное посѣщенія ея со стороны учащихся; на отсутствіе потребнаго количества учебныхъ принадлежностей и недостаточную благоустроенность школы съ матеріальной

стороны; иногда неуспѣшность объясняется неопытностью учащихся и короткимъ временемъ существованія школы, не позволившимъ пока поставить дѣло обученія на должную высоту; наконецъ, всего въ 8 школахъ (2 столичныхъ, 2—Верейскаго уѣзда, 1—Клинскаго, 1—Коломенскаго, 1—Серпуховскаго) слабые успѣхи получились отъ неполнаго усердія лицъ учащихся.

Относительно успѣховъ обученія по каждому предмету въ отдѣльности представляется возможнымъ сдѣлать слѣдующія общія заключенія по школамъ епархіи.

Преподаваніе всехъ предметовъ вообще велось по установленной программѣ одноклассной школы и болѣе или менѣе согласно объяснительнымъ къ ней запискамъ. Какихъ-либо особенныхъ ограниченій или отступленій отъ программы не только не было, но даже въ нѣкоторыхъ школахъ, преимущественно столичныхъ, сообщались и свѣдѣнія, превышающія программу. Если же въ порядкѣ сообщенія учебнаго матеріала и его распредѣленій по отдѣленіямъ замѣчается въ школахъ большое разнообразіе и отсутствіе желательнаго единства, то объясняется это, кромѣ неизбежнаго приспособленія къ составу учащихся и мѣстнымъ условіямъ, главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что программа предложена для двухгодичнаго курса, тогда какъ во всехъ одноклассныхъ школахъ Московской епархіи установился самъ собою курсъ трехгодичный.

Законъ Божій былъ, конечно, главнымъ предметомъ, на который было обращено особенное вниманіе учащихся въ школахъ и по которому ученики на экзаменахъ давали самыя лучшія отвѣты. О преподаваніи Закона Божія уѣздные наблюдатели отзываются, что оно велось въ школахъ вообще правильно и успѣшно. Сравнительно ниже были успѣхи по этому предмету въ тѣхъ нѣкоторыхъ школахъ, которыя устроены въ большихъ приходкахъ или далеко отъ церкви, по той понятной причинѣ, что о. о. законоучители—мѣстные священники не находили достаточно времени для необходимыхъ занятій съ учениками. Немногіе изъ уѣздныхъ наблюдателей отмѣчаютъ еще свою борьбу съ нѣкоторыми о. о. законоучителями, по поводу ихъ слишкомъ формальнаго обученія этому предмету, лишенаго того воспитывающаго характера, какимъ въ особенности должно отличаться преподаваніе Закона Божія. Для облегченія и улучшенія преподаванія этого предмета Отдѣленіемъ Бронницкаго уѣзда были, между прочимъ, приобретены въ этомъ году иллюстрированныя картины двенадцатыхъ праздниковъ и карты Палестины и розданы почти во всѣ школы этого уѣзда.

Славянское чтеніе также успѣшно и достаточно правильно велось во всехъ почти школахъ епархіи. Какъ на обстоятельство, способствующее успѣху этого предмета и въ тоже время свидѣтельствующее о немъ, уѣздные наблюдатели указываютъ на участіе учениковъ въ чтеніи во время богослуженій. Болѣе участія въ церковномъ чтеніи принимали ученики школъ уѣздныхъ; въ нѣкоторыхъ же немногихъ школахъ столичныхъ ученики псалмодическому чтенію не всегда обучались.

По русскому языку болѣе, чѣмъ по какому либо другому предмету, представилась возможность пройти въ школахъ всю положенную программу; ученики школъ не только достигали достаточнаго въ известной степени искуства въ чтеніи и письмѣ по-русски, но даже во многихъ школахъ, преимущественно, столичныхъ были ознакомлены съ элементарнымъ курсомъ грамматики и на экзаменѣ могли дѣлать этимологиическій и синтаксическій разборъ предложеній.

По численію успѣхи обученія нужно признать слабѣе всѣхъ прочихъ предметовъ; напр., не во всѣхъ школахъ ученики были ознакомлены съ простѣйшими дробями, умственный счетъ учениковъ въ нѣкоторыхъ школахъ позволялъ желать большихъ успѣховъ и т. п.; объясняется это наблюдателями тѣмъ, что учителя менѣе занимались этимъ предметомъ и менѣе были подготовлены къ его преподаванію.

По чистописанію успѣхи обученія въ общемъ можно признать удовлетворительными почти во всѣхъ школахъ; но относительно этого предмета нѣкоторые наблюдатели, отмѣчая все его практическое значеніе въ жизни, выражаютъ желаніе, чтобы на него было обращено большее вниманіе и поставленъ онъ былъ болѣе правильно, въ связи съ этимъ можно указать на то, что письму полууставному, положенному по программѣ, обучались ученики въ очень немногихъ школахъ епархіи; объясняется это тѣмъ, что сами учителя недостаточно владѣютъ этимъ искусствомъ.

Преподаваніе пѣнія въ одноклассныхъ школахъ было поставлено такъ: въ 107 школахъ ученики не только обучались классному пѣнію по программѣ, но нѣкоторые изъ нихъ составляли изъ себя церковные хоры и пѣли всѣ воскресныя и праздничныя службы въ церкви, или же ученики участвовали въ хорахъ со взрослыми; въ 85 школахъ преподаваніе пѣнія было поставлено вполнѣ удовлетворительно, хотя ученики, по разнымъ причинамъ и не принимали участія въ церковномъ пѣніи; въ 125 школахъ ученики обучались пѣнію съ голоса и то, обыкновенно, только употребительныхъ молитвъ, которыя поются во время утренней и вечерней молитвъ; въ нѣкоторыхъ изъ этихъ школъ ученики иногда становились на клиросѣ въ помощь, такъ сказать, псаломщику, а въ нѣкоторыхъ ученики принимали участіе въ общемъ пѣніи народа. Въ 25 школахъ пѣніе совсѣмъ не преподавалось; такимъ образомъ только въ 192 школахъ успѣхи по пѣнію были удовлетворительные; этого, конечно, недостаточно для того, чтобы признать общую успѣшность по этому предмету во всѣхъ школахъ епархіи вполнѣ нормальной. Но принимая во вниманіе большой недостатокъ въ учителяхъ, знающихъ пѣніе, и всѣ трудности, сопряженныя съ успѣшнымъ преподаваніемъ этого предмета, приведенные результаты можно считать достаточно удовлетворительными; тѣмъ болѣе, что, по заключенію почти всѣхъ уѣздныхъ наблюдателей, успѣхи обученія по этому предмету въ отчетномъ году значительно выше прошлаго года. Изъ уѣздовъ болѣе преподавалось пѣніе и успѣшнѣе велось въ Бронницкомъ, менѣе всѣхъ въ Коломенскомъ и Гуслицкомъ округѣ; въ школахъ послѣдняго округа пѣніе почти не преподавалось вовсе. Относительно школъ столичныхъ заслуживаетъ вниманія слѣдующій фактъ, достаточно свидѣтельствующій о значительныхъ успѣхахъ по этому предмету въ сихъ школахъ. Епархіальнымъ Училищнымъ Советомъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства предложено было члену Совета, преподавателю духовной семинаріи В. О. Комарову, по примѣру прежнихъ лѣтъ, организовать изъ учениковъ столичныхъ школъ одинъ общій хоръ и пропѣть съ нимъ литургію въ храмѣ Христа Спасителя въ день памяти первоучителей Славянскихъ Кирилла и Меѳодія 11-го мая. Для участія въ этомъ хорѣ привлечены были 36 школъ, преимущественно, изъ центральныхъ мѣстностей г. Москвы; учителямъ этихъ школъ предложено было разучить съ учениками избранныя пѣснопѣнія и затѣмъ являться съ ними на

общія спѣвки въ опредѣленныхъ пунктахъ. Нѣкоторыя изъ намѣченныхъ школъ не могли аккуратно посѣщать эти спѣвки, а нѣкоторыя оказались не въ состояніи достаточно удовлетворительно приготовить всѣ указанныя пѣснопѣнія, а посему въ концѣ концовъ въ хорѣ приняла участіе только 23 школы, приблизительно около 500 учениковъ и ученицъ. Этотъ рѣдкій, по численности и возрасту участниковъ, хоръ и пѣлъ, по общему мнѣнію, весьма стройно и гармонично почти всю литургію, 11 мая 1899 г., которую торжественно совершалъ въ этотъ день Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ въ сослуженіи съ преосвященнѣйшимъ Тихономъ, епископомъ Можайскимъ и Нафанаиломъ, настоятелемъ Андроніевскаго монастыря. Изъ отдѣльныхъ одноклассныхъ школъ, учащіяся коихъ обнаружили въ этомъ случаѣ особенное умѣнье пѣть, свидѣтельствующее о правильномъ и успѣшномъ ихъ обученіи, можно указать на слѣдующія: Ксеининскую, при Страстномъ монастырѣ, Иоанно-Вогословскую, на Бронной, Параскевievскую, на Пятиицкой и Николаевскую, въ Пупышахъ.

Школы грамоты.

Всѣхъ школъ грамоты въ отчетномъ году было 68. Курсъ обученія въ нихъ былъ не одинаковъ; въ нѣкоторыхъ дѣти учились одинъ годъ, въ нѣкоторыхъ два и даже иногда три года. Обученіе всѣмъ предметамъ велъ обыкновенно одинъ учитель или учительница; въ нѣкоторыхъ, впрочемъ, школахъ Закону Божию обучалъ одинъ изъ членовъ причта, а прочимъ предметамъ отдѣльный учитель; хотя рѣдко, но были случаи, когда занятія по обученію разнымъ предметамъ распредѣлялись между нѣсколькими лицами; напр., въ школѣ грамоты въ г. Клинѣ принимали участіе въ обученіи дѣтей четыре учителя.

Въ виду отсутствія болѣе или менѣе подробной программы для этого рода школъ, обученіе въ нихъ велось въ большинствѣ случаевъ примѣнительно къ программѣ для школъ одноклассныхъ, поэтому нѣкоторыя школы грамоты, именно 18, имѣли возможность приготовить своихъ учениковъ къ экзамену на полученіе свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной школы; нѣкоторыя же, по преимуществу тѣ, въ которыхъ учать имѣющіе званіе учителя, хотя по разнымъ обстоятельствамъ и не представили учениковъ къ экзамену, но по успѣхамъ обученія ничѣмъ почти не отличаются отъ школъ одноклассныхъ; и только въ небольшомъ сравнительно, количествѣ школъ, приблизительно въ 20, обученіе идетъ въ томъ ограниченномъ видѣ, какой предложенъ для этого типа школъ. Въ такихъ школахъ учать обыкновенно не имѣющіе званія учителя, мѣстные грамотные крестьяне, мѣщане, изъ отставныхъ военные и т. п.; нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ уже почтенный возрастъ и соотвѣтственно этому употребляютъ старинные приемы обученія; напр., объ одномъ такомъ учителѣ изъ раскольниковъ Богородскій наблюдатель говоритъ, что онъ уже 42 года обучаетъ дѣтей и въ своей школѣ начинаетъ учить ихъ прежде всего славянскою грамотою, а потомъ уже русскою, употребляя при этомъ указки или палочки съ рогульками, которыми дѣти водятъ по читаемымъ словамъ, чтобы не марать книги пальцами.

Относительно школъ грамоты можно сказать, что они пользуются полной симпатіей населенія, съ успѣхомъ и продолжительное время существуютъ въ глухихъ и болѣе или менѣе отдаленныхъ селахъ и деревняхъ Московскаго епархіи,

какъ, напр., нѣкоторыя мѣстности Волоколамскаго и Можайскаго уѣздовъ; въ другихъ же мѣстахъ епархіи школы грамоты являются только первичной формой для школъ одноклассныхъ и очень часто переходятъ въ послѣднія; къ концу напр. отчетнаго года 4 школы грамоты были преобразованы въ одноклассныя, и очень многія другія по успѣхамъ обученія съ удобствомъ могли бы быть тоже преобразованы, если бы не встрѣчалось того единственнаго и съ трудомъ преодолимаго препятствія, какимъ является недостатокъ матеріальныхъ средствъ. Въ такомъ направленіи дѣйствуютъ и нѣкоторыя Уѣздныя Отдѣленія, прилагающія старанія къ тому, чтобы преобразовать школы грамоты въ одноклассныя. По этому поводу Бронницкій наблюдатель говоритъ, что по мѣрѣ того, какъ стали размножаться по уѣзду церковно-приходскія школы, число школъ грамоты стало сокращаться и теперь дошло до минимума; оставшіяся 2 школы грамоты держатся лишь по неимѣнію средствъ на постройку настоящаго зданія для школы. „Населеніе“, по его словамъ, „не питаетъ расположенія къ этимъ низшаго типа школамъ и прямо выражается—лучше имѣть полную школу съ правами, чѣмъ прибавляться школами грамоты“.

Въ началѣ отчетнаго года росписаніе уроковъ для одноклассной школы съ 3-хъ лѣтнимъ курсомъ было составлено Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, примѣнительно къ программамъ и разъясненіямъ по этому поводу Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, и разослано по школамъ епархіи. Это росписаніе, по отчетамъ уѣздныхъ наблюдателей, имѣлось почти во всѣхъ уѣздныхъ школахъ и, согласно съ нимъ, велись учебныя занятія; нѣкоторыя отступленія, по требованію мѣстныхъ обстоятельствъ, допускались только по отношенію къ порядку и чередованію уроковъ; число же послѣднихъ и предметы оставались всегда тѣ же, какіе указаны въ росписаніи. Въ подобныхъ случаяхъ, а равно и въ школахъ съ предметнымъ обученіемъ, при многихъ учителяхъ, составлялось примѣнительно къ указанному особое росписаніе, которое иногда представлялось на утвержденіе Уѣзднаго Отдѣленія или уѣзднаго наблюдателя, но въ большинствѣ случаевъ дѣло ограничивалось тѣмъ, что о.о. завѣдующіе одни или при участіи учителей составляли свое росписаніе и руководствовались имъ, не испрашивая иного утвержденія. Благодаря этому, въ нѣкоторыхъ школахъ столичныхъ допущены довольно ощутительныя отступленія отъ нормальнаго росписанія Училищнаго Совѣта, напр. вмѣсто 5 уроковъ въ день—4, получасовые уроки въ нѣкоторые дни совсѣмъ сокращены и т. п. Допущены также отступленія отъ положеннаго росписанія въ школахъ центральныхъ при духовно-пѣвческихъ хорахъ г. Москвы, благодаря, конечно, особеннымъ условіямъ жизни учениковъ сихъ школъ. Относительно школъ второклассныхъ, гдѣ росписаніе уроковъ составлялось также безъ необходимаго одобренія, епархіальнымъ наблюдателемъ сдѣлано распоряженіе, чтобы это росписаніе уроковъ въ началѣ года представлялось наблюдателямъ уѣзднымъ, а затѣмъ и епархіальному.

Классные журналы для записи посѣщеній школы учащимися и содержанія уроковъ имѣлись и болѣе или менѣе исправно велись почти во всѣхъ школахъ епархіи, не исключая и школъ грамоты. Въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда при ревизіи школъ уѣздными наблюдателями замѣчалось отсутствіе такихъ журналовъ или недостаточно правильное и аккурат-

ное веденіе ихъ, дѣлались соответствующія указанія и разъясненія; такъ что это упущеніе обыкновенно исправлялось и правильный ходъ дѣла восстанавливался. Обнаружено было только большое разнообразіе въ самой формѣ сихъ журналовъ и способѣ веденія въ нихъ записей, а посему на Съѣздѣ о.о. уѣздныхъ наблюдателей и было возбуждено предъ Совѣтомъ Кирилло-Меодіевскаго Братства ходатайство о томъ, чтобы для всѣхъ вообще школьныхъ книгъ выработаны были единообразныя формы и затѣмъ онѣ были изготовлены въ потребномъ количествѣ и разосланы по школамъ. Это ходатайство и было уважено Совѣтомъ Братства, такъ что въ слѣдующемъ учебномъ году будетъ достигнуто желательное въ этомъ отношеніи единообразіе.

Годичные экзамены были произведены въ маѣ мѣсяцѣ во всѣхъ школахъ Московскій епархіи; за исключеніемъ очень не многихъ школъ, въ которыхъ, по требованію мѣстныхъ нуждъ, экзамены производились въ послѣднихъ числахъ апрѣля; къ 1-му іюня во всѣхъ школахъ экзамены были закончены. Годичные экзамены въ тѣхъ школахъ, гдѣ не оказалось учениковъ, ищущихъ полученія свидѣтельства объ окончаніи курса, а также переводные изъ одного отдѣленія въ другое производились обыкновенно мѣстнымъ составомъ учащихся, иногда приглашался попечитель школы и другія лица изъ родителей и родственниковъ учащихся. Для тѣхъ же школъ, въ которыхъ находились ученики, желавшіе получить свидѣтельства на льготу по отбыванію воинской повинности, организовывались особыя комиссіи. Комиссіи эти составлялись Уѣздными Отдѣленіями, согласно существующихъ правилъ о нихъ, и представлялись на утвержденіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Обыкновенно для каждой школы составлялась и особая комиссія; въ тѣхъ же случаяхъ, когда представлялась возможность или удобства, одна комиссія назначалась для нѣсколькихъ школъ, ученики коихъ и подвергались общему экзамену. Напр., такъ было поступлено по отношенію къ школамъ столичнымъ, для которыхъ было учреждено 22 комиссіи на 49 школъ, представившихъ къ выпуску своихъ учениковъ. Кромѣ непремѣнныхъ членовъ комиссіи, на экзаменахъ въ столичныхъ школахъ иногда присутствовали и другія лица. 7-го мая изволилъ Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ, въ сопровожденіи ректора Московской семинаріи архимандрита Пареева, посѣтить Спасскую, въ Наливкахъ школу, гдѣ были собраны для экзамена ученики 5 сосѣднихъ школъ; присутствовалъ здѣсь на экзаменѣ и самъ испытывалъ учениковъ въ познаніяхъ по разнымъ предметамъ. Изволилъ также Высокопреосвященнѣйшій Владыка благословить и производить экзаменъ въ двухклассной школѣ при Чудовскомъ хорѣ и посѣтить школу Никольскую, въ Пыжахъ, гдѣ относительно преподаванія Закона Божія благоволилъ сдѣлать указаніе, чтобы законоучитель знакомилъ учащихся съ молитвами, пѣснопѣвными церковными и чтеніями не столько теоретически, чрезъ изученіе по книгамъ, сколько чрезъ самый молитвенный подвигъ. „Ученики хорошо будутъ знать молитвы и пѣснопѣвныя церковныя, если ежедневно будутъ сами прочитывать ихъ на домашней молитвѣ и будутъ неопустительно присутствовать по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ храмѣ, принимая участіе въ чтеніи и пѣвнѣ церковномъ.“

(Продолженіе будетъ).



№ 5-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Января 30-го.

Подписная цена: без доставки на годъ
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р.,
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются
во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-
ника Іоанна Феодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

14-го февраля въ новомъ залѣ, при церкви преп. Сергія, что въ Рогожской, имѣеть быть Общее Собраніе членовъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

Собраніе будетъ предварено Божественной Литургіей, панихидой по почившимъ членамъ Братства и молебствіемъ, которыя будутъ совершены архіерейскимъ служеніемъ, при участіи въ пѣніи учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ.

Начало Богослуженія въ 9¹/₂ часовъ.

Предметами занятій Собранія будетъ: заслушаніе отчета о движеніи суммъ братскихъ за 1899 годъ, отчетъ Епархіальнаго Наблювателя, избраніе членовъ ревизіонной Коммисіи. Вниманію Собранія протопресвитеромъ Большаго Успенскаго собора В. С. Марковымъ будетъ предложено чтеніе: «Чему учили пастыри церкви древней Руси».

Члены Братства, попечители церковно-приходскихъ школъ, завѣдывающіе, законоучители, учителя и учительницы, а равно и всѣ, интересующіеся дѣломъ народнаго просвѣщенія, приглашаются почтить Собраніе своимъ присутствіемъ.

Предсѣдатель Совѣта

Епископъ Пароскій.

Значеніе вѣры въ продолженіе нашего бытія послѣ смерти и связь ея съ вѣрою въ живаго Бога, какъ Искупителя и Мздовоздаятеля¹⁾.

Вопросъ о продолженіи, за предѣлами гроба, нашего личнаго существованія — безспорно важный. И прежде всего, это есть вопросъ надежды и страха. Въ самомъ дѣлѣ, истинно-ли то, что человекъ черезъ мрачныя врата смерти вступаетъ въ иной міръ? Правда ли то, что каждому изъ насъ надлежитъ однажды умереть и потомъ судъ? Не самообманъ-ли это, если апостоль говоритъ: «имѣю желаніе разрѣшиться и быть со Христомъ»? — и если, далѣе, онъ продолжаетъ: «добрымъ подвигомъ подвизался, теченіе скончалъ, вѣру соблюлъ, прочее соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, который Господь, праведный Судія, дастъ мнѣ въ тотъ день, и не мнѣ одному, но также всѣмъ, которые возлюбили Его явленіе?»

Поставленный нами вопросъ, будучи важенъ безотносительно самъ по себѣ, становится въ наши дни особенно важнымъ и интереснымъ потому, что въ зависимости отъ такого или иного рѣшенія его получаетъ ту или другую оцѣнку и самая жизнь общества. И дѣйствительно, если загробнаго міра, — міра воздаянія нѣтъ, то, разумѣется, и нѣтъ высшаго побужденія и основаній бороться со скорбными явленіями общественной и религіозно-нравственной жизни, — съ явленіями, на кото-

¹⁾ По Cremer'y, Ueber der Zustand nach dem Tode. S. 7—25.

рыя такъ часто указываютъ, какъ на нѣчто ненормальное, лучшіе люди... Если же несомнѣнно то, что есть загробная жизнь, то борцы за истину вполне справедливо осуждаютъ пороки и заблужденія общества.

Если отъ этого умозаключенія мы перейдемъ къ фактамъ, то увидимъ, что дѣйствительно въ зависимости отъ того или иного рѣшенія (отрицательнаго или положительнаго) вопроса о загробной жизни мѣняются и самыя взгляды на смыслъ земной жизни. Такъ, «аристократы» по образованію и имуществу, отказывающіеся во имя земныхъ удовольствій отъ вѣчности и не желающіе, какъ заявилъ кто-то дерзновенно изъ нихъ, «обманывать себя надеждою на возмездіе въ будущей жизни», ищутъ только благъ здѣшняго міра. «Кромѣ того, что даетъ настоящая жизнь — заявляютъ они — человекъ ничего не имѣетъ ²⁾! Рожденіе и вступленіе въ жизнь даруетъ всѣмъ равное право! Право сильнаго, говорятъ они, ставить намъ преграды, но употребимъ и мы въ свою пользу это право и мы будемъ сильны! Богъ, судъ, вѣчность — это обманъ, выдуманный, взлѣбанный для того, чтобы обезопасить господство немногихъ надъ многими. Ни Бога, ни суда! ³⁾»... Наоборотъ, иначе разсуждаютъ тѣ, кои вѣрятъ въ вѣчность. «Такъ какъ съ точки зрѣнія высшей правды — заявляютъ послѣдніе — отклоненія, замѣчаемыя въ религиозно-нравственной и общественной жизни, должны быть признаны ненормальными, какъ неузаконенныя, то Богъ призываетъ насъ къ тому, чтобы мы боролись съ неправдою, которая противна высшему правосудію и которая особенно противна духу любви... А для сего необходимо не просто принимать все готовымъ и приспособляться ко всему, окружающему насъ, но и заботиться объ улучшеніи существующаго порядка, чтобы онъ болѣе и болѣе согласовался съ требованіями вѣчнаго Судіи»...

Таково значеніе вопроса о продолженіи нашего бытія по ту сторону гроба. Такіе или иные отвѣты на него глубоко затрагиваютъ, какъ видно, самое положеніе вещей въ здѣшнемъ мірѣ, потому что они касаются не только будущаго, но и настоящаго, не только будущности индивидуумовъ, но и современной жизни общества. Перейдемъ теперь къ рѣшенію поставленнаго нами вопроса.

Итакъ, есть ли въ дѣйствительности жизнь послѣ смерти, будетъ ли послѣ нея, за предѣлами гроба, иной міръ и вѣчность, для которыхъ собственно мы и должны жить?

Кто долженъ рѣшать всѣ эти вопросы? — Быть можетъ скажутъ: естествознаніе, на которое теперь возла-

гаютъ такъ много надежды. Но несомнѣнно, что такая претензія научнаго естествознанія должна быть отклонена, потому что всѣ эти вопросы лежатъ внѣ его области. И поэтому заявленія подобнаго рода, что границы знанія природы должны быть вмѣстѣ съ тѣмъ и границами всякаго познанія вообще, — каковыя заявленія слышатся иногда со стороны естествознанія, склоннаго, въ виду отсутствія въ немъ опредѣленныхъ указаній на будущую загробную жизнь, отрицать продолженіе нашего бытія за предѣлами гроба, — должны быть признаны горделивымъ самомнѣніемъ.

Если же естествознаніе не даетъ рѣшенія намѣченныхъ нами вопросовъ, то не надлежитъ ли намъ обратиться къ философіи? Правда, надъ рѣшеніемъ вопроса о загробной жизни трудились многіе геніальнѣйшіе философы и однако еще доселѣ въ немъ многое вуждается въ разъясненіи и обоснованіи.

Но если такъ, если и философія, какъ и естествознаніе, не даетъ полнаго рѣшенія вопроса о безсмертіи и если, поэтому въ данномъ случаѣ — при рѣшеніи этого вопроса — мы не можемъ вполне положиться на человѣческой авторитетъ ⁴⁾ и съ помощію его, такъ сказать, переплыть, какъ въ надежной ладѣ, земную жизнь, то очевидно гораздо безопаснѣе взять себѣ, какъ надежнаго путеводителя въ земномъ странствованіи, — Слово Божіе, по которому *надобно, чтобы приходившей къ Богу вѣровалъ, что Онъ есть и ищущимъ Его воздаетъ* (Евр. 11, 6). Да и въ самомъ дѣлѣ, можно ли вполне полагаться на разумъ при выясненіи такой истины, признаніе которой зависитъ не отъ разума, а отъ воли, на что указалъ еще Спаситель, когда сказалъ о Себѣ Самомъ и о Своемъ ученіи, что лишь *«кто хочетъ творить волю Его, тотъ узнаетъ о семъ ученіи, отъ Бога-ли оно, или Я Самъ отъ Себя говорю»* (Іоан. 7, 17).

Что касается самой увѣренности въ томъ, что послѣ смерти будетъ жизнь, загробный міръ, то она самымъ тѣснымъ образомъ связана съ внутреннѣйшимъ и вмѣстѣ съ всеобщимъ основоположеніемъ религиозной и нравственной жизни, съ признаніемъ нашей отвѣтственности за то, что мы сдѣлали и чего не исполнили, — какъ жили мы — для блага ли другихъ, или во вредъ имъ. Конечно, признаніе этой отвѣтственности не можетъ имѣть для насъ такой же принудительности, съ какою является намъ извѣстный выводъ изъ математической теоремы, или изъ извѣстнаго химическаго анализа, потому что мы свободны и можемъ, поэтому, признать или отвергнуть судъ и живаго Бога, Который будетъ судить насъ. Но если такъ, если мы свободны управлять собою, свободны такъ или иначе понимать задачу своей жизни, сознавать себя отвѣтственными за себя и за другихъ, то главное законное оправданіе нашей свободы состоитъ, несомнѣнно, въ сознательномъ признаніи нашей отвѣтственности за себя, въ признаніи вѣчнаго закона надъ собою, въ признаніи нашего Господа и Судіи — всемогущаго Покро-

²⁾ При такомъ взглядѣ на будущую жизнь, какъ на «мечту», или, въ лучшемъ случаѣ, какъ на идеаль — на идеальную, не-существующую въ дѣйствительности, картину міроваго состоянія, общественная жизнь должна быть неизбѣжно преисполнена *эгоизма*, при которомъ предѣлъ для каждаго отдѣльнаго „я“ будетъ только тамъ, гдѣ это „я“ будетъ попорно и истечетъ, такъ сказать, кровію при неизбѣжномъ столкновеніи съ другимъ „я“. Уваженіе къ человеку и брату будетъ при этомъ тяжелымъ вынужденіемъ для того, кто охраняетъ только свои интересы. Для самой большой и для самъ й безкорыстной добродѣтели, имѣющей въ жизни христіанскаго общества особенную цѣнность, — для самоотверженной любви, при которой человекъ забываетъ даже самъ себя, тогда, разумѣется, не можетъ быть мѣста.

³⁾ И такое отрицаніе загробной жизни разрастается все шире и шире. Что отрицалось прежде отдѣльными лицами, то отрицается теперь массою; что было печальнымъ заблужденіемъ нѣкоторыхъ, то стало теперь девизомъ большинства.

⁴⁾ И, между прочимъ, потому, что доводы философіи имѣютъ значеніе для образованныхъ людей и недоступны для большинства людей, не имѣющихъ достаточнаго интеллектуальнаго развитія.

вителя всѣмъ тѣмъ, которые такъ или иначе соприкасаются съ нами. И коль скоро мы откажемся отъ этого признанія, то намъ останется только одинъ произволь или эгоизмъ, а тогда, разумѣется, не можетъ быть рѣчи о непорушимости контролирующаго насъ нравственнаго закона, а отсюда, по послѣдовательности,—и о нашей высшей свободѣ, потому что, ниспровергая нравственный законъ, мы подпадаемъ только закону природы—суровому закону смерти, или иначе, простому процессу химическаго разложенія.

Вмѣстѣ съ этимъ увѣренность въ бытіи загробнаго міра, имѣющая свое ближайшее основаніе въ сознаніи нашей нравственной отвѣтственности, касается и тѣхъ, которыхъ мы любимъ, для которыхъ мы живемъ и всѣхъ тѣхъ, среди которыхъ мы живемъ. Не желать никакой вѣчности для тѣхъ, кого мы любимъ—это значить не любить ихъ. Далѣе, если нѣтъ за предѣлами гроба другого міра, если нѣтъ міра вѣчной правды,—то, очевидно, тѣ, кои недовольны нами, не имѣютъ никакого права надѣяться на заступленіе за нихъ, потому что, когда пресѣкнутся краткіе дни жизни ихъ, они погрузятся въ небытіе и будутъ лишены возможности получить награду;—если нѣтъ Бога, никакого суда Божія, на которомъ мы должны-бы были отвѣчать за себя; то для удрученныхъ жизнью нѣтъ никакого утѣшенія, потому что вѣдь тѣ суды, которые производятся въ этомъ мірѣ надъ виновными и, подъ часъ, невинными не могутъ въ существѣ дѣла дать всѣмъ полное удовлетвореніе. Правда, въ отказѣ отъ благъ другого міра и въ довольствѣ тѣмъ, что выпадаетъ на нашу долю въ этомъ мірѣ иногда усматривается геройство, во имя котораго мы должны, будто-бы, мириться со всѣмъ тѣмъ, что даетъ намъ этотъ міръ... Но въ существѣ дѣла это геройство—плохое геройство: гораздо большій героизмъ состоитъ въ признаніи загробнаго міра, чѣмъ въ отрицаніи его—и это потому, что, въ первомъ случаѣ, при отрицаніи загробной жизни, люди, ненадѣющіеся на воздаяніе за предѣлами гроба, часто падаютъ въ безсиліи предъ тѣми страданіями, которыя постигаютъ ихъ въ жизни, между тѣмъ какъ, во второмъ,—при признаніи вѣчности, они, во имя этой вѣчности, какъ истинные герои, борются со всѣми житейскими невзгодами...

Такимъ образомъ, отрицаніе загробной жизни и нашей отвѣтственности предъ милосердымъ Богомъ должно быть признано, въ виду сказаннаго, только самообманомъ нашего разума, который часто идетъ въ разрѣзъ съ принудительными требованіями нашего духа. Только безумный путемъ превратныхъ доводовъ можетъ придти къ такому заключенію, что «нѣтъ Бога»—Вѣчнаго Судіи, что страданія, крестная смерть и воскресеніе Спасителя не имѣютъ никакого отношенія къ нашей вѣчности. О таковыхъ говоритъ апостолъ: «если мы въ этой только жизни надѣемся на Христа, то мы несчастнѣе всѣхъ человѣковъ» (Рим. 15, 19). И въ самомъ дѣлѣ, мы прославляемъ любовь Христа, которая молилась на крестѣ за враговъ и которая дотолѣ не успокоилась, пока, испивъ чашу страданій, не сказала: «совершилось»!.. Но чтобы значила эта любовь и крест-

ная жертва любви, если-бы она не имѣла отношенія къ нашей вѣчности? По истинѣ, Христосъ пришелъ для того, чтобы исполнилось данное Израилю обѣтованіе о Спасителѣ и Избавителѣ. Что-же касается того, для кого пришелъ Спаситель: для тѣхъ-ли, которые дожили до исполненія пророчествъ о Спасителѣ, или-же и для тѣхъ, которые умерли до времени явленія Спасителя въ міръ, то этотъ вопросъ рѣшается въ посланіи къ Евреямъ 11, 13 и д. Онъ пришелъ для всѣхъ тѣхъ, кои «умерли въ вѣрѣ, не получивши обѣтованія, а только издали видѣли оныя и радовались, и говорили о себѣ, что они странники и пришельцы на землѣ; ибо тѣ, которые такъ говорятъ, показываютъ, что они ищутъ отечества. И если бы они въ мысляхъ имѣли то *отечество*, изъ котораго вышли, то имѣли бы время возвратиться; но они стремились къ лучшему, то есть, къ небесному». Тоже самое говорится и объ Авраамѣ: «вѣрою обиталъ онъ на землѣ обѣтованной, какъ на чужой, и жилъ въ шатрахъ съ Исаакомъ и Іаковомъ, сонаслѣдниками того-же обѣтованія; ибо онъ ожидалъ города, имѣющаго основанія, котораго художникъ и строитель Богъ» (Евр. 11, 9—10). Такимъ образомъ, Спаситель пришелъ для всѣхъ тѣхъ, кто исполнялъ законъ, долженствовавшій, по апостолу, воспитывать и хранить Израиля къ принятію Искупителя—для всѣхъ тѣхъ, кто имѣлъ надежду на будущность и вѣрилъ въ грядущее избавленіе. Та же самая вѣра въ Бога, какъ Избавителя отъ грѣха, которая въ Ветхомъ Заветѣ была основаніемъ надежды на будущую жизнь, должна быть признана и вообще для всѣхъ залогомъ того, что со смертію наша жизнь не прекратится, потому что основной законъ *религіи вообще* состоитъ въ томъ, чтобы тотъ, «кто хочетъ придти къ Богу, *вспрогалъ, что Онъ есть* и что *для ищущихъ Его Мздовоздаятель* бываетъ». Поэтому-то и въ каждой религіи, какъ бы не совершенна ни была она, существуетъ убѣжденіе, что будетъ загробная жизнь, коль скоро существуетъ вѣра въ Бога. Извѣстно, правда, что люди доискивались иногда рѣшенія вопроса о загробной жизни и сомнѣвались даже въ возможности ея, но то и другое—и попытка такъ или иначе рѣшить этотъ вопросъ и сомнѣніе въ справедливости положительнаго рѣшенія этого вопроса—было результатомъ философствующей мысли, а не плодомъ вѣры. Въ общемъ же увѣренность въ бытіи загробнаго міра есть неотъемлемое достояніе всѣхъ религій: эта увѣренность только уменьшалась и, такъ сказать, иногда ослабѣвала, но и то только въ тѣхъ случаяхъ, когда религія и нравственность приходили въ упадокъ и когда порочная совѣсть прикрывалась авторитетомъ философіи, какъ это было, напримеръ, въ греческомъ эпикуреизмѣ или въ іудейскомъ саддукеизмѣ⁵⁾. Сказанное о религіяхъ вообще, въ особенности должно быть приложено къ религіямъ христіанскихъ народовъ, здѣсь—вѣра въ загробную жизнь находитъ полнѣйшее выраженіе, здѣсь всякій вѣрующій въ Господа нашего знаетъ, безъ сомнѣнія, что истинный Богъ, Богъ Авраама, Исаака и Іакова, Отецъ нашего Господа Иисуса

⁵⁾ Вѣдь, извѣстно, что легкомысліе, пользование наслажденіями и озлобленное чувство отчаянія—всегда протаскиваютъ другъ другу руки.

Христа— есть «Богъ живыхъ». Такъ, по крайней мѣрѣ, свидѣтельствовалъ о Немъ Сынъ Божій, когда сказалъ саддукеямъ: «заблуждаетесь, не зная писаній, ни силы Божией... А о воскресеніи мертвыхъ не читали-ли вы реченнаго вамъ Богомъ: я Богъ Авраама, и Богъ Исаака, и Богъ Іакова? Богъ не есть Богъ мертвыхъ, но живыхъ» (Исх. 3, 6; Мѡ. 22, 29—32). Богъ, желая быть для всѣхъ Богомъ живыхъ, въ собственномъ смыслѣ является таковымъ для тѣхъ, кто вѣритъ въ вѣчность и въ то, что, со временемъ, будетъ воскресеніе мертвыхъ и полное изъятіе людей изъ подъ власти смерти. Очевиднѣйшее выраженіе исповѣданія вѣры въ воскресеніе имѣется у апостола Павла, который, проповѣдуя въ Афинахъ «невѣдомаго Бога», между прочимъ, говорилъ афинянамъ: «Богъ нынѣ повелѣваетъ людямъ всѣмъ повсюду покаяться; ибо Онъ назначилъ день, въ который будетъ праведно судить вселенную посредствомъ предопредѣленнаго Имъ Мужа, подавъ удостовѣреніе всѣмъ, воскресивъ Его изъ мертвыхъ» (Дѣян. ап. 17, 30—31). Подобнымъ-же образомъ Симмій Оивянинъ въ платоновскомъ діалогѣ говоритъ о томъ, что тѣ дѣла, которыя мы совершаемъ при жизни, свидѣлствуютъ о насъ послѣ смерти.

Итакъ, признаніе несомнѣнности нашего бытія за предѣлами гроба стоитъ въ тѣсномъ взаимоотношеніи съ признаніемъ «Бога живыхъ». Что-же касается того, что мы можемъ ожидать отъ будущей жизни, то это, такъ сказать, соизмѣряется съ тѣмъ, какъ мы вѣруемъ въ Бога и какое вліяніе оказываетъ на нашу жизнь Богопознаніе, почерпаемое нами изъ Евангелія. А вѣдь мы во всякомъ случаѣ знаемъ — и это знаніе есть нѣчто весьма важное въ дѣлѣ нашего самоопредѣленія къ такому или иному образу жизни, — что по ту сторону гроба находится царство истины, — царство непоколебимой правды, — тамъ имѣется все нужное для утоленія жажды души, томящейся среди вѣшняго блеска и преходящей тлѣнности, — души, которая всегда тяготѣетъ къ истинѣ и тяготѣетъ, конечно, по тому, что «Богъ вложилъ въ наше сердце чувство вѣчности». Этимъ откровеніемъ Евангелія разсѣяны всѣ фантастическія предположенія, которыя высказываются иногда по вопросу о нашей загробной участи, и при свѣтѣ этого откровенія каждый можетъ распознать и отвергнуть ложь, приводя себя на память истину, и сильнѣе *увѣривать* въ то, что за предѣлами гроба насъ дѣйствительно ожидаетъ иное бытіе и правосудіе Божіе.

Пусть, поэтому, невѣріе, полагающееся на авторитетъ человѣческаго разума, по своему смотритъ на загробный міръ: оно по существу дѣла—еще разъ повторяемъ—не можетъ постичь всей глубины и утѣшительной прелести христіанскаго ученія о дѣйствительности нашего бытія за предѣлами гроба и объ ожидающемъ насъ правосудіи, потому что и признаніе нашего бытія, и надежда на правосудіе,—и то и другое постигается нами и признается только въ «мѣру вѣры» въ искупленіе, въ мѣру сознанія нашею совѣстью своихъ грѣховъ и вины предъ Богомъ и, наконецъ, въ мѣру нашего признанія того, что человѣку «надлежитъ од-

нажды умереть и потомъ судъ» — словомъ въ мѣру вѣры въ то, о чемъ вѣщаетъ намъ Евангеліе, говорящее, что, хотя мы и умремъ, однако мы не исчезнемъ за предѣлами гроба въ небытіи. На христіанскихъ кладбищахъ часто можно встрѣтить надписи, въ которыхъ выражается вѣра въ то, что мы возстанемъ... И дѣйствительно, мы возстанемъ, потому что должны воскреснуть!

Д. Введенскій.

Къ вопросу о равномерномъ распредѣленіи благотворительныхъ капиталовъ Эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи.

По поводу предложенныхъ измѣненій въ проектѣ устава эмеритальной кассы, касательно распредѣленія доходовъ отъ благотворительныхъ капиталовъ въ равной мѣрѣ для каждаго пенсіонера, безъ различія въ какомъ бы разрядѣ пенсіонеръ ни участвовалъ, пока представляются слѣдующія возраженія:

1) При равномерномъ распредѣленіи на каждаго пенсіонера доходовъ отъ благотворительныхъ капиталовъ, естественно должно понизиться въ значительной степени пенсія участвовавшихъ взносами по высшимъ разрядамъ; такое пониженіе пенсій, какъ невыгодное для нихъ, вызоветъ переходъ съ высшихъ разрядовъ на низшія, а отъ сего перехода благосостояніе кассы должно уменьшиться и возрастаніе ея будетъ слишкомъ ничтожное.

2) Капиталъ, собранный по добровольной подпискѣ въ память 50-ти лѣтняго святительства, блаженнаго памяти Московскаго Архипастыря Митрополита Филарета, положенъ въ основаніе эмеритальной кассы, на подобіе того, какъ, напримѣръ, казна положила недавно въ основаніе эмеритальной кассы военнаго вѣдомства до 3-хъ милліоновъ. Безъ основнаго капитала касса существовать не можетъ. Касса руководствуется страховымъ началомъ, а каждое страховое учрежденіе непременно должно имѣть основной капиталъ, безъ котораго и существованіе его не мыслимо.

3) При учрежденіи эмеритальной кассы въ 1885 году и Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, Митрополитъ Московскій, указалъ на сей капиталъ,—какъ основной и утвердилъ, хотя временно, самый проектъ, слѣдовательно сочувствовалъ основнымъ началамъ проекта.

4) Участники по высшимъ разрядамъ своими взносами болѣе способствуютъ возрастанію кассы, нежели участники низшихъ разрядовъ.

Прежде разсмотрѣнія изложенныхъ возраженій, я нахожу нужнымъ извлечь нѣкоторыя данныя изъ отчета за 1898 годъ, которыя будутъ входить при разсмотрѣніи возраженій.

По отчету за 1898 годъ.

Учас. кас. по 1-му разр. 10 вн. каж. 100 р.—1000

2	—	»	—	»	»	—	»
3	—	12	—	50	»	—	600
4	—	7	—	30	»	—	210
5	—	17	—	25	»	—	425
6	—	6	—	20	»	—	120
7	—	20	—	15	»	—	300

8	—	169	—	10	—	1690	
Итог. учас. по 8 разряд.	241	—	»	—	4345		
по	—	9 разр.	} 373	X	5	—	1865
—	—	10			—	3	
							11123
Итого по 10 разр.	3700	—	»	—	15468	руб.	

Если участники первых 8-ми разрядовъ, въ числѣ 241-го участника, перейдутъ на низшій 10-й разрядъ, то они будутъ вносить не 4345 руб., какъ теперь вносить, а только 723 рубля. Что составитъ со взносомъ участниковъ послѣднихъ двухъ разрядовъ: $723 + 11123 = 11846$ рублей. Вычитая сію послѣднюю сумму изъ 15468-ми рублей будетъ видно, что доходъ кассы съ переходомъ съ высшихъ разрядовъ на низшіе уменьшится на 3622 рубля.

Правда, можно ожидать, что участники по высшимъ разрядамъ, при равномерномъ распредѣленіи доходовъ отъ благотворительныхъ капиталовъ, перейдутъ съ высшихъ разрядовъ на низшіе, и отъ такого перехода доходъ кассы уменьшится на 3622 рубля, какъ и видно изъ приведеннаго расчета. По видимому сумма значительная и полезная бы для кассы; но посмотримъ на сколько она полезна и кому полезна. Представимъ себѣ, что всѣ 241 участникъ 1-хъ восьми разрядовъ дѣлаются пенсионерами, и должны получать пенсію каждый по своему разряду—хотя за 10-ть лѣтъ. Такъ какъ они вносили всѣ 4345, то на выдачу ежегодной пенсіи нужно 8590 рублей, а если они перейдутъ на низшій—10-й разрядъ, то всѣ 241 участникъ будутъ платить ежегодно только 723 рубля, а сдѣлавшись чрезъ 10 лѣтъ пенсионерами они потребуютъ выдачи тоже только 1446 руб. т. е. меньше, чѣмъ если-бы состояли пенсионерами по высшимъ разрядамъ, на 7244 рубля.

Такимъ образомъ, когда 241 участникъ по высшимъ разрядамъ вносятъ въ кассу, они доставляютъ прибыли ей 3622, а когда сдѣлаются пенсионерами, то начинаютъ извлекать изъ кассы вдвое—7344, и если такое извлечение продолжится лѣтъ 15-ть, то сколько потерпитъ отъ этого касса. Отсюда, мнѣ кажется, будетъ понятно, что участники по высшимъ разрядамъ полезны не кассѣ, а только самимъ себѣ. Нужно имѣть въ виду всегда худшее, — представимъ, что участникъ кассы началъ участіе свое взносами съ 25-лѣтняго возраста, и, проплативъ 10-ть лѣтъ, оставляетъ вдову, которой 32—33 года, выдавать ей пенсію придется пожалуй лѣтъ 35, и больше. Такой пенсионершѣ, если онъ участникъ былъ 1-го разряда, касса за 35 лѣтъ выдастъ 7000 руб., а если онъ участникъ по 10-му разряду, то касса за тоже время выдастъ только 210 рублей. Очевидно, что послѣдній менѣе убыточенъ кассѣ, чѣмъ первый и касса окажется благотворительницею только имущему, но не сама воспользуется отъ имущаго.

Еще примѣръ. Теперь касса при взносѣ 241 участника по высшимъ 8 ми разрядамъ вмѣстѣ со взносами остальныхъ участниковъ и другими источниками получаетъ въ годъ дохода 33620 руб. (въ томъ числѣ: 15468 р. отъ участниковъ, 142 руб. пожертвованій, 2930 р. 2% взноса, 3556 р. 1% съ оброчныхъ статей, 11496 р. проц. съ капитала и 28 руб. по книж-

кѣ). Если бы касса стала выдавать всѣмъ участникамъ пенсію за 10 лѣтъ, то она должна бы выдавать ежегодно 30936 руб. и у ней будетъ оставаться въ кассѣ 2684 рубля. Затѣмъ, если 241 участникъ перейдутъ съ высшихъ разрядовъ на самый низшій, тогда годовой доходъ кассы отъ тѣхъ же участниковъ и источниковъ долженъ опредѣлиться въ 29990 руб. (въ томъ числѣ: отъ участниковъ кассы 11846 руб., пожер. 142, 2% взноса 2930 руб., 1% съ оброчныхъ статей 3556 р., процентовъ 11494 р. и по книжкѣ 28 р.). Чтобы выдавать 10-ти лѣтнюю пенсію при участіи на низшихъ разрядахъ потребуется ежегодно 23692 руб.; вычтемъ этотъ расходъ изъ ежегоднаго дохода, оказывается, что въ кассѣ будетъ оставаться ежегодно 6306 р. Что выгоднѣе для кассы—имѣть въ остаткѣ 2684 руб. ежегодно, или 6306 руб.?!

При существующемъ распредѣленіи пенсионныхъ окладовъ надо ожидать, что многіе участники кассы найдутъ для себя выгоднымъ перейти съ низшихъ разрядовъ на высшіе. Представимъ, что въ каждомъ изъ восьми высшихъ разрядовъ число теперь значащихся участниковъ удвоится т. е. будетъ не 241, а 482 участника, тогда доходъ кассы увеличится еще на 4345 руб. и будетъ равняться: отъ участниковъ кассы 19913 руб., а весь годовой доходъ съ остальными источниками 37965 руб. Достанетъ ли сего капитала-дохода на выдачу десяти-лѣтней пенсіи всѣмъ участникамъ? Нѣтъ, потому что на выдачу имъ пенсіи нужно 39826 руб.: не достаетъ цѣлыхъ 1862 рубля. Такимъ образомъ оказывается, что увеличеніе числа участниковъ кассы по высшимъ разрядамъ не содѣйствуетъ благосостоянію кассы, а скорѣе способствуетъ неустойчивости и къ нарушенію ея благосостоянія, и, слѣдовательно, кассѣ нечего бояться, что участники кассы перейдутъ съ высшихъ разрядовъ на низшіе, равно и каждый участникъ кассы отъ этого ровно ничего не потеряетъ, но еще получить справедливую пользу, потому что благотворительный капиталъ будетъ дѣлиться равнѣе.

Затѣмъ можно ожидать съ большимъ вѣроятіемъ, что теперешніе участники по высшимъ разрядамъ не всѣ же перейдутъ непременно на низшій разрядъ. Не всѣ же имѣютъ цѣлю только извлечение пользы отъ кассы. Я предполагаю, а нѣкоторыхъ и знаю, что они участвуютъ ради общественной пользы; а другимъ стыдно будетъ перейти на низшій разрядъ и быть участникомъ наравнѣ съ сельскимъ псаломщикомъ или учительницей и съ сей стороны страхъ кассы долженъ уменьшиться.

2) Капиталь, собранный въ 67-мъ году по добровольной подпискѣ въ ознаменованіе 50-лѣтняго святительства Московскаго Архiepастыря, блаженныя памяти, Митрополита Филарета, говорятъ, положенъ въ основаніе эмеритуры для воспособленія возрастающимъ нуждамъ духовенства, какъ это и видно изъ проекта устава. Но въ то время былъ ли предъусмотрѣнъ именно такой способъ распредѣленія доходовъ, какъ отъ сего, такъ и отъ другихъ капиталовъ, какой существуетъ теперь, т. е., чтобы имущіе въ 33 раза пользовались больше неимущихъ. Развѣ при равномерномъ распредѣленіи доходовъ, капиталъ, положенный въ основаніе, не можетъ

считаться основнымъ? Мнѣ думается, что какое бы ни было распредѣленіе доходовъ отъ благотворительнаго капитала, онъ всегда будетъ служить основаніемъ кассы; но чѣмъ *справедливѣе* будетъ сіе распредѣленіе, тѣмъ точнѣе будетъ выполнена воля жертвователей—и блаженныя памяти Святителя Филарета, который любилъ оказывать помощь преимущественно неимущимъ.—

а) Указаніе на кассу военнаго вѣдомства, гдѣ казна кладетъ въ основаніе милліоны, не можетъ идти въ сравненіе съ нашею кассою: въ 1-хъ, потому, что тамъ касса начинаетъ оперировать не чрезъ 10-ть лѣтъ, какъ у насъ, а по ея учрежденіи; во 2-хъ, потому, что тамъ причинъ выдачи пенсій прежде срока не сравненно больше, чѣмъ у насъ: тамъ на маневрахъ, въ конницѣ, въ артиллеріи сколько лицъ получаетъ увѣчья, и касса должна выдавать пенсіи.

б) Къ сравненію основъ эмеритальной кассы Московскаго духовенства съ основами страховыхъ учреждений, нѣтъ достаточныхъ данныхъ. Каждое страховое учрежденіе потому нуждается въ основномъ капиталѣ, что оно начинаетъ выдавать страховыя преміи едва ли не съ перваго дня своего открытія. Нынѣ открылось страхованіе, нынѣ же я застраховалъ свое имущество, а завтра оно сгорѣло, и страховое учрежденіе обязывается мнѣ заплатить, и заплатить не два только рубля за рубль, а сто и больше рублей. Понятно, откуда-бы страховое учрежденіе могло уплатить мнѣ, если бы не имѣло основнаго капитала. Я не говорю уже о другихъ причинахъ, почему страховыя учрежденія нуждаются въ основномъ капиталѣхъ.

Наша эмеритальная касса начинаетъ выдавать пенсіи только по истеченіи 10, 15, 20, 25-ти лѣтъ, и такимъ образомъ каждый участникъ кассы составляетъ изъ собственныхъ взносовъ нѣкоторый доходъ для выдачи ему пенсій,—въ прод. иногда долгаго срока. Но и по истеченіи сихъ сроковъ, тогда только выдается пенсія, когда участникъ вышелъ за штатъ и въ возрастѣ не менѣе 60 лѣтъ или сдѣлался калекою, или умеръ т. е. его вдовѣ; за рубль получаетъ не сто рублей, а только два, три, четыре и 5 рублей.

3) Указаніе на то, что Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій Московскій святитель, при учрежденіи кассы, утвердилъ проектъ устава, хотя временно, слѣдовательно сочувствовалъ основнымъ началамъ проекта, также не можетъ почитаться вѣскимъ. Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій сочувствовалъ учрежденію кассы, какъ полезному, но входилъ ли въ основы кассы по распредѣленію благотвор. капиталовъ,—этого не видно. Проектъ разрабатывался комиссіею, а съѣздъ духовенства, имѣя въ виду необязательность участія, мало обратилъ вниманія на то, какъ распредѣляется благотворительный капиталъ; даже, если бы нѣкоторые разряды были вовсе лишены благотворительнаго капитала, и тогда духовенство приняло-бы его проектъ, зная необязательность участія.

4) Содѣйствуютъ ли участники по высшимъ разрядамъ своими взносами возрастанію кассы *болѣе*, нежели участники низшихъ разрядовъ, объ этомъ уже достаточно говорено при разсмотрѣніи перваго возраженія,

гдѣ мы видѣли наглядно, что переходъ участниковъ съ высшихъ разрядовъ на низшіе болѣе полезно кассѣ, нежели умноженіе участниковъ по высшимъ разрядамъ. Такимъ образомъ, на нашъ взглядъ, нѣтъ причинъ, которые бы препятствовали къ справедливому, равномерному распредѣленію доходовъ отъ благотворительныхъ капиталовъ, на каждаго участника поровну. Ради пользы участниковъ высшихъ разрядовъ, которыхъ въ настоящее время по 8 разрядамъ только 241, можно ли поступаться и нарушать справедливость по отношенію къ 3459-ти остальнымъ участникамъ?!

С. И—скій.

Московское Земство и школьное дѣло.

Въ послѣднюю очередную сессію Московскаго Губернскаго Земства сдѣлано было одно сообщеніе, способное заинтересовать не только лицъ прикосновенныхъ къ земскому дѣлу, но и всѣхъ интересующихся вопросами начальнаго, народнаго образованія, а тѣмъ болѣе школьныхъ дѣятелей. Вотъ что мы читаемъ въ *Русскихъ Вѣдомостяхъ* (№ 16) о засѣданіи 15-го января губернскаго земскаго собранія:

«Предсѣдатель губернской управы Д. Н. Шиповъ сообщилъ собранію, что въ настоящее время духовнымъ вѣдомствомъ изъявлено согласіе на участіе его представителей въ совѣщаніяхъ по народному образованію. Когда въ 1894 году въ первый разъ созывалось совѣщаніе по вопросамъ народнаго образованія, то управа, имѣя въ виду, что дѣло народнаго образованія находится въ вѣдѣніи земства и заботы о немъ поручены также православному духовенству, обратилась къ Кирилло-Меодіевскому братству съ просьбою принять участіе въ совѣщаніи, въ которомъ предполагалось создать связь между земскими и церковно-приходскими школами, предполагая, что цѣль широкаго распространенія въ губерніи грамотности будетъ достигнута, если оба учрежденія будутъ дѣйствовать совмѣстно. Въ то время на это приглашеніе полученъ былъ отрицательный отвѣтъ, и совѣтъ Кирилло-Меодіевскаго братства не прислалъ своего делегата, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что будто бы докладъ Ѳ. Д. Самарина, который предстояло разсмотрѣть совѣщанію, заключаетъ въ себѣ отрицательное отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ. Такое заключеніе было основано на полномъ недоразумѣніи. Ничего такого въ докладѣ не было. Правда, что на вопросъ, слѣдуетъ ли земству ассигновать суммы на церковно-приходскія школы, докладъ и комиссія отвѣтили отрицательно, но если земство будетъ передавать свои средства Кирилло-Меодіевскому братству, то это было бы признаніемъ недостаточно-правильной постановки земскихъ школъ. Между тѣмъ земство всегда держалось принципа, что *начальная школа должна быть по духу церковной, и въ этомъ отношеніи у него цѣль одна съ Кирилло-Меодіевскимъ братствомъ*. (Журналъ нашъ). На основаніи этихъ соображеній земство и отказало въ передачу денегъ на школьное дѣло братству и въ назначеніи субсидіи на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Но земство тогда же привѣтствовало начиніе православнаго духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Къ сожалѣнію, недоразумѣніе 1894 г. послужило препятствіемъ къ созданію взаимодѣйствія между земствомъ и Кирилло-Меодіевскимъ братствомъ въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія въ губерніи. «Теперь,—говоритъ Д. Н. Шиповъ,—я счастливъ заявить, что такому недоразумѣнію наступилъ конецъ, и земству удастся создать это взаимодѣйствіе. Въ совѣщаніи по народному образованію, происходившемъ въ концѣ прошлаго года, возникъ вопросъ о привлеченіи делегата Кирилло-Меодіевскаго братства. Кн. Н. П. Трубецкой доложилъ объ этомъ Высокопреосвященному Владимиру, а я—преосвященному Пароенію, предсѣдателю Кирил-

ло-Меодіевскаго братства, и они оба изъявили согласіе, чтобы въ совѣщаніи принимали участіе делегаты братства, и мы надѣемся теперь, что прежнему недоразумѣнію пришелъ конецъ и оба учрежденія стануть преслѣдовать одну общую цѣль, чтобы съ возможно меньшими затратами силъ и средствъ была достигнута общедоступность образованія. Къ разсмотрѣнію смѣты по народному образованію въ совѣщаніи предполагается привлечь представителей Кирилло-Меодіевскаго братства, и сегодня я получилъ согласіе преосвященнаго Паренія, что будутъ командированы представители братства».

Въ поясненіе этого доклада необходимо сообщить слѣдующее. Совѣщаніе по народному образованію существуетъ при Московской Губернской Земской Управѣ съ 1893-го года. Организовано оно съ цѣлью внесенія большого единства въ мѣропріятія отдѣльныхъ земствъ по народному образованію и для выясненія условій дальнѣйшаго развитія этого дѣла. Членами Совѣщанія состоятъ уѣздные предводители дворянства, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ и нѣкоторые лица по выбору Губернскаго Земскаго Собранія. Теперь въ составъ этого же Совѣщанія, съ благословенія Его Высокопреосвященства Митрополита Владиміра, вошли представители Кирилло-Меодіевскаго Братства, избранные Совѣтомъ онаго: священникъ І. І. Покровскій, священникъ І. І. Фудель и епархіальный наблюдатель А. Д. Италинскій.

Рождается невольно вопросъ: какіе могутъ быть результаты этого участія представителей Братства въ Совѣщаніи? Трудно предсказать что-либо на гадательной почвѣ. Практическихъ результатовъ этого сближенія по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ мы можемъ ожидать только въ области экономіи, т. е. расходованіи силъ и средствъ; ибо двумъ вѣдомствамъ, работающимъ на одномъ поприщѣ, не размежевавшись, приходится много средствъ тратить непроизводительно. Затѣмъ можно съ увѣренностью сказать, что собственно *церковно-школьное* дѣло епархіи отъ сближенія Братства съ Земствомъ не проиграетъ, а выиграетъ. Сближеніе не есть еще компромиссъ (какъ думаютъ иные), и не обусловливаетъ собой какихъ либо уступокъ въ области задачъ и постановкѣ школьнаго дѣла; да этого никто и не можетъ требовать. Но всякое сближеніе между лицами или учрежденіями имѣетъ одну хорошую сторону—смягченіе розни между ними. Всѣмъ извѣстно, до какой остроты доходитъ подчасъ рознь между школьными дѣятелями различныхъ вѣдомствъ. Имѣющая свое основаніе въ области идей и стремленій руководителей школьнымъ дѣломъ, эта рознь иногда вносится и въ самое дѣло непосредственными участниками его, — мѣстными дѣятелями. Надо ли говорить, что это не только не полезно, но и прямо вредно для дѣла?

Можно надѣяться, что первые шаги сближенія между представителями Губернскаго Земства и представителями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не останутся безъ результата и отразятся и въ уѣздахъ болѣе спокойнымъ, болѣе мирнымъ отношеніемъ дѣятелей земскихъ и церковныхъ школъ другъ къ другу. По крайней мѣрѣ это крайне желательно.

Н. Н.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Освященія храмовъ. 22 января было совершено освященіе храма въ честь св. Николая Чудотворца, что при Александровскомъ пріютѣ вспомогательнаго Общества купеческихъ прикащиковъ, на Серпуховской улицѣ. По своему внутреннему благолѣпію и величинѣ, этотъ храмъ принадлежитъ къ числу выдающихся домовыхъ церквей Москвы. Онъ сооруженъ на средства, пожертвованныя основателемъ Общества вспомошествованія купеческихъ прикащиковъ П. А. Ляпинымъ и другими благотворителями; его постройка и украшеніе обошлись слишкомъ въ шестьдесятъ тысячъ рублей. Этотъ храмъ, красивой архитектуры, увѣнчанъ вызолоченнымъ куполомъ съ крестомъ и примыкаетъ съ южной стороны къ зданію Александровскаго пріюта.

Освященіе храма и литургію совершалъ преосвященный Пареній, епископъ Можайскій, съ протоіереями: М. Л. Геликонскимъ, Н. А. Розановымъ и четырьмя священниками при стройномъ пѣніи Чудовскаго хора. Послѣ причастнаго стиха законоучителемъ школы при домѣ призрѣнія была произнесена проповѣдь, а при окончаніи литургіи преосвященный Пареній произнесъ глубокопрочувствованное слово. Въ храмѣ за богослуженіемъ присутствовали представители именитаго купечества, предсѣдатель и члены правленія вспомогательнаго Общества купеческихъ прикащиковъ и масса богомольцевъ.

Въ храмѣ будетъ совершаться ежедневно богослуженіе, на что правленіемъ опредѣленъ капиталъ.

Въ тотъ же день было совершено освященіе храма преподобнаго Пимена, что въ Новыхъ Воротникахъ.

Поднесеніе иконы. Въ воскресенье, 23 января, въ храмѣ при богадѣльнѣ Д. А. Морозова, что по Николо-Ямской улицѣ, въ Шелапутинскомъ переулкѣ, прихожане села Мячкова, Бронницкаго уѣзда, испросивши разрѣшеніе преосвященнаго Нестора, чествовали поднесеніемъ иконы Рождества Пресвятыя Богородицы бывшаго своего священника І. Д. Смирнова, въ декабрѣ мѣсяцѣ минувшаго 1899 г., перемѣщеннаго изъ ихъ прихода на священническое мѣсто въ означенную богадѣльню. Совершавшіе литургію: о. І. Смирновъ—настоятель храма и братъ его родной священникъ Николаевской, въ Хлыновѣ, церкви о. М. Д. Смирновъ, по ея окончаніи вышли, имѣя во главѣ мѣстнаго о. благочиннаго, Николаевской, на Ямахъ, церкви протоіерея І. А. Смирнова, на средину храма, гдѣ на аналоѣ была положена подносимая икона. О. благочинный предъ началомъ молебна въ пространной рѣчи выяснилъ значеніе этого торжества, какъ плодъ любви дѣтей къ своему духовному отцу, и о. Іоанну пожелалъ долгаго и благоплоднаго служенія на новомъ мѣстѣ. Затѣмъ, одинъ изъ прибывшихъ на это торжество прихожанъ прочиталъ адресъ, покрытый множествомъ подписей, въ которомъ перечислилъ всѣ заслуги о. Іоанна, поставивъ на первомъ мѣстѣ его неутомимость въ проповѣданіи Слова Божія. Безхитростный по изложенію, но сердечно составленный адресъ, прочитанный простымъ крестьяниномъ, произвелъ сильное впечатлѣніе на всѣхъ присутствовавшихъ. По прочтеніи адреса,

церковный староста села Мячкова г. Соленовъ благодарилъ о. Іоанна за его заботы о благолѣпіи ихъ сельскаго храма. Вслѣдъ за этимъ былъ отлуженъ молебенъ Рождеству Пресвятыя Богородицы, закончившійся провозглашеніемъ многолѣтій Государю Императору, всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Митрополиту Московскому Владиміру и настоятелю храма о. Іоанну.

Открытие дѣтскаго пріюта. 25 января, въ Сокольникахъ, на дачѣ Щетинина, состоялось открытіе пріюта для безпріютныхъ дѣтей, устроеннаго Дамскимъ благотворительнымъ Обществомъ попеченія о пріемныхъ покояхъ при полицейскихъ домахъ города Москвы. Торжество открытія пріюта удостоила Своимъ посѣщеніемъ Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Теодоровна.

По прибытіи Ея Высочества, началось молебствіе, которое совершалъ протоіерей Алексѣевского монастыря Ѳ. А. Нечаевъ, при участіи хора пѣвчихъ. Молебствіе было соединено съ водоосвященіемъ и закончилось провозглашеніемъ многолѣтія; послѣ чего всѣ помѣщенія пріюта были окроплены св. водою. На молебствіи присутствовали также дѣти, принятые въ пріютъ.

Августѣйшая Покровительница Общества, сопровождаемая предсѣдательницей Общества и другими дамами, обошла все помѣщеніе пріюта, разспрашивая объ его устройствѣ и содержаніи.

Послѣ осмотра пріюта Ея Высочество расписалась въ книгѣ почетныхъ посѣтителей и, милостиво простившись со всѣми, оставила пріютъ въ 12 часовъ дня.

Извѣстная благотворительница А. И. Кузнецова приняла на свой счетъ содержаніе пріюта, ассигнуя для этого ежемѣсячную опредѣленную сумму.

Пріютъ расчитанъ на 5 мальчиковъ и на такое же количество дѣвочекъ. Дѣти будутъ находиться въ немъ до размѣщенія ихъ въ соотвѣтствующіе пріюты другихъ благотворительныхъ учреждений.

Посѣщеніе преосвященнымъ Пароеніемъ, епископомъ Можайскимъ, Московскихъ Мѣщанскихъ училищъ. 26-го сего января его преосвященство, преосвященнѣйшій Пароеній, епископъ Можайскій, викарій Московскій, посѣтилъ Моск. Мѣщанскія училища, основанныя Моск. Бупеческимъ Обществомъ. По прибытіи, его преосвященство былъ встрѣченъ членами совѣта училища, инспекторомъ, законоучителями и служащими въ училищѣ. Преосвященнѣйшій прослѣдовалъ въ училищный храмъ, откуда сначала въ рекреаціонный залъ старшихъ классовъ мужскаго училища, а затѣмъ въ залъ младшихъ классовъ, гдѣ собранные въ числѣ 600 человекъ ученики встрѣтили его преосвященство пѣніемъ входнаго «Достойно есть». Затѣмъ пропѣли «Взбранной Воеводѣ», «Спаси, Господи, люди Твоя», тѣ изъ пѣсней, которыя они, всѣ вмѣстѣ, поютъ за церковною и домашнею молитвою; въ заключеніе ими пропѣто было, въ соединеніе съ оркестромъ духовой музыки: «Боже, Царя храни» и «Слався, слався». Изъ мужскаго училища преосвященный прослѣдовалъ въ женское, гдѣ воспитанницы, въ числѣ болѣе 300 человекъ, въ рекреаціонной залѣ также встрѣтили его пѣніемъ входнаго «Достойно есть»

и отвѣтили на благословеніе пѣніемъ «Изъ полла»; затѣмъ пропѣли «Отче нашъ» и Херувимскую пѣснь. Здѣсь преосвященнѣйшій изволилъ осматривать исполняемыя воспитанницами рукодѣльныя и рисовальныя работы. Во всѣхъ трехъ залахъ преосвященнѣйшій обращался къ воспитанникамъ и воспитанницамъ съ поучительнымъ назиданіемъ,—говорилъ, чтобы, какъ для нихъ теперь въ училищѣ дѣлается добро благотворителями и наставниками, такъ и они поставили бы себѣ задачей, по выходѣ изъ училища и при вступленіи въ жизнь, дѣлать всякому одно добро и не дѣлать никому ничего неприятнаго; также во всѣхъ недоумѣніяхъ и искушеніяхъ, какія будутъ встрѣчаться съ ними въ жизни, обращались за разъясненіемъ и совѣтомъ къ пастырямъ церкви и слушались ихъ, какъ теперь въ училищѣ слушаются законоучителя и наставниковъ. Изъ рекреаціонныхъ залъ воспитанники и воспитанницы были размѣщены по классамъ, куда преосвященнѣйшій входилъ, преподавая общее благословеніе. Въ нѣкоторыхъ изъ классовъ его преосвященство давалъ воспитанникамъ и воспитанницамъ вопросы по Закону Божію и другимъ предметамъ. По окончаніи обозрѣнія училищъ въ совѣтскомъ залѣ предложенъ былъ чай и преосвященный долго бесѣдовалъ съ присутствовавшими. Надолго останется въ памяти, особенно у дѣтей, посѣщеніе училища и бесѣды съ ними его преосвященства. Преосвящ. Пароеній оставилъ 1,000 экземп. книжекъ духовно-нравственнаго содержанія для раздачи учащимся.

Памяти протопресвитера А. С. Ильинскаго

(къ 40 дню по его кончинѣ).

21 сего января исполнилось 40 дней съ тѣхъ поръ, какъ такъ неожиданно скончался достоуважаемый о. протопресвитеръ Александръ Семеновичъ Ильинскій. Съ глубокимъ сожалѣніемъ проводили тѣло его въ мѣсто вѣчнаго упокоенія всѣ почитатели его, знаемые, духовные дѣти, облагодѣтельствованные имъ и ему подчиненные. Съ искреннимъ усердіемъ возносились въ теченіи шестинедѣльнаго поминовенія горячія молитвы къ Господу Богу о упокоеніи души его въ Царствіи Небесномъ. Особенно усиленное моленіе совершалось въ 40-й день по кончинѣ, когда, по вѣрованію св. православной церкви, душа его должна предстать къ Нелицепрѣятному Судіи съ отчетомъ о содѣланныхъ въ теченіи земной жизни дѣлахъ. Въ означенный день (21 янв.) заупокойное богослуженіе совершено было въ соборномъ храмѣ Донскаго монастыря, гдѣ погребено тѣло о. протопресвитера. Божественную литургію совершалъ преосвященный Пароеній, епископъ Можайскій, викарій Московской епархіи, въ сослуженіи духовенства Большаго Успенскаго собора и братіи обители. По окончаніи литургіи, совершена была торжественно паннихида, а на могилѣ литія.

Помѣщаемъ ниже надгробное слово, сказанное въ день отпѣванія покойнаго о. протопресвитера Александра Семеновича, въ которомъ ясно очерчена характеристика его дѣятельности, отношенія къ своимъ обязанностямъ и особенно къ прихожанамъ.

Слово при погребеніи протопресвитера В. Московскаго Успенскаго собора А. С. Ильинскаго.

Дніе лѣтъ нашихъ, въ нижше семдесятъ лѣтъ, аще же въ силахъ, осмдесятъ лѣтъ и множае ихъ трудъ и болѣзнь. (Пс. 89, 10).

Предъ нами бездыханное тѣло нашего достоуважаемаго о. протопресвитера Александра Семеновича! Тяжелымъ ударомъ поразила всѣхъ насъ вѣсть о его кончинѣ. Мы совсѣмъ не думали о близкой, тяжелой утратѣ, видя постоянно о. протопресвитера въ добромъ здравіи при исполненіи своихъ обязанностей. Но Богъ судилъ иначе и отозвалъ отъ насъ въ небесныя обители своего вѣрнаго раба. По неисповѣдимымъ путямъ Своего промысла Онъ однихъ призываетъ къ загробной жизни въ молодыхъ лѣтахъ, въ цвѣтѣ силъ и здоровья, другихъ — въ преклонныхъ. Въ Бозѣ почившій о. протопресвитеръ окончилъ дни свои уже въ зрѣломъ возрастѣ. Онъ достигъ того возраста, о которомъ еще псалмопѣвецъ выразился, какъ о предѣльномъ, говоря: *дніе лѣтъ нашихъ въ нижше семдесятъ лѣтъ, аще же въ силахъ осмдесятъ.* Смѣемъ думать, что, по устроению Божію, почившій о. протопресвитеръ достигъ того предѣла возраста, который былъ сужденъ ему для совершенія предназначеннаго ему дѣла. Вмѣстѣ съ ап. Павломъ онъ справедливо можетъ сказать о себѣ: *подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончавъ, вѣру соблюдохъ, прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, егже воздастъ ми Господь въ день онъ, праведный судья* (2 Тим. 4, 7). Да, сплошнымъ добрымъ подвигомъ была жизнь досточимаго о. протопресвитера, трудами и заботами было исполнено теченіе ея. Для собственнаго назиданія и утѣшенія позволимъ себѣ нѣсколько коснуться жизни и дѣятельности почившаго.

Сынъ бѣднаго сельскаго причетника, почившій о. протопресвитеръ съ раннихъ лѣтъ испыталъ великую нужду и привыкъ ко всевозможнымъ лишеніямъ. Все время и своего школьнаго обученія, и своего болѣе самостоятельнаго образованія въ высшемъ святилицѣ богословской науки, провелъ онъ среди постоянныхъ тру-

довъ и неутомимой дѣятельности; вотъ почему, надѣленный отъ природы прекрасными дарованіями, онъ не только не заглушилъ ихъ, но возрастилъ и приумножилъ и они принесли въ послѣдствіи столь вождѣлѣнные плоды.

Подготовивъ себя основательнымъ образованіемъ въ высшемъ разсадникѣ духовнаго просвѣщенія, почившій о. протопресвитеръ вступилъ въ жизнь во всеоружіи богословской учености и съ того времени непрерывно до самой смерти служилъ, работалъ, трудился. Свое служебное поприще онъ началъ въ Виенѣ труднымъ и отвѣт-

ственнымъ дѣломъ образованія и воспитанія юношей, готовящихся къ пастырскому служенію. Послѣ сего мы видимъ уже его въ священномъ санѣ сначала въ Архангельскомъ соборѣ въ Москвѣ, а потомъ въ одномъ изъ ея приходоу, гдѣ и протекла большая часть его жизни. Только не задолго до своей смерти, по волѣ высшаго начальства, онъ долженъ былъ разстаться съ своимъ роднымъ приходомъ и принять званіе протопресвитера В. Московскаго Успенскаго собора.

Итакъ, главнымъ поприщемъ дѣятельности почившаго о. протопресвитера былъ приходъ — люди разнаго званія, состоянія, разнаго возраста и воспитанія. Этихъ то людей совсѣмъ разнообразіемъ ихъ нуждъ, желаній и духовныхъ свойствъ почившій призывался пасти *на нивѣ Христовой*, вести ко спасенію, готовить для Царства Небеснаго. Съ покойною совѣстью о. протопресвитеръ могъ бы ограничиться приходскими дѣлами. Но онъ уже извѣстенъ былъ всѣмъ и своими дарованіями, и своимъ усердіемъ къ дѣлу. И вотъ, и высшая епархіальная власть, и общій непристрастный голосъ собратій его по служенію возлагаютъ на него новыя и новыя порученія, должности и обязанности. Такъ, въ одно время онъ былъ въ должности благочиннаго, въ другое состоялъ членомъ Консисторіи, въ то же время участвовалъ въ разныхъ комиссіяхъ, назначеніяхъ и т. п. Но кромѣ своихъ обязанностей онъ исполнялъ еще другія — стороннія, напр. давалъ уроки Закона Божія въ разныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ частныхъ домахъ, состоялъ членомъ разныхъ обществъ и благотворительныхъ учрежденій и т. п.



Протопресвитеръ А. С. Ильинскій.

дл. Такъ широка и многостороння была дѣятельность почившаго о. протопресвитера! Не перечисляя въ подробности всей его служебной дѣятельности, скажемъ кратко, что онъ вездѣ старался оправдать общее довѣріе къ себѣ своими неусыпными трудами, внося во всякое поручаемое ему дѣло любовь, энергію, неослабное усердіе. Во все время онъ сердечно относился къ нуждамъ своихъ подчиненныхъ, былъ въ высшей степени доброй и справедливый начальникъ, образцовый пастырь церкви и пользовался общою любовью и уваженіемъ.

Но при изображеніи столь широкой и многосторонней дѣятельности о. протопресвитера, не могу въ особенности умолчать о его отношеніи къ тому приходу, въ которомъ онъ провелъ большую часть своей жизни и въ которомъ Господь Богъ судилъ теперь быть мнѣ.

Можно сказать, что отношеніе это было вполне идеальное. Приходъ этотъ представлялъ изъ себя образцовую семью, въ которой почившій о. протопресвитеръ былъ отцомъ въ собственномъ смыслѣ, а прихожане — дѣтьми. Какъ между отцомъ и дѣтьми существуетъ самая тѣсная родственная связь, такая же связь существовала и между о. протопресвитеромъ и его прихожанами. Послѣднихъ онъ любилъ въ самомъ тѣсномъ значеніи этого слова и проявлялъ по отношенію къ нимъ необыкновенную доброту, ласку и внимательность. И прихожане ему отвѣчали тѣмъ же. Радость и горе послѣднихъ были и его радость и горе и наоборотъ. Особенно же такія отношенія установились между ними съ того времени, когда Господу Богу угодно было послать почившему тяжелое испытаніе и на самый первый день Пасхи воззвать къ небеснымъ обителямъ его нѣжно-любимую супругу — опору и утѣшеніе въ его жизни. Добрые прихожане сердечно отозвались на тяжелое горе о. протопресвитера, выразивши ему горячее сочувствіе, и въ этомъ сочувствіи почившій нашелъ для себя великое утѣшеніе и подкрѣпленіе.

Горячая любовь о. протопресвитера къ своимъ прихожанамъ проявлялась и на дѣлѣ. Онъ сердечно относился ко всѣмъ нуждамъ ихъ и особенно отзывчивъ былъ къ горю бѣдныхъ людей, которые не напрасно называли его роднымъ отцомъ. Овдовѣвши сравнительно рано и не имѣя большого семейства, онъ значительную часть своихъ достатковъ удѣлялъ въ пользу бѣдныхъ и несчастныхъ. Благодаря его же стараніямъ, при приходскомъ храмѣ учреждено было Успенское Братство для вспоможенія приходскимъ бѣднымъ. Да и вообще почившій ни въ чемъ не отказывалъ людямъ, обращавшимся къ нему за помощію или содѣйствіемъ. Пользуясь своимъ высокимъ положеніемъ и широкимъ влияніемъ, онъ многихъ пристроилъ къ мѣсту, и многимъ оказалъ свое покровительство и защиту. И донинѣ благодѣтельствованные имъ люди благословляютъ его имя.

Но кромѣ сказаннаго, тѣсная нравственная связь между почившимъ и прихожанами установилась еще и благодаря долговременному пребыванію его на одномъ приходѣ, гдѣ онъ пробылъ почти сорокъ лѣтъ. За такой длинный періодъ времени не было почти ни одного событія въ приходской жизни, свидѣтелемъ и участникомъ ко-

торого онъ не былъ бы. Большинство прихожанъ имъ воспринято отъ купели, большинство чрезъ него же получило благословеніе Церкви на брачное сожителство и большинство имъ же напутствовано въ вѣчную загробную жизнь.

Крѣпка и неразрывна стала чрезъ это духовная связь почившаго о. протопресвитера съ своими прихожанами. И потому понятно, какъ глубоко были поражены они, когда въ одно время получили вѣсть о переводѣ отъ нихъ пастыря въ Архангельскій соборъ. Они никакъ не могли помириться съ этою мыслию и усиленно стали просить епархіальное начальство не отнимать у нихъ добраго пастыря. И начальство снизошло къ ихъ усердной просьбѣ и оставило имъ его. Но недолго все-таки послѣ того пришлось имъ лицедрѣть своего пастыря, потому что не можетъ свѣтильникъ оставаться подъ спудомъ (Мѣ. 5, 15). По волѣ Божіей почившему суждено было занять высшій постъ среди блага Московскаго духовенства въ званіи протопресвитера Большаго Московскаго Успенскаго собора, въ новомъ званіи онъ и скончался нынѣ. И опять любовь прихожанъ не хотѣла его отпустить отъ себя. Нельзя было вторично идти противъ воли Божіей и разлука добраго пастыря съ своими пасомыми состоялась. Свое утѣшеніе почившій видѣлъ въ томъ, что Богъ велъ его изъ храма Успенія Божіей Матеріи въ таковой же храмъ Успенія — подъ покровъ Той же Царицы Небесной. Но и послѣ этого духовная связь пастыря съ своими духовными дѣтьми не прекращалась. При всѣхъ важныхъ событіяхъ приходской жизни онъ считалъ своею обязанностію присутствовать; а въ храмовые приходскіе праздники совершалъ торжественное богослуженіе въ приходскомъ храмѣ, доставляя тѣмъ истинное утѣшеніе своимъ бывшимъ прихожанамъ. Можно было видѣть, съ какими радостными лицами они окружали своего бывшего любимаго пастыря и спѣшили получить отъ него благословеніе.

Такъ вотъ какого пастыря и непостыднаго дѣлателя на нивѣ Христовой лишили мы въ лицѣ почившаго о. протопресвитера! Можно теперь представить, какая скорбь при вѣсти о кончинѣ его поразила сердца всѣхъ насъ и въ особенности его бывшихъ прихожанъ и духовныхъ дѣтей, также всѣхъ лицъ, облагодѣтельствованныхъ имъ. Непритворныя слезы полились изъ ихъ очей, тяжелые вздохи послышались изъ груди ихъ. Горячи и искренни были молитвы ихъ о упокоеніи души новопреставленнаго раба Божія протопресвитера Александра. И вотъ теперь любовь привлекла ихъ въ сей храмъ отдать послѣдній прощальный долгъ почившему.

Естественна наша скорбь, понятны наши сѣтованія и тяжелыя думы! Но утѣшимся, братіе, мыслию, что Господь воззвалъ къ себѣ почившаго, какъ вѣрнаго раба Своего, чтобы воздать ему вѣнецъ правды. Мы вѣруемъ, что почившій услышитъ отъ Господа вождѣльный гласъ: *Добръ, рабе благодѣ, о малъ былъ еси въренъ, надъ многими тя поставлю; види въ радость Господа твоего* (Мѣ. 25, 21). Вся жизнь почившаго была наполнена трудами и мы надѣемся, что онъ удостоится вмѣстѣ съ другими услышать отъ Господа сладчайшій гласъ: *пріидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи*

Азъ упокою вы (Мѡ. 11, 28). Утѣшимся, наконецъ, и тою мыслию, что почившій, всю жизнь свою трудившійся для блага другихъ, успѣлъ создать себѣ вѣчный памятникъ въ сердцахъ ихъ и благодарная память о немъ навсегда сохранится среди нихъ.

Почивай же, досточтимый о. протопресвитеръ, отъ трудовъ временной жизни на упованіи вѣчнаго блаженства! Иди съ миромъ къ горнему Иерусалиму, сопровождаемый молитвами св. Матери нашей - Церкви. Мы же, оставшіеся здѣсь на землѣ, соединимъ свои молитвы съ молитвами св. Церкви и испросимъ у Бога духовъ и всякія плоти, да упокоитъ Онъ душу раба Своего новопредставленнаго протопресвитера Александра *въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ златнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, отнюдуже отбѣже болѣзнь, печаль и воздыханіе*. Аминь.

Успенско-Казаченской церкви свящ. С. Булатовъ.

Изъ Сергіевского посада, Московской губерніи.

Магистерскій диспутъ въ Московской Духовной Академіи.

(Корреспонденція).

7-го декабря 1899 г. въ М. Д. Академіи, подъ предѣтельствомъ преосвященнаго ректора Академіи, епископа Волоколамскаго Арсенія, защищалъ магистерскую диссертацию кандидатъ Академіи П. Н. Лупповъ. Сочиненіе, представленное имъ для соисканія степени магистра богословія озаглавляется такъ: „Христіанство у вотяковъ со времени первыхъ историческихъ извѣстій о нихъ до XIX вѣка“. (СП-Бургъ 1899 г. 334 с. Ц. 2 р.). Предъ началомъ диспута былъ прочитанъ секретаремъ Академіи «curriculum vitae» диспутанта.

Павелъ Николаевичъ Лупповъ, — сынъ священника Вятской губерніи. По окончаніи курса въ Вятской семинаріи, былъ посланъ на казенный счетъ въ Казанск. Дух. Академію, откуда перешелъ затѣмъ въ М. Д. Академію, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1895 году кандидатомъ богословія, съ правомъ полученія степени магистра безъ новыхъ устныхъ испытаній. Въ 1896 году, приказомъ (отъ 1 июня) г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, назначенъ помощникомъ дѣлопроизводителя Училищнаго, при Св. Синодѣ, Совѣта; въ томъ же году назначенъ и. д. дѣлопроизводителя, въ каковой должности утвержденъ съ 1 июня сего года.

Кромѣ представленнаго на соисканіе степени магистра вышепоименованнаго сочиненія П. Н. Лупповымъ было напечатано нѣсколько большихъ статей и мелк. замѣтокъ въ періодическихъ изданіяхъ: «Чтеніяхъ въ Общ. Люб. Д. Просвѣщ.» (1889 г.), Вятскихъ Епарх. Вѣдом., «Народномъ Образованіи» и нѣсколькихъ Петербургск. и Казанск. газетахъ. Въ 1896 г. Лупповымъ было сдѣлано 3 доклада въ Императ. Русск. Географ. Общество (о жертвоприношеніяхъ и жрецахъ у вотяковъ въ 18 вѣкѣ), а также составленъ сборникъ для библиотекъ церк.-приход. школъ подъ заглавіемъ: «Приуральскій Край». Въ февр. 99 года г. Лупповъ избранъ членомъ Императ. Русск. Геогр. Общества, и съ апрѣля состоитъ секретаремъ Отдѣленія Этнографіи сего Общества и разныхъ комиссій, избраннымъ симъ Отдѣленіемъ.

Вслѣдъ затѣмъ на кафедрѣ вошелъ диспутантъ, г. Лупповъ, и произнесъ небольшую рѣчь, въ которой выяснилъ мотивы, побудившіе его взяться за изслѣдованіе вопроса о распространеніи христіанства у вотяковъ, познакомилъ съ приемами своей работы и съ задачей, поставленной имъ при написаніи сочиненія.

Официальными оппонентами были ординарные профессора Академіи В. О. Ключевскій и Н. О. Каптеревъ.

Первый официальный оппонентъ отозвался о трудѣ диспутанта съ большой похвалой. Будучи сведомъ тщательно собраннаго и систематически изложеннаго обильнаго матеріала, диссертация г. Луппова обиліемъ данныхъ, извлеченныхъ прямо изъ неизданныхъ источниковъ, стройностію и обдуманностію плана производить весьма отрадное впечатлѣніе. Впрочемъ, есть и еще источники, которые были бы весьма не лишни при разработкѣ даннаго вопроса. Нѣкоторыя данныя можно было бы найти еще въ дѣлахъ бывшей Коллегіи Экономіи и въ архивѣ Троице-Сергіевой Лавры.

Далѣе, проф. Ключевскій обратилъ вниманіе на большую важность для пастырскаго богословія 16-й главы сочиненія, содержащей въ себѣ свѣдѣнія о процессѣ вліянія въ вотякахъ міровоззрѣній языческаго и христіанскаго. Процессъ этотъ, по объясненію оппонента, начинается въ язычникахъ задолго до принятія ими христіанства. И собственно вся міеологія язычниковъ — вотяковъ, какъ и прочихъ финскихъ племенъ, съ ея ученіемъ о духахъ, съ ея дуализмомъ есть результатъ вліянія на язычниковъ со стороны христіанства.

Въ заключеніе профессоръ сказалъ, что далеко не всякую диссертацию ему приходится читать съ такимъ удовольствіемъ, съ какимъ онъ читалъ разсматриваемое сочиненіе диспутанта.

Второй оппонентъ Н. О. Каптеревъ указалъ на большой интересъ книги, составленной въ значительной степени по новому архивному, впервые открытому диспутантомъ, матеріалу. Какъ на недостатокъ оппонентъ указалъ Луппову на неточность оглавленія нѣкоторыхъ главъ, отсутствіе въ сочиненіи объясненія по поводу нѣкоторыхъ фактовъ, невольно останавливающихъ на себѣ вниманіе (наприм., представленія Москвы объ язычествѣ въ Вятской области или обращенія нѣкоторыхъ вятскихъ дѣятелей 18-го вѣка въ Центральное Управленіе за разрѣшеніемъ обращать инородцевъ въ христіанство).

Въ заключеніе проф. Каптеревъ, высказавъ похвалу трудолюбію автора и тщательности его изслѣдованія, пожелалъ ему продолжать свои интересныя и весьма цѣнныя изслѣдованія по исторіи христіанства у вотяковъ.

На замѣчанія оппонентовъ диспутантъ давалъ свои объясненія и по предложенію одного изъ оппонентовъ (проф. Каптерева) охарактеризовалъ, на основаніи послѣднихъ данныхъ и своихъ личныхъ наблюденій, состояніе христіанства среди современныхъ вотяковъ.

Совѣтъ Академіи единогласно призналъ защиту удовлетворительною и постановилъ ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ объ удостоеніи диспутанта степени магистра богословія.

С. К.

Изъ города Вереи, Московской епархіи.

Присоединеніе къ православію.

(Корреспонденція).

21-го января сего года, въ Троицкой, города Вереи, церкви, настоятелемъ оной и духовникомъ городского благочинія о. Никифоромъ Соловьевымъ предъ началомъ литургіи была присоединена, чрезъ таинство св. Муромазанія, къ святой православной церкви внучка содержателя старообрядческой моленной, старообрядка поповщинскаго толка купеческая дочь Елизавета Григорьевна Лунькова, 18 лѣтъ, а за литургіей она, Лунькова, приобщена Святыхъ Христовыхъ Таинъ.

По окончаніи литургіи, о. Соловьевъ привѣтствовалъ новоприсоединенную краткой рѣчью, въ которой объяснилъ Луньковой о значеніи св. Таинствъ и объ обязанности неуклонно пребывать въ истинной православной вѣрѣ и исполнять правила и наставленія св. церкви.

Настоящій случай присоединенія къ св. православной церкви, въ Троицкомъ храмѣ не первый, а въ городѣ вообще немало было ихъ и преимущественно близкихъ родственниковъ содержателя старообрядческой моленной, который, совмѣстно съ исполнителемъ требъ и службъ въ моленной, старался удерживать своихъ въ старообрядчествѣ; по этому поводу неоднократно были старообрядческія собранія и принимались различныя средства къ удержанію въ старообрядчествѣ лицъ, желающихъ принять православіе, но всѣ ихъ предпріятія оказались безуспѣшными, такъ какъ старообрядцы одинъ за другимъ переходятъ въ православіе.

Такъ исполняются надъ ними слова Спасителя, Который сказалъ: *«и ны овцы имамъ, яже не суть отъ двора сего: и тыя Ми подобаетъ привести, и гласъ Мой услышатъ, и будетъ едино стадо, и единъ пастырь»*.

Видно, наступаетъ время въ старообрядчествѣ овцамъ собраться къ единому стаду и къ единому Пастыреначальнику Господу нашему Иисусу Христу.

Діак. В. Д.

СОДЕРЖАНІЕ: Значеніе вѣры въ продолженіе нашего бытія послѣ смерти и связь ея съ вѣрою въ живаго Бога, какъ Искупителя и Мзодоздателя. — Къ вопросу о равномерномъ распредѣленіи благотворительныхъ капиталовъ Эмеритальной палаты духовенства Московской епархіи. — Московское Земство и школьное дѣло. — Московская хроника. — Памяти протопресвитера А. С. Ильинскаго. — Изъ Сергіевского посада, Московской губерніи (Корреспонденція). — Изъ города Вереи, Московской епархіи (Корреспонденція). — Объявленія.

Объявленія.

ВЫШЛА ПЕРВАЯ КНИГА ДУХОВНАГО БОГОСЛОВСКАГО АПОЛОГЕТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ.

Содержаніе ея: Отд. I. Слово о святой Церкви. Прот. I. И. Сергіева. — О вѣрѣ, какъ первой христіанской добродѣтели. Свящ. С. В. Страхова. — Смыслъ язычества. Проф. А. И. Введенскаго. — Основная причина современнаго пессимизма. Свящ. I. В. Арсеньева.

Отд. II. Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ-Кронштадтскій и его новое сочиненіе: «Правда о Богѣ, о церкви, о мирѣ и о душѣ человѣческой». А. С. Рождественскаго. — О значеніи Кіевскаго Владимірскаго собора въ русскомъ религиозномъ искusstвѣ. Н. В. Рождественскаго. — Вражеское вторженіе. I. У. Полимтестова. — Къ вопросу о религиозно-нравственномъ образованіи въ средней свѣтлой школѣ.

Редакторъ
священникъ I. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якьянка, собственнй домъ.

Цензоръ
пресвитеръ Н. Извъковъ.

Свящ. Вл. Гобчанскаго. — Памяти протопресвитера А. С. Ильинскаго. Духовнаго Слѣдствія. Библиографія: Шантена де-ля-Сосентъ. — Иллюстрированная исторія религій. — Лекціи по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ. Еп. Михаилъ. А. Полозова. — Основныя начала и главныя средства религіознаго воспитанія въ духѣ православной церкви. Свящ. С-ва. А. П. — Посobie къ чтенію Шестопсалма. Ф. Самарина. Z — Не должно страшиться смерти. Е. А. — Новыя книги. — Объявленія.

Журналъ *Вѣра и Церковь* имѣетъ задачей въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію, общедоступное разъясненіе духовныхъ вопросовъ, не согласно съ ученіемъ Православной Церкви, истолковываемыхъ въ современной жизни и печати. По содержанію статей журналъ раздѣляется на отдѣлы: научно-богословскій, церковный и библиографическій.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ книжками въ 8—10 печатныхъ листовъ.

Годовая плата пять рублей, съ доставкой и пересылкою шесть рублей. Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго Лицея, въ патентъ Цесаревича Николая, священника Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, Лицей) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1900-й г. — второй г. существованія. Цѣна втораго тома журнала (6—10 кп.) за 1899-й годъ три рубля; первый томъ разошелся весь.

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ ОТЪ 9 ДО 14 ЛѢТЪ

Открыта подписка на 1900 годъ на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО

ДЛЯ ДѢТЕЙ СТАРШАГО ВОЗРАСТА

основанный С. М. Макаровой и издаваемый съ участіемъ извѣстныхъ русскихъ писателей, педагоговъ и художниковъ, подъ редакціею П. Х. ВЕССЕЛЯ.

подписной годъ съ 1 ноября 1899 года,

ЖУРНАЛЪ ВЫХОДИТЪ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

XXIV г. изданія.

Быть товарищемъ, собесѣдникомъ и руководителемъ молодыхъ читателей, давать имъ разумное, полезное и, вмѣстѣ съ тѣмъ, интересное и самое разнообразное чтеніе, расширить кругъ ихъ знаний, содѣйствовать развитію у нихъ любознательности и пытливости, развлекать ихъ, поучая, дополнять, освѣжать и оживлять работу школы и дополнять возможные пробѣлы въ школьномъ образованіи — вотъ цѣль «ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА». Эту цѣль оно преслѣдовало строго въ теченіе 23-хъ лѣтъ своего существованія и намѣрено преслѣдовать и впредь и въ новомъ подписномъ году изданія. «ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО» для дѣтей старшаго возраста помѣщаетъ большіе рассказы со множествомъ рисунковъ, повѣсти, путешествія и приключенія на сушѣ и на морѣ, рассказы изъ жизни отдѣльных народовъ, историческіе рассказы и біографіи замѣчательныхъ людей, рассказы изъ географіи и естественныхъ наукъ, популярныя, занимательно и живо написанныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ и знаний, стихотворенія, театральныя шесы, игры и занятія на всѣ времена года, задачи, ребусы, загадки, анекдоты и т. п., ноты, особыя задачи на премію и т. д. *всѣ богато иллюстрированы*. Въ теченіе 1900 года каждый годовою подписчикъ «Задушевнаго Слова для дѣтей старшаго возраста» получитъ съ доставкою и пересылкою 52 №№ еженедѣльнаго, богато иллюстрированнаго журнала «Задушевное Слово» и четыре роскошныя бесплатныя преміи:

I. «Русскій литературный пантеонъ». Исторія родной словесности въ классическихъ образахъ и примѣрахъ. Составилъ П. Х. Вессель въ трехъ частяхъ, съ портретами писателей. II. «Русскіе писатели въ краткихъ характеристикахъ». Съ очеркомъ постепеннаго развитія русскаго языка и объяснительными примѣчаніями къ классическимъ образцамъ русскои словесности. Составилъ М. М. Бродовскій. III. 16 выпусковъ «Библиотеки знаменитыхъ писателей для юношества» съ иллюстраціями. IV. «Календарь для русской учащейся молодежи на 1899/1900 уч. годъ, въ изящномъ переплетѣ съ приложеніемъ «справочника для учащихся».

Кромѣ того, всѣ подписчики будутъ получать въ теченіе 1900 года

ДВА ЖУРНАЛА ДЛЯ РОДИТЕЛЕЙ И ВОСПИТАТЕЛЕЙ

«Дѣтскія моды ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА» съ иллюстраціями дѣтскихъ платьевъ, работъ и проч. Педагогическій листокъ ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА» въ видѣ самостоятельныхъ отдѣльныхъ книжекъ. Годовая подписная цѣна журналу «ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО» для дѣтей старшаго возраста» со всѣми преміями и приложеніями на годъ съ доставкою и пересылкою 6 руб. за границу 8 руб.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ не менѣе двухъ рублей и затѣмъ черезъ каждыя два мѣсяца не менѣе одного рубля, до уплаты всѣхъ шести рублей. Г.г. подписчикамъ съ разсрочкою бесплатныя преміи высылаются по уплатѣ послѣдняго взноса.

Кромѣ журнала для дѣтей старшаго возраста, издается еженедѣльный журналъ «Задушевное Слово» для дѣтей младшаго возраста» (отъ 5 до 8 лѣтъ), подписная цѣна которому, со всѣми преміями и приложеніями, съ доставкою и пересылкою, также шесть рублей. Разсрочка платежа на тѣхъ же условіяхъ.

Объявленія для помѣщенія въ журналъ «Задушевное Слово» для дѣтей старшаго возраста» и въ приложеніи «Дѣтскія Моды» принимаются съ платою за строку непарелли, шириною въ 4½ сантиметра: въ журналѣ по 15 коп. и въ «Дѣтскихъ Модахъ» по 20 коп. Передъ текстомъ «Дѣтскихъ Модъ» плата за такую же строку 30 коп.

Подписка на «Задушевное Слово» и объявленія принимаются въ конторахъ журнала, при книжныхъ магазинахъ Т-на М. О. Вольфа: С.-Петербургъ, Гостинный Дворъ, № 18, и Москва Кузнечій Мостъ, № 12, а также въ ред. «Задушевнаго Слова»: С.-Пб., В. О., 16 лин., № 5.

3—0